

Текущие размышления. Январь 2004 года

10 января 2004 года 23:26

Никак не могу понять, что заставляет людей быть одинаковыми и повторять, как попугаи, что Ленин якобы был врагом народа? Какой смысл Ленину или Сталину убивать ни в чём неповинных людей? Неужели такой вопрос люди себе не задают? Ведь не сумасшедшими были Ленин и Сталин, чтобы расстреливать хороших людей.

Никак не пойму я, зачем большинство людей пытаются быть похожими друг на друга и следовать моде. Гарик утверждает, что 90 % семейных отношений держатся на сексе. Но откуда ему может быть известно, что именно 90%? Может 70%, а может всего 10% семейных отношений держатся на сексе? Свечку что ли он держал? Людям свойственно преувеличивать успехи в этой области. Может наоборот 90 % мужчин – импотенты, но стыдятся в этом признаться, так как боятся того, что их засмеют, если они скажут правду. Честно говоря, я не верю в то, что у Гарика нет своих собственных мыслей. По-моему люди просто боятся сказать что-нибудь новенькое, что ещё никто другой до них не говорил.

12 января 2004 года 15:51

Как мало нужно для счастья! Нужно, чтобы встретились на Земле два альтруиста, которые сейчас – большая редкость. И возникнет семья, в которой не будет ни одной ссоры. Муж будет делать всё возможное, чтобы порадовать жену, а жена будет делать всё возможное, чтобы порадовать своего мужа, и тогда они сделают жизнь друг друга состоящей из одного сплошного счастья! Только не побоялись бы они зависти злых людей, и смело соединили бы друг с другом свои судьбы!

Пожелание тому, кто является альтруистом, кто хочет быть кому-то нужным, жить для кого-то и принести радость другому человеку.

Конечно, противоположности притягиваются только потому, что всякому любознательному человеку хочется понять мотивы поведения того, кто является его противоположностью. Но это – несбыточная утопия. Противоположностью правдивого человека является лжец, который говорит одно, а думает совсем другое. Без знания радиотехники ты никогда не сможешь сконструировать приёмник, чтобы прослушать его мысли и заглянуть в его внутренний мир. Противоположностью альтруиста является жестокий садист. Он не может позволить тебе любить себя и обязательно тебя бросит, потому что он не хочет быть причиной твоей радости, а хочет быть причиной твоих страданий. Так возненавидь же свою противоположность и не обманывай больше себя!

14 января 2004 года 13:36

А что тут плохого, если мужик ходит в юбке? Кому он этим приносит вред? И почему все считают, что смешным быть плохо? Ведь смех продляет жизнь.

15 января 2004 года 14:38

Два одинаковых по своим нравственным качествам человека, оба являющиеся альтруистами вовсе не будут скучать друг с другом.

Эти два альтруиста являются зеркальными копиями друг друга только по своим нравственным качествам, но отнюдь не по мировоззрению. У всякого мыслящего человека мировоззрение меняется каждый день, каждый день приходят всё новые и новые идеи. И разве плохо, если он вслух их высказывает всегда? Как можно скучать с таким другом?

Надежда разгадать загадку, находящуюся внутри скрытного человека, - неосуществима, если у тебя нет детектора лжи. Приведу такой пример. Ты подходишь к симпатичному молодому человеку и спрашиваешь его о смысле жизни, о том, будет ли, по его мнению, конец света. Он отвечает, что никогда не задумывался над такими вопросами.

Версия первая. Парень говорит правду. Он на самом деле примитивный и пустой человек, имеет узкий кругозор интересов, невысокое интеллектуальное развитие по сравнению с тобой.

Версия вторая. Парень лжёт. Он притворяется примитивным и пустым человеком. На самом деле он настолько превосходит тебя в своём интеллектуальном развитии, что ему жаль тратить своё время на разговор с тобой.

Какая из этих версий правильная, ты никогда не сможешь определить, если не имеешь приёмника для прослушивания мыслей или хотя бы детектора лжи.

О смысле жизни

Смысл жизни заключается в том, чтобы бороться против любых форм неравенства и гнёта, угнетения человека человеком. Ни рабство, ни крепостное право не могли бы существовать, если бы не было трусливых людей. На Земле давно бы наступил коммунизм, если все люди были бы смелыми. Как актуальна комедия Грибоедова «Горе от ума»! Большинство людей - рабы, преклоняются перед чинами, стараются заслужить чины, никогда не говорят то, что думают, а говорят только то, что принято говорить. И вот вдруг появляется Чацкий, который говорит совсем не то, что остальные, совершенно независим и раскрепощён. Все начинают говорить о нём, что он – сумасшедший. А почему? Да только потому, что завидуют ему. Они - рабы, а он - абсолютно свободен. И не находится ни одного смелого человека, который бы выступил против мнения толпы и сказал: «А, по-моему, Чацкий – никакой не сумасшедший».

Смысл жизни состоит также в том, чтобы продвигать вперёд научно-технический прогресс, учиться, как завещал нам великий Ленин, продолжать его дело по освобождению масс от религиозного опиума, которым сейчас пичкают народ средства массовой информации, развернуть широкую атеистическую пропаганду, разоблачать нелепые клеветнические измышления о Советской власти, которые покорно повторяет забитый русский народ вслед за средствами массовой информации. Борьба за торжество правды и справедливости – великая достойная цель для всякого благородного человека.

Пожелания любимой. <http://www.maua.narod.ru/>

Желаю тебе, чтобы ты никогда не верила лести большинства твоих знакомых. Они всегда будут завидовать тебе, ибо посредственность всегда завидовала и будет завидовать настоящему таланту. И ещё. Когда мне было столько лет, сколько тебе сейчас, я был большим трусом, о чём сейчас очень сильно сожалею. Так вот. Являешься ли ты сейчас абсолютно бесстрашным человеком? Если нет, поверь мне, в будущем ты тоже будешь об этом очень горько сожалеть. «Совершенная любовь изгоняет страх, и всякий боящийся несовершенен в любви», - так говорит апостол Иоанн. Желаю тебе стать бесстрашным человеком. И ещё. Брось курить, никогда не употребляй алкоголь. Это вредно и для здоровья, и для умственных способностей.

17 января 2004 года 0:26

В споре рождается истина. Если два человека выскажут друг другу свои доводы, то должны придти к общему мнению в споре. Кто-то кого-то переубедит.

Хороший человек всегда должен ответить взаимностью тому, кто в него влюблён, и сделать всё от него зависящее, чтобы осчастливить другого человека.

Пример из моей жизни.

Может быть, это глупо, но я всегда отвечал любой девушке взаимностью, какой бы она ни была. Считал это жестокостью – не отвечать взаимностью. Люда была некрасивой, по мнению большинства. Для меня внешность девушки не играет значения. Огорчало другое: она закончила спецшколу, и я сознавал, что интеллектуальное общение с ней будет не на равных. Однако в то время я был, возможно, довольно симпатичным молодым человеком. Поэтому Люде нравилось ходить со мной «под ручку» по улицам, и хвастаться перед своими знакомыми, какой у неё жених – не пьёт, не курит. Однако врачи запретили ей иметь детей по причине её зрения: она состояла в обществе слепых, имела инвалидность по зрению. Ей сказали, что ребёнок может родиться слепым. Я дал ей понять, что в таком случае после свадьбы между нами никогда не будет сексуальной близости. Когда она поняла, что я не шучу, то сама бросила меня и вышла замуж за другого, за пьяницу и уголовника, который бил её, но не отказывал ей в сексуальном удовольствии. Дальнейшая судьба её плачевна. Прожила квартиру, нигде не работает, просит денег на хлеб, встретив меня, украла у меня из кошелька деньги.

Пантеистическое толкование Библии

Бог – это неизменные законы природы. Вот почему Бог не оставляет ни одного греха без наказания. За всякое сексуальное наслаждение законы природы наказывают депрессией. Счастлив может стать только тот, кто победит в себе похоти, и заставит себя соблюдать Божьи заповеди.

19 января 2004 года 1:34

Девушка очень любит парня и нуждается в общении с ним, но он отказывает ей даже в дружбе и в

общении. Может ли это быть поставлено ему в вину на Страшном Суде? Только в том случае он будет признан виновным, когда девушка, которой он отказывает в дружбе, одинока и никому не нужна. Если же с этой девушкой желал дружить и встречаться какой-то другой парень, но она точно так же жестоко отказывала этому другому парню в дружбе, то она тоже виновна, а причинивший страдания виновному человеку будет признан невиновным.

24 января 2004 года 0:47

В девушку Майю Томсон влюблён один человек (Владимир Фомин), но она продолжает любить того парня, который бросил её, продолжает тосковать по нему, а Владимиру Фомину взаимностью не отвечает. Отсюда следует то, что она эгоистична. Я бы на её месте обязательно ответил взаимностью Владимиру Фомину.

Вера в Бога ведёт только к сексуальной распущенности.

«Раз Бог дал мне тягу к сексуальным наслаждениям, - думает искренне верующий в Космический Разум человек, - значит ему угодно, чтобы я занимался сексом и получал сексуальные наслаждения. Когда Всемогущему «Богу» станет угодно, чтобы я прекратил заниматься сексом, Он, не ограничивая моей свободы и ничего мне не запрещая, сделает так, чтобы мне не хотелось больше заниматься сексом, и даст мне желанием заниматься чем-то другим». Вот рассуждения того, кто не является атеистом. И вот почему прав Владимир Ильич Ленин, утверждая, что необходима широкая борьба с религией, широкая пропаганда атеистического мировоззрения.

24 января 2004 года 16:40

Альтруист всегда отвечает взаимностью тому, кто его любит. (О причинах моей боли и тяжёлого разочарования в этой девушке). Вначале я подумал так: «Майя одинока, никто не ценит её богатый внутренний мир. Если бы нашёлся хоть один человек, которому её внутренний мир был бы бесконечно интересен, то она стала бы счастливейшим человеком на свете». Я не притворялся. Я на самом деле был поражён этими прекрасными рассказами, плакал, когда их читал, не мог спать всю ночь. Тогда я и совершил эту глупейшую ошибку, подумав, что её любовь к нему также альтруистична, как моя «платоническая любовь к Любе в 1986 году». Я бы нисколько не горевал, если бы после того, как Люба бросила меня, нашлась бы сразу же другая девушка, пожелавшая проводить со мной время, обмениваться со мной всеми своими мыслями и переживаниями. Но, извините, люди произошли от обезьяны, и стадный инстинкт бездумного подражания друг другу унаследован ими от обезьян. До того, как я выбрал Любу, девчонки рвали меня на части, в любой компании всегда мне были рады, упрашивали погулять с ними, рассказать им что-нибудь. Это было тогда модно, встретив меня, уговаривать: «Пойдём с нами». После же того, как всем стало известно, как я унижался перед Любой, все решили, что раз я никому не нужен, раз я брошен, то, значит, во мне нет ничего ценного. Так я оказался в полном одиночестве. Если бы нашлась тогда хоть одна, которая не подражает толпе и не разделяет общепринятого мнения! И вот, прочитав рассказ: «Это было, есть и будет», я подумал, что и Майя тоже страдает оттого, что другие парни вряд ли пожелают гулять с брошенной в силу своего стадного инстинкта. И я сообщил ей, что есть такой человек, Владимир Фомин, который никогда никому не подражает, которому нужен и интересен её внутренний мир. Но, получив такое моё послание, Майя не очень-то обрадовалась. А я никак не мог понять: ну чем я хуже него?! Ну почему она не может разлюбить его и полюбить меня? Ещё больше разочаровало меня её сообщение, что внешность парня играет для неё значение. Ведь человек с благородной и честной душой – это большая редкость, и придавать значение внешности – абсурд! Я, например, предпочёл бы любую самую страшную уродину выдающейся красавице, если бы эта уродина никогда не лгала, была альтруисткой, бесстрашной натурой, способной на самопожертвование и героические поступки, горела желанием жить для других людей, быть полезной, приносить окружающим радость. Ну а когда началось это постыдное глумление над Богом и решительный отказ объяснить как-то своё поведение, чаша моего терпения уже переполнилась. Разве может хоть сколько-нибудь мыслящий человек ждать помощи от этого жестокого «Бога», который равнодушно смотрит и не вмешивается, когда маньяк выпускает кишки у невинного ребёнка?! Скорее всего, все прекрасно знают, что никакого «Бога» нет, но притворяются, что верят в него, потому что модно притворяться! Лишь бы следовать моде! Лишь бы быть всем одинаковыми! «Раз большинство говорят, что верят в Бога, и я тоже солгу, что верю в Него. Надо быть как все!» – так рассуждает нынче рядовой обыватель. Противно,

отвратительно! Разочарованию моему не было границ! Говорят, что от любви до ненависти один шаг. Так, оказывается, оно и есть. Все, как ничтожные трусы, боятся высказать вслух свои мысли, сказать что-то новое, что до тебя ещё никто другой не говорил, и, как попугаи, повторяют любую ерунду вслед за средствами массовой информации. Всё! Я свой долг выполнил! Сообщил, что говорит Библия об участии всех лжецов: «Участь их в озере огненном, горящем огнём и серою». Потом появятся ещё многие публикации, где я попытаюсь логически доказать, почему так важно выполнять Библейские заповеди. Но, к сожалению, на злодеев мои проповеди не окажут никакого влияния. Мой долг – спасти всех добрых и доверчивых, которые не догадываются, что пострадают в этой жизни, если будут нарушать законы природы и предаваться противоестественным наслаждениям в алкоголе, никотине, сексе и наркотиках.

29 января 2004 года 13:17

Доводы в пользу того, что Творца у Вселенной не существовало.

Если бы у Вас было средство сделать муху равной себе по интеллекту, неужели бы Вы не воспользовались этим средством и не сделали её равной себе по интеллекту? Неужели Создателю так трудно наделить всех нас хотя бы идеальной механической памятью, способностью запоминать любой учебник наизусть с одного раза и никогда не забывать прочитанное? А смерть? Это же абсурд! Мозги человека сгнивают в могиле, и все знания, накопленные им, теряются. Вы можете мне возразить: Бог, не допуская нашего интеллектуального роста и даже толкая большинство из нас к интеллектуальной деградации, руководствуется законом возрастания энтропии, согласно которому убывание энтропии в одном месте возможно только за счёт ещё большего возрастания энтропии в другом месте, и поэтому Бог желает уменьшить свою собственную энтропию за счёт возрастания нашей энтропии. Но вряд ли этот закон справедлив в области межличностных отношений. Я считаю, что коллективным разумом большого количества людей любая научная задача была решена гораздо скорее, чем её решила бы отдельная личность. Почему же Бог не приобретёт себе 5 миллиардов равных ему по интеллекту помощников? Первое, второе и третье деистические толкования Библии в моём отзыве на статью Виталия Гинзбурга по-разному отвечают на этот вопрос. <http://atheist4.narod.ru/Ginzburg.htm>. Но везде у меня Бог – это один из умнейших людей в настоящее время, который только наблюдает, но никогда не вмешивается. Что же касается творца углерода, то мне непонятно, зачем ему нужно было создавать углерод, а не сделать совершенного человека обычным половым путём, или, если у Бога нет половых органов, то клонировать Себя и т.д. Если, как предполагал Ламарк, в живую материю вложено Создателем стремление к саморазвитию, то почему же в ходе эволюции возникают вредные мутации? Почему Создатель не запрограммировал движение материи так, чтобы все мутации были полезными? Вы можете мне ответить: поленился. Но и без его творческого акта углерод всё равно бы возник рано или поздно случайно. Как бы мала ни была вероятность любого случайного события, если эта вероятность больше нуля, то это событие рано или поздно произойдёт на протяжении бесконечного времени. Вы выносите Бога за пределы четырёхмерного пространства времени. Я бы мог сослаться на квантовую механику, чтобы утверждать, что других измерений пространства не может существовать. Но я пока не буду этого делать, так как пока ещё не совсем уверен в правильности квантовой теории. Например, дифракцию света можно объяснить и с корпускулярной точки зрения - взаимодействием частиц света со стенками отверстия. Кроме того, я не совсем понимаю то, почему является ошибочным следующее толкование соотношения неопределённостей Гейзенберга: взаимодействие микрочастицы с измерительным прибором не позволяет измерить точно её координату и импульс, вернее, это взаимодействие микрочастицы с измерительным прибором меняет её дальнейшее движение. (Если бы человек узнал свою судьбу, то смог бы изменить её. Если бы кому-то предсказали, что на другой день его съѐдет машина, то он не выходил бы в этот день из дома, и предсказание не сбылось бы). Но это всё равно ненаучный подход – говорить о существовании других пространственных изменениях, когда нет ни единого научного факта в пользу того, что такие измерения существуют. Здесь уже начинается лженаука.

1. Всякая разумная личность должна иметь мозг, состоящий из атомов. Пантеистическое толкование слова Бог: Бог – это неизменные законы физики и все неизменные

математические истины. Если же приписывать Богу свойства личности, например, мышление, то всякая мыслящая Личность должна иметь мозг, состоящий из атомов. Это может быть электронный мозг, белковый мозг или какой-то другой вещественный мозг, подобный нашему мозгу.

2. Введём следующие определения. Добро – всё то, что способствует научно-техническому прогрессу, эволюции от простого к сложному. Зло – всё то, что тормозит научно-технический прогресс, способствует разрушению, движению от хаоса к порядку. Страдания – зло, поскольку тормозят интеллектуальное развитие человека.
3. Опыты, по-моему, ставит всё-таки лентяй, потому что результат любого опыта можно предсказать теоретически. Если хорошо поработать головой. Например, в пространстве с тремя измерениями сила взаимодействия точечных источников должна убывать обратно пропорционально квадрату расстояния между ними, так как площадь поверхности сферы радиуса R равна $4\pi R^2$, и число силовых линий на единицу площади, то есть напряжённость поля точечного источника, обратно пропорциональна квадрату расстояния от него. А над живыми людьми ставить опыты к тому же безнравственно. По-моему, одной теоретической мыслью философ должен решить, искривлено ли пространство.
4. Я категорически не согласен с утверждением: «Если человеку не была бы дана возможность творить добро и зло на выбор, концепция человека - СВОБОДНЫЙ разум, имеющий право выбора, пострадала бы. А то так получится не человек, а робот». Всякое явление имеет причину. Выбор, который сделает человек в своей жизни, так же имеет причину. Гены и условия воспитания, вся информация, поступившая в мозг данного человека к данному моменту времени, однозначно определяют тот выбор, который он сделает в этот момент. От человека не зависит то, какой выбор ему захочется сделать. Хотя мне и непонятно, почему Спиноза приписывает Богу, то есть природе, такой атрибут, как мышление, другая мысль Спинозы мне абсолютно ясна: человек побуждается к тому или иному действию, то есть выбору, внешними причинами. Почему Бог не повлияет извне на каждого таким образом, чтобы каждый сознательно сделал хороший выбор? Ведь некоторые делают такой выбор. Неужели их можно назвать роботами? Всё равно же всё детерминировано. Случайные, то есть никем не спланированные, внешние обстоятельства порождают в душе каждого человека определённые желания и определяют его выбор. И почему Вы решили, что если Бог будет нянчиться с каждым из нас, предопределяя для каждого из нас определённые внешние воздействия, побуждающие каждого из нас сделать правильный выбор, то мы станем роботами? Совсем наоборот, мы должны бы стать совершенными и в нравственном и в интеллектуальном плане в результате такого воздействия. Управляя нашими желаниями, Бог не ограничил бы нашу свободу. Мы были бы абсолютно свободны, делая всё, что хочется, и пребывали бы постоянно в радости, но вот хотели бы мы всегда только того, что угодно Ему. Как можно назвать роботами вечно радующихся людей? Исключить из жизни человека все такие ситуации, при которых он не желает догадываться о неприятной истине, - и он будет иметь, возможно, развитую способность к логическому мышлению.
5. Слепой случай - вот кто наш создатель. Разумный Творец создал бы нас бессмертными и без половых органов в таком количестве, какое нужно. Причём, всякий Разумный Творец должен иметь начало во времени, помнить Себя от какого-то момента времени, то есть его тоже должны были бы сотворить какие то другие Творцы когда-то.
6. Во мне, например, существует ещё чувство справедливости. Я считаю это величайшей несправедливостью, что кому-то выпадет счастье родиться человеком, а кому-то выпадет несчастье родиться мухой. Судя по тому, что насекомых много больше, чем людей, почти каждому из нас суждено будет родиться в следующей жизни каким-нибудь насекомым согласно теории вероятностей, если только гений человеческого разума не вмешается в природную стихию.

31 января 2004 года 15:47

Пока ещё наука не может предсказать результаты любого опыта, но это не доказывает того, что такое предсказание невозможно. Теоретические исследования часто требуют больших усилий, чем практические опыты. Скажу о себе. Жизненные неудачи и невзгоды, не отомщенные обиды очень

часто порождали у меня умственную лень. Я изобретал радиостанцию, чтобы высказать людям свои убеждения и мысли, методом проб и ошибок, сжёг множество транзисторов, но поленился изучить теоретическую радиотехнику. (Может ещё потому, что трудно достать хороший учебник по радиотехнике.)

Независимость скорости света от движения источника можно обосновать теоретически. Интуитивно ясен принцип относительности: все инерциальные системы равноправны. Нет различия между покоем и прямолинейным равномерным движением. Пусть в проводнике, например, в растворе электролита, течёт ток: слева направо движутся положительные ионы, а справа налево движутся отрицательные ионы. Пусть положительный заряд движется рядом с электролитом прямолинейно и равномерно слева направо с той же скоростью, с какой движутся в электролите положительные ионы. В системе отсчёта, связанной с проводником, на движущийся электрический заряд действует магнитное поле, создаваемое током в проводнике, и заряд притягивается к проводнику с током. Перейдём в инерциальную систему отсчёта, связанную с зарядом, в которой заряд покоится. Что вызывает в этой системе притяжение заряда к проводнику? Относительно положительного заряда положительные ионы раствора электролита покоятся, а отрицательные ионы движутся справа налево с «удвоенной» скоростью. Из постулатов теории относительности Эйнштейна следует, что длина движущегося стержня меньше, чем неподвижного: $l=l_0\sqrt{1-\frac{v^2}{c^2}}$, где v – скорость, c – скорость света, l_0 – длина неподвижного стержня. Поэтому расстояние между двумя движущимися отрицательными ионами меньше, чем расстояние между двумя неподвижными положительными ионами. На единицу длины проводника приходится больше отрицательных ионов, чем положительных, поэтому возникает электрическое поле отрицательного заряда, под действием которого положительный заряд и притягивается к проводнику с током. Если же допустить, что постулаты специальной теории относительности неверны, то как тогда объяснить притяжение движущегося заряда к проводнику с током, перейдя в систему отсчёта, связанную с движущимся зарядом?

Конечно, жаль, что в школе физику преподают не очень хорошо. Обычно показывают опыт, как на стрелку компаса действует проводник с током. Но ведь в проводнике с током заряды движутся отнюдь не прямолинейно и равномерно: существует так называемая длина свободного пробега, где электрон металла движется ускоренно под действием электрического поля, и на упорядоченное движение электрических зарядов накладывается ещё хаотическое тепловое движение. Лучше было бы взять вращающийся натёртый шёлком заряженный стеклянный круг и поднести к нему стрелку компаса. Но и в этом случае – движение электрических зарядов не прямолинейное, то есть ускоренное. Поэтому лучший опыт следующий: две заряженные стеклянные ленты, движущиеся прямолинейно и равномерно, должны притягиваться друг к другу.

Конечно, есть доля истины в том: то, что добыто с боем, ценится больше, чем "халява".

Когда были низкие цены, когда партия и правительство заботились о советских людях, я не ценил этого, и оценил только после того, как на своей шкуре прочувствовал все мерзости буржуазного общества. Но всё равно, лучше было бы, если бы человек мог выполнить заповедь Бога, данную Адаму: «От дерева познания добра и зла – не ешь от него». **Если бы ребёнка изолировать от всех подлых людей, которые могут его обидеть, если бы он не имел понятия о том, что такое зло, обида, подлость, может быть, он достиг бы в области математики, физики, химии выдающихся успехов, и разрешил бы все проблемы человечества, так как ничто не отвлекало бы его от изучения точных наук.** А альтруизм, благородство и другие нравственные качества – врождённые или возникают под влиянием условий воспитания? Передаётся ли нравственность в генах по наследству? Всякого ли негодяя можно перевоспитать?

На месте Бога я не смог бы равнодушно смотреть, какая творится несправедливость, и не вмешаться при этом. Но может наш Создатель не имеет веры в существование чужих ощущений? Может, Он не верит в то, что кроме Него кто-то другой способен испытывать боль и страдание, и поэтому Он никого не жалеет? Но всё равно Ему стало бы скучно смотреть на такие примитивные существа, как мы, и Он создал бы все условия для интеллектуального развития каждого из нас.

<http://atheist4.narod.ru/index.htm>



