

Текущие размышления. Июнь 2004 года

Из гостевой книги atheist4

2.06.2004

Мой принцип - ничего не принимать на веру из СМИ. За границу я не ездил, и повышения уровня жизни там своими глазами не видел. А как я могу верить телевизору, если там иногда выступают люди, говорящие о существовании порчи, сглаза, магии, о существовании доброго бога, который почему-то не сделает всех людей добрыми, умными и счастливыми? Поскольку до перестройки меньше было в СМИ всякой антинаучной лжи - я склонен больше доверять советской пропаганде. Религия сыграла со мной однажды очень злую шутку. То, до какого безумия я дошёл в своей вере в чудеса, как пытался ходить по воде и силой своей веры передвигать дома, описано по ссылке:

<http://atheist4.narod.ru/delirium.htm>

Будем говорить о современной российской действительности. Да, цены на одежду в наше время настолько низкие, что просто радость захватывает! В комиссионном магазине я покупал красивые платья по цене 3 рубля. Одно платье стоит дешевле, чем буханка хлеба. Очень дешёво можно купить тёплую шубу до самых пят, чтобы не мёрзнуть с голыми ногами всю зиму. Конечно, всё это дешёво: и одежда, и средства связи (подумать только, всего 10 рублей в час плачу за пользование Интернетом). Единственное, что ужасно, так это дороговизна и постоянный рост цен на продукты питания: сыр, творог, ... Неэластичность спроса на продукты питания позволяет вздувать на них цены как угодно.

Ещё плохо то, что мы трудимся на своих садовых участках, используя самые примитивные орудия труда, копая грядки лопатой, таская чернозём и навоз в руках, когда для всех этих работ уже изобретена техника, которая иногда не по карману, чтобы купить её. Социалистическое государство могло бы дать всем садоводам и огородникам такую технику в бесплатное пользование, а деньги рабочим, выпускающим эту технику, заплатить из госбюджета.

Коммунизм вполне реален. Уж не потому ли лгут некоторые о нереальности коммунизма, что при нём станет невозможной проституция, и некоторые непривлекательные мужчины останутся без баб? Если научно-технический прогресс будет развиваться, то когда-то вся работа будет возложена на машины. Роботы будут бесплатно трудиться по 24 часа в сутки, создавая для людей изобилие бесплатных благ. Противники коммунизма понимают, что при коммунизме станет невозможной власть одного человека над другим.

4.06.2004

При коммунизме все дела и заботы будут возложены на машины, и заботиться обо всём будут роботы. Потребности хорошего человека никак не могут быть неограниченными. Зачем человеку 600 Мерседесов? Разве что с подлой садистской целью оставить без Мерседесов других людей, чтобы другим не досталось ни одного. Если человек - не садист, он такого не захочет. Иной раз думается, что автомобили как раз и надо бы сделать общими, попросту не судить за угон автомобиля. Их когда-то будет выпущено столько, что каждому жителю Земного шара достанется по автомобилю. А то несправедливо получается: у одного человека - несколько автомобилей, а у другого - ни одного. А так было бы неплохо: увидел автомобиль на улице, сел и покатался. Вот стоящая идея в рамках социалистического строя: автомобилестроительные заводы выпускают автомобили не для продажи в личную собственность граждан, а для передачи в бесплатное пользование всем желающим гражданам. Зарплату рабочие автомобилестроительных заводов получают из государственной казны. Те, кто ремонтируют эти автомобили, получают зарплату оттуда же. Таким образом, социализм позволяет сколь угодно много расширить фонды бесплатного потребления.

Естественно, пока не изобретён прибор для прослушивания мыслей, садисты, подлецы, вредители будут существовать. Поэтому нужна сильная власть. Но это может быть народная власть. Не стоит ли создать народную милицию, поголовно вооружить всё население? Я не думаю, что люди могут перестрелять друг друга, если у каждого гражданина будет пистолет. Особенно мала вероятность, что застрелят альтруистов, людей с высоким общественным сознанием, живущих не для себя, а для других. Ведь у хороших людей всегда должны быть друзья, которые отместят за них убийце, поэтому убивать таких не рискнут. Будучи вооружённым пистолетами, всё население и будет

принимать участие в охране общественного порядка. Речь идёт как раз и о централизованной власти, и о поголовном участии всего населения в управлении государством. В сущности, милиция сейчас охраняет частную собственность. Уже потому неимеющий автомобиля должен мириться с такой обидной несправедливостью, что у соседа - десяток автомобилей, а у него - ни одного. Пожалуй, если бы у всех людей было по винтовке, такой большой разницы между богатыми и бедными не могло бы быть, и богатства олигархов просто некому было бы охранять от расхищения неимущими. Но при общественной собственности все вещи могут даваться всем гражданам в бесплатное пользование, что будет выгодно большинству населения. Естественно, народная милиция будет с радостью охранять от вредителей автомобильные парки, автомобилями которых будет бесплатно пользоваться все граждане.

Знания всех рядовых сотрудников следует поднять до уровня профессионалов. А интеллектуальный уровень рабочих надо поднять до уровня инженерно-технических работников, как говорил товарищ Сталин.

Для тех, кого интересует то, почему я ношу юбку. Да каким же другим способом мне найти смелую спутницу жизни, которая не побоится насмешек злых людей и станет женой мужчины, который носит юбку? Она должна пройти этот тест на смелость. Тогда я полюблю её, если она выдержит это испытание. Мне не нужна трусливая жена, которая испугается насмешек толпы, потому что от такой жены и дети родятся трусливые и будут терпеть капиталистический гнёт, как терпел забитый русский народ крепостное право целые века.

Адаму и Еве была дана заповедь: не есть от дерева познания добра и зла. Можно толковать эту заповедь как заповедь жить разумом, а не эмоциями, не вкушать с дерева эмоций. Это перекликается со словами Господа Кришны: "Как лодку уносит сильным ветром, так одно единственное чувство может унести прочь человеческий разум". По-моему, зло и страдание человек узнаёт раньше, а уже потом появляется у него желание скомпенсировать страдания наслаждениями, испытать кайф. Всё это тормозит интеллектуальное развитие человека, отвлекает его особенно от точных наук. По-моему, из ребёнка получился бы настоящий технарь, физик и химик, если бы с детских лет изолировать его от всех вредных людей, которые могут его обидеть.

Почему некоторые молодые люди становятся фашистами и не верят без доказательств в то, что Гитлер был плохой человек? Потому, что ленятся почитать сочинения Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина и сочинения Гитлера. Если бы они прочитали всё это и имели доброе справедливое сердце, то поняли бы, что справедливость на стороне марксистско-ленинской идеологии, а не на стороне фашизма.

Возможно, чтобы приобрести доброе справедливое сердце, чтобы иметь способность сочувствовать несчастным, нужно самому пострадать. Возможно, страдания делают человека добрее. Но страдания тормозят его интеллектуальное развитие, и довод в пользу атеизма остаётся в силе:

[Ещё один взгляд на христианство](#)

[Счастье в моём понимании](#)

Чем руководствовались Аллам и Ева, когда ели запретный плод? Они побуждались к этому внешними причинами, неразумными причинами. Любое сколь угодно маловероятное событие рано или поздно произойдёт на протяжении вечности времени. Грехопадение Адама, возможно, символизирует собой гибель высокоразвитой цивилизации.

Я в 1990 году грубо заблуждался и поверил баптистам, что злые люди стимулируют мысль и научно-технический прогресс, и я стал самым жестоким садистом тогда.

[Покаяние в религиозном фанатизме.](#)

Всякий, кто всегда выполняет заповедь Христа: "во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними", является абсолютно нравственным человеком. То, что по своей глупости он может совершить зло, руководствуясь благими намерениями, не вменяется ему в вину. Я, например, такой абсолютно нравственный человек. Однако я не веду суровый аскетический образ жизни, не распинаю плоть свою со страстями и похотями, как требует Библия, не мучаю себя добровольно, подражая Христу во всём, и поэтому я не имею права причислять себя к христианам.

5.06.2004

Я живу в своё удовольствие, стремлюсь получить от жизни максимум наслаждений, плыву по течению своих желаний и не имею потому никакого права называть себя христианином. Ведь мои удовольствия состоят в том, чтобы всегда говорить всем людям правду в глаза, что я о них думаю, никогда не лгать и не иметь ни от кого секретов.

В этом существует моё некоторое сходство с Майей (<http://www.maua.narod.ru/>) : она веселится и гуляет, и я веселюсь и гуляю. Если коснуться противоположности наших взглядов на жизнь, то и я в свои 17 лет имел взгляды, противоположные тем, которые я имею сегодня. Но вот одно очень важное различие у нас с ней существует: если я не ошибаюсь, мне кажется, что я всегда бы ответил взаимностью той девушке, которая влюбилась бы в меня всеми силами своей души, кто бы она ни была. Ответив на её чувство взаимностью, я осчастливил бы её и от сознания того, что сделал её счастливой, я чувствовал бы себя очень счастливым человеком. Таким образом, я - не эгоист, а альтруист. Хочу ещё раз пояснить, что любовь в моём понимании – это бесконечный интерес к внутреннему миру другого человека, ко всем его мыслям, бесконечное желание общаться с ним духовно.

10.06.2004

Не лучший ли способ отомстить своему обидчику – это написать о нём в Интернете всю правду о его подлых действиях, чтобы весь мир узнал о том, какой он негодяй?

Живите не для себя, а для людей, распахните перед всеми всю свою душу, создайте свой сайт и опишите всю свою жизнь, всё, что пришлось пережить и обдумать.

Опубликуйте хотя бы в Интернете свой роман. Это будет полезным вкладом в историю.

Верить людям не надо. Лучше быть подозрительным, чем доверчивым, чтобы не впасть в приятное заблуждение. А тайны зачем иметь от людей? Что они могут плохого тебе сделать, если ты выложишь им все свои мысли, всё о себе расскажешь? Я считаю, что тайн от людей иметь не надо.

Мусульманский обычай многожёнства – очень разумный обычай. Зачем нужны русские обычаи? Чем мусульманские обычаи хуже русских? От этих русских обычаев столько ненужных страданий. Что же делать, если две женщины любят одного мужчину? Что делать, если мужчина любит сразу двоих женщин? Мусульманский обычай многожёнства позволяет избежать всех страданий в этом случае. Вот многожестество действительно невозможно. Ведь женщина может рожать не чаще, чем раз в год. Во время своей беременности ни одна нормальная женщина мужика к себе не подпустит. И заниматься сексом будет только с целью зачатия ребёнка. Ей, таким образом, и одного мужа много. И если у мужчины всего одна жена – ему приходится спать с ней только один раз в год с целью зачатия ребёнка, пока он желает заводить ещё новых детей. Половой инстинкт иногда требует от мужчины большего. И забота об этих многочисленных детях ложится полностью на одну женщину. Разве это удобно?

И не надо трусливо покоряться общественному мнению. Бояться насмешек – это недостойно настоящего революционера. Обычаи складывались веками! Да, веками люди терпели крепостное право, думая, что существующему обычаю быть рабом помещика следует покорно подчиняться. Что в этом хорошего? Если бы люди не были трусами и готовы были всегда героически погибнуть в борьбе за свою свободу – никакая форма рабства не была бы возможна. Но люди настолько трусливы, что боятся даже насмешек, боятся стать «посмешищем».

16.06.2004

О приёмнике для прослушивания мыслей.

1. Этот прибор для чтения мыслей позволит выловить только всех нарушителей уголовного кодекса. Естественно, следует признать спекуляцию, многочисленные операции с ценными бумагами, получение процента от ссуды денег, использование наёмного труда и многие другие формы бизнеса уголовным преступлением. Тогда олигархи никак не смогут появляться. Естественно, нужен не только такой прибор, но нужен и пересмотр современного уголовного кодекса, который, можно сказать, узаконил наживу и эксплуатацию человека человеком. Капиталистов вообще не должно быть. Вся собственность должна быть государственной. А должность государственного чиновника привилегированна уже потому, что является умственным трудом, и потому чиновника можно заставить отлично работать на своём месте, так как он будет очень дорожить своей должностью, зная то, что его уволят с этой должности за малейшую провинность.

2. А зачем нужно хорошему человеку иметь тайны от других людей? Как хороший человек может пострадать, если кто-то прочитывает его письма, прослушивает его телефонные разговоры? Я вот живу и не имею никаких тайн от людей. Зачем мне что-то скрывать, если я не замышляю против кого-то подлости? Только те, кто имеют корыстные антиобщественные интересы, пострадают, так как не смогут их осуществить. Как простые граждане могут пострадать, если кто-то прослушает их мысли?

3. Если такая жизнь без тайн, без лжи, без обмана и самообмана людям понравится, а она должна понравиться, то они уже не позволят никому создать антиприбор. Как только кто-то задумает изобретать этот антиприбор, услышав его мысли, другие люди воспрепятствуют этому.

Результаты опроса объясняются просто консервативностью людей, их страхом перед совершенно новым и неведомым, их боязнью круто изменить свою жизнь.

Возможно, не обязательно только негодий желает иметь тайны от людей. Я, например, с детства мечтал носить юбку, надевал юбку, когда никого не было дома, и больше всего боялся, что об этом кто-нибудь узнает. (<http://atheist4.narod.ru/confession.htm>)

18.06.2004 ["Наука - свет, а лжеучёных тьма", - так сказал председатель комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований академик Эдуард Павлович Кругляков.](http://atheist4.narod.ru/Asendi.htm)
<http://atheist4.narod.ru/Asendi.htm>

Я всё-таки выступаю за сильное государство чиновников. Если восстановить Советскую власть, то чиновника можно под рабочим контролем заставить работать честно и добросовестно. Идея аскетизма не очень мне по душе, но она очень логична.

От того, что ты простишь злодея, он лучше не станет, а будет продолжать безнаказанно делать зло. Зло надо наказывать! Потому и сказано в Библии о "печи огненной, где плач и скрежет зубов", для всех безнравственных и бессовестных злодеев. Предполагается, что эти мучения в печи огненной должны перевоспитать злодея. Сдачи всегда надо давать, и теория непротивления злу ошибочна. Разум и нравственность - на разных полюсах, поэтому, страдания разрушают умственные способности, но делают человека добрее. И справедливое наказание пойдёт злодею на пользу при условии, что, делая зло, он проявлял свои садистские наклонности и не руководствовался никакими добрыми намерениями при этом. Если же он делал зло, думая, что делает добро, то его следует разубеждать, если он покается - простить. Но того, кто не кается, никогда не следует прощать.

Слова Сталина: "преступника следует не наказывать, а создать среду, которая не могла бы в себе преступника породить" применимы к будущему социалистическому обществу, где будет происходить плановое регулирование во всех сферах жизни.

Я не верю в то, что «лишь отвечая добром на зло, много-много раз, можно добиться раскаяния человека». Всякий агрессор, нанёсший удар, должен получить ответный. Но много трусов среди людей, которые боятся давать сдачу тому, кто сильнее, чтобы не получить ещё больше. Настоящий герой так поступать не станет, а попытается отомстить в любом случае. Если бы каждый не жалел свою шкуру и считал, что лучше погибнуть, чем оставить зло безнаказанным, что лучше умереть в борьбе за правое дело, чем жить трусливым рабом, этого бы не случилось с нашей страной.

Только садисты могут избивать ни в чём неповинных гомосексуалистов и иностранцев. Патриотизм – это, конечно, хорошо, но первым ударить другого человека - подло. Гомосексуалисты вредят только себе, разрушают только своё собственное здоровье, свои собственные умственные способности, они будут только сами потом мучиться от тоски, от депрессии. Они достойны только жалости, но никак не ненависти. И поступок человека, избившего их, никак нельзя оправдать. Его ненависть к гомосексуалистам просто нельзя объяснить. Точно также невозможно объяснить ненависть к американцу, который не сделал ему ничего плохого. Откуда может быть известно, что этот американец голосовал за своё правительство, а не был в оппозиции к своему правительству?

19.06.2004

Мать моего сына Паши - алкоголичка, много лет нигде не работает, вот потому и вырос из него вор и лгун. Он вынужден добывать где-то деньги для себя и своей матери. Я всё удивляюсь тому, как Паша может уважать свою пьяницу-мать, почему он её жалеет, а не презирает?

Вообще-то, пьянство - это проявление эгоизма. Только эгоист предпочтёт жить не в реальном мире, а в мире своих галлюцинаций. Ведь алкаши напиваются до белой горячки.

Прибор для прослушивания мыслей может действовать только при поднесении его близко к голове того человека, мысли которого прослушивают.

В настоящее время я никогда не желаю скрывать свои мысли и ощущаю как раз полноту жизни. И очень плохо то, что я стеснялся раньше носить очки, скрывал ото всех своё желание носить юбку, но не осмеливался на это. Я сам не понимаю мотивы своего такого глупого поведения. Я бы так не пострадал, если бы не скрывал, давно стал бы так же счастлив, если бы перестал иметь тайны от людей. Вот потому я и думаю, что лучше бы прибор для чтения мыслей попал в руки не ограниченной группы людей, а был подарен каждому человеку: тогда бы всё стало происходить в интересах большинства людей. Но это, видимо, невозможно, согласно опросу на моём сайте, в силу нежелания большинства людей получить такой подарок и начать новую непривычную жизнь без лжи и тайн. Тогда этот прибор для чтения мыслей должен находиться в руках честных и добрых людей для раскрытия уголовных преступлений.

Можно предположить, что сделать революцию и свергнуть тоталитарный режим будет сложнее без возможности конспирации, подпольных революционных кружков, партизанских отрядов... Организационная работа необходима для успешного свержения этого тоталитарного режима. Но пользы от этого прибора для чтения мыслей всё равно будет больше, чем вреда, если хотя бы один экземпляр такого прибора будет на всю партийную ячейку революционеров: ведь любой предатель и шпион сразу будет выявлен. Можно также выявить всех трусов, которые могут предать в трудную минуту дело революции, и освободить их от участия в революции.

Тоталитарное правительство не сможет прослушивать мысли своих граждан. Всё-таки я погорячился и написал не вполне научную фантастику, сказав, что учёный-одиночка, может быть, создаст автоматическую систему, которая будет прослушивать мысли каждого человека и при первом же возникновении преступного желания хватать его за руку. Такое, наверное, невозможно. Прослушивать мысли человека будет можно, лишь приблизив этот прибор к черепной коробке этого человека. Всё-таки, без его согласия, похоже, и не удастся его мысли прослушать, если он не даст разрешения поднести его прибор к его голове. Ведь частота электромагнитных волн, испускаемых мозгом, меняется в силу изменения кривизны его нервных волокон, по которым бегут электроны, когда он произносит мысленно фразу. Эту изменяющуюся по частоте электромагнитную волну надо будет посадить на постоянную несущую частоту и промодулировать ею эту постоянную несущую частоту, а для этого придётся приблизить этот приёмник к самой голове того человека, мысли которого надо прослушать, подобно тому, как поющий песню должен приблизить к своему горлу радиомикрофон, чтобы промодулировать несущую радиоволну переменной звуковой волной низкой частоты.

Человек – раб своих желаний. Доводы в пользу детерминизма и фатализма.

Человек может преодолеть свою лень, в том числе и умственную, может развить свои способности, если захочет. Но вот захочет он этого или не захочет - это от его свободной воли не зависит, а однозначно определяется внешними обстоятельствами. Это всего лишь принцип всеобщей причинности. Человек может достигнуть любой цели, если он очень сильно захочет

достигнуть этой цели. В этом вопросе я - крайний оптимист. Но вот заставить себя захотеть что-либо человек не может, если ему этого не хочется. Все действия человека являются следствием его желаний, а желания возникают у человека не по его воле. Поэтому человек - раб своих желаний, так как не может заставить себя хотеть чего-то, если ему этого не хочется, и не может заставить себя не хотеть чего-то, если ему этого хочется. Потому я являюсь сторонником атеистического фатализма и механистического лапласовского детерминизма, который раскритикован в старых советских учебниках "застойных времён".

Я так и не понял, почему нельзя соотношение неопределённостей Гейзенберга толковать так: в действительности частица имеет точное значение координаты и импульса, но взаимодействие микрочастицы с измерительным прибором приводит к изменению её дальнейшей траектории, влияет на её "судьбу", и потому мы не можем просто определить точно значение её координаты и импульса. Когда мы их определяем - тогда мы их меняем. Это подобно тому, как, если бы человек мог предсказать свою судьбу, то он смог бы её изменить (узнав то, что в этот день его собьёт автомобиль на улице, просто не выходить в этот день на улицу). Сам процесс познания меняет дальнейший ход событий. Поэтому предсказание судьбы также невозможно, как и измерение точных координат и импульсов микрочастицы, которым, тем не менее, ничто не мешает реально существовать. В "Курсе общей физики" И. В. Савельева приведён пример с дифракцией света на отверстии для иллюстрации этого соотношения неопределённости Гейзенберга. Но то же явление дифракции света можно объяснить с корпускулярной точки зрения взаимодействием частиц света со стенками отверстия.

По моему, именно сознание позволяет человеку не реагировать на внешние воздействия. Накопленные им познания и определяют его выбор в любом случае, конечно, в такой же степени, как наличие или отсутствие в нём совести.

21.06.2004

При механической предопределённости всех событий мораль вовсе не обесценивается

Допустим, что всё, что происходит, подобно прокручивающейся киноплёнке, на которой заранее определено место любому предмету в любой момент времени. Пусть преступника делают преступником дурные условия воспитания, неблагоприятные внешние обстоятельства, и побуждается он к преступлению внешними причинами. Отсюда вовсе не следует, что преступника не следует наказывать. Если наказание пойдёт ему на пользу, перевоспитает его, то почему его не наказывать?

Похоже, что при анархии, где нет планового регулирования, подлинный разум может возникнуть только в результате мучительных волевых усилий над собой, только в результате добровольных страданий, сурового аскетизма. А при плановом регулировании, там, где всё происходящее предопределяется КЕМ-ТО с определённой разумной целью, подлинный разум может возникнуть без страданий, без усилий.

Но здесь меня интересует также довольно сложный "вопрос о первенце", который я формулирую так: могут ли интеллектуально неразвитые родители, которые сами науку не любили, привить своему ребёнку такую любовь к науке, чтобы занятие наукой было для него удовольствием и не требовало усилий над собой? Или родители всё-таки должны сами быть достаточно интеллектуально развитыми, чтобы привить своему ребёнку такую любовь к науке?

В теории вероятностей событие с нулевой вероятностью называют невозможным, с единичной вероятностью - достоверным, а с вероятностью большей нуля, но меньшей единицы - случайным.

Я предложил в философии, исходя из того, что всякое явление имеет причину, называть случайными явления, причина которых является неодушевлённой, и неслучайными - явления, спланированные кем-то с определённой целью. (Человек провалился под лёд - случайное явление, заказное убийство - неслучайное явление). Говоря о случайном возникновении жизни, я имел в виду то, что жизнь не была создана Творцом.

23.06.2004

Индетерминизм ведёт к безнравственности:

["Почему так важно верить в то, что сознание - продукт материального мозга. Философский идеализм может привести самого доброго человека к бредовой идее и превратить в жестокое равнодушное чудовище". http://atheist4.narod.ru/solipsizm.htm](http://atheist4.narod.ru/solipsizm.htm)

Здесь рассказано про очень доброго человека, который раздавал большие суммы денег нищим, а потом превратился в жестокого эгоиста, когда решил, что до своего рождения на этот свет его воля была свободна, желания - беспричинны, и душа его не была продуктом тела, потому что тела, как он решил, не существовало.

24.06.2004

Мне иногда кажется, что я очень даже похож на Ленина. Моя мать считает, что я даже отдалённо на Ленина не похож, что во мне полностью отсутствуют организационные способности. А я думаю, что в другой среде я вполне мог бы организовать людей и стать вождём революции, если бы родился сотню лет назад. Ведь особо большого ума не надо, чтобы стать вождём. Гораздо важнее иметь смелость, способность к героизму и самопожертвованию, ненависть ко всякой несправедливости, горячее чувство сострадания к угнетённым и обиженным, непреклонность доброй воли, честность и принципиальность. А эти качества во мне есть, хотя ума во мне, надо признаться, мало, и я всё время принимаю желаемое за действительное. Но ведь главное для вождя революции то, чтобы он всеми силами своей души желал самоотверженно бороться за интересы и счастье народа, ум особого значения не играет. Только среда не та, чтобы я мог стать вождём народа. Сейчас преуспевают, похоже, умные, хитрые, лживые, беспринципные люди, то есть конформисты.

25.06.2004 27.06.2004

Образование и ум - не одно и то же. Я - тоже образованный человек, но ошибки делаю очень часто, в людях очень часто ошибаюсь. Умный же человек - тот, кто не совершает ошибок. Взять, например, Сталина. В его честности, желании сделать нашу страну процветающей державой я не сомневаюсь. Но ведь Сталин даже не подозревал, какой негодяй Хрущёв, и танцевал вместе с ним, говорят, гопак. Сталину даже в голову не приходило, что именно Хрущёв смешает его имя с грязью после его смерти, хотя то, что это сделают - Сталин знал. (<http://stalinism.narod.ru/>).

Наверное, и Ленин ошибался в людях. Я предполагаю, что Ленин глобально ошибся в психологии народных масс, решив, что люди в своём большинстве являются тёмными и невежественными, поскольку ходят в церковь, выполняют бессмысленные религиозные обряды, верят в бога. На самом деле, люди в своём большинстве, возможно, прекрасно знают, что нет никакого бога, но притворяются, что верят в него. И мода притворяться верующими в бога возникла по причине людского коварства. Вот я что даже предположил.

Гипотеза: толпа притворяется, что верит в чудеса ради того, чтобы вводить в заблуждение экстрасенсов и магов.

Относительно возникновения "верований" выдвигаю следующую гипотезу. Большинство людей, возможно, прекрасно понимает, что ни бога, ни чудес не существует в природе, но притворяется, что верит в это. Верят же в возможность чудес лишь немногие "экстрасенсы", и толпа с наслаждением потешается над их глупостью. По телевидению рассказывали, как один экстрасенс сказал: "Приносите ваши изломанные часики, у меня из рук исходит энергия, и они починятся". По-моему, люди пошли посмеяться над этим чудаком, верящим в такую глупость, что "силой своей веры" он может чинить изломанные часы, и все эти люди, наверное, лгали этому экстрасенсу, что часы у них починились после его сеанса, лгали ради того, чтобы он до самой смерти оставался дураком, верящим в возможность таких чудес. Допустим, что очень маловероятно, что у кого-то часы после сеанса сами по себе починились случайно. Но у гораздо большего числа людей часы не починились после сеанса, и все эти люди помалкивали об этом, вовсе не испытывая желания разубедить этого экстрасенса в наличии у него чудотворных способностей.

Если кто-то поймёт Библию буквально: "Дела, которые Я творю, верующий в Меня сотворит, и больше сих сотворит.. Если кто скажет горе сей: "поднимись и свергнись в море", и не усомнится в сердце своём, но поверит, что будет ему, по словам его, - будет ему, что ни скажет. Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, и будет вам. "(Марка,11,22-23), то поверивший в возможность таких чудес и пожелавший их творить сумасшедший - есть забавное

зрелище для жестокой толпы. Для народа будет большая потеха, если кто-то всерьёз уверует в возможность чудес, описанных в Евангелии, и захочет ходить по воде, воскрешать покойников. По-моему, многие люди просто обманывают экстрасенсов, что излечились от болезней после сеанса, надеясь, что экстрасенс ещё сильнее уверует в "бога и возможность творить чудеса" и окончательно сойдёт с ума. Вот откуда, по-моему, происходит мода на мистицизм.

Конечно, может быть я не прав, и в те времена была совсем другая среда, совсем другие люди, чем сейчас. Невероятно то, что после многочисленных высмеиваний в советские годы мистицизм снова воскрес. То, что люди, учившиеся в советской школе, смогли в серьёз поменять трезвую марксистско-ленинскую философию на средневековое мракобесие – в это очень трудно поверить. Меня тоже ни один человек не пытался разубедить, когда в 1990 году я уверовал в возможность чудес и пытался ходить по воде, как Христос, всем было только смешно.

[Вера в религиозные чудеса – это прямой путь в сумасшедший дом.](#)

Вот и целительница Екатерина, которая заявила на сеансе, что Бог и дьявол являются соработниками и сотрудничают, видимо, заблуждается, а люди покупали у неё заряженные её энергией фотографии, чтобы излечиться от болезней, и не приходили потом, не устраивали скандал и не требовали обратно деньги, когда эти фотографии не помогли. Не истерией же все они были больны, чтобы излечиться внушением. Ведь чем больше у человека даровых, незаработанных трудом халявных денег – тем больше вероятность того, что он придёт к бредовой идее: "Я - творец всего существующего вокруг меня. До своего рождения я придумал для самого себя сновидение, потом лишил себя памяти и, родившись на этот свет, стал просматривать то сновидение, которое сам для себя придумал". А разве такой сумасшедший, утративший веру в реальность внешнего мира, не будет потехой для жестокой толпы?

А теперь представьте добрейшего человека, который пытался всем угодить, но его всегда оскорбляли, били без вины, презирали. Что испытывает такой человек, когда заходит в православный храм и слышит молитвы людей, обращённые к Богу? Первая мысль, которая возникает у него: "Бог - это я. Я - Христос. Я страдал всю жизнь невинно. И это ко мне обращены молитвы этих людей. Это от меня они ждут помощи". Вот толпа со сладострастием и ждёт того чудака, который возомнит себя Христом и захочет спасти всё человечество и творить грандиозные чудеса. Может быть, я ошибаюсь, но предполагаю, что люди гораздо хуже, чем думал о них Ленин. Может быть, всё-таки правы монархисты?

А чтобы принимать правильные решения, идущие во благо развитию страны, - для этого вполне достаточно, может быть, было чистой совести, целеустремлённости и доброго сердца. Всё это было у вождей.

Доброта и ум не совместимы.

["Почему у бессовестного человека выше умственные способности"](#).

В этой статье я привожу четыре довода в пользу того, что нравственности и интеллект несовместимы.

26.06.2004

Когда человек перестаёт верить в чудо - тогда для него остаются занятия математикой, физикой, химией, только тогда становится возможен его интеллектуальный рост. Но доброта души важнее интеллекта.

Не всегда религия превращает человека в такое жестокое чудовище. Если человека не так уж много в жизни обижали, то совсем не обязательно то, что он станет злодеем и садистом, уверовав в существование Бога, который для чего-то допустил эти несправедливые страдания в его жизни.

Как самому себе я прощаю все ошибки, которые я делал в своих рассуждениях, - точно так готов простить любые ошибки и в рассуждениях Андрея Булатова <http://abulatov1.narod.ru/>, потому что его сообщения напоминают мне себя, такого, каким я был в своём детстве.

http://ateist4.narod.ru/biogr89_1.htm

27.06.2004

Относительно воплощения в жизнь идей марксизма. Высоко нравственной является сама цель: уничтожение неравенства, эксплуатации человека человеком, поднятие интеллектуального уровня рабочих и крестьян до уровня интеллигенции и уничтожение, таким образом, различия между физическим и умственным трудом, создание для каждого человека благодаря развитию научно-технического прогресса большого количества свободного времени или досуга для реализации его творческих способностей. Потому существуют многочисленные благородные революционеры, которые рады героически погибнуть в борьбе за достижение этой прекрасной цели. Это их сознательный добровольный выбор - умереть в борьбе с врагами революции во имя достижения этой прекрасной цели. Они сами себя добровольно приносят в жертву ради светлого будущего, идут на любой риск и не страшатся смерти. Они обладают интернациональным чувством и борются не за интересы людей своей национальности, а за интересы мирового пролетариата, за уничтожение гнёта и эксплуатации, которая превращает рабочего в бездуховный придаток машины, во всём мире. И какой смысл было воевать за русский царизм? Какая разница, быть рабом отечественного капитала или иностранного? И зачем солдаты воевали в первой мировой войне за интересы отечественных эксплуататоров? В благородстве устремлений Ленина невозможно усомниться.

В моей метафизической трактовке человек радуется, любит, творит, мыслит, испытывает желания и эмоции, но все его желания, мысли, эмоции - следствие движения материальных частиц в его головном мозгу и однозначно определены координатами и импульсами этих частиц и всеми внешними воздействиями, поступающими из внешнего мира. Суть такого механистического детерминизма в том, что координаты и импульсы всех частиц мозга человека в любой момент времени однозначно определены, во-первых, координатами и импульсами этих частиц в любой предшествующий момент времени, и, во-вторых, всей информацией, поступившей в мозг из внешнего мира, между этими двумя моментами времени. Наличие или отсутствие у человека совести также зависит от расположения и движения частиц в его мозгу. Отсюда вовсе не следует вывод, что зло надо оставлять безнаказанным. Если мучительное наказание обладает полезным перевоспитывающим действием, если оно способно превратить бесовского человека в человека с совестью, переместив в нужном направлении частицы его мозга, то целесообразно его применять. Программиста, выпустившего разрушительную программу, следует наказать, если он создал эту программу по своему злему умыслу. Если же он нечаянно допустил в программе ошибку, а злого умысла не имел, - наказывать его нет смысла. Однако и ЭВМ приходится "судить" после сбоя, хотя виновата не она, а программа, вызвавшая этот сбой. Ведь полное форматирование жёсткого диска с операционной системой, и новая установка операционной системы с использованием диска "реаниматор" - это, по-существу, уничтожение прежней "личности компьютера" со всей накопленной в памяти компьютера информацией.

Человек же пока отличается от компьютера способностью испытывать эмоции и чувства, которые являются, тем не менее, следствием того или иного движения частиц его мозга.

Механизм и этика совместимы.

Выбор между двумя возможностями существует тогда, когда отсутствует запрет выбирать одну из этих возможностей, то есть тогда, когда отсутствует страх перед наказанием за выбор одной из этих возможностей. Только в этом смысле можно говорить о свободе выбора. Механизм же в моей трактовке говорит только о всеобщей причинности, и он тут совсем не при чём.

Свобода - это отсутствие запрета и отсутствие принуждения под страхом наказания поступать определённым образом. Ребёнок называется свободным, если родители разрешают ему делать всё, что он ни захочет, абсолютно ничего ему не запрещают и никогда не угрожают ему наказанием за совершение определённых поступков.

Совесть - это наличие чувства сострадания к другим людям, которое не позволяет тому, кто имеет совесть, пожелать жестоко и подло поступать с другими людьми, не позволяет ему пожелать сделать другим людям то, что он не хочет, чтобы кто-то сделал ему. Совесть вызывает в душе человека желание всегда поступать со всеми людьми так, как он хочет, чтобы другие люди поступали по отношению к нему. Совесть необходимо включает в себя веру в реальность

внешнего мира и веру в существование чужих ощущений: солипсизм совести не имеет. Отсюда видно, что совесть не через страх наказания заставляет человека делать добрый выбор, то есть совесть не приносит человеку страданий. Человек, имеющий совесть, с радостью добровольно делает добрый выбор. Поэтому совесть несколько не ограничивает свободу человека.

И другие люди очень разумно поступают, если предоставят полную свободу тому человеку, который имеет совесть, если никогда не будут причинять ему никаких страданий и прощать ему все ошибки, которые он совершит. Наказывать того, у кого есть совесть, или запрещать что-либо имеющему совесть человеку - величайший абсурд.

Для того, кто не имеет совести, наоборот нужна жёсткая система запретов и страх перед наказанием за совершение подлых поступков. Тот, кто не имеет совести, свободы не заслуживает. Только страх перед наказанием может удержать бессовестного человека от совершения злых дел. Как абсолютно правильно сказал апостол Иоанн, в страхе содержится мучение.

Таким образом, все определения можно свести к двум эмоциям: мучению и радости.

Бессовестный человек несвободен: он хочет совершать злые дела, но боится наказания и страдает.

Человек, имеющий совесть, не хочет делать злые дела, он всегда делает то, что хочет, и потому он абсолютно свободен.

Всякое ограничение свободы приносит страдания, таким образом: несвободный хочет совершать дурные дела но боится наказания и терпит, страдает.

1. Механицизм в моём понимании несколько не лишает человека, имеющего совесть, свободы. Хотя всё происходящее - это прокручивание киноплёнки, на которой заранее уже определены координаты и импульсы всех частиц для каждого момента времени, человек, имеющий совесть всегда с радостью делает добрый выбор, если живёт, естественно, в свободной истинно демократической стране, носит такую форму одежды, какая ему нравится, занимается тем, что ему по душе, никогда не страдает и, следовательно, является абсолютно свободным человеком. Существование внешней причины у его желаний не ограничивает его свободы, потому что не причиняет ему никаких страданий. (Добровольный раб своих желаний - по сути уже не раб, а любящий самого себя сын своих желаний. Желания не причиняют ему страданий, а приносят радость, если он живёт в свободной демократической стране, где свято соблюдаются права человека, и где имеющему совесть человеку позволено беспрепятственно удовлетворять все свои желания).

2. Всем известно такое понятие, как "уголовная ответственность". Из механицизма вовсе не следует, что бессовестного человека, совершившего злое дело, якобы нельзя привлекать к уголовной ответственности и сажать в тюрьму. Если суровое наказание пойдёт преступнику на пользу, то его надо привлекать к уголовной ответственности и сажать в тюрьму. Какая другая ответственность кроме уголовной ответственности может ещё существовать? Ну, неужели не стыдно современным преподавателям философии забивать головы студентов всякой непонятной ерундой? Как раз в том, что человек стал бессовестным, "виноват" не он, а "виноваты" его родители, которые не наказали его ремнём, когда он совершил подлость по отношению к другому человеку. И заслуженное наказание исправит наоборот эту ошибку родителей, окажет на него полезное перевоспитывающее действие. Я специально поставил в кавычки слово "виноваты", имея в виду то, что именно отсутствие своевременного наказания сделало его преступником. То есть ошибка родителей, не наказавшего ремнём своего ребёнка, который, например, избил какого-то хорошего человека, - эта ошибка и явилась причиной того, что из маленького злодея вырос большой злодей. Естественно, не родителей надо наказывать за их ошибку, а этого большого злодея, несмотря на то, что внешние причины сделали его злодеем. От наказания этих родителей, неправильно воспитывавших ребёнка, пользы не будет никакой, а от наказания злодея будет польза. Как механицизм может препятствовать отправлению правосудия? Ума не приложу. Наказание в виде тюремного заключения выносится судом с целью защитить от этого преступника других невинных людей, которые могут оказаться его жертвами, если его не посадить в тюрьму. Если судьи будут думать, что дурное воспитание явилось причиной того, что этот человек стал злодеем, то такое мнение судей не только не должно смягчать приговор, а наоборот должно его ужесточать, чтобы исправить ошибку родителей.

3. Механицизм, понимаемый, как принцип всеобщей причинности, вовсе не ведёт к признанию промысла божьего и разумного предопределения. Я сторонник атеистического фатализма. Всё

происходящее в данный момент времени является следствием всего происходящего в любой предшествующий момент времени и причиной всего происходящего в любой последующий момент времени. Никакого бога и никакого разумного творца не существует, а существует только движущаяся материя. Каждое явление имеет своей причиной другие явления, а те явления имеют свои причины, и так цепочка причин уходит в минус бесконечность, а первопричина всех явлений не обладает ни разумом, ни волей. Однажды по определённым причинам траектории движения атомов пересеклись таким образом, что из этих атомов образовалась белковая материя, живая клетка и дальше стала происходить эволюция согласно законам наследственности, изменчивости и естественного отбора. Никакой разумный творец не вмешивался ни в создание первой живой клетки, ни в дальнейшую эволюцию.

Кстати, к необходимости следует относить все общие закономерности, например, все существующие законы физики, а к случайности – все остальные явления. Случайные явления тоже имеют свои причины.

29.06.2004

Любить человека можно с любыми недостатками (кроме, конечно, садизма, так как садистов следует ненавидеть).

Но как любить того, кто ненавидит меня? Навязываться ему что ли? Если вдруг мне показалось, что я ему нужен и интересен, а это оказалось совсем не так, то что же тогда делать? Хотя я не пью и не курю, но мне очень одиноко. Я всем сердцем, например, люблю Ленина. Но его в живых нет. А так хочется общаться с человеком, который был бы идеальным по своим нравственным качествам. Но где найти такого? Почему-то хочется найти свой идеал среди лиц женского пола. Но где найти ту, которая смело бы открыла перед всеми свой богатый внутренний мир, все свои мысли и имела бы интерес также и к моему внутреннему миру, к моим мыслям?

Есть у меня интересный собеседник - Андрей Булатов, но он высказывает такие мысли, которые были у меня раньше. Видимо, он будет учиться только на своих ошибках, и я не уверен, что чем-то могу быть для него полезен. От Яны так всё никак не дождусь письма, она так занята, к сожалению, а с Натальей, с которой я переписываюсь, у нас несколько разные взгляды и интересы. Надо же, даже в Интернете мне одиноко! Как будто я какой-то инопланетянин.

Поражают результаты опроса [Как бы вы проголосовали на референдуме, если бы был поставлен такой вопрос: хотите ли Вы, чтобы каждому человеку был подарен прибор, с помощью которого он мог бы слышать мысли любого человека?](#) Не хотят люди жить без лжи и без тайн. Неужели я один такой правдивый человек остался на Земле? Лгал бы и хитрил бы я - и девушки тогда меня, наверное, любили бы. А такой правдивый и открытый, видимо, не нужен ни одной. Кто не побоится позора? Выродились все смелые люди. К тому же, я очень глуп, так как всё время принимаю желаемое за действительное и ошибаюсь в людях.

Если я влюбляюсь в человека, то за какие-то его особенные качества, например, за его смелость, честность, доброту.

А что можно делать со страной? Чем можно объяснить, что "Единая Россия" набрала на выборах большинство голосов? Почему я вижу вокруг себя такое громадное число антикоммунистов, которые, как попугаи, повторяют клеветнические измышления, состряпанные буржуазной пропагандой? Эти люди правда во всю эту ложь верят или только притворяются, что верят? Неужели они забыли то, чему их учили в советской школе? И вот такая масса вопросов, на которые я даже не представляю ответа. Может быть, кто-нибудь знает ответы на эти вопросы?

Из гостевой книги antisexual

18.06.2004 23.06.2004 24.06.2004

Я увлекаюсь шахматами, математикой, философией. Но зачем все мужики носят штаны и почему не носят юбки - этого я понять не могу. Зачем нужен обычай ношения брюк мужчинами? Какая от него польза? Я был бы глубоко несчастен, если бы ходил в брюках, просто чувствовал себя бы рабом этого бессмысленного совсем ни для чего ненужного, на мой взгляд, обычая. Мы - не рабы, а свободные граждане, и должны носить такую форму одежды, которая нравится. Герои отдавали

свою жизнь в борьбе за свободу, а не думали о том, как избегать конфликтов с врагами свободы. Было немало случаев в моей жизни, когда меня били за то, что я ношу юбку и пытались запугать, угрожая, что избьют меня ещё сильнее, если я ещё раз появлюсь на улице в таком виде. Однако я смело говорил им в глаза, что буду всё равно носить юбку им назло, чтобы они сдохли от своей злости. Лучше умереть в борьбе за свои права и свободы, чем дать себя кому-то запугать и жить жалким трусливым рабом. Если бы каждый рассуждал так, если бы каждый был бесстрашным человеком и готов был бы героически погибнуть в борьбе за свою свободу, то диктаторам и тиранам просто никогда не удалось бы захватить власть.

А сколько мужчин также страдают, мечтая носить юбку, не осмеливаясь на такой шаг. Идея проста. Врагам свободы, то есть садистам, надо мстить. Хороший человек всегда за свободу, чтобы каждый одевался так, как хочет. Тот, кого приводит в ярость юбка на мужчине, является врагом свободы и злодеем. Так давайте, мужчины, наденем юбки назло врагам свободы, чтобы те погибли от своей злости, и тогда жизнь без этих злодеев станет лучше! Я лично не верю в то, что жизнь без злодеев станет скучной.

Но зато столько хороших людей от души смеются над тем, что я ношу юбку. Пожалуй, тех, которые смеются, всё-таки больше. Правда, привыкли уже все за 10 лет. И мне очень приятно от мысли, что я создаю этим людям положительные эмоции, когда смешу их. А злобу, наверное, можно объяснить завистью. Ведь про меня столько раз писали в газетах, и меня даже показывали однажды по телевидению в программе "Времечко". А другим просто не хватает смелости выделиться из толпы. Эта боязнь быть "белой вороной" записана в генах и ещё раз подтверждает правоту теории Дарвина.

Я ещё выражаю протест против того, что все дружно поменяли свою идеологию после перестройки, отреклись от атеизма, который вышел из моды, и стали приверженцами различных религий.

Исповедоваться перед всеми в своих грехах я считаю необходимым согласно своему пониманию Библии.

[Атеистическое, пантеистическое и три деистических толкования Библии:](#)

Но наука дойдёт, возможно, и до того, чтобы восстанавливать умерших людей. И здесь вполне можно обосновать то, что бессмертия и воскресения из мёртвых достигнут только те, кто никогда в жизни не лгал и не имел ни от кого никаких тайн. "Участь всех лжецов – в озере огненном, горящем огнём и серою" (Откровение, 21-8). "Если исповедуем грехи наши, то Он, будучи верен и праведен, простит нам грехи наши и очистит нас от всякой неправды" (Первое послание Иоанна 1-9). Если человек всегда говорил то, что думает, ни разу не солгал за свою жизнь и не имел ни одной тайны от людей, то он оставил о себе максимум информации, по которой выдающиеся учёные будущего восстановят его мозг. Каждая высказанная вслух неординарная мысль влияет на дальнейшие поступки тех, кто её услышал и, меняя дальнейший ход событий, оставляет глубокий след в истории. Поэтому восстановить личность открытого человека, всегда высказывающего вслух все свои мысли, для учёных будущего не представит труда. Может оказаться невозможным восстановить лишь личности лжецов, которые думали одно, а говорили другое. И вот почему полезно исповедовать все свои грехи перед людьми, как это сделали некоторые писатели.

Хотя я и атеист, но верю в библейское пророчество о "воскресении мёртвых", когда наука до этого дойдёт.

25.06.2004

Я сам не могу объяснить мотивы своего странного поведения в то время. Как будто это был не я, а какой-то другой человек. Застенчивость моя не имела никаких границ. Я даже не мог осмелиться заговорить с женщиной первым. А вы говорите переспать. Я такой страх и ужас испытывал перед этим сексом, я просто внушил себе, что никогда на это не осмелюсь. ["Кратко о своей жизни с женой"](#). Я был в то время. И почему я был таким стеснительным? Совершенно не могу объяснить. Ничего без очков не видел с доски, получал двойки на контрольных, а очки надеть боялся. И юбку надевал, когда никого не было дома, боясь того, что кто-нибудь об этом узнает.

26.06.2004

Нудисты, загорающие на пляже без всякой одежды, сексуального возбуждения не испытывают, а одна моя знакомая поделилась со мной тем, что женские трусики тоже приятно раздражают клитор. Не случайно распространено глупейшее суеверие, что ходить без трусов якобы негигиенично. Раньше женщины, говорят, ходили без трусов - и ничего, не болели. Враньё это, что якобы негигиенично ходить без трусов. Одна бабушка рассказывала, что многие верующие женщины считали ношение трусов грехом и даже зимой никогда трусы под юбку не надевали. Наверное, они были правы.

28.06.2004

Везёт тем, кто является боксёром, умеет хорошо драться – он может бить морды хулиганам и заступаться за других людей. А я даже ни разу не могу подтянуться на турнике, от физкультуры всегда был освобождён. Только могу играть на пианино.

Ноги у меня сильные. И дерусь я ногами неплохо. Мышцы рук почти полностью атрофированы с самого детства, даже кость очень тонкая. Бегать я любил. Это сейчас вот вдруг захотелось найти в Интернете родственную душу для духовного общения, и сижу постоянно за компьютером.

Ленина я очень люблю. Он кажется мне идеальным человеком по своим нравственным качествам. Но его нет в живых. А среди существующих ныне людей я безуспешно пытаюсь найти свой идеал. Почему-то хочется, чтобы этот идеал был женского пола. Безуспешно пытаюсь найти фригидную женщину, совсем равнодушную к сексу со сходными интересами для интеллектуального общения. Может быть, есть у меня и мещанская мечта - создать семью, воспитывать ребёнка. Платоническая влюблённость - тоже, по-вашему, вид психического расстройства? По-моему, только в том случае, когда принимаешь желаемое за действительное. Если же объект моей влюблённости будет на самом деле прекрасен, то нет вреда от такой влюблённости. Думаю, что это нежное чувство в душе не имеет никакого отношения к сексу.

30.06.2004

Наверное, я состарился быстро по причине бурной сексуальной жизни с женой.

А вообще-то с тех пор, как я ношу юбку, сексуальное возбуждение возникает у меня всё-таки, но только тогда, когда я имею надежду зачать ребёнка с какой-то женщиной. Естественно, эта женщина не может быть пьяной в такое время. Такое бывает очень редко. Мне определённо иногда кажется, что только мой ребёнок способен избавить меня от одиночества.

<http://atheist4.narod.ru/index.htm>

