

## Текущие размышления. Июль 2004 года

Из гостевой atheist4

21.07.2004

Комментарии к статье Нюхтилина Виктора (<http://www.melhisedek.h12.ru/index.php?page=sluch1> )

Прочитал и ужаснулся. Автор почти дословно повторяет очень многие мои глупые мысли, которые я произносил в 1990 году. А тот, кто не знаком с теорией Дарвина и Опарина, кто составляет свои суждения на основе своего жизненного опыта, где он никогда не наблюдал маловероятных явлений, к сожалению, поверит ему, и, считая всё происходящее божьим промыслом, в лучшем случае просто превратится в равнодушное безнравственное чудовище, думая, что всё происходящее целесообразно, спланировано разумным создателем для какой-то цели.

Цитата: *"Если при теоретическом моделировании какого-либо физического процесса просчитывается прогноз какого-либо события со степенью возможной его реализации  $10^{-50}$ , то данное событие с чистой совестью экспериментаторами не рассматривается, как реально неосуществимое. То есть, можно сказать, что вероятность  $10^{-130}$  - это "вероятность, равная 0". "*

Абсолютно ошибочное суждение. Вероятность  $10^{-130}$  нулю не равна, так как она больше нуля. Как бы ни мала была вероятность какого-то события, на протяжении бесконечного времени любое маловероятное событие обязательно рано или поздно произойдёт. Вы просто никогда не наблюдали маловероятных событий, и потому вам трудно поверить в возможность таких событий. Тем не менее, жизнь на Земле возникла случайно, а не была творением какого-то Создателя. На биологическом уровне эволюция сопровождается возрастанием энтропии, и регресс всегда превосходит прогресс. Это объясняется тем, что вредная мутация более вероятна, чем полезная, и, следовательно, вредные мутации происходят гораздо чаще, но в ходе естественного отбора выживают и дают потомство, передавая ему по наследству приобретённые полезные признаки, только те немногие случайно усложнившиеся особи, в которых произошёл прогресс. Большинство же деградирует и погибает. Таким образом, эволюция в биологии – это прогресс для немногих особей, “избранных” господином Случаем “прежде создания мира”, и деградация для большинства особей, “не записанных в книгу жизни”.

Цитата: *" Выяснилось, что соотношение жесткости и упругости наших тканей ... единственно возможное, которое позволяет нашим телам существовать, не разваливаясь и не теряя свою форму! Если бы было хоть чуть-чуть другое соотношение хоть в одну, хоть в другую сторону, то, например, систематическое завязывание шинурков на ботинках так растянуло бы нам руки, что к шестнадцати годам они просто непотребно волочились бы по земле. "*

Теория Дарвина прекрасно объясняет этот удивительный факт без участия всякого Создателя. Те особи, у которых соотношение упругости и жёсткости тканей было оптимальным, выживали и давали потомство, передавая по наследству своему потомству это оптимальное соотношение упругости и жёсткости тканей, а те, которые возникали с иными свойствами тканей, отклоняющимися от оптимального значения, не могли выжить и передать потомству эти неоптимальные признаки.

Цитата: *"Еще одно соображение - если положить в кучу случайный набор транзисторов, диодов, конденсаторов, тиристоров, резисторов, кусков пластмассы, мотков провода, олова, канифоли, и т.д., то, есть ли вероятность того, что из всего этого со временем случайно самообразуется радио? Такой вероятности нет. "*

Это почти дословный плагиат из моих нелепых суждений 1990 года. Это вероятность тоже больше нуля, хотя и очень мала, и, естественно, нет ничего удивительного, что такое маловероятное явление люди ни разу не наблюдали за последние 7 тысяч лет, так как оно происходит один раз в  $10^{-10000000000000}$  лет. Но у случая была в распоряжение вечность, то есть время, которое в бесконечное число раз больше любого сколь угодно большого, но конечного промежутка времени. И на протяжении этой вечности случай должен был с вероятностью, равной единице, произвести однажды любое сколь угодно маловероятное событие. Только потому безмозглый и неразумный случай и превзошёл в своём созидании и творении лучших учёных среди людей, что он располагал вечностью времени, чтобы реализовать за эту вечность времени все сколь угодно маловероятные возможные комбинации.

Цитата: *"А ведь во всей вселенной нет ничего лишнего, не вступающего во взаимодействие! Ничего*

*вокруг не болтается вокруг в виде мусора или балласта в качестве возможных первооснов вещества"*

Как же нет? А то море трупов, которым сопровождается эволюция, а вымершие мамонты? Это и есть мусор.

Цитата: *"А ведь исходный материал у человека тот же, что был бы и у случая. Та же самая материя и ее законы! Человек-изобретатель находится со случаем в равных условиях, но проигрывает ему везде и во всем."*

Абсолютное заблуждение! Какие могут быть равные условия, если случаю для перебора всех возможных комбинаций выделено неограниченное время, а время человека для творения и созидания ограничено? Если бы человеку дать побольше времени, то он гораздо быстрее создал бы всё то, что создал за неограниченную вечность неразумный случай.

Цитата: *«Кроме того, во вселенной действуют не просто механические взаимодействия, а повсеместно действуют законы самих этих взаимодействий: закон всемирного тяготения, закон сохранения энергии, законы Ньютона, Архимеда, Мариотта, Гука Авогадро, Гей-Люссака и других умных людей, названные их именами не потому, что они их придумали, а потому, что они их первыми зафиксировали. Если все эти зафиксированные законы были созданы случаем, то мы должны признать случай законодателем, основным универсальным законом существования Мира. В таком случае это закон, порождающий собой все остальные действующие законы.»*

В тех Вселенных, где случайно образовывались или были изначально другие законы физики – не могли возникнуть атомы, молекулы, белок, жизнь, растения, животные и мыслящий человеческий мозг. Только этой и никакой другой совокупности законов физики мы обязаны своим существованием. Совокупность законов физики – это и есть наш Бог-создатель, и мы должны верить в то, что законы физики не были однажды установлены, а существовали в нашей Вселенной всегда. Отход от этой веры чреват солипсизмом.

Alex абсолютно прав в том, что способность к самоорганизации и усложнению существует в самой материи.

Для того чтобы поставить себе цель изменить себя и стать лучше, чтобы добиться любви девушек - для этого надо быть оптимистом, верить в свои силы и способности, верить в то, что сможешь достичь поставленной цели. Оптимистами становятся те, у кого было больше в жизни успехов и мало неудач. Я же, видимо, имел в своей жизни больше неудач и страданий, и поэтому я был пессимистом и не мог поставить себе цель и идти к этой цели. Как я мог поставить цель и идти к этой цели, если я не мог поверить в свои силы, не мог поверить в то, что достигну этой цели? Уж очень много было неудач и страданий в моей жизни. Как у человека может быть вера в свои силы и способности, если жизнь постоянно наносит ему жестокие удары, доказывая ему тем самым его полное бессилие? Естественно, такому неудачнику остаётся только искать утешение в самообмане, в приятных заблуждениях, что и толкает его к ещё большей интеллектуальной деградации.

3.07.2004

Я вообще-то в детстве страдал непонятно откуда взявшейся застенчивостью. И очки не осмеливался надеть, и к девушке подойти и заговорить не осмеливался, а уж с каким исступлением я мечтал носить юбку - просто не описать! Не знаю, откуда бралась эта застенчивость, но я сильно от неё страдал. Кстати, сейчас я тоже решил многие проблемы, разом отбросив всякую застенчивость, но сильная потребность любить побудила меня виртуально влюбляться в Интернете в таких девушек, которые далеки от моего идеала, и снова себя обманывать. Вообще-то я думаю, что в желании оставить после себя потомство нет ничего предосудительного. Думаю, что не следует подавлять свой естественный инстинкт продолжения рода, но в сексуальный контакт, естественно, следует вступать только с целью зачатия ребёнка.

4.07.2004

14 лет тому назад у меня было мировоззрение, как у Виктора Нюхтилина (<http://www.melhisedek.h12.ru/index.php?page=sluch1>)

. Я считал всё происходящее целесообразным, считал всё божьим промыслом. Я считаю моё тогдашнее мировоззрение величайшей ошибкой.

Что касается утверждения «**хочешь изменить мир, измени себя**», то следует уточнить: после того, как человек изменит себя, будет ли он менять окружающий мир, захватывать власть в свои руки и уничтожать преступность, болезни, страдания, или же он оставит всё так, как есть? Если будет, то и такая точка зрения имеет право на существование среди гуманистических учений.

Мы имеем таким образом **два гуманистических учения**. Первое учение предлагает человеку сначала путём сурового аскетизма и усилий над собой изменить себя, а уже потом изменять окружающую среду (это описано в моей статье "[Ещё один взгляд на христианство](#)", написанной в 1994 году). Второе учение предлагает революционным путём изменить сначала окружающую человека среду, а уже потом изменится сам человек. Первое учение, которое я исповедовал в 1994 году, наверное, сыграло немаловажную положительную роль в моей жизни. Всё-таки я был в какой-то степени аскетом и делал над собой усилия, когда изучал курс математического анализа.

Однако идея Голгофской жертвы Христа показалась мне впоследствии очень несправедливой, и я стал гедонистом, любителем наслаждений и сторонником марксистских идей. Может быть, это к худшему, так как сейчас я не мечтаю больше стать выдающимся учёным, и у меня обыкновенные мещанские мечты: жениться, создать семью, любить и быть любимым. Я не верю в то, что могу осчастливить всё человечество, не верю в свои способности, и мечтаю осчастливить хотя бы одного человека - свою будущую жену и, быть может, ещё своих детей.

8.07.2004

### **В чём причина того, что общество жестоко?**

Сами законы физики реально существуют всё такими же неизменными, а наши знания этих законов уточняются и изменяются. Но вот в чём дело. Многие говорят, что жалость оскорбляет человека. Следовательно, общество жестоко. Таких альтруистов, как я, которые могли бы просто жениться на слаборазвитой с единственной целью доставить ей этим удовольствие, осталось ничтожно малое количество. В чём причина этого? Причина этого том, что у эгоиста имеется интеллектуальное преимущество перед альтруистом - эгоисту не нужно принимать на веру существование законов физики. Задаётся один и тот же вопрос эгоисту и альтруисту: «Хотел бы ты вечно видеть такое сновидение, в котором не существует никаких законов физики, и любое твоё желание немедленно исполняется, и из воздуха сразу же возникает гора бананов по первому твоему желанию, и гравитацию ты сразу перестанешь ощущать, как только захочешь? Согласился бы ты принимать постоянно наркотик, который даёт такие приятные галлюцинации, и жить не в реальном мире, а в мире своих приятных галлюцинаций, где любое твоё желание немедленно исполняется, и где нет никаких законов физики?» Эгоист положительно ответит на этот вопрос, а альтруист - отрицательно. Таким образом, существование гравитации является достоверным фактом для эгоиста, а альтруист не знает, по какой причине существует гравитация, не потому ли она существует, что он желает того, чтобы она существовала. Вера в реальность внешнего мира и в существование других "я", то есть чужих ощущений приносит большую радость альтруисту, когда он своими добрыми делами радуется другим людям. Если бы гравитация и другие законы физики исчезли из жизни альтруиста, если бы у него начались галлюцинации невесомости и других чудес, то он очень бы огорчился, так как утратил бы веру в реальность внешнего мира, понял бы, что просто созерцает своё сновидение и не способен никому другому приносить радость своими добрыми делами. Эгоист наоборот несколько бы не огорчился, если бы он перестал ощущать гравитацию, а начал созерцать разнообразные приятные галлюцинации, ибо эгоист не желает радовать никого другого кроме себя самого. Постоянство законов физики укрепляет веру в реальность внешнего мира, которая необходима альтруисту для счастья. Альтруист поэтому неизбежно желает, чтобы законы физики существовали, были неизменными. И альтруист не знает того, существуют ли законы физики независимо от его сознания, или просто они существуют по причине того, что он желает их существования. Вот почему альтруист должен принимать на веру существование законов физики. Эгоист не желает существования законов физики, и потому он знает, что эти законы существуют реально, независимо от его сознания, и, следовательно, реальное существование этих законов он не должен принимать на веру. Тот же, кто должен что-то принимать на веру, тот должен гнать прочь от себя сомнения, что неизбежно ограничивает его интеллектуальные способности. Вот почему добрый альтруист оказывается глупее жестокого и безжалостного эгоиста, а поскольку в буржуазном обществе в результате конкурентной борьбы

выживает умнейший, то эгоисты и преобладают численно по этой причине. Подобно эта мысль раскрыта в статье

["Почему так важно верить в то, что сознание - продукт материального мозга. Философский идеализм может привести самого доброго человека к бредовой идее и превратить в жестокое равнодушное чудовище"](http://atheist4.narod.ru/solipsizm.htm) <http://atheist4.narod.ru/solipsizm.htm>

11.07.2004

Что я называю словом «любовь»?

По-моему, любовь – это бесконечный интерес к внутреннему миру того человека, которого любишь, ко всем его мыслям, это жажда бесконечного обмена с ним своими мыслями и впечатлениями. С сексом любовь связана только как желание оставить после себя на Земле потомство и не более того. Ведь сознаёшь, что когда-то тебя отнесут на кладбище, и хочешь, чтобы на Земле кто-то остался похожий на тебя после твоей смерти.

Естественно, человек будет просто счастливее, если откажется от сексуальных наслаждений, так как секс сужает кругозор интересов, делает жизнь скучной и пустой.

Платоническая любовь, как вид симпатии, вредна только тогда, когда симпатизируешь дурному человеку, обманываешь себя, не желая догадываться до неприятной истины, не желая расставаться с приятными заблуждениями. Платоническая любовь к действительно достойному человеку вреда не представляет.

Что касается секса - у меня лично сексуальное желание тесно спаяно с желанием продолжить свой род, иметь подобного мне ребёнка. Я даже представить себе не могу такой абсурд, как противозачаточные средства. Когда нет желания продолжить свой род - и сексуальное возбуждение просто не может возникнуть. Не знаю, как у других мужчин - но у меня именно так и обстоит дело.

12.07.2004

Законы физики реально существуют в природе. Дифференциальные уравнения, описывающие все происходящие в природе процессы, тоже существуют в природе. Наше сознание отражает только то, что есть в природе.

Я только сейчас обратил внимание, что моя статья [«Почему у бессовестных людей выше умственные способности»](http://atheist4.narod.ru/solipsizm.htm) содержит ошибку: *«нравственный человек должен догматически верить в реальность внешнего мира, в реальность законов физики, в реальное существование чужих ощущений, других "я", в первичность материи, в детерминизм (<http://atheist4.narod.ru/solipsizm.htm>), для того, чтобы быть нравственным. Бессовестный же человек может ни во что в это без доказательств не верить и рассуждать так: "Может быть, все окружающие меня люди мне просто снятся и не могут ничего чувствовать. Зачем я буду кого-то жалеть, зачем буду кому-то помогать в беде? Может быть, я - единственный во всей Вселенной, кто может чувствовать боль, видеть, слышать, сознавать себя?" Таким образом, именно бессовестный человек имеет минимальное количество убеждений или верований, и максимальное количество знаний, ибо именно он может ни во что не верить без доказательств»*. Согласно статье действительно гипотеза о единственном «я» характерна для эгоистов, можно подумать. На самом деле наоборот эгоист знает о существовании законов физики независимо от своего сознания, ибо он не огорчился бы, если бы они исчезли, и, следовательно, они существуют не по его желанию. Это как раз альтруист не знает о причине существовании гравитации, почему она существует, не потому ли, что он желает того, чтобы она существовала. Это как раз для альтруиста возможна гипотеза о единственности его «я», которое и создало для себя сон, в котором чудес не бывает, и всегда соблюдаются законы физики, для того, чтобы укрепить свою веру в существование других «я» и тем самым изведать, как приятно считать себя причиной радости других «я». Именно альтруист, раздающий большие суммы денег нищим, и описан в рассказе [«Почему так важно верить в то, что сознание – продукт мозга. Философский идеализм может превратить доброго человека в равнодушное чудовище»](http://atheist4.narod.ru/solipsizm.htm). Для эгоиста же наоборот подобная гипотеза не мыслима, ибо он рассуждает так: «Нет, такой дурацкий сон, где чудес не существует, где всегда выполняются законы физики, я бы никогда не стал создавать для самого себя прежде своего рождения на этот

свет. Я бы лучше придумал для себя такой сон, в котором все мои желания исполняются». Альтруист же имеет гипотезу о том, что такой сон, где чудес не существует, где всегда соблюдаются законы физики, он придумал для самого себя для того, чтобы испытать кайф, делая добрые дела другим людям, ибо подобный кайф был бы невозможен там, где все желания исполняются. Даже там, где не существует нищих, нельзя получить кайф от раздачи им больших сумм денег. Там, где нет больных, нельзя испытать кайф, помогая этим больным. Наличие законов физики, согласно которым следует действовать, очень желательно для альтруиста, и потому то, что для эгоиста – факт, для альтруиста – только гипотеза. Статью «Почему у бессовестных людей выше умственные» способности мне следует доработать, и пункт 4 этой статьи заменить следующей записью:

«Задаётся один и тот же вопрос эгоисту и альтруисту: «Хотел бы ты вечно видеть такое сновидение, в котором не существует никаких законов физики, и любое твоё желание немедленно исполняется, и из воздуха сразу же возникает гора бананов по первому твоему желанию, и гравитацию ты сразу перестанешь ощущать, как только захочешь? Согласился бы ты принимать постоянно наркотик, который даёт такие приятные галлюцинации, и жить не в реальном мире, а в мире своих приятных галлюцинаций, где любое твоё желание немедленно исполняется, и где нет никаких законов физики?» Эгоист положительно ответит на этот вопрос, а альтруист – отрицательно. Таким образом, существование гравитации является достоверным фактом для эгоиста, а альтруист не знает, по какой причине существует гравитация, не потому ли она существует, что он желает того, чтобы она существовала. Вера в реальность внешнего мира и в существование других "я", то есть чужих ощущений приносит большую радость альтруисту, когда он своими добрыми делами радуется другим людям. Если бы гравитация и другие законы физики исчезли из жизни альтруиста, если бы у него начались галлюцинации невесомости и других чудес, то он очень бы огорчился, так как утратил бы веру в реальность внешнего мира, понял бы, что просто созерцает своё сновидение и не способен никому другому приносить радость своими добрыми делами. Эгоист наоборот несколько бы не огорчился, если бы он перестал ощущать гравитацию, а начал созерцать разнообразные приятные галлюцинации, ибо эгоист не желает радовать никого другого кроме себя самого. Постоянство законов физики укрепляет веру в реальность внешнего мира, которая необходима альтруисту для счастья. Альтруист поэтому неизбежно желает, чтобы законы физики существовали, были неизменными. И альтруист не знает того, существуют ли законы физики независимо от его сознания, или просто они существуют по причине того, что он желает их существования. Вот почему альтруист должен принимать на веру существование законов физики. Эгоист не желает существования законов физики, и потому он знает, что эти законы существуют реально, независимо от его сознания, и, следовательно, реальное существование этих законов он не должен принимать на веру. Тот же, кто должен что-то принимать на веру, тот должен гнать прочь от себя сомнения, что неизбежно ограничивает его интеллектуальные способности. Вот почему добрый альтруист оказывается глупее жестокого и безжалостного эгоиста, а поскольку в буржуазном обществе в результате конкурентной борьбы выживает умнейший, то эгоисты и преобладают численно по этой причине».

Видоизменённая статья

[Наличие чувства сострадания тормозит интеллектуальное развитие человека.](#)

*Аlex пишет: «любое сознание должно получать информацию ИЗВНЕ. Можно сформулировать проблему и иначе: откуда единственное «я»-Вселенная возьмёт материал для своих видений и галлюцинаций? Ведь даже обычные сны не возникнут без внешних впечатлений».*

Это всё одна из гипотез для альтруиста. Это не факт. Бывает, что человеку снится, что он проснулся, но на самом деле он продолжает видеть сновидение, а потом просыпается второй раз. Никак нельзя доказать, что и сейчас ты не видишь сновидение, после которого ты однажды проснёшься. Фактически нет никаких способов отличить сновидение от реальности. Интересно только то, в чём причина веры в существование других «я»?

Мои любовные неудачи с девушками неоднократно наводили меня на мысль, что всё происходящее похоже на кошмарный сон. Как такое может быть, думал я, что самовлюблённые эгоисты пользуются успехом у девушек? Как объяснить то, что «чем меньше женщину мы любим –

тем больше нравимся мы ей»? И как такое может быть, что такой альтруист, как я, который рад и стирать, и мыть полы, и готовить, и выполнять все прихоти и желания своей жены, вдруг оказывается ненужным ни одной девушке? Почему девушки любят гордых парней и не любят таких, как тряпка?

13.07.2004

Предположим, что есть люди, которые используют секс как удовольствие и взаимно получают наслаждение и таких миллионы. Только почему так много невесёлых скучающих людей? Ведь если человеку так скучно, что Новый год он не может провести без спиртного, это говорит о его примитивности. Не частые ли сексуальные наслаждения делают жизнь человека столь скучной, что он пьёт и курит? Не эти ли наслаждения сужают так сильно кругозор интересов и уменьшают количество идей в его голове, что человеку становится скучно жить?

Думаю, что нужно строго придерживаться некоторых нравственных заповедей. Сексуальные наслаждения запрещать ни в коем случае нельзя. Во-первых, запретный плод сладок. Во-вторых, здесь, наверное, каждый должен учиться на своих ошибках. Единственное, что надо строго запрещать – это причинение страданий другим людям.

А вот можно ли логически доказать, что поступать нравственно выгодно? Сомневаюсь в этом. Поэтому доброта души никак не вытекает из интеллекта.

19.07.2004

Я думаю, что если бы вместе со смертью Сталина наша страна не понесла невосполнимую интеллектуальную утрату, если бы мы следовали сталинским курсом, если бы технику колхозникам не стали продавать при предателе Хрущёве, а давали в бесплатное пользование, если бы не позволили всем последующим оппортунистам проводить децентрализацию экономики, разворовывать общенародную собственность, если бы в привилегированное положение были поставлены люди умственного труда, как это было при Сталине, если бы не сошли со сталинского курса на снижение затрат и цен и не позволили предателю Хрущёву осуществить государственный переворот и оклеветать Сталина, то не только были бы у нас сейчас в продаже гораздо более совершенные вещи, чем ноутбук Acer P IV 1.400 и коммуникатор Rover PC s1, множество сотовых телефонов, прекрасные пломбы, которые держатся, и отсутствие дефицита товаров в СССР, но были бы также многочисленные фонды бесплатного потребления, например, большой автомобильный парк, из которого каждый мог взять автомобиль и бесплатно на нём покататься, и множество других бесплатных услуг.

Умер Сталин - наступила анархия, всё безнаказанно разворовали и растащили. От социализма после смерти Сталина ничего не осталось кроме одного названия.

Говорят, что после 1953 года государство всё меньше планировало и регулировало экономику в СССР, всё больше давалось свободы территориальным органам управления, в результате чего любая территория стремилась получить своекорыстную выгоду, вздувая цену на свою продукцию. На Западе же (именно в Японии) наоборот вмешательство государства в экономику, то есть государственное регулирование экономики всё время увеличивалось. Ещё бы после этого Японии не обогнать СССР, если Япония, увидев то чудесный рывок (скачок от сохи до атомной энергии и полётов в космос), который был сделан в СССР при Ленине и Сталине, решила позаимствовать из сталинской модели экономики всё, что только можно позаимствовать

. Обратите внимание на то, что советская власть рухнула вместе с приходом к власти Хрущёва. Вместе с пресловутым "культом личности" произошла и смена общественно политического режима. Эта была не смена вождей, а прямая победа контрреволюции.

Так что если бы Советская власть не кончилась в 1953 году, если бы сталинская экономика дожила до нынешних времён, то были бы и ноутбуки, и сотовые телефоны, и пломбы не хуже, чем в Америке.

То, что вещи в СССР доставали, говорит уже о разросшемся блате и коррупции, о том, что общество прогнило окончательно. Если бы Сталин был жив, он такого никогда бы не позволил. Все бы нечестные люди загремели в тюрьмы и концлагеря.

*Во второй половине 50-х годов был предпринят ряд пока ещё относительно разрозненных ударов*

по "сталинской" экономической модели. Среди них - попытка перехода от отраслевого принципа хозяйственного управления к территориальному («совнархозовщина») и ликвидация МТС, продажа техники колхозам.

В результате первого мероприятия оказался существенно раздроблен народнохозяйственный комплекс, нарушено единство и управляемость общественно-технологической цепочки «от угля и руды – до готового потребительского продукта». Эффективность цепочки зиждется на том, что продукция движется от звена к звену, - безразлично, где они находятся территориально, - по низким трансфертным, т. е. почти «себестоимостным» ценам, а чистый доход «выдавливается» в цену конечного потребительского товара, где тут же отдаётся потребителю в виде снижения розничной цены. Очевидно, что это возможно только при отраслевом управлении, когда цепочка свободно пересекает границы территорий. Если же в управлении главную роль начнут играть территории, то они будут стремиться вздуть цены на изготавливаемую у них продукцию, чтобы извлечь из этого узко эгоистическую, местническую выгоду. Общехозяйственной же, общенародной выгоды уже не получится, а вместе с тем и узко понятая местная выгода обратится в иллюзию, в дым. Именно поэтому неприемлема приобретающая последнее время большую популярность в наших социалистических кругах идея «советизации экономики», - т.е. передачи всей полноты экономического управления территориальным Советам. Это явное возрождение «совнархозовщины», - с которой, собственно, и начался развал экономического организма страны.

В результате продажи колхозам техники стоимость средств производства (овеществлённого труда) «влезла» в себестоимость сельскохозяйственной продукции (тогда как раньше её себестоимость определяли затраты живого труда колхозников). Это сделало фактически невозможным проведение политики снижения цен на продукты питания и основные товары ширпотреба. Ряд колхозов попал в положение безнадёжных должников, требующих для продолжения своей деятельности безвозвратного кредитования или дотирования. Возник дотационный "«волдырь»". В дальнейшем, когда сама по себе техника начала систематически дорожать, себестоимость сельскохозяйственной продукции резко поползла вверх, закупочные цены по ряду позиций превысили розничные, и образовался второй дотационный «волдырь» - по поддержанию стабильного уровня базовых розничных цен. Наступило дотационное «опрокидывание» экономики, - подобно тому, как слишком низко надетый спасательный круг опрокидывает утопающего, вместо того, чтобы держать его на плаву.

В ходе «хозяйственной реформы» 1965-1967 гг. донныне относительно разрозненные атаки схлестнулись в один узел, и предательская цель была достигнута. «Пятиколонникам» удалось изменить принцип доходообразования в экономике, т. е. перерубить связку «форма собственности – критерий эффективности». Критерий снижения издержек и цен (вернее, то, что от него к этому времени ещё оставалось) был заменён «рентабельностью к фондам», т. е. формированием прибыли в цене пропорционально стоимости производственных основных фондов и материальных оборотных средств, по аналогии с буржуазной, частноэксплуататорской «прибылью на капитал».

Целостность, системность экономики социализма оказалась развалена: форма собственности по видимости осталась социалистической, но к ней, - вместо объективно присущего ей критерия снижения цен, - пристряпали чуждый ей, взятый напрокат из другой экономической системы критерий «фондовой прибыли», «прибыли на капитал». Эта подмена критерия эффективности и явилась глубинной социодialeктической причиной всех наших экономических злочлужений конца 60-х – середины 80-х годов, которые многократно и многоаспектно описывались в экономической литературе и публицистике, так что мы не будем здесь повторяться.

(Материалы второй межрегиональной конференции сторонников большевистской платформы в КПСС. Москва. 3 октября 1992 г).

Конечно, никакого роста производительности труда в СССР после таких вредительских реформ быть не могло. Если предприятие заинтересовано в получении прибыли, то ему выгодно производить продукции поменьше, чтобы дороже её продать, экономя при этом затраты на сырьё и электроэнергию. Излишек произведённой продукции оно сбывать не сможет, не снижая цены на эту продукцию. И особенно не выгодно ему покупать и внедрять дорогостоящее более производительное оборудование.

Ясно, что каждый должен получать зарплату из госбюджета за свой труд, а оборудование предприятиям должно поставляться и устанавливаться бесплатно. И все деньги от покупки товаров должны идти не в чьи то частные руки, а в государственную казну, а оттуда идти на оплату труда рабочих. Никакое оборудование, никакие станки не могут быть предметом купли-продажи при подлинном социализме. Только тогда будет обеспечен максимальный рост производительности труда.

20.07.2004

Я не уверен, что в США и других капиталистических странах ситуация с правами человека лучше, чем у нас в капиталистической России. При власти денежного мешка суды обычно решают в пользу богатого. И даже при всей честности судьи можно подкупить многочисленных лжесвидетелей, которые за деньги дадут на суде любые ложные показания.

Когда на втором курсе началась дисциплина “Сопrotивление материалов”, Балыбердин заявил, что носить юбку – это срам для мужчины, и что он не потерпит меня на своих занятиях в такой одежде. Академик Кругляков и пресса сурово осудили Балыбердина, академик назвал это самодурством. Может быть, потому я выиграл суд в Кинешме. Суд решил, что мой иск в 10000 рублей за моральный ущерб слишком велик, но 500 рублей Балыбердин должен был выплатить мне. Суд обязал администрацию наказать Балыбердина. Вероятно, ему грозило увольнение с работы. Но он написал кассационную жалобу в Ивановский областной суд, нанял хорошего адвоката. И Ивановский суд отменил решение Кинешемского суда. Очень тяжело бывает сознавать что преступник, посягнувший на свободу другого человека, на его законное право одеваться так, как хочется, не получил никакого наказания. Во Франции, говорят, тоже душат сейчас свободу ходить в школу в таком виде, в каком требуют религиозные убеждения ребёнка, тем самым лишая детей их права на образование, которое может гарантировать человеку только социалистический строй. Представляю, каково любознательному ребёнку лишиться возможности ходить в школу, если его религиозные убеждения не позволяют ему носить такую одежду, какую от него требуют преподаватели. Только садисты могут так поступать, лишая человека на образование из-за его формы одежды. И в борьбе против такого правительства мне не жалко отдать свою жизнь. Слава Богу, что Путин не вводит такие преступные законы.

[О моём судебном процессе с преподавателем, который не допустил меня на свои занятия по причине моей формы одежды, и о прочих моих страданиях.](#)

Но нет ничего унижительнее, обиднее и ужаснее, чем ситуация во Франции, когда детям запрещают посещать школу в той одежде, которую требуют их религиозные убеждения. Поэтому идея мировой революции прекрасна. Ради борьбы за свободу и права человека ничего не жалко, ради этого можно терпеть и бараки, и любую нищету, пойти на любые жертвы.

20.07.2004 21.07.2004

**Довод в пользу того, что умственные способности у альтруиста ниже, чем у эгоиста.**

Задаётся один и тот же вопрос эгоисту и альтруисту: "Хотел бы ты вечно видеть такое сновидение, в котором не существует никаких законов физики, и любое твоё желание немедленно исполняется, и из воздуха сразу же возникает гора бананов по первому твоему желанию, и гравитацию ты сразу перестанешь ощущать, как только захочешь? Согласился бы ты принимать постоянно наркотик, который даёт такие приятные галлюцинации, и жить не в реальном мире, а в мире своих приятных галлюцинаций, где любое твоё желание немедленно исполняется, и где нет никаких законов физики?" Не имеющий сострадания эгоист положительно ответит на этот вопрос, а имеющий сострадание альтруист - отрицательно. Ведь невозможно сохранить веру в реальное существование других "я" в таком сновидении, где по первому твоему желанию любой другой человек немедленно испаряется. А вера эта нужна имеющему сострадание альтруисту для получения удовольствия от мысли, что своими поступками он радует других людей. Поэтому соблюдение законов физики и отсутствие чудес желательны для альтруиста, и он не может опровергнуть гипотезу, что законы физики существуют только по причине того, что он желает их существования. Для эгоиста законы физики не являются желательными, и он нисколько бы не огорчился, если бы они прекратили своё существование. Таким образом, независимое от сознания существование законов физики - это факт для эгоиста и лишь одна из двух гипотез для альтруиста.



Тот же, кто заинтересован что-либо принимать на веру, будет иметь более низкие умственные способности. Поэтому умственные способности альтруиста, который ищет радости для себя в том, чтобы приносить радость другим людям, будут ниже, чем у эгоиста.

По-моему, считать всё вокруг галлюцинацией всего лишь безнравственно. Представьте человека, который испытывал громадное наслаждение, когда раздавал большие суммы денег нищим. На вопрос, почему, если всё вокруг галлюцинация, эта галлюцинация такая ясная, непротиворечивая и непрерывная, он может выдвинуть такое предположение: он сам до своего рождения на этот свет и создал для самого себя специально такую ясную, непротиворечивую и непрерывную галлюцинацию с той целью, чтобы верить в то, что это не галлюцинация, и испытать наслаждение от совершения добрых поступков. (В противном случае, если бы он создал противоречивую галлюцинацию с разными чудесами, то он не мог бы тогда верить в реальность внешнего мира и испытать наслаждение от раздачи больших сумм денег нищим).

**Почему альтруист не захочет совершать чудеса в нарушение законов физики?** Потому что нарушение законов физики лишит его веры в реальность окружающего мира и в реальное существование чужих «я». Мне тоже в детстве хотелось совершать чудеса ([http://atheist4.narod.ru/biogr89\\_1.htm](http://atheist4.narod.ru/biogr89_1.htm)), но потом мне захотелось того, чтобы чудес не существовало, чтобы любое явление можно было объяснить естественными причинами.

23.07.2004

По-моему, до тех пор, пока не запретят спекуляцию, использование наёмного труда, посредническую деятельность и многие другие виды бизнеса, цены на основные продукты питания, спрос на которые неэластичен, будут расти и обгонять рост зарплат, пенсий, стипендий и пособий. Общество будет нищать в том смысле, что у человека будет оставаться очень мало времени для досуга и интеллектуального развития. Пользуясь самыми примитивными орудиями труда, человек массу времени своей жизни будет тратить на зарабатывание для себя хлеба насущного.

При социализме же можно было бы давать всем садоводам и огородникам на приусадебные участки культиваторы и другую технику в бесплатное пользование. Если бы деньги, которые мы платим за хлеб и другие продукты питания, шли бы прямо в государственную казну, то у государства были бы деньги и на содержание транспорта (проезд можно было бы сделать бесплатным, рассчитать всех кондукторов и за счёт них сократить, например, продолжительность рабочей смены ткачей), были бы деньги и на содержание всей сельскохозяйственной техники, которая давалась бы в бесплатное пользование всем садоводам и огородникам на приусадебные участки.

Может быть, наличие статьи в УК СССР, запрещающей распространение клеветнических измышлений, было ошибкой правительства СССР: это дало повод Западу обвинять СССР, что там нарушается свобода слова. Наверное, лучше было бы разрешить буржуазную пропаганду, даже если она содержит много клеветнических измышлений, и бороться с ней только контрпропагандой советской. Мыслящий человек разобрался бы, кто говорит правду, а кто лжёт. То государство, которое построено на насилии, непрочно.

24.07.2004

Я не удаляю с форума оскорбительные сообщения в свой адрес. Пусть все видят, что я не боюсь оскорблений и являюсь последовательным сторонником свободы слова.

(<http://narod.yandex.ru/userforum/?owner=atheist4>)

Я думаю, что очень многое из того, что вещали западные радиостанции, подвергающиеся глушению в Советском Союзе, было клеветническими измышлениями. Однако всё равно я считаю глушение этих радиостанций ошибкой. Лучше было бы вести эффективную советскую контрпропаганду по разоблачению этих клеветнических измышлений "Голоса Америки", а не глушить его.

Какой, например, человек поверит этой клевете моих злобных ругателей, которые обзывают меня на форуме пидаром, если очевидно то, что я полностью открытый человек, никогда не лгу и всё про себя рассказываю? Может быть, следовало действительно отказаться от статьи в Уголовном

Кодексе, предусматривающей наказание за распространение клеветнических измышлений? Тогда бы мы не дали повод Западу обвинять Советский Союз, что в нём нарушается свобода слова. Если Запад и США толкуют свободу слова как свободу лгать и клеветать, то почему бы нам не пойти с ними в этом вопросе на компромисс? Надо просто вести себя так, чтобы даже набитый дурак не смог поверить той лжи и клевете, которую на тебя выльют. Ведь не свобода слова развалила Советский союз, а свобода предпринимательства. Спекуляцию и частную собственность не следовало разрешать, а говорить надо было разрешать всё, что угодно, чтобы никто не посмел упрекнуть нас в нарушении прав и свобод человека.

Вот аборт следует запретить, так как жизнь зародыша уже является автономной человеческой жизнью, и убийство человеческого зародыша должно караться так же строго, как убийство взрослого человека. При аборте нарушается право другого человека на жизнь.

Моя политическая программа изложена в статье

[Следует запретить частную собственность, бизнес и аборт. Только общенародная собственность на средства производства способна обеспечить снижение цен.](#)

26.07.2004

Всё-таки денег в государственной казне будет гораздо меньше, если часть денег от покупки товаров гражданами будет идти не прямо в государственную казну, а в карманы предпринимателей. Кроме того, будет потеряна часть рабочих рук - бизнесмен не будет стоять у станка или работать на земле. Гораздо лучше каждого гражданина поставить к станку, поделить эту чёрную работу на всех - тогда и работать каждому придётся не более одного часа в день при современном уровне производительности труда, уж никак не 8 часов в день, а гораздо меньше. Всё очень просто: надо, чтобы не было бизнесменов, чтобы все были рабочими - тогда и работать каждому придётся очень мало.

Об экскурсоводах. Несомненно, экскурсоводы приносят пользу обществу - ну и пусть получают зарплату за свою работу из того же госбюджета, определённый фиксированный оклад. Будут плохо работать за эту фиксированную зарплату - граждане напишут жалобу, их уволят, и им придётся стоять у станка. Работать экскурсоводом легче, чем бегать у станков, и поэтому они будут работать добросовестно. Так же и любой государственный чиновник будет добросовестно работать за фиксированный оклад, боясь потерять свою должность в случае недобросовестной работы.

Как можно говорить о доходе в казну от налогов с предпринимательской деятельности, если эти налоги даже меньше 50%? Абсурд! Можно все 100% денег прямым ходом отправить в государственную казну, если разрешить только торговлю продукцией своих приусадебных участков.

Правда, если снабдить всех садоводов и огородников бесплатной сельскохозяйственной техникой, то они тогда вполне смогут выдержать конкуренцию с совхозами. Не все деньги пойдут тогда в государственную казну. Пожалуй, тогда хозяйство станет натуральным, и каждый сам для себя будет всё выращивать в своём огороде, в том числе и промышленные рабочие тоже будут часть времени заняты в сельском хозяйстве. Но тогда и сельскохозяйственным рабочим тоже придётся стать мастером на все руки и учиться ремонтировать свою технику, когда она изломается, или идти на завод и учиться вытачивать запчасти к этой технике, когда эти запчасти потребуются, так как тогда государственная казна будет уже пуста, и платить промышленным рабочим зарплату будет нечем, если каждый сам для себя начнёт выращивать хлеб, а не покупать его в магазине. Придётся тогда полностью отменять деньги и переходить к натуральному хозяйству, не только сельскому, но и промышленному. Потребовался тебе болт - иди и вытачивай его сам на фабрике. Проблематично. Газ, нефть, уголь, железная руда - это не под носом. С похожей проблемой пришлось столкнуться и Сталину, когда существовали две формы собственности - общенародная и колхозно-кооперативная. (Продукт труда не мог быть отнят у колхозников государством, а находился в распоряжении колхозников).

Да уж, разрешив садоводство и огородничество, мы приходим тогда чёрт знает к чему. Пожалуй, тогда болты перестанут быть бесплатными, и сельскохозяйственный рабочий будет просить умелого токаря выточить ему болт в обмен на килограмм помидор. Но ведь и запретить работать на земле на себя никак нельзя: "землю - крестьянам". Но если все перейдут к натуральному хозяйству - казна будет пуста. Описанный натуральный коммунизм, таким образом, противоположен

социализму. Если социализм противоположен капитализму, то натуральный коммунизм имеет, следовательно, с жестоким капиталистическим строем нечего общее - выжить в нём сможет только тот, кто всё на свете умеет: и болты вытачивать, и трактор ремонтировать, и работать на этом тракторе, и железную руду добывать и обрабатывать.

27.07.2004

С точки зрения марксизма, разрешить бизнес означает разрешить эксплуатацию человека человеком. С какой стати предприниматель должен иметь больший доход, чем рабочий, который трудится у станка и создаёт материальные ценности? Прогрессивная налоговая ставка не поможет избавиться от множества мелких предпринимателей, число которых может быть велико.

Спекуляцию и использование наёмного труда следует запретить.

В нашей стране восьмичасовой рабочий день, по-моему, превращает рабочих в бездуховных животных, выматывает все силы. До четырёх часов всем рабочим давно пора сократить продолжительность рабочей смены за счёт сокращения числа бездельников.

30.07.2004

Я очень хотел бы растить и воспитывать своего ребёнка. Мне плевать, что у меня нет денег. Деньги меня несколько не волнуют. Если моя спутница жизни будет развитой интеллектуально, то и ребёнку она привьёт широкий кругозор интересов, и деньги его тоже интересовать не будут - он будет ходить в библиотеку и читать бесплатные книги, и будет рад пшённой каше и свободному времени для самообразования. Будучи интеллектуально развитым, мой ребёнок будет счастлив даже в шалаше.

Я очень счастливый человек, я одеваюсь так, как мне нравится, я говорю всё, что мне хочется, у меня громадный словарный запас, полностью отсутствуют комплексы. Я необыкновенно правдивый, смелый и добрый человек. Я очень доволен своими качествами.

А удовлетворять свои сексуальные потребности, не имея семьи - величайшая мерзость, по-моему.

Хотя моя мечта найти себе такую спутницу жизни для продолжения рода и не осуществилась - всё равно я счастливейший человек сегодня. Найти хорошего друга - это наивысшее счастье. И я нашёл сейчас прекрасного друга - Елену Косилкову.

31.07.2004

Многочисленные торговцы виноваты в жестокой эксплуатации рабочего сейчас, в том, что он выполняет адский труд за гроши. Ведь это по вине торговцев растут цены. В Советском Союзе на свою стипендию студент мог купить больше продуктов, чем сейчас рабочий на свою зарплату. Но, может быть, и предприниматели тоже в этом виноваты? Наверное, если на государственных предприятиях будут всегда свободные рабочие места, то предприниматель не сможет тогда жестоко эксплуатировать рабочих. Только надо, чтобы эти свободные рабочие места всегда были в наличии на госпредприятиях.

Торговлю всю в палатках следует запретить.

Ночные поллюции - это проявление природного закона: всё в природе стремится к разрушению, старению и смерти, к движению от порядка к хаосу. Думаю, что мужчины не старились бы гораздо дольше, если бы у них не было ночных поллюций. Наука должна изобрести средство против поллюций.

Согласно теории вероятностей, вредные мутации происходили гораздо чаще, чем полезные мутации. Поэтому стремление к получению сексуального наслаждения является, скорее всего, вредной мутацией. Но сексуальные особи, даже деградируя, имели наибольшую численность потомства, а несексуальные особи, каких бы высот они ни достигали в результате сублимации энергии в развитие интеллекта, не имели никакого потомства и не могли передать потомству свои приобретённые полезные признаки. Поэтому вредная сексуальная похоть и закрепилась в человеческом организме. И всякий разумный человек вступает в половой акт только с целью продолжения рода.

Воздержание не приводит к нервозности и агрессивности, а ведёт к расширению кругозора интересов, делает жизнь интереснее и насыщеннее. (Личный опыт). Секс сужает кругозор

интересов и делает жизнь скучной и пустой, порождает депрессию - потому большинство людей курят и пьют, чтобы избавиться от скуки и депрессии.

А дружба и интеллектуальное общение с девушкой приносят наивысшее счастье в жизни. Лично для меня это самая большая радость в жизни - обмениваться мыслями с умной девушкой.

При высоком уровне безработицы у всех предпринимателей есть возможность заставить выполнять адскую работу за гроши. Только поголовное привлечение к управлению государством всех рабочих - только это может привести к тому, что государство будет отражать их интересы. А для того, чтобы каждый рабочий поднялся в своём интеллектуальном развитии до уровня интеллигенции, надо исключить из его жизни не только сексуальные наслаждения и алкоголь, но и неотомщённые обиды и многочисленные неудачи в личной жизни. Последнее можно осуществить планированием.

Животный отбор, как это ни глупо, продолжается в человеческом обществе до сих пор. У меня есть приятель, больной детским церебральным параличом. Он говорил, что мечтает жениться, услышать детский смех. Я всё время уговариваю его начать поиск спутницы жизни, которая сочла бы за счастье осчастливить его, воплотить его мечты в реальность. Но все почему-то внушают ему, что таких альтруисток не существует (Откуда они могут это знать!) Он одержим поэтому одной лишь идеей вылечиться, громадное количество денег тратит на лекарства, всякие там аминокислоты. Я его не понимаю. Зачем ему это? Всё, что он говорит, можно вполне разобрать. Никакой беды в том особенно нет, что он не может иной раз застегнуть пуговицы, и руки его дёргаются. Читать может, даже на компьютере может печатать, ездит на велосипеде. Неужели из-за такого пустяка, что слюна брызгает изо рта во время разговора, и из-за его гримас никакая девушка его не полюбит? Вот чепуха! Как глупо смотреть со стороны девушек на такие мелочи!

Однако смотрят же! Это и доказывает неразумность этих девушек, то, что они ещё полностью подчинены самым примитивным животным инстинктам.

Об отличии сексуального инстинкта от пищевого сказано в пункте 2 ссылки

<http://atheist4.narod.ru/antiseksual/Fomin001.htm>

Но как можно верить продажной жёлтой прессе, восхваляющей запад и клеветующей на вождей революции? Ведь логически ясно, что социалистический строй при полном отсутствии конкуренции, где интересы каждого человека направлены на приумножение совокупного общественного достояния будет более прогрессивным. Возьмите басню Крылова "Лебедь, рак и щука". Эта басня и описывает конкуренцию. А если бы лебедь, рак и щука тянули повозку не в разные стороны, а в одну сторону, то она поехала бы с ускорением. Если бы Советский Союз не свернул со сталинского пути и не начал вредительских буржуазных реформ при Хрущёве, то никакой запад никогда не смог бы угнаться за ним в развитии. Такое чудо, как рывок от сохи до освоения атома и полётов в космос, который был сделан СССР в первые годы Советской власти, не может сделать ни одна капиталистическая страна.

Если правда на западе такая благополучная жизнь, как это утверждает жёлтая пресса, то откуда тогда берётся такая бездуховность и примитивность американской культуры? Американские фильмы настолько скучны по сравнению с советскими, что диву даёшься. Разве могут, например, американцы создать такую интереснейшую комедию, как комедия Эльдара Рязанова "Ирония судьбы или с лёгким паром"?

В своей душе я тоже против свободы слова, потому что страшно ненавижу лгунов. Взять, например, сериал "Клон", который сейчас идёт. Такое отвращение я к этой Джади испытываю, к её систематическому вранью! Так хочется, чтобы быстрее вся её ложь раскрылась, чтобы быстрее муж её узнал о её встречах с Лукасом! Боже! Я бы громадное удовольствие получил, если бы ей дали 80 ударов плетью, как полагается по их обычаям. Вроде бы понимаю я то, что это несправедливо: за ложь - физическую боль. Но так хочется мне, чтобы всё тайное скорее стало явным! И ненависть ко всем лгунам в моей душе возникает страшная! Может быть, это плохо. Ведь логически ясно, что ограничение свободы слова приведёт лишь к протесту. Мне, наверное, надо над собой работать, чтобы победить в себе ненависть к лгунам.

Из гостевой книги antiseksual  
3.07.2004

Высказывание Поля Сартра в «Герострате» *«Я никогда не жил интимной жизнью с женщиной; я бы почувствовал себя обкраденным. Конечно, вы взбираетесь на них сверху, но они пожирают нижнюю часть вашего живота своей большой волосатой частью, и, как я слышал, именно они и выигрывают на этом обмене. Я же ни от кого ничего не требую, но и ничего не хочу отдавать. Или, впрочем, мне бы подошла холодная, набожная женщина, которая терпела бы меня, подавляя в себе отвращение»* - нисколько не созвучно моим желаниям. Разве что женщины не теряют семенной жидкости во время полового акта, а мужчины теряют, но и оргазм женщины, не сопровождающийся беременностью, наверное, тоже вреден для неё. Я как раз наоборот хочу отдавать. Альтруизм - это самая сильная моя страсть. Я страстно хочу дарить свою любовь фригидной женщине, для которой интеллектуальное общение со мной будет наивысшей радостью. По-моему, любовь – это бесконечный интерес к внутреннему миру того человека, которого любишь, ко всем его мыслям, это жажда бесконечного обмена с ним своими мыслями и впечатлениями. С сексом любовь связана только как желание оставить после себя на Земле потомство и не более того. Ведь сознаёшь, что когда-то тебя отнесут на кладбище, и хочешь, чтобы на Земле кто-то остался похожий на тебя после твоей смерти. Поэтому и вступаешь в половой акт только с целью зачатия ребёнка.

Хотел я сказать, что тот человек является садистом, раз хочет, чтобы женщина терпела его, преодолевая в себе отвращение, а я - его противоположность, так как хотел бы стать постоянным источником радости для своей равнодушной к сексу жены, но я поторопился и ошибся, желая так сказать. Ведь моя жена может оказаться в 1000 раз меня интеллектуальнее, и я любил бы её тогда так же преданно, как собака любит своего хозяина, но она то не могла бы по отношению ко мне испытывать никаких других чувств кроме тех, какие хозяин испытывает к своей преданной собаке. Несмотря на это, я был бы просто счастлив, если бы такая умная девушка позволила мне просто жить с ней, видеть её, читать написанные ею книги и стараться изо всех сил хоть немного подняться до её интеллектуального уровня, стать её учеником. Только набожной она должна быть в смысле исполнения некоторых божьих заповедей. Ведь сам я - воинствующий атеист, хотя самым ценным я считаю добро и чувство сострадания. Любовь - это страсть, но страсть альтруистическая. И от любви я не желаю отказываться. По-моему, любить - это самое прекрасное, что есть в жизни.

5.07.2004 6.07.2004

Ищу фригидную спутницу жизни.

Посмотрите на результат голосования ["Опрос. Если бы все люди приобрели способность слышать мысли друг друга, то жизнь стала бы лучше? Как бы вы проголосовали на референдуме, если бы был поставлен такой вопрос: хотите ли Вы, чтобы каждому человеку был подарен прибор, с помощью которого он мог бы слышать мысли любого человека?"](http://narod.yandex.ru/survey/?id=159897) <http://narod.yandex.ru/survey/?id=159897>

Не хотят люди жить без лжи и без тайн. А я не хочу иметь тайны от людей. Я всё про себя рассказываю, и на это у меня есть свои причины. Моя открытость и откровенность, наверное, отпугивают. Некоторых, наверное, не устраивает мой атеизм. Другим, наверное, не нравится, моё непостоянство. Третьи не могут пройти тест на смелость и боятся насмешек и оскорблений, чтобы стать женой мужчины в юбке. Четвёртым, наверное, не нравится то, что до сих пор я не получил престижной профессии и не сделал карьеру. Ум и доброта не сочетаются. А сейчас в цене ум, хитрость, а добрую душу никто не ценит.

Жалость - прекрасное чувство. Если бы все люди жалели друг друга - жизнь была бы прекрасна! Больше всего ценю развитое чувство сострадания к другому человеку. Между прочим, однажды из жалости я хотел жениться на одной девушке, которая закончила школу для слаборазвитых и, по мнению всех людей, была к тому же очень некрасива внешне. Я видел, как ей приятно хвастаться перед всеми людьми, представляя меня, как своего жениха. (Тогда я ходил ещё в брюках). Я был рад доставлять ей эту радость. Но врачи запретили ей иметь детей, сказали, что дети могут родиться слепыми, так как у неё инвалидность по зрению. Тогда я сказал ей, что никакого секса между нами не будет, и мы будем жить после свадьбы как брат с сестрой. Ведь я признаю только

секс с целью зачатия ребёнка. Она сразу меня бросила после этого и вышла замуж за другого, который пил вино и бил её каждый день. Пожалуй, я и правда женился бы на ней из жалости, если бы ей секс был не нужен.

А что плохого в том, если бы я заключил, можно так сказать, фиктивный брак без всякого секса с той слаборазвитой? Она бы мне ничем не помешала. Пусть бы жила рядом и гордилась, хвасталась перед всеми своими знакомыми, какой у неё муж: не пьёт, не курит и занимается научно-исследовательской работой. Если есть возможность доставить радость другому человеку - почему надо от этой возможности отказываться? Я предполагаю, что слаборазвитой она стала по причине домашнего деспотизма. Мать жестоко била её. Мне это хорошо известно. По-моему, всякого слаборазвитого человека гораздо легче сделать интеллектуально развитым, чем бессовестного злодея превратить в доброго человека. Если душа у этого слаборазвитого человека добрая, то, почувствовав то, что он любим, даже в благодарность к любящему его человеку он должен захотеть интеллектуально расти, чтобы стать для него интересным.

Допустим, что какая-то женщина, превосходящая меня по своему интеллектуальному развитию, по доброте своей души решила бы меня осчастливить и стать моей женой. В благодарность к ней я бы приложил все усилия, чтобы расти интеллектуально, чтобы ей не было так скучно общаться со мной. Только не сочетаются, к сожалению, интеллект с добротой. Не бывает, видимо, такого, чтобы женщина была одновременно и умной и доброй. Где такую найдёшь? Если такие женщины и есть, то они давно уже замужем. Поэтому уж лучше жениться на слаборазвитой, но доброй, чем на умной садистке. Нет, доброту души и развитое чувство сострадания к другому человеку я ценю во много раз выше, чем интеллектуальное развитие.

Могут существовать на свете незамужние женщины, значительно превосходящие меня по своему интеллектуальному развитию, и было бы прекрасно, если бы какая-то из них захотела стать моей женой с целью осчастливить меня.

Из деталей, входящих в состав радиоприёмника, можно собрать громадное количество схем, соединив их как попало, без всякого разумного смысла, и лишь немногими способами из этих деталей можно сделать что-нибудь полезное и разумное. То, что телевизор самопроизвольно сломается, во много раз вероятнее того, что он самопроизвольно починится. Эволюция сопровождалась морем трупов, и беспорядок в целом возрастал.

В противоположность "Свидетелям Иеговы", я считаю борьбу с религией очень важным делом. Человек должен стать активным борцом за построение рая на Земле, а не считать всё происходящее божьим промыслом. Ещё я хочу, чтобы другие люди учились на моих ошибках. В деньгах, конечно, счастья нет, а счастье в том, чтобы любить и быть любимым.

Ходят "свидетели Иеговы" по домам и проповедуют всякую чушь, всё то, что прекрасно разоблачил Владимир Ильич Ленин в работе "Материализм и эмпириокритицизм". Я спрашиваю их, существует ли всемогущий бог. Они отвечают, что такой бог существует. Я спрашиваю: "А изменять жене - это грех?" Они отвечают; "Да, грех." Тогда я говорю им: "Так почему тогда всемогущий бог не сделает так, чтобы каждый мужик мог испытывать сексуальное возбуждение только по отношению к своей жене и был бы не способен переспать с другой женщиной?" Они отвечают очередной чушью, что бог не хочет ограничивать свободу человека, как будто мужчины стали бы менее свободными, если бы могли возбуждаться только на своих жён.

Мне удивительно то, как это люди могут не быть атеистами и поступать так, как отец Сергей в рассказе Льва Толстого - отрубать себе палец при возникновении сексуальной похоти. Ведь религиозный человек обратился бы сначала к Богу с просьбой избавить его от сексуальной похоти, а потом, когда увидел бы, что это не помогло, решил бы, что Бог, очевидно, желает его совоплощения с этой женщиной, раз не избавляет его от сексуальной похоти. Такой человек уж никак бы не стал отрубать себе палец. И вот такими вопиющими противоречиями пестрит мировоззрение Льва Толстого. Ленин абсолютно прав, критикуя Толстого.

Кстати, я считаю презервативы недопустимыми, а многожёнство - допустимым.

7.07.2004

Вполне могут существовать люди умнее меня, и я не такого уж высокого мнения о своём уме. Только как бы умён не был человек, если в нём нет доброты - я его и знать не хочу.

**Категорически не согласен с тем, что жалость оскорбляет.**

**Жалость – прекрасное чувство.**

Я не конформист, и пусть мне тысячи человек скажут одно и то же: "жалость оскорбляет", - я всё равно с этим мнением не соглашусь. В обществе принято презирать глупых и добрых людей, а уважать наглых хитрецов, карьеристов и жестоких эгоистов. Даже при выборе пары эгоистки-девушки на жениха смотрят, как на товар, и не хотят жениться на неудачнике, который никому не нужен. А тот товар, который в моде - за тем все гонятся. А просто так осчастливить никому ненужный товар ни у кого желания не возникает? Как, скажите на милость, мне найти добрую душу? Боюсь второй раз жениться на такой женщине, которая превратит мою жизнь в ад. Я бы мог тоже ходить во фраке и при галстукке, и с моими то способностями к учёбе занять высокий пост, иметь престиж, и эгоистки-девушки тогда встали бы в очередь, желая замуж за меня. Но зачем мне такие нужны? Вы читали сказку "Аленький цветочек", как девушка полюбила страшное чудовище за его доброту? Вот и я мечтаю о такой же любви. Поэтому я специально буду ходить в юбке и говорить всем, что я очень одинок, несчастен и не нужен ни одной девушке, чтобы найти ту особенную добрую душу, которая захочет осчастливить меня своей любовью, ту, которая ненавидит все общественные устои и предрассудки, которая альтруистка на самом деле и всегда готова подать руку помощи несчастному и никому не нужному. Да, общество лгунов, лицемеров, эгоистов, конформистов и приспособленцев достойно презрения. Девушка моей мечты должна разделять это моё мнение, и никогда не подражать никому, носить ту одежду, которая не в моде сейчас, любить того, кто никем не любим. Только с такой девушкой я могу найти своё счастье.

Совершенно не понимаю, что может быть оскорбительного в том, если кто-то укажет мне на мою глупость, то есть на мои заблуждения. Я был бы очень счастлив, если бы какой-то умный человек меня в чём-то переубедил, если я не прав.

**Жалость должна быть активной.** Если тебе правда жалко несчастного человека - то помоги ему, сделай всё возможное, чтобы превратить его из несчастного в счастливого. Если ты правда считаешь, что он глуп, то научи его уму-разуму, укажи ему на его ошибки и заблуждения. Если бы все люди стали жалеть друг друга такой активной жалостью - жизнь на Земле стала бы прекрасной.

29.07.2004

Я отличаюсь от других людей тем, что никогда не лгу и тайн никаких не желаю иметь.

Вот лжецов мне нисколько не жалко. Такое отвращение я к этой Джади из телесериала «Клон» испытываю, к её систематическому вранью! Так хочется, чтобы быстрее вся её ложь раскрылась, чтобы быстрее муж её узнал о её встречах с Лукасом! Боже! Я бы громадное удовольствие получил, если бы ей дали 80 ударов плетьюми, как полагается по их обычаям. Вроде бы понимаю я, что несправедливо за ложь наказывать физической болью. Но так хочется мне, чтобы всё тайное скорее стало явным! И ненависть ко всем лгунам в моей душе возникает страшная! Может быть, это плохо. Сам не знаю, откуда во мне берётся эта ненависть к лжецам.

А жалко мне тех людей, которые искренне заблуждаются. Я и сам тоже могу заблуждаться в отдельных вопросах. (Например, в 1990 году я заблуждался, когда думал, что страдания развивают умственные способности). Обманщиков мне не жалко, а жалко обманутых. Именно обманутым хочется раскрыть глаза не обман.

Ещё я считаю, что бездумное следование моде - это атавизм, унаследованный человеком от человекообразной обезьяны. Я вообще не понимаю, зачем нужна "мода"? Я всегда задумываюсь, зачем это надо, и никогда не буду что-то делать только потому, что все это делают.

Но самое большое моё отличие - это моя правдивость. Если бы кто-то предложил мне миллиард долларов за то, чтобы я скрывал свои атеистические убеждения и называл себя "верующим", то я бы, не задумываясь, отказался от любой суммы денег, но лгать не стал бы никогда.

При ношении юбки мужчинам можно тоже брить ноги для красоты. Меня удивляет то, почему

мужчины не ходят в юбках без трусов. Ещё больше удивляет меня ношение девушками брючных костюмов. Я мечтал с детских лет ходить в юбке без трусов и всегда возбуждался от этой мысли. Запретный плод сладок. Только тогда, когда я привык так ходить - только тогда я перестал испытывать сексуальное возбуждение от желания так ходить: [Покаяние в трусости, стыдливости и онанизме](#)

Наверняка, не я один так страдал от этого запретного желания. У других просто нет смелости в этом признаться.

<http://atheist4.narod.ru/index.htm>

