

## Текущие размышления. Сентябрь 2004 года.

Из гостевой atheist4

1.09.2004

Как сделать всех людей интеллектуально развитыми? Ведь только единицы из людской массы сделали рывок в своём умственном развитии. Вот в чём задача. Менять очень многое надо. Если отказ от секса не поможет уничтожить этот интеллектуальный разрыв между интеллигенцией и рабочим классом, то надо искать другие способы. Действительно, сегодня ты токарь, и завтра токарь, и всю жизнь токарь. Тоска. Спиться можно. Полностью согласен с Марксом в том, что разделение труда духовно калечит человека.

Сейчас мне очень повезло. Я нашёл девушку с необыкновенно богатым внутренним миром, которой не надо ничего кроме духовного общения. Она преподаёт в МГУ, приезжала ко мне в гости в Кинешму, фотографировала мой город. Фотографии размещены в её журнале:

<http://www.livejournal.com/users/kosilova/10250.html#cutid1>

По-моему, бездумное подражание друг другу (то есть следование моде) давно уже превратилось в тормоз для прогресса, так как изобретателей нового становится всё меньше. Большинство не горят желанием хоть что-то изобрести. Даже если бы они просто высказывали вслух все свои мысли, поделились бы всем своим жизненным опытом - даже это было бы весьма полезно. Но большинство и этого не делает.

цитаты из Большой Советской Энциклопедии: "Половая жизнь — важный компонент нормальной жизнедеятельности человека. Данные современной сексологии не подтверждают фрейдовской теории сублимации, согласно которой половое влечение может быть удовлетворено несексуальным способом, путём переключения на какой-либо др. вид деятельности (например, труд, художественное творчество). Такое переключение интересов и психической энергии без ущерба для личности возможно, но лишь как временная мера и в ограниченных пределах." "Одна из особенностей человеческой сексуальности состоит в том, что переживания, связанные с удовлетворением половой потребности, отделены от её первоначальной биологические цели — продолжения рода." (статья "половая жизнь"). Ни в БСЭ, ни в Малой медицинской энциклопедии о вреде половой жизни ничего не сказано, она признана совершенно нормальным явлением. Контрацептивы и онанизм не попадают в категорию половых извращений, вред последнее явление может принести только в одном случае: развитии невроза на почве убеждённости о его вредности для здоровья и умственных способностей. В той же Малой медицинской энциклопедии есть серьёзные возражения против "концепции бревна" (в плане её вредности для здоровья женщины) в интимной жизни, основанные на знаниях о физиологии человека.

Я, конечно, глубоко разочарован в той эпохе СССР! Теперь я уже вполне верю и тому тексту в журнале «Playboy», где рассказывается о преследованиях властями в СССР фотографов за фотографирование обнажённых девушек. Напрашивается мысль: не потому ли нудизм, стриптиз, фотографии обнажённой натуры были под запретом в СССР, что власти боялись того, что мужчины привыкнут спокойно смотреть на голых девушек и не возбуждаться при этом? Исходя из того, что написано в Большой Советской энциклопедии, такая мысль напрашивается.

<http://atheist4.narod.ru/antiseksual/nu.htm>

Исходя из вышесказанного, логично предположить, что в СССР элита, находящаяся у власти, была заинтересована в том, чтобы народные массы оставались послушным рабочим скотом. Громадная зарплата, которую платили рабочим в СССР, очень хитро их разлагала, делала мещанами и ограниченными обывателями. У меня нет пока фактов, что в первые годы Советской власти ситуация была лучше. Но тогда хотя бы все не голосовали единогласно, выходили оппозиционные газеты. Удивительно то, что не прислушались к мнению Михаила Булгакова:

<http://atheist4.narod.ru/Bulgakov.htm>

Нужно признать, что критика богостроительства – величайшая ошибка советской идеологии. «Бога, конечно, не существует, но человек должен стать Богом, достигнуть богоподобия» - эта мысль могла бы сыграть очень положительную роль, если бы она присутствовала в советской идеологии.

Совершенно справедливо Лейбниц назван реакционным философом в советском философском словаре. Но не сказано очевидное: философия Лейбница несовместима с библейскими заповедями и вообще противоречит любой морали. Ведь если Бог, согласно учению Лейбница, является разумной первопричиной всего, то его промыслом обусловлены и все желания, возникающие в душе каждого человека. Каждый человек, следовательно, желает всегда только того, что угодно Богу, и человеку никогда не надо распинать свои плотские страсти и похоти, а нужно им следовать.

В советской идеологии не была показана также ошибочность умозаключения Достоевского: «Если Бога нет, то всё позволено». Наоборот, верно противоположное утверждение. Человек, отрёкшийся от диалектического материализма и научного атеизма и перешедший в лагерь философско-идеалистов, рассуждает таким образом: «Разумный Творец - первопричина всех явлений, - думает заблуждающийся религиозный человек. Всё происходит по его воле, ибо он всемогущ, и нет для него ничего невозможного. Все желания, которые я испытываю, также являются следствием его божественного промысла, ибо он всемогущ, и нет для него ничего невозможного. Если бы моему творцу было угодно, чтобы я не испытывал желания заниматься развратом, то, не ограничивая моей свободы, ничего не запрещая мне, мой творец сделал бы так, чтобы желания заниматься развратом у меня не возникало. Но поскольку бог дал мне сексуальную похоть, то, следовательно, ему угодно, чтобы я наслаждался всеми видами секса с утра до вечера и благодарил его за восторженные мгновения оргазма, которые он мне даёт. Поэтому мне не следует отказываться от сексуальных наслаждений. Когда же всемогущему и вездесущему богу станет угодно, чтобы я прекратил заниматься развратом, тогда он сделает меня импотентом, даст мне желание заниматься живописью или музыкой, например, и я тогда с радостью займусь тем, чем мне по божьей воле захочется заниматься, и снова буду благодарить своего создателя за те наслаждения, которые он мне даст. Если тянет меня к спиртному, то это бог даёт мне тягу к спиртному, желая того, чтобы я получал наслаждение от вина. Когда богу станет угодно, чтобы я прекратил пьянствовать, тогда он избавит меня от желания пить вино. Даже если у меня возникнет желание убить или ограбить какого-нибудь человека, мне не надо удерживать себя от преступления, так как и это желание совершить преступление является следствием божьего промысла и божьего воздействия на меня. Все желания, которые у меня возникают, возникают у меня не по моей воле, а по воле всемогущего бога. Абсолютно ничем не ограничивая моей свободы, абсолютно ничего не запрещая мне, всемогущий бог может вызывать в моей душе любые желания, какие ни захочет. Удовлетворяя все свои желания, делая то, что хочу, я делаю то, что хочет бог, потому именно бог вызывает в моей душе те или иные желания по своему усмотрению». Таковы рассуждения религиозного человека, теиста.

Ну, и Фрейд тоже напрасно всё-таки не признали в СССР.

Я, похоже, в настоящее время присоединяюсь к многочисленным критикам советской действительности. Раньше я защищал советскую идеологию, теперь она мне кажется лицемерной и непоследовательной. Христианские ценности напрасно отвергли. Ну, и с тем, что ограничение свободы слова являлось положительным, я никак не могу согласиться.

Рабочий день на фабриках, конечно, следует сократить с восьми до четырёх часов обязательно за счёт сокращения количества различных бездельников. Но и это не поможет сделать всех рабочих счастливыми, если мы не найдём и не устраним причины того, что делает жизнь человека скучной и пустой, а его кругозор интересов узким. На этот счёт я и выдвинул ряд предположений:

1. Неотомщённые обиды, которые хочется скорее забыть.
2. Ситуации, где самообман является для человека приятным, и он не желает расставаться со своими приятными заблуждениями.
3. Сексуальные наслаждения.
4. Какие то исчезающие и потенциально растущие неудовлетворённые мечты и желания, преследующие человека на протяжении жизни и отвлекающие его от научной деятельности.

Это, возможно, далеко не полный перечень. Но люди очень, видимо, сильно скучают, если без алкоголя не могут обходиться.

С одной стороны, химики смогут, может быть, создать, таблетки, превращающие дебила в мыслителя, учёного, философа. Но так ли уж это необходимо? Может быть, дело в воспитании, в

том, что существует очень много вредных традиций. Может быть, на основании чистой логики философ может решить эту проблему, указав, как надо воспитывать каждого человека, чтобы из него вырос мыслитель. Легче всего сказать, что невозможно якобы всех сделать мыслителями. Я не согласен с такой точкой зрения. Нет никаких оснований для такого пессимизма. Современным философам, мне кажется, лень предлагать что-то конкретное и конструктивное для того, чтобы сделать нашу жизнь лучше.

2.09.2004

Моё увлечение высшей математикой, философией, литературой нисколько не отвлекало меня от работы ткача. Я был лучшим ткачом на производстве, перевыполнял план, а когда приходил с работы домой – садился за учебники высшей математики, а не расслаблялся с бутылкой. Заметьте, это при восьмичасовом рабочем дне!

Переизбытка научной и философской мысли не может быть, даже если все поголовно станут учёными и философами. Философствование и увлечённость наукой, наверное, просто отвлекут людей от секса до такой степени, что численность населения сократится. Совсем незачем всему обществу переваривать эту философскую мысль отдельного человека. Возможно, единственным слушателем философской мысли мужчины будет его жена, а единственным слушателем её философской мысли будет муж. Супруги просто будут во много раз счастливее, если будут философствовать друг с другом, а не сексом заниматься. Не обязательно, чтобы философские мысли конкретного человека были нужны и интересны всем. Достаточно одного или нескольких людей, которым они были бы нужны и интересны.

Даже накормив досыта всех людей и обеспечив их материально, мы не сделаем всех людей по-настоящему счастливыми. Дворяне, имея изобилие материальных благ, скучали тем не менее, не были счастливы. Надо предложить что-то принципиально новое, неординарное для решения проблемы человеческого счастья.

1. Воспитание ребёнка в детском саду имеет некоторое преимущество перед воспитанием его одним из родителей. Где гарантия, что тот из родителей, который будет всё время находиться рядом с ребёнком, будет правильно его воспитывать, не будет орать на него и лупить за каждую пустяковую провинность? Воспитателя детского сада гораздо легче было бы проконтролировать. Я считаю, что нужна специальная комиссия, которая разбиралась бы во всех конфликтах, и куда дети могли бы обращаться со своими жалобами на родителей.
2. Насчёт норм и запретов. Важно объяснять, зачем нужны те или иные нормы, какая от них польза. Конечно, невыполнение норм (например, нормы, запрещающей драться), должно сурово наказываться. Тот, кто первым начал драку, должен быть сурово наказан.
3. Как сделать так, чтобы обучение стало интересным? Как заинтересовать каждого учёбой? В чём причина того, что сейчас многим учёба не интересна? Вот вопрос.
4. Каждый должен выбирать только те занятия, которые ему по душе. Никакого принуждения быть не должно.

Не только скука толкает человека к алкоголю, но и наоборот алкоголь делает человека скучным.

Не всякая мода враг общества. Я уже писал, что в Северной Корее есть хорошая традиция - чтить своих вождей, Ким Ир Сена и Ким Чен Ира. Мода на определённую форму одежды – вот что приносит совсем ненужные страдания тем людям, которые хотели бы одеваться иначе, не по моде. Мода в одежде – вот что глупо, бессмысленно и не нужно. Люди несомненно станут счастливее, если все будут по-разному одеваться, так, как хочется, или даже будут иметь право быть нудистом, то есть будут иметь право ходить вообще без одежды постоянно. Есть и полезные моды - мода на здоровый образ жизни, мода на атеизм, мода на занятие искусством, наукой, мода на театр и т. д.

Самое банальное и расхожее мнение, что ребёнок якобы неосознателен, якобы не может грамотно оценивать ситуацию, вполне устраивает некоторых сторонников капиталистического строя. Вот и вырастают потом из таких детей ограниченные личности, которые очень даже пригодятся в хозяйстве капиталистам для выполнения черновой однообразной работы, чему капиталисты будут очень рады. Чем ограниченнее и глупее рабочий – тем легче его эксплуатировать.

Я считаю, что ребёнок может адекватно оценивать ситуацию. Ребёнок не только ничем не глупее взрослого, но наоборот умнее, так как имеет более развитую способность к обучению. А воспитатель, конечно, ещё как может проявить строгость и беспощадно наказать того, кто развязал драку, принёс физическую боль другому. На словесные же оскорбления логично научиться не реагировать, попросту смеяться над ними. Таким образом, ребёнок сам должен решать, ходить ему в детский сад или не ходить. Принуждать его к посещению детского сада, конечно, недопустимо. Но и от жестоких родителей он тоже должен иметь право всегда уйти в детский дом, например, где воспитательница не будет так орать на него и лупить ни за что ни про что. Никакая пропаганда СМИ не подействует на родителей-садистов, которые находят удовольствие в том, чтобы лупить своих детей и постоянно без всяких объяснений всё на свете им запрещать с угрозой избиения. Надеяться на СМИ в данном вопросе так же нелепо, как поведение повара в басне Крылова, который читал проповеди коту : «А Васька слушает и ест». Пропганда в СМИ о том, что нанёсший первый удар должен быть наказан, получить ответный удар, такая пропаганда должна быть, но надо, чтобы люди ещё стали делать так, как учит их пропаганда. Нет никакой гарантии, что они будут следовать наставлениям СМИ. Если не будет органов, которые сурово наказывали бы родителей, мучающих своих детей, то никакая пропаганда не поможет. Будет, как в басне Крылова: «Васька слушает да ест».

Поэтому единственная положительная роль, которую могут сыграть СМИ, - это подготовка и организация революции наподобие большевистской газеты «Искра», но это ещё не скоро потребуется в России. Вот во Франции уже пора поднимать народ на революцию! Только тот, в ком нет благородства, этого не поймёт! Обратите внимание на вопиющее нарушение прав человека, которое творится сейчас в Европе. *«Экстремисты, захватившие заложников, обещали их убить, если во Франции не будет отменен запрет на ношение в государственных школах мусульманских головных платков - хиджабов. 2 сентября во Франции начался учебный год, и запрет демонстративно носить в школах любую религиозную атрибутику - вступил в силу. Министр обороны Мишель Алио-Мари заявила, что у родителей есть выбор - они могут отдать детей в религиозную школу».* Со стороны правительства Франции этот законопроект является фашистским законопроектом, грубо попирающим права человеческой личности. Какой вред от мусульманских платков? Да очевидно то, что правительство Франции обращается со своим народом, как со скотом. Я всей душой сочувствую этим экстремистам, которые требуют отмены этого закона, попирающего человеческое достоинство. Так прямо и возникает у меня желание самому стать террористом и отправить на тот свет к чёртовой матери тех, кто принял этот законопроект, запрещающий ношение в государственных школах мусульманских головных платков-хиджабов. Хорошо представляю, какой моральный ущерб, какую ужасную душевную боль они причинили этим законопроектом тем, кто согласно своим религиозным убеждениям считает необходимым носить такой платок. На месте президента Путина я разорвал бы все дипломатические отношения с Францией за это безобразие!

Не свобода слова виновата в падении общественной морали, а свобода избивать того, кто слабее, и оставаться безнаказанным. Словом нельзя убедить злодеев и подлецов не творить зло. По отношению к ним нужны отнюдь не проповеди СМИ, а суровое наказание. Свобода слова должна быть неограниченной, а вот свобода сильному избивать слабого должна полностью отсутствовать, как должна отсутствовать и свобода красть, присваивать чужой труд, то есть спекуляция, эксплуатация наёмного труда и другие виды бизнеса должны быть запрещены.

Почему я мечтаю о дружбе именно с девушкой? Чем мужская дружба хуже? Вот, действительно, один из самых сложных для меня вопросов, на который я не знаю ответа. На самом деле, мужчины обычно интеллектуальнее женщин. Большинство великих математиков, физиков, философов - мужчины. И в шахматах ни одна женщина не сможет сравниться с мужчиной-чемпионом. Исходя из этого, я должен был бы мечтать найти себе друга среди мужчин. Но мне почему-то всегда хотелось найти себе друга среди девушек. Почему? Понятия не имею. И беседа с девушкой тоже доставляет почему-то мне гораздо больше радости, чем беседа с мужчиной. Почему? Не знаю. Загадка какая-то.

Всё-таки власть власти рознь. Владимир Путин хотя бы не принимает таких преступных законов, как во Франции, запрещающих школьникам носить мусульманские платки. За одно это ему стоит сказать огромное спасибо. По-моему, лучше влачить нищенское существование, чем подвергнуться такому чудовищному унижению, которому подверг мусульманских учениц отпетый негодяй Жан Ширак! Экстремистов, захвативших французских журналистов, я прекрасно понимаю. Не думаю, что не может быть идеальной власти. Может быть, когда-нибудь чисто случайно у власти окажется и кристально честный и благородный человек. Но каково же всё-таки приходится несчастным французским мусульманским школьницам! И сколько равнодушия в людях к судьбам этих меньшинств! Давно нужно было бы организовать пикеты, бойкот правительству Франции. Лично для меня, например, согласно моим убеждениям, носить брюки – то же самое, что заниматься онанизмом. Я лучше умру, чем надену брюки. А согласно убеждениям тех французских девушек, ходить в школу без мусульманского платка означает, например, соблазн для мужчин. Какая мерзость мучить человека за его убеждения!!!

Вряд ли таблетки, превращающие умственно ограниченного человека в мыслителя и учёного, потребуются. Скорее всего, дурные условия воспитания способствуют дебилизации общества. Возможно, причина дебилизации в том, что справедливость редко торжествует в жизни, и это положение дел надо круто изменить.

Цель научно-технического прогресса – сделать всех счастливыми, удовлетворить все материальные и духовные потребности человека, даже научиться программировать его потребности, управлять ими. Но не только это движет им. И тогда, когда все потребности будут удовлетворены, чтобы не скучать, человек будет продолжать заниматься теоретическими исследованиями в области математики или в области чистой философской мысли. Потребность философствовать, стремление к познанию истины существует изначально в человеке, но житейские заботы этому препятствуют. Например, если жениться сильно захочется - ему будет не до науки до тех пор, пока он не найдёт нужную жену. Если человек голоден, то он не сможет тоже сидеть за учебниками, а будет думать только о том, где бы достать кусок хлеба. Лозунг о том, что полное удовлетворение всех материальных и духовных потребностей человека есть необходимое условие для его развития, правильный. Только является ли это условие ещё и достаточным, а не только необходимым? Вот это неизвестно.

Я всё-время колеблюсь, какое толкование библейского слова "Бог" выбрать:

- 1) Бог - это совокупность неизменных законов физики и совокупность неизменных математических истин;
- 2) Богом станет кто-то из нас и наведёт на Земле порядок и справедливость;
- 3) Бог - это тот, кто только наблюдает, но никогда не вмешивается в ход событий;
- 4) Бог - это совесть человека, неизменный моральный закон, понятие о справедливости;
- 5) Бог - это цепочка причин-следствий, пронизывающая всю материю.

????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????????

3.09.2004

Страдания, возможно, делают человека добрым, сострадательным, если, конечно, религией (теизмом в данном случае, убеждением, что всё происходящее является божьим промыслом) не будут оболванены его мозги.

Если они не обижают своего ребёнка, но и не наказывают его за проявление им агрессии, то из него вырастает потом чудовищный агрессор.

Окончание истории

[Я могу зачать ребёнка только с атеисткой. \(http://atheist4.narod.ru/im.htm\)](http://atheist4.narod.ru/im.htm)

Я много раз спал с Верой в одной постели в её квартире, но никакого секса у нас не было. Она не вызывала во мне ни малейшего сексуального возбуждения. Подсознание оказалось гораздо умнее

моего сознания. Все мои представления о её доброте были моим величайшим заблуждением. Она оказалась самой неблагодарной и подлой садисткой, нагло оболгала своих родителей, которые в ней души не чают, во всём ей угождают, и над которыми она жестоко издевается. Мать ей слова поперёк не говорит, безропотно выполняет любую её просьбу, любое желание, а она ненавидит свою мать, бьёт её. В комнате у неё бардак. Она не могла найти свой купальник и стала утверждать, что её мать специально его куда-то запрятала, стала бить свою мать, а та уверяла, что не брала, и стала искать купальник. Все её издевательства мать ей прощает, утверждая, что это у Веры якобы психическое заболевание такое. Но мне кажется, что никакая она не дура, а симулянтка и хулиганка, и ей просто доставляет удовольствие издеваться над своими родителями. Отец Веры тоже очень хороший человек. Я всегда играю с ним в шашки и шахматы. И Вера лжёт, что он её обижает. Я своим ушами слышал, как она хамит своему отцу, она даже сама первая лезла в драку, пытаясь и его ударить. И меня в тот раз Вера стала бить, когда у меня ничего с ней не получилось в плане секса, не выпускала меня из комнаты. Родители Веры очень полюбили меня. Но отец не скрывал от меня всего того ужаса, который доставила ему дочь, рассказывал обо всех её хулиганствах, о всех её издевательствах над родителями, о том, как она не даёт им спать. Мать же Веры напротив нахваливала свою дочь, какая она умная, начитанная, как хорошо училась. Матери Веры особенно сильно хотелось соединить свою дочь в браке со мной, и мать продолжала лгать мне, что Вера меня любит, даже тогда, когда Вера уже открыто демонстрировала своё презрение ко мне. Мать даже купила Вере дом в деревне и очень хотела, чтобы я жил с ней в этом доме.

Как балуют её родители, сколько магнитофонов, кассет, книг она имеет, как они кормят её! И она ни за что не благодарна им! Вера всё время твердит, что её мать - колдунья и вампир, высасывает из неё энергию. Представляешь теперь, какую головоломку я должен был решить: неужели Вера на самом деле такая дура, что может такое думать о своей матери, или она просто притворяется такой дурой, чтобы издеваться над своей матерью? Эта головоломка была не для моего ума. Да и вообще, я сомневаюсь в том, что без детектора лжи можно решить такую головоломку.

Предотвратить конфликт между детьми воспитатель никак не сможет. Чтобы воспитатель мог предотвратить конфликт, он должен, по крайней мере, обладать способностью слышать мысли. Это невозможно. Единственное, что остаётся - сурово наказать того, кто нанёс первый удар, развязав драку. Нужно обратить внимание, что виновным должен быть признан только тот, кто принёс физическую боль. На словесные оскорбления, во-первых, можно не реагировать, смеяться над ними, во-вторых, на них можно всегда ответить тоже словесными оскорблениями. Свобода слова должна быть неограниченной, но вот свободы распускать кулаки абсолютно не должно быть.

Ограничение свободы слова, например, запрет на религиозные передачи в СМИ – это насилие, которое будет вызывать лишь чувство протеста. Но вот эффективную атеистическую пропаганду следует вести, высмеивать все глупые религиозные предрассудки.

Мысль о том, что интеллектуальная элита может быть заинтересована в дебилизации остальной части общества и изобретать что-то для этой цели, интересна сама по себе. Нет фактов, чтобы эту мысль подтвердить, но нет фактов, и чтобы опровергнуть её.

Ещё раз скажу насчёт Веры. Родители не дали ей хорошего ремня, когда она впервые проявила свою беспричинную злобу, наглость и агрессию. Вот в чём была ошибка. Отец говорил, что мать Веры ни за что бы не позволила ему наказать её ремнём. Я просто поражаюсь её неблагодарности по отношению к своей матери. Действительно, мать моя была права, когда говорила, что ребёнка можно избаловать. И я тоже говорил, что свободы проявлять свою агрессию не должно быть.

Казалось бы, можно дать ребёнку шлепка, если он играет на проезжей части с мячом и может попасть под машину и не желает слушаться родителей, которые уговаривают его не играть на проезжей части. Но, во-первых, такой шлепок может показаться ему несправедливым, и он захочет назло играть на проезжей части, борясь за свою свободу (так, наверное, было бы в моём случае,

если бы я не был великим трусом в своём детстве, был бы столь же смелым, как сейчас). Во-вторых, такой ребёнок может захотеть лгать и хитрить и будет играть на проезжей части втайне от родителей. В-третьих, умные родители, несомненно, могут так воспитать своего ребёнка, чтобы он всегда с радостью слушался их, чтобы у него даже никогда не могло возникнуть желания не слушаться. Особенно, если привить ребёнку любовь к чтению книг, например, очень маловероятно, что ему захочется играть на проезжей части. Потом, можно привить ребёнку и любовь к подвижным играм, играть с ним в футбол на стадионе. С какой стати тогда ему захочется играть в мячик на проезжей части? Разве играть в мячик на проезжей части в одиночестве интереснее, нежели вдвоём с мамой или папой играть в мячик на стадионе? конечно: было бы просто замечательно, если бы один из родителей имел возможность не работать и всё своё время посвящать общению и играм со своим ребёнком!

Категорически не согласен с мнением, что за систематические словесные оскорбления можно иногда врезать. Неужели от этих словесных оскорблений больно? Разве нельзя просто не обращать на них никакого внимания? Пусть «словесный агрессор» «унижает» своего сверстника любыми словами, пока ему это не надоест. Не обращать на это просто никакого внимания и всё! Вам то какой убыток от этих «унижений»? Понятия не имею. Если бы люди деньги за Интернет не платили, и моя гостевая книга долго не загружалась, я бы, пожалуй, её и не модерировал. Вы даже представить не можете, какое громадное количество самых разнообразных оскорблений приходит в эту гостевую книгу в мой адрес! Меня они нисколько не огорчают, мне от них не больно.

Я действительно полностью разделяю точку зрения, что способность к самоорганизации присуща самой материи. Однако законы физики присущи самой материи. Материя движется согласно этим законам физики, согласно определённым дифференциальным уравнениям. Наш разум открывает только то, что реально есть в природе. (И в математике такое понятие, например, как фундаментальная и расходящаяся последовательность чисел, невозможно на основании критерия Коши).

### **Никогда не обращай внимания на словесные оскорбления, но дай только ответный удар ударившему тебя.**

Один шаг, говоришь, от словесного оскорбления до удара. Так и пусть тот человек сделает этот шаг и нанесёт этот первый удар тебе. А ты дашь ему потом ответный удар, да посильнее - это и будет справедливо. А на словесные то оскорбления зачем реагировать? Они совсем к этому делу никакого отношения не имеют. Пусть оскорбляет он тебя словесно, пока ему это не надоест. А уж отвечать на это или не обращать внимания – по ситуации. На словесные оскорбления совсем можно не обращать внимания, просто надо спокойно заявить, что ты позволяешь ему говорить любые слова в свой адрес, но безнаказанно ударить себя не позволишь и всегда дашь «сдачу». Куклой для битья ты никак не станешь, если всегда ударившему тебя ты будешь давать ответный удар. Может быть, ты боишься того, что общаться с человеком, который позволяет безнаказанно себя словесно оскорблять, никто не будет? Да наплюй ты на таких трусливых и ограниченных людей, которые боятся словесных оскорблений и дорожат своей «репутацией». Они просто трусы, боятся сами стать изгоями, если позволят себе дружить с изгоем. Зачем тебе нужны такие друзья-трусы? Настоящий друг тебя не осудит и никогда за это не бросит. Первому наносить удар никогда не следует. Надо терпеливо дожидаться, когда тебя ударят, и уже только после этого нанести ответный удар. Хорошо даже спровоцировать другого человека на нанесение этого первого удара, сказать ему в глаза всё, что о нём думаешь. Только трусом быть не следует.

Высшая справедливость как раз не в середине, а в крайностях: неограниченная свобода слова и полное отсутствие свободы приносить физическую боль другому человеку, наносить первый удар. Тот, кто первым ударил – виновен однозначно.

И насчёт физических наказаний ребёнка ремнём тоже следует чётко сформулировать, в каких случаях оно уместно и справедливо. Физическое наказание допустимо только:

1. За причинение физической боли кому-то другому.
2. За кражу или порчу очень дорогой и нужной вещи у какого-то человека, что причинило

обворованному человеку очень большие моральные страдания.

Если же кто-то морально страдает из-за словесных оскорблений, то он сам виноват в этом, не обращал бы лучше внимания на эти оскорбления, был бы лучше сторонником свободы слова.

В других случаях ребёнок вряд ли когда-нибудь поймёт справедливость наказания. Всякое ограничение свободы кроме запрета избивать кого-то и запрета воровать или ломать чужие вещи неизбежно вызовет чувство обиды в душе ребёнка. Наказать его можно только после того, как он проявит свою агрессию, изобьёт или обворует кого-то, но никак не до этого. Пока он такого преступления не совершил – ему надо предоставить неограниченную свободу.

Значение пропаганды в СМИ не очень велико. И марксизм учит тому, что существующая идеология – только надстройка, что сознание отражает бытие. Насилие существует совсем не по причине показа насилия в телевизионных боевиках, а по той причине, что очень часто нанёсший первый удар оставался безнаказанным, не получал ответного удара. Много, к сожалению, трусливых людей, которые боятся дать ответный удар ударившему их негодю – вот в чём, на мой взгляд, основная причина того, что общество не может освободиться от агрессии и насилия. Агрессор – это тот, кто наносит первый удар.

### **О моей позиции относительно Чечни. Нужно ли Чечне дать свободу?**

Это всё зависти от того, как относятся к правам человека боевики-сепаратисты в Чечне. Чечне можно позволить отделиться от России только в том случае, если есть уверенность в том, что боевики-сепаратисты не установят после такого отделения рабский тоталитарный режим, не заставят насильственно всех женщин в Чечне носить чадру и исповедовать Ислам независимо от того, хотят они этого или не хотят. Если пришедшие к власти в Чечне после её отделения от России сепаратисты гарантируют все основные права и свободы своему населению и, прежде всего, свободу совести, то только в этом случае отделение Чечни допустимо.

Более сложный вопрос ставится так: надо ли позволять отделяться Чечне, если после такого отделения новое правительство Чечни введёт, например, закон, согласно которому, вору, застигнутому на месте преступления, разрешается отрубать руки? Сам я не только никогда не крал, но и не лгал даже никогда, и моя совесть позволяет мне осуждать всех воров. Не знаю, допустим ли такой закон. Всё-таки крадёт тот, у кого нет совести, но, с другой стороны, отрубать за воровство руки кажется несколько жестоким. Хотя не знаю, может быть, отрубать вора́м руки – эффективная мера для борьбы с ворами, причиняющими большие моральные страдания тем, которых они обворовывают.

Вообще-то, нет никакой гарантии, что сепаратисты обеспечат все права и свободы личности в Чечне после её отделения от России, даже если они пообещают это сделать. Возникновение границы между Чечнёй и Россией принципиально недопустимо: каждый чеченский гражданин должен иметь право покинуть Чечню и жить в России, если захочет. Опять же, нет никакой гарантии, что новые власти Чечни после её отделения от России не будут препятствовать свободному выезду из Чечни всех желающих уехать оттуда. Самым разумным и справедливым шагом со стороны России было бы предоставить Чеченской республике право установить на своей территории свои порядки и законы, свой собственный политико-экономический строй, предоставить Чечне право на полную экономическую автономию, но войска свои из Чечни всё-таки не выводить, так как необходим тщательный контроль над соблюдением прав и свобод человека в Чечне. И ещё. **Чеченским боевикам надо предоставить трибуну для того, чтобы они сказали, чего они хотят.** Если они, например, хотят, чтобы на территории Чечни не было спекулянтов, бизнесменов и других бездельников, то их желание в высшей степени справедливо. Если же они хотят заставить всех женщин Чечни носить чадру и исповедовать Ислам – ни в коем случае нельзя допускать их к власти.

5.09.2004

Я категорически против цензуры в СМИ.

Умный человек вообще телевизор просто включать не будет, если там идут одни дрянные передачи.. Ему это просто скучно покажется. Так что причина того, почему другие люди смотрят эту дрянь, и она им скучной не кажется, лежит в чём-то другом, никак не в СМИ и не в свободе. Ведь библиотеки бесплатные есть, и там много книг, в которых написано доброе, чтобы



воспитывать граждан. Неправда, что человек всё схавает, что ему ни подадут. Они будут хавать только то, что ему нравится. А причиной того, что человеку нравится дрянь, не может быть сама дрянь, а должно быть что-то другое. (В связи с этим я и выдвинул предположение, что регулярная сексуальная жизнь делает людей такими примитивными, что им нравится смотреть по телевизору скучнейшие примитивные передачи, а интереснейшие философские и научные труды читать желание не возникает). Может быть, если бы все люди начали целомудренную жизнь, то им тоже телевизионные передачи показались бы невероятно скучными по сравнению с хорошими книгами, и они бы эту дрянь смотреть не стали, просто бы выключили телевизор. Так что СМИ никакого влияния не могут оказывать на свободного человека, потому что у каждого человека всегда существует выбор: включать телевизор или не включать. Очень легко, таким образом, разоблачить нелепые сказки о влиянии СМИ на человека. То, что люди смотрят эту дрянь по телевизору - это следствие их падения, а не причина падения. Причину их падения надо искать в другом:

1. Неотомщённые обиды, которые хочется скорее забыть.
  2. Ситуации, где самообман является для человека приятным, и он не желает расставаться со своими приятными заблуждениями.
  3. Сексуальные наслаждения.
  4. Какие то неисчезающие и потенциально растущие неудовлетворённые мечты и желания, преследующие человека на протяжении жизни и отвлекающие его от научной деятельности.
- Это, возможно, далеко не полный перечень причин того, почему люди так малоразвиты, что предпочитают чтению интересных книг дрянные передачи по телевизору. Доброго много уже придумано Чеховым, Цвейгом, Джеком Лондоном, Тургеневым, и по телеканалу "Культура" иногда даже бывают такие фильмы по этим произведениям. Задача заключается не в том, чтобы запретить смотреть одно и заставить смотреть другое. Задача заключается в том, чтобы сделать так, чтобы человек свободно и добровольно выбрал прекрасное и не испытывал никакого интереса ко всякой дряни. Запрет ничего хорошего не даст. Известно, что запретный плод сладок. Запрещая что-то, мы ещё сильнее только увеличим интерес к запретному.

Очень сомнительно, что СМИ могут формировать сознание. Скорее всего, они его отражают. (Если бы там звучали какие-то логические доводы, аргументы, то могли бы и формировать в какой-то степени. Но пустые несодержательные передачи никак не могут формировать сознание). Атеизм, конечно, обязательно нужно пропагандировать. Сами подумайте, разве логично обращаться к Богу, допускающему столько страданий, с различными просьбами, как это делают большинство православных верующих? Абсурд какой-то! Против того, чтобы отождествлять Бога с природой, я ничего не имею против.

### **Мечь злодеям – благородное дело.**

Я категорически не согласен с тем, что всех людей надо объединять. Сходство марксизма с христианством как раз в том и состоит, что марксизм говорит о невозможности примирить между собой антагонистические классы, и Христос говорит:

*34 Не думайте, что Я пришел принести мир на землю; не мир пришел Я принести, но меч,*

*35 ибо Я пришел разделить человека с отцом его, и дочь с матерью ее, и невестку со свекровью ее.*

(Евангелие от Матфея, 10 глава).

То же говорится в притче Христа об отделении плевел от пшеницы.

Нет и не может быть объединения и примирения между бессовестными садистами и благородными рыцарями-альтруистами.

В равнодушии и в непротивлении злу нет и не может быть гуманизма. Толстовская ересь непротивления злу несовместима с истинным христианством.

Войны исчезнут тогда, когда каждый человек перестанет быть трусом и будет неукоснительно соблюдать заповедь, данную Богом через Моисея на горе Синай: *«глаз за глаз, зуб за зуб, руку за руку, ногу за ногу, обожжение за обожжение, рану за рану, ушиб за ушиб»* (Исход, 21: 24-25), не боясь того, что получит после того, как даст «сдачу», удар во вторую щеку.

Всякое зло должно быть немедленно наказано, всякий агрессор, нанёсший первый удар, всегда должен получить ответный - вот та истина, которая должна быть донесена до сознания людей. Вот существует же закон гравитации, о котором все знают, и никто не прыгает вниз с большой высоты, зная, что получит ушиб, если прыгнет. Если бы каждый знал, что за любым преступлением всегда

следует наказание, то люди перестали бы совершать преступления. Мы часто не мстим и не наказываем своих обидчиков, которые сильнее нас, по своей трусости. А трусость - смертный грех. В Откровении Иоанна сказано, что *участь всех боязливых - в озере, горящем огнём и серою*. (Откровение, 21:8). И Бог в нас живёт. *«Мы - тело Христово, и Дух Божий живёт в нас»*. Мы и должны не оставлять никакого греха без наказания, а не уповать на внешние несуществующие сверхъестественные силы, которые за нас якобы отомстят. Никто не отомстит за нас, если мы будем боязливыми трусами и сами за себя не отомстим.

6.09.2004

Я совсем забыл про инстинкт подражания у людей. У меня лично инстинкт подражания полностью отсутствовал с самого детства. Я делал всегда всё возможное, чтобы только не быть, как все. И я, видимо, здесь допустил ошибку, когда судил о людях по себе. Но не унаследованные же гены являются причиной того, что я никогда никому не подражал. Отсюда вывод: всех других детей надо воспитывать точно так же, как воспитывали меня, чтобы и у них инстинкт подражания отсутствовал. Но и это, впрочем, не обязательно. Если родители научатся прививать ребёнку широкий кругозор интересов, сделают его интеллектуально развитым, то он без всяких запретов никогда не предпочтёт умным книгам скучнейшую дрянь по телевизору.

Запретить что-то легко, но если хорошенько подумать головой, можно, ничего не запрещая и давая ребёнку полную свободу, сделать так, чтобы он хотел того, что тебе угодно и никогда не мог захотеть чего-либо дурного. Пусть делает всё, что хочет, пусть будет абсолютно свободен, но пусть никогда не хочет дурного. Задача не в том, чтобы он этого не делал из-за страха перед наказанием. Задача в том, чтобы он не хотел дурного. Надо не запрещать смотреть телевизор, а сделать так, чтобы он сам не хотел его смотреть. А если что-то запрещать - он будет накрудку это делать, хитрить. Нет ничего глупее запретов. Задача воспитания - привить любовь к прекрасному, сделать интеллектуально развитым. То, что люди смотрят дрянь по телевизору, это не причина их неразвитости, а следствие. Причину надо искать.

Можно предположить, что многочисленные ненужные запреты вызывают чувство обиды и тормозят интеллектуальное развитие человека.

Всё-таки, людей на данном этапе не следует объединять. Скорее всего, лучше было бы чётко разделить людей на тех, кто имеет совесть, и на тех, у кого совесть полностью отсутствует. Всех людей просто невозможно объединить по причине противоположности их интересов. Всех честных и благородных людей должна объединить, конечно, нетеистическая религия.

Сколько бы я ни смотрел боевиков, у меня просмотр этих боевиков не вызовет желание подражать дурным героям. Сколько бы я не просмотрел порнофильмов - это не вызовет во мне желания заняться таким же извращённым сексом, который там показывается. Всё это доказывает то, что СМИ не способны повлиять на поведение индивида, что человеческая личность складывается не под влиянием СМИ, а под влиянием каких-то других причин. То, что насилие на экранах телевизоров способно якобы повышать уровень преступности в обществе - такая же сказка, как и существование полтергейстов, возможно. Кстати, хотелось бы замолвить несколько добрых слов об индийских боевиках, смысл которых заключается в благородной мести силача-одиночки мерзавцам. Увы, и эти фильмы были не способны подвигнуть меня записаться в секцию карате, чтобы творить потом подобные же прекрасные дела.

Вообще этот идеологический оппортунизм очень характерен сейчас для КПРФ. Владимиру Тихонову я уже однажды задавал такой провокационный вопрос: «Если КПРФ считает, что во всём виноваты лживые современные СМИ, то чем объяснить тогда то, что большинство людей забыли то, чему их учили прежние СМИ до перестройки, чему их учили в советской школе? Почему советские люди, воспитанные в духе марксистско-ленинской идеологии, не выключили с негодованием телевизор, назвав всё буржуазной пропагандой, после прихода Ельцина к власти? Почему они не взяли за оружие и не свергли немедленно предателя Ельцина, не потребовали вернуть им Советскую власть и социалистический строй?» Ведь Советская пропаганда прекрасно работала и однако не смогла зазомбировать всех людей остаться преданными советской идеологии, что и доказывает то, что зомбирование людей с помощью СМИ невозможно. Так очень

легко опровергнуть миф о том, что якобы СМИ могут людей зомбировать. Сколько ни пытались советские СМИ зазомбировать всех людей быть верными делу Ленина - ничего у них из этого не получилось, как показала история. Следовательно, СМИ не могут людей зомбировать, и подход КПРФ в данном вопросе абсолютно неправильный.

**Не надо бояться и терзаться угрызениями совести, высмеивая суеверия людей и их теистическую религиозность.** Тех, которые злятся, когда их высмеивают, бояться не следует. Это просто мерзавцы какие-то, ей богу. Таких мерзавцев, которые хотели бы запретить острую сатиру и высмеивание, думаю, не может быть очень много в обществе. Большинство людей, по-моему, само любит больше высмеивать что-то, и это хорошо.

Причина агрессии ещё:

5. В трусости, из-за которой очень часто получивший удар боится дать ударившему его ответный удар, считая противника более сильным, боясь получит ещё и в другую щеку. Таким образом, зло остаётся безнаказанным.

6. В распространении толстовских идей непротивления злу насилием, утопий пробудить совесть в негодые, если не наказывать его, а прощать. Зло остаётся безнаказанным. Никто не прыгает вниз с большой высоты, зная о том, что получит ушиб, если прыгнет. Если бы каждый неукоснительно соблюдал ветхозаветную заповедь «ушиб за ушиб», то никто не стал бы наносить удар, зная то, что всегда получит ответный удар. Так что трусы и толстовцы тоже сильно виноваты в росте агрессии и преступности.

Мой вопрос остаётся в силе: солипсизм нельзя ни опровергнуть, ни доказать? Существуют в других людях их "я", наблюдатели, которые ощущают за их нервную систему или не существуют? Почему я вижу глазами именно этого тела, а не какого-то другого? И видит ли кто-то глазами других тел? Не является ли мой информационный наблюдатель единственным? Если на эти вопросы действительно нет ответа, то "вера", упоминаемая в Библии, без которой нельзя угодить Богу, играет очень важную роль. Это вера в то, что глазами других людей тоже кто-то видит, вера в то, что ты - не единственный во Вселенной, кто способен видеть.

[http://anotherview.narod.ru/cont/o\\_life.html](http://anotherview.narod.ru/cont/o_life.html)

И при полной свободе и вседозволенности можно манипулировать желаниями своего ребёнка так, чтобы он желал только того, что угодно его родителям, и делал всё без принуждения, с радостью, добровольно. Можно так его воспитывать, чтобы он не мог даже пожелать совершить недозволенное. Это будет означать его полную неограниченную свободу и вседозволенность, ведь он будет делать всё, что захочет, беспрепятственно удовлетворять все возникающие у него желания, запретов вообще не будет, но пожелать чего-то дурного и низкого он не сможет и будет иметь тягу только к прекрасному.

Если ребёнку захочется хулиганить - в этом виноваты родители, не уделяющие ему достаточно внимания. Ему становится скучно – вот он поэтому и хулиганить начинает.

Человеку и, особенно, ребёнку нужны цель, желание идти к этой цели и оптимизм, уверенность в том, что он этой цели достигнет. Тогда вся энергия пойдёт в созидательное русло, и можно смело обрубить все цепи, не боясь падения.

7.09.2004

Думаю, что для того, чтобы сделать ребёнка любознательным, нужно предоставлять максимум свободы, во-первых, и уделять ему очень много внимания, как можно больше с ним разговаривать, во-вторых. Чтобы искоренить агрессию, если таковая имеется, нужно очень жестоко наказывать за всякое проявление агрессии, наверное. В детский сад лучше ребёнка не отдавать, оградить его от дурного влияния толпы. Он умнее будет, если будет общаться со взрослыми, а не со сверстниками, если, конечно, эти взрослые действительно интеллектуальные люди.

**Что означает в моём понимании заповедь Бога Адаму: «от дерева познания добра и зла не ешь**

**от него» (Бытие, 2:17)**

Думаю, что если бы исключить из жизни ребёнка такое понятие, как «обида», чтобы он вообще даже не знал, что это слово обозначает, то это тоже дало бы мощный толчок его интеллектуальному развитию. Говоря библейским языком, надо сделать так, чтобы ребёнок не вкусил от дерева познания добра и зла, то есть познавал математику, логику, физику, химию, а значения слов «подлец», «обидчик» и т. д. оставалось для него неизвестным как можно дольше. У меня есть предположение, что первым плодом с дерева познания добра и зла является познание страдания, зла, а уже потом пережитые страдания и обиды ребёнок желает скомпенсировать наслаждениями.

**Библия может оказаться очень разумной книгой. Верит ли жестокий маньяк в то, что и другие живые существа могут чувствовать боль?**

Факт, что Вселенная со всеми живыми существами видима тобой. Но не факт, что она видима ещё кем-то другим кроме тебя. Не факт, что ты – не единственный во Вселенной, способный видеть. Философ Мах говорил: «Я не знаю, существуют ли кроме меня другие «я». Существование чужих ощущений только гипотеза». И Гельмгольц говорил подобное, и Беркли. Те люди, например, которых ты видишь во сне, тоже способны видеть что-то? Можно ли быть уверенным, что твоя жизнь – не только твоё сновидение? Ленин обозвал тех философов «сумасшедшим фортепиано, вообразившим, что оно одно существует на всём свете». Но прав ли был Ленин в этом вопросе? Ведь то, что всякая высокоорганизованная белковая материя непременно обладает ощущениями – это только догма, которую мы должны принимать на веру для того, чтобы не быть безнравственными.

Я поясню, во что надо верить без доказательств, и за отсутствие какой веры попадут в место мучений такие «неверующие». Представьте себе такой эпизод: мальчик мучает кошку, привязывает её за хвост и вонзает в неё острые иголки. Мама говорит ему, чтобы он пожалел кошку, не мучил её, что кошке больно. Но мальчик говорит: «Я не верю в то, что кошке больно, и потому буду делать то, что мне хочется». Мама берёт иголку, колет мальчика и говорит: «Вот тебе больно, если тебя уколёт иголкой? Кошке тоже больно. Видишь, ты отдёргиваешь руку и кричишь, когда тебе больно. Точно так же, как ты, ведёт себя кошка. Следовательно, ей тоже больно». Когда мама говорила мальчику такие слова, мимо проходил очень интеллектуально развитый, но жестокий и безжалостный эгоист. Эта женщина с доброй душой казалась ему бесконечно скучной, примитивной и нагоняла скуку на него. И он захотел навредить ей, сделав мальчишку таким же жестоким и безжалостным эгоистом, как он сам. Он сконструировал электронную «кошку», внутри которой находились моторчики вместо мышц, датчики, реагирующие на укол иголки, и магнитофон с кассетой, на которую были записаны крики живой кошки. Внешне электронная «кошка» была похожа на живую кошку. Когда эту «кошку» уколешь иголкой, под действием датчика включаются электродвигатели и магнитофон, и «кошка» начинает двигаться и кричать, как будто она живая. Эту «кошку» он принёс мальчику и показал, что когда уколешь её иголкой, она ведёт себя точно так, как будто бы ей больно – начинает вырываться и кричать. «Теперь посмотри что там внутри, - сказал учёный человек мальчику. – Узнав, что данный крик – просто запись на магнитофоне, включившемся от нажатия иголки на датчик, можешь ли ты теперь поверить в то, что эта «кошка» закричала потому, что ей стало больно? Можешь ли подумать, что «кошка» испытывает судорожные движения от боли, узнав, что это просто включились электродвигатели от нажатия иголки на датчик. «Конечно, нет, - сказал мальчик. – Конструкция этой «кошки» проста. Эта механическая игрушка не способна испытывать боль». На это злодей сказал: «Точно также, но немного сложнее устроена и живая кошка. То, что она кричит, как ты, и делает судорожные движения, когда ты колешь её иголкой, - всё это не доказывает то, что она способна испытывать боль. Единственное, что ты знаешь достоверно, так это то, что ты испытываешь боль, когда иголка прикасается к твоему телу. Поверь мне, ни кошка, ни другие люди не могут испытывать боль; только ты один во всей Вселенной способен испытывать боль». На следующий день мальчик снова мучил кошку. Мама снова стала говорить ему: «Ты что, забыл, что кошке больно? Неужели тебе не жалко её?» Мальчик сказал: «Я не верю в то, что кошке больно». Мама спросила: «Почему же она кричит, вырывается?» «А вот почему, - сказал мальчик и показал маме механическую игрушку, которая вела себя точно так же, как и живая кошка, когда кололи её иголкой. – Эту игрушку мне подарил один дядя и сказал мне, чтобы я не жалел никого, ни кошек, ни людей, потому что никто кроме меня не способен испытывать боль». «Кто этот негодяй?! – воскликнула мать. «Какой-то

дядя, называющий себя духовным учителем”, – ответил мальчик и снова начал колоть живую кошку иголками, получая удовольствие от наблюдения за её реакцией на укол иголки. Мать вдруг с ужасом поняла, что не может доказать мальчику существование чужих ощущений, что в существование чужих ощущений надо верить без доказательств, как и она всегда верила и продолжает верить. Она поняла, что только насилие может остановить садиста-мальчишку и избавить несчастную кошку от мучений. Она взяла ремень и избила мальчика, сказав, что будет бить его всякий раз, как он будет мучить кошку. Однако мальчишка заметил такую закономерность: можно было безнаказанно мучить кошку, когда мамы не было дома. Он не верил в то, что может существовать жалость; он не знал, что это такое. Он считал, что глаза мамы – это датчик, реагирующий на садистское действие по отношению к кошке, что этот датчик включает моторчики, а эти моторчики приводят в движение руки мамы так, что руки берут ремень и порют его. Когда он вырос, то стал жестоким маньяком, долго мучил и истязал свои жертвы, прежде чем убить. И вот в том случае, если он будет пойман на месте преступления и доживёт до пришествия Христа и “страшного суда”, его тело будет подвергнуто таким же мукам, каким он подвергал свои жертвы, по закону Моисея: “Зуб за зуб, око за око, ушиб за ушиб”. Для того чтобы он знал впредь, что за всякое мучение, которое он принесёт другому живому существу, за неверие в то, что другие живые существа способны испытывать мучение, за это неверие он будет наказан такой же дозой мучений, какую дозу он принёс другому живому существу. Таким образом, тот, кто поверит Шри Раджнеш, что мир – сновидение, и один только сновидец реален, тот будет “с обеими руками и с обеими ногами брошен в геенну огненную”. Тот, кто не поверит Владимиру Ильичу Ленину, что ощущение – свойство, присущее органической материи, кто не поверит в реальное существование внешнего мира независимо от своего сознания, тот может буквально живым поджариваться на раскалённых сковородках в аду, будет “мучим в огне и сере”. Его будут мучить для того, чтобы он понял, что всякий злой поступок по отношению к другим, вытекающий из неверия в существование других “я”, будет отомщён точно таким же злым поступком по отношению к нему. Действительно, мы видели, что только наказание и страх перед наказанием могли остановить мальчика, мучившего кошку, если он не веровал в то, что кошка способна чувствовать боль. По-моему, именно эту веру в существование чужих ощущений христианские апостолы превознесли, назвав драгоценным даром Божьим.

Это я к тому, что не надо было коммунистам так поспешно отбросить Библию, как глупую книгу. Вполне возможно, что Библия написана очень умными людьми. Они могли стать умными, живя целомудренно, в любом веке. Вера в существование чужих сознаний, вера в то, что твоё сознание не единственное – вот та вера, которая необходима всякому нравственному человеку. Во-первых, то, что таких сумасшедших людей, как тот мальчик, который не верил в то, что кошка способна испытывать боль, очень мало сейчас, не говорит о том, что в будущем через несколько веков их не станет много. Во-вторых, не факт, что их очень мало сейчас. Если такие люди есть – они в этом не признаются. Возможно, что процент таких людей среди маньяков достаточно велик.

Я не согласен с таким мнением, что обида будет ребёнком острее восприниматься, если этого ребёнка воспитывать так, чтобы он понятия не имел, что такое обида. Если в его детской жизни было очень много радостного и прекрасного, а обид никаких не было, то вряд ли он будет кончать жизнь самоубийством от какой-то обиды. реагировать при обиде он должен просто: ушиб за ушиб, если его ударят. На словесные оскорбления он не должен реагировать, должен либо смеяться, либо отшучиваться, либо не обращать никакого внимания, будучи последовательным сторонником неограниченной свободы слова. Счастливое безоблачное детство без единой обиды (под обидой я имею в виду незаслуженное нанесение ему кем-то побоев, чего он благополучно избежит, если не будет ходить в детский сад и всё своё время будет проводить с родителями) только укрепит его любовь к жизни. Сам по себе интеллектуально развитый человек, хороший специалист в какой-то области науки будет востребован обществом. А он достигнет этих успехов в науке, если будет изолирован от тех, кто может его обидеть.

Ещё раз хочется обратить внимание на индийские боевики, где герой-одиночка воюет против мафии и побеждает. Прекрасный, между прочим, образ для подражания. Уж не о подобных ли боевиках современная мафия поднимает вой в СМИ, требуя их запрета? Оно и понятно.

Пропаганда смирения, терпения, непротивления злу очень выгодна мафии. Наверное, и в университетах теперь то же самое преподают, желая сделать народ кротким и пассивным. Чего стоит только нелепое утверждение, что и справедливая месть якобы тоже является агрессией! Агрессор – тот, кто наносит первый удар. Тот, кто даёт ответный удар, агрессором не является. В Великой Отечественной войне только Гитлер был агрессором, а не те, кто дали ему ответный удар. Так что хороший человек, насмотревшись боевиков, пойдёт в спортзал и будет потом бороться за справедливость. Если уж кого он и будет бить, то только негодяев, заступаясь за других слабых людей, которые не могут сами за себя постоять.

Ещё раз о том, что на словесные оскорбления умный ребёнок вообще не должен реагировать. Такие оскорбления не должны его нисколько огорчать. Он должен либо спокойно и хладнокровно отвечать на них аналогичными оскорблениями, либо смеяться над ними, либо отшучиваться, либо просто не обращать внимания.

Анализируя то, почему словесные оскорбления могут огорчать, я прихожу к выводу, что они огорчают только того, кто не желает стать изгоем в обществе трусов. Судя по всему, коллектив состоит из небольшого количества агрессивных садистов и трусов, которые этих садистов боятся. Если кто-то предоставит полную свободу слова оскорблять себя, не обращая внимания ни на насмешки, ни на оскорбления, но не позволяя только ударить себя, то другие будут бояться, наверное, стать другом такого человека, так как и их тогда тоже будут оскорблять, а они этого боятся, так как думают, что от оскорблений до побоев один шаг, и они не уверены, что смогут дать «сдачу», если кто-то из этих немногочисленных агрессоров их ударит. Из трусости перед этими агрессивными садистами, чтобы завоевать их расположение, они тоже будут дружно оскорблять и презирать этого человека. Но его это нисколько не должно огорчать. Он наоборот должен быть тому рад, что и садисты и трусы, боящиеся вызвать неудовольствие этих садистов, показали своё истинное лицо. Ей богу, от насмешек, оскорблений и общественного презрения ничуть не больно. Поэтому истинному философу и мудрецу плевать на свою репутацию, и он полностью независим, свободен и раскрепощён, абсолютно неуязвим. Словом его обидеть вообще невозможно. Единственное, что его может огорчить – побои, физическая боль. Но если ребёнок будет хорошо физически развит и смел, то и с побоями ему вряд ли придётся столкнуться. И так, если с родителями ребёнку будет интересно общаться, то страдать он от одиночества никак не будет, и даже очень рад будет, если получит, например, всеобщее общественное презрение, например, прослышит сумасшедшим, как Чацкий в комедии Грибоедова «Горе от ума». Очень мало сейчас, к сожалению, таких Чацких в современном обществе. Так что на мнение своих сверстников о себе ребёнок должен плевать и свою яркую индивидуальность не скрывать, быть самим собой. А вот учиться должен хорошо, проявляя глубокий интерес к учёбе. Учителя, конечно, по справедливости оценят его успехи в учёбе. Зачем нужна какая-то там ещё «социализация»? Если он будет отличником по всем предметам, поступит в хороший ВУЗ, защитит кандидатскую и докторскую диссертации, достигнув действительных успехов в определённой области науки, он займёт своё место в жизни без всякой там «социализации». И чем меньше он будет общаться с глупыми сверстниками, чем больше будет сидеть за книгами и учебниками – тем лучше.

Компьютерные игры-стрелялки никакого отношения к агрессии не имеют. Даже ребёнку известно, что, играя в Quake, он никому не приносит ни боли, ни страданий. Он прекрасно понимает, что стреляет не по живым сознающим себя существам, а по неодушевлённым предметам. Наверное, это игра на тренировку скорости реакции и даёт тот же эффект удовольствия, что и "Гонки на автомобилях".

8.09.2004

Не думаю, что в паспорте нужна графа «национальность». Зачем нам национализм?

Я вот, увы, никакие налоги не платил, когда учился на втором курсе МГИУ и решал за деньги контрольные по математическому анализу, физике, теоретической механике студентам университета. Брал я всего 3 рубля за задачку, в типовом расчёте по мат. анализу 20 задач, то есть по 60 рублей за контрольную работу. Эта цена всем так понравилась, что студенты ходили ко мне

толпами. Ох, как мне надоели эти их контрольные! А как жить то на стипендию? Сдал сессию на одни отличные оценки, а повышенную стипендию начислили в размере 320 рублей в месяц, из которых 80 рублей вычли алименты на сына. Сначала стоял на коленях, просил милостыню, а потом решил решать за всех студентов контрольные. Предлагал репетиторскую помощь, очень дёшево, например, по 10 рублей в час, но никому это не надо, даже бесплатно предлагал научить решать задачи – не хотят. А вот с просьбой решить за них задачи очень много обращалось студентов. И преподаватели говорят – решай и бери с них побольше денег. А я много не брал. За одну задачу по физике – 5 рублей. За расчётную работу по теоретической механике – 25 рублей. Студенты меня просто завалили работой.

9.09.2005

Почему я против социализации.

Я считаю, что человеку нужен не аутизм, а наоборот полная открытость. **Я считаю, что надо высказывать прямо в глаза всем людям всё, что ты о них думаешь.** Никогда не следует скрывать своего мнения. Я считаю, что лучше быть изгоем и прослыть сумасшедшим, как Чацкий в комедии Грибоедова "Горе от ума", чем приспособливаться и быть конформистом, скрывать своё мнение.

Пример нон-конформиста - это Чацкий в комедии Грибоедова "Горе от ума", человек, который прямо обличает общество во всех его пороках, говорит людям в глаза всё, что думает о них, не боится нажить себе врагов и в конце пьесы даже прослыть сумасшедшим. В общем, человек-борец, настоящий революционер. Современное общество ведь тоже коррумпировано, неправильно устроено, и каждому человеку приходят в голову мысли, что все люди поступают в чём-то неправильно. Так эти мысли нон-конформист не скрывает, а конформист скрывает. Если ему придёт в голову мысль, что большинство людей глупцы, нон-конформист её выскажет, не боясь нажить себе врагов.

Вот мне, например, пришла в голову мысль, что просить Бога о помощи нелогично, и я сразу же её высказал вслух. Чацкий едко высмеивал невежество и тупость людей, и именно за это он вызывает восхищение у меня. С другой стороны, обличая людей, он стал изгоем, как и полагается всякому истинному христианину.

Под нон-конформизмом я понимал высказывать вслух абсолютно всё, что думаешь, даже если нет никакой уверенности в том, что это соответствует действительности. (При этом, естественно, говоришь: "я предполагаю", я выдвигаю гипотезу"). То есть надо не скрывать своего мнения ни при каких обстоятельствах, а не быть, как Мочалин, антипод Чацкого, который говорит: "При наших невысоких чинах нам своего мнения иметь не позволено-с". Молчалин - пример конформиста.

Но ведь Чацкий не социализирован, а социализирован Молчалин. Тем не менее, надо подражать Чацкому, а не Молчалину, на мой взгляд. Большинство людей конформисты, говорят не то, что думают, а то, что принято, и своё мнение, думаю, просто скрывают.

10.09.2004

Я дал определение такое определение конформиста: конформист – тот, кто скрывает своё мнение. Некоторые люди дают иное определение конформиста: конформист – тот, кто на самом деле считает общепринятое мнение правильным. Последний просто не хочет ничего нового изобретать для человечества, не хочет что-то новое открыть, не хочет найти какие-то ошибки в существующих научных теориях, не хочет научить чему-то других, указать на их ошибки, а хочет всю жизнь только потреблять то, что до него изобрели другие. Это тоже очень плохо.

11.09.2004

Думаю, что вызывать злую чёрную зависть - тоже хорошее дело. Пусть все злые завистливые люди поскорее передохнут от своей злобы и зависти - без них жить будет легче. Кстати, я думаю, что ревность - это тоже зависть. Может быть, и за чужими жёнами ухаживать нет никакого греха. (Конечно, я имею в виду платонические отношения).

12.09.2004

Думаю, что можно построить общественные науки (психология, философия) по аналогии с физикой и математикой, но вот насчёт истории сомневаюсь. Какой смысл доверять историкам? Где гарантия, что историки правдиво отражали исторические события?

Ярко выраженные, выпячивающиеся отклонения только развлекают коллектив, смешат, удивляют, то есть создают положительные эмоции. Из всего коллектива, заметьте, только единственного человека моё поведение привело в ярость, и он меня жестоко избил..

([http://atheist4.narod.ru/antiseksual/Amaliya\\_001.htm](http://atheist4.narod.ru/antiseksual/Amaliya_001.htm) Владимир Фомин. Дополнительная информация о себе, пункт 8).

Все остальные члены коллектива никакой злобы и ненависти ко мне не испытывали. Наоборот, я изрядно их развлекал, был в центре их внимания, на меня были обращены улыбающиеся и смеющиеся лица людей. Всё необычное, яркое, резко выделяющееся развлекает большинство людей, скрашивая скуку их однообразной жизни, а не приводит их в бешенство. Всем было весело от моих речей кроме одного злого садиста-грузчика, которому просто невыносимо, когда все кругом веселится. Может быть, ему было завидно, что не он, а я нахожусь в центре всеобщего внимания. Кстати, это хороший пример, как человек, не принимая ни грамма спиртного, может быть весел, абсолютно раскован и раскрепощён, разговорчив и общителен. Тем самым я собственным примером опровергал миф о том, что для избавления от застенчивости нужно якобы пить вино.

И всё же ещё раз хочется возвратиться к гипотезе о чудовищно громадной трусости большинства людей, по причине которой человек боится выпячиваться и резко выделяться из коллектива. Ведь такие люди, как этот грузчик, которые способны вспылать лютой злобой к тому, кто резко выделяется из толпы, большая редкость. Так надо ли их бояться, вместо того, чтобы объединиться и выбить из них эту тигриную ярость?

Или взять этого Балыбердина, который не допустил меня до занятий за ношение юбки (<http://atheist4.narod.ru/trail.htm> ). Такие преподаватели - тоже большая редкость. Все остальные преподаватели очень хорошо ко мне относились. Но вот заносят этих редких злых тигров, видимо, в Красную книгу и нячнутся с ними, боясь того, как бы они совсем не вымерли. Думают, что без этих злодеев, видимо, жизнь станет пресной и скучной. Ошибаются. Совсем наоборот, как только этих злодеев не станет – все раскрепостятся и почувствуют себя абсолютно свободными, будут веселиться до тех пор, пока не надоест, пока не пресытятся весельем.

13.09.2004

Очень хорошо то, что я спровоцировал того человека нанести мне удар. Плохо то, что я драться не научился и не смог нанести ему ответный удар. А хорошие люди должны быть мне только благодарны за то, что я так прямо и бескомпромиссно выступил против этой вредной традиции – пить вино. Неужели хороший человек обидится, если я, любя его, скажу ему прямо в глаза: «Что ты делаешь, дурак! Зачем ты травмишь себя самогоном?!» При чём тут неуважение, если я прямо говорю в глаза человеку всё, что думаю. Разве можно это назвать неуважением, если мне пришла мысль, что человек поступает очень глупо, себе во вред, и я говорю ему об этом? Неуважением и равнодушием было бы, если бы я помалкивал в этом случае.

### **О вреде алкоголизма.**

Ещё существует движение Straight Edge, которое выступает резко против употребления спиртного, табакокурения, наркотиков, признаёт секс только с целью продолжения рода, справедливо выступает против нацизма. Его сайт:

<http://www.sxe.ru/main.htm>

Мои замечания к их программе:

<http://www.livejournal.com/users/atheist4/3446.html?nc=12>

20.09.2004

Очень хороший совет дал мне Эрих Вельде: развивать свою физическую силу и учиться драться ([http://atheist4.narod.ru/quest\\_antiseksual.htm](http://atheist4.narod.ru/quest_antiseksual.htm) ). Если бы я не был пессимистом в этом вопросе, то обязательно последовал бы этому совету. Предположим, я был бы очень физически сильным человеком и умел хорошо драться. С какой стати тогда мне не вести себя вызывающе? Наоборот,



очень даже хорошо спровоцировать другого человека на нанесение удара, чтобы он проявил свою агрессию, и дать ему законный ответный удар.

Но, и не умея драться, тоже весьма смело так поступить, как я, а не быть трусливым конформистом. Они пили самогон, а не вино. В таком случае всякий смелый и умный человек должен сказать им прямо в глаза: "Все вы, на мой взгляд, идиоты, если травите себя этой гадостью".

Аморально развязать драку, нанести первым удар, причинить физическую боль другому человеку. Дать ответный удар никогда не аморально. Справедливый человек никогда первым не ударит. И хорошо всё то, что спровоцирует подлеца ударить первым и показать своё истинное лицо, выйти из непроявленного состояния в проявленное.

Хочу признаться, что однажды я был подлецом, когда ударил свою мать за то, что она вылила на жену Тоню ведро холодной воды. (Ведь она Тоню не ударила, а только окатила водой. Я тоже должен был бы окатить свою мать водой. Было очень несправедливо с моей стороны, что, разозлившись, я её ударил).

Если бы все были последовательными сторонниками неограниченной свободы слова, не обращали никакого внимания на непонравившиеся слова другого человека, если бы ни одного человека нельзя было бы ранить словом, если бы каждый просто отшучивался в ответ на любые словесные оскорбления и унижения, то и жить было бы гораздо проще и лучше. И зачем эти глупцы гонятся за такими, на мой взгляд, совсем ненужными вещами, как уважение? Зачем оно вообще нужно это уважение? Лучше бы был каждый свободным, раскрепощённым и независимым, делал всё, что хочется, и ни на кого не обращал внимание, только уголовный кодекс соблюдал бы и всё.

21.09.2004

Мне определённо хочется быть похожим на Чацкого из комедии Грибоедова "Горе от ума". Это для меня образ, которому я хочу полностью подражать. По-моему, конформизм – это всегда плохо в любом случае. Лучше вообще не иметь ни престижа, ни уважения в обществе и прослыть сумасшедшим, чем притворяться, приспособливаться, промолчать, когда надо. По-моему, честность и прямолинейность - превыше всего. И надо говорить правду в глаза любому человеку и ни от кого не зависеть. Особенно важно обличать нечестивых людей. Я думаю, что даже стукачом быть очень хорошо. То, что в обществе ненавидят стукачей, говорит только о коррумпированности этого общества. Карьеризм не совместим с нравственностью на данном этапе развития общества.

Все животные инстинкты следует распять в себе, и прежде всего, уничтожить в себе такие социальные потребности, как стремление к престижу и уважению. Это я излагаю христианское учение по существу:

*10 Блаженны изгнанные за правду, ибо их есть Царство Небесное.*

*11 Блаженны вы, когда будут поносить вас и гнать и всячески неправедно злословить за Меня.*

*12 Радуйтесь и веселитесь, ибо велика ваша награда на небесах: так гнали и пророков, бывших прежде вас.*

*13 Вы -- соль земли. Если же соль потеряет силу, то чем сделаешь ее соленою? Она уже ни к чему негодна, как разве выбросить ее вон на поправление людям.*

(Евангелие от Матфея, глава 5).

Хочу сказать, что именно Чацкий, который всем солил своими обличительными речами, был истинным последователем Христа, а никак не Лев Николаевич Толстой, как думают некоторые.

Это всё к вопросу об участии в "воскресении первом", когда, естественно, наука до этого дойдёт. Трудно сказать, как это будет. Восстановят весь мозг умершего человека из точно таких же атомов и молекул? Или просто информацию, которая находилась в ячейках памяти его мозга, внесут в другой какой-то мозг, например, электронный? Ясно одно: чем более правдив, открыт и известен был данный человек, чем больше шума он наделал, чем больше информации о себе он оставил - тем легче будет для будущих учёных восстановить его личность.

Жаль, конечно, что люди так сильно расплодились, и воскресить из мёртвых такое громадное количество умерших людей просто нереально. (А я, бессовестный сексуально-озабоченный молодой человек, и сегодня рад бы заделать ребёнка любой хорошенькой девушке! Как только мне

не стыдно!). Русский философ Николай Фёдоров писал, что люди должны отказаться от рождения детей и воскрешать вместо этого своих родителей. Дескать, рождение новых людей неизбежно влечёт за собой смерть старых людей, и это очень нехорошо, зачатие детей – своего рода предательство по отношению к своим родителям.

Меня нельзя сейчас словом ни убить, ни ранить, ни огорчить никак. Вот спасти словом меня мог бы воинствующий атеист, если бы он встретился мне в 1990 году и логически опроверг мои тогдашние заблуждения насчёт целесообразности всего происходящего и божьего промысла во всём, логически обосновал бы также невозможность таких фантастических чудес, как хождение по воде, левитация, телекинез. Ведь я тогда на полном серьёзе поверил во все эти глупости и сам хотел левитировать, усилием воли переставлять на расстоянии предметы и творить всякие другие чудеса. Вот дурак я был тогда!

Пиво пить (не крепче 4%) терпимо для меня, даже вкусно, и усилий над собой мне не надо делать, чтобы заставить себя выпить один стакан такого пива. Мне не хотелось видеть в этом явлении переход количества в качество, и я предположил тогда, что происходит химическая реакция между спиртом и водой при разбавлении спирта (если, конечно, не лгут, что в пиве содержится 4% спирта). Я выдвинул предположение, что спирт нейтрализуется большим количеством воды, как щёлочь кислотой, и решил для подтверждения этой гипотезы выпить очень много пива. Но уже второй стакан пива не полез мне в глотку. Так я понял ошибочность этой своей гипотезы о нейтрализации спирта большим количеством воды. Эх, люблю я крайности! Но мне пришлось всё-таки признать (согласно своей теории, что вкусно - то и полезно), что один стакан пива, поскольку кажется мне вкусным, полезен, а уже второй стакан пива вреден, так как организм мой инстинктивно противится принятию этого второго стакана.

22.09.2004

### **Разъяснение о том, как примирить Библию с атеизмом и материализмом.**

Ссылаясь на образ Чацкого, я хотел только подчеркнуть ту мысль, что надо всегда обличать общество в пороках и не бояться нажить себе врагов, не дорожить общественным мнением.

Согласно моему предположению, если человек занимается онанизмом или употребляет алкоголь - его потом будет мучить скука и депрессия, если, конечно, учёные не изобретут таких таблеток, которые могли бы ликвидировать эти негативные последствия сужения кругозора интересов. Но жизнь сама превратится в ад только в случае греха против собственной плоти. Другое дело - когда человек делает подлости другим людям. Наивно было бы полагать, что жизнь его сама за это накажет. Сколько угодно преступников остаются безнаказанными и даже преуспевают. Если мы сами их не накажем - никакая природная сила их не накажет. Следовательно, обиженные и угнетённые должны объединиться и отомстить своим обидчикам и угнетателям. А если такое объединение всех обиженных окажется вдруг невозможным по какой-то причине (например, по трусости толпы), то ведь и одиночка террорист может заняться благородным мщением и устроить ад всем садистам и тиранам. Опять же это может быть одиночка-каратист, как в индийских боевиках.

И всё же, возвращаясь к революционным идеям, неплохо всех верящих в авторитетность Библии привлечь в ряды революционеров и борцов, если, конечно, возможно. Ведь, можно сказать, библейское пророчество утверждает неизбежную победу социалистической революции. Вот отрывок из моей статьи о "Мастере и Маргарите" Булгакова, где я поясняю своё представление о Страшном суде:

"Великая Октябрьская Социалистическая революция 1917 года подтвердила правоту библейских пророчеств о неизбежном конце строя угнетения: *"Послушайте вы, богатые: плачьте и рыдайте о бедствиях ваших, находящихся на вас. Богатство ваше сгнило, и одежды ваши изъедены молью. Золото ваше и серебро изоржавело, и ржавчина их будет свидетельством против вас, и съест плоть вашу, как огонь; вы собрали себе сокровище на последние дни. Вот, плата, удержанная вами у работников, пожавших поля ваши, вопиёт, и вопли жнецов дошли до слуха Господа Саваофа. Вы роскошествовали на земле и наслаждались; питали сердца ваши, как бы на день заклания".* (Послание апостола Иакова, 5:1-5). Красное знамя Октября символизировало одежду Христа, обгащённую кровью: *"и облечён Он в одежду, обгащённую кровью, и наречено ему имя:*

*Слово Божие*” (Откровение Иоанна, 19:13). Однако Октябрь 1917 года не стал тем последним Страшным Судом над богатыми, которые не послушались Христа и не раздали всего своего имущества бедным. По словам Нины Андреевой, Октябрьская революция была самой бескровной революцией: всего несколько убитых, раненых и изнасилованных защитниц Зимнего дворца, резиденции Временного правительства, которое никто не хотел защищать. Плевелы нельзя было отличить от пшеницы, поскольку не был ещё изобретён приёмник для прослушивания мыслей или хотя бы детектор лжи. Ведь приговорены к наказанию в месте мучений после Страшного суда должны лишь вредители, подлецы и садисты, умышленно делающие зло. Все же, кто делал зло по неведению, думая, что делает добро, должны быть оправданы и помилованы. Некто мог думать, что после уничтожения конкуренции и жестокой борьбы за существование, начнётся деградация общества, что при коммунизме все начнут лениться и деградировать. Думающий так человек, вступал в белую гвардию и шёл воевать с большевиками, думая, что делает добро и воюет за прогресс. Он заблуждался, и не его в том вина. Такого надо разубеждать, а не приговаривать к наказанию. Некто мог быть врагом свободы, искренне заблуждаясь, думая, что если дать всем людям свободу, то они будут деградировать. Такого тоже нельзя наказывать, а надо разубеждать. Есть безжалостные садисты, которым просто приятно видеть, как кто-то страдает. Есть и другие, которые думают, что интеллектуальный рост невозможен без страданий. Неизвестно, почему консервативные элементы славят премудрую природу, так прекрасно всё устроившую. Может быть, идеал того общества, где никто не умирает, а новые дети не рождаются, где все слышат мысли друг друга, где всё общее, и где все равны, где все свободны и полностью раскрепощены, кажется им неосуществимым. Они могут действительно заблуждаться, думая, что прогресс и развитие возможны только при капитализме, а при коммунизме начнётся регресс или всеобщая деградация. Если они действительно так думают, то их надо переубеждать, а не бросать в печь огненную, где плач и скрежет зубов. Ведь мучения только ещё сильнее разрушат их умственные способности. В наказании нуждаются только безнравственные люди, сознательно нарушающие заповедь: *“Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними”*. (Евангелие от Матфея, 7:12)."

(<http://atheist4.narod.ru/Bulgakov.htm> )

Существует очень сложные для меня вопросы. Если убрать из тела человека один атом и заменить его таким же атомом, потом заменить второй атом, третий, и так заменить все атомы, то при какой замене его "я" перестанет существовать, и это будет уже не он, а кто-то другой? Или это по-прежнему будет он даже после замены всех атомов? Если после смерти человека создать из точно таких же атомов сразу два человека, воскресить его сразу в двух экземплярах, то в какого из них переселится его "я", глазами которого из них он будет видеть?

Нынешний мир никак не является наилучшим из возможных миров. Мир без маньяков и преступников, мир без болезней и войн был бы лучше. Посылки Лейбница, что Бог, сотворивший этот мир, является якобы премудрым, всемогущим и всеблагим одновременно, ошибочны.

Говорят, что в скором времени на Земле исчезнут многие виды животных, насекомых. Не думаю, что это приведёт к гибели человечества. Когда, доказывая правоту атеизма, я говорю, что гуманный и мудрый Бог никогда не стал бы создавать этих ужасных комаров (я их ужасно ненавижу), то возражают, что тогда лягушкам нечем было бы питаться. Вот ерунда! Как будто лягушки не могли бы кушать других насекомых, питающихся соком растений, например? По-моему, вполне мог бы существовать мир, состоящий из одних людей и растений. Это было бы и гуманнее и справедливее. Представьте только мучения жертвы, которую загрызает хищник! Всё сказанное является сильным доводом против креационизма, подтверждает эволюционную теорию Дарвина. Гуманизм марксизма в том и состоит, что нынешний мир плох, и нашей задачей является не только познать внешний мир, но и изменить его, подчинить интересам людей.

Личное бессмертие означает, что человек не будет также и стареть, что химики изобретут такие вещества, которые будут бесконечно омолаживать все ткани человека, или же, если старение заложено в генетической программе человека, то генная инженерия изменит генетический код человека так, чтобы он никогда не старел, был вечно молодым. Лекарства от рака и от всех других

болезней тоже будут изобретены. Причём и мозг человека тоже не будет стареть, и его интеллектуальные способности с возрастом не будут снижаться. Перенаселения Земли не будет, так как любые сексуальные отношения между людьми прекратятся после того, как человек достигнет физического бессмертия. Новые дети перестанут рождаться, а живущие на Земле будут вечно молодыми, абсолютно здоровыми и вечно обучающимися и развивающимися. Ничто не мешает буквально понимать следующее библейское пророчество: *«И отрет Бог всякую слезу с очей их, и смерти не будет уже; ни плача, ни вопля, ни болезни уже не будет, ибо прежнее прошло»*. (Откровение Иоанна, 21:4). До всего этого научно-технический прогресс может достигнуть в будущем.

Если у человека будет иметься потребность иметь хотя бы одного друга для общения, а он, став изгоем в обществе, не найдёт ни одного друга, то это может привести к скуке и депрессии. Однако я оптимист в этом вопросе и верю, что хотя бы один друг обязательно найдётся, который не отвернётся от изгоя. И Чацкого в конце пьесы какой-то человек пригласил на философские диспуты: я бы на месте Чацкого не отказался, так что я не во всём ему подражаю.

С другой стороны, предположим, что хороший человек удержит себя от того, чтобы насолить обществу, промолчит, когда «следует», и не будет изгоем в обществе, а будет любимцем общества. У него тогда неизбежно появится желание обманывать себя, тешить себя приятными заблуждениями, думать об окружающих людях лучше, чем они есть на самом деле, что вызовет отвращение к логическому мышлению и приведёт к интеллектуальной деградации согласно моей теории. Приятная ошибочная мысль, которой он будет себя тешить: «Раз они хорошо ко мне относятся, то они хорошие люди». Но на самом деле они злы или крайне глупы, если способны возненавидеть того, кто скажет им в глаза всё, что о них думает. Хороший человек был бы всегда только благодарен за правду. Поэтому очень полезно спровоцировать людей на то, чтобы они проявили все свои отрицательные качества, показали все свои недостатки, и строить приятные иллюзии относительно них после этого стало бы невозможно. Этого можно добиться обличением, нарушением многочисленных обычаев и ненужных запретов, чтобы выяснить, не являются ли эти люди врагами свободы. Этого можно добиться, говоря людям в глаза всё, что думаешь, и другими способами.

Получение прибыли бизнесменами незаконно. Похоже, что эти бизнесмены здорово грабят население России. При современном уровне развития науки и техники все должны бы лениться, работать по несколько минут в день, и, имея всё самое необходимое для жизни, иметь ещё массу свободного времени для развития. Какое может быть ещё материальное стимулирование при современном уровне развития производительности труда? Зачем? Чтобы все соки что ли выжимать из рабочих?

А мнение антикоммуниста Юрия Нестеренко о вреде секса можно прочесть по ссылке:

[http://atheist4.narod.ru/antiseksual/Yurii\\_Nesterenko.htm](http://atheist4.narod.ru/antiseksual/Yurii_Nesterenko.htm)

Но если бы у Вселенной существовал Разумный Творец, то он то уж предусмотрел бы, чтобы в Землю не врезались ни астероиды, ни кометы, и от гамма-излучений тоже Землю защитил бы. Очень странно то, что так много современных учёных признают идею Творца. Мне определённо кажется, что они лгут. Хотя, может быть, не лгут, а заблуждаются.

Борьба с религией вытекает из идеи лучшего переустройства этого мира. Сейчас генная инженерия не развита, но потом она разовьётся и должна будет обеспечить бессмертное существование одних и тех же развивающихся разумных индивидов. Ведь смерть - это величайшая бессмыслица, явная деградация, превращение мозга гениального учёного в кучу червей. Может ли быть что-либо абсурднее смерти, когда все знания и умения, приобретённые, быть может, большими усилиями, превращаются в кучу червей, когда человек умирает?

23.09.2004 – с этого дня я уже не против секса, а против онанизма и контрацепции.

### **О вреде онанизма и противозачаточных средств.**

Желание продолжить свой род - это веление совести, сугубо духовное желание. Естественно, когда сексуальное возбуждение вызывается именно сознательным желанием продолжить свой род. Суть

моего учения – никогда не пользоваться презервативами и другими противозачаточными средствами, никогда не заниматься онанизмом и другими противоестественными вещами, вступать в половой акт только тогда, когда сознательно хочешь продолжить свой род. По личному опыту я знаю, что секс с целью зачатия ребёнка, когда именно желание продолжить свой род является причиной сексуального возбуждения, и естественный половой акт с женщиной не порождают потом ни депрессии, ни угрызений совести, но наоборот даёт даже в какой-то степени подъём жизненных сил. Я всей душой хотел зачать ребёнка с той женщиной, занимаясь с ней сексом, и поэтому такой секс не был противоестественным и не приносил никаких пагубных последствий. Мечта иметь ребёнка – вот что поднимало мой дух, что не позволяло мне унывать, что заставляло меня словно летать на крыльях и радоваться жизни.

Когда же в подростковом возрасте я изливал своё семя на землю, совершая грех Онана, это приводило к ужасному раскаянию, отчаянию, мучительным угрызениям совести, потому что я совершал противоестественное дело, выбрасывая свою сперму на помойку. (<http://atheist4.narod.ru/confession.htm>) Только и всего. За всё противоестественное сама природа наказывает. Если бы существовал разумный Творец Вселенной, то он не наказывал бы человека за противоестественное, а сделал бы так, чтобы никто даже пожелать совершить что-либо противоестественное не смог. Но ведь у природы нет разума, чтобы так сделать, и поэтому природа просто наказывает человека тоской и депрессией за всё противоестественное. Изливать своё семя в женщину для продолжения своего рода – естественно, а изливать своё семя в презерватив – противоестественно, заниматься онанизмом – противоестественно. Желать продолжить свой род и испытывать сексуальное влечение к женщинам при этом – естественно. Желать только получения сексуального удовольствия, но не желать при этом зачатия ребёнка – противоестественно. А жизнь того человека, который совершает противоестественные поступки, сама по себе превращается в ад. Кстати, можно добавить ещё, что загорать на пляже совершенно голыми, как это делают натуралисты и нудисты, тоже очень естественно. А изобретение штанов – очень противоестественно. Это всего лишь мой личный опыт.

То же, что если бы я никогда не занимался онанизмом в детстве и всяким сексом, то стал бы знаменитым математиком или чемпионом мира по шахматам при прочих благоприятных обстоятельствах – это всего лишь моё предположение, которое невозможно доказать. Просто я предполагаю, что выдающиеся математики, физики, гроссмейстеры по шахматам если и теряли сперму, то во много раз меньше, чем все другие обычные люди, и поллюциями, возможно, никогда не страдали в отличие от остальных.

Как сказал Юрий Нестеренко, поллюции можно сделать крайне редкими – один раз в несколько лет: «при длительном сознательном воздержании (т.е. если не распалять себя непристойными фантазиями) они со временем сходят на нет или, по крайней мере, становятся крайне редкими (раз в несколько лет).

[http://antiseksual.narod.ru/Yurii\\_Nesterenko.htm](http://antiseksual.narod.ru/Yurii_Nesterenko.htm)

По личному опыту скажу, что действительно такое возможно. Обычно поллюции связаны со сновидением полового акта. Можно взять себе за правило: прежде чем совокупляться с какой-то женщиной проверить, не сон ли это, ущипнуть себя. Тогда и поллюций можно научиться избегать. Как объяснить возникновение депрессии от онанизма, от пользования презервативами? Очень просто. Даже если сознательно человек не желает продолжить свой род – всё равно в его подсознании живёт это мощное желание продолжить род. Это желание продолжить род – глубоко духовное желание, которое обязательно присутствует у всякого биологически здорового человека, если не в его сознании, то в подсознании. Если он вопреки своему природному инстинкту продолжения рода будет изливать своё семя не в женщину с целью её оплодотворения, а на землю или в презерватив, то депрессия ему будет обеспечена. Мой личный жизненный опыт это подтверждает. Думаю, что все, занимающиеся онанизмом, потом обязательно спиваются.

С женой Тоней мы явно не подходили друг другу ни по росту, ни по размеру половых органов. К тому же она вся во время секса изгибалась, дёргалась, торопила меня, заставляя нервничать. Когда я обнаруживал, что сперма почему-то оказалась не внутри её, а на простыни, я испытывал страшную душевную боль, и весь день после такого противоестественного полового акта меня мучила страшная депрессия.

С той же женщиной в Наволоках мы подходили друг к другу как ключик к замочку, и вся моя

сперма всегда оставалась в ней, порождая в моей душе радостную надежду зарождения новой жизни. Перед моим мысленным взором как бы возникал прекрасный образ этого милого малыша, который может у нас с ней зародиться, и нежнейшие чувства переполняли мою душу. Поэтому ни о какой депрессии после такого естественного секса не могло быть и речи.

Конечно, неудовлетворённый инстинкт продолжения рода будет мучить и отвлекать от занятий наукой. Наверное, двух детей и совесть понуждает зачать, чтобы численность народонаселения оставалась на том же уровне, не уменьшалась и не увеличивалась. Вся проблема в том, где найти такую жену, которая разделяет мои убеждения и согласна родить от меня этих двоих детей.

Каждый человек знает то, что он смертен. Поэтому чувство долга повелевает человеку продолжать свой род. Численность народонаселения будет оставаться на том же уровне, если муж и жена, умерев, оставят после себя двоих детей. Отсюда следует, что всякий раз, изливая свою сперму не в женщину, а в презерватив или на землю, всякий бездетный мужчина будет испытывать угрызения совести, не выполняя этот свой нравственный долг воспроизводства вида. Эти угрызения совести вызовут депрессию, если он будет выбрасывать свою сперму на помойку вместо того, чтобы попытаться и надеяться оплодотворить какую-то женщину.

После же того, как мужчина зачнёт этих двоих детей и выполнит свой долг по воспроизводству человеческого рода, сексуальное влечение к женщинам, возможно, само по себе исчезнет, что и понятно: воспитание детей, общение со своими детьми полностью его поглотит, и он, естественно, так сильно будет увлечён общением со своими детьми, что просто забудет о сексе.

Про бром и таблетки "секс-барьер" я зря писал, не нужны они. Больше я уже не придерживаюсь точки зрения, высказанной в статье:

<http://ateist4.narod.ru/antiseksual/Fomin002.htm>

**Сегодня я изменил свои взгляды и считаю, что доброму человеку нужно всегда следовать естественным велениям своей совести и жить в согласии со своими природными инстинктами. Сегодня я готов признать правоту эпикурейцев, что жизнь дана для радости.**

Алексей, по-моему, абсолютно прав: «любая нереализованная до конца потребность приводит к обратному эффекту, чем больше ты бежишь от чего-то, тем сильнее этого хочется».

Я полностью с этим согласен.

Как можно верить в такую глупость: «Секс - это инстинкт. Семязвержение с определенной частотой - это функция мужского организма, и не важно, что перед ним находится: женщина, презерватив, или унитаз»? Это чистейшее враньё! У человека есть разум, сознание, совесть, нравственный долг. Уже тысячелетия люди знают, откуда дети берутся. Можно предположить, что даже животные обладают живой душой и разумом, обладают сознательным желанием продолжить свой род, произвести потомство, занимаются сексом с целью зачатия. Но даже если это не так в отношении животных, так уж у разумного человека точно за тысячелетия своего существования выработался сознательный или бессознательный инстинкт продолжения своего рода. У человека есть совесть, которая говорит ему, что если он будет выбрасывать свою сперму на помойку, а не женщин оплодотворять этой спермой, то человеческий род просто вымрет. Всякий человек, у которого есть совесть, придёт в отчаяние от мысли о гибели человечества. Поэтому, если по вине тяжёлого материального состояния, нехватки денег, давления на него со стороны родителей или по каким-то иным соображениям вместо того, чтобы оплодотворить любимую девушку, он будет пользоваться презервативом, выбрасывая свою сперму на помойку, у него обязательно будут возникать угрызения совести и депрессия, которую он будет стараться заглушить алкоголем или наркотиками. Вы скажете: "Он может иметь намерение оплодотворить эту девушку позднее, когда накопит денег, получит образование и профессию, а пока просто "понаслаждаться" сексом с презервативами". Но откуда у него может быть уверенность, что завтра с ним не произойдёт несчастный случай, в результате которого его долг по воспроизводству человеческого рода окажется им невыполненным? Этот возможный вариант внезапной гибели от несчастного случая обязательно предполагается хотя бы в подсознании любого живого организма. Вот почему нравственное чувство долга перед человечеством по продолжению своего рода вызывает подсознательное желание продолжить свой род как можно скорее, как только началось половое созревание. Именно это нравственное чувство долга по воспроизводству человеческого рода и вызывает сексуальное желание излить свою сперму в девушку, оплодотворить её. Если же сперма

будет излита не в девушку, а в презерватив, то одна уже мысль о том, что в любой момент он может погибнуть от несчастного случая, так и не оставив после себя на Земле никакого потомства, хотя у него была возможность оплодотворить эту девушку, продолжив свой род, если бы он не пользовался презервативом, но он эту возможность не использовал – одна эта мысль отравит всё его дальнейшее существование, вызовет сильнейшую депрессию, которую возможно заглушить только большими дозами алкоголя или наркотиков. Хотя я и атеист, но православной церкви я готов сказать огромное спасибо за то, что она осудила использование презервативов. Я по личному опыту знаю, какая депрессия бывает всякий раз, когда сперма изливается не в женщину, а в какое-то другое место и погибает.

С женой Тоней мы явно не подходили друг другу ни по росту, ни по размеру половых органов. К тому же она вся во время секса изгибалась, дёргалась, торопила меня, заставляя нервничать. Когда я обнаруживал, что сперма почему-то оказалась не внутри её, а на простыни, я испытывал страшную душевную боль, и весь день после такого противоестественного полового акта меня мучила страшная депрессия.

С той же женщиной в Наволоках мы подходили друг к другу как ключик к замочку, и вся моя сперма всегда оставалась в ней, порождая в моей душе радостную надежду зарождения новой жизни. Перед моим мысленным взором как бы возникал прекрасный образ этого милого малыша, который может у нас с ней зародиться, и нежнейшие чувства переполняли мою душу. Поэтому ни о какой депрессии после такого естественного секса не могло быть и речи.

Не знаю, как другие, но я никогда не испытывал никакого физиологического удовлетворения при семяизвержении от онанизма, а испытывал удовлетворение при семяизвержении только с той женщиной, которую пытался оплодотворить.

<http://atheist4.narod.ru/confession.htm>

Как я уже говорил, продолжив свой род согласно велению своей совести, мужчина должен просто стать импотентом, и сексуальные желания в нём должны исчезнуть. Этому будет способствовать также его сильное увлечение воспитанием своих детей, общением с ними. Так что секс с презервативом ему не потребуется просто, если он не захочет зачать ещё третьего ребёнка в будущем.

Мне можно здесь возразить: существующая возможность несчастного случая, в результате которого эти два его ребёнка могут погибнуть, будет вызывать в нём желание зачать как можно больше детей. Такая сексуальная похоть является атавизмом от прежних времён, когда значительная часть детей помирала в младенчестве, в связи с чем для воспроизводства человеческого рода было целесообразным иметь много детей. Как изжить в себе этот атавизм? Один совет можно дать: увлечься чем-нибудь интересным, например, наукой, искусством или творчеством, что отвлекло бы от желания зачинать много детей.

24.09.2004

**Вера в Творца очень плохо согласуется с верой в реальность внешнего мира.**

Может быть, я не прав, но мне думается, что если бы мы стали равными Творцу по своему интеллектуальному развитию, то были бы ему нужнее и интереснее в качестве равных ему по интеллекту помощников. Он вполне мог бы ликвидировать те факторы, которые препятствуют интеллектуальному развитию человека, в частности, изолировав каждую душу от дурного влияния других душ, предопределив для каждой души такое сновидение, которое способствовало бы её интенсивному интеллектуальному развитию.

25.09.2004

**Я опять пришёл к новым взглядам в этот день: желание иметь много детей – это не атавизм, а веление человеческой совести.**

Я не говорил, что человек сознательно думает о несчастном случае. (Но даже если бы он думал о нём, то ведь вероятность такого несчастного случая не равна нулю). Даже у меня сейчас инстинкт продолжения рода находится не в моём сознании, а в подсознании. Так же и возможность несчастного случая интуитивно чувствуется подсознанием, что и является причиной сексуального возбуждения тех мужчин, которые, сделав двоих детей, тем не менее не становятся после этого импотентами и, если не сознательно, то подсознательно желают зачатия третьего ребёнка.

Абсолютная ложь, что якобы застаивающаяся надолго в семенниках сперма портится и приходит в

некондиционное состояние. Я удивляюсь, как можно повторять такую глупейшую ложь? Даже у млекопитающих животных, у тех же котов, бывают брачные периоды в марте месяце, когда они продолжают свой род. Никаких поллюций у животных не бывает, и они прекрасно себя чувствуют. Сперма у них не застаивается и не приходит в негодное состояние в промежутке времени между этими брачными периодами. А человек, по-вашему, значит, выроdek какой-то, ему якобы непременно надо изливать сперму? Неужели не понятно то, что в СМИ, где распространяется такая бредовая информация над всеми конформистами просто глумятся? Они вам в лицо хамят: «Дрочи!». Можно сказать, они плюют вам в лицо, а вы это проглатываете, как будто у вас совсем нет никакого чувства собственного достоинства. Раз пошла новая мода – вам, конформистам, непременно надо разделять самые последние модные убеждения, лишь бы идти в ногу со временем. Да во все времена, кроме нынешнего сатанинского времени, заниматься онанизмом считалось позором! Всегда этого стыдились!

Насчёт атавизма я был не прав вчера. Максимально плодиться и размножаться – это не атавизм, а божья заповедь, данная Адаму и Еве, неукоснительное соблюдение которой максимально увеличит шанс человечества выжить, если случится ядерная, экологическая или бактериологическая катастрофа. Чем больше будет людей на Земле – тем больше вероятность того, что хотя бы у одной пары появится в результате полезной мутации случайно приспособительный механизм, позволяющий выжить в условиях радиации и воспроизвести снова человеческий род. Микробы выжили благодаря тому, что плодились очень сильно, а мамонты вымерли. И человеческий род также вымрет, если не будет следовать библейским заповедям.

Неужели вы занимаетесь онанизмом, но не так, как я в подростковом возрасте, в надежде только возбудить себя, но вовремя остановиться и не допустить семяизвержения, а сознательно желая достигнуть семяизвержения? Ни за что в это не поверю, пока своими глазами не увижу. Неужели так мог извратить человек свою природу? Я могу понять ещё тех мужчин, которые, занимаясь сексом с девушкой согласно каким-то восточным методикам, не желают достигать семяизвержения, а только убеждаются в наличии у себя нормальной эрекции, в нормальной сексуальной совместимости со своей партнёршей и предвкушают зачатие ребёнка, которого они собираются произвести через несколько лет, а презерватив используют на всякий случай, если вдруг не удастся вовремя прекратить половой акт, и сперма всё-таки изольётся нечаянно. Их грех можно простить. Ведь семяизвержение произошло нечаянно, против их воли по вине их неоправданного оптимизма. Но понять и извинить тех, которые сознательно и намеренно выбрасывают свою сперму на помойку, просто невозможно. Сознаться, не желая зачатия ребёнка, вы желаете просто наслаждаться половым актом с девушкой, как можно дольше его растягивать, не изливая своё семя, но, к вашему большому сожалению, вам не удаётся продлевать этот половой акт бесконечно долго, и сперма к вашей большой досаде всё-таки изливается. Вы жалеете, что не смогли удержать себя от семяизвержения, жалеете о том, что половой акт закончился так быстро. Вы были бы счастливы, если бы он продолжался вечно. (Я, конечно, использую гиперболу). Вот такое положение дел было бы более естественно, это я мог бы ещё понять и объяснить.

**Новое. Я абсолютно согласен с тем, что в самой материи существует организующая сила, противодействующая росту энтропии.** Назовём эту силу Богом-Творцом. Творца будем понимать в безличностном плане. Не знаю только, удастся ли согласовать такое определение Бога со всем библейским текстом в целом. Если удастся – то это будет очень хорошо.

**Новое. Чтобы выжить в экстремальных условиях, людям надо размножиться как можно сильнее**

В Библии я нашёл ещё одну абсолютную и очень ценную заповедь, которая предназначена для того, чтобы человеческий род не вымер ни в каких экстремальных условиях, следуя этой заповеди: *27 И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их.*

*28 И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими [и над зверями,] и над птицами небесными, [и над всяким скотом, и над всею землею,] и над всяким животным, пресмыкающимся по земле.*

(Бытие, глава 1)

Размножаться означает увеличивать максимально численность народонаселения. Чем больше



будет численность особей данного вида - тем выше вероятность полезной приспособительной мутации хотя бы у одной особи из этого вида при наступлении экстремальных условий и выше вероятность выживания этого вида. Например, всё человечество поразит какой-то смертельный вирус. При населении Земли в 100 миллиардов вероятность того, что хотя бы одна пара человеческих особей из этих 100 миллиардов людей приобретёт полезную мутацию, то есть какую-то защиту от этого вируса, гораздо больше, чем вероятность такой мутации хотя бы одной пары при населении Земли в 5 миллиардов. Таким образом, нужно сталинское государство, где никому не будет позволено бездельничать и жить праздно. Нужен новый Сталин с железной рукой, который заставил бы всех туеядцев работать. Тогда Земля прокормит и 100 миллиардов людей, если все от мала до велика будут вкалывать от зари до зари, а не ходить по дискотекам и кабакам. В первую очередь, нужно запретить всякий бизнес и заставить поголовно всех трудоспособных граждан выращивать своими руками продукты питания. Тогда у человечества будет гораздо больше шансов выжить.

25.09.2004

От производства предметов роскоши и престижа вообще бы следовало отказаться, ради того, чтобы больше прокормить людей, ограничиваясь лишь жизненно необходимым.

Чего мудрить? Какая польза от предпринимателей? Вот от садоводов и огородников, которые выращивают на своих приусадебных участках продукты питания и продают их потом на рынке - от них есть польза. Ни от какого другого бизнеса никому кроме самих бизнесменов никакой выгоды нет. Должна быть допустима только торговля тем, что своими собственными руками выращено на огороде. Спекуляция, любое использование наёмного труда, любые операции с ценными бумагами - всё это должно однозначно расцениваться как уголовное преступление.

При восстановлении Советской власти, как например это предлагает сделать Всесоюзная [Коммунистическая Партия большевиков](http://bolshevick.narod.ru/rus.htm) <http://bolshevick.narod.ru/rus.htm> ,

сами рабочие решат, сколько им надо чиновников. Уж поверьте, чиновников будет очень мало, а может быть, вообще не будет. Рабочие сами будут решать все организационные вопросы, сами управлять государством. Не позволят рабочие толпам бездельников заседать в кабинетах, если будет диктатура пролетариата.

*Те кто называет себя коммунистами, должны быть сторонниками того коммунистического учения, творцами которого были Маркс, Энгельс, Ленин и Сталин. Того учения, которое привело к победе Великого Октября и построению социализма в нашей стране. Того учения, светом которого были озарены все великие трудовые и боевые победы советского народа – Магнитка и Днепрогэс, создание великой державы и Красное знамя над поверженным Рейхстагом в мае 1945 года. Того учения, которое носит название большевизм. Наша Всесоюзная коммунистическая партия (большевиков) является прямым продолжателем легендарной ВКП(б) Ленина-Сталина. В отличие от КПРФ, которая считает, что с нынешним режимом и со всеми нынешними бедами можно покончить путём простого голосования, ВКП(б) стоит на той точки зрения, что если в сегодняшней России победил капитализм, то, следовательно, путь от капитализма к социализму лежит только через социалистическую революцию. Мы представляем себе социализм как общество, в котором все средства производства – заводы, фабрики, земля, недра, природные богатства – принадлежат не хозяину-капиталисту и не отдельным группам людей, а являются собственностью всего трудового народа. Мы рассматриваем социализм, как общество, в котором не капиталисты и их слуги заседают в парламентах и правительствах, в мэриях и администрациях, пишут законы и решают судьбу народа, а как общество, в котором политическая власть принадлежит трудящимся и судьбу страны, области, района, свою собственную судьбу, решают слесарь и шофёр, инженер и доярка, профессор и врач, студент и учитель. Мы рассматриваем социализм, как общество без эксплуатации человека человеком. Но революцию совершают не группа заговорщиков и не политические партии. Социалистическая революция – это переход власти от класса капиталистов к классу пролетариев, то есть людей, являющихся наёмными работниками физического и умственного труда. Конечно, часто от трудящихся приходится слышать: «я маленький, слабенький, от меня ничего не зависит». Но коммунисты считают, что как раз те, кто кажется себе маленькими, слабенькими составляют*

– основу общества. Именно их трудом и умом создаётся всё – от спичек до ракетных двигателей. Коммунистическое учение – это как раз и есть учение защиты слабого от сильного, ограбленного от грабителя, трудящегося от капиталиста. И, объединившись, осознав свои интересы, встав под общее Знамя, поняв, что каждый трудящийся – человек, а не машина для выжимания прибыли для капиталистов – эти «маленькие и слабенькие» могут всё. И мы видим первоочередную задачу нашей партии в том, чтобы максимально способствовать просвещению, организации и развитию борьбы трудящихся.

<http://bolshevick.narod.ru/rus.htm>

26.09.2004

**Надо производить одни только продукты питания и предметы первой необходимости для того, чтобы максимально увеличить численность людей на Земле и увеличить шанс выживания человечества в экстремальных условиях.** (Честно говоря, я очень сильно хочу заниматься сексом и размножаться).

С какой стати я должен верить в то, что якобы уже для того, чтобы произвести пищу нам нужно около 50 млн. тонн H<sub>2</sub>SO<sub>4</sub> и свыше 30 млн тонн NH<sub>3</sub>? Где гарантия, что это не враньё и не козни врага человеческого рода – дьявола? Невооружённым глазом видать, что большинство людей живут праздно и не трудятся в поте лица с утра до вечера на Земле, выращивая продукты питания, а ходят по дискотекам и другим увеселительным местам. Похоже, что если 100 % людей занять в сельском хозяйстве, заставить всех поголовно заняться производством продуктов питания, то Земля не только 100 миллиардов, а и все 1000 миллиардов людей прокормит. Да и в то, что где-то воды не хватает, тоже не стоит верить, не увидев это собственными глазами. СМИ стали империей лжи. (Чего стоят только байки про полтергейстов, левитацию, мироточение икон). Глупо повторять, как попугай, то, что не имеет доказательств, что может быть враньём. Так только тот, кто не имеет совести, может так рассуждать: «Спокойнее относитесь ко всяким рассуждениям о внезапной гибели человечества из-за неподконтрольных причин: если суждено, значит суждено!» Всё же от нас зависит, будем мы жить праздно в своё удовольствие и сокращать численность населения, или же будем трудиться на Земле самоотверженно и размножаться, как заповедано Богом, никогда не совершая грех Онана, свято соблюдая все христианские заповеди. Надо хотя бы сказать людям, что это сатана, враг человеческого рода, научил их стремиться к низменным удовольствиям, лениться и не размножаться. Оглянитесь вокруг. Все халтурят. В школе большинство учатся недобросовестно, списывают, стремясь обмануть преподавателя, и от работы всякий стремится отлынивать, всюду коррупция, воровство. Разве не видно, что подавляющее большинство людей являются бездельниками в том смысле, что не производят ничего. А сколько всяких предметов роскоши производится, от которых человек вполне мог бы отказаться, если бы совесть имел! Сейчас я думаю, что был абсолютно прав тогда, когда говорил, что надо вообще отказаться от предметов роскоши, косметики, езды на автомобилях, и когда хотел вступить в партию «зелёных». Думаю, что кроме средств связи и компьютеров, что важно для обмена информацией, промышленности следует производить только средства производства для сельского хозяйства (совхозов), трактора и комбайны. А довольствоваться людям следует только самым жизненно необходимым, работать только в сельском хозяйстве, стать натуралистами, ткань не производить и плодиться максимально. Это будет по совести. Во имя максимального размножения и сохранения экологии следует отказаться от ковров, хрусталя, люстр, украшений и драгоценностей. Неужели не ясно, что тогда освободится громадное количество средств для того, чтобы прокормить очень много людей? Ведь чем больше число людей – тем больше шанс выжить хотя бы одной паре человеческих особей из этого громадного количества в экстремальных условиях.

Может быть, я и не прав сегодня. Может быть, надо не размножаться сильно, а [надо принимать таблетки "секс-барьер", которые избавляют от сексуальной похоти](#), изобрести такие таблетки "секс-барьер", которые не имеют побочных эффектов – именно такого мнения я придерживался совсем недавно.

Однако чисто теоретически вероятность того, что в экстремальных условиях, например, при радиации, хотя бы в одной паре особей произойдёт полезная приспособительная мутация, позволяющая выжить, – эта вероятность тем выше, чем больше число особей.

Если допустить, что, во-первых, существуют люди, которым нравится выбрасывать сперму свою на помойку, люди, которые не испытывают угрызения совести от этого, если допустить, во-вторых, что моё предположение о том, что потеря спермы разрушает умственные способности и сужает кругозор интересов, является ошибочным, то пусть тогда занимаются этим занятием. Но лично мне очень логично предполагать, что все алкоголики стали алкоголиками потому, что их мучила депрессия, вызываемая угрызениями совести за напрасно погубленную сперму. Ведь я всякий раз, изливая свою сперму на землю, испытывал эти угрызения совести, отчаяние, депрессию, мучительное раскаяние после этого греха. Нелогично было бы предположить, что таких людей, как я, мало. С какой стати думать, что другие мужчины устроены иначе, чем я? Раз у меня выброс спермы на землю вызывал раскаяние в содеянном преступлении – то и у других мужчин, возможно, должно происходить то же самое. В пользу того, что таких мужчин, как я, должно быть много, можно привести следующий довод: выживали и имели наиболее многочисленное потомство те мужские особи, которые сознательно желали зачатия ребёнка, которых тяготила бездетность, которых приводило в отчаяние невозможность продолжить свой род. Именно такие особи активно и страстно стремились к размножению. Поэтому сознательный инстинкт продолжения рода закрепился в генах человека, и большинство мужчин должно иметь если не сознательное, то подсознательное желание иметь детей. Особи, которые могли получать удовлетворение только при выбросе своей спермы в женщину, должны численно преобладать над особями, которые могли получать удовлетворение и при выбрасывании спермы на помойку. Именно к такому результату должен был привести естественный отбор. Поэтому логично предположить, что большинство других мужчин тоже может получать удовлетворение только при сексе с сознательной целью зачатия ребёнка, а бесполезная потеря спермы их должна точно так же огорчать, как и меня, приводить к угрызениям совести и депрессии.

Не доверяйте людям, потому что люди могут обманывать вас. Это тоже большой грех – доверять людям. В книге пророка Иеремии сказано: *“Берегитесь каждый своего друга, и не доверяйте ни одному из своих братьев, ибо всякий брат ставит преткновенение другому, и всякий друг разносит клеветы. Каждый обманывает своего друга, и правды не говорят: приучили язык свой говорить ложь, лукавствуют до усталости”*. (Книга Иеремии, 9, 4-5.) Очень вероятно, что те мужчины, которые говорят о том, что занимаются онанизмом и получают от этого удовлетворение, просто лгут. Вероятнее всего, что лгут и те, кто утверждает, что изливает свою сперму в презерватив. По-моему, всякий кто выбрасывает сперму свою на помойку, обязательно сопьётся и опустится. Один мой знакомый, которому я доверяю, говорит, что, занимаясь сексом с женщиной, никогда не кончает, не изливают свою сперму, может вовремя остановиться.

Чиновники в условиях диктатуры пролетариата должны быть выборными. Другие люди занимаются тяжёлым физическим трудом, а чиновники работают с бумагами за оклад. Естественно, они будут бояться того, что при недобросовестной работе рабочие их снимут и выберут на их место других, а им придётся зарабатывать кусок хлеба в поте лица у станка. Поэтому они будут дорожить своим местом, чтобы оправдать надежды избирателей.

В условиях диктатуры пролетариата власть находится в руках рабочих, крестьян и трудовой интеллигенции, а чиновник - только слуга народа. В условиях капиталистического производства совершенно невыгодны вложения в наукоёмкие отрасли и фундаментальные научные исследования, которые могут принести прибыль только в очень отдалённом будущем. Поэтому такой рывок от сохи до атомной энергии и полётов в космос, какой был сделан Советским Союзом в первые годы Советской власти, не способна совершить ни одна капиталистическая страна.

Наконец, получение прибыли - это получение нетрудовых доходов, то есть воровство, присвоение чужого труда, и является грехом также и с христианской точки зрения. Слова: "Кто не работает - тот пусть и не ест" принадлежат апостолу Павлу. *«Ибо когда мы были у вас, то завещали вам сие: если кто не хочет трудиться, тот и не ешь»*. (Второе послание Фессалоникийцам, 3:10).

Не СМИ - причина бездуховности людей, а бездуховность людей - причина того, что людям нравятся такие пустые передачи в СМИ. Когда дрянь перестанет пользоваться спросом - тогда она

сама исчезнет с экранов телевизоров. Свобода слова должна быть неограниченной. Это законное конституционное требование. А вот свободы присваивать чужой труд, эксплуатировать другого человека быть не должно. Бизнесмена не народ выбирает, и он "трудится" не в интересах народа, а для того, чтобы свой карман набить. При власти рабочих и крестьян любой чиновник будет избираться и контролироваться рабочими, и поэтому он будет служить интересам рабочих.

Действительно, переборщил я, сказав, что численность людей на Земле следует увеличить до 1000 миллиардами. Вот как велика иногда бывает духовная потребность размножаться! Просто возмущает меня это изобилие предметов роскоши, без которых можно бы обойтись, увеличив популяцию людей за счёт переброски средств из этих отраслей в сельское хозяйство. А с девушками мне не везло даже тогда, когда я носил брюки. Все девушки почему-то меня бросали всегда. Если какая-то девушка начинала со мной гулять – другие начинали над ней насмехаться. Но цифру 100 миллиардов называл какой-то советский учёный, вроде бы Циолковский.

Науку стоит развивать в первую очередь. Только наука может помочь в любой беде, предотвратить любой кризис, сбить астероид и найти средство против вируса. Разум дан человеку для того, чтобы господствовать над природой. Но при капиталистическом строе никакая забота об экологии невозможна – ведь каждый капиталист думает о наживе, а не об экологии. Коррупция – неизбежное следствие буржуазного строя. Власть денежного мешка способна или подкупить или уничтожить с помощью наёмного киллера любого судью, любую комиссию, контролирующую экологичность производств.

Мне очень нравится марксизм-ленинизм. На мой взгляд, это прекрасные идеи – диктатура пролетариата, власть рабочих, крестьян, трудовой интеллигенции, невозможность эксплуатации человека человеком, массовая «критика снизу», привлечение всех трудящихся к управлению государством, постоянный рост благосостояния на базе развивающегося научно-технического прогресса.

Я атеист в том смысле, что не признаю личного Бога, который может отвечать на просьбы людей и помогать в чём-то. И появление жизни на Земле считаю самопроизвольным, хотя готов допустить, что в самой материи существует способность к самоорганизации. Верю в эволюционную теорию Дарвина, но не согласен с Врачом, что это якобы разумный Творец вложил в материю стремление к самоорганизации. Думаю, что это стремлением к самоорганизации всегда существовало в материи, а не вложено в неё каким-то разумным Творцом. В остальном же я христианин. Я, например, верю в то, что всех гениальных и кристально честных людей, которые ни разу за свою жизнь не солгали и публично исповедовались во всех своих грехах, воскресят из мёртвых, когда наука до этого дойдёт.

*4 И увидел я престолы и сидящих на них, которым дано было судить, и души обезглавленных за свидетельство Иисуса и за слово Божие, которые не поклонились зверю, ни образу его, и не приняли начертания на чело свое и на руку свою. Они ожили и царствовали со Христом тысячу лет.*

*5 Прочие же из умерших не ожили, доколе не окончится тысяча лет. Это -- первое воскресение.*

*6 Блажен и свят имеющий участие в воскресении первом: над ними смерть вторая не имеет власти, но они будут священниками Бога и Христа и будут царствовать с Ним тысячу лет.*

(Откровение Иоанна, глава 20).

Но наука дойдёт, возможно, и до того, чтобы восстанавливать умерших людей. И здесь вполне можно обосновать то, что бессмертия и воскресения из мёртвых достигнут только те, кто никогда в жизни не лгал и не имел ни от кого никаких тайн. “Участь всех лжецов – в озере огненном, горящем огнём и серою” (Откровение, 21-8). “Если исповедуем грехи наши, то Он, будучи верен и праведен, простит нам грехи наши и очистит нас от всякой неправды” (Первое послание Иоанна 1-9). Если человек всегда говорил то, что думает, ни разу не солгал за свою жизнь и не имел ни одной тайны от людей, то он оставил о себе максимум информации, по которой выдающиеся учёные будущего восстановят его мозг. Каждая высказанная вслух неординарная мысль влияет на дальнейшие поступки тех, кто её услышал и, меняя дальнейший ход событий, оставляет глубокий след в истории. Поэтому восстановить личность открытого человека, всегда высказывающего

вслух все свои мысли, для учёных будущего не представит труда. Может оказаться невозможным восстановить лишь личности лжецов, которые думали одно, а говорили другое. И вот почему полезно исповедовать все свои грехи перед людьми, как это сделали некоторые писатели.

Вера, которая есть драгоценный дар Божий, - эта вера в существование чужих ощущений, в реальность внешнего мира и других “я”. Короче, неверующий - это тот, кого Ленин назвал “сумасшедшим фортепиано, вообразившим, что только оно одно существует на всём свете” в работе “Материализм и эмпириокритицизм”.

Библия не противоречит научному атеизму, так как содержит в себе идею аскетизма, призывает человека делать над собой волевые усилия, а тот, кто всё происходящее считает Божьим промыслом, рассуждает так: «Поскольку Бог дал мне похоти и страсти, то Богу угодно, чтобы я наслаждался, удовлетворяя эти похоти и страсти. Зачем я буду запрещать себе что-то? Когда Богу станет угодно, чтобы я перестал пить вино и заниматься развратом, всемогущий Бог, не ограничивая моей свободы и ничего мне не запрещая, сделает так, чтобы мне не хотелось пить вино и заниматься развратом». Следовательно, в Библии словом Бог названы либо неизменные законы физики и неизменные математические закономерности, либо Богом должен стать кто-то из нас и уничтожить зло и страдания на Земле, либо Бог—это тот, кто только наблюдает за всем происходящим, но никогда не вмешивается в ход событий.

То, что Библия не противоречит научному атеизму, и доводы в пользу научности Библии в моих статьях:

[Материалистическое толкование Библии](http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm) <http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm>

[Пять не теистических толкований Библии](http://atheist4.narod.ru/Ginzburg.htm) <http://atheist4.narod.ru/Ginzburg.htm>

[Ещё один взгляд на христианство](http://atheist4.narod.ru/One_asket.htm) [http://atheist4.narod.ru/One\\_asket.htm](http://atheist4.narod.ru/One_asket.htm)

Называть меня фанатиком нельзя, так как я ни в чём твёрдо не убеждён, выдвигаю только гипотезы. Я верю в силу научно-технического прогресса, благодаря которому будут побеждены все болезни, смерть и страдания людей, верю в то, что онанизм препятствует умственному развитию человека. Каждый нормальный человек во что-то верит, например, в реальность внешнего мира.

Считаю своим долгом рассказать всем о своих верованиях, о своих мыслях и предположениях, которые у меня возникли. Если бы каждый высказывал всё, что думает, жить было бы гораздо лучше, так как коллективным разумом люди быстрее приблизились бы к познанию истины. Считаю, что любое мнение, даже неправильное, всегда должно быть высказано вслух на всеобщее обсуждение.

Возможно, мне бы и компьютер никогда приобретать не захотелось, если бы меня окружали интеллектуально развитые люди, мыслящие философы, с которыми можно было бы дискутировать. Наверное, если бы мне везло в жизни с девушками, я бы ни о чём не мечтал, ни о каком компьютере. Но одиночество надоело. В Интернете я нашёл интереснейших друзей, Елену Косилкову и Алекса, которые, хотя и не являются моими единомышленниками, заставляют меня оттачивать искусство спора.

Представляете, какая у меня была с самого детства мечта: жениться и во всём потрафлять своей жене, делать все домашние дела, готовить и стирать, приносить много денег в дом, выполнять любую прихоть своей милой жены, создавая ей райскую жизнь, постоянно радовать её неожиданными подарками-сюрпризами, прилагать всю изобретательность своего ума для того, чтобы ей никогда не было скучно со мной, чтобы она постоянно была радостной и весёлой.

[Одна из страниц моей личной жизни в 1985 году.](#)

[О своей первой любви](#)

[О своей второй любви к Любе.](#)

[Подробно о своих мучениях с женой.](#)

И вот, такой альтруист оказался ненужным ни одной девушке в качестве мужа. Этот парадокс чуть было не подорвал однажды мою веру в реальность внешнего мира, в реальность «я» у этих девушек. Я подумал, что не желать иметь такого мужа, как я, который прилагал бы все силы, чтобы сделать свою жену счастливой, могут только неодоушевлённые куклы, глазами которых не наблюдает никакой внутренний наблюдатель.

Неизвестно, как бы всё сложилось, если бы нашлась хоть одна, которая оценила бы мой альтруизм, была бы мне благодарна за то, что я готов ей во всём служить. Жена Тоня меня презирала за это, за то, что я, как тряпка, во всём ей потрафляю. Я был ей скучен такой, она начинала злиться и раздражаться из-за каждого пустяка.

27.09.2004

Марксизм учит, что социалистическая революция будет прыжком из царства необходимости в царство свободы (то есть осознанной необходимости).

Читайте также

[КАРЛ МАРКС и ФРИДРИХ ЭНГЕЛЬС МАНИФЕСТ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ](#)

То, что позорно было жениться и не иметь детей, то, что позорным считались также средства предохранения от беременности, можно истолковать следующим образом. В то время, когда не было крупной промышленности, когда разделение труда не было так глубоко развито, требовались умные люди и позорно было быть интеллектуально ограниченным. Поскольку именно секс не с целью зачатия обычно вызывал угрызения совести, депрессию и последующую за этим дебилизацию, то такой противоестественный секс и считался позорным.

Согласно ["Манифесту коммунистической партии"](#) Маркса и Энгельса, *"вследствие возрастающего применения машин и разделения труда, труд пролетариев утратил всякий самостоятельный характер, а вместе с тем и всякую привлекательность для рабочего. Рабочий становится простым придатком машины, от него требуются только самые простые, самые однообразные, легче всего усваиваемые приемы"*. Поэтому интеллектуально ограниченные люди становятся нужными буржуазии для выполнения этих простейших однообразных операций у станка. Чем ниже интеллект рабочих - тем меньше у них шансов организовать и путём вооружённого восстания свергнуть буржуазию. Вполне логично предположить, что современная буржуазия кровно заинтересована в том, чтобы любыми средствами затормозить интеллектуальное развитие рабочего класса. И одним из средств такого торможения является пропаганда безопасного секса в СМИ.

Хочу подчеркнуть, что, говоря об интеллектуальной деградации человека, я вовсе не имею в виду снижение его механической памяти. Наличие хорошей механической памяти ещё не говорит об интеллекте человека. Ведь и попугай может запоминать чужие фразы и повторять их. Но вот самостоятельно мыслить, генерировать собственные неординарные идеи, изобрести чего-то принципиально новое не может тот человек, который предаётся противоестественным сексуальным наслаждениям.

По-моему, коммунисты правы, когда говорят, что за свой умственный труд управленец должен получать оклад не выше оклада среднего рабочего. Он и так уже находится в привилегированном положении, когда сидит с бумагами, а не потеет у станка. С какой стати он ещё должен иметь доход больше, чем рабочий?

28.09.2004

Очень сомневаюсь в том, что невыполненная работа вторична по отношению к отчаянию. Логичнее предположить, что угрызения совести по случаю этой невыполненной работы и являются основной причиной этого отчаяния.

Например, причиной пессимизма, то есть причиной потери веры в свои силы и способности может быть мысль о глобальном фатализме, мысль о том, что человек – только щепка, которую ветер собственных желаний бросает из стороны в сторону. Мучительна мысль о том, что, составив план на завтрашний день, завтра может возникнуть желание этому плану не следовать. На это

возражают, что волевой человек может заставить себя следовать заранее составленному плану. Но он может только тогда заставить себя следовать этому плану, когда у него возникнет желание себя заставлять следовать этому плану. Поскольку от человека не зависит, захочется ему себя заставлять или не захочется, то нет никакой гарантии, что завтра он будет следовать этому плану. Эта последняя мысль очень мучительна, и, приходя в сознание человека, вполне может вызвать депрессию. Может быть, здесь я рассуждаю, как безвольный человек. Но любые угрызения совести как бы дополнительно убеждают человека в его безволии, как бы затягивая его в петлю самогипноза. А вот просить кого-то другого в данном случае обязательно надо. По-моему, из этой депрессивной петли только кто-то другой может вытащить человека. Мне кажется, что управлять чужими желаниями легче, чем своими собственными. Хотя, быть может, это только лишь моё субъективное мнение.

29.09.2004

Думаю, я ошибся немного в прошлый раз 21.09.2004, когда заключил о безвредности пива на основании того, что не требуется усилий, чтобы выпить один стакан пива. (Для второго стакана уже такие усилия требуются). Как пиво, так и мартини кроме вредного спирта могут содержать ещё другие очень полезные и нужные для организма химические вещества. До тех пор, пока потребность организма в этих веществах превышает негативное воздействие спирта, приём пива и мартини не требует усилий. Как только потребность организма в этих веществах будет удовлетворена кружкой пива, вторая кружка уже потребует усилий. Но ещё полезнее было бы безалкогольное пиво или безалкогольное мартини. Наверное, добавляя к полезным и очень нужным для организма веществам в небольшом количестве вредные вещества, мы всё-таки немного вредим своему организму.

30.09.2004

"Людам, которые ценят успехи и мало обращают внимание на неудачи, эти самые неудачи приносят только пользу - закаляют их, дают им опыт и стимул, азарт для дальнейшей деятельности. Другие люди боятся неудач, стараются строить ситуацию так, чтобы их избежать - это стопорит их деятельность, а столкновение с неудачей приводит к резкому ее замедлению." Я согласен с этим утверждением. Первые люди - оптимисты, вторые - пессимисты. Оптимисты при неудаче не огорчаются потому, что верят в то, что удача их ждёт в ближайшем будущем. И разочароваться в любимой девушке, например, не будет им больно, так как они уверены, что легко найдут себе другую девушку, они действительно не боятся неудач и расстаться со своим приятным заблуждением нисколько не тяжело им. Неудачи тормозят только развитие умственных способностей пессимиста.

Эх, любопытство страшно мучает, не отпускает, кто они все эти люди, повторяющие, как попугаи, вслед за авторитетами чужие слова и фразы, не говорящие ничего принципиально нового: трусы, боящиеся высказывать вслух свои мысли, или действительно примитивные люди, неимеющие своих мыслей? Ведь тот, кто первый сказал о том, что Земля шарообразна и вращается, прослыл безумцем среди людей. Вот что интересно: другие люди о шарообразности и вращении Земли догадывались, но помалкивали, боясь прослыть безумцами в общественном мнении, или же они просто не догадывались никто на самом деле? По-моему, этого невозможно узнать, к великому сожалению.

Правильно сказал тот мудрец: "Я знаю только то, что ничего не знаю". Вот он действительно был мудрым. Если человек что-то доказать не может - он должен признать, что не знает этого. Я, по крайней мере, говорю, например, что это всего лишь моё предположение, что все гениальные учёные стали такими гениальными потому, что сперму свою не теряли.

Неужели не ясно, что весь "умственный труд" бизнесмена сводится к заботе о том, как побольше карман свой набить? Грабя миллиарды, часть из этих денег ему не жалко потратить на фальшивую показную благотворительность, чтобы лгать потом, что именно на его плечах лежит забота о социальной сфере. Как бы ни был велик этот прогрессивный налог, всё равно большая часть

присвоенного им богатства останется в его руках. Материальные блага создаются трудом рабочих и крестьян, а не махинациями бизнесменов. На мой взгляд, говорить о том, что бизнесмены являются нашими кормильцами – так же нелепо, как и говорить о существовании доброго и всемогущего личного бога, к которому можно обращаться с различными просьбами и получать просимое. (Например, просить бога о том, чтобы он помог не провалиться на экзамене).

Учебник, в котором говорится, что бизнесмены за свой "умственный труд" должны получать громадные доходы по сравнению с доходом рабочих, написан явно в интересах бизнесменов. Справедливый и добрый человек поймёт, что управленец не должен получать зарплату больше рабочего, так как физический однообразный труд тяжелее умственного труда управленца и должен оплачиваться выше.

Может быть, приспособленческая позиция (говорить то, что принято, с преподавателями не спорить, не отстаивать свою точку зрения, скрывать яркие неординарные мысли, чтобы не прослыть шизофреником, в общем, особо не выделяться) имеет своей целью – преуспеть в этой жизни и занять положение в обществе?

Может быть, некоторым людям мои выводы о религии, вере в творца, сексе показались нелогичными просто потому, что они резко расходятся с тем, что утверждает об этих вещах большинство людей? Если это не так, то пусть укажут мне на мои конкретные логические ошибки и логически опровергнут хотя бы одну из тех гипотез, которые я выдвинул.

Из гостевой antiseksual

02.09.2004

За мамой я не подглядывал, когда она моется, но вот девушкам под юбку пытался заглянуть в детстве и очень огорчился, когда обнаруживал под юбкой трусики. Действительно, моя застенчивость совместно с наличием этих проклятых трусиков под юбкой создавала большую проблему для меня. Описано во второй части публикации

[О своей второй любви к Любе. http://atheist4.narod.ru/second\\_love.htm](http://atheist4.narod.ru/second_love.htm)

Удивляюсь на людей, которых моё желание носить юбку называют «навязчивой идеей». Неужели им не ясно, что каждый мужчина, если он желает носить юбку, должен носить то, что желает носить? Зачем я должен себя мучить и носить брюки, которые мне противны?

Фрейда действительно незаслуженно обвиняют. У него много хороших мыслей. С Юнгом и Кретчмером я не знаком. Ленина уважаю за его атеизм, борьбу с суевериями и предрассудками, прямолинейность и правдивость, намерение освободить народные массы от гнёта и эксплуатации, сделать хозяевами своей жизни. С антисексуальными статьями Ленина почему-то никогда не сталкивался. Может быть, секса и не было в его жизни, может быть, и был. Ленин ведь всё-таки не Альберт Эйнштейн, но, думаю, честный, справедливый и очень нравственный человек. Читал, что и в шахматы он проигрывал Горькому.

Не плохо было бы, чтобы каждый пропагандировал себя так, как я. Не знаю, почему все говорят обычно только то, что модно говорить, а новые мысли очень редко кто высказывает. Для меня лично это неразрешимая головоломка: на самом деле большинство людей не имеют своих собственных мыслей, или они просто свои мысли не желают высказывать вслух.

Мстить врагам свободы действительно очень важно для меня. Лучше погибнуть в борьбе за права и свободы человека, чем приспособливаться и терпеть любую форму рабства. Мне жаль тех, кто терпит, приспособливается, ради своей карьеры терпит модную одежду, пропагандирует самую модную идеологию. Раб он до мозга костей. В комедии Грибоедова "Горе от ума" Чацкий гораздо счастливее Молчалина, на мой взгляд.

9.09.2004

Юрий Нестеренко сексом не занимался. И это позволило ему стать действительно творческим и интересным человеком. Зайдите на его сайты и почитайте его фантастику:



<http://fantasy.21.ru/author.phtml?id=9>  
<http://yun.complife.ru/1st.htm>

Если секс морален, то почему же тогда считается аморальным заниматься им при свидетелях? Естественные потребности в туалете не стесняются отправлять на глазах друг у друга, например.

10.09.2004

Я склонен доверять Юрию Нестеренко, который говорит, что *есть данные, свидетельствующие о негативном влиянии секса на продолжительность жизни.*

Когда мужчина теряет свою сперму и синтезирует новую, ускоряется обмен веществ, и, следовательно, ускоряется процесс старения.

*Углубляясь в высокие материи, можно добавить, что секс (т.е. потворство низменным составляющим) и совершенствование личности - несовместимы.*

Сейчас, отказавшись от всяких сексуальных наслаждений, я чувствую себя очень счастливым человеком, в моей голове множество мыслей, и мне никогда не бывает скучно.

Не отрицаю, что человек, занимающийся сексом, может быть весьма интеллектуально развит. Но если бы он сексом не занимался - он был бы ещё во много раз больше интеллектуальнее. Всё-таки, секс разрушает умственные способности. Я тоже чувствую себя глупым животным по сравнению с теми, кто изобрёл компьютер и радиотелефон. Мои прошлые занятия сексом, возможно, были причиной того, что я не достиг их интеллектуального уровня. И это неправда, по-моему, что врождённые умственные способности различных людей сильно различаются. Всё зависит от их образа жизни.

Могу опровергнуть мнение о вреде длительного воздержания собственным примером. До встречи с той женщиной в Наволоках я воздерживался от секса 8 лет, потом ещё два года. И сейчас уже около двух лет у меня не было секса, и я прекрасно себя чувствую. Предполагаю, что те, кто говорят о вредности длительного воздержания, заинтересованы в том, чтобы пенсионеры не жили долго.

Я предполагаю, что правительству невыгодно содержать долгожителей-пенсионеров, и с целью снизить продолжительность жизни людей и освободиться от балласта для государственной казны людей обманывают СМИ, что секс якобы полезен. В результате того, что сексом занимаются без свидетелей, мы никак не можем узнать, кто на самом деле сексом занимается, а кто врёт, что им занимается. Для того и делают это без свидетелей, чтобы наивные и доверчивые глупцы побыстрее передохли, возможно. Вот откуда и мораль произошла.

А водку-то почему пьют? Депрессию свою водкой глушат. И причиной депрессии тоже являются сексуальные наслаждения.

После сексуальных наслаждений сужается кругозор интересов, становится мало мыслей в голове, жить становится скучно и тошно, хочется напиться, чтобы заглушить эту мучительную скуку и тоску.

Думаю, что если бы я не занимался так много онанизмом в детстве, если бы не занимался с женой Тоней сексом, то был бы сейчас, наверное, выдающимся учёным, лауреатом нобелевской премии, и денег бы имел кучу на содержание потомства. Жаль, что необходимость воздержания я осознал так поздно – именно поэтому, по причине своей бурной сексуальной жизни в прошлом я ничего и не достиг в жизни. Хорошо было бы, если бы другие научились на моих ошибках. Начав целомудренную жизнь, я просто стал чувствовать себя счастливее – только и всего. Ну и учился всё-таки лучше всех в университете, проявляя глубокий интерес ко всем предметам.

Я считаю, что человек станет гораздо счастливее, если он откажется от сексуальных наслаждений и будет вступать в половой акт только с целью зачатия ребёнка, а удовольствие будет искать в науке и искусстве.

Если предположить, что Бог – это разумное существо, которое всё спланировало и предопределило в твоей жизни с пользой для тебя, то невозможно не знать, есть ли Он, и любить Его. Либо всё вокруг ты считаешь божьим промыслом и благодаришь за всё Бога, будучи уверен, что он есть, либо не считаешь всё происходящее целесообразным, занимаешь активную жизненную позицию и являешься атеистом. Либо на Бога ты возлагаешь всю ответственность за происходящее, либо на

себя. Либо предпочтёшь предоставить Богу вмешаться, когда увидишь происходящее злодеяние, либо сам вмешаешься. Либо все происходящие злодеяния допускаются Богом с определённой полезной целью, и тебе вмешиваться не следует (как говорил Лейбниц, «Бог допускает всякое зло для того, чтобы из него вышло потом большее добро»), либо ты не надеешься на помощь и вмешательство Бога и сам активно вмешиваешься и помогаешь. Ведь если допустить, что Бог может слышать просьбы и помогать, то Он и без всяких просьб может вмешаться в любой момент, и тебе вмешиваться никогда не следует. Нравственность и вера просто несовместимы! Только атеист может быть нравственным. В данном случае, конформистом быть просто нехорошо.

Вот зачем моя бабушка лжёт, что верит в Бога? Она просила Его даже о том, чтобы у меня хорошо шли станки на фабрике! Значит, по её словам, Бог может вмешиваться и заниматься уменьшением обрывности нитей. Но почему она тогда боится, что меня могут убить бандиты на улице поздно вечером? Если бы она верила в существование Бога, то была бы уверена, что Бог этого не допустит, просила бы Бога не допустить этого и была бы спокойна. Так для чего она ходит в православную церковь регулярно и лжёт, что верит в Бога? Да только для того, для чего все мужики носят брюки, а не юбки – в силу своего проклятого конформизма! Всё для того, чтобы врагов не иметь. Даже несколько на Христа не хотят быть похожими! И ничего с этим не поделаешь! Я знаю, что не спасётся её душа, и примет она на Страшном суде наибольшее осуждение, так как лицемерила. Ведь Иисус Христос говорил: *«Горе вам, если все люди будут говорить о вас хорошо»*. *«Вы – соль земли»*. *«Обличайте»*. *«Не мир пришёл я принести, а меч»*. Я просто чувствую, что ни один мирской человек, ни один лжец и лицемер, ни один конформист не будет оправдан.

Или считать страдания целесообразными, допущенными Богом для какой-то полезной цели и благодарить за них Бога или же быть атеистом и надеяться только на себя и на добрых людей. Но просить Бога избавить от страданий в высшей степени нелогично, по-моему. Ведь он и без просьбы избавил бы, если бы счёл это нужным.

Относительно случаев, когда люди обращались к Богу с просьбами о других людях, просили за других людей, а не о себе. Все такие случаи, когда Бог по просьбе одного человека якобы помогал другому человеку, являются, по-моему, просто совпадениями. Ещё более нелогично думать, что Бог будет тебя слушаться в отношении к другим людям. Он сам знает, что ему делать, если он есть. Но ведь православные верующие обращаются к Богу за помощью и о себе и о других. То ли они в высшей степени нелогичны, то ли лживы. Конформизм то в данном случае совершенно неуместен. Таким образом, я за атеизм и одновременно за соблюдение заповедей. Врач придерживается несколько иной позиции. Но оба мы признаём теорию Дарвина. Только я думаю, что происходили случайные мутации или стремление к саморазвитию изначально было в материи, а Врач признаёт Творца, который вложил стремление к развитию в материю. В этом различие наших позиций.

Можете посмотреть нашу полемику на Форуме

13.09.2004

Почему я против кастрации? Кастраты за один раз во время кастрации сразу теряют всю свою сперму. А импотенты действительно проживут дольше, думаю. Импотенты не останутся вечно молодыми Я же не говорил, что отказ от секса остановит процесс старения. Процесс старения полностью остановится только тогда, когда будут изобретены химические вещества, препятствующие старению, омолаживающие все ткани организма. Отказ мужчины от секса не остановит его процесс старения, но значительно замедлит этот процесс. Вот потому и есть смысл доверять Юрию Нестеренко, который говорит: *"есть данные, свидетельствующие о негативном влиянии секса на продолжительность жизни"*. Чисто логически и та, которая останется девственницей до конца жизни, должна жить дольше. Но в рождении и воспитании детей есть своя прелесть и романтика, на мой взгляд.

Секс ради получения удовольствия не с целью зачатия - это нонсенс для меня. Для меня лично это очевидная аксиома, что половые органы предназначены только для продолжения рода, а не для удовольствия. Я даже представить не могу, как можно пользоваться противозачаточными средствами. Абсурд какой-то. Если я не захочу продолжить свой род - и половое возбуждение у меня тоже никогда не сможет возникнуть.

16.09.2004

Автор сайта <http://www.magictower.ru> очень смеялся над тем, что написано на моём сайте, а я, в свою очередь, очень смеялся над тем, что написано на его сайте. Всё-таки хорошо, когда есть чувство юмора. Ну, разве не глупо на полном серьёзе верить без доказательств в существование магии, сглаза и порчи, верить без доказательств тому, что написано в различных медитациях? Всё-таки очень смешны те люди, которые верят в существование порчи и сглаза. Причём, я не испытываю по отношению к ним абсолютно никаких негативных чувств, но мне просто на самом деле весело от души. Если они на самом деле шутят, притворяются, что верят в существование порчи и сглаза, для того, чтобы смешить, то они очень хорошие и добрые люди, потому что приносят радость, смешат.

17.09.2004

Вообще то я ни в чём не уверен кроме математики. По-моему, во всём, что доказать не можешь, следует сомневаться. Я вовсе не уверен и в том, что люди лживы. И слова пророка Иеремии, что каждый обманывает своего друга, тоже не доказаны и являются только гипотезой.

Однако результаты опроса на моём сайте <http://narod.yandex.ru/survey/?id=159897&r=1> говорят о том, что большинство людей не хотели бы иметь миелофон, то есть свидетельствуют в пользу данной гипотезы о лживости большинства людей.

Так что не только в том дело, что меня много обманывали. Без тайн, как я, мало кто желает жить. А мне вот вообще не хочется иметь какие-либо тайны от других людей. Но таких, как я, мало. Однако, я всегда доверяю своим друзьям. Например, сейчас я доверяю Елене Косиловой. Я так счастлив сейчас: ведь она приезжала ко мне в гости, и мне очень радостно получать от неё письма. Думаю, что доверие к тому, кто тебе нравится, является грехом против собственной плоти. Нельзя радоваться от мысли, что встретил прекрасного нравственного человека, предполагая, что этот человек может лгать и притворяться нравственным. Чтобы не впасть в приятное заблуждение, лучше быть подозрительным, чем доверчивым. Итак, я знаю, что нельзя доверять, но доверяю. И в этом доверии я нахожу очень большое удовольствие. Жизнь неоднократно наказывала меня за это, но ничему не научила.

После изобретения миелофона всё равно каждый будет знать всё про всех только на определённый момент времени. Но ведь у каждого будут рождаться в голове каждый день всё новые и новые идеи, мировоззрение меняться, и потому истинно творческий человек никогда не будет скучен даже при своей полной открытости. Задача заключается в том, как сделать всех творческими людьми. Кстати, как я понял то, любопытство приносит некоторым людям, видимо, положительные эмоции, меня же наоборот любопытство всегда мучает. Может быть, я более ленив умственно, и потому мне лень разгадывать тайны, вследствие чего я любые тайны ненавижу. Я сильно сомневаюсь в том, что без миелофона можно, например, отличить умственно ограниченного человека от гения, который только накапливает знания, как чёрная дыра, и скрывает от всех все свои знания и мысли, притворяясь умственно ограниченным.

Естественно, если бы вдруг люди захотели жить без тайн и прослушивать с помощью миелофона мысли друг друга, то изобрести анти-миелофон никому бы просто не позволили. Как только кто-то захотел бы его изобрести, его мысли бы услышали и не позволили ему осуществить задуманное. Но не хотят люди жить по-новому. Может быть, большинство людей просто боятся круто изменить свою жизнь. Может быть и не 99.9 % людей вруны. (Кстати, на сегодняшний день по результатам опроса против миелофона 83%, а остальные – за). Возможно, что не лживость людей тому причиной, а страх перед новым, необычным, чего никогда не было.

Существуют, возможно, те счастливицы, которым математика скучной не кажется - вот они и есть, по-моему, самые счастливые люди на Земле. Уж они то никогда не скучают.

Вы не хотите носить юбку – ну и не носите. Но с какой стати некоторые утверждают, что среди всех мужиков России только я один с детских лет мечтал носить юбку, втайне надевал её, когда никого не было дома, всё время мучился в этих проклятых штанах, не осмеливаясь на то, чтобы

носить юбку, вплоть до 25-летнего возраста? Ещё должны, по всей вероятности, существовать такие мужчины, которые иступлённо мечтают ходить в юбке без трусов, но не осмеливаются на это и носят штаны, в душе постоянно проклиная этот обычай ношения штанов мужчинами. Пусть таких мужиков, которые хотели бы носить юбки, немного, но они есть, ведь я один из них. И за права этих меньшинств тоже важно бороться.

Возможно, у меня повышенная сексуальная возбудимость, но когда на член никакая материя не надавливает, когда он свободно болтается под юбкой – это очень помогает избавиться от ненужной эрекции. А сексологи, я думаю, лгут всё о полезности секса. Личный опыт доказывает, например, что никакого простатита от воздержания у меня не возникает.

Иногда мне снится такой сон, что на мне надеты почему то брюки, и я занимаю какую-то престижную должность. На меня при этом нападает такая тоска, такая депрессия. Мне просто становится невыносимо противно, возникает сильное желание как можно скорее снять с себя эти противные брюки и надеть юбку. Я всё никак не могу вспомнить, когда и зачем я надел на себя эти ненавистные штаны. Моё отчаяние так велико, что я тут же просыпаюсь, и с радостью обнаруживаю, что это был всего лишь кошмарный сон. С меня хватит того, что я терплю брюки на девушках. Раз хотят они носить брюки – пусть носят. Я то отведу душу на каких-нибудь эротических сайтах или сайтах нудистов и натуралистов, где много фотографий девушек без всякой одежды. Нудисты – они молодцы, борются против нелепых традиций и устоев, против предрассудков, не позволяющих человеку стать по-настоящему свободным и раскрепощённым. Женщины оказались смелее мужчин. Говорят, что их тоже раньше преследовали за ношение брюк, но они отстаивали своё право носить брюки наравне с мужчинами. А мужикам – позор. Неужели мне одному из мужиков нравится носить юбки? Не может этого быть. Просто трусы, наверное, те мужики, которые хотят, но не осмеливаются бороться против совсем ненужных устоев, терпят, как рабы, гнёт этих устоев. Ещё раз: всем мужикам, которые хотели бы носить юбки наравне с женщинами, настоятельно советую отстаивать своё право носить юбки, как и женщины когда-то отстаивали своё право носить брюки наравне с мужчинами. Я не понимаю, зачем в этой гостевой книге счастливому человеку, каким я сейчас являюсь, советуют перестать быть счастливым? Особенно глупы те, кто советует к докторам пойти. Неужели человек, чувствующий себя по-настоящему счастливым и свободным, пойдёт к докторам? Так зачем тогда ему это советовать?

19.09.2004

Я считаю, что отказаться от секса не трудно. Вначале трудно, но чем дольше воздерживаешься от секса – тем сильнее отвыкаешь от него, и дальше уже легче воздерживаться.

И убеждения сильно влияют. Вот я внушил себе, что секс только для продолжения рода - и даже возбуждения не смогу испытать теперь, если род свой не будет желания продолжать.

Если же для других это трудно, то лучше вместо контрацептивов применять таблетки секс-барьер, которые подавляют сексуальное возбуждение. (Можно на животных сначала проверить, как они действуют).

Ведь миллиарды лет человеческий организм создавался не какой-то разумной силой, не разумным Творцом, а слепым неразумным случаем. Человек же наделён разумом. И потому то, на что случаю потребовалось миллиарды лет, человек создаст во много раз быстрее, если лениться не будет. Для того и дан человеку разум, чтобы он всё ненужное, созданное неразумным случаем, уничтожил и кардинально всё изменил в лучшую сторону.

Наука развивается за счёт горсточку умнейших людей. (Я и предположил, что эта горсточка сексом не занимается). Подавляющая же масса людей по сравнению с этими учёными остаётся примитивными животными. Разница между тем, кто создал компьютер, и обычным человеком колоссальна. Можно сказать, что это разные виды: так далеко ушли современные учёные от рядового обывателя. Это очень плохо. Думаю, что задача, поставленная ещё Сталиным, о поднятии интеллектуального уровня всех рабочих до уровня инженерно-технических работников вполне разрешима. Врач правильно говорит о дебилизации большинства людей. В современном человеческом обществе, я бы сказал, глобально действует закон возрастания энтропии. Десятки или сотни людей на планете достигают чудовищного интеллектуального развития за счёт дебилизации и деградации миллиардов других людей. Конечно, это только одна из гипотез. Другая гипотеза - много "чёрных дыр" среди людей, которые, притворяясь дебильными, постоянно

впитывают в себя информацию, но скрывают свои знания. Но как бы то ни было, сравнивая себя с теми, кто создал компьютер или радиотелефон, я чувствую себя примитивным животным по сравнению с ними. А ведь я был лучшим студентом в университете. И сколько угодно существует людей ещё примитивнее меня, потому что эти люди платили мне деньги за взятие простейших интегралов. Это и доказывает существование дебилизации.

Моё истолкование фактов недостоверное, гипотетическое. Возможно, гениями становятся не за счёт дебилизации остальной громадной массы народа. Но если верно моё предположение, что эти гении никогда не теряли спермы в отличие от других обычных людей, то, что они об этом помалкивают, говорит о том, что они заинтересованы в том, чтобы все остальные люди не стали тоже гениями, как и они, не создали им конкуренцию.

Взять, например, библейскую идею "воскрешения мёртвых". Восстановлены из мёртвых будут только немногие гении.

*5 Прочие же из умерших не ожили, доколе не окончится тысяча лет. Это -- первое воскресение.*

*6 Блажен и свят имеющий участие в воскресении первом: над ними смерть вторая не имеет власти, но они будут священниками Бога и Христа и будут царствовать с Ним тысячу лет.*

(Откровение Иоанна, глава 20).

Естественно, воскресить из мёртвых можно какие-то десятки или сотни умерших людей, когда наука до этого дойдёт, но никак не миллиарды. С этой точки зрения каждый гений кровно заинтересован, чтобы подобных ему гениев было как можно меньше. Он может опасаться того, что другие его превзойдут, и тогда их воскресят, а его не воскресят. Если некоторые гении верят в это пророчество о воскресении мёртвых (даже Ньютон, говорят, занимался толкованием "Откровения Иоанна"), то они будут стараться не позволить другим смертным подняться до своего интеллектуального уровня и оставят в тайне причины своей гениальности.

Собрать компьютер из отдельных плат, может быть, могут многие люди, но понимать своим разумом все процессы, происходящие в каждой плате, могут лишь очень немногие. Большинство людей на это не способны. Может быть, поэтому им скучно, и они пьют по праздникам. Да и вообще, достаточно зайти на любой форум Интернета, чтобы убедиться в том, как избиты и банальны, просто скучны посты большинства людей.

Биохимия, по-моему, сильно отстаёт от других научных отраслей, от радиоэлектроники, физики. До сих пор большинство лекарств обладают вредными побочными эффектами. Но ведь ничто не мешает изобрести лекарства без вредных побочных эффектов. Говорят, что химические удобрения тоже содержат яды. (Хотя неизвестно, не ложь ли это). Мама моя не хочет покупать и употреблять в пищу свёклу с фосфатами, и выращивает на огороде свою свёклу, без фосфатов. Но ведь ничто не мешает изобрести такие химические удобрения, которые были бы столь же безвредны, как естественные, природные. И таблетки "секс-барьер" без вредных побочных эффектов тоже, думаю, можно изобрести, если потрудиться.

А моя гипотеза, что именно потеря спермы тормозит развитие умственных способностей юноши, остаётся в силе. Жаль, что нет возможности подтвердить эту гипотезу на собственном опыте и узнать, не стал бы ли я гением, если бы не занимался онанизмом и сексом с женой Тоней по 10 раз в день. Ведь прошлое невозможно вернуть. Чисто теоретически по СТО можно попасть только в будущее.

Может быть, всё в точности наоборот, но я почему-то верю именно в эту гипотезу, что все гениальные учёные стали гениями благодаря своему целомудрию. Не знаю, откуда берётся эта вера. Однажды в детстве моя мама сказала, что онанизм разрушает умственные способности, я поверил ей тогда и с тех пор в это верю. Не ясно также и то, откуда берётся моя вера в реальность внешнего мира, в существование других "я".

**Alex. Контраргументы против солипсизма:**

**1. Мир не всегда подчиняется Вашей воле, в том числе он принципиально способен уничтожить**

Ваше "я".

2. Возможность получать новую информацию.

3. О существовании ощущений у других людей я верю не просто так: ведь известно, что люди имеют сходное строение тела, в том числе и нервной системы, поведение имеет тоже много общих черт, следовательно, я могу сделать заключение о существовании чужих по аналогии с собой. Вы конечно, можете возразить, что это всё моё "я" и придумало, но я предпочитаю следовать принципу Оккама и не переусложнять своё миропонимание. В конце концов, даже если всё вокруг меня иллюзия, это не имеет особого значения, т.к. я не могу выйти из неё."

Да, я могу возразить, что моё "я" до рождения на этот свет придумало и создало для самого себя именно такое сновидение, где всё происходящее не подчинялось бы моей воле для того, чтобы укрепить мою веру в то, что это не сновидение, а реальность. Вся эта новая информация тоже могла быть мною создана до рождения на этот свет. И моё тело, и сходные с моим тела других людей тоже могли быть созданы мной до своего рождения для того, чтобы благодаря аналогии укреплять мою веру в то, что они тоже способны мыслить, сознавать себя, ощущать.

Об этом статья ["Почему так важно верить в то, что сознание—продукт материального мозга. Философский идеализм может привести самого доброго человека к бредовой идее и превратить в жестокое равнодушное чудовище". <http://atheist4.narod.ru/solipsizm.htm>](http://atheist4.narod.ru/solipsizm.htm)

Однако я не верю в то, что я сам для себя придумал просто сновидение до рождения на свет, лишил сам себя памяти о прошлом, родился на этот свет и начал просматривать то сновидение, которое сам для себя придумал. И я никак не могу согласиться с тем, что эта моя вера в то, что кругом меня не иллюзия, а реальность, не играет никакого значения. Именно эта вера определяет существование совести, жалости, сострадания и других нравственных качеств. Тот, кто не верит в существование чужих ощущений и чужих сознаний, никогда не поможет другому человеку в беде, будет жестоким и безжалостным эгоистом, будет видеть в окружающих его неодушевлённых предметах, которыми он считает всех других людей, только средство для достижения своих целей. Так что вера человека в то, что внешний мир не иллюзорен, играет принципиальное значение для нравственности человека. Вспомните того безжалостного мальчика, который без всяких угрызений совести мучил кошку, вонзая в неё острые иголки, потому что он не верил в то, что кошка способна испытывать боль: <http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm>

Я думаю, что ядовитость химических удобрений – преувеличение. Но маме моей это не докажешь. Она принципиально не хочет использовать никакую химию на огороде, в связи с чем заметно возрастает объём работы.

20.09.2004

С девушками мне действительно всегда не везло. Ведь я мечтал о чистой дружбе с девушкой, интеллектуальном общении. Да и где можно было найти такую девушку, которая предпочтёт лучше стать изгоем, но будет всегда высказывать вслух все свои мысли, говорить в глаза любому человеку все, что думает.

Вполне возможно, что открытость – это глупость, а скрытность и лживость – мудрость, и, следовательно, я глупец, а [нравственность и ум не сочетаются](#), и [только безжалостный эгоист может быть мудрым](#).

Но очень глупо утверждать, что девушки могут не любить мужчину из-за его некрасивой внешности. Это только самые пустые и глупые девушки смотрят на внешность. Зачем мне такие нужны? Чтобы со скуки что ли с такими околевать? И для меня внешность девушки не играет никакого значения.

Неужели Вы будете спорить с тем, что человек, который не верит ни в какие авторитеты, всю информацию подвергает сомнению, умнее? Вот вы вычитали где-то, что Юнг не был целомудренным, и принимаете это на веру, хотя свечку не держали, и Юнг мог лгать, что занимался сексом, мог, конечно, и не лгать. Это и попугай повторит, и магнитофон запишет и повторит. Умный человек вообще не должен забивать свою голову тем, что не является достоверным, что не имеет доказательств. Пусть попугай повторяют за большинством то, что

модно.

Я потому ничего и не создал и не открыл, что очень много занимался сексом с женой и онанизмом в детстве. Предполагаю, что если бы я не потерял за свою жизнь ни грамма спермы, то был бы сейчас выдающимся учёным, лауреатом нобелевской премии. Думаю, что все выдающиеся учёные сексом не занимались, а если они говорят, что занимались, то лгут. Это, конечно, только моё предположение, но его невозможно опровергнуть. Разве что заставить выдающегося учёного заниматься сексом у всех на глазах. Пока своими глазами я это не увижу – ни за что не поверю в то, что умнейшие люди могут заниматься такой мерзостью, как секс, с целью получения удовольствия, а не ради продолжения своего рода.

Относительно гипноза готов держать пари, что ни один гипнотизёр не сможет меня загипнотизировать. Тем самым я готов доказать, что гипноз - такая же лженаука. Человека никто не сможет загипнотизировать, если он сам этого не захочет. Впрочем, может быть, я ошибаюсь, судя о других людях по себе. Рабские душонки, которые с детских лет привыкли слушаться и покорно исполнять приказы, возможно, могут быть загипнотизированы. Но меня никто не сможет загипнотизировать. Я лучше умру, чем стану послушным рабом чьей-то чужой воли.

Обратите внимание на то, что запретный плод возбуждал меня, и моё сексуальное возбуждение всегда предшествовало раздеванию. "Испытывать непрекращающуюся эрекцию круглые сутки, быть постоянно возбуждённым - вот о чём я мечтал больше всего. И представляя, как я в коротенькой юбочке без трусов нахожусь среди людей, которые желают заглянуть мне под юбку и увидеть мой член, представляя это, я испытывал сильнейшее сексуальное возбуждение". "Но через несколько дней, оставшись один в квартире, я снова испытывал непреодолимое желание надеть на себя платье и снять трусы. "Я не буду больше сдавливать свой член бёдрами, крепко зажимая его между ног - тогда и сперма моя не изольётся, - успокаивал я свою совесть.- Просто надену платье, сниму трусы и похожу по комнате в платье без трусов". Но, поступая таким образом, я переставал испытывать всякое сексуальное возбуждение, что вполне понятно". "На самом деле всё оказалось диаметрально противоположно тому, что я себе представлял. Никакого сексуального возбуждения вообще почти никогда не возникает, когда половой орган свободно болтается под юбкой, когда на него не надавливают никакие штаны. Вот уже десять лет я хожу в юбке без трусов, и член мой встаёт только тогда, когда я хочу зачать ребёнка с какой-нибудь женщиной".

<http://atheist4.narod.ru/confession.htm>

Вывод отсюда можно сделать такой: если бы я не был трусом в то время, надел на себя юбку и привык в ней ходить без трусов, не возбуждаясь при этом, то не потерял бы так много спермы в юном возрасте, и не было бы сейчас всех этих угрызений совести и разных предположений, что я загубил онанизмом в себе свою гениальность.

Альтруисту и садисту будет приятнее реальный мир. Но иное дело - эгоист. Эгоист очень рад был бы видеть вечно такую галлюцинацию, где не существует никаких законов физики, а любое его желание немедленно исполняется, и стоит лишь ему пожелать - и из ничего возникает гора бананов.

Я уже говорил, что для эгоиста существование законов физики нежелательно, а существование чудес желательно, а для альтруиста (и для садиста тоже) наоборот желательно существование неизменных законов, укрепляющее его веру в реальность внешнего мира и веру в существование чужих "я", и нежелательно существование чудес, подрывающих эту веру.

Тот мальчик, который не верил в способность кошки испытывать боль и мучил кошку иголками, не был садистом, а был либо игроком, либо исследователем. В этом состоит опытное исследование: колоть кошку-робота иголками, изучая её ответную реакцию на укол иголки. Существуют аналогичные компьютерные игры, в которых может привлекать игра на скорость реакции или что-то подобное. Играющий в эти игры думает, что никому не приносит боли. Или взять азарт каких-то спортивных состязаний: самбо, бокса, борьбы. Не садизм же движет боксёрами, а что-то другое, спортивный азарт. Соревнование с кошкой-роботом в быстроте реакции может давать такое же ощущение, как футбол или какие-то другие спортивные игры, если кошка, например, отвечает

на укол иголки желанием поцарапать своего обидчика: интересно и увлекательно уколоть её иголкой и успеть быстро увернуться от её мести. Чтобы совесть не позволила мучить кошку - для этого необходимо ВЕРИТЬ в то, что кошка способна чувствовать боль, необходима вера в существование чужих болевых ощущений. Возможно, что древние пророки именно эту веру и называли "драгоценным Божьим даром".

21.09.2004

Нужно дать себе оптимистическую установку и много работать для развития своих способностей. Но вот ещё какая проблема – я очень слабоволен и сластолюбив. Девушки для меня - как наркотик. Даже когда я на них смотрю или разговариваю с ними - я просто пьянею от радости. Тем более они очень часто хотят со мной общаться, всё уговаривают меня погулять с ними. Трудно устоять против такого удовольствия, но ведь все такие удовольствия отвлекают от работы и от развития своих способностей. Может быть, мудро поступали святые затворники, уходившие в монастырь подальше от мирских соблазнов?

22.09.2004

Я тоже уже давно придерживаюсь мнения, что не надо отказываться от удовольствий, а надо ими пресытиться так, чтобы к ним больше не тянуло. (Естественно, сексуальное удовольствие не входит в это число). Может быть, я ошибаюсь, думая, что такими удовольствиями, как общение, например, можно пресытиться.

"Разблокировать" психологические барьеры никак не могу. Ведь хотя моё предположение, что секс разрушает умственные способности, сужает кругозор интересов, вызывает впоследствии скуку и депрессию, является только гипотезой, которую нельзя доказать, но эту гипотезу нельзя и опровергнуть, и я продолжаю в неё верить. Продолжаю верить в то, что все гениальные учёные не теряли свою сперму впустую, и именно поэтому и стали гениями, так далеко ушли от обычного человека в своём интеллектуальном развитии. Ведь человек не может заставить себя не верить, если он верит.

Человек перестает быть рабом денег, ощущения бедности и перестает преклоняться перед ними, в тот момент когда он их зарабатывает в большом количестве. В тот момент когда их много, они становятся второстепенными, на первый план выходят совсем другие ценности. Деньги становятся пройденным этапом. Это действительно так. Но насчёт секса наблюдается противоположная закономерность: чем больше занимаешься - тем больше втягиваешься и привыкаешь, а при длительном воздержании эрекция перестаёт возникать. Всё это я знаю по личному жизненному опыту. "Я понял, что эта женщина или бесплодна, или предохраняется от беременности, что у неё, возможно, стоит внутриматочная спираль. "Зачем я зря трачу свою сперму, разрушаю своё здоровье, - думал я. – С сегодняшнего дня ни за что не буду больше прикасаться к этой женщине". Такую клятву я давал себе каждый день, и никак не мог сдерживать её. Если мы ложились на разных кроватях, она говорила, что ей одной холодно спать. Тогда я предлагал ей лечь рядом со мной, думая так: "Неужели я такой слабовольный человек, что опять не смогу удержать себя от секса с этой женщиной? Да пусть она лежит рядом со мной хоть совсем голая, я всё равно ни за что не прикоснусь к ней, так как она, видимо, и вправду не желает рожать от меня ребёнка. И вот она снова лежит рядом со мной безо всякой одежды, потому что мы уже давно привыкли спать так, безо всякой одежды. Меня снова охватывает нестерпимое сексуальное желание, и я снова нарушаю ту клятву, которую дал себе. И так каждый день: каюсь, даю себе клятву бросить это постыдное занятие и никак не могу бросить. Как я презирал себя за это! Оставался единственный выход: запретить себе переступать порог её квартиры. Только это и помогло вернуться снова к целомудренному образу жизни". (<http://atheist4.narod.ru/im.htm> )

Я же верю в то, что всякая потеря спермы разрушает умственные способности. Я не могу заставить себя не верить в это, если я верю.

Душа является продуктом тела. Мышление и сознание – продукт мозга, в чём абсолютно прав Ленин, говоря об этом в главе «Мыслит ли человек при помощи мозга?» своей книги



«Материализм и эмпириокритицизм». Я верю в то, что при потере спермы разрушается мозг и умственные способности, которые являются продуктом головного мозга.

Однако, секс проникает в моё сознание. Любая нереализованная до конца потребность приводит к обратному эффекту, чем больше ты бежишь от чего-то, тем сильнее этого хочется – это действительно так, если понимать под этой потребностью потребность души, например.

У меня не существует потребности в сексуальном удовольствии: эрекция меня практически никогда не мучает. У меня существует нереализованная потребность продолжить свой род, и сколько бы я ни внушал себе, что Земля перенаселена, что содержание ребёнка потребует много денег, что гораздо достойнее посвятить свою жизнь науке, творчеству, заботе о своих родителях, политической борьбе или каким-то другим полезным вещам, мне всё равно никак не избавиться от своего инстинкта продолжения рода, который проникает в моё сознание. Иначе чем объяснить мою влюбчивость во всех девушек, ту громадную радость, которую я испытываю от общения именно с девушками, тот опьяняющий кайф, который производят на меня их улыбки? Чем объяснить то, что общение с лицами мужского пола приносит мне гораздо меньше радости, чем общение с девушками? Может быть, в каждой из этих девушек я инстинктивно вижу потенциальную продолжательницу моего рода, то есть возможность продолжить с ней свой род? Эрекция то меня не мучает. Но мечта завоевать сердца этих девушек существует, и никак от неё я не могу избавиться. Возможно, что инстинкт продолжения рода играет тут свою роль. Лекарство от него не изобретено

**Регулярная половая жизнь с женщиной с целью зачатия ребёнка не вызывает ни депрессии, ни каких других вредных последствий, как я в этом убедился в 1999 году, когда ежедневно занимался в течение полугода сексом с той женщиной в Наволоках, искренне желая того, чтобы она забеременела, и горячо надеясь на это.**

Чувствовал я себя весьма бодро и жизнерадостно, не буду кривить душой, никакой депрессии не возникало. То, что я не освоил даже двухтомник Пискунова «Дифференциальное и интегральное исчисление» за эти полгода, объясняется просто тем, что у меня не было на это времени – ведь я почти каждый день работал ткачом сверхурочно по 16 часов в день, чтобы заработать побольше денег для неё, любимой, и уговорить её родить от меня ребёнка. Я очень сильно надеялся на то, что она забеременеет, и эта надежда меня вдохновляла, у меня словно крылья выросли от этой мечты иметь малыша, который избавит меня от одиночества среди одинаковых шаблонно мыслящих и скучных людей. Я почему-то твёрдо верил в то, что мой ребёнок будет философом и оригиналом, исключительно интересным для меня человеком. Никакие доводы рассудка, что эта женщина либо бесплодна, либо предохраняется от беременности, не действовали, подсознание мне твердило: «Она может стать матерью твоего ребёнка», и поэтому нестерпимое сексуальное возбуждение охватывало меня каждый день. Не знаю, что было бы дальше, если бы она вдруг не стала заставлять меня лгать, скрывать от людей правду о наших отношениях. Терпеть не могу лгать!

Сейчас ситуация другая. Ткачом мне работать очень надоело, очень однообразная работа. Той женщине нужны были только мои деньги. (Сама она зарабатывала 300 рублей в месяц, причём проедавая всю зарплату в столовой, ей нечем было платить за квартиру, и не на что было купить хлеба). А сейчас, поскольку я получаю минимальное пособие по безработице, которое тоже скоро прекратят выплачивать, а два предшествующих года получал мизерную стипендию в университете, причём намерен восстановиться зимой и доучиться оставшиеся два года, и речи о создании семьи и зачатии ребёнка быть не может. Так что вторично такой эксперимент, подтверждающий пользу регулярной половой жизни с женщиной, не получится у меня поставить в ближайшее время. Тем более, учёба будет забирать много времени и сил. Разве мыслимо сейчас мне заводить ребёнка?

[Три довода о вреде онанизма](#) – старая моя статья. Просто это моё предположение, что все люди рождаются примерно с равными умственными способностями, но те, кто никогда не занимался онанизмом и не терял спермы - стали гениальными учёными, а те, кто занимался онанизмом и сексом - стали посредственными ограниченными людьми. Это только предположение, но и опровергнуть его нельзя тоже. Не могу объяснить, почему я в это верю. Верю просто в то, что потеря спермы разрушает умственные способности, и всё. А почему Вы убеждены, что это не так?

Может не так, а может и так. Никак нельзя доказать, что гениальные учёные сексом занимались, как нельзя доказать и то, что они им не занимались. Мы свечку не держали, ничего не знаем достоверно. Я лично верю в то, что они сексом не занимались, предполагаю то, что те учёные, которые говорят, что занимались сексом, просто лгут. В отличие от других вредных мутаций сексуальная похоть, даже будучи вредной мутацией, вполне могла закрепиться благодаря наибольшей численности потомства у сексуальных особей, и отсутствия потомства у несексуальных особей.

Меня мучает мысль, что после моей смерти на Земле не останется таких людей, как я, столь же открытых и бесхитростных, смело высказывающих вслух все свои мысли, желающих бороться против существующей в мире несправедливости, против любых форм рабства.

Я действительно хотел бы увековечить себя и хоть каким-то образом сделать свою жизнь чем-то вроде памятника для будущих поколений. Но это вступает в противоречие с моим желанием завести семью и детей. Желая себя увековечить, я должен был бы всё время посвящать тому, чтобы достигнуть наивысших успехов в науке, вывести какую-то новую формулу или открыть закон природы, которые назвали бы моим именем. Вместо этого я потратил столько времени на зарабатывание денег для той женщины, от которой надеялся иметь ребёнка.

Я почему-то думаю, что при воскрешении мёртвых, когда наука дойдёт до того, чтобы восстанавливать личности умерших людей, в расчёт будет приниматься не столько интеллектуальное развитие, сколько честность, доброта, чувство сострадания к другим и другие нравственные качества. Возможно, что именно желание иметь участие в «воскресении первом» и царствовать со Христом тысячу лет понуждает меня к соблюдению нравственной заповеди: «Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними». Никогда не лгу и тайн не имею тоже для того, чтобы, оставив для будущих учёных максимум правдивой информации о себе, облегчить им труд по восстановлению своей личности. Так что альтруистические и эгоистические интересы во мне гармонично сочетаются. Но несмотря на то, что у меня было бы больше шансов себя увековечить, если бы я не тратил своего времени на общение с глупыми девушками, а занимался наукой, я, тем не менее, так не поступаю и не могу устоять от соблазна просто побыть в компании молодых хорошеньких девушек, улыбки которых меня опьяняют. Инстинктивное желание продолжить свой род меня не отпускает.

Если бы половой инстинкт был просто зовом тела, то у меня была бы обычная эрекция. Но нет, мне хочется именно власти над душами этих девушек, хочется нравиться им, быть интересным, притягательным. Их улыбки, которые они щедро мне дарят, вводят меня в многочисленные приятные заблуждения, и я очень часто принимаю желаемое за действительное. Это никак не зов плоти, а именно подсознательное желание быть любимым, создать семью, продолжить свой род. Сколько бы я ни убеждал себя разумом, что мне этого не надо, инстинкт продолжения рода оказывается всё равно сильнее. Именно психическое является причиной возникновения сексуального влечения к девушке. Если бы радость от девушек была связана с телом, а не с душой, то у меня просто напрягался бы половой орган, но он у меня никогда не напрягается, а возникает только радость в душе от мысли, что я интересен, притягателен, раз они меня всегда зовут погулять в их компании и окружают таким вниманием. Моё подсознание говорит мне, что любая из этих девушек может продолжить мой род, сколько бы мой рассудок не твердил, что это маловероятно, чтобы какая-то из этих девушек могла стать женой такого резко выделяющегося из толпы человека с такими необычными убеждениями. Ни зова тела, никакой сексуальной реакции я не испытываю. С тех пор, как я стал ходить в юбке без трусов, эрекция практически никогда у меня не возникает, чему я очень рад.

Что бы я стал делать с девушками, когда бы завоевал их сердце? Трудно сказать, возникло бы у меня желание делать детей или не возникло. Всё зависит от обстоятельств. Если бы я заподозрил девушку в лживости, то уж точно она сексуально возбудить меня не смогла бы никак. Если бы девушка, полюбившая меня, верила в Бога, в чудеса, в сверхъестественные силы, в то, что врагов надо прощать и «молиться за них», то вся энергия пошла бы в мой мозг на то, чтобы переубедить её, и никакого сексуального влечения к такой девушке тоже не смогло бы у меня возникнуть. Если

же она разделяла бы мои атеистические убеждения, если бы я был уверен, что она мне никогда не лжёт, вполне возможно, что при её взаимном желании и у меня могло бы возникнуть по отношению к такой девушке желание продолжить свой род.

Свою бодрость и жизнерадостность во время регулярной половой жизни с той женщиной я объясняю психическими, а не физиологическими причинами, а именно желанием и надеждой её оплодотворить. Во время каждого полового акта с ней я думал о будущем ребёнке, который, возможно, будет зачат, и это меня воодушевляло и возбуждало, а также придавало много сил для самоотверженного труда на фабрике. Думаю, что мечты о будущем ребёнке, которого я надеялся с ней зачать, и приносили мне такое громадное наслаждение от секса с ней. В подсознании и сознании живёт желание оплодотворить женщину, которое и вызывает сексуальное возбуждение. Существует древний инстинкт продолжения рода, а инстинкта просто получать сексуальное удовольствие не существует.

Согласно моему предположению, отсутствие онанизма - это необходимое, но вовсе не достаточное условие того, чтобы из ребёнка вырос гениальный учёный. Кроме онанизма я называл ещё три другие причины, которые мешают развиваться умственным способностям ребёнка:

неотомщённые обиды;

наличие ситуаций, в которых хочется тешить себя приятными заблуждениями и не догадываться о неприятной истине;

какие-то неудовлетворённые и растущие мечты и желания, отвлекающие от учёбы.

Именно эти факторы (и это, возможно, далеко не полный перечень) определяют то, что не все дети любят и точные науки и поэзию, именно по причине этих неблагоприятных факторов дети не сильны в равной степени и в химии и в математике. Так что, согласно моей гипотезе, тот, кто занимался онанизмом, заведомо не станет гениальным учёным, но тот, кто онанизмом никогда не занимался, только может стать при других благоприятных условиях гениальным учёным, но при неблагоприятных условиях может и не стать. Отсутствие онанизма - только необходимое, но не достаточное условие для того, чтобы стать гением.

23.09.2004

**Никакой физиологической потребности у меня нет, а есть только духовная потребность продолжения рода.**

**Сексуальное возбуждение связано у меня с сознательным желанием продолжить свой род.**

Я чувствую нравственный долг - оставить потомство. Если мы все будем онанизмом заниматься и презервативами пользоваться, свою сперму на помойку выбрасывать, а не женщин оплодотворять, то человеческий род просто вымрет. Может быть, кому-то, у кого нет совести, плевать на это, а мне - нет. По-моему, физиологическое удовлетворение от любого семяизвержения может испытывать только сексуальный извращенец, в том числе от секса мужчины с женщиной, от онанизма. Лично я могу испытывать удовлетворение, если только после полового акта моя сперма изольётся в женщину, где имеется возможность оплодотворения яйцеклетки. Ни от онанизма, ни от секса с женщиной, ни от орального секса я никогда не смогу испытать никакого удовлетворения.

Невозможность начала подростком нормальной половой жизни, невозможность выполнить веление своей совести по продолжению рода, выброс драгоценной спермы на помойку в результате занятия онанизмом - всё это обязательно приведёт к депрессии и угрызениям совести. Я хорошо знаю это по личному опыту. Предположение, что очень много подростков занимаются онанизмом, весьма логично: поэтому всех их мучают угрызения совести, что они зря теряют свою сперму, а не род свой продолжают, и эти угрызения совести они заглушают алкоголем и наркотиками. Депрессия же, возникающая по вине этих угрызений совести, неизбежно помешает интеллектуальному развитию человека.

24.09.2004

**Своё мнение о вреде обычного секса (с целью зачатия ребёнка), что всякая потеря спермы разрушает умственные способности, я могу пересмотреть. Но такие противоестественные**

вещи, как онанизм, гомосексуализм, оральный секс, презервативы – это действительно настоящее безумие. Совершенно справедливо церковь их осуждала. Моя физиологическая потребность излить свою сперму в женщину и оплодотворить её – следствие моей духовной потребности продолжить свой род, обусловлена велениями моей совести. Моё утверждение, что всякая потеря спермы разрушает умственные способности, не вполне обосновано. Но депрессия, которая будет вызываться угрызениями совести при использовании презервативов и упущенной возможности продолжить свой род немедленно, будет препятствовать интеллектуальному развитию. Тем более эту мучительную депрессию подросток постарается заглушить алкоголем. Просто надо постулировать, что если не в сознании, то в подсознании каждого человека существует мощное желание продолжить свой род как можно скорее. Вот почему любая упущенная возможность зачать ребёнка будет сопровождаться депрессией. Церковь права, осуждая использование презервативов. Возможно, после появления этих двух детей, общение со своими детьми и их воспитание так увлечёт человека, что всякое сексуальное влечение само по себе отпадёт.

Мои угрызения совести при семяизвержении во время онанизма вовсе не были вызваны моим убеждением, что онанизм - это плохо, что он разрушает умственные способности, Причина этих угрызений совести вовсе была не в том, что я поверил своей матери, когда она сказала, что онанизм разрушает умственные способности. Гораздо логичнее эти угрызения совести объяснить тем, что я терял сперму зря вместо того, чтобы выполнять веление своей совести по продолжению своего рода.

### [О вреде онанизма и противозачаточных средств](#)

Очень плохо, что мужчины носят брюки. В Древней Греции мужчины штанов не носили и правильно делали.

Очень правильно поступают также натуралисты и нудисты, бросившие вызов ненужным условностям и предрассудкам.

<http://www.livejournal.com/users/rsasha>

Жизнь не может существовать без тела, без материального мозга. Очень убедительно Ленин написал об этом в главе "Мыслит ли человек при помощи мозга" в книге "Материализм и эмпириокритицизм". Мозг - не оболочка для поля, а источник этого поля. Нынешние лжеучёные завалились на этот счёт. Точка зрения марксизма-ленинизма, что сказки о загробной жизни нужны были представителям эксплуататорских классов для того, чтобы отвлечь народные массы от борьбы за построение рая на Земле, является бесспорно верной, по-моему.

Либо после смерти тела ощущения переселяются в другое тело, в другой мозг, либо твоё тело и мозг должны быть восстановлены трудами будущих учёных, которых может и не оказаться, если человеческий род вымрет.

Мой ребёнок будет счастлив, если он будет не зависеть от мнения толпы, будет равнодушен к таким вещам, как уважение и престиж в обществе, будет достаточно физически развит, чтобы дать "сдачу", если его кто-то ударит, а словом ранить его никак невозможно будет, как и меня. Если ему интересно будет со мной общаться, если он будет иметь широкий кругозор интересов, любить книги, то он будет счастливее других детей. Но я писал уже, что ткачом мне работать очень надоело, очень однообразная работа. Сейчас, поскольку я получаю минимальное пособие по безработице, которое тоже скоро прекратят выплачивать, а два предшествующих года получал мизерную стипендию в университете, причём намерен восстановиться зимой и доучиться оставшиеся два года, и речи о создании семьи и зачатии ребёнка быть не может. Так что вторично такой эксперимент не получится поставить в ближайшее время. Тем более, учёба будет забирать много времени и сил. Разве мыслимо сейчас мне заводить ребёнка? Но это только отвлечённые рассуждения моего рассудка. Сколько бы я ни говорил, например, себе, что достойнее посвятить свою жизнь научной деятельности, творчеству, политической борьбе, заботе о родителях, инстинкт продолжения рода, находящийся в моём подсознании, всё равно будет поддерживать это внутренне желание продолжить свой род.

Похоже, что пока не оплодотворю какую-то женщину, не смогу ни учиться, ни работать.

Интеграл бы мой посмотрели лучше на странице:

<http://atheist4.narod.ru/index.files/Page414.htm>

Есть над чем голову поломать? Я два года над ним голову ломал и всё-таки догадался. Дифференцированием или интегрированием по параметру его нельзя вычислить, как считаете? Может быть, предложите другой способ его вычисления? И скучать не будете. Я думаю, что если человек увлечётся математикой, то сразу об онанизме забудет. Поверьте, к добру это не приведёт, если этот онанизм заканчивается семяизвержением. Депрессия потом всё равно будет возникать. И скука тоже. Эх, у всех мужиков, носящих брюки, ещё половой орган и о брюки тоже трётся и дробится, наверное. И зачем эти брюки придумали? Обходились в Древней Греции без них, и хорошо было.

25.09.2004

И у млекопитающих с не очень развитой нервной системой существует инстинкт продолжения рода, а не желание выбросить из себя сперму. Ни одно млекопитающее не выбрасывает свою сперму на помойку, не совершает грех Онана. Всякий самец млекопитающих оплодотворяет самку, изливая сперму не куда попало, а именно в самку, и последний факт наличия самки, фиксируемый его органами чувств, и приносит самцу млекопитающих удовлетворение.

Если бы у самцов млекопитающих происходили поллюции, то это тоже вызвало бы у них депрессию и болезни, ибо это ненормально, противоречит природе. Итак, всякий самец млекопитающих получает удовлетворение именно от наличия самки, информация о которой поступает в его мозг через зрение, обоняние и осязание. Такое нелепое извращение, как онанизм, не может существовать у млекопитающих. Поэтому, человек, занимающийся онанизмом, идёт против своей природы и наносит колоссальный вред своей психике. Думаю, что все, регулярно занимающиеся онанизмом, должны стать алкоголиками или наркоманами. Ведь очень важно, чтобы в мозг самца после семяизвержения поступила информация, что сперма была излита именно в самку. В противном случае, если эта информация в мозг в самца не поступит, если его органы чувств (зрение, обоняние, осязание) зафиксируют факт собственной спермы на земле, это вызовет сильнейший психический удар как для человека, так и для любого млекопитающего животного. Думаю, что если дать коту понюхать собственную сперму на блюдечке - он будет находиться после этого в нервном стрессе. Лично меня вид своей собственной спермы и её запах приводят в страшный ужас.

Итак, даже если бы человек был неразумным животным, то всё равно факт выброса спермы на землю, фиксируемый его органами чувств, глубоко бы травмировал его психику. Но человек в отличие от животного обладает сознанием, совестью, чувством долга. И за время существования человечества у человека выработался сознательный инстинкт продолжения рода, включающий в себя если не сознательное, то подсознательное желание зачатия ребёнка. Например, сейчас я сознательно говорю себе, что не в состоянии материально обеспечить семью, что мне надо не детей заводить, а получить сначала высшее образование и диплом инженера, то есть сознательно я не хочу продолжать свой род, однако сам факт того, что меня опьяняют улыбки девушек, что я страстно хочу быть интересным, притягательным для них, говорит о том, что в моём подсознании всё равно живёт желание продолжить свой род, сколько бы я себе ни внушал, что этого мне не надо.

**Сейчас я изменил своё мнение об обычном сексе между мужчиной и женщиной. Не знаю, как влияет такой секс на умственные способности мужчины, но уверен, что ни к какой депрессии такой естественный секс привести человека не может.** Сейчас я коренным образом пересматриваю всё своё мировоззрение. (Я могу теперь прийти чёрт знает к чему, например, к толстовской идее непротивления злу насилием, которую совсем недавно жёстко критиковал). Я ввожу в своё мировоззрение совершенно новое допущение, принципиально новую гипотезу: у большинства людей существует совесть, чувство долга, и причиной депрессии являются поступки человека, совершённые вопреки этому чувству долга, то есть всякая депрессия вызывается угрызениями совести.

Сегодня у меня совсем другое мнение, чем вчера. Вчера в ответе на пост от 24.09.2004 20:45 я писал: «продолжив свой род согласно велению своей совести, мужчина должен просто стать импотентом, и сексуальные желания в нём должны исчезнуть. Этому будет способствовать также его сильное увлечение воспитанием своих детей, общением с ними. Так что секс с презервативом ему не потребуется просто, если он не захочет зачать ещё третьего ребёнка в будущем. Мне можно здесь возразить: существующая возможность несчастного случая, в результате которого эти два его ребёнка могут погибнуть, будет вызывать в нём желание зачать как можно больше детей. Такая сексуальная похоть является атавизмом от прежних времён, когда значительная часть детей помирала в младенчестве, в связи с чем для воспроизводства человеческого рода было целесообразным иметь много детей. Как изжить в себе этот атавизм? Один совет можно дать: увлечься чем-нибудь интересным, например, наукой, искусством или творчеством, что отвлекло бы от желания зачинать много детей». Сегодня я так уже не думаю. И **желание зачинать как можно больше детей – никакой не атавизм, а тоже веление совести.** И сексуальное влечение к жене тоже не угаснет у мужчины после зачатия двоих детей. Я понял и то, какой ошибкой является мнение, что человеческий род не может вымереть из-за недостаточного размножения, понял и то, какой ценной и справедливой является заповедь, данная Богом Адаму и Еве: «Плодитесь и размножайтесь».

Подсознательное желание плодиться и размножаться как можно сильнее является велением совести всякого человека, у которого есть совесть, и поэтому всякий, имеющий совесть, должен ненавидеть презервативы и любые другие способы предохранения от беременности. Доказательством этого является тот факт, что чем больше численность особей данного вида – тем меньше вероятность вымирания этого вида в экстремальных условиях. Например, всё человечество поразит какой-то смертельный вирус. При населении Земли в 100 миллиардов вероятность того, что хотя бы одна пара человеческих особей из этих 100 миллиардов людей приобретёт полезную мутацию, то есть какую-то защиту от этого вируса, гораздо больше, чем вероятность такой мутации хотя бы одной пары при населении Земли в 5 миллиардов. Неправда, что Земля якобы перенаселена. Оглянитесь вокруг и Вы увидите громадное количество праздных бездельников. По-всякому, численность народонаселения можно в 20 раз увеличить, если все люди будут трудиться, а не развлекаться.

26.09.2004 Опять я изменил своё мнение.

Действительно, я допустил очень много ошибок в своих рассуждениях и прошу покорнейше прощения. Только что я снова изменил свою точку зрения. Мой предыдущий пост, где я предположил, что у человека, как и у млекопитающих животных, нервный стресс может возникнуть от вида, запаха, осязания собственной спермы, или отсутствия партнёра женского пола во время семяизвержения, прошу не принимать во внимание. Сейчас я думаю уже иначе. Самое интересное то, что я вдруг возгордился, оправдал себя во всех отношениях. Дескать, всё, что я делал, было обусловлено велениями моей совести, и жил я, дескать, всегда по совести. Я, дескать, не извращенец, а человек с самым здоровым инстинктом продолжения рода. И, занимаясь онанизмом в подростковом возрасте, просто хотел себя возбудить, чтобы подготовиться к предстоящему половому акту с девушкой и род свой продолжить. А то, что сперма изливалось - так это нечаянно, против моей воли, я каялся в этом, и, значит, невиновен, ведь кающемся грешнику, дескать, грех в вину не вменяется. Вот так взял да записал себя в святые! И вот только что я получил письмо от близкого друга, которому доверяю, в котором написано по поводу моей регулярной половой жизни с той женщиной в Наволоках следующее:

*"Дело в том, что есть специальный эффект, который хорошо знаком врачам сексопатологам: если мужчина совершает половые акты слишком часто, то есть несколько раз в день, то в его сперме почти не остается сперматозоидов. Их там должна быть определенная концентрация, чтобы они как следует добрались до яйцеклетки, она в тот момент, когда может быть оплодотворена, находится далеко от них. Их большая концентрация стимулирует то, что они плывут очень быстро, а когда их мало, то плывут едва-едва.*

*Поэтому рекомендация тем, кто хочет завести ребенка.*

*1) Грубый вариант.*

1. В течение первой половины месячного цикла женщины, примерно до 14 дня (считая от первого дня последних месячных), полностью воздерживаться от секса.

2. Секс совершать в 13-15 день цикла, один раз. Во второй половине цикла это уже не особо важно, но лучше воздерживаться все равно.

2) тонкий вариант. Он связан с тем, что надо точно знать, когда именно у женщины овуляция, а это можно узнать только специальными приемами. Этот вариант позволяет даже до какой-то степени управлять тем, кто родится - мальчик или девочка. (Конечно, вероятность не 100%)

Ведь мне и раньше буквально то же самое кто-то говорил, но я решил, что он лжёт мне. Другу же этому я верю. И теперь я понял, что я - самый настоящий сексуальный извращенец. Ведь если бы я не был извращенцем, то природный инстинкт продолжения рода подсказал бы мне, что если я буду совершать половой акт с той женщиной слишком часто, то не смогу добиться того, чтобы она забеременела. Если бы во мне был здоровый инстинкт продолжения рода, то я не мог бы даже испытывать сексуального влечения к той женщине примерно до 14 дня после месячных, и, совершив половой акт в середине менструального цикла, который должен привести к зачатию, не испытывать после этого никакого сексуального влечения к этой женщине. А поскольку похоть мучила меня постоянно - я самый настоящий сексуальный извращенец. Я понял теперь, что у меня чудовищные отклонения от нормы в сексуальной сфере, что моя природа чудовищным образом извращена! Неужели и у других людей тоже природа извращена? Или же другие мужчины подобно самцам млекопитающим животных только в такие периоды испытывают сексуальное влечение к женщине, в которые она может забеременеть? Этого мы никогда не узнаем по вине этого вредного обычая, согласно которому сексом занимаются без свидетелей.

Однако теперь я должен постулировать, что моя человеческая природа коренным образом отличается от природы млекопитающих животных, и животные - одно, а человек - совсем другое. У животных нет совести, чувства долга, у человека - есть совесть и чувство долга. Человеку дан разум для того, чтобы не допустить гибели планеты и построить на ней настоящий рай. Поэтому всё, что написано в предыдущем посте, верно только по отношению к животным, но не к человеку. Человек - не животное. Именно чувство долга, веление совести продолжать свой род вызывает его сексуальное влечение к женщине. Если он занимается сексом с целью зачатия ребёнка, если в его душе живёт надежда зачать этого ребёнка, пусть даже совсем несбыточная, - он не будет страдать от депрессии, даже если по своей глупости занимается сексом в те дни менструального цикла, в которые эта женщина заведомо не забеременеет (но если он думает, что она может забеременеть). Ох, опять я, наверное, глупость говорю. Ну, кто мне поверит, что я был так глуп, что не верил в то, что во время месячных женщина не может забеременеть? А ведь я действительно был очень глуп, безумно глуп, страшно глуп! И я правда надеялся на то, что можно оплодотворить женщину и во время месячных. У меня принцип был такой: ничего на веру без доказательств не принимать, видеть вокруг происки врагов, такая вот была у меня бредовая подозрительность. Поверьте мне, ради Бога! Ох, как же я всё-таки глуп и смешон! Но всё-таки, может быть, и в такой подозрительности есть тоже рациональное зерно?

Ну ладно, закончим этот разговор и подведём итоги:

1. Занимаясь сексом с той женщиной, я всей силой своей души мечтал о зачатии ребёнка и потому не мучился угрызениями совести, теряя свою сперму, надеясь на то, что эта сперма не погибнет зря, а даст рождение новой жизни, превратится в малыша, который станет мне самым близким по духу человеком.

2. Занимаясь онанизмом в подростковом возрасте, я только стремился сексуально возбудить себя, но никак не желал, чтобы сперма изливалась, не желал того, чтобы возбуждение когда-либо кончалось. Поэтому при семяизвержении я испытывал раскаяние, отчаяние, сожаление о том, что, во-первых, сперма погибла зря, и, во-вторых, эрекция прекратилась после этого семяизвержения.

Всё это доказывает то, что если половой акт совершается с целью зачатия ребёнка - он не приводит к депрессии. Если же половой акт совершается не с целью зачатия, если сперма вытекает вопреки воли человека - это приведёт к депрессии. Остаётся в силе предположение: многие алкоголики стали алкоголиками по причине занятий онанизмом или по причине пользования презервативами.

3. И прежнее моё предположение остаётся в силе, его пока ещё никто не опроверг: все гениальные учёные, такие, как Альберт Эйнштейн, онанизмом и сексом ради удовольствия никогда не

занимались. Ни один человек, который занимался онанизмом, не смог стать гениальным учёным. Поскольку никто свечку не держал, это моё предположение невозможно опровергнуть.

Теперь я снова верю в своё прежнее предположение, что любая потеря спермы не только сокращает продолжительность жизни, но и разрушает умственные способности, сужает кругозор интересов.

Аргументы, изложенные в статье "[О вреде секса](#)" дополняются тем, что сексуальная потребность человека извращена в отличие, например, от сексуальной потребности животных, и, следовательно, является вредной, подлежит распытию с помощью волевых усилий. Так же вновь [советую принимать бром или таблетки «секс-барьер» для избавления от этой сексуальной потребности](#), или, если они имеют вредные побочные воздействия на человеческий организм, то в таком случае трудиться и изобретать абсолютно безвредные для человека таблетки «секс-барьер», избавляющие от сексуальной похоти.

**С какой целью многие мужчины могут врать, что якобы занимаются онанизмом?** Мотивы врать – не только в желании быть, как все, следовать моде. Каждый самец мужского пола заинтересован свой род продолжить, а соседу своему помешать продолжить род. Именно поэтому он может настойчиво советовать своему соседу заменить естественный секс онанизмом или сексом с презервативом, рассказывая, как это приятно, хотя сам никогда такими вещами не занимался.

Впрочем, если вы говорите правду, что занимаетесь онанизмом, то умеренный онанизм или секс с презервативом – это умеренное не очень хорошее настроение иногда, умеренное снижение кругозора интересов, совсем незаметное. Но вы попробуйте совсем отказаться от секса – и почувствуете себя ещё счастливее. Те предметы, которые вам казались раньше скучными, покажутся, возможно, увлекательными и интересными. Наверное, в начале будет тяжело порвать с сексом, как и наркоману тяжело слезть с иглы. Но, перетерпев эту мучительную ломку, вы освободитесь от этой наркотической зависимости от секса, отвыкнете от него полностью, и жизнь приобретёт новые великие цели. Ваша нереализованная сексуальная энергия сублимируется в политическую борьбу, например, и вы захотите чего-то великого, захотите стать героем и перевернуть этот мир так, чтобы стал счастливым каждый. Или захотите стать выдающимся учёным и сделать грандиозный переворот в науке.

В разделе "Проза" сайта Юрия Нестеренко <http://yun.complife.ru/1st.htm> в рассказе "[Альтруисты](#)" высказана идея, диаметрально противоположная моей идее размножения людей: предлагается сократить в 100 раз численность населения на Земле. Эх, какие мы разные с Юрием! Только в одном наши мнения совпадают – в том, что недопустим секс ради наслаждения, не с целью зачатия.

27.09.2004

### **Об основных идеях моего сайта.**

Во-первых, чем больше оставит о себе человек информации – тем легче будет будущим учёным воскресить из мёртвых его личность. Если человек всегда говорил то, что думает, ни разу не солгал за свою жизнь и не имел ни одной тайны от людей, то он оставил о себе максимум информации, по которой выдающиеся учёные будущего восстановят его мозг. Каждая высказанная вслух неординарная мысль влияет на дальнейшие поступки тех, кто её услышал и, меняя дальнейший ход событий, оставляет глубокий след в истории. Поэтому восстановить личность открытого человека, всегда высказывающего вслух все свои мысли, для учёных будущего не представит труда. Может оказаться невозможным восстановить лишь личности лжецов, которые думали одно, а говорили другое. И вот почему полезно исповедовать все свои грехи перед людьми, как это сделали некоторые писатели.

Во-вторых, ум хорошо, а два – лучше. Если бы каждый высказывал вслух все свои мысли, приходящие ему в голову на суд общественности, то коллективным разумом люди быстрее бы пришли к правильной точке зрения, быстрее бы освободились от своих заблуждений.

В-третьих, от депрессии и скуки, похоже, страдают большинство людей, раз пьют вино по праздникам. И, может быть, очевидная мысль, что причиной этой депрессии является



противоестественное сексуальное наслаждение, им не приходит в голову. Как же можно молчать, если это предположение вполне законно? Очень удивляет то, как библейское учение пытаются соединить с теизмом, удивляют утверждения, что якобы «если бога нет, то всё позволено», хотя справедливо как раз противоположное. Удивляет то, что большинство людей говорят одно и то же, а новых мыслей практически почти никто не высказывает. Важно доказать, что можно быть смелым человеком, говорить всё, что думаешь, быть «белой вороной» и никогда не следовать моде, вообще презирать такое понятие, как «мода».

В-четвёртых, очень важно отстаивать право каждого мужчины одеваться так, как ему хочется, или даже быть нудистом. Не может такого быть, чтобы из всех мужчин России только одному мне брюки были так противны и ненавистны. Очень жаль таких мужчин, которые мучаются в брюках, но снять их не осмеливаются.

И вообще, думаю, если бы каждый стремился привлечь к себе внимания, если бы никто моде не следовал, и одевались и думали все люди по разному, то жить не было бы так скучно. Это очень плохо, на мой взгляд, что большинство людей боятся или не хотят выделяться.

Я даю всем такой совет: создать сайт, где указать свой домашний адрес, имя и фамилию и изложить на этом сайте все свои мысли. Скромность, по-моему, очень плохое качество. Она от трусости берёт своё происхождение.

Вообще, хорошо было бы, если люди бы давали друг другу искренние советы. Мои советы таковы: не доверять тому, что говорят СМИ, не надеяться на божью помощь, не обращаться к богу с просьбами, но божьи заповеди всё-таки выполнять, никогда не лгать, тайн не иметь и грех Онана не совершать, стараться как можно больше быть непохожим на других людей, чтобы остаться в памяти людей.

Ещё хорошо было бы, чтобы у людей не было веры в авторитеты, чтобы люди размышляли самостоятельно и сомневались во всех общепринятых вещах, чтобы между людьми было разномыслие.

Конечно, может быть, в глубине души, создавая этот сайт, я надеялся найти так же спутницу жизни, которая полюбит меня таким, какой я есть. Желание любить и быть любимым – законное желание человека. Я так же, как Маркс, могу сказать, что ничто человеческое мне не чуждо. И мои требования к избраннице не очень большие: она должна разделять только моё отвращение к презервативам и другим противозачаточным средствам, а также уважать моё право носить юбку, не побояться насмешек злых людей, не лгать мне никогда.

Возможно, такие люди, которые не испытывают угрызений совести после онанизма или секса с презервативом, существуют, но думаю, что их гораздо меньше, чем тех, кто испытывает угрызения совести и депрессию. Предполагаю, что причина роста алкоголизма и наркомании может находиться в онанизме. Сознательный инстинкт продолжения рода должен был закрепиться в ходе естественного отбора, так как выживали и имели наибольшую численность потомства такие особи, которых приводила в отчаяние бездетность и которые имели максимальное количество детей. Вообще за тысячелетия человеческой истории должна бы вывестись такая порода мужчин, которые только тогда могут испытывать сексуальное влечение к женщине, когда сознательно хотят зачать ребёнка. Именно такие мужчины должны бы составлять большинство населения.

Мне очень часто приходила мысль, что я урод, а все окружающие люди сговорились обманывать меня и притворяться тоже уродами, чтобы я думал, что такой же, как все, и не чувствовал своего уродства, как в одном рассказе о слепом с рождения мальчике, от которого все окружающие скрывали то, что они могут видеть, а он не может. Один раз мне думалось, что у меня память хуже, чем у всех остальных людей... Или думалось, что я хуже всех других людей играю в шахматы, но большинство людей, играя со мной в шахматы, специально мне поддаются. Иногда приходила мысль, что все люди способны слышать мысли друг друга, а я не имею этой способности, но они сговорились скрывать от меня свою способность слышать мысли. Но это, наверное, чушь.

Более логично предположить, что у меня извращённый сексуальный инстинкт, и все другие люди сговорились притворяться, что и у них он тоже извращённый, чтобы я не чувствовал своего уродства. Ведь млекопитающие животные только в такие периоды и с такой частотой занимаются сексом, когда это способствует зачатию. Инстинкт им подсказывает, как часто и в какие периоды

совокупляться с самкой, чтобы её оплодотворить. А раз человек тоже произошёл от животных в результате эволюции - ему тоже инстинкт должен это подсказывать. Но я то каждый день по несколько раз занимался сексом с той женщиной, занимался сексом даже во время месячных, и инстинкт мне не подсказал, что таким способом я не смогу её оплодотворить, так как концентрация сперматозоидов будет недостаточной, если я буду слишком часто заниматься сексом. Также и поллюций у животных не бывает. Логично предположить, что и у большинства людей тоже поллюций никогда не бывает. Но у меня то они иногда бывают. Но другие люди сговорились лгать мне, что у них тоже поллюции бывают, чтобы я не чувствовал себя уродом и думал, что я такой же, как другие. Самцов животных ничто не может возбудить кроме самки. Ни одно животное не позволит сделать себе минет, и не сможет испытать эрекцию и семяизвержение в результате минета. Думаю, что никаким онанизмом невозможно извлечь сперму из кота. По идее, большинство людей тоже не могли бы заниматься онанизмом, не могли бы даже испытать эрекции в результате трения своего полового органа о руку или о бёдра. Ведь люди произошли в результате эволюции от животных. Но я то мог изливать свою сперму на землю при полном отсутствии самки. Следовательно, можно сказать, что моя физиология явно нарушена, далека от нормы. Но люди, жалея меня, уroda, сговорились лгать мне, что и они тоже занимаются онанизмом, и даже их природа извращена ещё больше моей: они, дескать, не только способны испытывать эрекцию и изливать свою сперму на землю в отсутствии самки, но даже способны получать удовлетворение от излития своей спермы на землю и не терзаться после этого угрызениями совести, мало того, они, дескать способны заниматься оральным сексом и от него тоже получать удовольствие. Так вполне логично предположить, что в обществе существует небольшой процент подобных мне извращенцев, а остальная масса нормальных людей сговорилась скрывать от этих извращенцев свою нормальность для того, чтобы они не догадывались о своём уродстве. Это всё равно, как в обществе был бы один процент слепых людей и 99% зрячих людей, и эти 99% прилагали бы все силы, чтобы этот 1 % слепых не догадывался о том, что они слепы. Вам никогда не приходила мысль, что вы, изливая свою сперму в презерватив и даже испытывая при этом удовлетворение, принадлежите к этому 1% уродов? Ведь большинство людей могут покупать эти презервативы просто так, надувать и делать шарики из них. Я это всё говорю для того, чтобы доказать, как мало мы всё-таки знаем, что очень нехорошо и недобросовестно утверждать что-то, чего доказать нельзя, относительно чего можно выдвигать самые противоположные утверждения, различные гипотезы, в пользу которых можно найти свои доводы. Нельзя утверждать: столько то процентов людей занимаются безопасным сексом, так как многие из этих людей могут лгать, что занимаются безопасным сексом.

Кстати, вот пример такого человека, который в отличие от меня не был уродом и извращенцем: Питер из рассказа Юрия Нестеренко [«Абстиненция»](#) (Раздел «Проза» сайта <http://yun.complife.ru/1st.htm> ).

*«Если раньше Питер полагал, что отвратительная процедура, в которой главную роль играют выделительные органы, проводится в сугубо утилитарных целях воспроизводства вида и, соответственно, не чаще, чем рождаются дети, то теперь он узнал, что среднестатистический человек занимается этим всю жизнь чуть ли не каждый день. Ужасу и возмущению Вейнарда не было предела; его мнение о людях, и без того не слишком высокое, упало стремительней, чем ненадежные акции в день биржевого краха, остановившись где-то в глубокой бездне отрицательных величин. Впоследствии, впрочем, природа сделала робкую попытку взять свое: в старших классах Питер стал рассеянно поглядывать на девочек и даже сходил в кино с двумя из них, показавшимися ему наиболее умными. Этим, однако, все и ограничилось: Вейнард окончательно убедился, что все это - пустая потеря времени, не приносящая никакого удовольствия, и ни одна женщина не стоит не только хорошей книги, но даже дешевой брошюрки. Из книг он к тому же знал, что женщины прямо или косвенно повинны если и не во всех бедах, то, во всяком случае, в большей их части: слишком много зла совершается из-за них. Размышляя на эту тему, Питер все больше убеждался в своей правоте и глупости обычных людей, придя, в конце концов, от рассеянного интереса к искреннему непониманию, как это к женщинам можно испытывать что-либо, кроме отвращения. Натыкаясь в книгах на любовные сцены, он досадливо морщился и мысленно ругал автора за уступки вкусам толпы».*

28.09.2004

Если общество не глупо и слепо, а именно жестоко, безнравственно, то, конечно, его изменить нельзя никакими проповедями. Получится, как в басне Крылова «Кот и повар»: «А Васька слушает да ест». Глупого же человека гораздо легче научить чему-то, подсказать ему мысль, которая бы ему никогда самостоятельно не пришла в голову.

Хотя не знаю, может быть, общество изменить нельзя.

Но пусть даже очень немногие мужчины желают носить юбки и испытывают отвращением к брюкам – и права этих меньшинств тоже очень важно отстоять. Я в длинной тёплой шубе до самых пят хожу всю зиму без колготок и без трусов и не мёрзну в любые самые сильные морозы.

В пользу той гипотезы, что большинство людей не глупы, а притворяются глупыми, существует следующий довод: «Умный выживал и имел большое потомство, а глупый не имел потомства, поскольку у психолога, умеющего логически мыслить больше шансов окрутить девушку и продолжить себя в потомстве. Следовательно, большинство людей должны иметь философский аналитический ум, широкий кругозор интересов, высокую способность к логическому мышлению». (Из статьи «[две гипотезы о психологии современных людей](#)»)

Весьма вероятно, что очень многие люди имеют своё собственное мнение, но боятся или не хотят его высказывать вслух, а говорят только общепринятое.

Но даже если и невозможно изменить людей (я как раз на это и не надеюсь), мне хотелось бы просто найти единомышленников, друзей.

Относительно бессмертия души я уверен. Я априори вижу, что моё небытие невозможно, что я всегда существовал, существую и буду существовать. И до своего рождения я тоже существовал, только забыл об этом. И после смерти я снова когда-нибудь буду жить в этой Вселенной. Одно из двух: либо учёные воскресят мою личность вместе с моей памятью, либо я снова рожусь в другом теле, но помнить ничего не буду. Наверное, первое надо заслужить, а второе необходимо произойдёт рано или поздно. Таким образом, моё сознание есть, потому что оно просто не может не быть - это я вижу так же отчётливо, как аксиому, что через любые две точки можно провести прямую и только одну. Только ведь я атеист к тому же, не считаю всё происходящее справедливым божьим промыслом. Раз в этой земной нет справедливости и часто негодяи занимают высокие посты, а хороший человек ничего не достигает, то и при переселении душ в другое тело ждать справедливости наивно: как бы праведно ты не жил – всё равно, согласно теории вероятностей, скорее всего родишься комаром или каким насекомым. Очень маловероятно, что дважды подряд выпадет счастливая случайность родиться человеком. Вот поэтому мне очень хочется, конечно, заслужить то, чтобы мою личность воскресили из мёртвых, когда наука до этого дойдёт.

28.09.2004

Я сам, честно говоря, почти ничего не понял в этом "[Манифесте коммунистической партии](#)". Почему *"в той же мере, в какой возрастает применение машин и разделение труда, возрастает и количество труда, за счет ли увеличения числа рабочих часов, или же вследствие увеличения количества труда, требуемого в каждый данный промежуток времени, ускорения хода машин и т. д."* ??? И как при этом возможен рост численности рабочих? Повышение производительности труда (да ещё при интенсификации его, по словам Маркса) должно вести к уменьшению численности класса пролетариев. Почему же тогда Маркс утверждает, что пролетариат - самый многочисленный класс, и социалистическая революция происходит в интересах большинства?

Почему я боюсь, что принадлежу к меньшинству? Наверное, просто сожалею, что часто нравственность и интеллектуальное развитие могут противостоять друг другу. Вот тратит, например, некоторый абсолютно открытый человек своё время на то, чтобы делиться с другими людьми всем своим жизненным опытом и всеми приходящими к нему мыслями. А другой скрытный человек как чёрная дыра только поглощает информацию. Вам не кажется, что последний большего достигнет в науке? Логично предположить существование таких "чёрных дыр", то есть скрытных людей, которые только поглощают информацию, но все свои мысли скрывают.

То, что у всех других парней были девушки, а я был не нужен ни одной девушке, логично

объяснить тем, что я глупее других людей.

(Предположение первое: онанизм разрушает умственные способности.

Предположение второе: большинство людей онанизмом не занимались, а только лгали, что занимались онанизмом.

Но я то занимался онанизмом на самом деле и потому был глупее и примитивнее всех других людей, и по этой причине и был не нужен ни одной девушке).

А чем можно закусывать после того опьяняющего кайфа, который даёт мне общение с любой девушкой? Сегодня опять снилась та Наташа: <http://atheist4.narod.ru/Natasha.htm>. Снилось мне, что она разошлась со своим мужем и теперь свободна. Я опять плакал от счастья, хотя она очень ругала Виктора Анпилова и восхищалась "Союзом правых сил". Чем закусывать? Не знаю.

В то время (например, в свои 17 лет) я ходил в брюках и всё-таки не был нужен ни одной девушке. [Похоже, что все надо мной только смеялись](#), как над дураком. О том, что в тайне [я надеваю дома юбку](#), никто не знал. Этого я очень стыдился и эту тайну ото всех скрывал. Вообще, я многого почему-то стыдился в то время, например, стыдился носить очки.

Неужели причина того, что все надо мной смеялись, была в том, что я не обращал внимание на манеры, не подражал манерам? Или в том, что был слишком откровенным? Или глубже: в том, что мне всё-таки было приятно, когда я нахожусь в центре внимания, несмотря на то, что в это время все надо мной смеялись, как над дураком, а я был этому рад?

Кстати, забыл указать, что специально ношу сейчас юбку, чтобы отпугнуть от себя всех девушек, которые вбили себе в голову, что мужик должен носить брюки, а не юбку, и не задумываются над тем, какая польза от этого обычая, и что плохого в том, если каждый мужчина будет одеваться так, как ему хочется. Боюсь, что околею со скуки с такой примитивной женой, которая имеет подобные нелепые догмы. Очень жалею, что не носил юбку раньше и женился на таком примитивном создании. [Тысячи раз я уходил от Тони](#), но она уговаривала меня вернуться, помириться. И только тогда, когда я стал носить юбку, она стала стыдиться со мной жить и окончательно отвязалась от меня. Ношение юбки отпугивает от меня всех девушек, подобных моей бывшей жене. Конечно, и такая, которая просто боится насмешек злых людей, мне не нужна: я её любить не смогу, презирать буду.

Над другими людьми не смеялись, а надо мной все смеялись, как над дураком. Возможно, я больше всех других людей занимался онанизмом в детстве (большинство других людей просто лгали, что занимаются онанизмом, так как модно было лгать об этом). И в этом моём занятии онанизмом и заключалась причина того, что я был настоящий дурак по сравнению с другими людьми. Хотя это только предположение. С таким же успехом можно предполагать и противоположное, что наоборот я был всех умнее, но они по своей примитивности не могли этого понять, так как считали общепринятое всегда правильным, как и первого человека, сказавшего о том, что Земля крутится, сочли безумцем. Тут можно предполагать всё, что угодно. Пожалуй, только изобретение приёмника для прослушивания мыслей может дать хоть какое-то достоверное знание о психологии людей, об их внутреннем мире, а также о том, занимаются они сексом ради удовольствия или не занимаются.

Судя по всему, наблюдать за манерами людей и подражать их манерам желание у меня не было. Кроме того, я никогда не лгал и почти ничего не скрывал (скрывал только своё иступлённое желание ходить в юбке без трусов и то, что втайне надеваю дома юбку). И, самое главное, испытывал радость, когда был "клоуном" в центре внимания. Мысль, что я являюсь источником положительных эмоций для других людей, приносила мне острое наслаждение. Всего этого было вполне достаточно, чтобы стать всеобщим посмешищем. Трудно сказать, имеет или не имеет к этому отношение онанизм. Может быть, и не имеет. Честно говоря, на этот счёт можно строить только гипотезы. Фактом является только то, что всякое семяизвержение на землю в моём конкретном случае сопровождалось угрызениями совести для меня лично.

В последнее время я всё больше склоняюсь к точке зрения, что не физико-химические процессы в

мозгу порождают депрессию, а именно определённые угрызения совести или мучительные мысли. На сегодняшний день самоанализ приводит меня к мысли, что у меня всегда была духовная потребность продолжить своё род. Именно эта потребность и породила в моей душе желание или мечту во всём угождать своей будущей жене, служить ей, делая все домашние дела, постоянно принося ей чувство радости, лишь бы только душенька её всегда была довольна. Сексуальное возбуждение всегда было у меня следствием этой духовной потребности продолжения рода. Онанизмом я пытался только возбудить себя, подготовить к предстоящему акту зачатия ребёнка и поэтому горько раскаивался и приходил в отчаяние, когда против моей воли сперма изливалось на землю. Занимаясь сексом с той женщиной, я надеялся зачать ребёнка и поэтому не испытывал ни отчаяния, ни угрызений совести после такого секса. По глупости я занимался сексом слишком часто, не сознавая того, что концентрация сперматозоидов будет недостаточной для оплодотворения. Таким образом, именно духовное во мне первично, и счастье может дать мне только создание семьи, воспитание детей со своей единомышленницей. Но поскольку пока не нашлось ни одной женщины, разделяющей мою точку зрения и пожелавшей рожать от меня детей, мне приходится воздерживаться. И я прекрасно себя чувствую, что разоблачает сказки о том, что воздержание от секса якобы вредно и невозможно.

Я очень рад, что полностью завязал с онанизмом, покаяться в этом и больше этим не грешу и не испытываю угрызений совести по этому поводу. Ведь и тогда, когда в подростковом возрасте я занимался онанизмом, при семяизвержении никакого удовлетворения я от этого не испытывал, а только одни угрызения совести, отчаяние и мучительное раскаяние в совершённом преступлении. Но вот запретное желание ходить в юбке без трусов меня всегда мучило. Брюки я всю жизнь ненавидел с детства. Теперь, наконец, я одеваюсь так, как мне нравится. Обидно, конечно, что Ивановский областной суд отменил решение Кинешемского суда и оправдал преподавателя сопромата Балыбердина, недопустившего меня на свои занятия, так как мне, дескать, был выделен индивидуальный преподаватель по этому предмету. Ну что же, буду надеяться, что при приёме на работу в качестве инженера-технолога машиностроительного производства после окончания университета будут смотреть не на мою форму одежды, а на мои знания и умения.

30.09.2004

Сейчас мне кажется, что моя болтовня в те годы не была интересной. Я обычно рассказывал какие-то "смешные" случаи из жизни, например, как забыл билет, попросился к девушке провожающим, потом попросил разрешения лечь под лавочку, но колени не убрались, и я заорал, когда мне их придавили, и т. д. Но это к делу не относится, потому что здесь смеялись над моими рассказами. Ещё, думаю, вошло в моду среди девушек признаваться мне в любви, что, как я сейчас думаю, было розыгрышем. Это было в 1982 году. Девчонки буквально рвали меня на части, каждая компания девчонок умоляла меня, чтобы я гулял только с их компанией и не уходил к другим. Когда я шёл по улице с одной компанией, и встречалась другая компания, то каждая компания начинала упрашивать меня, чтобы я гулял именно с ней. При этом все девчонки наперебой клались, что влюблены в меня и требовали от меня, чтобы я немедленно сделал свой выбор. Но я совершенно никак не мог понять, кому из этого громадного количества девчонок на самом деле интересен мой внутренний мир, а кто только пристаёт ко мне потому, что модно приставать. Они так мастерски разыгрывали меня, внушая мне, что я страшно нужен им. Они ругались из-за меня, дрались. Однажды двое девчонок тащили меня за одну руку, а двое других - за другую. Ну и ещё начинались такие вот могологи: "Я всю ночь не могла заснуть. Всё думала о тебе. А ты гулял с такой-то, променял меня на другую. Мне жить не хотелось". Я догадывался, что это шутка, розыгрыш, но не мог найти никаких аргументов, чтобы доказать, что это шутка. Иногда я говорил: "Почему тогда ты не хочешь прямо сейчас пойти со мной гулять наедине, если ты правда меня любишь?". На это она выдумывала что-то вроде того, что ей мама не разрешит, и т. п. Были, конечно, и такие, что гуляли со мной наедине. Но я всё время сам менял их, как перчатки, потому что стоило мне загулять с какой-то девчонкой, как сразу же находилась другая девчонка, желающая меня отбить, которая так сильно умоляла меня не ходить на свидание той, а гулять с ней, что мне начинало казаться, что именно ей я нужен больше всего, и я снова не знал, на ком мне остановиться, кого выбрать. На внешность они мне казались все красивыми. И я пытался выбрать по принципу: кому из них я максимально нужен и интересен.

Глупость моя в то время состояла в том, что я больше любил сам рассказывать, чем слушать, больше любил себя показывать, нежели изучать других людей. Мне хотелось самому быть интересным и нужным, а сам интереса к другим людям я не проявлял. Вот потому быть в центре внимания - было наивысшим наслаждением для меня. Сам же я никаких вопросов им не задавал, но наслаждался, когда меня заваливали вопросами. Мне это было просто в кайф: кого-то смешить, развлекать своей пустой болтовнёй. Я просто плыл по течению своих желаний. Только и всего. Наверное, это и плохо в какой-то степени. Лучше бы я это время потратил на изучение химии, например. Или подготавливался бы к вступительным экзаменам в МФТИ, или книги читал, самообразованием занимался. Лучшие молодые годы жизни были потрачены на такие вот развлечения.

[О своей второй любви к Любе.](#)

<http://atheist4.narod.ru/index.htm>

