

Текущие размышления. Октябрь 2004 года.

Из гостевой atheist4

1.10.2004

Теорию можно называть бредовой тогда и только тогда, когда она включает в себя ЛОГИЧЕСКИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ. Утверждение является бредовым тогда и только тогда, когда оно тождественно ложно, когда логически доказана его ложность, например, утверждение: "трава зелёная, и неверно, что трава зелёная". Так же утверждение "В Москве сейчас идёт дождь, и в Москве сейчас не идёт дождь" является тождественно ложным. Существуют тождественно истинные утверждения или тавтологии, которые всегда принимают истинное значение, например, "в Москве сейчас идёт дождь, или в Москве сейчас не идёт дождь". Как тождественно истинные, так и тождественно ложные утверждения независимо от реального положения дел принимают всегда одно и тоже значение истина и ложь соответственно. Любое же ошибочное утверждение, не соответствующее положению дел, никак нельзя называть бредовым. Это только при тоталитарных режимах любые идеи инакомыслящих сразу же попадают в разряд бредовых. Это тираны и деспоты заставляли всех своих подчинённых иметь одинаковую точку зрения.

И любая гипотеза, не подкреплённая фактами, тоже имеет право на существование, если нет фактов, подтверждающих эту гипотезу, но нет и фактов, опровергающих её. Любая гипотеза должна жить до тех пор, пока не найдётся хотя бы один факт, противоречащий этой гипотезе. Согласно свободе совести, каждый гражданин должен иметь право верить в любую из гипотез, которые не доказаны, но и не опровергнуты, и открыто отправлять соответствующие "религиозные обряды", жить в соответствии со своими верованиями. Хотя я не верю в то, что нынешний мир с его войнами, болезнями и страданиями мог быть создан разумным и справедливым личным Богом, тем не менее, я верю в абсолютную правоту православия и католицизма по поводу недопустимости противозачаточных средств, в то, что грех Онана действительно является страшным смертельным грехом, и всякий, предающийся ему, очень пострадает в этой жизни. Кстати, эта гипотеза уже была подтверждена моим личным жизненным опытом.

Как с помощью классических представлений объяснить то, что электрон, двигаясь ускоренно вокруг ядра, не излучает электромагнитную волну, не теряет энергию и не падает на ядро? А почему электрон надо представлять в виде шарика, а не в виде облака? Ведь если взять макроскопическое кольцо из сверхпроводника, по которому течёт электрический ток, то возникает только постоянное магнитное поле, а электромагнитная волна тоже не излучается. (Вернее, излучаемые противоположными концами кольца электромагнитные волны гасят друг друга). Опять я что-то не понял в школьном учебнике по физике?

Сейчас природу химической связи нельзя объяснить иначе, чем объясняет её квантовая механика, но потом, возможно, найдётся и другое объяснение. И результаты эксперимента, подтвердившего квантовую механику, когда-нибудь, быть может, действительно удастся истолковать иначе. Новая теория, которая придёт на смену квантовой механике, тоже должна объяснять результаты любого эксперимента не хуже, чем квантовая механика.

Мне частично понравилось определение теизма, которое дал физик-теоретик Виталий Гинзбург: *"Атеизм - это система взглядов, отвергающая существование Бога, веру в Бога, религиозные представления. Атеизм отрицает теизм (от греческого слова "теос" - бог) - религиозные учения, в основе которых лежит представление о Боге как сверхъестественном существе, сотворившем мир и управляющем им. Теизм - это основа большинства современных религий, в том числе христианства, ислама и иудаизма. Для теистов Бог обладает волей и разумом, воздействует на все материальные и духовные процессы. Все происходящее в мире они рассматривают как осуществление Божьего промысла или как его предопределение. В отличие от теистов деисты, также верящие в существование Бога, отрицают его вмешательство в жизнь общества и природы. Наконец, пантеисты (наиболее известный их представитель - Бенедикт Спиноза), по сути дела, отождествляют Бога с природой. Если отвлечься от некоторых нюансов, между пантеизмом и атеизмом, насколько я понимаю, нет разницы. Вместе с тем атеизм, терминологически означающий отрицание теизма, отвергает не только теизм, но и любые представления о Боге, в том числе и деистическое"*. (Виталий Гинзбург. [Религия и наука. Разум и](#)

[веба. http://atheism.ru/library/Ginzburg_6.phtml](http://atheism.ru/library/Ginzburg_6.phtml))

Ту же теистическую точку зрения однажды выразила экстрасенс целительница Катерина, когда я спросил её на одном из сеансов, почему всемогущий Бог не уничтожит дьявола? Она сказала, что дьявол и Бог сотрудничают, являются соработниками, что дьявол так же, как и все другие, творит волю Божию. Вот это и есть последовательная теистическая точка зрения считать всё происходящее промыслом Божиим. (Именно тогда я и заподозрил, что несчастная целительница искренне заблуждается, веруя во всемогущество Божье и чудеса, а народ пришёл на сеанс, чтобы над ней просто посмеяться, как над дурой. Это одна из гипотез.)

Такой же теистической точки зрения придерживался известный математик Лейбниц, который говорил: "Бог допускает всякое зло с тем, чтобы потом из этого зла вышло большее добро". Поэтому справедливо Лейбница назвали в советском философском словаре реакционным философом, а Спинозу, который отождествлял Бога и природу, признали прогрессивным философом в советские времена.

Теперь о чудовищной, на мой взгляд, непоследовательности большинства "верующих" людей, ходящих в церковь. Ведь они обращаются к Богу, которого представляют именно в виде всемогущей личности, с различными просьбами. Некоторые просят Бога, чтобы он исцелил кого-то от болезни, другие просят его о том, чтобы он помог сдать внуку вступительные экзамены в институт. Но тогда, если Бог в этом силён и может отвечать на просьбы людей и им помогать, то и дьявола, который не подчиняется ему, он тоже может уничтожить. Почему же он его не уничтожает тогда? Если Бог обладает всемогуществом, то он не допустит существование дьявола. Если же словом Бог вы будете называть добро, совесть и т. д., то я на 100% соглашусь, что всё это реально существует. Но ведь я говорю о нелогичности тех, кто представляет Бога в виде доброго дедушки на облаках, которого можно просить о разных пустяках: они или глупы, или притворяются глупыми.

Единственное, в чём я не согласен с Виталием Гинзбургом – это с тем с тем, что теизм – основа большинства современных религий. Библия кроме теистического допускает атеистическое, пантеистическое и некоторые деистические толкования. <http://atheist4.narod.ru/Ginzburg.htm>

А то, что все ныне существующие религиозные конфессии толкуют её теистически, превращая в абсурд, наводит на мысль о том, что доктора богословия и пропагандирующие безопасный секс преследуют одну и ту же цель: сделать так, чтобы как можно больше людей не жили согласно библейским заповедям.

5.10.2004

Я категорически не согласен с утверждением, что добро не может быть без зла. Добро без зла может быть. Добро – всё то, что спланировано кем-то разумным с определённой полезной целью. Зло – это всё, что никем не спланировано, например, несчастные случаи, вызванные природными стихиями. Чем больше у человека знаний, и чем сильнее развит его ум – тем больше у него возможность планировать, господствовать над природой и извлекать блага. Поэтому, добро – всё то, что способствует интеллектуальному развитию большинства людей, зло – всё то, что мешает интеллектуальному развитию.

“И возвратятся избавленные Господом, придут на Сион с радостным восклицанием; и радость вечная будет над головою их; они найдут радость и веселье, а печаль и воздыхание удалятся”. (Книга пророка Исаии, 35:10). *“Ибо человеку, который добр перед лицом Его, Он даёт мудрость знание и радость, а грешнику даёт заботу собирать и копить, чтобы после отдать доброму перед лицом Божиим”.* (книга Екклесиаста, 2:26). *“А вы будете веселиться и радоваться во веки о том, что Я творю: ибо вот, Я творю Иерусалим весельем и народ его радостью. И буду радоваться об Иерусалиме и веселиться о народе Моём, и не услышится в нём более голос плача и голос вопля”.* (Книга пророка Исаии, 65:18-19). *“И утрёт Бог всякую слезу с очей их, и смерти не будет уже, ни болезни, ни смерти, ни плача, ни вопля уже не будет, ибо прежнее прошло”.* (Откровение, 20-4). В будущем обществе всё будет планироваться, начиная от экономики и кончая воспитанием детей, и поэтому там не будет кризисов и страданий. Люди спланируют друг для друга такие внешние воздействия, благодаря которым у каждого человека будут возникать лишь такие желания, которым суждено исполниться, и ни у одного человека никогда не сможет возникнуть желание, которому не суждено исполниться. Поэтому жизнь людей станет состоять из

сплошной радости. Огорчения станут невозможными в будущем обществе, где всё будет заранее планироваться. Копать грядки, мыть посуду, работать на фабриках и заводах будут роботы, производя изобилие бесплатных товаров, а человек будет заниматься только наукой, искусством и спортом. Каждый человек будет обождать решать сложные математические задачи, проникать в сущность пространства, времени, вещества и поля, сочинять музыку и стихи, заниматься живописью, играть в шахматы, так как все будут нравственно совершенными. Движимые любовью к науке, люди изобретут лекарства от всех болезней и эликсир вечной молодости, победят процесс старения. Как много сможет тогда накопить человек знаний, если продолжительность его жизни будет исчисляться миллиардами лет.

Почему не может быть добра без зла? Если, например, обижать никто никого не будет несправедливо, если войны и любые драки прекратятся? Это вполне возможно. И библейские пророчества предсказывают окончательную победу добра над злом.

Не есть от дерева познания добра и зла означает не испытывать эмоций, которые затмевают разум. То же самое говорит Господь Кришна: *«Как лодку уносит сильным ветром – так одно единственное чувство способно унести прочь человеческий разум. “Тот обладает истинным знанием, кто никогда не радуется, когда случается что-то хорошее, и не огорчается, когда случается что-то плохое”.*

Теист не может быть нравственным. Если предположить, что Бог – это разумное существо, которое всё спланировало и предопределило в твоей жизни с пользой для тебя, то невозможно не знать, есть ли Он, и любить Его. Либо всё вокруг ты считаешь божьим промыслом и благодаришь за всё Бога, будучи уверен, что он есть, либо не считаешь всё происходящее целесообразным, занимаешь активную жизненную позицию и являешься атеистом. Либо на Бога ты возлагаешь всю ответственность за происходящее, либо на себя. Либо предпочтёшь предоставить Богу вмешаться, когда увидишь происходящее злодеяние, либо сам вмешаешься. Либо все происходящие злодеяния допускаются Богом с определённой полезной целью, и тебе вмешиваться не следует (как говорил Лейбниц, *«Бог допускает всякое зло для того, чтобы из него вышло потом большее добро»*), либо ты не надеешься на помощь и вмешательство Бога и сам активно вмешиваешься и помогаешь. Ведь если допустить, что Бог может слышать просьбы и помогать, то Он и без всяких просьб может вмешаться в любой момент, и тебе вмешиваться никогда не следует. Нравственность и вера просто несовместимы! Только атеист может быть нравственным. В данном случае, конформистом быть просто нехорошо.

Вот зачем моя бабушка лжёт, что верит в Бога? Она просила Его даже о том, чтобы у меня хорошо шли станки на фабрике! Значит, по её словам, Бог может вмешиваться и заниматься уменьшением обрывности нитей. Но почему она тогда боится, что меня могут убить бандиты на улице поздно вечером? Если бы она верила в существование Бога, то была бы уверена, что Бог этого не допустит, просила бы Бога не допустить этого и была бы спокойна. Так для чего она ходит в православную церковь регулярно и лжёт, что верит в Бога? Да только для того, для чего все мужики носят брюки, а не юбки – в силу своего проклятого конформизма! Всё для того, чтобы врагов не иметь. Даже несколько на Христа не хотят быть похожими! И ничего с этим не поделаешь! Я знаю, что не спасётся её душа, и примет она на Страшном суде наибольшее осуждение, так как лицемерила. Ведь Иисус Христос говорил: *«Горе вам, если все люди будут говорить о вас хорошо».* *«Вы – соль земли».* *«Обличайте».* *«Не мир пришёл я принести, а меч».* Я просто чувствую, что ни один мирской человек, ни один лжец и лицемер, ни один конформист не будет оправдан.

Или считать страдания целесообразными, допущенными Богом для какой-то полезной цели и благодарить за них Бога или же быть атеистом и надеяться только на себя и на добрых людей. Но просить Бога избавить от страданий в высшей степени нелогично, по-моему. Ведь он и без просьбы избавил бы, если бы счёл это нужным. Относительно случаев, когда люди обращались к Богу с просьбами о других людях, просили за других людей, а не о себе. Все такие случаи, когда Бог по просьбе одного человека якобы помогал другому человеку, являются, по-моему, просто

совпадениями. Ещё более нелогично думать, что Бог будет тебя слушаться в отношении к другим людям. Он сам знает, что ему делать, если он есть. Но ведь православные верующие обращаются к Богу за помощью и о себе и о других. То ли они в высшей степени нелогичны, то ли лживы. Так что одно из двух: либо верующие совсем рассуждать не могут, либо они просто притворяются верующими.

Рассмотрим следующий отрывок из Евангелия:

22 Иисус, отвечая, говорит им:

23 имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: поднимись и свергнись в море, и не усомнится в сердце своем, но поверит, что сбудется по словам его, -- будет ему, что ни скажет.

24 Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, -- и будет вам.

(Евангелие от Марка, глава 11).

Если слово «молитва» понимать как просьбу к Богу о чём-то, а под Богом понимать конкретную личность, исполняющую эти просьбы, то логически можно прийти к отрицанию существования других людей и внешнего мира. Обратите внимание на то, что в церкви даже делают молебны о погоде, просят дождя во время засухи, например, понимая, следовательно, буквально этот текст. Представьте двух верующих соседей. Один просит у Бога на 21 июня, чтобы в данной местности был дождь, а другой просит, чтобы дождя не было в данной местности. Оба верят и не сомневаются в том, что получают просимое у Бога. Но ведь их желания противоречат друг другу: невозможно сделать, чтобы в одном и том же месте и в одно и то же время был дождь, и не было дождя одновременно. Поэтому каждый из них должен увидеть свою собственную галлюцинацию, свой мираж: один должен увидеть, что идёт дождь, а другому должно мерещиться, что дождя нет. Таким образом, из буквального понимания этого текста вытекает то, что мы видим не реальный мир, а живём в мире своих собственных галлюцинаций. Мы пришли к абсурду, к безумию.

Но логично предположить, что Библия – не такая уж абсурдная книга, если толковать её иносказательно, а не так, как это делает большинство людей. Слово «молиться» означает молить себя, заставлять себя делать то, что не хочется, то есть совершать волевые усилия над собой. Бог-Отец – это научные знания, которые позволят человеку когда-нибудь даже управлять погодой, когда наука до этого дойдёт. А вера Божия, которую заповедует иметь Иисус – это вера в свои силы и способности, непоколебимый оптимизм, который позволит достигнуть любой поставленной цели и с помощью приобретения научных знаний в области физики сотворить любые чудеса, достигнуть всего, что душа ни пожелает.

Среди современных философов стало очень модным говорить о Боге, не разясняя само понятие Бога, не давая его точное определение. По-моему, вообще грех говорить о Боге, не имея точного конкретного представления о том, что такое Бог.

В своей статье [«Атеистическое, пантеистическое и три деистических толкования Библии»](#) я предложил выбрать одно из трёх возможных определений Бога:

1. Бог – это совершенный абсолютно нравственный и обладающий выдающимися познаниями богочеловек, который возникнет в историческом будущем и создаст рай на Земле. То есть Богом должен стать кто-то из нас.

2. Бог – это неизменные законы физики и неизменные математические формулы и теоремы. Бог – это абсолютная и неизменная истина.

3. Бог – это такая личность, которая только наблюдает за всем происходящим, но никогда не вмешивается в ход событий. Бог только созерцает и познаёт, но никогда не действует активно.

Между прочим, это вина современных богословов, что такие выдающиеся учёные, как лауреат нобелевской премии Виталий Гинзбург, являются атеистами и не живут согласно христианским заповедям ([Виталий Гинзбург. «Религия и наука. Разум и вера»](#)).

"На силу и антисилу вообще можно смотреть и нетеистически: в этой трактовке под Богом логично понимать склонность Вселенной к самоорганизации и самоусложнению, а под антибогом - второе начало термодинамики, говорящее о том, что невозможна передача тепла от холодного тела к горячему. Но персонифицировать эти силы совсем необязательно. Я, может быть, сильно

упрощаю картину, но добро будет во многом эквивалентно повышению уровня организации, а зло - наоборот, понижению". Я полностью согласен с такими определениями. Но мне кажется, что чем разумнее человечество - тем меньше этот энтропийное начало. С помощью научного знания зло можно сделать сколь угодно малым.

Только в биологии в животном мире я совершенно не нашёл самоорганизующего начала, а нашёл одно лишь энтропийное. Эволюция же, то есть усложнение в живой природе объясняется изменчивостью, наследственностью и законом естественного отбора. На биологическом уровне эволюция сопровождается возрастанием энтропии, и регресс всегда превосходит прогресс. Это объясняется тем, что вредная мутация более вероятна, чем полезная, и, следовательно, вредные мутации происходят гораздо чаще, но в ходе естественного отбора выживают и дают потомство, передавая ему по наследству приобретённые полезные признаки, только те немногие случайно усложнившиеся особи, в которых произошёл прогресс. Большинство же деградирует и погибает. Таким образом, эволюция в биологии – это прогресс для немногих особей, “избранных” господином Случаем “прежде создания мира”, и деградация для большинства особей, “не записанных в книгу жизни”. Сам процесс старения всех белковых организмов говорит о том, что происходит деградация, и энтропия возрастает. Никакой “воли к жизни”, которую предполагал Ламарк в живых организмах, я не нахожу. Если бы такая “воля к жизни” существовала, то организмы не старились бы и не умирали.

Человеческое общество, обладающее разумом, должно стать качественно новым. Если будет создан эликсир бессмертия, то, можно сказать, и самому процессу разрушения будет положен конец. Причём, человек не только должен освободиться от физического старения, но также и от всякой деградации, общество должно будет следить за каждым своим членом, не позволяя ему интеллектуально деградировать. Вот это и будет окончательной победой человеческого разума над энтропийным началом внутри человека.

Сложные организмы выживают благодаря наличию сложных приспособительных механизмов. А простейшие бактерии и микробы выжили благодаря своему громадному размножению: при громадном количестве потомства существует достаточно большая вероятность того, что кто-то из этих простейших бактерий выживет в любых экстремальных условиях. Теория Дарвина объяснила эволюцию и усложнение случайными мутациями, законами изменчивости, наследственности и естественного отбора, не прибегая к гипотезе о наличии в материи склонности к самоорганизации. Я думаю, что склонность к самоорганизации присуща только разумному человеку, но никак не животным.

Библия - книга атеистическая. Не трудно понять, что авторы Библии были атеистами, если призывали выполнять заповеди: “Не убей! Не кради!”, а в новом завете призывали, подражая Христу, распять плоть свою со страстями и похотями: *“Царство Небесное усилием берётся, и употребляющие усилие восхищают его”*. Если бы в космосе существовал всемогущий бог, то заповеди были бы просто не нужны. Бог сделал бы так, чтобы никому из нас не хотелось грешить, чтобы никто никогда не мог даже захотеть убить или украсть. Возможно, что словом “Бог” обозначена в Библии совокупность неизменных законов физики и совокупность неизменных математических формул и теорем. Поэтому апостол Иаков и говорит о Боге-Отце, что у Него нет изменения и ни тени перемены. (Послание Иакова, 1:17). Законы физики никогда не изменяются. Кроме того, мы обязаны своим возникновением этим законам физики, так как при других законах физики белок и мы с вами не смогли бы зародиться. Вот почему логично считать творцом мира сумму законов природы. ([Счастье в моём понимании](#))

Однако в Библии сказано:

«Когда же все покорит Ему, тогда и Сам Сын покорится Покорившему все Ему, да будет Бог все во всем». (1 Коринфянам, 15: 28).

*«1 И увидел я Ангела, сходящего с неба, который имел ключ от бездны и большую цепь в руке своей.
2 Он взял дракона, змия древнего, который есть диавол и сатана, и сковал его на тысячу лет,*

3 и низверг его в бездну, и заключил его, и положил над ним печать, дабы не прельщал уже народы, доколе не окончится тысяча лет; после же сего ему должно быть освобожденным на малое время.»

(Откровение, глава 20).

Вот это и означает полную победу добра над злом, разумного организующего.

Согласно Новому Завету, каждый человек либо раб греха, либо раб праведности. Слова Маркса: «Свобода есть осознанная необходимость» хорошо согласуются со словами Иисуса Христа: «и познаете истину, и истина сделает вас свободными» (Евангелие от Иоанна, 8: 32). Те философы, которые отождествляют случайность с беспричинностью, заблуждаются, думая, что существуют беспричинные явления.

Сама точная координата и импульс микрочастицы могут существовать, но просто быть недоступными измерению, находиться во взаимодействии с любыми измерительными приборами, с помощью которых мы наблюдаем за микрообъектом.

Ересь о свободе Выбора не соответствует Библии. (Из статьи [«Материалистическое толкование Библии»](#))

Ересь заключена в утверждении, что у человека якобы имеется свобода выбора, и если он выбирает непослушание заповеди Бога, то якобы он в этом виноват. Здесь совсем не принимается во внимание очевидный факт, что, делая какой-то выбор, человек побуждается к этому внешними причинами. Количество знаний, приобретённых человеком к этому моменту времени за всю прожитую жизнь, также определяет его выбор, но это количество знаний однозначно определено той информацией, которая поступила в его мозг через органы чувств в течение жизни. Бенедикт Спиноза прекрасно понимал это и совершенно справедливо отрицал свободу выбора: *“Человеческий ум также мало властен начать познавать это раньше того или то раньше этого”*. Он понимал, что человек всегда побуждается к какому-то действию внешними причинами. То же самое утверждает и Библия. *“Не властен ли горшечник над глиною, чтобы из той же смеси сделать одни сосуды для высокого употребления, а другие – для низкого. Бог, кого хочет, милует, а кого хочет, ожесточает”*. (Послание к Римлянам, глава 9). *“Никто не может прийти ко Мне, если не привлечёт его отец, пославший Меня”*. (Евангелие от Иоанна, 6,44). *“Не вы Меня избрали, но Я избрал вас”* (Евангелие от Иоанна, 15,19). *“Нас Он избрал прежде создания мира, предопределив усыновить нас себе через Иисуса Христа по благоволению воли своей”*. (Послание к Ефессянам, глава 1). Кто тот, кто избрал нас? Возможно, Он – слепой случай. Если Он – разумная личность, то почему бы ему ни избрать всех без исключения? Особенно хороши слова Иисуса Христа: *“Даже волоса на голове своей не можешь сделать белым или чёрным”*. Ошибкой было бы предполагать, что во времена евангелистов не была изобретена краска для волос. По-моему, данный текст означает более важную идею всеобщей причинности и означает то, что желания возникают у нас не по нашей воле. Неужели ты думаешь, что можешь выбирать: перекрасить свои волосы в другой цвет или не перекрашивать их? Твоя свобода выбора - иллюзия. Ты сможешь только тогда перекрасить свои волосы в другой цвет, когда у тебя возникнет желание их перекрасить. А от тебя не зависит, придёт к тебе желание их перекрасить или не придёт. Если ты запрещаешь себе делать то, что захотелось, то запрещаешь потому, что тебе захотелось запретить. Если бы у тебя возникло желание что-то совершить, и при этом не возникло желание удержать себя от совершения этого, то ты непременно совершил бы это. Всё, что происходит, подобно прокручивающейся киноплёнке, на которой уже заранее определено место каждому предмету для каждого момента времени. По-моему, никакое соотношение Гейзенберга из квантовой механики не вправе поколебать наше убеждение в справедливости принципа всеобщей причинности.

Определение Бога: Бог – это стремление материи к самоорганизации и усложнению.

По-моему, определение Бога, как склонности к самоорганизации, - самое лучшее из всех определений. Библейское пророчество утверждает, что во время тысячелетнего царства Христа сатана, то есть энтропийный фактор, прекратит своё существование. Я имею в виду не уничтожение самого второго начала термодинамики в мире молекул, а именно полное уничтожение возможности как дебилизации, так и любой формы старения и деградации среди

людей. *«Когда же все покорит Ему, тогда и Сам Сын покорится Покорившему все Ему, да будет Бог все во всем»* (Первое послание к Коринфянам, 15:28).

6.10.2004

Почему два однояйцевых близнеца отличаются друг от друга?

У двух однояйцевых близнецов никак не могут быть одинаковые условия, так как они находятся не в одной и той же пространственной точке, и внешние обстоятельства складываются у них различно. Для того, чтобы эти близнецы были похожими друг на друга, их глаза и уши должны находиться в одной и той же точке пространства, они должны постоянно читать одну и ту же книгу, всегда вместе смотреть любой фильм, всегда вместе ходить в театр и на концерты, не расставаясь ни на минуту, и даже, как это ни нелепо, вместе ходить на свидание к одной и той же девушке. Но разве такое реально? Информация, поступающая в головной мозг этих близнецов, различна - потому они и отличаются друг от друга. Если бы в их мозг всегда поступала одна и та же информация, если бы не было ни одной книги, которую прочёл бы один из близнецов, и не прочёл другой, если бы порядок чтения этих книг был тем же самым у обоих близнецов - они тогда реагировали на идентичные обстоятельства почти абсолютно одинаково. Но для того, чтобы абсолютно одинаково реагировать на любые обстоятельства, в их мозг за время их жизни должна поступать абсолютно одинаковая информация, то есть их глаза и уши должны находиться в одной и той же пространственной точке постоянно, что невозможно. Таким образом, любое желание, возникающее у человека, любой выбор, который он сделает, однозначно определены всей информацией, поступившей в его головной мозг через его органы чувств в течение его жизни.

Всё детерминировано, а теория вероятностей в совокупности с жизненным опытом сильно обманывают человека: в течение своей короткой жизни человек вряд ли может наблюдать маловероятные явления, откуда он и делает совершенно ошибочный вывод, что якобы маловероятные явления невозможны. Многие противники теории Дарвина задают вопрос: почему никто никогда не видел, чтобы какая то обезьяна превратилась в человека? Да только потому, что такое маловероятное явление, как превращение обезьяны в человека, возможно только один раз в миллион лет, и, вероятно, за последние 7500 лет такое маловероятное явление никто наблюдать не мог, но это вовсе не означает, что редко, один раз в миллион лет, такое маловероятное явление якобы не может произойти.

Сделать так, чтобы все дети хорошо учились - это не утопия. Гитлеровская идея о высшей и низшей расе абсолютно несостоятельна. По-моему, все дети рождаются с примерно одинаковыми умственными способностями (способности к музыке, рисованию, возможно, и различны у разных детей, но способность к математике у всех почти одна и та же). Не слышал того, что коммунисты якобы всех хотели сделать одинаковыми. Я учился в советской школе и, насколько помню, нам говорили, что яркая индивидуальность и новаторство – это очень хорошо, а следование моде и бездумное подражание, приспособленчество – плохо. Само понятие «революционер» включает в себя эту яркую индивидуальность: революционер разрушает старое, устоявшееся, чтобы создать принципиально новое, своё.

Термин «диктат» нельзя использовать в тех случаях, когда речь идёт о том, что не причиняет человеку никаких страданий. Диктат – это когда мать заставляет ребёнка делать уроки, когда она говорит ему: «Если ты сейчас же не начнёшь учить уроки – ремня получишь» - вот что такое диктат. А если мать заинтересует ребёнка учёбой, превратит выполнение домашних уроков для своего ребёнка в увлекательную игру, сделает так, что ребёнок сам с радостью будет учить уроки, испытывая радость при этом, - это не диктат. Что плохого в последнем управлении желаниями ребёнка? Ведь он не страдает, а радуется в результате такого управлениями его желаниями.

Издательство – оставить всё так, как есть сейчас, и не изобретать ничего нового! Взять да перенять всё слепо у Швеции – это оправдание своего бесполезного существования так заявить: «нынешний мир прекрасен, и ничего в нём менять не надо». Сейчас всё надо менять, начиная с традиции ношения брюк всеми мужчинами: хочешь ты того или не хочешь – носи брюки и мучайся в них, а иначе тебя на работу даже сторожем не возьмут! Беспредел полный! Рабство наивысшей степени, если даже свободы носить ту одежду, которая тебе по душе, не существует!

Вот это действительно издевательство!

Желание учиться всегда удовлетворимо. Сделать так, чтобы все хотели учиться и с радостью учились – тогда и все будут абсолютно счастливы, и скучать не будут никогда. С исчезновением зла на Земле из художественных произведений исчезнут слова «подлец», «мерзавец», «обидеть», «боль», «страдание», и т. д. Книги об этом, написанные нашими писателями, перестанут пользоваться спросом, потому что никто не будет иметь понятия о том, что эти слова обозначают. Но жить никогда не будет скучно, если человек будет обладать неограниченными умственными способностями и любовью к науке. Добро будет существовать, а зла не будет, положительные эмоции будут, а отрицательных эмоций не будет. И в искусстве, как и в реальной жизни, будет только описание радости. А если люди будут плакать - то только от счастья.

Ошибки, допущенные при программировании, не могут вызывать ни депрессии, ни переживаний, потому что ясно, что они исправимы. Эта непоколебимая надежда исправить ошибки, уверенность в том, что их можно исправить, и не позволяют огорчаться. Переживание существует только тогда, когда возникает мысль, что сделал неисправимую ошибку. Например, к депрессии может привести мысль, что ты разрушил свою способность к запоминанию информации, занимаясь онанизмом в детстве. Но и тогда смысл этого раскаяния мне совсем неясен. Какая от него польза? Отчаяние не поможет восстановить эту способность. Или человек прикоснулся к оголённым проводам, получил удар электрическим током, и, умирая, испытывает отчаяние, проклиная себя за эту неосторожность, горько раскаивается в совершённой ошибке. Зачем? Разве отчаяние и раскаяние могут помочь ему выжить после этого электрического удара? Всё это кажется мне иррациональным, и я с удивлением нахожу и в себе подобную иррациональность. Почему и зачем я страдаю, если, например, пережёт транзистор, перегрузив его? Не знаю.

Я думаю, что фундаментальные исследования в области чистой математики вызваны любопытством, любознательностью. То же касается и многих философских исследований. В обществе всеобщего изобилия скучно будет не заниматься наукой. А неудовлетворённые желания и несбывшиеся мечты могут потенциально возрастать в душе человека и отвлекать его от занятий наукой.

А я вот тоже совершил, возможно, непоправимую ошибку, отчислившись прошлый год из университета с третьего курса по собственному желанию. Сегодня прихожу в деканат и спрашиваю, как писать заявление о восстановлении на третьем курсе. Декан машиностроительного факультета Богородский Анатолий Васильевич на это спрашивает меня: «А кто Вам сказал, что мы Вас восстановим?» Я говорю: «Директор Святлов Владимир Михайлович обещал мне. Когда я уходил, то спросил его, можно ли через год, если возникнет желание, снова прийти учиться на третий курс? Он сказал, что можно. И чем я Вам не нравлюсь? Учился я отлично. Других то Вы восстанавливаете». На это Анатолий Васильевич сказал: «Да, учились Вы отлично. Но восстановиться можно только на платную форму обучения. Плата 5600 рублей в семестр, 11200 рублей в год». Ничего себе! И так душа то лежит к математике или чему-то более фундаментальному, а не к машиностроению, но в Кинешме нет других ВУЗов, да и на работу никуда даже в сторожа не принимают, так прямо в наглуую и говорят службе занятости: «Нам этого мужика в юбку не присылайте, пусть имидж свой меняет», беспредел полный творится в моём провинциальном городе, и суды замают, если начать с ними судиться. Я и учиться то на третий курс хотел пойти только ради студенческой стипендии, чтобы и алименты платить из этой стипендии, и за Интернет ею же платить, а учёба мне легко даётся, программа там несложная.

7.10.2004

У меня существует неувязочка между сознательным и подсознательным. Вроде бы, сознательно я придерживаюсь точки зрения, что нравственные качества, интересы, умственные способности не зависят от генетической наследственности, а зависят от условий воспитания, информации, поступившей в мозг из внешнего мира. Но, несмотря на это, почему-то о том, чтобы усыновить какого то ребёнка из детского дома и воспитывать его, я не мечтаю, а о том, чтобы зачать

собственного ребёнка мечтаю, судя по своему восторженному отношению ко всем молодым девушкам. Сознанием вроде бы я склоняюсь к тому, что гораздо достойнее посвятить свою жизнь науке, искусству, политической борьбе и т. д., нежели размножению, однако в моём подсознании, по-видимому, живёт мощный инстинкт продолжения рода.

Мода вредна тем, что делает людей одинаковыми, шаблонными. Особенно тяжело бывает тем людям, которые хотели бы одеваться иначе, чем все, но одеваются по моде ради того, чтобы их приняли на престижную работу, приучают себя смиряться и терпеть, мучают себя, делая совсем ненужные усилия над собой. Я ещё могу согласиться с целесообразностью принуждать себя зубрить формулы химических соединений, если тебе не хочется их зубрить, да и память весьма плохая. Но принуждать себя ради кого-то надевать на себя противную модную форму одежды совсем бессмысленно.

Но ведь не СМИ же делают моду. Например, мой сайт пользуется весьма большой популярностью, но ведь никто не последует моим советам и моему примеру. Моду ношения брюк я не смогу изменить, сколько бы ни писали обо мне газеты в самых лестных выражениях. Мода возникает вовсе не по причине определённой пропаганды, но наоборот, та или иная пропаганда в СМИ является следствием моды, а не причиной. Первично бытие, а сознание только отражает бытие. Сначала изменяются производительные силы, а потом изменяются и производственные отношения и идеология, которая их отражает.

Разве мало сейчас выходит коммунистических газет? И «Советскую Россию», и «Правду» и многие другие газеты КПРФ можно купить на каждом шагу. Зюганов совершенно не прав, когда говорит, что якобы ограничивают свободу слова коммунистам. Но народ не будет голосовать за КПРФ, сколько бы часов эфирного времени по телевидению не имела КПРФ, так как не СМИ заставляют избирателей делать тот или иной выбор, а их насущные классовые интересы. История развивается по своим определённым законам, а господствующая идеология только отражает точку зрения господствующего класса. В этом я с Марксом согласен.

Конечно, мода на атеизм, которая была в Советском Союзе, несравненно лучше нынешней моды на религию. О вреде религии много написано на главной странице. Но, тем не менее, любая мода – это просто бездумная вера в авторитеты, бездумное подражание и нежелание изобретать что-то новое, своё. Будет гораздо лучше, если каждый будет жить своим умом и всегда задавать себе вопрос, зачем это надо, правильно ли все поступают, следуя какой-то традиции, есть ли польза от этой традиции?

Если запретить «грязь» в СМИ – это приведёт только к тому, что начнут подпольно потихоньку доставать видеокассеты с этой «грязью». А некоторые, невидящие в этой «грязи» ничего интересного, но глубоко ненавидящие такие запреты, в качестве протеста начнут помогать распространению этой «грязи» только для того, чтобы «насолить» врагам свободы слова. «Грязь» всё равно будет распространяться, пока она интересна. Надо сделать так, чтобы она не была интересна, надо сочинять интереснейшие фильмы, как, например, комедии Эльдара Рязанова «Ирония судьбы или с лёгким паром», «Гараж», «Берегись автомобиля» и т. д., надо сочинять такие увлекательные и содержательные фильмы, чтобы «грязь» не могла выдержать с ними никакой конкуренции. Если в экономике нельзя допускать свободный рынок и нужно государственное регулирование и планирование ради проведения политики снижения цен, то в области СМИ должен быть самый неограниченный свободный рынок.

Планирование как раз и не исключает ни азарт, ни инициативу, ни творчество. Люди должны спланировать разумно такие воздействия друг на друга, благодаря которым каждый человек проявлял бы инициативу, всё время рождал и предлагал новые творческие идеи, любил азартные игры, например, шахматы, и т. д. То есть следует сделать так, чтобы не отдельные люди проявляли инициативу, любили шахматы, были учёными и писателями, но все люди поголовно были таковыми.

А хитро придумали некоторые бизнесмены: они будут "умственным трудом" заниматься,

"организационным", а кто-то другой пусть весь день бетон таскает: человеческая рабочая сила дешевле роботов. К чёрту, революцию надо делать: или пусть делят поровну на всех тяжёлую физическую работу, как умные, так и глупые, или пусть умные изобретают роботов, способных выполнять эту тяжёлую физическую работу, и денег своих не жалеют на обслуживание этих роботов.

В моём случае желание заниматься наукой и желание продолжить род - противоположности. Это богатые люди могут одновременно и род свой продолжать и наукой заниматься, нанять слуг и воспитателей для своих детей. Ведь дети требуют много времени и денег. Если я поступлю учиться в МГУ, буду жить в общежитии и получать стипендию, как я могу заводить детей? Эх, интересно, наверное, там учиться!

И не думайте, что существует какая-то там физиологическая сексуальная потребность у организма. Чушь полная! Разве можно быть таким вульгарным материалистом?! Человек - духовное существо (я, по крайней мере), и именно духовная потребность продолжения рода и порождает его тягу к женщинам, от которой так счастливо сумел освободиться Юрий Нестеренко. В моём случае мечта о создании семьи и детях всегда предшествует сексуальному возбуждению, и единственной причиной сексуального возбуждения может быть моё горячее желание зачать ребёнка, как это описано в рассказах ["Всякий человек лжец"](#)

Как это здорово, что в Европе всё больше модельеров уделяют внимание мужским юбкам. А то, знаете ли, снится мне иногда кошмарный сон, что на мне почему-то надеты эти ненавистные брюки, и я всё никак не могу вспомнить, зачем и когда я надел их на себя. Мне становится страшно противно, и душу захватывает отчаяние, хочется как можно скорее снять эти проклятые брюки и надеть юбку. Я просыпаюсь и с радостью обнаруживаю, что это просто был кошмарный сон.

Ленин говорил, что кино - важнейшее из искусств, возможно, потому, что народные массы нуждались в интересных фильмах. Если создавать неинтересные фильмы - их смотреть никто не будет. Возможно, фильмы создавались не для того, чтобы формировать сознание человека, а для удовлетворения его потребности в интересных фильмах, его потребности в полноценном отдыхе. Полноценный отдых был нужен советским людям для того, чтобы они лучше работали. По-моему личному мнению, советские фильмы весьма интересны, и я смотрел их с удовольствием.

Тем, у кого существует совесть, нужно предоставлять полную свободу, так как их собственные интересы никогда не задевают чужих интересов. Люди, имеющие совесть, всегда выполняют заповедь Христа: *"Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними"*, или всегда следуют категорическому императиву Канта, который утверждает, что человек должен поступать так по отношению ко всем другим людям, как бы он хотел, чтобы все эти другие поступали по отношению к нему.

Демократия - это власть народа, власть большинства. Не думаю, что большинство людей обладают садистскими наклонностями, не думаю, что подлецов и негодяев - большинство. Всё-таки безобидных людей больше. Наверное, большинство просто трусливо в какой-то степени, чтобы бороться активно со злом. А уж отъявленных злодеев всё-таки меньшинство. Поэтому идея демократии - хорошая идея.

Относительно людей, которые удовлетворяют личные интересы в ущерб интересам окружающих, я сказал бы так: профессия судьи понравилась бы мне гораздо больше, чем профессия адвоката. Всем преступникам, нарушающим уголовный кодекс, всем вора, взяточникам и нечестным людям, надо выносить самое суровое наказание. Только ужесточение уголовного кодекса может снизить уровень коррупции в обществе.

8.10.2004

Нет у меня никакого «полового инстинкта»! Есть у меня только потребность род свой продолжить, в результате которой возникает восторженное отношение к девушкам. И половой орган мой не напрягается, но любое самое мимолётное общение с глупой молоденькой девчонкой приводит меня в восторг, от любой её улыбки я пьянею. Ведь мне хочется именно нравиться ей, быть для неё интересным, притягательным. А физиология моя в данный момент такова, что в презерватив я не смог бы излить свою сперму даже за миллиард долларов, как бы этого не пытался сделать. Только мысль о зачатии ребёнка способна меня возбудить.

Обратите внимание на мою гипотезу, в которую я просто верю, хотя и не могу её доказать: большинство алкоголиков мучаются от депрессии, потому что, совершая грех Онана, испытывают мучительные угрызения совести. Я не могу объяснить, почему я верю в это. Я только не верю в то, что всё вокруг сотворено разумным и справедливым Творцом. Во всех же остальных пунктах я, наверное, убеждённый христианин. Одно упоминание о презервативах приводит меня в яростное негодование, глубоко возмущает. Действительно, предложить истинно верующему христианину пользоваться презервативом означает глубоко оскорбить чувства верующего человека. Об этом и речь молчит. Я никогда в жизни просто не смогу совершить этот грех Онана. Моя вера мне этого не позволит! Однажды, видимо, я родился свыше от воды и Духа, и теперь больше грешить не способен. Одно из двух: либо я должен полностью воздерживаться от секса и посвятить своё время и энергию науке, либо должен заниматься сексом с целью зачатия.

Всё-таки я так и не понял, каким образом целенаправленная информационная политика может сделать так, чтобы у всех людей была совесть. У кого совести нет - она не появится от пропаганды. Крылов описал это в басне: "Кот и повар": "А Васька слушает да ест". Даже если предположить, что возможно открыть моду на нравственность при помощи СМИ, то подлец будет просто притворяться нравственным, а потихоньку делать подлости. По-моему, только ужесточение уголовного кодекса может снизить преступность. Подлецу читать морали бесполезно. Опять же чисто интуитивно я вижу правоту Библии, что только наказание "в печи огненной, где плач и скрежет зубов", всех негодяев может улучшить ситуацию в обществе. Интересна сама по себе идея в некоторых случаях отрубать вора́м руки, например. В каких то странах это практикуется, и воровства там, наверное, значительно меньше. Но опять же вор вору - рознь. Вспомните Деточкина из фильма Эльдара Рязанова "Берегись автомобиля", который угонял автомобили у богатых людей, наживших капитал нечестно, по его мнению, и вырученные деньги переводил в детский дом. Он заслуживает оправдательный приговор.

Демократия нужна не буржуазная, а социалистическая. Средства производства должны принадлежать тем, кто пользуется ими, рабочим и крестьянам, то есть вся современная техника должна даваться в бесплатное пользование и содержаться за счёт госбюджета. Мне думается, что враньё всё это, что денег в государственной казне не хватает. Разворовывают деньги, наверное. И вообще, пока одни будут производить, а другие - распределять, справедливости не будет. Те, которые распределяют, обманут и наворуют очень много, если сами рабочие не будут их контролировать.

9.10.2004

Мне совсем неясно, если секс - хорошее и безвредное для здоровья дело, то почему он бывает без свидетелей, почему не принято наслаждаться им целые дни на пляжах? Может секс делается без свидетелей всё-таки для того, чтобы происходил естественный отбор в человеческом обществе, и глупые наивные простачки, не догадывающиеся о вреде секса, быстрее все спились и передохли, а умные, которые сексом не занимаются, а только лгут, что им занимаются, процветали в обществе? Такое вот предположение, которое невозможно опровергнуть. Эх, если бы я мог своими глазами видеть, как, например, непьющий и очень интеллектуально развитый человек регулярно изливает свою сперму – это могло бы меня могло переубедить относительно вреда секса. Пока этого своими глазами не увижу – не поверю.

О контроле над чиновниками. Директор ткацкой фабрики, например, получает скромный оклад.

Естественно, дачу он не сможет построить: если он построит дачу, его надо немедленно арестовать и не выпускать из тюрьмы до тех пор, пока он не объяснит, откуда он взял деньги на эту дачу. А в обязанности этого директора входит забота о том, чтобы было бесперебойное снабжение фабрики сырьём, запчастями к станкам, кадрами. Директор должен выбираться самими рабочими из своей среды. Если вдруг он будет плохо справляться со своими обязанностями, если будут перебои с хлопком, нехватка запчастей и простой оборудования, то рабочие сразу же смогут снять его с занимаемой должности и назначить на его место другого директора, выбрав его из рабочих. Это и означает подлинную власть рабочих, а также осуществление и христианского и социалистического принципа: "кто не работает - тот не ест". И чиновников этих будет очень мало. Власть будет не чиновникам принадлежать, а рабочим, которые будут избирать из своей среды людей для организационной работы и отзывать их в любое время, если они будут плохо справляться с этой организационной работой.

Прочитал [«Праздник жизни»](#).

«...Тысячу лет мы, человечество, каждый человек жил по принципу «все для себя». – Маркес сделал паузу, смахнул с лица свалевшиеся волосы, оглядел удивленные лица маршалов и адмиралов, - Мы хотели дать каждому человеку свободу. Полную свободу. Свободу от других людей. Мы хотели сделать так, чтобы человеку ничего не мешало – и в итоге...

- ...У нас нет общества! Есть просто набор из ста двадцати миллиардов разношерстных людей, эгоистов, каждый из которых думает только о себе и презирает всех остальных, считая, что они не имеют права ни на что. – закончил мысль Эдвардс».

Чем же свобода помешала? Разве не может быть сплочённым общество абсолютно свободных людей, объединившихся добровольно? В данном случае личные интересы полностью совпадают с интересами всего коллектива.

«- Самая сплоченная раса – и есть самая многочисленная, потому что нельзя иметь в народе две сотни миллиардов эгоистов! – поставив голос на грань крика, высказался Эдвардс».

Это хорошая мысль. И я про то говорю, что размножиться посильнее не помешало бы за счёт сокращения бездельников. Это действительно можно назвать эгоизмом, когда супружеские пары предпочитают иметь много вещей вместо того, чтобы завести побольше детей.

«Зачем мы живем? Для того, чтобы услаждать себя? Вот смысл «Вечеринки», дорогие братья по тупости и недалёковидности!»

Это трудный для меня вопрос: нужен ли суровый аскетизм человеку? Ведь можно гармонично и себе и всему коллективу приносить наслаждение одновременно, достигая, например, выдающихся успехов в науке или искусстве и получая заслуженную славу в этом коллективе.

«Естественный отбор продолжается! Мы думали, что мы вышли из него, когда у нас появилась цивилизация! А главный отбор оказался впереди! Отбор не между живыми существами, даже не между мыслящими существами, не между отдельными разумами, а между разумами коллективными!»

Очень плохо, что естественный отбор продолжается. Да, этот естественный отбор среди людей будет существовать до тех пор, пока существует буржуазное общество.

Животная борьба за существование между особями, жестокий и несправедливый закон естественного отбора действуют и в человеческом обществе при капитализме, и только коммунистическая революция должна упразднить такой антигуманный порядок вещей. Капитализм представляет собой тот строй, при котором человек человеку – волк. Это несправедливый строй, при котором выживает и преуспевает только сильный и умный. Ведь больной, слабый или глупый не виноват, что родился таким или стал таким по причине неблагоприятных внешних обстоятельств, условий среды. Поэтому здоровый, сильный и умный, если он справедлив, должен бы взять на себя труд вылечить его и перевоспитать, превратить из больного в здорового, из слабого в сильного, из глупого в умного, вызвав в нём желание интеллектуально расти. Для этого сильному и умному человеку надлежало бы удовлетворить все материальные и духовные потребности слабого и глупого человека, осуществив все его мечты, и сделать всякую правду приятной, чтобы не возникало желание не знать эту правду, порождающее отвращение к логическому мышлению. Вместо этого в буржуазном обществе сильный и умный бьёт отсталого, тем самым ещё сильнее увеличивая его умственную отсталость. Как растёт

пропасть между богатством и нищетой, так растёт пропасть между мудрецами, накапливающими знания и скрывающими эти знания от других людей, и их одурачиваемыми жертвами, развитие умственных способностей которых мудрецы стараются затормозить любой ценой. (Из статьи [«Счастье в моём понимании»](#)).

«И в этом наше «Великое» Человечество проигрывает практически всем! Всей сотне оголтелых, как мы говорили, рас, которые ни с того ни с сего начали друг друга мочить! Все потому, что мы веками пытались уничтожить связи между людьми, чтобы человек был СВОБОДЕН, счастлив, чтобы ему никто не мешал!»

Так ведь опять же, все люди могут добровольно объединиться друг с другом, оставаясь при этом абсолютно свободными. Добровольное объединение в коллектив – это свободное объединение. Свобода несколько не мешает сплочению всех людей, скорее наоборот способствует.

«И смысл этого фашистского галактического отбора, не важно, кто его развязал и как он начался, в том, чтобы в галактике осталась только самая сплоченная цивилизация, а остальные канули в небытие, потому, что им не место в жизни, Праздник жизни не для них и НЕ ДЛЯ НАС в том числе!»

А если это такой коллектив, большинство которого настроено против свободы? Нет уж, увольте, я лучше один останусь, чем вольюсь в такой коллектив. Кстати, редких животных заносят в Красную книгу и охраняют. Лучше сохранить в себе яркую неповторимую индивидуальность, чтобы выжить.

Однако статья [«О Жизни и Смерти»](#) мне очень нравится.

«С точки зрения непрерывного наблюдения, за одной жизнью «следует» любая другая (как в пространстве, так и во времени), не связанная абсолютно ничем с «предыдущей» (в отличие от идеи реинкорнации). После наблюдения вашей жизни человека в XXI веке "можно" понаблюдать жизнь негуманоида с совершенно другого конца Вселенной, притом находящуюся за несколько миллионов циклов Большого Взрыва-Большого Чпока (если эта теория происхождения Вселенной верна), или просто за несколько миллиардов лет в пределах одной Вселенной (если верна теория постоянного расширения или Большого Разрыва), как в одну так и в другую сторону.»

«Ты и ближний не просто два человека, а одно целое. Нет наказания за обиду в адрес другого человека в виде ада, зато, говоря очень примитивно, придется "потом" жить и его жизнью, мыслить его разумом и переживать его чувствами так же как ты сейчас мыслишь своим разумом.»

Замечательная мысль! И я также думаю. Но только вот вопрос: от чего зависит то, какую именно жизнь ты будешь после своей смерти проживать?

10.10.2004

Хлебнувший много горя с жестокими родителями ребёнок будет иметь очень добрую душу и громадную способность к состраданию. В моей теории рассудок и доброта души находятся на разных полюсах: страдания разрушают умственные способности (хотя бы потому, что превращают человека в пессимиста), но делают человека добрее.

Однако опять же всё дело в условиях воспитания, а не в пропаганде СМИ: если ребёнок будет дурно воспитан, то он будет только смеяться и глумиться над пропагандой добра в СМИ. А постоянная домашняя тирания со стороны деспотов-родителей, мучительное неудовлетворённое желание отомстить своим обидчикам будет отвлекать ребёнка от учёбы и сильно снизит его успеваемость в школе.

Малую нужду в общем мужском туалете мужчины справляют на глазах друг у друга, то есть при свидетелях, да и большую нужду тоже во многих общих мужских туалетах тоже, а сексом занимаются без свидетелей, что наводит на мысль, что справлять нужду в туалете естественно, а заниматься сексом не с целью зачатия ребёнка противоестественно, и только одни дураки занимаются таким сексом, а остальные умные и хитрые люди просто лгут, что занимаются таким сексом. Вот такое предположение. Довод, что для секса благоприятнее интимная обстановка лично для меня неубедителен: я бы предпочёл зачинать ребёнка с любимой девушкой на глазах у всех людей, так как присутствие зрителей лично меня возбудило бы гораздо сильнее, нежели интимная обстановка.

При справедливом общественном строе чиновник должен быть просто наёмником у рабочего класса, а вся власть должна принадлежать трудящимся.

Без централизации экономика не будет работать. Но никакой реальной власти у чиновников быть не должно. В моей модели общественного устройства власть находится в руках рабочих, которые избирают всех чиновников для организационной работы (можно сказать, для бухгалтерской работы). Чиновники всех рангов наоборот находятся, можно сказать, в положении наёмников у рабочего класса, получая свой оклад за то, что подсчитывают, сколько сырья и оборудования нужно привести для снабжения определённой фабрики, сколько специалистов потребуется подготовить для бесперебойной работы предприятия, какое количество продуктов питания нужно поставить в каждый район и т.д. Если бы этой властью рабочие в Советском Союзе действительно обладали, то они никак не могли бы допустить того, что продукты питания исчезли с полок магазинов. Все чиновники, виновные в этом, которые не смогли организовать бесперебойное снабжение продуктами питания всех городов СССР, были бы немедленно смещены с занимаемых должностей и поставлены к станкам, если бы в Советском Союзе существовала реальная Советская власть.

Собственность должна быть общенародной, а не частной. Избитая истина марксизма, который сейчас, к сожалению, не преподают. Эх, утопист я. Ещё долго, похоже, не созреют предпосылки для социалистической революции. [Результаты опроса](#) на моём сайте говорят о том, что люди не хотят слышать мысли друг друга, не хотят жить в мире без лжи и тайн, без конкуренции, то есть не хотят сплотиться и объединиться все друг с другом для достижения единой цели, то есть у каждого индивидуалистический образ мысли. Только я не верю в то, что с помощью СМИ можно изменить положение дел.

Я хотел было предложить, чтобы рабочие несли на рынок свою продукцию и продавали по свободной цене, но потом понял, что это будет децентрализовать экономику не меньше частных фирм. Экономика будет тем эффективней, чем больше она централизована. Поэтому [все предприятия следует сделать государственными](#).

11.10.2004

Рассмотрим профессию клоуна, который очень любит свою профессию и получает удовольствие от мысли, что смешит людей и приносит им радость. Допустим, на самом деле ему не удаётся рассмешить людей своими кривляниями, ну, нет у него таланта быть хорошим клоуном, но люди, чтобы не огорчать его, из вежливости не говорят ему горькую правду в глаза, что он плохой клоун, делают вид, что им весело и смешно. Начиная мыслить логически, он начинал догадываться о своей бездарности, и ему становилось больно от осознания своей бездарности, в результате чего у него вырабатывался условный рефлекс - отвращение к логическому мышлению, и происходила деградация. Итак, надо всё-таки говорить человеку горькую правду в глаза, не боясь его расстроить. И после изобретения милофона для прослушивания мыслей бездарный клоун не сможет тешить себя приятным заблуждением о том, что он талантлив. Таким образом, прослушивание людьми мыслей друг друга может, на мой взгляд, значительно повысить их интеллектуальный уровень.

12.10.2004

Всё-таки, лучше было бы сделать всё так, как хотел Ленин. Оболгали его, по-моему, историки. Не верю я ни капельки тому, что о нём сейчас говорят.

Я обожаю полностью открытых людей. И мне глубоко безразлично мнение тех, кто осуждает меня за открытость. Наверное, мне просто лень разгадывать тайны, и поэтому я ненавижу тайны. Может быть, я просто ленив.

Почему целесообразно не иметь тайн от людей.

Ещё один довод в пользу того, чтобы ничего не скрывать: так можно оттолкнуть от себя всех, кому ты не нравишься таким, какой ты есть на самом деле, и найти того, кто полюбит тебя со всеми твоими недостатками таким, какой ты есть, и тебе легче будет жить с таким человеком, не

придётся себя менять.

16.10.2004

Так ведь прочтется о брюки половой орган, а под юбкой он свободно болтается. Я никакой не гомосексуалист.

[В субботу около ста мужчин в юбках самых разных фасонов – мини, миди и даже балетных пачках – вышло на улицы Манхэттена с призывом положить конец «тирании брюк»...](#)

«Мы не трансвеститы и не гомосексуалы, – говорит один из участников марша Дэвид Джонсон (David Johnson) в интервью воскресному изданию New York Times. – Мы не хотим, чтобы нас называли Джин или Салли. Мы – мужчины. Мужчины, которые хотят получить право носить юбку. Протестующие прошли с демонстрацией от Музея Гуггенхайма до Художественного музея Metropolitan, где посетили выставку под названием «Храбрые сердца: мужчины в юбках» («Bravehearts: Men in Skirts»).

<http://www.fashion-news.ru/Article653.phtml>

[Храбрость мужчин определяется юбкой](#)

4 ноября в нью-йоркском художественном музее «Метрополитен» (Metropolitan Museum of Art) открывается выставка под названием «Храбрые сердца: мужчины в юбках». Ее героями станут представители сильной половины человечества, когда-либо отважившиеся надеть на себя женскую одежду, – от хиппи 60-х годов до современных рок-звезд. Среди объектов внимания – знаменитости в юбках и кумиры миллионов: певцы Дэвид Боуи и Бой Джордж, актеры Шон Коннери и Мэл Гибсон, покойный солист культовой группы «Нирвана» Курт Кобейн. В рамках экспозиции будет представлено также платье-пальто Киану Ривза, в котором он красовался на экране в фильме «Матрица». Наряд был специально сшит для звезды знаменитыми дизайнерами Джорджо Армани и Вивьенн Вествуд.

http://www.newizv.ru/news/?n_id=2307&curdate=2003-10-24

17.10.2004

Открытый человек, высказывающий вслух все свои мысли, нужен всем. Так что все наоборот зовут меня в свою компанию и просят рассказать что-нибудь интересное. За то, что я ношу юбку, некоторые меня били, надеясь запугать и заставить носить штаны. Но я считаю, что лучше умереть, чем позволить себя кому-то запугать и жить трусливым рабом. Когда какой-то парень бил меня, угрожая, что пришибёт, если ещё раз увидит меня на улице в юбке, я отвечал ему, что всё равно назло ему буду всегда носить юбку, чтобы он сдох от своей злости и бессилия навязать другому свою волю.

А ведь сколько мужиков боятся бороться за свои права! Боятся не только побоев, но даже оскорблений боятся, боятся, что их педофилами обзовут. В США меня поддержали только сто настоящих мужчин. [В Нью-Йорке мужчины борются за право носить юбку](#)

18.10.2004

Хаза – библейское «географическое» место.

"и были пределы Хананеев от Сидона к Герару до Газы, отсюда к Содому, Гоморре, Адме и Цевоиму до Лаши". (Бытие, 10:19). Я не знаю, что обозначает библейское слово "Хаза", как оно переводится на русский язык. Буду благодарен тому, кто мне скажет, что оно означает. Хананеи произошли от Ханаана, сына Хама.

"20 Ной начал возделывать землю и насадил виноградник;

21 и выпил он вина, и опьянел, и лежал обнаженным в шатре своем.

22 И увидел Хам, отец Ханаана, наготу отца своего, и выйдя рассказал двум братьям своим.

23 Сим же и Иафет взяли одежду и, положив ее на плечи свои, пошли задом и покрыли наготу отца своего; лица их были обращены назад, и они не видали наготы отца своего.

24 Ной проспал от вина своего и узнал, что сделал над ним меньший сын его,

25 и сказал: проклят Ханаан; раб рабов будет он у братьев своих.

26 Потом сказал: благословен Господь Бог Симов; Ханаан же будет рабом ему;

27 да распространит Бог Иафета, и да вселится он в шатрах Симовых; Ханаан же будет рабом

ему".

(Бытие, глава 9).

Вы хотите сказать, что, растолковывая другим людям то, что библейское слово "Бог" может означать совокупность неизменных законов физики или совокупность неизменных математических истин или совокупность добрых людей, я открываю наготу Отца Своего Небесного, то есть поступаю так, как поступил Хам, отец Ханаана?

Но я руководствуюсь своей совестью и поступаю так, как мне совесть велит. Ханаан проклят, но ведь и Христос тоже заслужил проклятие:

"Христос искупил нас от клятвы закона, сделавшись за нас клятвою, ибо написано: проклят всяк, висящий на древе"

(Послание к Галатам, 3: 13).

Действительно, я не секу, что означает библейское слово "Хаза", до которой распространялись пределы Хананеев.

Пусть кто-нибудь переубедит меня, если я не прав, пусть докажет, что следует быть хитрым и лживым, что открытость и правдивость одного человека толкают других людей к интеллектуальной деградации и дебилизации. Может быть, я тогда покаюсь в своей открытости и правдивости, начну лгать и скрывать свои мысли, как это делают другие люди.

21.10.2004

Я всегда хожу на митинг 7 ноября, всегда отмечаю День Великой Октябрьской Социалистической революции. Прощлый раз на митинге я раздал всем коммунистам газеты "Большевицкая правда" "[Всесоюзной коммунистической партии большевиков](http://bolshevick.narod.ru/rus.htm)", сайт которой <http://bolshevick.narod.ru/rus.htm>

Митинг для меня имеет только тот смысл, что я хожу туда выразить своё глубокое почтение Владимиру Ильичу Ленину. Это был самый благородный альтруист в мире. Целью его жизни было – служить людям, избавить людей всего мира от гнёта и эксплуатации. Как хотел он, чтобы все мы стали умными, разносторонне развитыми людьми и никогда не скучали в этой жизни, когда дал нам свой завет: "Учиться, учиться и учиться"! Как он ненавидел ложь и обман! Как смело обличал негодяев, разных эсеров, кадетов, меньшевиков, которые пытались обмануть народ пустыми обещаниями! Всю землю - крестьянам, а фабрики – рабочим! Вот в чём истина и красота! Этого никогда не дали бы народу ни кадеты, ни меньшевики!

Однако я не верю в то, что митинги могут что-то изменить, не верю в то, что и пропаганда каких-то идей сможет как-то повлиять на ход истории. У людей существуют свои классовые интересы, и ход истории зависит от их интересов, а не от наших проповедей и митингов. Октябрина писала, что на её избирательном участке благодаря её агитации большинство людей голосуют за КПРФ, что меня весьма удивило. Но, может быть, причина в том, что КПРФ не столь радикальна, и в её программе нет уничтожения всякой частной собственности и запрет всякого бизнеса и спекуляции? А если бы КПРФ выступала за запрет всякого бизнеса, то и не голосовал бы за неё никто.

[Партия Александра Лапина](#) вообще не участвовала в выборах.

А Виктор Анпилов и его движение "[Трудовая Россия](#)"? Они набрали ещё меньше голосов, потому что их программа была более радикальна, чем программа КПРФ.

Всё-таки для меня остаётся загадкой, почему Ленин мог найти и собрать вокруг себя единомышленников, а я не могу. Я отличаюсь от других людей только тем, что вообще никогда не лгу и всегда высказываю вслух все свои мысли. Я предположил, что Ленин тоже никогда не лгал, всегда говорил то, что думает. Неужели я ошибся? Хотя он и не носил юбку, но зато выступил против других бесполезных и вредных церковных традиций, высмеивал суеверия людей того времени. Действительно, разве не глупо ходить в церковь для того, чтобы просить чего-то у этого жестокого Бога, который равнодушно смотрел и не вмешивался, когда маньяк выпускал кишки невинному ребёнку?

Христианские заповеди, по-моему, надо соблюдать, но надеяться на божью помощь глупо, можно надеяться только на свои силы, на помощь других добрых людей, или на помощь своих научных знаний, приобретённых в течение жизни. Соответственно, библейская заповедь "возложить свои заботы на Бога" будет понятна, если либо самого себя считать Богом, либо думать, что слово "Бог"

обозначает совокупность добрых людей, которые могут тебе помочь, либо думать, что слово "Бог" означает абсолютную истину, приобретённые тобой знания в области математики, физики, химии, биологии, медицины, которые тоже могут тебе помочь в трудную минуту.

«Ты такой дятел, я не могу, как тебя ещё не пришибли в твоём городе, педофил гребанный» - всё-таки любопытно узнать, чем я мог им так насолить? Здорово! Прямо очень рад, что, видимо, я настоящий всё-таки христианин. Вот отрывки из Евангелия.

"11 Блаженны вы, когда будут поносить вас и гнать и всячески неправедно злословить за Меня.

12 Радуйтесь и веселитесь, ибо велика ваша награда на небесах: так гнали и пророков, бывших прежде вас.

13 Вы -- соль земли. Если же соль потеряет силу, то чем сделаешь ее соленою? Она уже ни к чему негодна, как разве выбросить ее вон на попрание людям".

(Евангелие от Матфея, глава 5).

"19 Суд же состоит в том, что свет пришел в мир; но люди более возлюбили тьму, нежели свет, потому что дела их были злы;

20 ибо всякий, делающий злое, ненавидит свет и не идет к свету, чтобы не обличились дела его, потому что они злы,

21 а поступающий по правде идет к свету, дабы явны были дела его, потому что они в Боге соделаны". (Евангелие от Иоанна, глава 3).

А, может быть, они испугались, что учёные и правда изобретут приёмник для прослушивания мыслей, и их подлые мысли станут известны всем, по сказанному Христом: *"Нет ничего тайного, что не сделалось бы явным, ни сокровенного, что не сделалось бы известным, и не было бы узвано"*. (Евангелие от Матфея, 10, 26; от Марка, 4,22; от Луки, 8,17; 17,2). Это пророчество сбудется тогда, когда из радиодеталей будет изобретён и сконструирован прибор для прослушивания мыслей. По-моему, если бы каждому человеку подарить такой прибор для прослушивания мыслей, то всё стало бы происходить в интересах большинства, и никто не мог бы преследовать корыстные или преступные интересы. От подлецов и негодяев все бы просто отвернулись, услышав их мысли; ни обман, ни самообман стали бы невозможны.

"Вас мир не может ненавидеть, а Меня ненавидит, потому что Я свидетельствую о нем, что дела его злы" (Евангелие от Иоанна, 7:7).

Настоятельно советовал бы всем тоже резко выступить против общепринятого и заслужить ненависть толпы, дабы быть сопричастным ко Христу и удостоиться принять участие в «воскресении первом», когда наука до этого дойдёт. Мир сейчас очень сильно развратился. Противозачаточные средства считаются обычным делом, и современные церкви очень мало говорят об этом грехе Онана и не требуют от своих прихожан, чтобы они либо рожали каждый год по ребёнку, либо вообще отказались от половой жизни, но, покаявшись, никогда больше не пользовались противозачаточными средствами. А уж аборт вообще следовало бы запретить, и судить за аборт как за убийство человека.

Глупый никак не может притвориться умным, а умный, как мне казалось, вполне может притвориться глупым. Правда, Сократ говорил, что однажды может родиться такой мудрец, который докажет всем злодеям, что выгодно поступать по совести, что за всякое совершённое зло придётся потом расплачиваться собственными страданиями, и тогда, выслушав его речь, все злодеи перестанут творить зло, уразумев, в чём заключается максимальное благо.

Я сегодня подумал, что Матурский Анатолий Сергеевич (<http://matursk.narod.ru/>), наверное, прав, когда говорит, что *"«Интеллект» есть философская категория, определяющая способность индивида отображать действительность при посредстве Искусства Живописи, Искусства Музыки и Искусства Слова."* Действительно, на мой взгляд, очень глупо поступают те люди, которые умеют отображать действительность при посредстве Искусства Живописи, Искусства Музыки и Искусства Слова, но скрывают от всех это своё умение, лишая тем самым себя участия в воскресении первом и тысячелетнем царстве Христа. Кроме того, Анатолий Сергеевич говорит только о способности, которую можно скрывать или не скрывать. Так что сегодня я готов полностью с ним согласиться.

Уместен вопрос: зачем некоторые люди будут скрывать свою способность отображать

действительность при посредстве Искусства Живописи, Искусства Музыки и Искусства Слова? Например, из страха вызвать зависть. Моцарта, говорят, отравил Сальери из зависти к его таланту, поэтому некоторые люди, обладающие талантом Моцарта и боящиеся быть отравленными, скроют свой талант.

Очень понравилось мне и определение Истины, данное Матурским Анатолием Сергеевичем: *"Эта Истина дана и в Ветхом и в Новом заветах и представлена утверждением «Я есмь»! Поскольку каждый из людей имеет полное право заявить эту Истину и от своего Лица, то это означает, что его социальный статус человека приравнивается статусу Творца, способного собственным разумом, телом и душой творить Личность, гармонично развитую в интеллектуальном, физическом и духовно-социальном отношении. У нас нет сомнения, что именно такая Личность будет способна создать Царство Свободы и Независимости"* Замечательные слова! Полностью с этим согласен!

Однако вот какой вопрос для меня наиболее сложен и интересен: противостоят ли друг другу ум и нравственность, или нравственность вытекает из ума? Другими словами, можно ли логически доказать, что каждому человеку выгодно быть нравственным, то есть всегда неукоснительно следовать категорическому императиву Канта или выполнять заповедь Христа: *"Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними"*? Можно ли доказать всем злодеям неизбежность Страшного Суда и мучений в печи огненной, где плач и скрежет зубов, если они не покаются, доказать им это так, чтобы они в это уверовали и, испугавшись, перестали творить зло? Другими словами, может ли философ повлиять на ход истории?

Наша душа бессмертна. Для меня очевидно то, что небытие невозможно, что я всегда был, есть и буду, и до рождения своего на этот свет я тоже существовал, но только забыл об этом. В нас есть нечто вечное: это наши ощущения. Но то, что накоплено в нашей памяти, а так же склад нашего характера и наши устремления являются продуктом мозга и погибают вместе с мозгом. После смерти либо наши ощущения переселяются в какое-то другое тело, либо наше тело вместе с нашим мозгом и всем, что накоплено в нашей памяти, будет воскрешено из мёртвых, когда наука до этого дойдёт, и если мы это заслужим.

Можно обосновать то, что и воскресения из мёртвых достигнут только те, кто никогда в жизни не лгал и не имел ни от кого никаких тайн. *"Участь всех лжецов – в озере огненном, горящем огнём и серою"* (Откровение, 21-8). *"Если исповедуем грехи наши, то Он, будучи верен и праведен, простит нам грехи наши и очистит нас от всякой неправды"* (Первое послание Иоанна 1-9). Если человек всегда говорил то, что думает, ни разу не солгал за свою жизнь и не имел ни одной тайны от людей, то он оставил о себе максимум информации, по которой выдающиеся учёные будущего восстановят его мозг. Каждая высказанная вслух неординарная мысль влияет на дальнейшие поступки тех, кто её услышал и, меняя дальнейший ход событий, оставляет глубокий след в истории. Поэтому восстановить личность открытого человека, всегда высказывающего вслух все свои мысли, для учёных будущего не представит труда. Может оказаться невозможным восстановить лишь личности лжецов, которые думали одно, а говорили другое. И вот почему полезно исповедовать все свои грехи перед людьми, как это сделали некоторые писатели.

Только немногие люди удостоятся принять участие в воскресении первом и будут царствовать со Христом тысячу лет.

- 1 *И увидел я Ангела, сходящего с неба, который имел ключ от бездны и большую цепь в руке своей.*
- 2 *Он взял дракона, змия древнего, который есть диавол и сатана, и сковал его на тысячу лет,*
- 3 *и низверг его в бездну, и заключил его, и положил над ним печать, дабы не прельщал уже народы, доколе не окончится тысяча лет; после же сего ему должно быть освобожденным на малое время.*
- 4 *И увидел я престолы и сидящих на них, которым дано было судить, и души обезглавленных за свидетельство Иисуса и за слово Божие, которые не поклонились зверю, ни образу его, и не приняли начертания на чело свое и на руку свою. Они ожили и царствовали со Христом тысячу лет.*
- 5 *Прочие же из умерших не ожили, доколе не окончится тысяча лет. Это -- первое воскресение.*
- 6 *Блажен и свят имеющий участие в воскресении первом: над ними смерть вторая не имеет власти, но они будут священниками Бога и Христа и будут царствовать с Ним тысячу лет.*

(Откровение, глава 20)

Ни о какой загробной жизни в Библии не говорится ни слова: *"в могиле, куда ты пойдешь, нет ни работы, ни размышления, ни знания, ни мудрости"* (Книга Екклесиаста, 9:10).

Но Мы воскреснем вместе со Христом на этой Земле, а не в загробном мире и вместе с Ним сможем сказать: *"Посмотрите на руки Мои и на ноги Мои; это - Я сам; осяжите Меня и рассмотрите; ибо дух плоти и костей не имеет, как видите у Меня"*. (Евангелие от Луки, 24: 39).

Если сознание и мышление не являются продуктом моего тела, то на основании чего мне верить, что моё сознание не единственное во Вселенной, что другие люди тоже могут мыслить и сознавать себя, как и я. Владимир Ильич Ленин прав, говоря о солипсизме в книге "Материализм и эмпириокритицизм", прав в том, что человек мыслит при помощи мозга.

Из бессмертия души никак не вытекает существование Господа Бога в настоящем времени. Хотя смотря что понимать под Богом. Если под Богом понимать справедливость, то в настоящее время её не существует. Без всякого Бога после смерти душа праведного человека может переселиться в комара, если только наука не вмешается. Для достижения же физического бессмертия нужны труды многих химиков, которые должны выяснить причины старения, и либо изобрести химические вещества, которые будут омолаживать организм, либо изменить генетический код человека...

Неправы те люди, которые утверждают, что сейчас Господь Бог якобы является Верховной Владыкой этого материального мира. Сейчас этот мир находится во власти дьявола. Когда Господь Бог станет Верховным Владыкой этого мира, тогда исчезнет всякое зло и всякое страдание, а дьявол будет посажен в темницу. Наступит тысячелетнее царство Христа на Земле.

"И возвратятся избавленные Господом, придут на Сион с радостным восклицанием; и радость вечная будет над головою их; они найдут радость и веселье, а печаль и вздыхание удалятся". (Книга пророка Исаии, 35:10).

"А вы будете веселиться и радоваться во веки о том, что Я творю: ибо вот, Я творю Иерусалим весельем и народ его радостью. И буду радоваться об Иерусалиме и веселиться о народе Моём, и не услышится в нём более голос плача и голос вопля". (Книга пророка Исаии, 65:18-19).

"И утрёт Бог всякую слезу с очей их, и смерти не будет уже, ни болезни, ни смерти, ни плача, ни вопля уже не будет, ибо прежнее прошло". (Откровение, 21:4).

Всё это Господь Бог прямо сегодня совершил бы, и прямо сегодня начал бы Страшный Суд, если бы он существовал. Представление о Господе Боге, как о личности, которая ждёт, не покается ли кто, то есть ставит опыт над живыми людьми вместо того, чтобы теоретически предсказать результат этого опыта, наделяет Господа Бога ленью, сугубо человеческим недостатком, которого у Господа Бога быть не должно. Умные психологи могут сразу разглядеть наглое подлеца, который никогда не покается без внешнего воздействия. Неужели Господь Бог глупее этих психологов? Сейчас очень распространено особенно среди баптистов представление о Боге как о вездесущей и всемогущей личности, которая существует вечно, и в прошлом, и в настоящем и в будущем и обладает способностью слышать мысли всех людей и вмешиваться в ход событий. Это каким же надо быть жестоким, чтобы слышать мысли маньяка, готовящегося к преступлению, и не вмешаться и не предотвратить это преступление! По-моему, все, кто не являются атеистами, просто занимаются богохульством, делая всемогущего и вездесущего Господа Бога соучастником всех происходящих в мире злодеяний. А цель то у них одна: дискредитировать Библию, не допустить того, чтобы хорошие люди её поняли и жили согласно библейским заповедям.

Очень логична гипотеза, что правящая буржуазия заинтересована в том, чтобы рабочие были тупыми и примитивными, стали придатком машины и выполняли покорно всю жизнь одну и ту же простую операцию у станка.

"Вследствие возрастающего применения машин и разделения труда, труд пролетариев утратил всякий самостоятельный характер, а вместе с тем и всякую привлекательность для рабочего. Рабочий становится простым придатком машины, от него требуются только самые простые, самые однообразные, легче всего усваиваемые приемы. Издержки на рабочего сводятся поэтому почти исключительно к жизненным средствам, необходимым для его содержания и продолжения его рода. Но цена всякого товара, а следовательно и труда[6], равна издержкам его производства."

Поэтому в той же самой мере, в какой растет непривлекательность труда, уменьшается заработная плата. Больше того: в той же мере, в какой возрастает применение машин и разделение труда, возрастает и количество труда, за счет ли увеличения числа рабочих часов, или же вследствие увеличения количества труда, требуемого в каждый данный промежуток времени, ускорения хода машин и т. д. "

КАРЛ МАРКС и ФРИДРИХ ЭНГЕЛЬС МАНИФЕСТ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ

Я сам, честно говоря, почти ничего не понял в этом "Манифесте коммунистической партии". Почему "в той же мере, в какой возрастает применение машин и разделение труда, возрастает и количество труда, за счет ли увеличения числа рабочих часов, или же вследствие увеличения количества труда, требуемого в каждый данный промежуток времени, ускорения хода машин и т. д." ??? И как при этом возможен рост численности рабочих? Повышение производительности труда (да ещё при интенсификации его, по словам Маркса) должно вести к уменьшению численности класса пролетариев. Почему же тогда Маркс утверждает, что пролетариат - самый многочисленный класс, и социалистическая революция происходит в интересах большинства? И зачем с ростом производительности труда капиталист ужесточает эксплуатацию? Может быть, следовало добавить, что капиталисты имеют садистские наклонности, и им доставляет удовольствие мучить рабочих? Почему бы им при увеличении производительности труда немного не увеличить и зарплату рабочим? Вообще то последнее мне понятно: рабочий ничего не имеет кроме своей рабочей силы, лишён средств производства и вынужден работать на капиталиста за жалкие гроши, лишь бы не умереть с голода. Капиталисту нет никакой надобности платить ему больше этого минимума. Капитализм - это самое настоящее рабство для рабочих. Но вот почему Маркс говорит о том, что рабочий класс при крупном капитализме является самым многочисленным - этого я не понял. Ведь когда машины заменяют рабочих, на фабрике требуется для работы всё меньше и меньше рабочих при росте производительности труда. В результате этого капиталисты уже не заинтересованы, чтобы рабочие размножались, и будут платить рабочим такую маленькую зарплату, чтобы рабочий не мог прокормить на неё детей, и численность рабочих будет постоянно сокращаться, ведь их всё больше и больше заменяют машины, и они становятся не нужны капиталистам. А капиталисты наоборот, по-моему, будут очень сильно плодиться и размножаться, так как у них очень много денег, и они могут прокормить очень много детей, в результате чего капиталистов станет гораздо больше, чем рабочих, и социалистическую революцию эта маленькая кучка рабочих просто никак не сможет осуществить. Как это Марксу такое не приходило в голову?

22.10.2004

Специфические нарушения личности при повреждении разных участков мозга, существование антидепрессантов, психотропных препаратов, наркотиков и др. - всё это доказывает то, что мышление и сознание являются продуктом мозга.

"Вселенная имеет в себе некое творящее начало, которое вечно". И это, возможно, так, но нельзя опровергнуть и точку зрения, считающую весь существующий разумный порядок следствием гигантской флуктуации, так как на протяжении бесконечного времени любая сколь угодно маловероятная флуктуация рано или поздно должна произойти.

Интересна сама по себе роль разума в судьбе Вселенной. Не дан ли человеку разум для того, чтобы повлиять на судьбу Вселенной. Вдруг именно закономерное возникновение цивилизаций является причиной такого упорядоченного строения Вселенной в настоящее время? Сейчас мы видим вокруг некоторую деградацию материи и энергии, и, может быть, именно нашей цивилизации предназначено положить этой деградации конец.

Надо разрешить клонирование человека. Пока, может быть, технология клонирования несовершенна, но наступит время, когда она будет совершенна. Я очень сильно верю в мощь и великое значение научно-технического прогресса, благодаря которому на Земле однажды исчезнет всякое зло и страдание, и сбудутся заветные мечты каждого человека

Разве не глупо со стороны большинства людей обращаться к этому Богу с разными просьбами и

ждать от Него помощи? Он и без просьб помог бы, если бы мог. Если срок жизни человечества для Бога - то же, что для нас - миллиардная доля секунды, то такой Бог никак не может слышать наши просьбы и отвечать на них. Однако с библейским текстом это плохо согласуется. Раз сказано "просите у Бога", то под Богом следует понимать человека или совокупность людей. Может быть, не сейчас, но в будущем такой Бог будет существовать и исполнять все просьбы нуждающихся, всё планировать, всем разумно управлять. Предположение о том, что Библия написана умными людьми, не лишено оснований, хотя и с этим могут конструктивно спорить.

23.10.2004

Я даже противопоставлял ум и нравственность, доказывал, что они не сочетаются по определённым причинам: <http://atheist4.narod.ru/SNAKE.htm>

Потом несколько исправил положения этой статьи: <http://atheist4.narod.ru/belief.htm>

Однако не сможет ли когда-нибудь какой-то философ убедительно обосновать неизбежность Страшного Суда, доказать каждому безнравственному человеку, что если он съест своего соседа, то будет потом мучиться в геенне огненной, доказать это так убедительно, чтобы все поверили ему и убоялись, а всякое зло исчезло бы? Возможно ли такое?

Мне очень понравилась мысль на сайте <http://anotherview.narod.ru/main.htm> в разделе "О человеке", "[О жизни и смерти](#)":

"С точки зрения непрерывного наблюдения, за одной жизнью «следует» любая другая (как в пространстве, так и во времени), не связанная абсолютно ничем с «предыдущей» (в отличие от идеи реинкарнации). " Эта идея наделяет смыслом, например, библейскую заповедь возлюби ближнего своего, как самого себя. Если переосмыслить ее с атеистической точки зрения с применением идеи "безинформационного наблюдателя", то она приобретает смысл не просто одного из многих законов, написанного неизвестно кем когда, где и по какой причине, а смысл самого бытия: что все жизни связаны одной нитью. Ты и ближний не просто два человека, а одно целое. Нет наказания за обиду в адрес другого человека в виде ада, зато, говоря очень примитивно, придется "потом" жить и его жизнью, мыслить его разумом и переживать его чувствами так же как ты сейчас мыслишь своим разумом. Много по этому поводу говорить не буду, выводы напрашиваются сами и их много. В частности, это аргумент против индивидуалистического образа жизни".

Только следует теперь доказать, что ты обязательно после своей смерти будешь рано или поздно проживать жизнь всякого другого тела, видеть его глазами, слышать его ушами, доказать это так убедительно, чтобы каждый смог в это поверить.

Гегеля не читал. Хотел было прочесть "Философию Духа", но мне это показалось слишком сложным. О философии Гегеля немного узнал из статьи Сталина "[Анархизм и социализм](#)", в которой Сталин излагает основные положения марксизма: http://www.trudoros.narod.ru/teor/anarh_il_soc.htm

С критикой Маркса философского идеализма Гегеля я согласен, то есть я согласен с материализмом Маркса. Но диалектический метод Гегеля, взятый на вооружение Марксом, мне совсем не понравился. Сталин там критиковал Прудона и других философов за их метафизику, за то, что они считают, что существуют неизменные моральные ценности, неизменные нравственные истины. Я в этом вопросе тоже стал на сторону Прудона и метафизиков. Действительно, по-моему, категорический императив Канта или заповедь Христа: "Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними" - вот та неизменная абсолютная нравственная истина, справедливая во все времена.

В статье Сталин допускает, на мой взгляд, ошибку, когда говорит, что в природе не существует ничего неизменного. По-моему, законы физики существуют реально в природе, и они неизменны. Так что я, скорее, сторонник метафизического материализма нежели диалектического. К тому же и лапласовский механистический детерминизм мне тоже очень нравится. По-моему, Аристотель напрасно считал, что к событиям будущего неприменим логический закон исключения третьего.

Думаю, что это неверно, что якобы гений и злодейство несовместимы. Но сомневаюсь в том, что в раннем детстве ребёнок не обладает опытом обработки информации. Скорее всего, наоборот,

ребёнок - это мыслящий философ, свободный от догм и стереотипов взрослого человека.

Относительно отсутствия влияния СМИ на человека приведу свой пример. (Вы можете считать его нетипичным, Ваше право). Сколько мне не прививали любовь к Советской власти и Ленину, атеизм, ненависть к царизму и буржуазному строю, я в своём детстве люто ненавидел Советскую власть и Ленина, жаждал родиться в то время и отдать жизнь свою за царя, всей душой сочувствовал помещикам и капиталистам, верил в Бога, ненавидел революцию. Любую пропаганду в СМИ я считал самой наглой ложью, а Советский Союз - воплощением агрессии. Всё это я скрывал ото всех по причине своей тогдашней трусости. Ни одной советской газете я не верил, и даже считал абсолютной истиной чтение этих газет наоборот: при замене слова "СССР" на "США", "США" на "СССР". В советских газетах писали, что США стремятся к мировому господству, а я считал, что именно СССР и стремится к мировому господству. И ведь всё это было вовсе не с целью выделиться из толпы, так как я скрывал ото всех то, что не верю советским газетам, ненавижу свою Родину и стою полностью на стороне Соединённых Штатов Америки. Как можно сделать вывод, что другие дети верят тому, что говорят в СМИ?

Особенно напрасно требуют запретить показ убийств и насилия в художественных фильмах. Каждый ребёнок прекрасно знает, что сюжет художественного фильма является художественным вымыслом. Он смотрит художественный фильм как фантастику, не имеющую ничего общего с реальной жизнью. Одно только плохо: скучны большинство телевизионных фильмов, растянуты, несодержательны. Помню, всё ждёшь, ждёшь и ждёшь, бывало, целый день, когда же наконец покажут интересный фильм...

24.10.2004

Я против любого неравенства, в том числе, я против неравенства между мужчинами и женщинами. Считаю, что наука должна изменить интеллект женщины, сделать его равным интеллекту мужчины. Вообще это несправедливо, что женщины в своём большинстве не способны к великим открытиям, не знают того, как увлекательно проникнуть своим разумом в тайны природы. Наука должна всех примитивных людей сделать интеллектуальными, в том числе и женщин.

Плохо то, что женщина объективно менее продуктивна умственно. Я считаю, что и это наука сможет исправить в будущем. Ведь уже делают операции по смене пола. Согласно Библии, в будущем обществе не будет не только ни болезни, ни смерти, но не будет и никаких половых различий.

"Нет уже Иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужеского пола, ни женского: ибо все вы одно во Христе Иисусе". (Послание к Галатам, 3:28).

Когда будет создан эликсир бессмертия, вместе со смертью исчезнет и необходимость в размножении, и сексуальных отношений не будет, естественно. Для всех же бывших мужчин и женщин будут изобретены эффективные ноотропные препараты, улучшающие деятельность головного мозга и дающие каждому человеку неограниченные умственные способности.

Кстати, если ознакомиться с художественными и философскими текстами Елены Косиловой на сайте <http://www.elenakosilova.narod.ru/>, то про эту женщину никак нельзя сказать, что она умственно менее продуктивна, чем мужчины. Не так ли?

Побольше бы и почаще показывали по телевизору русские народные сказки! Очень даже интересно и приятно их смотреть! Особенно радует конец, где всегда добро побеждает зло.

И всё-таки существуют объективные независимые от пропаганды причины того, почему один человек начинает подражать положительным героям, а другой - отрицательным. Если в реальной действительности существуют подлецы и насилие, то показ этого в СМИ нужен для того, чтобы пробудить в душе всякого благородного человека ненависть к этим подлецам и желание бороться с ними. Всё негативное, существующее в реальной действительности, должно существовать и в СМИ, чтобы каждый добрый и равнодушный человек знал, с чем надо вести борьбу. Так что задача состоит не в том, чтобы запретить показ отрицательных персонажей, а научиться воспитывать нового человека так, чтобы он никогда не мог захотеть подражать отрицательным героям, а желал подражать только положительным. При правильном воспитании, думаю, это вполне возможно.

При правильном воспитании ребёнка он будет достаточно интеллектуальным и всегда предпочтёт русскую народную сказку американским мультикам. Вы только относительно правы, когда говорите, что под гору катиться легче, чем подниматься в гору: это справедливо только при господстве стихии, без разумного регулирования и планирования. Я думаю, что в силах человеческого разума оказать такое воздействие на ребёнка, чтобы он сам хотел подниматься в гору, и этот подъём был бы ему не в тягость, а приносил удовольствие.

Абсолютно не согласен с позицией КПРФ по поводу ограничений свободы слова в СМИ. Этот тоталитаризм сильно навредил в СССР, и, возможно, был одной из причин распада Советского Союза. Очень правильную позицию занимает партия "прогресса", выдвигая лозунг общенародной собственности на средства производства и демократии и плюрализма в идеологической сфере. Конкуренции между производителями товаров материального производства не должно быть во имя централизации экономики, а в СМИ наоборот должна быть неограниченная конкуренция, чтобы проявились самые талантливые авторы, способные увлечь своими талантливыми произведениями. *"КУЛЬТУРА... ЕСЛИ ОНА РАЗВИВАЕТСЯ СТИХИЙНО, А НЕ НАПРАВЛЯЕТСЯ СОЗНАТЕЛЬНО, ОСТАВЛЯЕТ ЗА СПИНОЙ ПУСТЫНЮ..."*.

Замечательные слова! Однако существуют три способа действия:

1. Дать свободу людям стихийно катиться вниз по наклонной плоскости и деградировать.
2. С помощью запретов не позволять людям катиться вниз и, мучая их, заставлять их насильно двигаться вверх, развиваться, эволюционировать.
3. Абсолютно не ограничивая свободу людей, ничего им не запрещая и ни к чему не принуждая, воздействовать на них так, чтобы они сами добровольно захотели двигаться вверх, развиваться, эволюционировать.

По-моему, третий вариант идеально подходит ко всем добродушным людям, стремящимся только к собственной деградации.

Хорошо эту разницу между вторыми третьим пунктом выразил Анатолий Сергеевич Матурский: *"Уже здесь видна вся разница между просто умным человеком, и просто интеллигентом. "Интеллигент" (Ленин) не дерется, а убеждает и увлекает за собой силой своих убеждений, "интеллектуал" (Сталин) гонит их впереди себя как стадо!"* По-моему, недопустимо гнать людей как стадо, а надо убеждать и увлекать их за собой силой своих убеждений. Я только не верю, что Сталин гнал их, как стадо.

Отрывок из моей статьи ["Ещё один взгляд на христианство"](#), где критике подвергнуты взгляды религиозного фанатика, противника свободы:

Религиозный фанатик так рисует себе картину мира: "Многие из окружающих людей примитивнее меня, и их глупость и неразвитость умственных способностей объясняется тем, что Создатель не предопределил для них таких трудностей, неудач и страданий, какие Он предопределил для меня, позволил им наслаждаться деградировать при этом. Ведь согласно закону возрастания энтропии всякая сложная высокоорганизованная материя стремится к деградации и разрушению. Мозг человека, порождающий его желания, тоже стремится к деградации. Любое желание человека вызывается стремлением частиц его мозга двигаться от порядка к хаосу, потому что хаос более вероятен, чем порядок. Если человеку удаётся удовлетворить своё желание, и он испытывает чувство радости, то при этом частицам его мозга удаётся переместиться от порядка к хаосу, и происходит интеллектуальная деградация этого человека. Поэтому всякий, кому удаётся удовлетворить свои желания, и кто испытывает при этом чувство радости, - неизбежно глупеет от этой радости. Чтобы заставить человека интеллектуально развиваться, Создатель вынужден со всей жестокостью безжалостно растаптывать все желания человека, не позволять никогда наслаждаться ему, сделать его жизнь состоящей из сплошных неудач и страданий. Только страдая, человек может умнеть. И всякий, кто радуется и наслаждается, неизбежно глупеет". Для такого религиозного фанатика не приемлемы ни народовластие, ни Советы, ни диктатура пролетариата. Всякую революцию, при которой народ свергает своих угнетателей и мучителей, он считает величайшим злом, потому что революция даёт народу возможность осуществить свои мечты и желания. Будущее общество, где все вечно живут и вечно интеллектуально развиваются, он представляет себе в виде абсолютной монархии, где вся власть сосредоточена в руках одного монарха-Христа, который постоянно производит насилие над народными массами, не позволяя им

удовлетворять возникающие у них похоти, не позволяя им радоваться и постоянно заставляя их делать то, что они не хотят, постоянно принося им страдания. Нужно заметить, что Библия не имеет ничего общего со взглядами этого религиозного фанатика. *“И возвратятся избавленные Господом, придут на Сион с радостным восклицанием; и радость вечная будет над головою их; они найдут радость и веселье, а печаль и воздыхание удалятся”*. (Книга пророка Исаии, 35:10). *“Ибо человеку, который добр перед лицом Его, Он даёт мудрость знание и радость, а грешнику даёт заботу собирать и копить, чтобы после отдать доброму перед лицом Божиим”*. (книга Екклесиаста, 2:26). *“А вы будете веселиться и радоваться во веки о том, что Я творю: ибо вот, Я творю Иерусалим весельем и народ его радостью. И буду радоваться об Иерусалиме и веселиться о народе Моём, и не услышится в нём более голос плача и голос вопля”*. (Книга пророка Исаии, 65:18-19). Где ошибка в рассуждениях этого религиозного фанатика, сторонника монархии и насилия над народными массами? Этот религиозный фанатик ошибается, думая, что якобы мозг порождает желания человека, что якобы стремление частиц мозга двигаться от порядка к хаосу и образуют различные желания человека. На самом деле не мозг вызывает желания человека, а внешние обстоятельства, воздействуя на мозг через органы чувств, порождают в нём желания. И именно потому, что правы атеисты, и никакого Высшего разума, могущего воздействовать на человека, не существует, именно потому, что внешние обстоятельства стихийны и ни кем не предопределены с пользой для человека, - именно поэтому они и рождают чаще всего в согласии с теорией вероятностей желание деградировать в душе человека. Никем не спланированные внешние воздействия на человеческий мозг должны породить в нём желание глупеть, стремление к деградации. Если же кто-то, обладающий разумом, спланирует внешние воздействия на мозг человека так, чтобы у этого человека возникало желание интеллектуально развиваться, то, удовлетворяя своё желание интеллектуально развиваться, человек будет тоже испытывать радость. Таким образом, радость и интеллектуальный рост вполне совместимы. Зачем же разумному Богу мучить людей, не позволяя им удовлетворять возникающие у них греховные желания, если Бог может создать для человека такие внешние обстоятельства, благодаря которым ни одно греховное желание никогда не могло бы ни у кого возникнуть, а возникало бы лишь желание заниматься наукой? Второе начало термодинамики или стремление всей высокоорганизованной материи к деградации и саморазрушению будет упразднено богочеловеком Христом, который возникнет на определённом этапе эволюции. Там, где всё будет планироваться, - там не будет места стихии, там не будет и закона возрастания энтропии, а теория вероятностей окажется неприложимой к явлениям, которые будут там происходить. Знание - это сила. Именно научное знание даёт человеку возможность покорить природу и заставить её служить себе. Чем больше у человека знаний - тем больше его возможность удовлетворять свои желания и испытывать радость. Как же могут народные массы захотеть глупеть, а не уметь, если только ум и знания способны сделать человека могущественным и счастливым? http://atheist4.narod.ru/One_asket.htm

Интересно то, что фильм с хорошим концом, где добро побеждает зло, приносит моральное удовлетворение несмотря на то, что прекрасно знаешь о том, что сюжет фильма является художественным вымыслом. Интересно, как объяснить этот феномен?

Опять же возникает тот же неразрешимый вопрос: может ли философ убедить бессовестных людей, что им выгодно делать добро и невыгодно делать зло?

Хорошо бы было, если бы трусость была признана в обществе большим пороком, но сомневаюсь, что мы можем изменить общественное мнение.

Дурно воспитанный ребёнок будет глумиться над положительными героями сказок. Основную роль в формировании нравственности играют личные переживания ребёнка. Думаю, что чувство сострадания будет развито больше у того ребёнка, кто сам много страдал. Думаю, что неудачи, хотя они и тормозят развитие умственных способностей, но, тем не менее, делают человека добрее.

Вы, наверное, хотите, чтобы в моду вошло преклонение перед высокими нравственными ценностями, перед честностью, смелостью, благородством, альтруизмом? В таком случае я тоже

того желал бы, да не надеюсь, что в наших силах изменить современную моду. Если современный человек считает своей доблестью обхитрить и обмануть кого-нибудь, то сколько бы мы в СМИ не показывали ему добрых сказок - он будет только смеяться над положительными героями этих сказок. Ведь ребёнок будет смотреть эти сказки не один, а с родителями, и, увидев, как его родители глумятся над честностью и благородством положительных героев, и сам будет глумиться. Если его родители больше похожи на отрицательных героев, то и он будет подражать отрицательным героям. Родители всё равно скажут ему: "Не верь ты этим сказкам, где добро побеждает зло. Мы вот всю жизнь живём по закону подлости и прекрасно себя чувствуем". И он наверняка поверит своим родителям, а не СМИ. К тому же, чем меньше свободы слова будет в СМИ - тем меньше доверия к ним будет.

Из гостевой книги antisexual

1.10. 2004

Поллюции бывают у меня довольно редко, раз в несколько месяцев. Иногда бывают перерывы где-то по полгода. К сожалению, не всегда я следую своему правилу: ущипнуть себя, проверить, не сон ли это. Бывает такое, что и в голову не придёт, что это сон.

Существует интересный вопрос: может ли человек так пресытиться отдыхом и развлечениями, чтобы его больше к этим развлечениям не тянуло, и для того, чтобы выполнять свою работу, ему не требовалось больше волевых усилий?

Многие открытия в физике были сначала теоретически предсказаны, а уже потом подтверждены опытным путём. На мой взгляд, если бы то же самое было и в химии, и в биологии, то эти отрасли развивались бы гораздо скорее. Особенно развивает логическое мышление математика. Думаю, что одной из причин столь низкого развития нашей медицины является то, что математика не изучается в медицинских институтах.

Мой текст о законе Кулона, который якобы мог быть предсказан чисто теоретически, содержит одну ошибку. Я писал: «Обратно пропорциональная зависимость от квадрата расстояния вызвана трёхмерностью пространства, так как площадь сферы, окружающей точечный заряд пропорциональна квадрату радиуса сферы, и число силовых линий на единицу площади этой поверхности (то есть напряжённость поля) убывает обратно пропорционально расстоянию».

(http://atheist4.narod.ru/One_asket.htm)

Но это справедливо только в евклидовом пространстве. Если пространство неевклидово, то площадь поверхности сферы не будет уже равна $4\pi R^2$. Евклидовость же пространства тоже не доказана. Однако нельзя ли чисто философски доказать евклидовость пространства?

Мне непонятно только, как доказать то, что релятивистское расширение Вселенной сменится её сжатием тогда и только тогда, когда объём Вселенной конечен, то есть пространство заведомо искривлено? Об этом я читал, но как это доказывается - там не написано. (То, как смену расширения сжатием связывают с определённой плотностью вещества Вселенной - это ясно. Может быть, согласно ОТО, гравитирующие массы как-то искривляют пространство? С общей теорией относительности не приходилось знакомиться).

Саму же смену расширения Вселенной её сжатием можно, по-моему, доказать чисто философски. Если бы неограниченное расширение Вселенной было возможно, то оно давным бы давно уже произошло, и сейчас плотность вещества во Вселенной была бы уже такой малой, что никакая форма жизни была бы невозможной. Точно так же можно доказать, что не существует необратимых явлений. Все необратимые явления уже давным бы давно произошли. (Если такие необратимые явления и происходят, как это описывает второе начало термодинамики, то либо благодаря случайным флуктуациям всё пришедшее в равновесие должно рано или поздно обратно приходиться в неравновесие, либо в материи должна быть и способность к самоорганизации, усложнению).

Законы физики открыты опытным путём. Но философы могут, по-моему, доказать, что

существующие законы физики являются наилучшими из возможных мыслимых законов, при условии, что разумного личного Творца не существует. (Лейбниц доказывал, что существующий мир является наилучшим из возможных миров, исходя из ложной предпосылки о разумности первопричины, личного Бога, который премудр, всемогущ и всеблаг одновременно).

7.10.2004

[Бабушка по имени Коляныч \(http://www.gay.ru/trans/stories/kolyanich.htm\)](http://www.gay.ru/trans/stories/kolyanich.htm) - замечательная история, доказывающая то, что в Советском Союзе прав у человека было ничуть не меньше, чем сейчас. Я сам был виноват, что не осмеливался надеть на себя юбку.

8.10.2004.

Целесообразно ли антифашистская пропаганда? Я не уверен, что словом можно эффективно бороться с теми, кто избивает невинных людей за их национальность. Получится, как в басне Крылова "Кот и повар": "Васька слушает да ест". Только суровые карательные меры могут остановить фашистов.

11.10.2004.

Мне очень трудно найти единомышленника. С религиозными людьми я расхожусь в вопросе о свободе выбора, непротивлении злу и существовании Творца Вселенной, а с атеистами в вопросе о соблюдении заповедей, с антисексуалами - в вопросе о гуманизме, борьбе за права человека, демографической политике, в вопросе о платонической любви и политических вопросах. Странно то, что и натуралисты, которые должны бы понимать необходимость борьбы за права человека, меня тоже не поддерживают.

13.10.2004.

уже из того, что я никогда не употребляю алкоголь в отличие от других людей, следует вывод, что моя жизнь не настолько скучна, чтобы глушить мучительную скуку алкоголем. Жить мне весьма не скучно.

Я всего лишь вычислил такой вот интеграл, и то путём больших усилий над собой:

<http://atheist4.narod.ru/i1.htm>

<http://atheist4.narod.ru/i2.htm>

Но ведь я не с детства был антисексуалом, вёл бурную половую жизнь с женой. Тот, кто вообще всю жизнь был антисексуалом, добьётся, по-моему, гораздо большего, чем я. А если бы я занимался онанизмом или сексом с презервативами, то депрессия бы меня замучила, и я бы спился. Только по своему личному опыту я могу сказать, что всякая потеря спермы впустую вызывает у меня угрызения совести, если эта сперма погибает, не давая зародыш новой жизни. Секс ради зачатия ребёнка - это естественное дело. Но презервативы - это совершенно противоестественное дело. У разумного человека и сексуальная похоть не должна возникать, когда он не желает зачатия ребёнка.

Говорят, что многие великие писатели и учёные якобы занимались сексом. Во-первых, ни за что не поверю, что кто-то из них пользовался противозачаточными средствами. Во-вторых, свечку мы не держали, и что касается учёных, которые говорят, что якобы занимались сексом, мне с трудом верится в их правдивость. В-третьих, и я ведь вёл довольно долго бурную половую жизнь, и всё-таки неплохо разбираюсь в высшей математике. Но думаю, что достиг бы большего, если бы не занимался. И они достигли бы ещё большего, если бы не занимались, наверное.

А откуда можно знать, занимались они сексом или не занимались? Может быть, те учёные, которые говорят, что сексом занимались, просто лгут об этом? Если моё предположение, что секс разрушает умственные способности, верно, то врать могут для того, чтобы толкнуть народные массы к дебилизации, сделать рабочих глупыми, например, неспособными организовать и совершить революцию. Некоторым может быть выгодно иметь дешёвую рабочую силу. С ростом разделения труда рабочий стал простым придатком машины, как говорит Маркс, для выполнения однообразной операции. Нет никакой гарантии, что те источники, говорящие о сексуальной жизни

этих учёных, правдивы.

Конечно, совершенно справедливо во времена Пушкина и Некрасова онанизм считался срамом и грехом. Это в наше безбожное время, к сожалению, отошли от христианских ценностей. К вашему сведению, эти христианские ценности нисколько не противоречат научному атеизму и материалистическому мировоззрению. То, что Библия не противоречит научному атеизму, и доводы в пользу её истинности Вы можете прочесть по ссылке: <http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm>

Так что изобрести противозачаточные средства во все времена не представляло никакого труда, но пользоваться противозачаточными средствами считалось аморальным. Вот это было правильно! Даже если Некрасов пользовался услугами проституток, то всё равно, думаю, он занимался сексом с ними с целью их оплодотворить, то есть, удовлетворяя свой естественный инстинкт продолжения рода. Не важно то, что он не узнал потом ничего о своих детях.

А может быть, сейчас просто модно скрывать своё сознательное желание продолжить свой род? Может быть, большинство людей лгут, что хотят просто получать удовольствие от секса, лгут ради того, чтобы быть, как все, и чтобы не получать, как я, в своей гостевой книге массу оскорбительных сообщений, выделившись из толпы? Непонятно, правда, почему они боятся этих оскорбительных сообщений и не хотят модерировать свою гостевую книгу?

Организм в течение дня теряет очень много других клеток, не обязательно половых: слизистые оболочки, кожа, клетки стенок желудка и кишечника, волосы, ногти! И мы не несём от этого сколь-либо заметного урона. Во-первых, другие клетки (слизистые оболочки, кожа, клетки стенок желудка и кишечника, волосы, ногти) не могут стать зародышем новой жизни. Во-вторых, от меня ничего не зависит: они неизбежно будут отмирать, я в этом невиновен, и угрызения совести мне нет причины испытывать. А ссадина и ожог действительно огорчают - ведь больно же всё-таки. Но опять же в получении ссадины или ожога нет чувства особой вины. Другое дело - занятие онанизмом с целью только возбудить себя, подготовить к будущему половому акту с целью зачатия, но не допустить семяизвержения, остановиться в последний момент. Когда остановиться не удаётся, и сперма изливается на землю - угрызения совести будут обязательно мучить.

Моя стеснительность никак не могла вызвать подобные угрызения совести, потому что о моих занятиях онанизмом никто не знал. Стеснительность виновна только в том, что я не осмеливался постоянно ходить в юбке без трусов по улице. Если бы я привык ходить в юбке без трусов и не возбуждаться при этом - я не потерял бы так много спермы в юном возрасте и, может быть, достиг бы гораздо большего в науке.

Никто так же не мог бы мне внушить и вредность онанизма для здоровья и умственных способностей. Я был совершенно невнушаем: сколько ни внушали мне в советской школе, что Советская власть является самой справедливой, я был злобным антисоветчиком, писал листовки: «Долой Советскую власть! Да здравствует царь!», ненавидел Ленина и считал Советский Союз воплощением агрессии. С мамой своей я постоянно спорил, доказывая то, что капиталистический строй – это самый справедливый строй, что капиталист, имея 1000 рабочих, присваивает себе только одну сотую часть произведённой рабочим продукции, в результате чего с 1000 рабочих он получает доход, в 10 раз превышающий доход каждого рабочего, но подлым завистливым рабочим тошно, что кто-то живёт в 10 раз богаче, хотя в результате этого у каждого рабочего вычитается от зарплаты по ничтожному грошу. Мама, конечно, как и все советские люди, имела советскую идеологию, а я доказывал, что Октябрьская революция была величайшим злодеянием. Поэтому совсем необъяснимо, почему я вдруг поверил своей маме, что онанизм разрушает умственные способности.

Очевидно, это знание о греховности онанизма было дано мне свыше, от Бога. Бог – это ментальная вселенная, совокупность всех идей, совокупность всех математических, логических и философских истин, Бог безличен. Сами эти истины существуют объективно, а наше сознание только их открывает. Утверждение «сперма должна быть источником зарождения новой жизни, а не погибать, не принося плода» такая же очевидная аксиома, как «через любые две точки можно провести одну и только одну прямую». Можно, конечно, и с биологической точки зрения объяснить угрызения совести при потере спермы: те особи, которые совершали грех Онана, не испытывая угрызений совести, вымерли, не оставив потомства. Но такое объяснение вовсе не обязательно. Тем более оно не всем кажется убедительным. Человек – духовное существо, и им

управляет не биологическая природа, а идеи, которые поступают в его сознание из ментальной вселенной. И духовное желание продолжить свой род является велением его совести, а сексуальное возбуждение является только следствием духовного желания продолжить свой род.

А если задуматься над вопросом: почему во времена Пушкина и Некрасова не было противозачаточных средств? Неужели трудно было их изобрести? Дело не в этом. В сознании людей того времени было распространено мнение о греховности противозачаточных средств. Сейчас идёт пропаганда противозачаточных средств. Возникает предположение, что эта пропаганда противозачаточных средств и явилась причиной такого резкого возрастания разрыва между интеллектуальной элитой современного общества и простыми людьми. Раньше такого большого разрыва не было, когда в обществе были распространены христианские ценности. Сейчас же простой человек не помнит даже того, что называется косинусом, а интеллигент знает так много, что по сравнению с тем, кто не знает о том, что такое косинус, можно смело сказать, что это два совершенно разных вида. Похоже на то, что интеллигент уже может без угрызения совести употреблять в пищу мясо простых людей, как он употребляет свинину, так как эти простые люди – просто животные по сравнению с ним. Да в сущности, эти простые люди уже давно служат в качестве пушечного мяса в Чечне. Любопытно ещё то, что тех, кто имеет в себе хоть немного неординарности, запросто записывают в шизофреники и освобождают от военной службы. То же правило распространяется и на учащихся элитных ВУЗов, в которых студентов освобождают от прохождения военной службы. Интеллект всегда ценится. И очень сомнительными мне кажутся утверждения историков о том, что якобы многих выдающихся философов казнили.

Хотя опять же, моё предположение о том, что причина этого разрыва в том, что интеллигенты вступают в половой акт только с целью зачатия, а простые люди – с целью получения удовольствия, не обосновано. Этот разрыв может быть следствием случайных мутаций, которые закрепились благодаря тому, что интеллигенты и простые люди обычно спаривались только с особями своего вида. (А я оказался в промежутке между этими двумя видами, в результате чего мне очень трудно найти себе пару). Однако логично предположить, что не только у меня, но и у многих других людей гибель собственной спермы в результате излияния её на землю приводила к угрызениям совести, что могло способствовать возникновению тяги к алкоголю. Ведь та духовная истина, что сперматозоид должен оплодотворять яйцеклетку, а не быть выброшенным на помойку, могла открыться не только мне, но и другим. Для продолжения же рода полезно как можно чаще быть в состоянии эрекции, но это чревато поллюциями и непроизвольным семяизвержением, которые будут приводить к депрессии. Всё это несовершенство человека ещё раз подтверждает правоту атеистов, что у современного человека не было никакого разумного Создателя, а человек появился в результате эволюции по причине произвольных случайных мутаций.

Моё предположение, что потеря спермы разрушает умственные способности, не вполне обосновано, имеет вероятностный характер (Согласно теории вероятностей, вредные мутации происходили гораздо чаще, чем полезные мутации. Поэтому стремление к получению сексуального наслаждения является, скорее всего, вредной мутацией. Но сексуальные особи, даже деградируя, имели наибольшую численность потомства, а несексуальные особи, каких бы высот они ни достигали в результате сублимации энергии в развитие интеллекта, не имели никакого потомства и не могли передать потомству свои приобретённые полезные признаки. Поэтому вредная сексуальная похоть и закрепились в человеческом организме.) Однако депрессия, возникающая по причине угрызений совести, может реально затормозить интеллектуальное развитие человека.

14.10.2004

Я не против секса, а против секса не с целью продолжения рода. Во все времена занятие онанизмом считалось позорным. И только в наше безбожное время этим вдруг стали некоторые гордиться. Жаль, что вместе с религиозным мракобесием выбросили и христианские ценности. Отказаться от креационизма, конечно, следовало, но не от христианских ценностей.

О том, как я стеснялся вступить с Тоней в половой акт, подробно написано в моей автобиографической статье от 1989 года:

[Подробно о моих мучениях с женой <http://ateist4.narod.ru/b.htm>](http://ateist4.narod.ru/b.htm)

Наверное, всё дело было в том, что я совершенно не знал, о чём говорить с Тоней с первой минуты нашего знакомства, постоянно неловко молчал, мучился от мысли, что ей со мной скучно, и она считает меня примитивным существом, с которым не о чем говорить, но совершенно не представлял, каким образом прервать это мучительное молчание. А тут ещё её раздражительность и злоба из-за любого пустяка, постоянное недовольство, угрюмость, молчаливость, замкнутость. И вдруг после этого её неожиданное требование заниматься сексом сразу же после двухнедельного знакомства и этой кошмарной маяты с молчанием. Эх, другая бы сначала разделась, попыталась возбудить парня, а эта сначала предлагает секс, потом резко раздевается, и тебе нужно срочно возбудиться, как по команде! Ужас! Страх, стыд, отчаяние от того, что эрекция по команде не приходит. И трусики эти проклятые! Хоть бы их то она под юбку не надевала, раз уж решила меня соблазнить! Но надо же так глупо поступить – снять их только перед самым половым актом, когда никакого возбуждения у меня не было, а мне нужно было срочно возбудиться, но возбуждение не приходило, в результате чего я психовал и нервничал...

Разумный человек, говорят, существует около 40000 лет. На мой взгляд, эти 40000 лет – громадный срок, в течение которого вполне могло генетически закрепиться сознательное желание продолжить свой род, а уж подсознательное желание продолжения рода, желание излить сперму не куда попало, а именно в женщину тем более должно было закрепиться в результате естественного отбора. Да и так ясно, что современный человек в отличие от животных делает тот или иной выбор в своей жизни в зависимости от тех или иных разделяемых им убеждений, верований, мнений, что мировоззрение человека и играет определяющую роль в его поведении, а никак не инстинкты, то есть человек – давно уже не животное. Поведение человека определяется его разумным выбором, а не инстинктами.

Большинство дворян оставалось примитивными людьми, хотя и умело писать и читать, а уровень научных знаний выдающихся учёных того века и современный уровень знаний выдающихся учёных, наверное, сильно отличались друг от друга. Впрочем, ничего не знаю, потому что я тогда не жил. Интеллект я определяю, не как умение читать и писать, а несколько иначе. Один может быть грамотным, но не уметь правильно логически мыслить, а другой и без грамоты высказывает правильные суждения.

Конечно, можно выдвинуть гипотезу, что я отклоняюсь в своих антисексуальных воззрениях, имеет право на существование. Но имеет право и на существование и другая гипотеза: я отклоняюсь от большинства именно своей правдивостью. И опрос на моём сайте подтверждает эту мою гипотезу: не хотят люди в отличие от меня иметь такой приёмник, чтобы слышать мысли друг друга: <http://narod.yandex.ru/survey/?id=159897>

И Psycho говорит: *«Человеку нравятся тайны, ему нравится их разгадывать собственным трудом. Человек без тайн неинтересен. Сразу потеряется огромный набор прекраснейших взаимоотношений, среди которых любовь. Все превратится в простейший обмен информацией».* А мне вот тайны не нравятся, и разгадывать их лень, и сам я не хочу никаких тайн иметь от людей. Ничто не может помешать предположить, что подобные моим антисексуальные воззрения имеют очень многие люди, но просто их скрывают.

С чего бы сегодня пришло в эту гостевую так много подобных сообщений: *«Желаю тебе скорейшего кровоизлияния в мозг, с последующим летальным исходом. Штоб ты сдох».*? Ведь не может же совет попробовать отказаться от секса так разозлить, если это всё не шутка! Вот какая аналогия возникает. Я в данной ситуации похож на того, кто сам додумался, как решить труднейшую математическую задачу на олимпиаде и дал списать своё решение всем двоечникам, которые, ничего не смыслив в математике, могут благодаря моим подсказкам выбиться в призёры этой олимпиады. Ведь конкурс же, конкуренция, победить то должен по идее самый умнейший в этой олимпиаде, и потому тот, кто додумался, должен помалкивать и скрывать то, о чём он додумался, а если он будет делиться всеми своими идеями, то вызовет гнев и возмущение других участников олимпиады.

По-моему, всё гораздо проще. Исчезнут тайны - исчезнет тогда и конкуренция между людьми, исчезнут любые виды конкурсов и конкурсного отбора, и, значит, исчезнет всякое неравенство,

всякое деление общества на классы и сословия, не станет ни одного двоечника, так как всякий двоечник, прослушивая все мысли отличника, станет равным ему, и черновую физическую работу придётся поровну делить на всех людей.

Пока существуют тайны – в человеческом обществе действует закон естественного отбора, жестокая животная борьба за существование между человеческими особями. Это прекрасно описано у пророка Иеремии: *“Берегитесь каждый своего друга, и не доверяйте ни одному из своих братьев, ибо всякий брат ставит преткновение другому, и всякий друг разносит клеветы. Каждый обманывает своего друга, и правды не говорят: приучили язык свой говорить ложь, лукавствуют до усталости”*. (Книга Иеремии, 9, 4-5.) Задумывались ли Вы над тем, за что весь мир ненавидит Христа, почему весь народ кричал: «смерть ему»? В тексте Библии есть прямой ответ на этот вопрос:

19 Суд же состоит в том, что свет пришел в мир; но люди более возлюбили тьму, нежели свет, потому что дела их были злы;

20 ибо всякий, делающий злое, ненавидит свет и не идет к свету, чтобы не обличились дела его, потому что они злы,

21 а поступающий по правде идет к свету, дабы явны были дела его, потому что они в Боге соделаны.

(Евангелие от Иоанна, глава 3)

«Вас мир не может ненавидеть, а Меня ненавидит, потому что Я свидетельствую о нем, что дела его злы». (Евангелие от Иоанна, глава 7)

Так тот, кто раскрывает чужие тайны, кто тайное делает явным, будет ненавидим миром. Вот в чём причина ненависти мира ко Христу, ибо только Христос желает упразднить конкуренцию между людьми и закон естественного отбора. И вот почему если человек полностью открыт – это вызывает у большинства отвращение.

15.10.2004

Вы думаете, что отказывающиеся от сексуальных наслаждений дурачки? А я написал противоположное: «Что касается разных половых извращений, гомосексуализма, орального секса и т.п., то это нужно не запрещать, а высмеивать, как это глупо. Нужно говорить: всякий, кто вступает в половой акт не с целью зачатия ребёнка, а ради получения наслаждения, - глупец, потому что он вредит своему здоровью и разрушает свои умственные способности, кругозор его интересов с возрастом будет сужаться, и жить станет невыносимо скучно и тошно; за все сексуальные наслаждения ему потом придётся расплачиваться депрессией, которую он будет глушить алкоголем. Надо твердить в средствах массовой информации, что тот, кто не понимает, что половые органы даны для продолжения рода, а не для удовольствия, - просто-напросто дурак».

Люди за это, видимо, обиделись на меня. Вот глупо! Я же просто сказал, что думаю, желая им добра. Но они плохо меня знают. Я за максимальную свободу. Я только за запрет аборт, так как считаю, что аборт нарушает право на жизнь зародыша, который уже является человеком, на мой взгляд. Я не выступаю за запрет противозачаточных средств, орального секса и т.п. Я считаю, что просто следует смело пропагандировать идеи воздержания и целомудрия, давать совет заниматься сексом только с целью продолжения рода и никогда не пользоваться противозачаточными средствами. К шлюхам я испытываю только самую искреннюю жалость. Согласно моему пониманию Библии, они, может быть, будут страдать только в этой жизни, но ни в коем случае не будут мучимы в огне и сере, как настоящие злодеи и садисты. Всё-таки и у них, у шлюх, на мой взгляд, очень скучная жизнь. Я не вижу счастье в водке, бане, пиве, шашлычке и бабах. Всё это кажется мне очень скучным. Но насколько увлекательна и интересна жизнь настоящего учёного-исследователя, жизнь выдающегося математика, физика, химика, философа! Счастлив по-настоящему тот, кого случай наделил выдающимися умственными способностями, кто имеет любовь к науке и ничего другого не хочет знать кроме своей науки! Проникнуть своим разумом в тайны пространства и времени, вещества и поля, выводить новые формулы, открывать новые законы природы! Вот в чём состоит наивысшее человеческое счастье! Эх, как же я завидую таким мужчинам, которые не только никогда не занимались сексом с девушками, но даже и на разговоры с ними не тратили своего времени, так как больше всего в жизни любили свою науку, и каждую свободную минуту своего времени тратили на чтение научной литературы и размышление над

загадками мироздания! Увы, у меня, к сожалению, самой большой мечтой жизни была самая мещанская мечта о создании счастливой семьи и безоблачной семейной жизни. Наверное, с десятилетнего возраста самой большой мечтой моей жизни была мечта жениться. Даже ведь и дружил я всегда только с девчонками. Эх, не изобретено лекарство от любви! Я и сегодня снова хочу этой любви, как это ни глупо! А ведь Юрий Нестеренко, возможно, и прав насчёт любви: *«Психическое заболевание, наркотический психоз параноидального типа на сексуальной почве. В острой фазе (влюбленность) вызывается амфетаминовой наркоманией, в хронической - эндорфиновой. Параноидальные симптомы ярче всего проявляются в острой фазе: бред сверхценной идеи, потеря адекватности восприятия, неспособность критически оценивать объект любви (часто сопряженная с агрессией против попыток дать такую оценку) при сохранении возможности здраво рассуждать на отвлеченные темы, эмоциональная нестабильность и т.п. Как и другие параноидальные расстройства, возникает чаще в молодом возрасте и протекает с весенне-осенними обострениями. Тот факт, что любовь - форма сумасшествия, признавал еще Гиппократ, да и современная медицина, в общем, тоже признает, хотя и с всевозможными реверансами и оговорками, являющимся данью социальным стереотипам. (Вообще-то термином "любовь" что только не обозначают - от любви к родителям до гастрономических пристрастий. В рамках нашей темы речь идет только о половой любви.)»*

Эх, если бы можно было возвратить назад время! Я бы не стал ездить из Москвы к этой ничтожной Любе каждое воскресенье, есть один хлеб и покупать ей дорогие подарки, а отлично учился бы в Московском Институте Электронной техники...

http://atheist4.narod.ru/second_love.htm

Неужели я так безволен? По-моему, мне всегда не хватало дружбы и общения с умными людьми, и отсюда и вытекали все беды. В МГУ на механико-математическом факультете, надеюсь, у меня будут умные товарищи. Мне надо готовиться и поступать туда учиться. А я, однако, на самом деле безвольный человек: попал сейчас в наркотическую зависимость от Интернета.

Из моей теории вовсе не следует, что все гениальные учёные были импотентами. Наоборот, многие гениальные учёные могли думать, что гениальность передаётся в генах по наследству, и потому могли иметь желание зачать как можно больше гениальных детей. А желание подарить человечеству как можно больше гениальных детей должно было вызвать в них сексуальное влечение ко всем женщинам подряд. Противозачаточными средствами они никак не могли пользоваться, а секс ради зачатия вполне могли изредка практиковать. Естественно, секс один раз в несколько месяцев не может существенно снизить умственные способности.

Откуда можно узнать, бывают у всех мужчин поллюции или не бывают? Откуда можно сделать вывод, что поллюции должны быть? У кошек, например, поллюций не бывает, так с какой стати они должны быть у всех людей? Если у меня один раз в полгода бывают поллюции, то я могу предполагать, что это ненормально, что это болезнь.

Кроме того, при поллюциях угрызения совести не будут возникать, так как поллюции происходят вопреки воле человека, и ему не в чем себя винить, а после онанизма эти угрызения совести должны возникать у всякого, кто имеет совесть. Поллюции могут вызываться сновидением естественного полового акта, в котором присутствует здоровое желание продолжить свой род. А онанизм идёт в разрез с естественным природным инстинктом продолжения рода, когда сперма изливается на землю, а не в женщину.

Представьте, например, выдающихся шахматистов, которые борются за первенство мира по шахматам. Конечно, ничто не мешает предположить, что чемпион мира по шахматам является честнейшим и благороднейшим человеком, любит шахматы только ради самих шахмат, и чем больше у него будет наиболее серьёзных противников и потенциальных конкурентов - тем больше он будет этому рад. Но ведь можно предположить и совсем другое: он не столько любит сами шахматы, сколько свою славу чемпиона мира и вытекающие из неё материальные и моральные блага, и поэтому желает, чтобы у него было как можно меньше серьёзных противников и конкурентов. В последнем случае, если вдруг он догадается о причине своего успеха в шахматной игре (это, может быть, например, отказ от секса и употребление в пищу определённых продуктов),

то всем другим своим потенциальным конкурентам он будет советовать диаметрально противоположное: заниматься регулярно сексом и ни в коем случае никогда не употреблять в пищу данные продукты, будет лгать, что сам регулярно сексом занимается и никогда не употребляет в пищу эти продукты, чтобы ввести их в заблуждение и не позволить им достигнуть его мастерства в шахматах. Можно предположить, что те, кто делают себе карьеру и становятся олигархами, тоже обладают особым умом, и у них есть свой секрет, своё знание о том, что нужно делать, чтобы стать олигархом (например, спать на гвоздях, тренируя свою силу воли). Они никогда не поделятся своим секретом со всеми другими людьми, так как если все станут олигархами, то кто же будет тогда работать? Итак, тот, кто догадался о том, что надо делать, чтобы стать олигархом, уж никак не будет всем рассказывать о своей догадке, но скорее приложит все усилия для того, чтобы другие об этом не узнали. Только умные смогут догадаться и перейти в элитный общественный класс. А остальные останутся на нижней ступени общественной лестницы. Расслоение общества существует по причине тайн. Исчезнут тайны – исчезнет и расслоение. И когда задаёшься вопросом, почему сексом все занимаются в тайне, первая мысль, которая напрашивается на ум – мысль о том, что правильная сексуальная жизнь должна каким то образом способствовать продвижению по служебной лестнице и успеху, а неправильная сексуальная жизнь – противодействовать этому продвижению по служебной лестнице и успеху. Там, где люди что-то сознательно скрывают друг от друга, логично предположить существование конкуренции и острой борьбы между людьми. По своему личному опыту я могу сказать, что наличие свидетелей во время полового акта меня возбуждало бы гораздо сильнее, нежели уединение. Если же большинство людей утверждают, что присутствие свидетелей во время секса им мешает, препятствует возникновению эрекции, с моей стороны логично подозревать таких людей во лжи и в том, что они просто являются сторонниками конкуренции и естественного отбора, не хотят делиться сексуальным опытом друг с другом только потому, что они конкуренты и враги друг другу. Насчёт пищи и секса опять же я сужу на основании своего жизненного опыта. Представляя то, как эта женщина забеременеет от меня, как она родит мне ребёнка, я испытывал сексуальное возбуждение. Причиной моего сексуального возбуждения была мысль о ребёнке, которого она мне родит. Если бы она вдруг сделала аборт, то я бы, наверное, мог убить её за это в состоянии аффекта, но уж точно никогда бы ей этого не простил. И вполне логично предположить, что таких мужчин, как я, должно быть много, но они скрывают друг от друга своё желание размножиться как можно больше и при любом удобном случае рады наставить друг другу рога, зачав детей с чужими жёнами. Ведь если он будет прилежно играть роль простодушного простачка и твердить постоянно, что никаких детей не желает зачинать, что в сексе ищет только удовольствия, и всегда пользуется презервативами, вдруг какой то добрый муж, поверив ему, разрешит своей жене наслаждаться с ним сексом, думая так: «Да пускай на здоровье получит моя милая жена удовольствие с этим прекрасным мужчиной! Что от неё убудет? Ведь она не забеременеет от него - он же презервативами всегда пользуется. Главное, чтобы детей она от меня рожала. А сексом пусть со всеми занимается и получает наслаждение, лишь бы ей было хорошо, я только рад за неё буду». И придётся потом этому доброму мужу воспитывать чужого ребёнка, которого его жена принесёт от того мужчины, и этому наивному мужу даже в голову не придёт, что большинство мужчин лгут о том, что пользуются презервативами, а на самом деле они имеют своей целью именно оплодотворение чужих жён. То, что человек – это не животное, прекрасно объяснено на сайте <http://matursk.narod.ru/index.html> . Действительно, именно идеи, взгляды, убеждения, верования человека побуждают его к тому или иному действию.

16.10.2004

Гениями, конечно, становятся из-за упорного труда и, несомненно, зачастую благодаря особому складу ума, но пища и образ жизни тоже, наверное, могут влиять на развитие, ускорять его или тормозить. Химические вещества, поступающие в кровь с пищей, могут влиять на процессы, происходящие в головном мозгу.

Я думаю, что у существующих традиций существуют определённые цели и причины. Между прочим, традиция ношения одежды и редкость нудистских пляжей подтверждает предположение Алекса: "Многие не хотят отказываться от секса, потому что многим это доставляет сильное физиологическое удовольствие, от которого они не хотят отказываться". Если бы все взяли пример

с нудистов, то, привыкнув видеть каждый день на пляже абсолютно голых девушек, они перестали бы испытывать сексуальное возбуждение от созерцания женской наготы, и секса стало бы меньше. (В защиту эротики и нудистов <http://atheist4.narod.ru/antiseksual/nu.htm>)

Почему водку не пьют тайно? Можно предположить, что уже изобретено такое химическое вещество, которое вступает в реакцию с этиловым спиртом и нейтрализует его, и часть наиболее хитрых людей тайно принимает в свой организм это химическое вещество перед тем, как выпить водки. Если водка принимается совместно с таким химическим веществом, нейтрализующим спирт, то она не приносит абсолютно никакого вреда человеческому организму. Другие же люди не догадываются о существовании такого вещества, могущего нейтрализовать спирт, и, принимая водку в свой организм, травят себя и деградируют. Таким образом, часть людей может открыто на глазах у всех пить водку и тайно принимать вместе с водкой таблетки, нейтрализующие спирт, чтобы ввести в заблуждение других людей, что якобы можно регулярно пить водку и при этом прекрасно себя чувствовать и даже не терять при этом своих интеллектуальных способностей. То, что водку открыто продают в неограниченном количестве любому желающему, не противоречит мысли о том, что кто-то заинтересован в спаивании и дебилизации народа.

Почему продажа водки не преследуется законом, а продажа героина преследуется? Отнюдь не потому, что героин опаснее для здоровья, чем водка. Ведь ясно, что приём большой дозы водки может оказаться смертельным для человека. Можно предположить, что героин не столько приносит удовольствие, сколько раскрепощает человека, делает его смелым, отважным и опасным для государственной власти, толкает его на преступления. У подлеца, например, героин может вызвать сильную агрессию к каким-то ни в чём неповинным людям, а благородного человека сделать революционером или побудить к убийству тех, кто, по его мнению, заведомо являются подлецами. В этом действии героина на психику и надо искать причину его запрета.

Человек – не животное потому, что его мировоззрение, его мнения и верования определяют его поведение, а не инстинкты. По-моему, очень плохо то, что многие люди не руководствуются своим пищевым инстинктом и не едят то, что кажется им вкусным, а верят без доказательств разным авторитетным на их взгляд книгам докторов медицинских наук и едят то, что в этих книгах названо полезным для здоровья.

17.10.2004

Я вовсе не утверждаю, что героин не опаснее для здоровья, чем водка. Я вполне согласен с тем, что героин опаснее водки. Но я сказал, что продажа водки не преследуется законом, а продажа героина преследуется отнюдь не потому, что героин опаснее для здоровья, чем водка. Ведь разрешено же продавать одному человеку сразу несколько бутылок водки, и человек может умереть, залпом выпив сразу несколько бутылок. Следовательно, героин запрещают продавать не по той причине, что человек может от него умереть, а по какой то другой причине. Ведь очень большие дозы алкоголя могут привести почти к тем же последствиям, что и героин, но, однако же, большое количество водки не запрещено продавать человеку.

Поэтому мне очень интересен ответ на такой вопрос: существует ли химическое вещество, реагирующее со спиртом и нейтрализующее его, принимая которое совместно со спиртным, человек бы мог полностью устранить действие спирта на его организм? И не могла бы часть умных и хитрых людей тайно принимать это вещество вместе со спиртным, показывая вредный пример употребления спиртного другим наивным людям и толкая их к интеллектуальной деградации?

Если предположить, что для продвижения по служебной лестнице к власти и материальным благам нужен именно развитый интеллект, умение логически мыслить, то продвигающиеся по этой служебной лестнице заинтересованы в устранении своих конкурентов, то есть в дебилизации народа, которой можно достигнуть за счёт спаивания народа, пропаганды алкогольной продукции. Таким образом, можно предположить, что все олигархи и богатые люди нашей страны не только лгут, что якобы регулярно занимаются сексом ради получения удовольствия, но можно предположить, что они вообще фактически никогда не травят себя никаким алкоголем,

нейтрализуя вредное для интеллекта действие алкоголя особыми таблетками, которые они тайно принимают перед каждой выпивкой. Простому же человеку и в голову никогда не придёт, что все великие бизнесмены и находящиеся у власти люди – абсолютные трезвенники, так как он видит то, как они пьют вино, не зная о таблетках, нейтрализующих действие этого вина, которые те тайно принимают. Для улучшения деятельности своего мозга они могут регулярно принимать продукты, содержащие йод, фенилкетурий, многочисленные ноотропные препараты, улучшающие деятельность мозга, и тоже помалкивать об этом. Если именно ум позволяет занять положение в обществе, достигнуть богатства и власти, то всякий умный человек, стремящийся к власти и богатству, заинтересован в том, чтобы окружающие люди были ниже его умом, и ради этого он пойдёт на любую хитрость, подлость и обман, если у него нет совести. И он, конечно, скроет свой истинный образ жизни, и если его спросят о его образе жизни – он солжёт, скажет прямо противоположное тому, что есть на самом деле. Эта конкурентная борьба между людьми за богатство и власть замечательно описана в Библии пророком Иеремией: *«Берегитесь каждый своего друга, и не доверяйте ни одному из своих братьев, ибо всякий брат ставит преткновение другому, и всякий друг разносит клеветы. Каждый обманывает своего друга, и правды не говорят: приучили язык свой говорить ложь, лукавствуют до усталости»*. (Книга Иеремии, 9, 4-5.) А теперь обратите внимание на то, как много средств тратит буржуазия на разных «евангелистов», которые толкуют Библию теистически и превращают её таким толкованием в абсурд, отгалкивая от Библии всех людей, способных хотя бы к элементарному логическому мышлению. Ведь все они говорят, что Бог является личностью. Далее, они говорят, что эта личность бестелесна и вездесуща, всё видит и знает даже все наши мысли – это глубоко антинаучно. Они говорят, что этот Бог может помогать и отвечать на просьбы и молитвы, но даже дурак догадается, что просить о чём-то этого жестокого Бога, который слышал мысли маньяка и мог его остановить и предотвратить злодеяние, но не сделал этого, в высшей степени глупо. Они нагло глумятся над Богом, называя его Творцом этого жестокого мира с болезнями, войнами, злодеяниями, и страданиями невинных людей, утверждая, что Давид якобы ему поёт хвалу в своих псалмах. Между тем, даже если библейский Бог является личностью, то этим Богом должен стать кто-то из людей или совокупность людей, и этого Бога в настоящем времени не существует, иначе он прямо сегодня начал бы Страшный Суд над всеми злодеями и не стал медлить ни минуты, если бы он существовал. В будущем, когда такой Бог появится, он сразу же уничтожит всякое зло, сразу же произведёт Страшный Суд над всеми подлецами, наведёт порядок и справедливость, создаст новое небо и новую землю, на которых будет обитать правда, и именно его и восхваляет Давид в псалмах, а его молитва покарать его врагов обращена к каждому из нас, а не какому-то сверхъестественному космическому вездесущему существу, которого нет и быть не может, потому что существование всемогущего Бога и существование зла несовместимы. Библия же всего лишь предсказывает появление такого всемогущего Бога из среды людей и уничтожение зла и страданий в историческом будущем. Появится же такой Бог тем скорее, чем скорее люди начнут жить согласно библейским заповедям: никогда не совершать грех Онана, никогда не лгать, и т. д. Вот почему буржуазии очень важно исказить и извратить Библию с помощью многочисленных сект баптистов, адвентистов, свидетелей Иеговы, чтобы не допустить её верного понимания.

20.10.2004

Моё мнение о некоторых цитатах посетителя гостевой книги и о высказываниях Романа Трахтенберга.

Цитата: *«Женщина - это пуля со смещенным центром тяжести: попадает в сердце, бьет по карманам и выходит боком...»*

С этим я согласен. Действительно, я думаю, что кошельки надо всегда иметь разные даже с женой. И с девушкой своей, когда дружишь, надо быть очень жадным и скупым. А то вдруг ей ты не нужен и не интересен, а только деньги и подарки от тебя ей нужны? Так очень легко впасть в приятное заблуждение. Вот какое испытание я предложил бы мужчинам устраивать для женщин: несколько лет просто дружить с женщиной, делиться с ней своими мыслями, не давая ей ни копейки денег и решительно отказываясь от секса, чтобы проверить, действительно ли ей ты интересен, как личность, узнать, нужен ли ей твой внутренний мир. Мужчинам всегда следует иметь чувство собственного достоинства и быть независимыми.

Цитата: «Любовь - это психологическая или психофизиологическая привязка одного человека к другому».

А я дал совсем другое определение: любовь – это бесконечный интерес к внутреннему миру любимого человека, ко всем его мыслям. Любовь – это жажда интеллектуального общения с любимым человеком. А сексом любовь связана только как желание оставить после себя на Земле детей, подобных себе, которые продолжили бы твоё дело. Если человек является оптимистом, то в зависимость он от своей возлюбленной не попадёт, и привязки у него не будет: если она его бросит, то он нисколько не расстроится и сразу же начнёт искать другую, ту, которой будут по настоящему нужны его мысли и интеллектуальное общение с ним.

Цитата: «Для людей, считающихся наиболее развитыми духовно – это психологическая привязка, сформированная из синтеза физиологической потребности в т.н. физической близости и психологического давления общественного сознания в этой якобы потребности».

С этим утверждением я не могу никак согласиться. Ко мне это явно не относится. Никакой физиологической потребности я у себя не обнаруживаю, а на общественное мнение мне глубоко плевать, и я никогда не поддавался никакому давлению со стороны общества. Предполагаю, что не только у меня одного, но и у очень многих других людей физиологическая потребность отсутствует, а существует только потребность в продолжении рода, потребность создать семью, завести детей. А вот давлению общественного мнения другие люди в отличие от меня действительно подвергаются, и они, вероятно, лгут постоянно, говорят не то, что думают, а то, что модно говорить.

Цитата: «Для людей с более низким духовным развитием, основа этого явления – физиология».

И в этом я тоже очень сильно сомневаюсь. По-моему, и для людей с низким духовным развитием, очень важен психологический фактор в сексе, и удовлетворение возможно только от такого секса, который может вести к деторождению. Мне очень трудно поверить в то, что те люди, которые говорят о том, что получают якобы удовлетворение от орального секса или онанизма, не лгут. Ведь и большинство животных занимаются сексом только для продолжения рода, и, думаю, что и в животном мире для получения удовлетворения самцом от полового акта необходимо, чтобы в мозг этого самца от рецепторов его органов чувств поступила информация о том, что его сперма попала именно в самку в определённое детородное место, а не куда попало.

Цитата: «На самом деле, любовь - это одна из сильнейших форм зависимости, порабощающей свободную личность. Для того, чтобы стать по-настоящему свободным человеком необходимо избавляться от любых форм зависимости».

Я полностью согласен с тем, что необходимо избавляться от любых форм зависимости, но если с самого начала поставить себя так, чтобы никто не мог тебя поработить, если любить, оказывая лишь снисхождение, любить только того, кто сам в тебе нуждается, то никогда не попадёшь ни в какую зависимость.

Цитата: «Ведь нельзя отказывать себе в чем-либо ради того, чтобы иметь возможность лишний раз сделать приятно другому и потешить себя безумными надеждами на будущее. Пусть даже с неплохим человеком».

Конечно, я согласен, что отказывать себе ни в коем-случае нельзя ради того, чтобы сделать приятное другому. Но тешить себя надеждами с неплохим человеком можно, нельзя только тешить себя несбыточными надеждами с заведомо плохим человеком, нельзя тешить себя приятными заблуждениями. Но у меня следующие два вопроса:

1. Надо ли себе запрещать делать приятное другому, если очень сильно хочется делать приятное другому?
2. Нужно ли приносить в жертву свои желания ради занятия наукой, когда, например, не хочется поступать в институт и учиться, а хочется жениться и детей заводить? Или сначала обязательно следует заставить себя получить высшее образование, и только после получения высшего образования допустимо продолжать свой род?

Цитата: «Во взаимоотношениях между людьми по-настоящему приемлема лишь форма взаимовыгодного партнерства. И только».

Да, когда химики изобретут эликсир бессмертия, когда люди перестанут стареть и умирать – тогда и нужды в продолжении рода тоже не будет, и сексуальные отношения между людьми прекратятся. Возможно, сексуальные отношения прекратятся и с началом массового клонирования людей, то

есть ещё раньше изобретения этого эликсира. Я лично за клонирование – клон будет гораздо больше на тебя похож, нежели ребёнок, рождённый женщиной. Клонирование людей, несомненно, надо разрешить.

Цитата: «Да, в том случае, когда мы делаем поблажки и прощения некоторым людям, которых давно знаем и давно общаемся».

Да если в человеке нет подлости и садистских наклонностей – любую его ошибку следует простить. Какую бы ошибку ни сделал человек без злого умысла, руководствуясь благими намерениями – он ни в чём не виноват, и сердиться на него нельзя за это.

Цитата: «Ведь мы либо ждем от них того же, либо просто получаем моральное удовлетворение от того, что сами сильнее и можем помочь, тому, кто слабее и нуждается в помощи».

Я думаю, что обязательно надо помогать тому, кто слабее и нуждается в помощи. Но и ждать за это благодарности – тоже не грех.

Цитата: «Слабые всегда сбиваются в кучу. Им не выжить поодиночке. Вот и плодятся слабаки! Посмотрите, до чего довела цивилизация, еще немного и человек будет не в состоянии самостоятельно прожить и недели на открытой природе!»

Вот именно потому у меня, как у сильного человека, не поддающегося никакому давлению со стороны общества, тем сильнее возникает желание наплодить таких же, как я, сильных людей, которые могли бы выжить по одиночке, не сбивались в кучу и были такими же свободными и независимыми, как я.

Цитата: «Когда люди в течение короткого срока «влюбляются» друг в друга и готовы ради какой-либо мелочной ерунды на серьезный рискованный поступок, когда здравый смысл и рациональный разум уступают место бесшабашному желанию сделать все ради другого – это принято называть любовью, но по-моему это просто бред».

Полностью согласен, что такое понимание любви – это бред. То, что Вы называете дружбой – именно это и должно быть между супругами, по-моему.

Цитата: «Не верь женщинам - женщина это зло».

Я думаю, что лучше быть подозрительным, чем доверчивым – тогда никогда не впадёшь в приятное заблуждение. Но не факт, что все женщины – это зло. Может быть, прекрасная женщина для продолжения нашего рода, которая родит нам таких же, как мы, сильных, смелых, свободных от любых общепринятых стереотипов детей, где-нибудь и существует, но нам она ещё пока не встретилась.

Цитата: «Мужчина – романтик, а женщина – стервозна, т.к. всегда ищет собственную выгоду в ущерб мужчине».

Думаю, что и из этого правила должны быть редкие исключения. Ведь и среди мужчин встречаются мерзавцы. Я бы немедленно бросил такую женщину, которая ищет собственную выгоду в ущерб мужчине.

Цитата: «Совравший единожды не остановится. (про врущую женщину).»

Я считаю, что если вдруг женщина хоть один раз мне соврала – прощать этого ей никогда нельзя, и надо порвать с ней все отношения.

Цитата: «Любовь - это когда обыкновенная лягушка кажется царевной».

Это всё от длительных неудач человек начинает принимать желаемое за действительное. Но всё же думаю, что если долгое время изучать женщину, просто общаясь с ней интеллектуально, то поймёшь и не ошибёшься. Если ей твой внутренний мир не интересен, если она глупа и примитивна, то она сама не выдержит и убежит от тебя, если ты не будешь давать ей ни денег, ни секса.

21.10.2004

Нельзя предвзято относиться ко всем женщинам. Может быть, по отношению к большинству женщин справедливо утверждение, что «все они пытаются получить всё за счет мужчины нахалству». Но откуда можно знать, что из этого правила нет исключений?

Клонирование - это прекрасно, но вдруг мы не доживём до того времени, когда клонирование людей разрешат? Кроме того, вдруг клонирование будет очень дорого стоить? Вы уверены, что у вас хватит денег на то, чтобы себя клонировать? Будет очень плохо, если разные мерзавцы и дураки расплодятся, а талантливые вымрут, не оставив после себя никакого потомства. Поэтому

на всякий случай я советовал бы всем женоненавистникам изменить своё негативное отношение ко всем женщинам и надеяться встретить ту, которая является исключением из этого общего правила, ту, которая равнодушна к сексу и которая не ищет никакой выгоды, чтобы продолжить с ней свой род.

"Когда секс просто так, в удовольствие, это просто скотство и низведение себя до животного уровня. А когда для достижения какой-нибудь выгоды - это проституция". Я полностью согласен с этим утверждением, но в сексе с целью продолжения рода я не вижу ничего плохого. Будет очень обидно, если такие талантливые люди, как Юрий Нестеренко, вымрут, не оставив никакого потомства. Я просто в восторге от его рассказов на сайте: <http://yun.complife.ru/1st.htm>

Наверное, род свой и в 100 лет можно продолжить. Но ведь подсознанию своему это вряд ли докажешь. В подсознании вполне может находиться мысль о том, что в любой момент с тобой может произойти несчастный случай, и ты погибнешь, не оставив после себя потомства. От этой подсознательной мысли о возможности внезапной гибели в результате несчастного случая будет возникать желание продолжить свой род как можно скорее, и это неудовлетворённое желание будет тебя мучить и отвлекать от занятий наукой: придётся себя мучить, делая над собой волевые усилия. А если сначала жениться и удовлетворить своё желание продолжить свой род, вдруг тогда волевые усилия и не потребуются? Конечно, надо, чтобы жена тоже любила науку, была так же увлечена учёбой по той же самой специальности, что и ты, чтобы её кругозор интересов полностью совпадал с твоим кругозором интересов, тогда и совместное занятие наукой при полностью целомудренной жизни станет ярким незабываемым наслаждением.

<http://atheist4.narod.ru/index.htm>

