

Текущие размышления. Ноябрь 2004 года.

2.10.2004

Может быть, мне надо было быть аскетом?

Моё толкование Голгофской жертвы Иисуса Христа.

Я всегда сомневаюсь в своей собственной правоте. И мировоззрение моё всё-таки меняется. Я был бы очень рад, чтобы кто-то в чём-то меня переубедил. Взять, к примеру, мою честность, правдивость, открытость, желание не иметь тайн от людей, моё желание отстоять право мужчин носить юбки и другие мои качества. Они не позволили мне, наверное, сделать карьеру, разбогатеть, а также глубоко продвинуться в науке. Я – гедонист, любитель наслаждений и всегда плыл по течению своих желаний, беря от жизни максимум удовольствий. А теперь представьте себе другого такого же человека, который обладал тоже желаниями говорить всегда правду, высказывать вслух все свои мысли, носить юбку, но он всегда все эти свои желания сурово подавлял в себе, заставлял себя лгать и хитрить, скрывать свои мысли и быть конформистом, идя в ногу со временем, всегда заставлял себя носить брюки, в душе проклиная их, но никому не показывая вида. Этот человек преуспел. Получив образование и сделав карьеру, он разбогател и стал владельцем завода. Обладая научными знаниями, он изобретает такое оружие, которое даёт ему неограниченную власть над миром, изобретает и строит для себя на своём заводе космический корабль, и начинает летать на этом корабле вокруг Земного шара, угрожая людям из космоса, что он будет резать их оттуда лазерным лучом, если они немедленно не прекратят воевать, убивать друг друга, заниматься развратом, пить вино и курить, если немедленно не покаются и не начнут выполнять все заповеди Бога. Он изобретает и строит в тайне на своём заводе такие чувствительные телескопы, дающие возможность наблюдать любое событие, происходящее на Земле, причём позволяющие видеть и то, что происходит за стенами домов, в любой квартире, изобретает аппараты, дающие возможность прослушивать разговоры людей из космоса, возможно, не только их разговоры, но даже их мысли. Может быть, он установит на своём космическом корабле такой мощный компьютер, который будет наблюдать одновременно за всеми жителями Земли, обрабатывая в секунду колоссальное количество поступающей информации, и как только обнаружит где-то табачный дым от сигареты или алкоголь или порох – немедленно на того человека, который выпил или закурил или выстрелил в кого-то, будут из космоса направлены такие лучи, которые вызовут у него мучительные судороги, причём в случае убийства пощады и прощения ему не будет. Так все поймут, что всякий грех обязательно сопровождается судорогами и перестанут грешить, никто не будет ни пить, ни курить, ни убивать. Даже если кто-то ударит человека, и тот закричит от боли – этот вопль будет уловлен космическим компьютером, и тому, кто ударил другое живое существо, очень долго придётся мучиться от судорог, вызванных лучами из космоса. Тем учёным-одиночкой будет изобретён также газ, который, попадая в лёгкие любого живого организма, избавит этот организм от любых болезней, от процесса старения и от способности заниматься сексом. Этот газ в концентрированном виде будет взят на космический корабль и затем выпущен в атмосферу Земли, после чего все живые организмы на Земле, вдохнув его, станут бессмертными, но не способными к занятию сексом. И только после того, как этот человек избавит мир от войн, преступности, страданий, болезней, смерти и всякого другого греха, он перестанет, наконец, себя мучить, и начнёт делать то, что ему хочется – носить юбку и высказывать вслух все свои мысли, никогда не лгать. Но я то сам не хочу стать таким учёным и избавить мир от болезней, смерти, страданий, секса и всякого другого зла. Пусть, дескать, другой всё это сделает, а я буду жить в своё удовольствие, а потом приду на всё готовенькое, что кто-то другой изобретёт. Не желаю я убить в себе Христа, распять его временно на кресте, испив всю эту чашу Голгофских страданий. (См. [«Счастье в моём понимании. Преимущество марксизма над христианством»](#), последний абзац).

Может быть, я не прав, думая, что пьянство, наркомания, преступность – следствие ударов судьбы или нищеты или тяжёлого изнурительного труда, может быть, я ошибаюсь, думая, что полное удовлетворение всех материальных и духовных потребностей сделает всякого человека интеллектуально развитым и освободит его от пороков. Я ведь ещё предположил, что неотомщённые обиды порождают лень, апатию, пьянство, а если бы все обиженные объединились и отомстили своим обидчикам и угнетателям, взяли власть в свои руки, завоевав свободу и

независимость, став хозяевами средств производства, то и на душе сразу же стало бы легче, и пьянствовать пропало бы желание. Но это совсем не христианская точка зрения, так как здесь нет никакого аскетизма. Идея аскетизма отсутствует также и в марксизме, в связи с чем марксизм мне и нравится гораздо больше, нежели христианство.

Всё-таки, не имею я никакого права называть себя христианином, потому что я гедонист, любитель наслаждений, никогда не делаю над собой мучительных волевых усилий, а Библия говорит: *«Царство Небесное усилием берётся, и употребляющие усилие восхищают его», «Те, кто со Христом, распяли плоть свою со страстями и похотями», «Как Христос пострадал плотью – так и вы вооружитесь той же мыслью».* Голгофская жертва Христа благоугодна Богу, но я с этим не согласен, никак не желаю согласиться с тем, что Христос должен умереть на кресте, что надо себя добровольно мучить, заставляя себя лгать и хитрить, когда не хочется этого делать, запрещая себе говорить правду, когда хочется говорить правду, заставляя себя заниматься бизнесом и становиться олигархом, поклоняясь мамоне, когда душа совсем не лежит к занятию бизнесом, и т. д. С идеей аскетизма я никак не хочу соглашаться, а Голгофскую жертву Христа, его смерть на кресте и воскресение его из мёртвых можно толковать только как временный суровый аскетизм, означающий смерть Христа, и последующий отказ от аскетизма, означающий его воскресение. Только в таком случае библейский текст приобретает свой особый смысл: практический опыт подсказывает, что без хитрости, лжи, конформизма и мучительных усилий над собой таким людям, как я, невозможно разбогатеть и стать владельцами завода, а без этого завода невозможно построить космический корабль для себя, изготовить такое оружие, которое позволило бы одиночке захватить неограниченную власть над всем человечеством и навести на Земле идеальный порядок, запретив людям воевать, убивать друг друга, пить, курить и трахаться, причём насильственно сделав всех бессмертными, но не способными больше к сексу, распылив в атмосфере изобретённый им газ, дающий бессмертие. Видите ли, я не желаю вообще иметь тайн от людей и что-то скрывать, а ведь и космический корабль для себя, и оружие, наказывающее грешников судорогами за всякий грех, и газ, дающий бессмертие, но избавляющий навсегда от сексуальной похоти, этот учёный должен изобретать в тайне от людей, чтобы неожиданно внезапно захватить неограниченную власть над всем человечеством и упразднить всякий грех. Представьте, как сильно должен мучиться тот, который, как я, не хочет что-либо скрывать, но, делая над собой мучительные усилия, заставляя себя скрывать от людей все свои знания, все свои изобретения, все свои мысли и планы! Он должен тысячи раз лгать и притворяться, чтобы никто не догадался о его планах по захвату власти над человечеством!

Конечно, я лично был бы рад, если бы такой герой-одиночка появился и навёл на Земле этот идеальный порядок, положив конец всякой свободе грешить, но идея, что этот одиночка должен ради этого добровольно страдать и терпеть – эта идея мне явно не нравится. Во всяком случае, я не намерен терпеть крестные муки ради грешников, чтобы спасти их от их грехов и смерти. Определённо, я не согласен с тем, что мучить себя – это якобы хорошо. В данном случае, по-моему, цель никак не оправдывает средства её достижения, и невинный ни в коем случае не должен страдать вместо виновных на кресте. Существует ли какая-то другая интерпретация смерти и воскресения Христа? Или Библия написана либо лживыми, либо невежественными людьми при буквальном её понимании и не может содержать в себе никаких рациональных идей?

3.10.2004

Меня только иногда угрызания совести мучают, что я живу в своё удовольствие, как истинный эпикуреец, а некоторые аскеты сейчас себя добровольно мучают и истязают, заставляя себя делать то, что не хочется, и, запрещая себе делать то, что хочется. Может быть, если бы я всю свою жизнь отказывался от всех удовольствий, то стал бы сейчас гениальным учёным и что-то очень нужное и полезное изобрёл бы для человечества. Но стоит ли делать научные открытия ценой своего собственного истязания и добровольных мучений? Не лучше ли будет, если заниматься наукой и делать научные открытия будут те, кому это в радость и не требует особо больших усилий? Возможно ли, чтобы для нравственного человека занятие наукой не требовало мучительных усилий над собой? Можно ли создать такие идеальные условия воспитания для ребёнка, чтобы учёба стала для него величайшим наслаждением и давалась ему очень легко без всяких усилий? Вот вопросы, над которыми я размышляю, и в разных статьях привожу доводы "за" и "против".

Никаких противоречий у меня нет, но есть доводы в пользу того, что от удовольствий надо отказываться и добровольно себя мучить, и есть доводы в пользу того, что от удовольствий отказываться не следует, и мучить себя добровольно тоже не надо.

Относительно вреда теизма меня вряд ли кто переубедит. (Теизм всё происходящее считает осуществлением Божьего промысла, и потому дьяволу нет места в теистической картине. Всемогущий и вездесущий Бог, по мнению теистов, давно бы уничтожил дьявола, если бы захотел, а раз он его не уничтожает - то дьявол нужен и полезен для чего-то, например, для того, чтобы испытать людей, то есть дьявол и Бог сотрудничают, а не борются друг с другом, как об этом заявила на одном из своих сеансов экстрасенс целительница Екатерина).

А уж эта распространённая ересь, что человек якобы наделён свободой выбора, у меня уже в ушах навязла. И баптисты, и православные, говорящие эту ересь, похоже, Библию по диагонали читали. Ересь заключена в утверждении, что у человека якобы имеется свобода выбора, и если он выбирает непослушание заповеди Бога, то якобы он в этом виноват. Здесь совсем не принимается во внимание очевидный факт, что, делая какой-то выбор, человек побуждается к этому внешними причинами. Количество знаний, приобретённых человеком к этому моменту времени за всю прожитую жизнь, также определяет его выбор, но это количество знаний однозначно определено той информацией, которая поступила в его мозг через органы чувств в течение жизни. Бенедикт Спиноза прекрасно понимал это и совершенно справедливо отрицал свободу выбора: *“Человеческий ум также мало властен начать познавать это раньше того или то раньше этого”*. Он понимал, что человек всегда побуждается к какому-то действию внешними причинами. То же самое утверждает и Библия. *“Не властен ли горшечник над глиною, чтобы из той же смеси сделать одни сосуды для высокого употребления, а другие – для низкого. Бог, кого хочет, милует, а кого хочет, ожесточает”*. (Послание к Римлянам, глава 9). *“Никто не может прийти ко Мне, если не привлечёт его отец, пославший Меня”*. (Евангелие от Иоанна, 6,44). *“Не вы Меня избрали, но Я избрал вас”* (Евангелие от Иоанна, 15,19). *“Нас Он избрал прежде создания мира, предопределив усыновить нас себе через Иисуса Христа по благоволению воли своей”*. (Послание к Ефессянам, глава 1). Кто тот, кто избрал нас? Возможно, Он – слепой случай. Если Он – разумная личность, то почему бы ему ни избрать всех без исключения? Особенно хороши слова Иисуса Христа: *“Даже волоса на голове своей не можешь сделать белым или чёрным”*. Ошибкой было бы предполагать, что во времена евангелистов не была изобретена краска для волос. По-моему, данный текст означает более важную идею всеобщей причинности и означает то, что желания возникают у нас не по нашей воле. Неужели ты думаешь, что можешь выбирать: перекрасить свои волосы в другой цвет или не перекрашивать их? Твоя свобода выбора – иллюзия. Ты сможешь только тогда перекрасить свои волосы в другой цвет, когда у тебя возникнет желание их перекрасить. А от тебя не зависит, придёт к тебе желание их перекрасить или не придёт. Если ты запрещаешь себе делать то, что захотелось, то запрещаешь потому, что тебе захотелось запретить. Если бы у тебя возникло желание что-то совершить, и при этом не возникло желание удержать себя от совершения этого, то ты непременно совершил бы это. Всё, что происходит, подобно прокручивающейся киноплёнке, на которой уже заранее определено место каждому предмету для каждого момента времени. (Из статьи [«Материалистическое толкование Библии»](#)).

Нигде на сайте я не утверждаю иное. Везде, где я употребляю слово «свобода», я имею в виду не отсутствие причины, не индетерминизм, а отсутствие запретов и страха перед наказанием, возможность безнаказанно удовлетворять все собственные возникающие желания. Желания же возникают в душе человека не по его воле, а по определённым не зависящим от человека причинам. И потому человек подобен щепке, влекомой течением собственных желаний. Если человеку захочется что-то совершить, а удержать себя от совершения этого не захочется, то человек обязательно это совершит. А заставить себя хотеть чего-то или не хотеть человек не может. Желания человека возникают в его душе не по его воле и господствуют над ним. Человек – раб греха, но познание истины освобождает его от греха. *«Вы познаете истину, и истина сделает вас свободными»*, (Евангелие от Иоанна, 8:32). Это место наводит на мысль, что можно логически обосновать и доказать то, что выгодно не грешить.

Толкование, что Бог предоставил Адаму право выбора и не повлиял на Адама так, чтобы Адам добровольно без принуждения с радостью сделал правильный выбор и остался послушным Божьей заповеди, рисует Бога, как плохого воспитателя, который не может правильно воспитывать

свое творение. Хорошие умные родители так воспитывают своих детей, что дети с радостью их слушаются. Умные родители могут давать своим детям полную свободу, никогда их не ругать, не бить и не наказывать, но так управлять ими, чтобы дети с радостью во всем слушались своих родителей. (Даже животное можно дрессировать, никогда не прибегая ко кнуту, дрессируя его только пряником, то есть, не причиняя ему никаких страданий. Для воспитания человека насилие тем более излишне). И только у глупых родителей, которые не умеют правильно воспитывать своего ребёнка, ребёнок вырастает непослушным. Неужели Бог был таким плохим родителем? И неужели не бросается в глаза, что приравнять Бога к таким глупым родителям является просто богохульством, которым и занимаются во всех современных церквях? Неужели вы не читали в Евангелии, что большинство людей должно глумиться над Христом, кланяясь ему и насмехаясь над ним, что широка тропа, ведущая в погибель. И, несмотря на это, некоторые стараются подражать большинству и излагают самые модные ереси! Обратите внимание на то, что исповедаться в своих грехах надо публично, как это сделал Жан Жак Руссо и другие писатели. (Из дискуссий с Яной. <http://ivanna7.narod.ru/>)

8.11.2004

Чёрт его знает, почему мне этого в свои 15 лет так сильно хотелось, чтобы девчонки не одевали под юбку трусы? Наверное, в этом проявлялась моя ярко выраженная сексуальность, инстинкт продолжения рода. Так легче продолжить свой род, если под юбкой у девчонки нет трусов. Вот я и злился в душе на девчонок за то, что они надевают под юбку эти проклятые трусы, чёрт бы их побрал, эти проклятые трусы. И на обычай, запрещающий мальчишкам носить юбки, тоже злился. Меня всё время возбуждала такая эротическая фантазия: я гуляю с девчонкой, я - в короткой юбке без трусов, и она - тоже в короткой юбке без трусов. Представляя это, я испытывал чудовищное сексуальное возбуждение. Всё это, конечно, затормозило развитие моих способностей. Чёрт бы побрал все эти запреты. Кроме того, Люба, о которой я писал в разделе [О своей второй любви к Любе](#). http://atheist4.narod.ru/second_love.htm бросила меня, наверное, из-за того, что я только разговаривал с ней. Я понял, что она хочет от меня. И однажды, когда мы пошли с ней в лес, я предложил ей то, что могло её привязать ко мне, но в эту минуту у меня не было эрекции, и она с негодованием отвергла меня. И в этом тоже были, наверное, виноваты эти проклятые трусы, которые она надела под платье. Видимо, эта ненависть к женским трусикам, которую я имел в своей душе с раннего детства, как-то случайно проявилась и в рассказе [Я могу зачать ребёнка только с атеисткой](#), хотя я не на этом хотел поставить акцент, честное слово. Я хотел подчеркнуть только свою радость от мысли, что встретил смелую девушку, которая выше условностей и предрассудков. Эту ненависть ещё можно рационально объяснить развитым инстинктом продолжения рода, ранним половым созреванием. Гораздо труднее объяснить то, почему я стеснялся носить очки, почему получал двойки на уроках, когда ничего не видел с доски, но не осмеливался надеть очки, чтобы списать задание с доски, почему не желал дружить с мальчишками, почему, когда я поступил в 1985 году учиться в Московский Институт Электронной техники, и мне дали в общежитии комнату с очень умным парнем, я не захотел с ним подружиться, стеснялся его и не мог переночевать в общежитии в комнате с парнем ни одной ночи, и был бы рад, если бы меня поселили в одной комнате с девушками, почему и за что я ненавидел Советскую власть, почему считал капиталистический строй лучше и справедливее социалистического, почему ненавидел Ленина, а царю Николаю кровавому сочувствовал? Вот на эти вопросы я сам не могу ответить. Как будто не я это был, а другой какой-то человек, мотивы поведения которого для меня непостижимы. Такова горькая неприглядная правда о себе. Сейчас мои политические взгляды изменились на 180 градусов.

Деление одежды на мужскую и женскую я считаю абсолютно ненужным, бессмысленным, бесполезным и даже вредным. По-моему, такое следование моде – это атавизм, унаследованный человеком от человекообразной обезьяны, и каждый человек будет гораздо счастливее, если будет носить не модную одежду, а ту, которая ему удобна. Если сарафаны нравятся – почему бы мужчине не носить сарафаны? Зачем обязательно кому-то подражать, если не русским, то шотландцам? Почему просто нельзя надеть то, что тебе хочется, даже если до тебя никакой другой мужчина этого не носил?

Эту мысль, что «если бы я не потакал себе, то был бы нобелевским лауреатом» я гоню от себя,

когда она ко мне приходит. В своём стремлении к удовольствиям я никак не желаю раскаяться, иначе я начал бы аскетический образ жизни, но я его не начинаю. Я придумал для себя другую приятную и оправдательную теорию: в том, что я не стал нобелевским лауреатом, виноваты жизненные неудачи и страдания, виноваты злые люди, которые меня обижали, виновата, короче говоря, злая безобразная действительность, которую я должен был захотеть идеализировать, виноваты несбывшиеся детские мечты и неудовлетворённые желания, которые отвлекали меня от учёбы. Основной мой довод против идеи аскетизма состоит в следующем: лень возникает по причине неблагоприятных внешних обстоятельств, и поэтому вместо того, чтобы мучить себя, лучше изменить окружающую человека среду, поместить конкретного человека в идеальные внешние условия, тогда лени у него не будет возникать, и волевых усилий ему не придётся над собой делать, чтобы стать гениальным учёным. Обратите внимание, что можно доказать только необходимость: для того, чтобы человек стал интеллектуально развитым, необходимо исключить из его жизни, во-первых, мучительные обидные минуты, которые хочется скорее забыть и никогда не вспоминать, во-вторых, такие ситуации, когда не хочется догадываться о неприятной истине, когда хочется тешить себя приятными заблуждениями, и вообще необходимо удовлетворить желания человека, чтобы неудовлетворённые желания не отвлекали его от учёбы. Достаточность этого не доказана, так как могут существовать другие причины, порождающие умственную лень, однако я верю без доказательств и в достаточность этого, потому что мне приятно в это верить. Суровый аскетизм может оказаться нужным в любых условиях, но я не хочу в это верить и продолжаю тешить себя приятной мыслью, что он совсем не потребуется при благоприятных внешних условиях воспитания. Может быть, в этом вопросе я всё-таки расхожусь с Библией? Библию можно соединить в одно целое с атеизмом. Но можно ли соединить Библию с учением Эпикура? Очень в этом сомневаюсь.

11.10.2004

Всё-таки никак я не могу разгадать такую загадку: на самом деле глупы те, кто советует мне пойти к психиатру, или они притворяются глупыми? Склонен думать, что притворяются. Ведь я неоднократно писал, что очень счастлив и живу в своё удовольствие, плыву по течению своих желаний. Некоторый альтруист, всё время ограничивающий себя, отказывающийся от всех удовольствий во имя науки, имеет полное право осудить меня за мой эгоизм. Я же никогда от удовольствий не отказываюсь, предпочитая получить их в своей жизни максимальное количество. И других людей я не стал бы трогать, даже если бы стал монархом, ни презервативы, ни проституцию, ни гомосексуализм, ни онанизм не стал бы запрещать, не стал бы запрещать и никакую пропаганду, давая место любому плюрализму. (Запретил бы только аборты, нарушающие право человеческого зародыша на жизнь). Я же говорил, что эти вещи не следует запрещать, а следует только высмеивать, вести пропаганду целомудренного образа жизни. Только очень глупый человек может подумать, что такой счастливый человек, как я, который даже в Новый год не принимает ни грамма спиртного и не скучает, послушает его совета и пойдёт к психиатру.

Наверное, Пургеныч возненавидел меня за моё инакомыслие, за то, что я говорю не то, что все. Ему страшно почему-то помешали мои мысли, которыми я искренне делюсь со всеми интересующимися. Вот и адрес сайта своего он только потому не хочет мне дать, потому что не может терпеть того, чтобы в Гостевой книге его сайта выступали люди, которые не разделяют его точки зрения, имеют и высказывают своё мнение, отличающееся от его мнения. Это он хочет навязать свою точку зрения всем людям, а не я. Диктаторские подлые замашки очень чётко прослеживаются в натуре Пургеныча: если человек говорит иное – надо обзывать его шизофреником, припугнуть его, что его ждёт психиатрическая больница, если он не замолчит и не прекратит высказывать свои мысли. Его посты очень похожи на тонкую антисоветскую агитацию, и они основательно поколебали мою веру в справедливость советского строя. Теперь мне определённо кажется, что в СССР, возможно, и правда был тоталитарный режим, и предки Пургеныча, находясь у власти, насильственно помещали в психушку всякого инакомыслящего, который говорил не то, что все, и эту ненависть к любому инакомыслию Пургеныч унаследовал генетически от своих предков. Его предки тоже уверяли, что эти инакомыслящие нуждаются в психиатрическом лечении, но не понимают этого, и что они поступают очень благородно, помещая их в психушку.

Причём, подлейшая беспрецедентная наглость: когда нет никаких аргументов, чтобы возразить оппоненту, просто назвать бредом всё, что говорит оппонент, а самого оппонента назвать шизофреником, и дело с концом. Эта наглость так прямо из Пургеныча и прёт. Наверное, именно так и расправлялись с инакомыслящими советские психиатры. Народ вынужден был верить на слово без доказательств этим «специалистам» в белых халатах и не вмешиваться, когда они творили свой произвол. В людях, наверное, до сих пор живёт этот страх, и именно поэтому большинство людей боятся сильно выделяться из толпы и выступать против авторитетов, иметь и высказывать своё мнение. Будет, по-моему, прекрасно, когда все люди перестанут бояться, и начнут говорить каждый своё. Но Пургеныч не учёл того, что я очень смелый человек, и меня невозможно запугать.

Я утверждаю, что Пургеныч идиот потому, что он будто бы не понял очевидного: человек, который не считает себя психически больным, никогда не пойдёт добровольно к психиатру. Но я догадываюсь, зачем Пургеныч писал эти посты: он писал их не для меня, а для других, более трусливых людей, чтобы они, упаси Бог, не стали бы мне подражать. Ведь другие люди не смогут так же равнодушно, как я, относиться к граду оскорблений, которые на них посыпятся от таких мерзавцев, если они тоже раскрепостятся и проявят свою яркую индивидуальность. Тем более, в них, наверное, живёт ещё генетический страх от тех тоталитарных времён.

Пургеныч против плюрализма и свободы совести, сам сознался, что он против того, чтобы морочить людям голову церковными догматами, то есть он за запрет религии, он не признаёт за каждым человеком право пропагандировать любые убеждения, например, антисексуальные. Вот такие сволочи, как он, и расстреливали, наверное, всех священников во времена Советской власти, чтобы они не морочили людям голову церковными догматами. Зря я не поверил, наверное, Виталию Гинзбургу, назвав это клеветническими измышлениями на Советскую власть:

<http://atheist4.narod.ru/Leninizm.htm>

Я был тогда не прав. Вот Пургеныч – очевидный пример такого человека, который рад бы расстрелять всех попов за то, что они заморачивают людям голову средневековыми догматами. А я, видите ли, хотя и атеист, но и в церковные средневековые догматы верю, и в осуществление библейских пророчеств, и заповеди христианские многие стараюсь выполнять. И чувствую веление совести пропагандировать свои убеждения, благовествовать те истины, которые открыты мне Духом Святым. У людей есть своя голова на плечах, они разберутся сами, верить моим доводам или не верить. У Пургеныча же нет ничего мне возразить по существу, у него один только аргумент: «Раз ты говоришь не то, что большинство, раз ты говоришь то, что никто кроме тебя не говорит, – значит, тебе лечиться надо». Ну, кто он после этого? Он сам прекрасно понимает, что в такой логике нет ничего разумного: когда-то, говорят, большинство людей думало, что Земля плоская и стоит на трёх китах, и только один догадался, что она крутится. С какой стати Пургеныч может думать, что сейчас большинство людей право, а тот, который выступает против мнения большинства, якобы заблуждается? Ведь он не настолько глуп, чтобы так думать. Я не верю в то, что Пургеныч может быть до такой степени глуп, тем более, если он не употребляет алкоголь. Так что не верю я в его правдивость нисколько! Пока своими глазами не увижу, как он дрожит – ни за что не поверю в то, что он занимается онанизмом. Я думаю, что он лжец, думаю, что он просто против того, чтобы на Земле осуществились все библейские пророчества, против того, чтобы этот жестокий мир кардинально изменился, и не стало ни болезни, ни смерти, ни плача, ни вопля, ни страданий, ни войн, против того, чтобы на Земле наступило тысячелетнее Царство Христа. Настоятельно советую прочитать мою статью «[Материалистическое толкование Библии](#)» и не называть её бредом только за то, что такого никто другой кроме меня ещё не говорил. Там представлены доводы в пользу церковных средневековых догматов и сделана попытка соединить эти догматы с научным материалистическим мировоззрением. И пусть не говорит потом на Страшном Суде, что я его не предупреждал: «Участь всех лжецов – в озере огненном, горящем огнём и серою. Там будет плач и скрежет зубов».

Большинство людей неадекватно оценивают окружающий мир и идут в ад. В Евангелии сказано:

13 Входите тесными вратами, потому что широки врата и просторен путь, ведущие в погибель, и многие идут ими;

14 потому что тесны врата и узок путь, ведущие в жизнь, и немногие находят их.

(От Матфея, глава 7).

Ну, ладно, хотя бы Пургеныч очень сильно повлиял на мои политические убеждения, очень здорово меня склонил в сторону правых сил. Теперь я готов сказать громадное спасибо Михаилу Сергеевичу Горбачеву, который дал народу свободу слова, гласность, плюрализм, прекратил гонение на религию и использование психиатрии против инакомыслящих. За одно это ему следует поставить памятник!

Иван прямо так и сказал на форуме, что он против того, чтобы на его форуме кто-то пропагандировал свои взгляды. А раз он против свободы слова – он садист и тиран. Да и Пургеныч мало чем от него отличается, раз он тоже против морочанья голов людям всякой устаревшей ерундой в виде церковных догматов, то есть тоже против свободы слова и свободы вероисповедания. Он приспешник тоталитарного режима и настоящий гонитель всех христиан, это видно невооружённым взглядом. Неужели ему не ясно, что от психиатрических лечебниц нет никакой пользы? Если человек социально опасен – есть тюрьма и милиция, чтобы его усмирить. А если он в чём-то не прав, то надо его разубеждать аргументировано, а не лечить в психушке лекарствами. Какая глупость говорить, что я якобы не пойму разумных доводов! Теоремы то по высшей математике я понимаю, поскольку они доказываются! Так и пусть представят мне доказательства, такие же точные, как в математике, чтобы я понял, что не прав! На это Пургеныч не способен! Он призывает меня верить без доказательств в то, во что он верит. Но с какой стати его гипотезы лучше моих? Почему я должен верить в правдивость большинства людей и не верить Библии, которая говорит, что всякий человек лжив, что люди коварны и жестоки и рады загрызть друг друга при удобном случае? Он так мне и не объяснил, на каком основании он ручается за других людей. Вот он утверждает, что часто теряет свою сперму. Но как он сможет опровергнуть моё предположение, что если бы он никогда сперму не терял, то был бы сейчас гениальным учёным? Ведь это идея и гипотеза имеет право на существование: «секс разрушает умственные способности, разрушает память, тот, кто сперму не теряет – становится гением, а кто теряет – бездарной посредственностью». Эта гипотеза, может быть, и не доказана, но и не опровергнута. Где гарантия, что средневековые богословы были не правы, когда это утверждали? Где гарантия, что современные доктора медицинских наук не лгут о пользе секса, как лгали гитлеровские доктора медицинских наук о превосходстве арийской расы? Каждый человек имеет право не только веровать во что-то, но и рассказывать о своих верованиях другим людям, а тот, кто такой свободе самовыражения препятствует – негодяй однозначно.

Если бы Пургеныч хотел мне помочь, то представил бы мне более убедительные доводы, которые могли бы опровергнуть мои предположения, а не посылал меня к психиатру за то, что я не верю в то, во что верит большинство людей, и подозреваю современных специалистов, говорящих о пользе секса, во лжи. О них ещё Лев Толстой писал в «Крейцеровой сонате», что мерзавцы-доктора лгут о том, что воздерживаться от секса якобы вредно, и изобретают средства предохранения от беременности. Хотя я и не согласен с Толстым по поводу непротivления злу, однако его мнение о сексе я полностью разделяю: если супруги не хотят иметь детей – они должны отказаться и от сексуальной близости. За грех Онана Бог сурово накажет прямо в этой земной жизни.

12.11.2004

Исповедоваться, по-моему, лучше публично, перед всеми людьми, через Интернет. А любой священник может зайти на мой сайт и почитать мою исповедь. Многого я ещё не рассказал, виноват. Общаться со священником атеисту на философские темы очень трудно.

Мне определённо думается, что если бы существовал Творец, то он и меня бы сделал совершенным, и любого другого человека тоже, ни существовало бы ни зла, ни страданий, ни лени и никаких других человеческих пороков, и всё вокруг было бы хорошо весьма. Творец никак не допустил бы, чтобы я когда-либо грешил, но сделал бы так, чтобы даже пожелать согрешить когда-либо я не мог. И тому, кто не является атеистом, я тоже не могу верить: мне трудно поверить в то, что он всерьёз допускает существование Бога, который равнодушно смотрит и не вмешивается, когда творится какое-либо злодеяние. Неужели можно всерьёз ждать помощи от такого жестокого Бога? Мне кажется, что любой, кто не называет себя атеистом, неискренен. Нет у меня единомышленников ни среди теистов, ни среди атеистов. Создаётся впечатление, что те и другие объединились против Христа: ведь главное не в церковь ходить, а заповеди выполнять.

Слово «молиться», наверное, означает, молить себя, заставлять себя делать то, что не хочется. Да, дана заповедь постоянно молиться, а я её нарушаю. Спасибо, что В С мне об этом напомнил. Пожалуй, это единственный мой грех: я никогда не молюсь, всё время откладываю молитву на «завтра», даю себе слово завтра начать молиться, но никак это слово сдержать не могу.

Однако как совместить:

16 Всегда радуйтесь.

17 Непрестанно молитесь.

(Первое послание к Фессалоникийцам, 5 глава).???

Выходит, что либо 16 и 17 стихи противоречат друг другу, либо я чего то не понимаю. 16 стиху «Всегда радуйтесь» противоречит ещё, похоже,

«1 Итак, как Христос пострадал за нас плотию, то и вы вооружитесь тою же мыслью; ибо страдающий плотию перестает грешить,

2 чтобы остальное во плоти время жить уже не по человеческим похотям, но по воле Божией.»

(Первое послание Петра, глава 4).

Мне почему-то очень хочется разрешить эти противоречия и понимать Библию однозначно. Может быть, можно одновременно радоваться и страдать? Но как такое возможно?

Но всё равно и заповеди, и учение Христа нуждаются в логическом рациональном обосновании. То, что Библия содержит в себе истину – это тоже только моя гипотеза, которая нуждается в доказательстве, как и другие мои гипотезы. Кто его знает, может быть, если бы я нашёл эти доказательства истинности Библии, то стал бы непрестанно молиться. Но не знаю, получилось ли бы у меня тогда всегда радоваться.

Да, ещё очень интересно о любви Бога:

6 Ибо Господь, кого любит, того наказывает; бьет же всякого сына, которого принимает.

7 Если вы терпите наказание, то Бог поступает с вами, как с сынами. Ибо есть ли какой сын, которого бы не наказывал отец?

8 Если же остаетесь без наказания, которое всем обще, то вы незаконные дети, а не сыны.

(Послание Евреям, глава 12).

Ведь вполне можно думать, что авторы Библии наделили личность Бога человеческими недостатками, но я упорно гоню от себя эту мысль, и в данном тексте под наказывающим Богом подразумеваю неизменные законы природы, законы физики (безличный Брахман, как говорят индусы-майавади).

Но другой отрывок о любви трудно применить к законам физики, ведь сказано:

«Кто не любит, тот не познал Бога, потому что Бог есть любовь».(1 Иоанна, 4:8).

4 Любовь долготерпит, милосердствует, любовь не завидует, любовь не превозносится, не гордится,

5 не бесчинствует, не ищет своего, не раздражается, не мыслит зла,

6 не радуется неправде, а сорадуется истине;

7 все покрывает, всему верит, всего надеется, все переносит.

8 Любовь никогда не перестает, хотя и пророчества прекратятся, и языки умолкнут, и знание упразднится.

(1 Коринфянам, глава 13).

Ну, как законы физики могут долготерпеть? К этому месту подходит, похоже, второе деистическое толкование: Бог хочет вмешаться, когда происходит злодеяние, но запрещает себе вмешиваться, долготерпит.

Видите, я совсем запутался. Моему уму не под силу распутать этот кроссворд. Пусть уж тот, кто никогда онанизмом не занимался, разгадывает эту головоломку: у него то, может быть, умственных способностей для этого хватит.

О недопустимости теистического толкования, которое, к сожалению, сейчас модно, написано в моей статье [«Пять различных толкований Библии»](#)

13.11.2004

Яна пишет: «Есть древняя притча: Трое от рождения слепых обсуждают, что такое слон. Подошли к слону и его шупают. Один шупает хобот и говорит: "Слон похож на шланг". Другой шупает хвост и говорит: "Нет, скорее, слон похож на веревку". Третий шупает ногу слона и говорит: "Да вы что -

слон похож на столб!"»

Как же сильно она похожа на мою маму! Она тоже часто мне эту притчу рассказывает, но, по-моему, это очень неуместно сравнивать нас со слепыми людьми. Я всегда возражаю, что законы логики для всех людей одни и те же, и истина едина. А я свою маму очень часто подозревал в страшных грехах, например, в садизме ([О своём ужасном детстве](#) и [О своих мучениях с женой](#)). Наверное, зря.

В чём-то Яна права. Действительно, чтобы понять Библию - надо помнить наизусть весь текст Библии в целом, а не отдельные её части. Как не позавидовать опять электронному мозгу, которому никакого труда не стоит заложить Библию в свою объёмную память и свободно оперировать логически с её высказываниями! Однако я сам не могу объяснить, на чём основана моя вера в истинность Библии.

Если вы хотите отдохнуть, то заходите, пожалуйста, не её страничку:

<http://ivanna7.narod.ru/>

Надеюсь, вам там понравится. Мне бы, конечно, хотелось, чтобы Яна написала побольше о себе и о своей жизни.

14.11.2004

Ни одно из моих пяти толкований атеизму не противоречат, не допускают никакой возможности ждать помощи от каких-либо сверхъестественных сил. ([Атеистическое, пантеистическое и три деистические толкования Библии](#)). Согласно пантеистическому толкованию, слово «Бог» означает неизменные законы природы, законы физики, и эти законы наказывают того, кто грешит против собственной плоти, например, занимаясь онанизмом. Не думаю, что за подлость по отношению к другим людям эти законы наказывают. Бытует мнение, что всякий, сделавший много зла другим людям, будет наказан судьбой, но я считаю это мнение ошибочным. Поскольку наличие развитого интеллекта не обязательно сочетается с нравственностью, то подлый и интеллектуально развитый человек вполне может достигнуть успеха в этой жизни. Правда, объективные законы исторического развития тоже можно включить в понятие «Бог», истолковав таким способом и утверждение апостола Павла: *«Всякая власть от Бога»*. Поэтому в конечном итоге можно надеяться, что зло будет отомщено, например, восставшие крепостные, которых садист-помещик заставлял ходить по углям, самого его заставят ходить по углям.

Согласно другому атеистическому толкованию, Бог возникнет только в историческом будущем и наведёт на Земле порядок и справедливость. Либо этим Богом станет кто-то из людей, либо это будет некоторая совокупность людей. Мне очень не нравится идея, что стать таким Богом можно только через суровый аскетизм. Вообще идея аскетизма мне не нравится.

Однако идея жестокости и насилия вырисовывается здесь по отношению к злодеям. Допустим, психотропное оружие, позволяющее превратить злодея в доброго человека, всё-таки можно изобрести, но ценой больших мучительных усилий над собой. Предположим, что моё предположение о том, что полное удовлетворение всех потребностей человека является достаточным условием для того, чтобы занятие наукой давалось ему легко и не требовало волевых усилий над собой, - ошибочно. Зачем же тогда благородному человеку, который желает избавить мир от злодеев, долго мучиться, изобретая такое психотропное оружие, когда есть более лёгкий способ просто запугать этих злодеев. По-моему, последнее будет справедливее.

Естественно, точка зрения, что Библия правдиво описывает прошлые исторические события, абсурдна. Христос не мог ходить по воде 2000 лет назад, не мог воскрешать мёртвых и делать другие чудеса, не могло и море стать сушей, чтобы израильтяне по нему прошли, а египтяне потонули. Если такое возможно, то только в историческом будущем, когда наука до этого дойдёт. А отсюда следует, что вообще не было никакого всемирного потопа в истории, не было вообще даже городов Содомы и Гоморры. Как я говорил, слово «вода» в Библии означает покаяние, а водный потоп означает чрезмерное покаяние, то есть большое сожаление о совершённых ошибках, которое вредно тем, что кающийся внушает себе то, что последствия совершённых ошибок нельзя исправить. Ясно, что и Иисуса Христа тоже никогда не существовало в истории 2000 лет назад, как правильно говорил уничтоженный сатаной Воландом Берлиоз в «Мастере и Маргарите» Булгакова. Скорее всего, в имени Иисус Христос зашифрованы те желания и верования, которые нужно временно распять в себе, а потом воскресить. (Опять, к сожалению, аскетизм, который мне не нравится). И вообще, там, где в Библии Бог призывает убивать целые народы, надо, наверное,

разуметь убийство внутри себя каких то дурных страстей, помыслов и верований.

Конечно, это всё только мои предположения, но если бы Библия действительно была обыкновенной книгой, написанной примитивными людьми, наделившими Бога всевозможными недостатками, то вряд ли тогда ей уделялось столько внимания, причём налицо стремление соединить её с теизмом, что само по себе абсурдно. Ведь если бы Христос существовал, был теистом и считал всё происходящее осуществлением Божьего промысла, то он не стал бы выгонять бичом торгующих голубями из Храма.

Можно предположить, что сначала была написана Библия, а потом люди специально стали изменять свой разговорный язык так, чтобы будущие поколения не могли понимать Библию, стали называть целые страны, государства, города, реки, моря и озёра, а также своих царей библейскими именами с целью ввести будущие поколения в заблуждение, что Библия якобы написана об исторических событиях, что в ней якобы есть место таким второсортным и неточным «наукам», как география и история. Особенно бросается в глаза число зверя «666» - сумма первых 36 натуральных чисел, в котором, возможно, зашифрована какая-то информация о сущности зла. Так как буквы алфавита нумеровались, то, думаю, жестокого царя Нерона назвали специально такими именами, чтобы сумма номеров букв его имени была равна 666. Это и ввело в заблуждение Энгельса, может быть.

Мы ничего не можем знать о том, кто был прав, а кто виноват в Средние века. История – самая недостоверная из всех наук и постоянно переписывается в угоду тех или иных политических партий. И даже при массовых репрессиях не исключено, что подлецов действительно оказалось большинство, и проводившиеся против них репрессии оправданы. Представьте, например такую фантастическую планету, на которой 90 % садистов и 10 % тех, кто является жертвами этих садистов. Как, по-вашему, имеют моральное право эти 10% внезапно напасть на эти 90% и уничтожить тех, кто постоянно их мучил?

Есть у меня и совершенно другая версия, объясняющая причину популярности Библии. Взять такое место:

23 имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: поднимись и свергнись в море, и не усомнится в сердце своем, но поверит, что сбудется по словам его, -- будет ему, что ни скажет.

24 Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, -- и будет вам.

(От Марка, 11: 23-24)

49 Когда Он еще говорил это, приходит некто из дома начальника синагоги и говорит ему: дочь твоя умерла; не утруждай Учителя.

50 Но Иисус, услышав это, сказал ему: не бойся, только веруй, и спасена будет.

51 Придя же в дом, не позволил войти никому, кроме Петра, Иоанна и Иакова, и отца девицы, и матери.

52 Все плакали и рыдали о ней. Но Он сказал: не плачьте; она не умерла, но спит.

53 И смеялись над Ним, зная, что она умерла.

54 Он же, выслав всех вон и взяв ее за руку, возгласил: девица! встань.

55 И возвратился дух ее; она тотчас встала, и Он велел дать ей есть.

56 И удивились родители ее. Он же повелел им не сказывать никому о происшедшем.

(От Луки, глава 8).

«Истинно, истинно говорю вам: верующий в Меня, дела, которые творю Я, и он сотворит, и больше сих сотворит, потому что Я к Отцу Моему иду».

(От Иоанна, 14:12).

Здесь имеется в виду то, что для идущего к научному знанию возможно всё. Но некоторый человек может поверить в распространённую нынче ложь о том, что Иисус действительно существовал в истории и творил все эти чудеса только силой своей веры. Он буквально поймёт это место и решит, что если он попросит с верой у Бога, чтобы исчезла гравитация, и не будет сомневаться в том, что Бог даст просимое, то гравитация исчезнет. Говорят, что под гипнозом человеку внушают, что к нему прикоснутся горячим предметом, а прикасаются холодным, но загипнотизированный испытывает галлюцинацию горячего предмета, бывает покраснение кожи. У меня есть основания

доверять этому, потому что однажды я сам себя загипнотизировал, внушил себе, что обладаю способностью к телекинезу и видел соответствующие галлюцинации. ([Вера в религиозные чудеса — прямой путь к сумасшествию](#)).

Представьте теперь, как будет потешаться народ над таким сумасшедшим, который решит, что силой своей веры он может горы передвигать, исцелять неизлечимых больных одним прикосновением руки и, прикоснувшись к покойнику, которого несут на носилках на кладбище, оживить этого покойника, раз Иисус обещал: *«верующий в Меня, дела, которые творю Я, и он сотворит, и больше сих сотворит»*. Возможно, что именно ради того, чтобы потешаться над таким дураком, который поверит в возможность таких фантастических чудес и захочет их совершить, народ так активно поддерживает религию и церковь.

Библия может быть неоднозначно истолкована и привести к большому вреду при неверном её понимании. Однако если соединить её в одно целое с научным материалистическим мировоззрением, если взять за аксиому то, что никаких чудес не бывает, что только научное знание законов физики и химии позволит человеку совершить описываемые там «чудеса», то от такого оптимистического взгляда и веры в силу научного знания будет только польза.

И всё-таки, неясно, какая из двух моих версий, объясняющих популярность Библии, верна, а какая ошибочна:

1. Библия превратно истолковывается всеми современными церквями и религиозными сектами с целью отвлечь внимание от Библии умных людей и не допустить того, чтобы они догадались о зашифрованных в ней тайнах. Народ боится героя-одиночки, который может изобрести что-то такое, что положит конец всякой возможности грешить.
2. Народ заинтересован в том, чтобы от души посмеяться над тем дураком, который в серьёз уверует в возможность оживлять покойников прикосновением руки силой своей веры и творить другие описанные в Библии чудеса и захочет сам такие же чудеса творить.

[Два моих различных предположения о причинах популярности Библии.](#)

20.11.2004

Возможно, я заблуждаюсь. Большая часть того, что я написал, является только моими предположениями и верованиями. Правдой является только то, что я сам лично прочувствовал, мой жизненный опыт. Поскольку я не могу читать мысли людей - ничего достоверного об их психологии и о мотивах их поступков я знать не могу. Обычно я верю в то, во что мне приятно верить.

О цели моей деятельности. Я предполагаю, что в нашем обществе есть трусливые люди, которые боятся высказывать вслух все свои мысли, говорить не то, что все, открыто выступить против общепринятого мнения. Этим людям я показываю пример смелости.

Форма высказываний "откровенный бред", "скудоумие", "откровенный дебилизм" говорит о том, что человек, произносящий такие слова, является противником свободы слова и инакомыслия, сторонником тоталитарного режима, когда инакомыслие называли бредом, и инакомыслящего насильственно помещали в психушку. Если вы сторонник плюрализма и свободы слова, то слово "бред" совершенно употреблять незачем, а вместо него можно употребить слово "заблуждение". Значение слова "заблуждение" всем, надеюсь, понятно.

Это не верно, что для каждого человека истина своя. Математическая истина верна в равной степени абсолютно для всех людей. Поэтому математика и представляет собой абсолютную истину. Всё остальное, что не имеет строгого математического или логического доказательства, является только гипотезой.

Если слово "добро" определить как синоним слова "удовольствие", а слово "зло" как синоним слова "страдание", то получится тогда, что для каждого человека своё добро и своё зло. Но зачем нужны лишние синонимы для слов «удовольствие» и «страдание»?

По-моему, лучше определить добро и зло по-другому.

Добро - это неукоснительное постоянное соблюдение заповеди: *"Во всём, как хотите, чтобы с*

вами поступали люди, так и вы поступайте с ними. Никогда не совершай по отношению к другому человеку того, что ты не хотел бы, чтобы кто-то другой совершил по отношению к тебе". Зло – это нарушение этой заповеди. Таким образом, если дать такое определение добра и зла, то существует единая грань, отделяющая добро от зла, и для всех людей она одинакова. Тот человек, кто всегда эту заповедь соблюдает, является добрым, а тот, кто иногда её нарушает, является злым. Общество, таким образом, можно разделить на два класса: на добрых людей и на злых людей. Каждый человек принадлежит или к добрым людям или к злым, и эти два класса не пересекаются. Таким образом, введя необходимые определения, на основе непреложных законов логики, мы получаем и здесь абсолютную истину. Единая грань, отделяющая всех добрых людей от всех злых людей, это постоянное выполнение заповеди: *"Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними. Никогда не совершай по отношению к другому человеку того, что ты не хотел бы, чтобы кто-то другой совершил по отношению к тебе".*

21.11.2004

Представьте, например такую фантастическую планету, на которой 90 % садистов и 10 % тех, кто является жертвами этих садистов. Имеют ли моральное право эти 10% внезапно напасть на эти 90% и уничтожить тех, кто постоянно их мучил?

Можно представить такую ситуацию. Например, эти 90% садистов связаны друг с другом узами родства, или принадлежат к одной нации, к одному сословию, а 10% захваченных в плен иноплеменников являются их бесправными рабами. Уровень развития научно-технического прогресса на той планете, например, так высок, что жесточайшая эксплуатация этих 10% рабов позволяет купаться в роскоши 90% рабовладельцев.

Можно представить и такую ситуацию: на данной жестокой планете: у всех этих 90% садистов в руках есть оружие, а у 10% их жертв оружия нет, и потому эти 10% - бесправные рабы. Зачем садистам рисковать своей жизнью и применять оружие друг против друга, рискуя получить ответный удар, когда все свои садистские наклонности можно удовлетворить на 10% безоружных рабов, ничем не рискуя?

По-моему, с моральной точки зрения революция, осуществлённая этими 10% бесправных рабов, будет оправдана, несмотря на то, что она будет осуществлена в интересах меньшинства. Возможно, что для освобождения от рабства, жесточайшей эксплуатации и издевательств рабам придётся уничтожить почти всех своих рабовладельцев, то есть 90% населения той планеты.

Если, например, 90% рабовладельцев той планеты обладают такими же садистскими наклонностями, как Леонтий в телесериале "Рабыня Эзаура", и так же удовлетворяют эти свои наклонности только в отношении к своим бесправным рабам, будучи предельно вежливыми и любезными друг с другом, то восстание этих рабов и массовые истребления своих истязателей вряд ли можно назвать злодейством.

Если предположить, что католическая церковь действительно сжигала на кострах только за инакомыслие, то это не может быть оправдано. Свобода слова, вероисповедания, свобода иметь и распространять любые убеждения должна быть гарантирована. Мы, однако, вряд ли узнаем, как всё было на самом деле. Историкам нет смысла доверять, так как они почти всегда писали с целью угодить правящим партиям. Может быть, я совершаю ошибку, доверяя советским историкам.

Бытует точка зрения, что войны ведутся за обладание природными ресурсами. Можно выдвинуть и другое предположение: войны ведутся между злодеями и справедливыми людьми, между сторонниками свободы и противниками свободы, между сторонниками равенства и сторонниками деления общества на касты и сословия. В последнем случае нравственно больна только одна воюющая сторона, военные же действия другой стороны являются справедливыми и оправданными.

Следует всё-таки дать однозначное и понятное определение Бога.

23.11.2004

Честно говоря, мне тяжело поверить в то, что основное желание священников - это желание

обогащаться. Ну, зачем, скажите на милость, ему нужна парочка таких же машин в гараже про запас? Эх, я бы на его месте с громадным наслаждением подарил бы эту парочку запасных ненужных машин, без толку простаивающих в гараже, нищим, приведя их в неопикуемый восторг и изумление! Это же такой кайф – иметь возможность осчастливить в один миг своим чудовищно дорогим подарком какого-то нищего! Как Патриарх Алексей этого не понимает?! Имея такие громадные деньги, я бы каждый день делал громадные подачки нищим и испытывал этот кайф, видя их изумление и благодарные глаза! И W140 обменял бы на более дешёвенькую "Волгу". Чем «Волга» то хуже? А на оставшиеся деньги можно купить столько кайфа! Например, можно закупить много букетов цветов или плиток шоколада и раздавать всем молоденьким девушкам просто так! Потом я и "Волгу" бы продал, может быть, стал бы ездить на автобусах. А зачем вообще куда-то ездить, если существует Интернет для общения?! Потрахаться что-ли? Так ведь умный человек навряд ли будет заниматься таким глупым и бесполезным занятием, как секс. А если чего - пусть, мол, сама ко мне приезжает, если ребёнка от меня захочет родить какая-нибудь. Эх, мне иметь бы только деньги на постоянное подключение к Интернету и на необходимые продукты питания, чтобы на работу никуда не ходить. Остальные деньги я не знал бы куда девать, и если бы их у меня было гораздо больше, то я бы с громадным наслаждением раздавал их нищим. Ну, стоит на коленях нищая девочка и надеется, что ей дадут несколько копеек, а я подхожу и даю ей сразу тысячу долларов! Ну, разве не кайф? Для меня это был бы громадный кайф – подарить тысячу долларов этой девочке, просящей милостыню! А от приобретения новой машины W220 какой кайф? Никакого!

Нет, что-то тут не то. Видимо, богатые люди сильно от меня отличаются. Им, видимо, не доставляет удовольствия радовать людей. Так может тогда доставляет удовольствие их мучить?

Но простые то люди зачем церковь поддерживают своими деньгами? Неужели они на самом деле ждут помощи от этого жестокого Бога, допускающего злодеяния, преступления, войны, болезни и страдания невинных людей? Сомневаюсь.

Прочтите мои предположения на этот счёт по ссылке: <http://atheist4.narod.ru/why2.htm>

К вопросу о легализации наркотиков.

«А не проще ли изготовление и распространение наркотиков взять под госконтроль, обеспечив при этом немалый прирост экономики?».

И это очень хороший тоже довод: **«А наркоман по сути своей - пацифист. Дайте ему дозу, и он будет мирно от нее тащиться никому не мешая!»**

Действительно, если наркотик – яд, то ведь наркоман травит только себя этим ядом. Честно говоря, я вряд ли поверю в то, что от приёма наркотика человек, имеющий совесть, может её потерять, что альтруист может якобы превратиться в садиста. Умственные способности могут сильно снизиться под действием наркотика, но нравственный человек всё равно, по-моему, останется нравственным, сколько бы наркотиков он не принял. Если он в жизни муху не обидит, то и после приёма наркотиков таким же добрым он и останется. А у подлых и бессовестных людей все их скрытые дурные качества проявятся, обнаружатся, и их можно будет сразу же изолировать от общества, когда они проявят свою беспричинную агрессию. Если за преступление, совершённое в состоянии наркотического опьянения, давать пожизненное тюремное заключение, то можно сразу же избавиться от всех преступных элементов одним махом.

Так что вопрос стоит так: **надо ли предоставлять человеку право на самоубийство?** Имеет ли свободная личность право добровольно уйти из жизни? Ведь если наркотик действительно сильно разрушает здоровье и резко сокращает продолжительность жизни, то разрешить свободную легальную продажу наркотиков означает предоставить каждому человеку право на медленное самоубийство. Поэтому вопрос о том, не следует ли разрешить свободную продажу наркотиков, подобен вопросу: не следует ли запретить насильственно помещать в психушку самоубийц?

Хотя я и сторонник неограниченной свободы и демократии, но у меня есть один аргумент против такой свободы для самоубийц. Может оказаться так, что сегодня человек не хочет жить, и у него страшная депрессия, но через некоторое время от этой депрессии ничего не останется, и он захочет жить, и будет даже благодарен тем, кто связал ему руки и не позволил покончить жизнь самоубийством.

О религиозных экстремистах. Во-первых, все они – не равнодушные теисты и не считают всё

происходящее промыслом Божьим, не думают, что этот мир прекрасно устроен, и менять его не надо. Во-вторых, фанатик фанатику – рознь. Например, экстремисты, захватившие французских заложников и обещающие их убить, если во Франции не будет отменён закон, запрещающий ношение в светских школах мусульманских головных платков-хиджабов, абсолютно правы. Закон, запрещающий носить в школе головные платки мусульманским девушкам, я считаю фашистским законопроектом, грубо нарушающим права и свободы человеческой личности и глубоко унижающим человеческое достоинство. Поэтому я горячо поддерживаю этих религиозных экстремистов, захвативших французских заложников:

<http://www.livejournal.com/users/atheist4/3446.html?nc=19>

24.11.2004

Если бы не было садистов, если бы все хотели только материальных благ, то и работали бы все хорошо, чтобы создать это изобилие материальных благ, и особенно старались бы продвинуть вперёд научно-технический прогресс, чтобы достичь этого материального изобилия. Но ведь не просто так злодеи говорят, что скучно будет жить в бескризисном счастливом обществе.

Моя вторая гипотеза о коварстве жестокой толпы остаётся в силе: толпа знает, что такие чудеса, как хождение по воде и воскрешение покойников прикосновением руки, невозможны с научной точки зрения, но люди притворяются, что верят в эти сказочные чудеса. Для чего? Надеются, что найдётся дурак, который на самом деле поверит в возможность таких чудес и захочет их совершить. Это будет потеха для жестокой толпы, если кто-то будет пытаться ходить по воде и воскрешать покойников прикосновением руки.

Если уж человек, имеющий совесть, попадёт в страшную зависимость от наркотика, то он предпочтёт вытерпеть любую ломку, любые мучения, но на преступление не пойдёт, уж, в крайнем случае, сам на себя руки наложит, но подлость никогда не совершит по отношению к другим людям.

Если бы производство и продажа наркотиков были легализованы, и наркотики продавались свободно по их себестоимости, то стоили они бы очень дёшево.

Только разрешая их свободную продажу, мы предоставляем человеку право на медленное самоубийство. Поскольку со временем человек может измениться и даже превратиться в свою противоположность, то, позволяя человеку убить себя сегодня, мы оказываемся виновными перед тем человеком, каким бы этот человек мог стать завтра.

Экстремисты надеются на то, что у захваченных французских журналистов есть родственники, которые окажут давление на правительство и добьются отмены этого преступного закона. Я хорошо понимаю те моральные страдания, которые испытывают мусульманские девушки, которых не допускают в платках до занятий.

С такой вопиющей жестокостью, с таким чудовищным унижением мне лично приходится сталкиваться. У нас на ткацких фабриках не хватает ткачей, поммастеров, сегодня целый день уговаривали девушек пойти на работу, угрожали им, что лишат их пособия по безработице, если они откажутся от предложенной им работы. Мне же отказали в приёме на работу самым наглым образом! Буду подавать завтра в суд на ОАО КТК «Томна».

25.11.2004

Демократичность современного капитализма будет в ближайшее время практически проверена лично мной. Дело в том, что предприниматель, хозяин фабрики наглым образом заявил от лица отдела кадров Красновожского Комбината, что якобы имеет право брать на работу того, кого захочет, и отказывать в трудоустройстве тому, кто ему не нравится.

Когда я сказал, что намерен по этому поводу обратиться в суд, на направлении со службы занятости отдел кадров написал такую причину отказа в приёме на работу: "Предложенная кандидатура не соответствует работе в текстиле, так как требуются только ткачи-женщины. Но дискриминация по половому признаку запрещена статьёй 64 "Трудового кодекса":

*Статья 64. Гарантии при заключении трудового договора
Запрещается необоснованный отказ в заключении трудового договора.*

Какое бы то ни было прямое или косвенное ограничение прав или установление прямых или косвенных преимуществ при заключении трудового договора в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, социального и должностного положения, места жительства (в том числе наличия или отсутствия регистрации по месту жительства или пребывания), а также других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работников, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Запрещается отказывать в заключении трудового договора женщинам по мотивам, связанным с беременностью или наличием детей.

Запрещается отказывать в заключении трудового договора работникам, приглашенным в письменной форме на работу в порядке перевода от другого работодателя, в течение одного месяца со дня увольнения с прежнего места работы.

По требованию лица, которому отказано в заключении трудового договора, работодатель обязан сообщить причину отказа в письменной форме. Отказ в заключении трудового договора может быть обжалован в судебном порядке.

Проверим на деле, будут ли объективны судьи в этом суде! Не будут ли судить в интересах предпринимателя?

Истец: Фомин Владимир Леонидович, проживающий по адресу:

Ивановская обл., город Кинешма, ул. А Макарова, 41-47.

Ответчик: ОАО КТК "Томна".

Вечная слава революционерам, которые терпели тюрьмы, ссылки и преследования царских жандармов в борьбе с самодержавием за свободу и социальную справедливость! Народу давно следует встать с колен и бороться за свои права и свободы, перестать быть забитым и покорным! Да здравствует свобода!

26.11.2004

Обязательно посетите авторскую [страничку Владимира Валентиновича Филаретова](#), профессора Ульяновского государственного технического университета, доктора технических наук.

Прекрасно понимаю его чувства. Эта история с обменом паспортов очень похожа на психологический эксперимент с целью выявить процент убеждённых сторонников советской идеологии, которые остались верными советским ценностям и предпочли терпеть любые лишения, но не согласились обменять свой паспорт. Действительно, ради чего было тратить столько средств на эту процедуру обмена паспортов? И почему требуется расставаться со своим старым советским паспортом? Почему нельзя было бы просто выдать новый российский паспорт, не отбирая старый советский?

А поступок А. Бениаминова расценили, может быть, как посягательство на свободу некоторых людей быть антикоммунистами. Интересно, на каком бы основании обвинили его, если бы он пальцем не дотронулся до флага России, а невдалеке от этого флага установил Государственный флаг СССР?

К тому же мы все, к счастью, можем установить красный флаг на крыше собственного дома, имеем право вести марксистскую агитацию и пропаганду, создавать свои сайты и рассказывать всем о своих ценностях. Следует всё-таки благодарить судьбу за то, что сейчас нет фашистского режима, что всё-таки существуют коммунистические партии, и их не запрещают. Всё-таки лучше уж Путин, чем Жириновский. Хотя я, конечно, голосовал всегда за коммунистов. Но всё-таки интересно, почему большинство за коммунистов не голосуют? Предвыборная агитация и пропаганда тут совсем не при чём, по-моему.

29.11.2004

Обратите внимание и на моё предположение, что секс опасен для здоровья и умственных способностей, и за сексуальное удовольствие придётся потом расплачиваться депрессией и сужением кругозора интересов. Прежде всего, не будьте доверчивыми! Поймите, что нельзя доверять людям, хотя и очень хочется доверять. Вот вы слышите, что сексом все занимаются. Не верьте. Большинство людей могут лгать, что занимаются сексом ради получения удовольствия; они

могут лгать просто ради того, чтобы не выделяться из толпы, потому что позорным считается выделяться из толпы.

Сейчас я думаю, в сексе с целью продолжения рода нет ничего греховного. Греховна только любая контрацепция.

Почему секс с женой Тоней был отвратителен для меня. Что касается меня, то секс с бывшей женой Тоней был для меня отвратителен только потому, что наши тела были вместе, а души – врозь. Я страшно ненавидел свою жену за то, что она упорно не хотела обнажить передо мной свою душу, раскрыть мне свой внутренний мир. Она лгала мне постоянно и целые дни молчала, имела тайны от меня, и это казалось мне возмутительным. У меня, естественно, не было почти никогда никакой эрекции. Я насиловал себя, принуждая себя к сексу с ней и желая только одного – зачатия ребёнка, который, как мне думалось, унаследует от меня в генах мою правдивость и открытость, мою честность, смелость и желание быть ни на кого непохожим, станет самым близким для меня человеком духовно. Но ребёнок вырос и полностью скопировал все черты своей матери, став полной моей противоположностью: он лжёт постоянно и ворует. Может быть, в нём нет моих генов. Моё отвращение к сексу с той, которая была такой скрытной и лживой, было так велико, что практически никогда мне не удавалось осуществить нормальный половой акт с ней, эрекция у меня постоянно пропадала.

Из гостевой книги antisexual.

1.11.2004

Нет ничего плохого в том, что у меня в основном бездоказательные гипотезы – ведь и опровергнуть эти мои бездоказательные гипотезы тоже никому пока не удалось. Так какого чёрта все верят в общепринятое без доказательств и повторяют друг за другом как попугаи одно и то же? А инакомыслящего просто сумасшедшим обзывают, в результате чего многие инакомыслящие из трусости скрывают свои мысли. Факты существуют только в математике. А доверять людям – грех. Многие так самоуверенно заявляют, что знают что-то. На самом же деле они ничего не знают, а только верят во что-то, а верят обычно в то, во что верит большинство людей. И с чего взяли, что большинство не может заблуждаться? Большинство может даже преднамеренно лгать.

Зачем лукавим то и гоним прочь от себя разумные сомнения? Я не могу сказать, что знаю, что скорость света в вакууме равна 299792458 метров в секунду, потому что сам я лично не измерял скорость света, а те учёные, которые её измеряли, во-первых, могли ошибиться, а во-вторых, могли солгать. Я верю просто им, например. То, что я не могу доказать, я не знаю. Если я прочитал формулировку математической теоремы, но не прочитал её доказательство, то я тоже её не знаю. Знание – есть то, что можно доказать. И совсем глупо, по-моему, верить сказкам о Ностердамусе, который якобы предсказал даты исторических событий, запоминать информацию, которая не имеет никаких доказательств, может быть чистым вымыслом.

Вот ещё очевидная мысль, что понятие греха никак несовместимо с теизмом, однако никто кроме меня её не высказывает. Если существует всемогущий Бог, то он, абсолютно ничего не запрещая людям, может сделать так, чтобы никому никогда не хотелось грешить, чтобы даже греховных желаний ни у кого не возникало. Лауреат нобелевской премии Виталий Гинзбург так определяет теизм: "Для теистов Бог обладает волей и разумом, воздействует на все материальные и духовные процессы. Все происходящее в мире они рассматривают как осуществление Божьего промысла или как его предопределение". Откуда же тогда может возникнуть грех? Но все как попугаи твердят, что грех существует потому, что Бог даёт человеку свободу выбора. Что за чушь! Всемогущий Бог может давать свободу выбора, но в то же время так повлиять на каждого человека, чтобы каждый человек сам с радостью добровольно сделал выбор в пользу добра, и ни один человек не захотел бы грешить. Разве можно называть такое воздействие насилием?

Именно поэтому понятие греха возможно только для атеиста, пантеиста или деиста, который считает Бога не вмешивающимся в ход событий.

Лишь случайность позволила мне догадаться, каким образом религия может быть более приятна, чем атеизм. Однажды кондуктор спросила меня: "Вот ты ходишь всегда в женском платье и без трусиков. Наверное, у тебя целая куча любовных приключений? Может ты и с мужчинами...?" На

это я ответил, что не занимаюсь сексом ни с мужчинами, ни с женщинами, что всякий половой акт не с целью зачатия ребёнка считаю грехом, что противозачаточные средства – грех, и секс ради получения одного лишь наслаждения – тоже грех, что супруги, по-моему, должны вступать в половой акт только один раз в год ради зачатия ребёнка, а если они не хотят иметь детей, то должны отказаться и от сексуальной близости. На это кондуктор возразила мне: “А зачем же тогда бог допустил изобретение противозачаточных средств? Зачем дал нам стремление к сексуальным наслаждениям? Если секс это грех, то почему бог не сделает так, чтобы нам не хотелось заниматься сексом?” Я ответил ей, что я – убеждённый атеист и в бога не верю, а, говоря слово “грех”, я имел в виду то, что вредит здоровью, разрушает умственные способности, сужает кругозор интересов и делает жизнь скучной и тоскливой, упомянув, конечно, для справедливости, что и авторы Библии призывали человека умертвить на кресте плоть свою со страстями и похотями, что означает, что авторы Библии были атеистами, пантеистами или деистами, но не считали всё происходящее промыслом божьим, то есть не были теистами.

Итак, опиум религии может быть в следующем. “Разумный творец – первопричина всех явлений, - думает искренне заблуждающийся человек. – Всё происходит по его воле, ибо он всемогущ. Все желания, которые я испытываю, также являются следствием его божественного промысла, ибо он всемогущ, и для него нет ничего невозможного. Если бы мой творец захотел, чтобы я не занимался развратом со многими женщинами, он сделал бы так, чтобы мне не захотелось заниматься развратом. А раз бог дал мне тягу к сексуальным наслаждениям, то значит ему угодно, чтобы я наслаждался сексом с утра до вечера и благодарил его за восторженные мгновения оргазма, которые он мне даёт. Когда же богу, вездесущему и всемогущему, станет угодно, чтобы я стал целомудренным, тогда он сделает меня импотентом и даст мне желание заниматься живописью или музыкой, и я тогда с радостью займусь тем, чем мне по божьей воле захочется заниматься, и снова буду благодарить своего создателя за те наслаждения, которые он мне даёт. Вот я попробовал колоться наркотиками, ловлю такой кайф и снова благодарю своего творца за эту радость. Никак не думаю, что могу чем-то его, бога, огорчить. Ведь он может всё, что ни захочет. Если бог захочет, то прямо сейчас может сделать так, чтобы мне больше никогда не захотелось принимать наркотики; но раз бог не делает этого, то, значит, он желает, чтобы я колотся и кайфовал с утра до вечера. Он меня даже специально заставляет испытывать этот кайф, даёт мне такую непреодолимую тягу к наркотикам, чтобы я жить без них не мог. О, как он добр, мой создатель! Ему угодно только одно: чтобы я жил и наслаждался с утра до вечера. А вчера мой создатель так воздействовал на меня из космоса, чтобы у меня возникло желание ограбить и убить одну старушку, получившую большой денежный перевод. Я убил её и ограбил, а на эти деньги купил столько прекрасных наркотиков. И кто это говорит, что убивать грешно? Чепуха! Бог не допустил бы, чтобы я убил, если бы ему было угодно, чтобы я не убивал. Он мог прямо с неба сбросить мне деньги или наркотики, чтобы мне не было нужды убивать. А мог бы сделать так, чтобы я был, как Альберт Эйнштейн и больше всего любил физику, а желание узнать, что такое наркотик, даже не могло бы появиться у меня никогда. Если бы бог захотел создать меня другим, то я был бы другим. Все желания, которые у меня возникают, возникают у меня не по моей воле, а по воле этого всемогущего бога. Ничуть не ограничивая моей свободы, абсолютно ничего мне не запрещая, Бог постоянно воздействует на меня из космоса определёнными лучами, чтобы в результате этого воздействия я хотел всегда только того, что угодно ему, моему творцу. Поскольку для бога нет ничего невозможного, он может вызывать в моей душе любые желания, какие ни захочет. Мне же нужно делать всё, что хочется. Делая то, что хочу, я делаю то, что хочет бог, потому что бог является первопричиной всего, в том числе, и причиной возникающих в моей душе желаний, это он, всемогущий бог вызывает в моей душе те или иные желания, побуждая меня к определённым действиям, которые угодны ему”. Вот как может рассуждать искренне верующий во всемогущего Творца вселенной преступник, убийца, наркоман, развратник, вор. Вот какой вред от веры в бога, и какая польза от атеизма! Вот почему Владимир Ильич Ленин назвал религию опиумом и самой мерзкой вещью и считал важным делом для каждого коммуниста атеистическую пропаганду. Но не трудно понять, что авторы Библии были атеистами, если призывали выполнять заповеди: “Не убей! Не кради!”, а в новом завете призывали, подражая Христу, распять плоть свою со страстями и похотями: “Царство Небесное усилием берётся, и употребляющие усилие восхищают его”. Если бы в космосе существовал всемогущий бог, то заповеди были бы просто не нужны. Бог сделал бы

так, чтобы никому из нас не хотелось грешить, чтобы никто никогда не мог даже захотеть убить или украсть.

Возможно, что словом “Бог” обозначена в Библии совокупность неизменных законов физики и совокупность неизменных математических формул и теорем. Поэтому апостол Иаков и говорит о Боге-Отце, что у Него нет изменения и ни тени перемены. (Послание Иакова, 1:17) Законы физики никогда не изменяются. Кроме того, мы обязаны своим возникновением этим законам физики, так как при других законах физики белок и мы с вами не смогли бы зародиться. Вот почему логично считать творцом мира сумму законов природы.

Так, ради справедливости, можно отдать дань уважения пантеистическому христианству, сказав, например, что слово “умер” в Библии означает начало аскетического образа жизни, а “воскресение из мёртвых” - его конец, что слово “вода” означает в Библии покаяние, а водный потоп - чрезмерное покаяние, когда кающийся так чрезмерно сокрушается о совершённых ошибках, то есть внушает себе, что эти ошибки неисправимы; Голгофская же жертва происходит в историческом будущем. Но всё равно, перед таким христианством марксизм имеет одно преимущество. Возможно, что эта несправедливая Голгофская жертва, то есть суровый аскетизм, не потребуется и в историческом будущем, если действительность революционным путём будет преобразована из безобразной в прекрасную, в результате чего у нравственного человека исчезнет желание идеализировать эту действительность.

(<http://ateist4.narod.ru/Psiholog.htm>)

Мне трудно поверить в то, что существуют мужчины, которые регулярно дробят и не испытывают при этом никаких угрызений совести, потому что лично меня угрызения совести замучили на их месте. Может быть, моя теория и неприложима к некоторым людям, и совесть, наверное, не все люди имеют. Ведь некоторые, как говорят, даже аборт делают, и совесть им это позволяет! А я говорю, что аборт следует запретить, считать аборт преступлением, равносильным убийству человека и привлекать за аборт к уголовной ответственности, как за убийство человека. Но не у всех, наверное, такая же совесть, как у меня. Но того, кто имеет совесть, угрызения совести замучают и вызовут депрессию, если он будет каждый день два раза губить свою сперму. Порнуху следует смотреть, не прикасаясь к своему половому органу - тогда со временем она абсолютно перестанет возбуждать.

Всё-таки мою гипотезу, что ни один гениальный учёный никогда не дробил, невозможно опровергнуть, и я продолжаю в неё верить.

И что гложут от онанизма - тоже можно предположить. Почему бы нет? Возможно, лгут и о том, что СПИД имеет вирусное происхождение, а регулярная потеря спермы и ослабляет иммунитет человека и приводит его к смерти. Кто его знает, может быть, от СПИДа умирают те, кто регулярно занимаются онанизмом, а остальные люди только лгут, что занимаются онанизмом.

Насчёт советов людей друг к другу в сексуальной области вполне можно предположить следующее: между всеми людьми ведётся конкурентная жестокая борьба за обладание ограниченными ресурсами и материальными благами, и поэтому каждый старается дать своему знакомому дурной совет, посоветовать ему то, чем сам никогда не занимается, чтобы тот сдох побыстрее. Меньше народу – больше кислороду. «Чем больше наивных глупцов мне поверят, послушавшись моих советов, и сдохнут – тем больше жизненных благ мне достанется», - вот как может рассуждать большинство людей. И такая точка зрения отражена и в Библии. В книге пророка Иеремии сказано: “Берегитесь каждый своего друга, и не доверяйте ни одному из своих братьев, ибо всякий брат ставит преткновение другому, и всякий друг разносит клеветы. Каждый обманывает своего друга, и правды не говорят: приучили язык свой говорить ложь, лукавствуют до усталости”. (Книга Иеремии, 9, 4-5.)

Конечно, ваше право думать о нашем обществе, что человек человеку – друг, товарищ и брат. Но не тешите ли вы себя приятными заблуждениями, доверяя людям? Признайте хотя бы, что большую часть вашего мировоззрения составляют только ваши гипотезы и верования. Признайте, что доверять людям – это просто ваша привычка, заложенная в вас с раннего детства. Признайте, что отчасти прав был тот философ, который сказал: «Единственное, что я знаю – это то, что я ничего не знаю». Я, конечно, могу про себя сказать, что я кое-что знаю: я знаю высшую математику. Про

физику я уже этого не могу сказать, так как большинство физических опытов сам лично я не наблюдал, а доверяю другим людям, которые сообщили мне о наблюдаемых ими результатах опытов.

2.11.2004

Достоверность утверждения: «значительная часть людей заразилось этим вирусом не через случайную половую связь, а через наркотики (общая игла)» тоже лично мной не проверена – эта информация может быть ложью, и её можно принимать или не принимать на веру. Поскольку очень большое количество водки может привести человека к смерти, но не запрещено продавать водку в очень больших количествах человеку, то запрет на наркотики никак не обусловлен желанием правительства спасти людей от смерти. Наверное, наркоман становится просто социально опасным для существующего общества, возможно, он становится опасным для существующего порядка и государственной машины. Логично предположить, что ради антинаркотической пропаганды распространяется и ложь о том, что СПИДом можно заразиться через иглу. А в одной газете я читал, что никакого СПИДа вообще не существует, но им пугают для того, чтобы сбить одноразовые шприцы и получить прибыль от продажи одноразовых шприцов. Так что тут можно выдвинуть очень много самых разных гипотез, но верить во что-то определённое без доказательств совсем не обязательно. По-моему, самое разумное – во всём этом сомневаться, заявить: «ничего достоверно я не знаю».

По-моему, аборт неправомерен даже на ранних стадиях беременности и должны быть уголовно наказуемыми. А о депрессии во время менструаций некоторые женщины говорят: когда гибнет яйцеклетка, бывают головные боли, плохое самочувствие, раздражительность, спад настроения. Ещё менструации называют так: «слёзы по несостоявшейся беременности». Да, по естеству, чтобы удовлетворительно себя чувствовать, женщина должна рожать каждый год по ребёнку, но это невозможно, так как произойдёт демографический взрыв. Наверное, поэтому женщина и не может достичь таких высот в науке, как мужчина. Мужчинам просто крупно повезло: они могут никогда не терять своих сперматозоидов при целомудренном образе жизни и таким образом избежать депрессии и достигнуть громадного интеллектуального развития. Для женщин такое пока невозможно. Будем надеяться, что в будущем учёные что-то изобретут для женщин, чтобы яйцеклетка перестала у них вырабатываться ежемесячно, если они не намерены рожать детей.

Кто его знает, может быть, я уже оглох бы сейчас, если бы раз и навсегда не прекратил своих занятий онанизмом. О том, что современная физика является империалистическим заговором, писала та же самая газета, которая писала о СПИДе, что он был придуман для того, чтобы сбить одноразовые шприцы. В статье «Эйнштейн обманул человечество» говорится, что теория относительности была создана с целью ввести всех в заблуждение и затормозить прогресс науки. Я приводил уже свои доводы в пользу теории относительности, заодно и защищая всех евреев от несправедливых нападок. Однако я указал и на плохое изложение доводов в пользу квантовой механики в школьном учебнике физики: если электрон – не шарик, а облако, то, согласно классическим представлениям, вращаясь вокруг ядра, он вовсе не должен излучать электромагнитные волны, терять свою энергию и упасть на ядро за миллионную долю секунды, так как не происходит никакого излучения электромагнитных волн и от кругового тока в витке провода из сверхпроводника, например, ток в котором может длительное время циркулировать, не излучая энергии.

Если Бог думает, что мы сами должны навести порядок на Земле, то он очень нехороший. Представьте изобретателя велосипеда, который бы долго мучился, чтобы изобрести велосипед, изобрёл его, наконец, и решил только сам на нём кататься, а устройство его скрыть от всех, сказав людям: «Вы только веселились и бездельничали, вот помучайтесь столько, сколько я мучился – тогда тоже изобретёте велосипед и тоже будете на нём кататься». Вот такому человеку такой Бог подобен. Неужели хорошо так поступать?

В настоящее время человек ничем не отличается от щепки, которую ветер собственных желаний

стихийно бросает из стороны в сторону. Человек – раб своих желаний, он всегда делает то, что ему захотелось, а если он удерживает себя от совершения того, что ему захотелось, то только потому, что ему захотелось удержать себя от совершения того, что захотелось. Это иллюзия, что человек может выбрать то или иное. Человек всегда выберет то, что ему захочется выбрать, всегда существует внешняя причина, побуждающая его пожелать сделать определённый выбор. Слово «свобода», по-моему, глупо употреблять в значении «беспричинность», так как каждое явление имеет причину, но словом «свобода» уместно обозначать отсутствие запретов или страха перед наказанием. Так вот, всемогущий Бог мог бы, не ограничивая свободы людей, не пугая их наказанием за непослушание, просто повлиять на их выбор, сделать так, чтобы они добровольно с радостью выбрали добро. На православном форуме Андрея Кураева меня просто достали с этой нелепой фразой: «Человек ничем не отличался бы от робота». Что под ней понимать?

Между прочим, робот, созданный человеком, будет гораздо счастливее человека, потому что он будет на прямую общаться со своим создателем, служить ему, чувствовать свою значимость и полезность. Он не будет никому ненужной брошенной сиротой. У него будет смысл и цель существования – служить своему создателю, решать поставленные перед ним создателем задачи, и в движении к этой цели он найдёт бесконечную радость своего собственного бытия. Человеческому мозгу трудно сравниться с электронным мозгом искусственного интеллекта. Ну, разве это не счастье, иметь способность за несколько минут выучить любой иностранный язык, иметь способность запоминать с одного раза громадное количество информации и сколь угодно долго хранить эту информацию в своей памяти! А скорость различных логических и математических операций так высока, что невозможно не позавидовать тому, кто имеет электронный мозг! И в шахматы компьютер играет наравне с чемпионами мира! И главное, жить вечно он может, никогда не состарится и не умрёт, вышедшею из строя плату всегда можно заменить. Эх, как бы я хотел быть этим электронным мозгом! Человек поставит перед этим электронным мозгом определённую задачу, определённую цель; решая эту задачу, этот электронный мозг будет приближаться к этой цели, предвкушая её достижение и испытывая громадное удовлетворение; достигнув цели, решив задачу, он снова испытает чувство радости и получит от человека следующее задание, следующую цель, к которой он будет двигаться, снова предвкушая её достижение и испытывая громадное удовлетворение. Вот где будет бесконечное счастье!

Характер человека, его нравственные качества, умственные способности, кругозор интересов и уровень интеллектуального развития однозначно зависят от условий воспитания, от информации, поступающей в его мозг из внешнего мира, то есть от воздействия на него других людей. Несовершенные по своему нравственному или интеллектуальному развитию люди будут дурно влиять друг на друга. Бог не может допустить, чтобы несовершенные люди дурно воздействовали друг на друга, толкая друг друга к нравственной или интеллектуальной деградации. Поэтому бог должен изолировать всех несовершенных людей друг от друга, оставив каждую несовершенную душу наедине с собой, придумав для неё такое сновидение, которое совершенствовало бы её только в лучшую сторону. Таким образом, вера в бога не совместима с верой в реальность внешнего мира и с верой в существование других «я» у других людей.

Ничего не имею против того, чтобы словом «Бог» обозначать стремление к самоорганизации, существующее внутри материи. Я не силен в химии и не могу сказать, насколько этот закон самоорганизации и усложнения химических соединений действует. Однако в биологической природе, особенно в человеческом обществе, сам факт старения и смерти людей говорит о движении от порядка к хаосу. Если бы существовал личный разумный Бог, он никак не допустил бы, чтобы мозг гениальных учёных умирал и превращался в кучу червей.

Невозможно доказать и то, что у всех мужчин происходят поллюции. Я предполагаю, что поллюций никогда не было у гениальных учёных, и в этом и состоит секрет их гениальности. Некоторые люди среди учёных могут тоже лгать, что у них бывают поллюции, так как им выгодно скрыть секрет своей гениальности. Может быть, для того, чтобы не иметь поллюций, нужно придерживаться определённой диеты, не употреблять в пищу некоторые продукты. Но если кому-то известен секрет этой диеты, то, скорее всего, он оставит это в секрете от других людей, так

как не заинтересован иметь равных себе по интеллекту конкурентов. Такая точка зрения, что в нашем обществе человек человеку – волк, тоже имеет право на существование.

Я не очень тупой по сравнению с другими людьми, но думаю, что был бы ещё умнее, если бы никогда не занимался онанизмом.

Важно уяснить себе то, что это только наше верование, что Земля круглая, а не квадратная. Мы можем узнать это, только увидев своими собственными глазами форму Земли с космического корабля. Только одни космонавты знают о форме Земли, мы же обычно просто им доверяем, и об этом факте не следует забывать. Знаем мы только то, что увидели своими собственными глазами и к чему пришли путём своего собственного логического мышления.

Вот только и не поверил я той газете насчёт шприцов потому, что досконально разобрался в СТО и никак не мог согласиться с тем, что Эйнштейн обманул человечество. Хотя я лично не стоял у интерферометра Майкельсона во время эксперимента, однако конечность скорости света является необходимым следствием существования электромагнетизма, если принять один только первый постулат о равноправии всех инерциальных систем отсчёта.

Независимость скорости света от движения источника можно обосновать теоретически. Интуитивно ясен принцип относительности: все инерциальные системы равноправны. Нет различия между покоем и прямолинейным равномерным движением. Пусть в проводнике, например, в растворе электролита, течёт ток: слева направо движутся положительные ионы, а справа налево движутся отрицательные ионы. Пусть положительный заряд движется рядом с электролитом прямолинейно и равномерно слева направо с той же скоростью, с какой движутся в электролите положительные ионы. В системе отсчёта, связанной с проводником, на движущийся электрический заряд действует магнитное поле, создаваемое током в проводнике, и заряд притягивается к проводнику с током. Перейдём в инерциальную систему отсчёта, связанную с зарядом, в которой заряд покоится. Что вызывает в этой системе притяжение заряда к проводнику? Относительно положительного заряда положительные ионы раствора электролита покоятся, а отрицательные ионы движутся справа налево с «удвоенной» скоростью. Из постулатов теории относительности Эйнштейна следует, что длина движущегося стержня меньше, чем неподвижного: $l=l_0*\sqrt{1-\sqrt{V/C}}$, где V – скорость, C – скорость света, L_0 – длина неподвижного стержня. Поэтому расстояние между двумя движущимися отрицательными ионами меньше, чем расстояние между двумя неподвижными положительными ионами. На единицу длины проводника приходится больше отрицательных ионов, чем положительных, поэтому возникает электрическое поле отрицательного заряда, под действием которого положительный заряд и притягивается к проводнику с током. Если же допустить, что скорость света не является предельной, и что формулы преобразования координат Лоренца неверны, то как тогда объяснить притяжение движущегося заряда к проводнику с током, перейдя в систему отсчёта, связанную с движущимся зарядом?

Должен сознаться в аналогичном грехе – в приятной привычке доверять людям: лично я видел своими глазами только магнитное взаимодействие проводников с током и взаимодействие проводника с током и постоянного магнита, взаимодействие проводника с током и стрелки компаса. Действие постоянного магнитного поля на движущийся электрический заряд и отсутствие такого действия на покоящийся заряд лично я не наблюдал. Об искривлении траекторий заряженных частиц в камере Вильсона под действием магнитного поля я только читал в учебнике.

Интуитивно ясно, что будет взаимодействие между магнитным полем и зарядом или не будет - это зависит от того, является ли стационарным это магнитное поле в месте нахождения заряда. Изменяющееся во времени магнитное поле должно порождать вихревое электрическое поле, но при движении электрического заряда в однородном магнитном поле, интуитивно кажется, что никаких сил на этот электрический заряд не должно действовать, и описанные в учебнике опыты по искривлению траекторий частиц в однородных магнитных полях очень похожи на враньё и заговор, которым, тем не менее, я всегда верил, что было глупо с моей стороны. Да даже если это и

не враньё, то это искривление траекторий заряженных частиц в магнитном поле можно объяснить только неоднородностью этого магнитного поля, краевым эффектом.

Относительно свободы выбора, которую толкуют в духе индетерминизма, хочу сказать, что абсолютно правы те философы, которые рассматривают случайность, как наше незнание причин случайных явлений. То, что мы не можем знать причин движения броуновской частицы именно по такой траектории, вовсе не означает, что этих причин не существует. Движение броуновской частицы так же однозначно детерминировано в этом мире, как и всё остальное. Увеличение дифракционного пятна при уменьшении размера отверстия можно объяснить не только соотношением неопределённостей Гейзенберга, но и взаимодействием частиц света со стенками этого отверстия. Интерференцию от двух щелей тоже можно объяснить взаимодействием щели и частицы. По-моему, лапласовский механистический детерминизм является абсолютной истиной, хотя он совсем вышел сейчас из моды.

Замечательная мысль: мы не в состоянии управлять броуновским движением, и Творец, как бы он ни превосходил нас по интеллекту, тем не менее, тоже не в состоянии сделать этого. Если считать, что это броуновское движение частиц человеческого мозга определяет его случайный выбор, то никакой Творец не может повлиять на этот случайный выбор. Между прочим, очень даже хорошее возражение! Эта мысль мне понравилась!

Однако броуновское движение уменьшается с понижением температуры и при абсолютном нуле прекращается. Значит, чем ниже температура - тем легче всё планировать, легче всё держать под контролем и разумно всем управлять. Какая гениальная догадка содержится в русской сказке "Снежная королева"! Да, там во льду вечность, бессмертие!

Интересно, может ли существовать электронный мозг из одних сверхпроводников и диэлектриков? При абсолютном нуле полупроводники утрачивают свои свойства. Если броуновское неконтролируемое движение мешает планированию и управлению, то, бескризисное счастье окажется возможным только при абсолютном нуле для электронного мозга, который сможет при абсолютном нуле существовать. Конечно, я имел в виду не современный компьютер, а сложный электронный мозг, способный понимать речь, мыслить, сознавать себя, принимать самостоятельные решения, быть личностью в полном смысле этого слова, электронный мозг, который будет создан учёными в будущем. Именно в такой электронный мозг я хотел бы перевоплотиться после своей смерти. Между прочим, иметь способность производить в секунду миллионы переборов вариантов - тоже великое счастье.

Однако, если поразмыслить поглубже, то напрашивается по аналогии с компьютером мысль, что не броуновское движение частиц человеческого мозга определяет его случайный выбор, а информация, поступившая в его мозг из внешнего мира и находящаяся в данный момент в ячейках его памяти. Выбор шахматного хода, который делает компьютер, зависит от заложенной в него программы, хотя, видимо, используется генератор случайных чисел, поскольку на один и тот же первый ход белых в разных партиях компьютер, играющий чёрными, делает различный ответный первый ход.

3.11.2004

Случайным событием мы называем событие, которое может произойти, а может и не произойти, то есть вероятность которого лежит между нулём и единицей. Это не означает того, что случайное событие якобы не имеет причины. В природе всё жёстко причинно обусловлено, просто нам неизвестны все причины.

Говоря о вреде доверчивости, я имел в виду то, что эмоции искажают адекватность познания мира. Наверное, большинство людей верит в то, во что приятно верить, и из двух равновероятных противоположных гипотез человек обычно выбирает ту, которая ему более приятна. Доверять людям приятно, доставляет удовольствие, а подозревать незнакомого человека в подлости и коварстве не доставляет удовольствия, но скорее наоборот, подозрения доставляют дискомфорт и моральные страдания. Если данному незнакомому человеку можно с равной вероятностью как доверять, так и не доверять, человек обычно выберет доверие, потому что оно приятнее недоверия. Склонность к подобным иллюзиям и самообману нарастает по мере увеличения неудач. Взять, например, дефицит, не позволяющий человеку удовлетворить свою потребность в каком-то

дефицитном полупроводниковом приборе. С большим трудом за большие деньги после длительных многолетних поисков этот человек купил, наконец, этот дефицитный прибор на чёрном рынке у незнакомого человека, доверять которому нет оснований. Однако он страстно хочет, чтобы этот приобретённый за большие деньги прибор не был бракованным, то есть страстно хочет доверять там, где доверять нет никаких оснований. К этому неразумному доверию вынуждает его дефицит, то есть его острая неудовлетворённая потребность в определённом товаре.

4.11.2004

Награда очень большая обещана в Библии тем, кто будет жить праведно: быть воскрешённым из мёртвых и жить в мире, где нет ни зла, ни страданий. Конечно, в это приятно верить. Кроме того, приятно думать, что, ведя целомудренный образ жизни, не будешь деградировать с возрастом в интеллектуальном плане, как большинство других людей, которые такой образ жизни не ведут. Приятно верить в то, что у тебя не будет с возрастом сужаться кругозор интересов и снижаться умственные способности, если ты откажешься от секса. Вообще приятно думать, что тебя не постигнет та участь, которая постигает большинство других людей, что ты окажешься более счастливым, чем большинство. Ради того, чтобы получить это особенное счастье, которого нет у других людей, не жалко пойти на любой риск. Поэтому у меня и возникает желание жить всегда по своему, но только не так, как другие люди. Изобретать всё, что угодно, но лишь бы своё собственное, ни на что непохожее – это единственный шанс вытащить счастливый лотерейный билет в жизни.

5.11.2004

Порнуха и женщины возбуждают меня иногда. Но как поработаешь в огороде проклятом, потаскаешь землю и навоз, подумаешь, что вкалывать ещё больше придётся, если дети появятся, как подумаешь, сколько много денег надо иметь, чтобы ребёнка прокормить - так всякое желание заниматься сексом сразу пропадает.

У нормального мужика всегда сексуальное желание должно быть связано с желанием продолжить свой род. Когда нет желания заводить детей – тогда и сексуального влечения к девушкам тоже возникать никак не может.

Мне страшно оказаться таким, как все, самым заурядным человеком. Даже жить желание пропадает, когда подумаешь, что всю жизнь будешь таскать навоз или заниматься другим тяжёлым физическим трудом ради того, чтобы заработать на хлеб насущный. Видите ли, я верю всё-таки в то, во что наиболее приятно верить. Вести асексуальный образ жизни для меня очень легко и не требует почти никаких усилий. А вот суровый аскетизм в других областях (например, отказ от платонической любви, от общения по Интернету, и т. д.) для меня крайне мучителен. Поэтому точка зрения: «для того, чтобы стать учёным, достаточно всего лишь отказаться от секса» - эта точка зрения является самой приятной для меня лично. Гораздо неприятнее для меня точка зрения, что ради того, чтобы чего-то достигнуть в науке, я должен быть суровым аскетом во всём: запретить себе искать родственную душу, позабыть о желании создать семью с равнодушной к сексу женщиной, запретить себе носить ту форму одежды, которая нравится, запретить себе постоянное общение в Интернете и т. д. Принуждать себя к чему-то, мучить себя мне совершенно не хочется, а отказ от секса не приносит мне мучений, скорее наоборот: я лучше себя чувствую без секса. Собаки, говорят, сразу заскакивают друг на друга, а кошки любят длительные ухаживания и брачные игры. У меня последнее качество выражено очень ярко: я рад был бы ухаживать и добиваться девушки долгие годы, завоёвывая её душу, и приходить в восторг от каждой её улыбки, просто любоваться на неё долгие годы и предвкушать, потому что в предвкушении находится наивысшее наслаждение для меня. Вы даже представить себе не можете, как сильно мне хочется любить всем своим пылким сердцем равнодушную к сексу девушку, быть ей интересным со своим внутренним миром, обмениваться с ней всеми своими мыслями и переживаниями! Просто обнимать её, целовать, болтать с ней и плакать от счастья и нежных чувств! Любоваться на неё и возноситься душой в заоблачные выси! Мне кажется, что нет ничего выше и прекраснее любовной страсти! Я просто не хочу верить в греховность этой страсти, никак не хочу согласиться с Юрием Нестеренко, что любовь – это психическое заболевание, я с раннего детства мечтал об этом

счастье, об этой громадной любви, и вряд ли когда-нибудь мечта эта умрёт в моей душе. Я совсем не похож на аскета, скорее наоборот: вряд ли найдётся на Земле человек, который в такой громадной степени любил бы наслаждения, как я. Говорят, что некоторые мужчины стараются продлить половой акт, чтобы растянуть наслаждение. Я бы желал растянуть этот половой акт не на час, не на сутки, а на целые десятилетия: вот насколько сильно я люблю наслаждение!

Совість заставляет меня всегда поступать по отношению к другим людям так, как я хотел бы, чтобы другие люди поступали по отношению ко мне. Поскольку я хочу, чтобы все люди никогда мне не лгали и всегда высказывали мне вслух все свои мысли – то и я тоже никогда не лгу другим людям и всегда высказываю им вслух все свои мысли, то есть я вообще никогда не могу быть конформистом.

Я исхожу из аксиом:

- 1) аскетизм плох, от жизни следует получить максимум наслаждений;
- 2) за сексуальным «наслаждением» следует скука и тоска с глупой женой.

В сексе я получал всегда удовольствие только от эрекции, а при семяизвержении в женщину удовольствие имело психологический характер: мечта о ребёнке-философе, который избавит меня от одиночества. Когда семя изливалось на землю – ничего кроме досады я не испытывал, что доказывает то, что и всякое сексуальное возбуждение у меня лично имело психологическую причину: желание продолжить свой род, надежда найти родственную душу хотя бы в своём ребёнке.

Логики в своём поведении я не вижу никакой: почему я мечтаю найти родственную душу и близкого друга именно среди женщин, а не среди мужчин? Ещё Платон писал, что достойнее любить мужчин больше, нежели женщин. Действительно, и кругозор интересов у мужчин шире, и умственные способности несравненно выше, нежели у женщин. Я никак не могу понять, почему мне всегда хотелось дружить с девочками, а не с мальчиками, почему я мечтал, как о великом счастье, об одном только поцелуе с той девчонкой, которая не надевала под юбку трусики, почему я смотрел на неё из окна, и сердце моё щемило от нежности? Почему сердце моё колотилось от радости, когда мы играли в прятки, бегали друг за дружкой в детстве? Почему мне так сильно хотелось, чтобы её неповторимая улыбка никогда не исчезала с её милого лица? Почему я умирал от восторга, когда слышал её смех, когда просто встречался с ней взглядом? Почему я не смел первым подойти к ней и заговорить, позвать её гулять и страшно мучился от этой своей несмелости? И почему я был так счастлив, когда нашёл однажды способ дать ей понять о своей большой любви, набрав корзину черники и принеся её ей? А ведь она только на «три» знала школьную программу по алгебре и геометрии. За что я мог её так любить? ([О своей первой любви](#)). Потом появились другие девчонки-двоечницы, проводить время с которыми было для меня достаточно большим удовольствием. Особенно приятно было погулять с девушкой наедине. И очень приятно было обнимать, целовать девушку, очень приятно было, когда она заваливала меня вопросами и с интересом слушала мою болтовню. Нежные чувства в моей душе вспыхивали всё снова и снова – то по отношению к одной девушке, то по отношению к другой, всё зависело от обстоятельств. Среди же мальчишек у меня никогда в детстве не было друзей – их я почему-то старательно избегал. Странно... Не понимаю, почему я это делал.

Я думаю, что это ложь, что у человека якобы существует физиологическая потребность в сексе, потому что у меня нет и никогда не было никакой физиологической потребности, а была только потребность любить девушку и быть любимым, а сексуальное возбуждение возникало только как следствие желанья её оплодотворить, продолжить себя в ребёнке, который, как мне думалось, будет самым духовно близким для меня человеком.

Люди могут лгать просто так, ради удовольствия. Может быть, их в детстве родители за ложь ругали, били или наказывали, и теперь вот они назло им лгут, отстаивают «свободу слова» таким образом. Взять, к примеру, религиозные обряды. Трудно поверить в то, что есть люди, которые думают, что эти обряды всерьёз нужны Богу. Но им, наверное, доставляет удовольствие притворяться такими тупыми догматиками, как бы укоряя современное общество в том, что до сих пор не распространены эффективные детекторы лжи: попробуй, мол, узнай, на самом деле я так

глуп, что жду помощи от жестокого Бога, допускающего злодеяния, или я просто притворяюсь, что верю в Бога и все эти глупости.

Любить мужчине мужчину платонической любовью, испытывать искреннюю симпатию, братские нежные чувства вполне логично. Жаль, что я был всегда обделён такими чувствами к мужчинам. И когда два близких друга после долгой разлуки бросаются друг другу на шею и крепко обнимают друг друга в порыве нежных чувств – в этом ничего странного я не вижу.

Но вот анальный секс между мужчинами – в существование этого мне трудно поверить. Может быть, это делается такими «неверующими», которые думают: «Это, наверное, ложь, что мужчина не может забеременеть. Надо провести опыт, проверить, нельзя ли оплодотворить и мужчину?» Если ради такого эксперимента происходит секс между мужчинами, то это можно было бы ещё понять.

6.11.2004

Я считаю, что аскетизм не нужен. Сам мой образ жизни доказывает, что я живу как истинный эпикуреец и беру от жизни максимум наслаждений. То, что я далеко не продвинулся в науке, я не только не объясняю отсутствием аскетизма, но наоборот, объясняю это жизненными неудачами в личной семейной жизни и т.п. Дескать, если бы я мог удовлетворить свою потребность в счастливой семейной жизни, то ничто не отвлекло бы меня от занятий наукой. Даже создал такую теорию: полное удовлетворение всех материальных и духовных потребностей сделает человека интеллектуально развитым. Естественно, в силу своего сластолюбия я верю в самые приятные теории, хотя нет никакой гарантии, что они верны.

А вот точка зрения, что не у всех есть способность к занятию наукой, и у меня этой способности, возможно, нет – эта точка зрения для меня крайне неприятна, и я не верю в то, что неприятно.

7.11.2004

Для меня аксиома, что половые органы предназначены только для продолжения рода. Не представляю, как можно заниматься сексом с какой-то другой целью кроме цели зачатия ребёнка. Если я не захочу род продолжить - и сексуальное возбуждение у меня тоже не сможет возникнуть. Мне трудно поверить в существование гомосексуалистов. Природа дала мне инстинкт продолжения рода, а не сексуальный инстинкт. Инстинкт же продолжения рода включает в себя желание оставить потомство. После тяжёлой работы в огороде от мысли, что наличие детей потребует ещё больше денег, и придётся ещё больше работать, зарабатывая эти деньги, желание заводить детей пропадает, а вместе с ним пропадает и всякое желание заниматься сексом.

Всегда можно выдвинуть две различные гипотезы о человеке, не ставшем учёным:

1. У него нет для этого интеллекта.
2. Он скрывает свой интеллект от других людей.

Почему-то большинство учёных, писателей, философов являются мужчинами. Или женщины имеют меньший интеллект или они его скрывают: ничего не знаю, мысли читать не могу.

А как можно доказать, что ускорение обмена веществ не способствует ускорению старения? Вы можете доказать это так, чтобы ничего не пришлось принимать на веру? Для того чтобы верить без доказательств пропаганде и повторять услышанное, как попугай, большого ума не надо. Разве можно опровергнуть моё предположение, что потеря спермы мужчиной и выработка новой спермы ускоряют процесс старения его организма?

8.11.2004

Пургенч утверждает, что знает одного классного начинающего ведущего на развлекательном канале, который, как спустит пару раз, вручную, перед работой, так зажигает круче, чем матерые профи, только это, по его словам, ему и помогает! А разве он своими глазами видели, как этот ведущий перед работой спускает вручную, или просто доверяет ему? Если этот ведущий просто рассказывал об этом, то он может лгать. Возможно, сейчас мода пошла такая - лгать. Вот если бы я своим глазами увидел, как он спускает вручную - тогда поверил бы. По-моему, вероятнее

предположить, что физиология у большинства людей такая же, как у меня, но одни люди лгут, а другие - говорят правду. Удовлетворение приносит поступающая в мозг информация о том, что сперма выброшена именно в самку, и существует возможность оплодотворения самки. И не должно возникать никакого удовлетворения от выброса спермы на помойку. Эта особенность должна выработаться у большинства человеческих особей благодаря закону естественного отбора. Все онанисты и гомосексуалисты должны вымереть и составлять очень незначительное количество в человеческом обществе. Можно допустить, что модно становится притворяться таковым. В какой то степени это переплетается со справедливой борьбой за права человека, с бунтом против догм и общественных устоев.

Поступок Степана, жестоко избившего целовавшихся на лавочке гомосексуалистов, в романе "Перевозная башня" сайта "Братство аскепатов" (<http://www.askepat.narod.ru/>), заслуживает самое суровое осуждение. По-моему, ударить можно только того, кто сознательно причинил боль другому человеку. Некоторые могут демонстративно изображать из себя гомосексуалистов и прилюдно целоваться только ради того, чтобы выявить всех таких негодяев, как Степан, спровоцировать их на драку и либо дать хороший ответный удар, либо засадить их за решётку. Может быть, и я мог бы заняться таким полезным делом, если бы не испытывал ужасного отвращения ко лжи. Заставлять себя лгать и притворяться я не хочу и не могу.

9.11.2004

Можно давно знать человека и, тем не менее, ошибаться в нём. Мысли его вы слышать не можете, и на детекторе лжи его даже не проверяли. Нет никаких оснований верить ему, что он спускает перед работой вручную, не увидев этого своими собственными глазами. Да и увидев даже один раз, всё равно нет никаких оснований верить ему, что он делает это регулярно каждый день, а не один раз в год. Вы попросите его, чтобы он в течение целого месяца мастурбировал ежедневно у вас на глазах, я думаю, что он откажется, потому что лжёт.

На сайте <http://onanistov.net/> написана, похоже, явная ложь: *«Мастурбируют порядка 95% всех половозрелых мужчин планеты - это доказано наукой»*. Как доказано то? Неужели в каждой квартире установлена скрытая телекамера? Поищите хорошенько в своей квартире, где она может находиться? Или, может быть, уже на каком то спутнике Земли установлена аппаратура, могущая наблюдать в крупном плане все события на Земле, причём могущая видеть из космоса сквозь стены квартир всё, что делается в каждой квартире? Неужели доказательством могут быть проведённые опросы? Какое основание верить в то, что опрашиваемые не лгут?

Если онанизм крайне опасен для здоровья, умственных способностей и жизни, то конкурентная жестокая борьба между человеческими особями за ограниченное количество природных ресурсов вполне может привести к тому, что каждый желает дать своему соседу губительный совет, чтобы тот сдох, а ему досталось в результате этого побольше жизненных благ.

Цитата: *«Однако мы можем предположить, что этот процесс вам определённо приятен»*. Да нет же, нисколько неприятен! Приятно было для меня возбуждение, эрекция. Семязвержение на землю всегда вызывало у меня досаду, раскаяние, угрызения совести, что не смог вовремя остановиться, и дело здесь совсем не во внушении, так как я был человеком абсолютно невнушаемым: сколько не внушали мне в советской школе любовь к Ленину и Родине, ненависти к буржуазии, капиталистам и помещикам – Советскую власть я ненавидел, в Бога верил, революционеров проклинал, а царю Николаю-кровавому, помещикам и капиталистам горячо сочувствовал, капиталистический строй считал самым лучшим строем. Следовательно, знание о греховности онанизма было не внушено мне кем-то, а было знанием, полученным свыше, интуитивно, то есть безусловным знанием. Так уж устроила меня природа, что удовлетворение я мог испытать после секса только в том случае, когда в мой головной мозг через мои органы чувств поступила информация о том, что моя сперма осталась в женщине, а не излилась на землю.

Почему бы не предположить, что и для большинства других мужчин онанизм так же неприятен, как и для меня, но только они лгут в отличие от меня, говоря, что он приятен? Хотя это только моё предположение, и его невозможно доказать, но ведь и опровергнуть его тоже никак невозможно.

Цитата: *«Богословы и педагоги XVIII-XIX веков считали ее не только пороком, но и страшной болезнью, приводящей к ослаблению памяти и умственных способностей, безумию и, конечно,*

импотенции». Вот и я тоже придерживаюсь такого же мнения. Думаю, что моя память и умственные способности были очень сильно ослаблены мастурбацией <http://atheist4.narod.ru/confession.htm>

Действительно, предполагаю, что частая мастурбация способна привести мужчину либо к безумию, либо к смерти. Сами подумайте, не могли богословы и педагоги считать мастурбацию пороком, если бы у них не было на то веских оснований. Если бы мастурбация была действительно безвредна, как утверждает на этом сайте, то люди давно перестали бы стыдиться заниматься мастурбацией на глазах друг у друга. Но там, где есть тайны – налицо жестокая борьба между людьми, там господствует естественный отбор: доверчивый и наивный дурачок поверит, что мастурбация полезна, поверит в то, что 95 % мужчин ею занимаются, будет заниматься и содохнет или сойдёт с ума, а умный никогда без доказательств никакой информации верить не будет, пока не увидит собственными глазами, но вряд ли он сможет наблюдать своими глазами регулярную мастурбацию даже своего близкого друга. (Хотя один раз «друг» и может специально для него помастурбировать у него на глазах, солгав ему, что этим он занимается ежедневно, с целью погубить его).

Цитата: *«по данным Г.С. Васильченко (1977), больше всего мастурбантов встречается среди сексуально здоровых»* Как интересно Г. С. Васильченко получил эти «данные»? Свечку что ли держал во время их мастурбации? Или опять же поверил им на слово? Доверять людям очень глупо! Вы посмотрите только результат опроса на моём сайте:

<http://narod.yandex.ru/survey/?id=159897>

(Как бы вы проголосовали на референдуме, если бы был поставлен такой вопрос: хотите ли Вы, чтобы каждому человеку был подарен прибор, с помощью которого он мог бы слышать мысли любого человека?)

То, что большинство людей утверждают, что не хотели бы, чтобы их мысли были слышны окружающим, не даёт никаких оснований доверять большинству людей, верить в их правдивость.

По-моему, мастурбация так же ненормальна, как и ночные поллюции – это серьёзная болезнь, от которой надо стремиться избавиться как можно скорее. У мужчины есть возможность никогда не терять свои сперматозоиды и достигнуть выдающихся успехов в науке, максимально развив свои умственные способности. У женщин, к сожалению, такой возможности нет, и во время менструаций они теряют свои погибающие яйцеклетки ежемесячно. Возможно, что именно по причине менструаций женщина никогда не сможет достигнуть таких же выдающихся успехов в науке, каких может достигнуть мужчина, ведущий абсолютно целомудренный образ жизни. По-моему, мужчина, никогда не занимавшийся мастурбацией и не имеющий поллюций, без труда станет гениальным учёным.

Цитата: *«Мастурбируют не только люди, но и некоторые животные, в частности, обезьяны. Много лет назад в Будапештском зоопарке я своими глазами видел самца гамадрила, который мастурбировал, стоя лицом к публике и отвернувшись от самки».*

Я не видел. Если бы увидел своими глазами – поверил бы. Допустим, что это правда. Но, по-моему, человек, который регулярно занимается мастурбацией много лет, никогда не станет выше интеллектом обезьяны.

Цитата: *«В подростковом и раннем юношеском возрасте, когда от игры со своими гениталиями можно получить не просто удовольствие, а оргазм, она становится массовой и чаще начинается с раздражения сверстникам. У мальчиков она быстро нарастает после двенадцати лет, достигая "пика" в пятнадцать-шестнадцать лет, когда ею занимаются 80-90 % мальчиков. Девочки начинают мастурбировать позже и делают это реже; тем не менее, по данным В.В.Данилова (1982), к 13,5 годам опыт мастурбации имели 22 % к 15,5 % годам – 37,4% к 17,5 – 50,2% а к 18,5 – 65,8 % опрошенных девушек-студенток Кривого Рога».*

Эти цифры хорошо объясняются и моей теорией о лживости большинства людей. Действительно, девочке и без мастурбации трудно стать гениальным учёным по причине менструаций. Другое дело мальчики, которые имеют возможность не мастурбировать и достигнуть выдающихся успехов в учёбе. Конкурентная борьба между мальчиками, в результате которой каждый мальчик сам стремится продвинуться повыше, а соседу своему помешать продвинуться, заставляет мальчика искусно лгать о том, что он якобы занимается онанизмом, в надежде, что другие мальчики ему поверят, будут заниматься и не смогут продвинуться, не смогут догнать его или перегнать в учёбе,

и тогда он будет сидеть на научных конференциях, а они, мастурбирующие, со своим слабым умишком – навоз таскать будут, работать, создавать для него пищу и одежду. Вот почему при опросе насчёт мастурбации мальчишки лгут о том, что занимаются мастурбацией, гораздо чаще, чем девочки.

Цитата: *«Подростковая мастурбация служит средством разрядки сексуального напряжения, вызываемого физиологическими причинами (переполнение семенных пузырьков, механическое раздражение гениталий и т.п.).»*

Это неправда! Я, занимаясь в детстве мастурбацией, хотел только возбудить себя, вызвать эрекцию, дабы подготовить себя к предстоящему продолжению своего рода с девушкой. Изливать свою сперму на землю я вовсе не хотел, и когда это нечаянно происходило – я испытывал только досаду и раскаяние. Удовлетворение приносила мне эрекция, а не семяизвержение. (Подробнее : <http://ateist4.narod.ru/antiseksual/index2.htm>)

Цитата: *«Поскольку древние табу и представления о порочности и опасности мастурбации глубоко сидят в сознании подростка, этот опыт оставляет у многих людей чувство вины и страха перед "последствиями".»*

Неправда! Не поэтому возникают угрызения совести, а потому, что целью мастурбации было желание возбудить себя и подготовить к предстоящему половому акту с девушкой, а вовсе не желание организма освободиться от спермы. Мастурбация – это предвкушение будущего полового акта, сопряжённого с инстинктом продолжения рода. Вот почему угрызения совести, досада и раскаяние неизбежно будут мучить человека, если он изольёт своё семя на землю, а не в девушку. И древние табу тут совершенно не причём. Они – не причина угрызений совести, а их следствие.

Цитата: *«Хотя мальчишки знают, что мастурбация – явление массовое, они стыдятся этой "дурной привычки" и тщательно скрывают ее.»*

Они не знают, а, может быть, по своей наивности и доверчивости верят, что мастурбация – явление массовое.

Но всё же, почему я скрывал ото всех свою мастурбацию в детстве? Почему я так страшился, что кто-то об этом узнает? Действительно, стыдно было не только то, что я не хочу терять свою сперму, но она у меня нечаянно то и дело изливается регулярно после занятия онанизмом, что у меня не хватает толку вовремя остановиться, не достигнув семяизвержения. Стыдно было то, что я не только не решаюсь надеть очки, чтобы хорошо видеть, но и не могу осмелиться даже подойти к незнакомой девушке и заговорить с ней. Стыдно было и то, что я иступлённо мечтаю ходить в юбке без трусов, дабы не было никакого препятствия для продолжения рода, но и на это тоже не могу осмелиться. Моя стеснительность и ужасная закомплексованность действительно были достойны того, чтобы их стыдиться и скрывать ото всех. Действительно, как я мог уважать себя, будучи таким закомплексованным и стеснительным?

Цитата: *«опыт мастурбации признали 81% мужчин и 45% женщин. Как и предполагалось, мальчишки начинают мастурбировать раньше девочек и делают это в три раза интенсивнее.»*

Нет никаких оснований верить в правдивость опрашиваемых. По-моему, мальчишки просто в три раза чаще лгут о том, что они мастурбируют. Если бы на самом деле так много людей считали мастурбацию хорошим и безвредным занятием и занимались бы ей регулярно, то они давно стали бы заниматься мастурбацией прилюдно. С какой стати они продолжали бы испытывать страх перед древними табу?

«Во французском национальном опросе 67% мужчин и 72% женщин сказали, что никогда не испытывают по поводу своей мастурбации чувства вины, среди 18-19-летних мужчин так сказали 82 %»

Согласитесь, что мне трудно поверить в правдивость этих опрашиваемых. Я всегда испытывал чувство вины при семяизвержении на землю, и я прекрасно знаю, что мне никто это не внушил, что мастурбация просто напросто противоречит природному инстинкту продолжения рода.

Цитата: *«Зачем люди мастурбируют? Самый массовый ответ (73% мужчин и 63% женщин) – чтобы "разрядить сексуальное напряжение".»*

Я же наоборот мастурбировал с целью вызвать у себя сексуальное напряжение! Я хотел, чтобы мой половой орган круглые сутки находился в напряжённом состоянии, чтобы в любой подходящий момент иметь возможность оплодотворить девушку! Разряжать своё сексуальное напряжение я никогда не хотел! Ну, как, скажите на милость, я могу верить в правдивость этих

людей?

Цитата: *«Но на самом деле люди занимаются сексом не ради детопроизводства, а для удовольствия»*

Не могу в это верить! У человека должен быть инстинкт продолжения рода, и удовлетворение от секса имеет психологическую причину: осознание надежды по продолжению своего рода. Никакой половой акт, не ведущий к продолжению рода, не может приносить удовольствия: так заложено природой, такое свойство должно было выработаться в результате естественного отбора в ходе эволюции.

Прочитал <http://onanistov.net/faq/man/>

Могут они, конечно, лгать, а могут и не лгать. Большое доверие вызвал у меня мальчик, который пишет, что хочет достичь удовольствия при онанизме, но не может. Можно предположить, что это единственное правдивое сообщение.

Но всё-таки гипотезы можно выдвинуть две:

1. Все, большинство людей просто лгут, что занимаются онанизмом.
2. Большинство людей не лгут, что занимаются онанизмом, на самом деле им занимаются, и именно по этой причине они и не становятся гениальными учёными, и только небольшая кучка людей, которая онанизмом не занимается, становится гениями. А большинство людей, если их спросить, не помнят даже, чему равен синус суммы двух углов. Почему? Да потому, возможно, что мастурбируют, и онанизм разрушает память, как верно говорили богословы в 17-м веке. (Хотя, согласно другой гипотезе, они могут притворяться, что не помнят школьных формул, лгать, что якобы не знают, чему равен синус суммы двух углов).

Это новые гипотезы, мои собственные. Надо, по крайней мере, не повторять, как попугай, то, что говорить сейчас модно, а говорить что-то новое, своё.

Если Вы прочтёте моё [Покаяние в трусости, стыдливости и онанизме](#), то должны понять, что никакого облегчения, никакого удовольствия и удовлетворения я никогда от онанизма не испытывал и не смогу испытать.

Кроме того, как невозможно доказать, что большинство людей не лгут, а на самом деле занимаются онанизмом, так невозможно опровергнуть и моё другое предположение, что именно онанизм разрушает умственные способности, и именно по вине онанизма народ и остаётся таким неразвитым, интеллектуально ограниченным.

10.11.2004

Никакой психологической проблемы у меня нет сейчас, и я прекрасно себя чувствую в этой форме одежды, в юбке. Трудности есть, конечно, с трудоустройством, но это не моя вина, что у нас всё ещё нет правового государства, и судебная система далека от совершенства.

Теперь я докажу, что идиот – Пургеныч, а не я. Во-первых, это глупо с его стороны так уверенно заявить, что большинство со мной не согласно и считает антисексуализм полным бредом. Большинство людей только говорят, что со мной не согласны, только говорят, что считает антисексуализм полным бредом. Что думают большинство людей на самом деле – ни мне, ни ему не известно. У Пургеныча же нет, наверное, своего собственного приёмника для прослушивания мыслей окружающих людей? Откуда тогда он может знать, что они думают на самом деле? Они вполне могут думать одно – а говорить совсем другое. Ручаться за людей глупо! Я всегда добавляю слово «моё предположение или гипотеза», говоря что-то о других людях, а Пургеныч этого не делает, свои личные верования он называет истиной в последней инстанции.

Но предположим, что Пургеныч прав, и большинство людей на самом деле считают антисексуализм полным бредом и предаются сексуальным наслаждениям регулярно. Не в этом ли причина того, что большинство людей остаются интеллектуально неразвитыми, остаются только рабочим скотом для правящей элиты? Не в регулярном ли занятии онанизмом заключена причина того, что большинство людей скучают и тягостятся жизнью, имея столь узкий кругозор интересов, что даже в Новогодний праздник большинству людей скучно без вина? Если для поднятия настроения человек нуждается в вине и куреве – уже одно это доказывает то, что человек

несчастен, что этот мир неправильно устроен, и следует его радикально менять. Заключение Пургеныча, что якобы «вокруг счастливые люди» - полный бред. Если бы они были счастливыми, то не лопали бы горькую самогонку для избавления от скуки и депрессии.

Во-вторых, разве не глупо с его стороны советовать мне пойти к психиатру? Зачем? Каким громадным идиотом надо быть, чтобы думать, что я послушаюсь этого совета и пойду к психиатру! Это говорит только о том, что у Пургеныча либо мозгов совсем нет, что можно предположить, если он и правда регулярно занимаетесь онанизмом, либо то, что он просто притворяется таким идиотом.

О доводах в пользу библейских догматов можно прочесть по ссылке:

<http://ateist4.narod.ru/Asketizm.htm>

Странно то, что люди не задумываются о том, зачем столько средств тратится во всех странах на различные церкви и секты, которые стараются любой ценой извратить Библию, толкуя её теистически, превратить её в явный абсурд и не допустить её верного понимания. Признавая существование в настоящем времени Бога, как вездесущей и всемогущей личности, они тем самым делают этого Бога соучастником всех происходящих злодеяний и преступлений: этот Бог равнодушно глядел и не вмешался, когда маньяк выпускал кишки ребёнку. И неужели большинство людей, ходящих в церковь и просящих этого Бога о разных услугах, на самом деле может ждать от этого жестокого Бога помощи?

Стать евнухом – это значит сразу же путём кастрации лишиться всей своей спермы. Точно так же теряет в громадном количестве свою сперму тот, кто регулярно занимается онанизмом. Поэтому можно предположить, что ни евнух, ни онанист не смогут жить полноценной интересной интеллектуальной жизнью, а только тот, кто имеет постоянно наполненные спермой яички, кто никогда не изливает свою сперму напрасно – только тот и сможет самореализоваться и стать по-настоящему творческой и счастливой личностью, учёным, писателем, философом.

За примером далеко ходить не надо. Пургенычу никогда не написать так интересно и увлекательно, как пишет Юрий Нестеренко, потому что таким талантом природа награждает только за асексуальный образ жизни. <http://yun.complife.ru/1st.htm>

Пургеныч, будучи абсолютно бездарен и пуст, просто завидует, наверное, таким талантливым людям, как Нестеренко. Где его сайт? Где его рассказы, теории, мысли? Где его философия? У него нет ничего своего! В чём смысл его жизни? Она бесцельна и пуста. Эх, если бы он был просто глуп, но оставался добрым человеком, то мне было бы его искренне жаль. Но ведь он, кроме того, жестокий и безжалостный человек. Пургеныч пишет, что ему пофиг, с какой скоростью идёт прогресс. Значит, ему пофиг на то, что до сих пор наукой не побеждены многие болезни, и люди мучаются от них и умирают, ему пофиг на то, что существуют нищие.

Ну, ладно, это ещё полбеды. Ведь и я не изобрёл никакого нового лекарства и не продвинул вперёд прогресс, и я тоже жил всегда в погоне за удовольствиями и не думал о тех, кто страдает сейчас в то время, как я веселюсь в компании глупеньких, но очаровательных молоденьких девушек. И это его равнодушие к страданиям других людей я бы мог ему простить, потому что сам я тоже эгоист в определённой мере. Но Пургеныч оказался ещё в тысячу раз хуже. Он ненавидит всех инакомыслящих, ненавидит всех тех, кто не разделяет его точку зрения, хотел бы насильно упрятать в психушку всех инакомыслящих и наверняка упрятал бы, если бы оказался у власти. Он ненавидит всех тех, кто говорит что-то противоречащее общепринятому мнению, он хотел бы всех людей насильно сделать одинаковыми, заставить всех повторять вслед за ним одно и то же. Пургеныч – опаснейший садист и злодей. Все демократические силы должны объединиться, чтобы такие, как он, никогда не пробрались на руководящие посты.

Я же в отличие от него поборник свободы, сторонник неограниченного плюрализма, и, надеюсь, большинство людей – тоже за свободу. Таких людей, как Пургеныч, которых приводит в ярость инакомыслие, немного. Но люди, наверное, боятся таких, как он, боятся того, что такие, как он, будут обзывать их шизофрениками, и поэтому они боятся высказывать вслух все свои мысли, как это делаю я. Я показываю им пример такой смелости просто. Я вовсе не хочу того, чтобы у меня было много единомышленников. Это Пургеныч хочет, чтобы с ним во всём соглашались. Для меня же умный оппонент во много раз ценнее, чем тот, который во всём со мной соглашается и повторяет мои мысли, как попугай. Если бы люди перестали бояться того, что их будут

преследовать за инакомыслие злобные люди подобные Пургенычу, если бы люди начали смело высказывать вслух любые самые странные и «безумные» идеи, приходящие им в голову, то жить стало бы намного лучше и интереснее.

Как видите, бояться мне нечего. Просто делюсь со всеми людьми своими мыслями, я уже приношу небольшую пользу людям. И на сайте моём указан самый мой настоящий домашний адрес, настоящие имя и фамилия. Пургеныч этого, наверное, никогда не сделает, не осмелится указать своё настоящее место проживания, имя и фамилию, потому что гадить людям можно только в тени.

Пургеныч пишите мне: «окажетесь в психушке». Он надеется на то, что наступит тоталитарный режим, и всех инакомыслящих, которые говорят не то, что все, будут насильственно помещать в психушку? Думает, что я испугаюсь? Думаете меня можно запугать, чтобы я помалкивал, заставить меня скрывать свои мысли? Подлый тиран! Да я бы пошёл лучше в партизанский отряд и воевал с таким подлым диктатором до конца своей жизни, и живым в руки врага никогда бы не сдался, но никогда не покорился бы этому тоталитарному режиму, где нарушаются основные права человека: свобода слова, свобода вероисповедания, свобода распространять и пропагандировать любые свои убеждения.

Да, тоталитарным тиранам всегда было нужно заставить народные массы слепо верить в авторитеты. Говорят, что Гитлер сжигал в печах всякого, кто осмеливался усомниться в компетентности титулованных докторов медицинских наук, которые научно доказывали, что арийская нация является высшей нацией. Вот и Пургеныч тоже научно доказывает, что онанизм полезен, и рад бы запрятать насильственно в психушку всякого, кто с ним не согласен.

Будет очень умно, если каждый человек будет думать своей головой, а не верить титулованным специалистам, докторам медицинских наук, которые вполне могут нагло лгать о пользе онанизма, как лгали гитлеровские доктора медицинских наук о превосходстве арийской расы. Если бы германский народ не поверил этим лживым специалистам, то войны бы, возможно, не было.

<http://atheist4.narod.ru/index.htm>

