

Текущие размышления. Февраль 2005 года.

1.02.2005

Об уме своём я очень невысокого мнения, потому что я очень плохой психолог, и очень часто принимаю желаемое за действительное, часто впадаю в приятные заблуждения. Я весьма ленив и слабоволен, плыву обычно по течению своих желаний, никаких усилий над собой не делаю, живу в своё удовольствие. Работоспособность у меня вообще никакая: вон, до сих пор осилил только первую главу логики предикатов, учился в машиностроительном университете до третьего курса и бросил учёбу, лень стало. Хотел изучать программирование на языке Delphi и тоже бросил. Хотел изучать философию, и тоже лень стало. Всё мне лень. Собирался на этой неделе квантовую механику повторить, и вот никак не могу до сих пор взяться за это дело. Мне самому сейчас за себя стыдно.

Да, я очень смел, я бесстрашен, я очень честен, я имею развитое чувство сострадания. Я хотел бы переделать этот мир так, чтобы в нём исчезли ложь, обман, подлость, всякое зло. Я ненавижу зло. Я хочу быть кому-то нужным и полезным. Мне нравится приносить радость какому-то другому человеку. Даже если я просто становлюсь мишенью для насмешек - и то уже чувствую, что полезен кому-то, что развлекаю тех, которые смеются надо мной. Я всегда соблюдаю заповедь: "Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними. Никогда не делай другому того, что ты не хотел бы, чтобы кто-то другой сделал тебе". О своих нравственных качествах я действительно самого высокого мнения. Стремление изменить мир к лучшему, и главное, смелость и внутренняя свобода – всё это действительно у меня есть. Но в этом нет моей заслуги. Я ведь делаю то, что хочу, а желания возникают в моей душе не по моей воле.

Я не думаю, что те, кто приносит мне такие ужасные страдания, отказывая мне в трудоустройстве и грубо попирая 64 статью Трудового кодекса, якобы глупы и невежественны, что они якобы не могут понять, что свобода - главное и истинное счастье для человека. По-моему, эти люди обладают просто садистскими наклонностями. Ведь они же не могут ответить на мой вопрос, для чего нужны традиции и обычаи, какая польза от традиции ношения брюк мужчинами, и что плохого случится, если эта традиция прекратит своё существование? Следовательно, они не могут не понимать, что я прав. Но, тем не менее, они хотят навязать мне эту ненужную традицию, заставить меня носить брюки, отказывая мне в трудоустройстве. Жалости они не заслуживают, а только мести и ненависти. Точно такими же садистами являются и те, кто бил меня за ношение юбки. Разве можно жалеть таких злодеев? А вот глупых и невежественных людей надо жалеть - с этим я полностью согласен.

Преувеличил я там всё, наверное, когда писал это в 1989 году, как [о своих ужасных мучениях в детстве](#), так и [о мучениях со своей женой](#). Она же не была меня физически всё-таки. Зачем мне было так страдать из-за пустяков? Писал в состоянии аффекта, не совсем объективно. Да и растянуто сильно.

2.02.2005

Никак я не могу понять, как можно обижать других людей, а потом жалеть об этом? Как такое возможно? Если человек - добрый, то он всегда желает приносить радость другим людям. Как же он может их обижать? Разве что нечаянно.

Вином и курением заглушают депрессию. Я не пью вино, потому что я не пьянею от него, никакого удовольствия от вина получить не могу. Однако я пьянею даже от чисто платонического общения с девушками, от одного созерцания улыбки девушки, например

Я не выполняю все библейские заповеди. Я постоянно «создаю себе кумира», когда возвышенной поэтической любовью влюбляюсь в молоденькую «двоичницу», которая совсем этого не заслуживает, и которой я к тому же совсем не нужен. Это очень глупо с моей стороны – предаваться таким наслаждениям, причиной которых является собственное приятное заблуждение.

Того света нет, но воскрешение из мёртвых (например, клонирование, или помещение определённой информации, представляющую покойную личность, в электронный мозг, и т. д.) будет возможно, когда наука до этого дойдёт. Я верю в то, что вознаграждён буду, ибо не делал зла, делал все, чтобы предотвратить зло, боролся за правду, не боялся думать, мыслить и жить согласно

своим убеждениям. Но неужели будут воскрешать из мёртвых и всех тех нехороших людей, кто приносил мне страдания, хотя я не делал им никакого зла? Неужели и злодеев тоже будут воскрешать из мёртвых для наказания? Конечно, их сделали такими унаследованные гены, дурные условия воспитания, неблагоприятные внешние обстоятельства, и их следовало бы перевоспитать. Ведь это жестоко и несправедливо, если они никогда не познают то, как прекрасно творить добро и быть творческой личностью. Но вот вопрос: где они все разместятся, если всех воскресить из мёртвых? Хватит ли территории для всех, если заселят даже Марс и Венеру? И как много времени потребуется, чтобы воскресить из мёртвых каждую личность, когда-либо проживавшую на свете и умершую? Реально ли это?

У мусульман всё-таки в их идее многожёнства есть рациональное зерно. Ну, почему двое подруг, полюбивших одного и того же парня, обе не могут стать его жёнами? С какой стати он должен выбирать и осчастливить только одну из них законным браком, а другая должна страдать от неразделённой любви? (И Авраам, и Исаак и Иаков, и царь Давид имели по несколько жён, и в этом не было никакого греха). Вот контрацепция - это грех.

Не является ли лозунг "семья - ячейка общества" буржуазным, оппортунистическим? Вспомните нигилиста Евгения Базарова из романа И. С. Тургенева "Отцы и дети", который считал брак предрассудком.

«Просто, понятно и правильно мнение Базарова о любви и браке. Здесь он совершенно верно определяет единственную цель любви – продолжить человеческий род. “Мне нравится в ней то, что она не слишком конфузится, - говорит Базаров о Фенечке. – Иной, пожалуй, это-то и осудил бы в ней. Что за вздор? Чего конфузиться? Она мать – ну и права”. “И он прав”, - говорит Базаров об отце ребёнка, но удивляется, зачем Аркадий придаёт значение браку. В самом деле, брак – нелепость. Клятвы верности и прочие церемонии бессмысленны. Как можно быть уверенным, что ты не встретишь на пути более совершенного человека, с которым захочешь иметь детей? Как можно быть уверенным, что не разочаруешься со временем в своём избраннике? И что плохого, например, в многожёнстве? Что плохого в том, если талантливый, умный, добрый, честный человек, который искренне нравится многим девушкам, продолжит свой род со всеми этими девушками?» (<http://atheist4.narod.ru/Nigilist.htm>). Это из моего прошлого сочинения.

Только что сегодня ещё раз перечитал роман И. С. Тургенева "Отцы и дети". (Школьники ко мне с вопросами по этому поводу обращаются). Много разных новых мыслей он во мне пробудил. Я совсем не похож на Евгения Базарова. Гораздо больше я похож на Ситникова, чем-то похож на Аркадия Кирсанова, во многом похож на Николая Петровича Кирсанова. Но я просто преклоняюсь перед такими волевыми и целеустремлёнными людьми, как Евгений Базаров.

Насчёт того, что оболванивание идёт с подачи Запада, тоже сильно сомневаюсь. У мировой буржуазии, наверное, сходные интересы, и национальность большого значения не играет. Хорошие и плохие люди бывают любой национальности. Да и насчёт того, что с помощью СМИ можно людей оболванить, я тоже сомневаюсь. Маркс, наверное, прав в том, что не сознание определяет бытие, а бытие определяет сознание. Идеология - это только надстройка, отражающая общественно-экономические отношения между людьми. Люди делают, по-моему, не то, чему их учит пропаганда, а то, в чём они сами заинтересованы. Если они в чём-то не заинтересованы, то, сколько бы средства массовой информации не внушали им, что надо это делать, они всё равно это делать не будут, если они не заинтересованы это делать.

Мне кажется, хороший человек всегда хорошим останется, сколько бы власти ему ни дать. Может быть, я ошибаюсь в этом.

Надо в первую очередь покончить с воровством, убийством, бандитизмом. Нужны, на мой взгляд, самые жестокие и решительные меры по отношению ко всем бандитам. На самом деле, неужели нельзя было бы ввести такой закон, согласно которому каждый богатый человек обязан был бы объяснить, каким образом он нажил свой громадный капитал? Потребовать бы следовало от каждого миллионера, чтобы он представил отчёт о том, откуда у него такие большие деньги, честно ли он их заработал.

Предки мои были богословами, священниками - вот никак я и не могу избавиться от предположения, что в Библии сокрыты полезные для практической жизни знания. Но разрешить все противоречия мне не по мозгам. Я совсем запутался. Ну, как, например, объяснить то, что в одном и том же первом послании к Фессалоникийцам в 5 главе апостол Павел говорит:

"16 Всегда радуйтесь.

17 Непрестанно молитесь"?

Я никак не могу разрешить этого противоречия между 16 стихом: *"Всегда радуйтесь"* и 17 стихом: *"Непрестанно молитесь"*

Молить себя (молиться) означает, по-моему, заставлять себя делать то, что не хочется, совершать волевое усилие над собой. Но как, принуждая себя к чему-то, что не хочется делать, можно радоваться при этом? По-моему, такое невозможно.

Опять же очень любопытно, почему число зверя равно 666? У меня совсем ума не хватает, чтобы счесть это число зверя. Я знаю только, что 666 - это сумма первых 36 натуральных чисел. Мнение Энгельса, что это число означает кровожадного и жестокого императора Нерона, я не разделяю, так как сначала могло быть написано "Откровение Иоанна", а уже потом того царя назвали таким именем (Нерон), чтобы сумма букв его имени была равна 666. Так же сначала могла быть написана Библия - а уже потом реки, страны, города и озёра стали называть библейскими именами. На самом же деле в каждом библейском имени, возможно, зашифрована какая-то информация.

Насчёт социализма я настроен более оптимистично. Не думаю я, что таких вот злодеев с ярко выраженными садистскими наклонностями якобы очень много. Большинство людей, по-моему, являются весьма добродушными людьми, которые просто хотят кушать, одеваться, жить в комфорте, но эти люди просто трусливо терпят гнёт и рабство, мирятся со своим бесправным положением и произволом чиновников. Вместо того чтобы возненавидеть взяточников и сделать всё возможное для их разоблачения и привлечения к суду, они сами дают взятки, чтобы устроиться, например, на работу. Смотрите, и у голубей так же: если положить на подоконник хлеба, то один самый сильный и наглый голубь сгоняет всех других голубей с подоконника, а у тех не хватает смелости и мужества восстать против его силы, организовавшись друг с другом для борьбы против него.

Для того чтобы у человека не возникало отвращение к занятию математикой, необходимо исключить из его жизни, во-первых, ситуации, при которых он не хочет расставаться со своими приятными заблуждениями или не хочет узнать неприятную истину, во-вторых, неприятные события, которые он хочет скорее забыть и никогда не вспоминать. Если истина мучительна, а заблуждение приятно, то, начиная мыслить логически, человек начинает догадываться о неприятной истине и испытывает мучение, вследствие чего у него вырабатывается отвращение к логическому мышлению. Если человек много раз в своей жизни, страдал, сталкиваясь с жестокими людьми, которые преднамеренно мучили его, то, вспоминая пережитые обидные минуты, он также испытывает мучение, вследствие чего у него возникает отвращение к длительному хранению информации в своей памяти. Итак, страдания разрушают умственные способности.

Естественно, то, что исключение из жизни человека таких мучительных обидных минут, которые хочется скорее забыть и никогда не вспоминать, и таких ситуаций, в которых ему приятно себя обманывать и не хочется догадываться о неприятной истине, являются здесь только необходимым, но не достаточным условием для того, чтобы не было интеллектуальной деградации. Мне приятно бывает верить в то, что это не только необходимое, но и достаточное условие.

Могут ли родители, которые сами никогда не испытывали любви к занятию естественными науками, привить любовь к таким наукам своему ребёнку?

Тургенев устами Евгения Базарова меня упрекает. "В конце романа мы узнаём, что больше всего огорчает Тургенева. Его огорчает то, что русские студенты, физики и химики, имея трезвый взгляд на вещи, удивляют немецких профессоров своим совершенным бездействием и умственной ленью, не умеют отличить кислорода от азота, но исполнены отрицания и самоуважения. Не уметь отличить кислорода от азота и быть довольными собой! Вот в чём трагедия! Вот почему медицина

была так слабо развита, что человек умирал от пустяка, от случайности, от заражения крови. И как резко отличается от этой праздной и самодовольной молодёжи Евгений Базаров, который знает во много раз больше, но всё время недоволен собой, всё время зол на себя. Если бы все люди занимались с таким же упорством естественными науками: физикой, химией, медициной, то, наверное, все болезни и, быть может, сам процесс старения организма, были бы побеждены, и на Земле не стало бы, ни болезни, ни смерти, ни плача, ни вопля, как об этом сказано в "Откровении Иоанна". В этом, на мой взгляд, и состоит основная идея романа".

Я вот тоже мало чем отличаюсь от этой молодёжи, которая только языком болтает, и которую так глубоко презирает за это Евгений Базаров. Я представляю, как много надо напряжённо трудиться, сколько всего надо изучить, чтобы стать хорошим врачом! Не случайно ведь Евгений Базаров презирал искусство, музыку, поэзию. «"Порядочный химик в двадцать раз полезнее всякого поэта"». Точнее, по моему, невозможно сказать. Да, музыка и поэзия полезны, они приносят радость. И только невдумчивый читатель может подумать, будто бы Базаров не понимает этого. Однако если человек заболел геморроем или какой-то другой болезнью, если он мучается и умирает, то ни музыка, ни поэзия не смогут спасти его от мучений и смерти, а только химик может его спасти, если изобретёт лекарство от этой болезни. Базаров абсолютно прав в своей злости на людей за то, что они искусство ценят выше науки и не желают помочь ему в его трудных занятиях естественными науками».

Действительно, разве можно сравнить труд писателей, композиторов, поэтов с трудом тех, кто занимается естественными науками, особенно медициной? Все поэты, писатели и музыканты живут в своё удовольствие. Их жизнь - сплошное удовольствие. Занимаясь творчеством, они испытывают только одно удовольствие. Им не приходится преодолевать трудности, не приходится никогда делать волевых усилий над собой. Я не думаю, что то же самое можно сказать про тех, кто занимается медициной.

Терпеть не могу книги, где что-то даётся без доказательств. Предпочитаю лучше читать учебники по высшей математике, где все формулы выводятся, и все теоремы строго доказываются. Прочитал трёхтомник: Л. Д. Кудрявцев "Курс математического анализа", Карташов "Математический анализ". В крайнем случае, увлекаюсь иногда и физикой. Читал я однажды книгу Александра Зиновьева "Тайна Откровения". Основная идея книги, что каждое библейское слово содержит цифровой код, в котором и зашифрована определённая смысловая информация, мне понравилась. Но глубоко возмутило то, что те математические выкладки, которые Зиновьев приводит для вычисления числа зверя, совершенно не обоснованы и "взяты с потолка". Он совсем не объясняет, почему Господь - это квадратный корень из Бога-Отца, а не кубический корень, например. Может быть, он специально скрыл вывод всех приводимых им в книге формул, чтобы мы думали своей головой, самостоятельно попытались эти же самые формулы вывести и доказать? Вот глупости! Заниматься нам что ли больше нечем? Зачем тратить своё время на то, до чего кто-то другой додумался, когда существует множество пока ещё никем нерешённых задач?

По мнению Мулдашева, люди произошли путем уплотнения духа. Что означает "уплотнение духа"? Зачем так коверкать русский язык? Слово "дух" обычно обозначает настроение человека: "весёлый дух", "унылый дух". Иногда слово "дух" употребляют, как синоним слова "сознание", а сознание и мышление являются продуктом высокоорганизованной белковой материи - человеческого мозга. Энгельс в "Диалектике природы" так говорит о "мыслящем духе": «у нас есть уверенность, что материя во всех своих превращениях остаётся вечно одной и той же, что ни один из её атрибутов никогда не может быть утрачен и что поэтому с той же самой железной необходимостью, с какой она когда-нибудь истребит на земле свой высший цвет - мыслящий дух, она должна будет его снова породить где-нибудь в другом месте и в другое время». (Фридрих Энгельс, "Диалектика природы", Введение). Говорить об уплотнении духа - настоящая бессмыслица. Где определение плотности духа? В каких физических единицах эта плотность духа измеряется? Всё это похоже на лженауку и пустословие. По-моему, эволюционная теория Дарвина - единственная теория, заслуживающая доверия. Остаётся открытым вопрос: Э. Р. Мулдашев на самом деле верит в то, о чём пишет, сам искренне заблуждается, или он сознательно вводит в заблуждение других?

Это чистая лженаука, как хорошо выразился академик Э. П. Кругляков, агрессивное глумление над

наукой. И все-таки, откуда во мне берутся такие негативные эмоции по отношению к этим лжеучёным, откуда возникает возмущение? Что меня огорчает? Может быть, просто любопытство меня мучает, невозможность узнать, они на самом деле верят в эту ерунду или просто притворяются, что верят в это? И неужели так много людей могут без всяких разумных оснований верить в такие глупости? Или все эти люди прекрасно понимают, что всё это чушь, но просто притворяются, что верят в это? Посмотрите на первый абзац моей статьи "[Две гипотезы о психологии современных людей](#)". Какая из этих гипотез ближе к истине? Вот довод в пользу того, что люди не глупы, а притворяются глупыми: "умный выживал и имел большое потомство, а глупый не имел потомства, поскольку у психолога, умеющего логически мыслить больше шансов окрутить девушку и продолжить себя в потомстве".

Понятия не имею о том, что движет людьми, и каковы они на самом деле.

У меня сейчас самая мещанская мечта: положение своё материальное упрочить, на работу устроиться, иметь зарплату хорошую, найти спутницу жизни и жениться. Никакая наука в голову не лезет, жениться хочется, детьми обзавестись. Мечтаю о большой любви, страстно мечтаю любить прекрасную девушку и взаимно быть любимым ею.

Вот философский вопрос, который терзает меня в последнее время больше всего. Ну, хоть бы кто-нибудь мог ответить на вопрос, зачем вообще нужна мода? Никто не знает, и, однако, большинство людей этой моде следуют зачем-то. Ну, не идиоты ли они после этого? Простой вещи не понимают: люди были бы много счастливее, если бы такого понятия, как "мода", вообще не существовало, а каждый носил то, что ему удобно. Может быть, у какой-то девушки ноги не болят от туфель с высокими каблуками - вот она пусть и ходит в таких туфлях на высоких каблуках, если ей нравится. Но ради чего ходить в этих туфлях на высоких каблуках другим девушкам, у которых ноги от этого болят? Разве это не безумие? Да пусть будут прокляты все эти законодатели моды! Господи, когда же люди, наконец, поумнеют? Но не это меня гложет изнутри и бесит. Если бы люди просто были глупы - в этом не было бы большой беды. Ум - дело наживное. Глупого человека легко научить уму-разуму. Но если дело в трусости, в страхе перед жестокой завистливой толпой? Вот какая мысль приводит меня в отчаяние: все трусы, все боятся. Нет ни одного смелого человека во всём мире кроме меня. Вдруг толпа не желает позволять никому быть счастливее других, и в этом и заключается причина возникновения моды? Раз модно для девушки ходить в туфлях на высоких каблуках, и большинство девушек ходят в туфлях на высоких каблуках и терпят боль в ногах - и ты тоже терпи такую же боль в ногах, если хочешь, чтобы общество хорошо к тебе относилось, а носить домашние тапочки, от которых ноги не болят, и быть счастливее других девушек - не смей! Ясно, что надо возненавидеть такую толпу, которая хочет навязать каждой девушке ношение туфель на высоких каблуках, дабы у неё непременно болели ноги от этих туфель, потому что такая толпа состоит из садистов. Но вместо этого девушка надевает эти туфли, у неё болят ноги, она мучается и доставляет удовольствие этим садистам своими мучениями! Вместо того чтобы возненавидеть этих садистов, она ищет дружбы с ними, хочет «хорошо выглядеть» в их среде, одеваясь по последней моде! Ну, как можно полюбить такую девушку добродушному и справедливому человеку? А если он её уже полюбил, поверив в то, что она на самом деле бесстрашная похуистка, разочарование его может быть так велико, что в одно мгновение вся его любовь превратится в ненависть. Правильно говорят, что от любви до ненависти - один шаг.

Где она, эта смелая, абсолютно бесстрашная девушка, которой плевать на всех, которая никому не позволит посягнуть на свою личную свободу, которая берёт от жизни максимум удовольствий, одевается так, как ей удобно, делает всё, что захочет, наслаждается жизнью и плевала на всех, кто завидует её свободе и раскрепощённости? Где та девушка, которая никогда никому не позволит причинить себе страдания, которая ни разу в жизни никому не позволит себя обидеть, которая ненавидит всех садистов и сделает всё возможное, чтобы отомстить всем своим обидчиком. Где та отважная героическая натура, которая ни при каких обстоятельствах не пойдёт на примирение с подлым противником, которая умеет любить добро и ненавидеть зло и никогда не простит и не забудет подлость, совершённую кем-то? Будь она круглой «двоечницей» в школе, я даже внимания не обратил бы на её плохую учёбу и вечно до самой смерти пылко любил бы её одну за одну только её смелость и принципиальность! Я бы просто смотрел на неё и радовался, видя то, как она свободна и независима, радовался, видя то, что она делает всё, что хочет, и плевала на всех тех,

кому это не нравится! Где же ты, бесстрашная свободолюбивая девушка? Неужели среди миллиардов жителей земного шара нет ни одной такой? Эта мысль приводит меня в страшное отчаяние. Хочу любить! Любить всей пылкой страстью своего сердца! Но кого любить то? Некого любить! Нет такой девушки, которая могла бы заслужить мою любовь! Ищу и не нахожу! Горько. Ищу девушку, которая не боится толпы!

(Написано под впечатлением от милой девушки Насти, проживающей в Канаде:

<http://www.journals.ru/journals.php?userid=38713> . От любви до ненависти – один шаг. А влюбиться 37-летний мужчина вполне может в пятнадцатилетнюю девочку.)

3.02.2005

Аркадий пишет о Мулдашеве

(<http://www.universalinternetlibrary.ru/book/muldashev/ogl.shtml>)

«Можно сказать, зачем он это делает:

1. Ради наживы. Действительно, книги стоят дорого (не дешевле 200 руб), а выпускаются большими тиражами, например 2-й том вышел тиражом 180 000 экз. Опять-таки, самореклама, и реклама своего центра.

2. Действительно свято верит в свои теории и хочет донести их людям. Но зачем тогда отвергать науку, общепризнанные теории и законы, историю?

3. Он во все это не верит, а лишь пытается спровоцировать общество, раздуть шумиху вокруг своей персоны, заставить говорить о себе и т.п. Может, это не так уж и плохо. Но книги его несут деструктивный элемент в том, что заставляют читателя отвернуться от реальности, и верить в то, во что даже не верит сам автор.

Мне кажется, вариант человеческой психологии, указанный Вами, когда человек лишь желает казаться глупым и усыпить бдительность окружающих ,ближе к истине».

Любое из этих трёх предположений может быть. Но можно выдвинуть и другие предположения:

4. Он борется за свободу слова, за свободу насмехаться и глумиться над наукой. Это не так уж плохо. Он действует назло врагам свободы слова, травит их.

5. Он хочет вызвать в нас любопытство: на самом деле он верит в свои собственные теории или притворяется, что верит в это. Он тем самым хочет, чтобы мы, мучимые этим любопытством, стали заниматься радиотехникой, изобретать приёмник для прослушивания мыслей или хотя бы эффективный детектор лжи, чтобы выяснить, врёт он или не врёт. Это тоже не так плохо.

6. Он хочет выяснить, как много в нашем обществе равнодушных людей, которые постараются его разубедить.

Если большинство людей тупы и ни о чём не задумываются, то им должно быть скучно так жить. Однако я сильно сомневаюсь в том, что они тупы. Если они трусливы, а я смел, то они должны меня интеллектуально превосходить.

Ум и смелость не сочетаются. Трусливый человек будет более интеллектуально развит, чем бесстрашный человек, потому что он не рискует и прежде, чем решиться на что-то, напряжённо всё обдумает до мелочей.

Я противопоставлял смелость и ум, и себя относил к людям большой смелости, но невысокого ума. (Например, находя большое своё сходство с Хлестаковым). Ум я связывал с логическим мышлением, с теоретическим познанием, а смелость с экспериментированием. Я высказывал мысль, что гораздо легче поставить эксперимент, чем теоретически предсказать результат этого эксперимента. Например, гораздо легче, на мой взгляд, взять крутильные весы и обнаружить опытным путём, что сила взаимодействия между точечными зарядами обратно пропорциональна квадрату расстояния. Именно так и поступил Кулон. Но ведь закон Кулона вытекает из теоремы Гаусса (если, конечно, пространство является Евклидовым). Обратно пропорциональная зависимость от квадрата расстояния вызвана трёхмерностью пространства, так как площадь сферы, окружающей точечный заряд пропорциональна квадрату радиуса сферы, и число силовых линий на единицу площади этой поверхности (то есть напряжённость поля) убывает обратно пропорционально расстоянию. Но для того, чтобы вычислить площадь поверхности сферы (то есть для теоретического предсказания закона Кулона) нужно освоить дифференциальное и интегральное исчисление, то есть перебороть свою умственную лень. Легче поставить

эксперимент. Но любой эксперимент в философском смысле - это проявление смелости. Вспомните учителя греческого языка Беликова из рассказа Чехова "Человек в футляре", как он боялся: «как бы чего не вышло». Это воплощение трусости, осторожности. Беликов побоится поставить эксперимент, ни за что не рискнёт его поставить до тех пор, пока не будет уверен в его благоприятном результате. Он ни за что не предложит поставить такой эксперимент (отказаться от традиции ношения брюк мужчинами) до тех пор, пока не будет уверен в том, что это не повлечёт за собой каких-то вредных последствий. Если он вдруг чего-то захочет, то будет терпеть и не рискнёт это сделать до тех пор, пока не придёт к логическому выводу, что это безопасно и безвредно, следовательно, он будет напряжённо размышлять, трудиться интеллектуально. Таким образом, трусливый человек будет интеллектуально превосходить бесстрашного человека. Если большинство людей на самом деле трусливы, то было бы ошибкой сделать заключение об интеллектуальной ограниченности этих людей. Каждый человек может быть уникальной и неповторимой личностью, может иметь богатый внутренний мир и множество неординарных мыслей, но быть настолько трусливым, что никогда своих собственных мыслей не высказывать вслух, а говорить только то, что модно говорить.

К вопросу о спутнице жизни, которую я ищу. Дело в том, что я не хочу себя менять, хочу оставаться всегда свободным и раскрепощённым, носить ту одежду, которая мне нравится (юбки, платья, сарафаны), и высказывать вслух все свои самые необычные гипотезы, иногда резко противоречащие общепринятому мнению. **Возможно, свободный человек вызывает ненависть тех, кто боится выделяться и боится высказывать вслух все свои мысли. Необязательно думать, что ненависть их вызвана завистью. Они могут действительно опасаться непредсказуемых вредных последствий от свободы.** Если бы эта гостевая книга не модерировалась, вы могли бы увидеть, как много злобных сообщений в неё приходит. Можете посмотреть по Яндексу сайты, ссылающиеся на мой сайт, и почитать, как ругают меня на них. Думаю, что на ту девушку, которая согласится стать моей женой, тоже обрушится лавина злобных оскорблений. Она не должна этого бояться, не должна обращать внимания на эти оскорбления - только и всего. Вот почему я написал, что ищу бесстрашную девушку. Пусть она будет милой, доброй, заботливой и понимающей, смотрит сериалы и ток-шоу, читает гляцевые журнальчики. Я не против. Я вообще не намерен в чём-либо ограничивать её свободу.

Принципиально так же то, что я признаю секс только с целью продолжения рода, и ни за что не соглашусь пользоваться противозачаточными средствами. После того, как мы заведём, например, двоих детей, я откажусь от дальнейшей половой жизни с женой.

Наверное, можно бы найти такую девушку, разделяющую моё мнение о недопустимости контрацепции, среди православных христианок. Но православная христианка вряд ли полюбит атеиста. К тому же, если она не будет атеисткой, я буду подозревать её в неискренности, в лживости. Мне будет очень трудно поверить в то, что она может в серьёз ждать помощи от такого жестокого Бога, который равнодушно смотрел и не вмешивался, когда маньяк выпускал кишки у невинного ребёнка.

Да вот, не находится такой девушки даже в Интернете. Что касается моего города, то обо мне два раза писала кинешемская газета "168 часов", один раз газета "Подробности", писали некоторые ивановские газеты. ([Кинешемские газеты обо мне](#)). Там были изложены основные положения моего мировоззрения. Однако это ничуть не помогло мне избавиться от одиночества. У меня не нашлось даже друзей среди тех студентов, с которыми я учился в университете. Они не скрывали своего презрения ко мне.

Аркадий пишет: *«Я склоняюсь к той мысли, что все эти люди глупы и неразвиты, им лень самим, своим умом подумать о чем-либо. Это стадо, ему можно навязать моду, политику, невыносимые условия жизни и они все проглотят».*

Но я опять сомневаюсь в том, так ли это.

Если толпа труслива, то она не может состоять из глупых и неразвитых людей.

Большинство людей просто притворяются невежественными, а с ума сходят и начинают верить в возможность сверхъестественных чудес считанные единицы.

Много необъяснимых вопросов остаётся насчёт того, что заставляет людей быть стадом.

Вот я написал: "Подражание друг другу в одежде и следование моде — это атавизм,

унаследованный человеком от человекообразной обезьяны. Проявлением того же атавизма являются многочисленные суеверия и религиозные предрассудки, заключённые в различных народных обычаях". Но ведь это только одно из объяснений, одно из предположений. Нет никакой гарантии, что это именно так.

Как я уже говорил, осторожность и трусость побуждают напряжённо мыслить, взвешивать все "за" и "против", прежде чем на что-то решиться. Для бесстрашного же человека, как я, характерно ставить смелые эксперименты, не думая о последствиях. Так что думать о толпе, что она руководствуется инстинктами, что во всём виноваты только атавизмы, можно, но это всего лишь остаётся предположением. Другое противоположное предположение состоит в том, что массы сознательно творят историю, действуют во имя своих интересов, предпочитая долгую безопасную жизнь, а не героическую смерть. Вспомните "Премудрого пескаря" Салтыкова-Щедрина. Не зря же его называли премудрым. Пожалуй, так оно и есть.

Общепринято и весьма модно говорить о толпе, что она темна и невежественна. Однако я выдвинул однажды противоположную гипотезу: "Относительно возникновения "верований" выдвигаю следующую гипотезу. Большинство людей, возможно, прекрасно понимает, что ни бога, ни чудес не существует в природе, но притворяется, что верит в это. Верят же в возможность чудес лишь немногие "экстрасенсы", и толпа с наслаждением потешается над их глупостью. По телевидению рассказывали, как один экстрасенс сказал: "Приносите ваши изломанные часики, у меня из рук исходит энергия, и они починятся". По-моему, люди пошли посмеяться над этим чудачком, верящим в такую глупость, что "силой своей веры" он может чинить изломанные часы, и все эти люди, наверное, лгали этому экстрасенсу, что часы у них починились после его сеанса, лгали ради того, чтобы он до самой смерти оставался дураком, верящим в возможность таких чудес. Если кто-то поймёт Библию буквально: "Дела, которые Я творю, верующий в Меня сотворит, и больше сих сотворит... Если кто скажет горе сей: "поднимись и ввергнись в море", и не усомнится в сердце своём, но поверит, что будет ему, по словам его, - будет ему, что ни скажет. Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, и будет вам. "(Марка,11,22-23), то поверивший в возможность таких чудес и пожелавший их творить сумасшедший - есть забавное зрелище для жестокой толпы. Для народа будет большая потеха, если кто-то всерьёз уверует в возможность чудес, описанных в Евангелии, и захочет ходить по воде, воскрешать покойников. По-моему, многие люди просто обманывают экстрасенсов, что излечились от болезней после сеанса, надеясь, что экстрасенс ещё сильнее уверует в "бога и возможность творить чудеса" и окончательно сойдёт с ума. Вот откуда, по-моему, происходит мода на мистицизм".

<http://atheist4.narod.ru/Psixolog1.htm>

Поводом, послужившим к выдвиганию такой гипотезы, послужил случай с целительницей Катериной, известным экстрасенсом, которая якобы снимает порчу и сглаз. Она приезжала в Наволоки и давала бесплатный сеанс в клубе. Она призывала Бога, Святого Духа, старалась вызвать Силу Христа, и т. д. Тогда я встал и громко задал ей такой вопрос: "Если существует всемогущий Бог, к которому она сейчас обращается за помощью, то почему этот Бог не уничтожит дьявола?" Тогда Екатерина сказала: "Бог и дьявол - соработники, они сотрудничают друг с другом". Она пояснила, что всё происходящее является промыслом божьим, и Бог, конечно, уничтожил бы дьявола, если бы дьявол ему мешал. Но дьявол, сказала она, тоже творит божью волю. Это было весьма неординарным и неожиданным высказыванием экстрасенса Катерины. По залу прокатилась волна удивления. Одна из женщин даже воскликнула: "Ну, это уж она загнула!" А я понял в этот миг, что вера Катерины в божий промысел и божье всемогущество самая настоящая, непритворная, непротиворечивая. После этого люди за 30 рублей покупали у Катерины фотографии, заряженные её энергией. Деньги просто сыпались ей в карман, как в волшебной сказке. Наверняка, ей пришла в этот миг в голову мысль, что это Бог её так любит и посылает ей так много денег, чтобы она ни в чём не имела нужды. Всё это ещё сильнее укрепило, наверное, её заблуждения, её веру в существование Творца и в возможность сверхъестественных чудес.

Модно говорить, что внушением веры в выздоровление и гипнозом можно лечить многие болезни. Я сильно в этом сомневаюсь. Истерию, конечно, можно вылечить внушением и гипнозом. Но серьёзные органические нарушения (например, раковая опухоль) никак не пройдут из-за того, что человеку кто-то внушит веру в выздоровление. Откуда взяться этому механизму, связывающему

выздоровление с верой в выздоровление? Материя - это объективная реальность, существующая независимо от нашего сознания. И каким бы прекрасным актёром и притворщиком не был врач, как бы он не внушал больному раком, что тот абсолютно здоров, даже если больной на 100% уверует в то, что он здоров, раковая опухоль у него от его веры не исчезнет.

Не одни же больные истерией пришли на сеанс к целительнице Катерине! Были, наверное, и те, кто страдал серьёзными болезнями. Однако никто не потребовал от неё назад денег, потраченных бесполезно на предыдущих сеансах, но наоборот очень многие её благодарили, утверждая, что излечились после её сеансов. Вот у меня тогда и возникло предположение, что Катерина то искренне заблуждается, думая, что и на самом деле от неё исходит энергия, исцеляющая все болезни, а толпа пришла просто посмеяться над ней и делает всё возможное, чтобы усилить в ней эти заблуждения.

Аналогично, читая дневники Порфирия Иванова, я пришёл к выводу, что он искренне заблуждался, а люди просто разыгрывали его. Например, человек притворялся парализованным, Порфирия звали исцелить этого человека прикосновением руки, и, когда он прикасался к этому человеку рукой, тот вскакивал и инсценировал чудо выздоровления. Так вера Порфирия Иванова в возможность описанных в Евангелии чудес ещё сильнее укреплялась благодаря таким розыгрышам.

Вот такое ещё можно выдвинуть предположение в противоположность общепринятому мнению о невежестве толпы: большинство людей просто притворяются невежественными, а с ума сходят и начинают верить в возможность сверхъестественных чудес считанные единицы.

4.02.2005

Действительно, как я не подумал о том, что такие шутки с собакой <http://prankss.narod.ru/sobaka.mp3> могут огорчить и хорошего человека. Если меня такие шутки совсем не огорчают, но только смешат - это совсем не означает, что и других хороших людей они должны только смешить. Это действительно я. Это мой голос на записи <http://prankss.narod.ru/sobaka.mp3>. Ну, конечно, я несколько растерялся и не мог быстро сообразить, как отвечать, не успел высказать каких-либо конструктивных мыслей. Ну, да ладно. На сайте у меня всё изложено. Пусть смеются, мне не жаль. Мне и жену такую же хочется найти, чтобы её тоже подобные насмешки несколько не огорчали. Только в этом случае, на мой взгляд, она может быть по-настоящему независимой, свободной и счастливой, если внимания не будет на это обращать. Видите ли, для меня очень важно, чтобы жену мою тоже невозможно было ранить словом.

Нет, я в том не раскаиваюсь, что позволил над собой смеяться. Я раскаиваюсь в другом.

Вот цитата из моего сообщения на их форуме:

«Они вон тоже хорошим очень полезным делом занимаются. Вон как здорово придумали позвонить: "Моя собака тебя хочет выебать". Хороший добрый человек, если ему позвонят и такое скажут, что собака его хочет выебать, только посмеётся, и жить дольше будет, а высокомерный и злой сочтёт это оскорблением, разозлится - ну так ему и надо, чтоб он сдох! Ребят, давайте "собаку" и другим. Прекрасное средство! Уничтожает злых, и веселит добрых! Ведь добрый человек никогда на такую шутку с собакой не обидится. А злой пусть подыхает от своей злости - туда ему и дорога, без него жить легче будет. Звоните, ребята, звоните и треплите нервы всем злым людям. Я полностью вас поддерживаю. Молодцы!»

<http://forum.prank.ru/showthread.php?t=667>

Конечно, сейчас я понимаю, что был не прав, когда писал такое. Вполне могут существовать добрые люди, которых такая шутка с собакой не рассмешит, как меня, а огорчит. Их просто может огорчать интеллектуальная деградация, существующая в нашем обществе. Зря я написал такое. Не знаю, почему я такое написал. Может быть, хотел показать всем людям пример того, как можно не обращать внимания на оскорбления и насмешки.

Я искренне рад был, когда они позвонили. И смеялся, когда слушал эту запись телефонного разговора. Это заняло всего несколько минут. Я всегда рад, когда они мне звонят. Жаль, что перестали звонить. Наверное, денег у них мало, чтобы звонить мне.

Но если они глупые действительно, то их же жалко. Очевидно они очень скучают и не знают, чем себя занять. Нельзя ведь никак доказать, что они злые. Может быть, они просто рассуждают так же, как я, что хороший человек на шутки и "оскорбления" не должен обижаться? Не факт, что они

злые. Они могут действовать без злого умысла. Могут действовать так с самыми добрыми намерениями. Они, конечно, не имеют возможности назвать свой домашний адрес, как это сделал я.

Кстати, я открыт только потому, что думаю хорошо о большинстве людей. Почему мне марксизм ближе, чем христианство? (Статья "["Счастье в моём понимании. Преимущество марксизма перед христианством"](#)"). Потому что я верю в народ, верю в то, что больше на свете всё-таки добрых людей, и если их организовать на борьбу - они победят и станут хозяевами фабрик и заводов, построят рай на Земле.

И всё-таки я был очень не прав, совершил большую ошибку, одобряя все действия Пранкеров. Я даже не предполагал, что могут существовать хорошие люди, которым подобные шутки покажутся оскорбительными. С моей стороны было очень неразумно мерить всех людей по себе и делать такое неверное умозаключение, что хорошего человека любые оскорбления не должны огорчать, а должны только веселить.

Я теперь впервые даже стал сомневаться в том, являюсь ли я на самом деле очень добрым и справедливым человеком. Как объяснить то, что мне всегда доставляло удовольствие травить злых собак?

Я даже задавался вопросом, не лишняя ли статья за нанесение словесных оскорблений в уголовном кодексе? Не стоит ли эту статью отменить? Разве может быть больно от словесных оскорблений? Аркадий меня убедил, что не следует.

Я являюсь горячим поклонником Владимира Ильича Ленина: <http://atheist4.narod.ru/Lenin.htm> .

Однажды у меня произошёл спор с одним человеком. Человек тот утверждал, что Ленин был жестоким, так как травил свою сестрёнку, напевая ей песенку:

«Жил был у бабушки серенький козлик.

Вздумалось козлику в лес погулять.

Напали на козлика серые волки.

Остались от козлика рожки да ножки».

«Добрая сестрёнка при этом заливалась слезами, а Ленин смеялся над ней и продолжал её травить, петь эту песенку», - утверждал тот человек.

На это я возразил тому человеку: «Сестрёнка Ленина вовсе не была доброй. Ведь от её слёз козлик не оживёт. Если бы она на самом деле была доброй и действительно жалела козлика, на которого напали волки и съели его, то она должна была бы возненавидеть этих волков, пожелать взять винтовку и всех их перестрелять, отомстить им за бедного козлика, от которого остались рожки да ножки. Именно этого ждал от неё Ленин. Ему было непонятно, почему сестрёнка распускает соплю вместо того, чтобы пожелать наказать виновных и восстановить справедливость».

На это человек тот возразил мне, что если и отомстить волкам – козлик всё равно не оживёт.

«Но хотя бы эти волки не загрызут другого козлика, который тоже вздумает пойти в лес погулять. Поэтому тот, кто на самом деле жалеет козлик - тот должен ненавидеть волков и желать их уничтожения или хотя бы помещения всех волков в клетки или на цепь. Поведение плачущей сестрёнки было в высшей степени нелогично, абсурдно, и Ленин недоумевал, наверное, почему она плачет, а не желает активно действовать. Действительно смешно: разве могут волки, которые не пожалели козлика, вдруг пожалеть плачущую девочку и перестать кушать козлик, увидев её слёзы?» - сказал я.

Тот, кто нанёс первый удар – должен получить ответный удар, зло должно быть наказано. Именно в этом и состоит подлинная доброта. Однако эту простую истину не внушают человеку, и толстовская идея непротivления злу всё ещё остаётся, к сожалению, весьма популярной.

<http://www.livejournal.com/users/atheist4> (13 июля 2004 года)

5. Приходил в гости Павел Шипков (<http://pahan-gold.narod.ru/>)

Читал гостям вслух [Лекции по истории России, Православия и жидов](#)

На форуме КИРФ мне эту ссылку дали. В то время я принимал активное участие в борьбе за коммунистические идеалы, пытаюсь всеми силами объединить между собой христиан и коммунистов, доказать, что христианские и коммунистические идеалы полностью совпадают. Примерно тем же самым занималась и [Анна Ивановна Бусел](#). Её статью я ещё давно читал в [газете](#)

[Виктора Анпилова "Молния"](#). Но только я воевал с клеветническими измышлениями о Советской власти в 100 раз смелее и решительнее, чем она, называя грязной ложью всё, что жёлтая пресса писала о "красном терроре". Меня глубоко возмутило и разозлило то, что Анна Ивановна признаёт существование таких репрессий против священников и другие клеветнические выдумки антикоммунистов.

Получив ссылку на эту статью, я написал товарищу с ником "Смерть жидам" следующее: «Спасибо, дорогой друг, добрый человек, несущий людям смех и веселье. Мои гости свалились со стульев, валялись по полу от смеха, когда я читал им то, что написано здесь. Я считаю, что смех продляет жизнь. И я, вообще-то против цензуры на мат. Если мат приносит столько смеха и радости людям - не надо его запрещать. Не знаю, согласятся ли с этим мнением другие. По-моему, то, что приносит людям радость, смех и веселье, что создаёт положительные эмоции - хорошо. Таково моё мнение. Всё-таки я считаю, что именно сатана изобрёл штаны и научил людей ходить в штанах. Интересный разговор на эту тему возник у меня с преподавателем высшей математики в МГИУ, доцентом Шевченко Владимиром Ивановичем. Этот преподаватель носит бороду, иногда говорит о Библии и Евангелии на лекциях и советует студентам ходить в православную церковь. Я, несмотря на такую его позицию, всё же уважал его за то, что он неплохо знает высшую математику, никогда не читает лекции по бумажке, а хорошо помнит все теоремы и их доказательства. По-моему, математика является самой достойной наукой, потому что в ней нет лжи, и все формулы и теоремы доказываются. До своего поступления в это высшее учебное заведение я прочитал множество учебников по высшей математике, и на лекциях мне было скучно. Я знал всё заранее, но часто получал удовольствие, когда предоставлялся способ похвастаться своими выдающимися познаниями высшей математике. На моём сайте приведено вычисление интеграла, над которым я, в силу своей необыкновенной тупости, думал целых два года: <http://atheist4.narod.ru/i1.htm> , <http://atheist4.narod.ru/i2.htm>). Ведь я хожу в юбке только последние десять лет, а до 25 лет ходил в штанах, что равносильно, по моему, занятию онанизмом. Да и онанизмом в собственном смысле слова я тоже грешил: [«Краткая исповедь»](#). Ещё бы не оступела после этого моя голова! Как Вы видели из моего толкования Библии (<http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm>) , я предположил в этой книге сокрытие громадного количества умных и «заумных» зашифрованных истин. Но сколько я ни ломал свою глупую голову, я никак не мог вычислить число зверя. Почему же оно равно именно 666? Знания высшей математики никак не могли мне помочь разгадать эту загадку, и мучительное любопытство продолжало меня мучить. «Вот тот человек, который откроет мне эту тайну!» - с восторгом думал я о Владимире Ивановиче. Однажды я подошёл к нему в перемену и спросил его, как же исчисляется это число зверя, почему оно равно именно 666. (С трактовкой Энгельса, что оно означает якобы кровожадного императора Нерона, я был категорически не согласен). Одет я был, естественно, так, как всегда. Я терпеть не могу никакие штаны. Хожу всегда в юбке и не одеваю под юбку никакие трусы, как истинный шотландец. Шевченко ответил мне: «Я знаю, но тебе не скажу. Ты совершаешь большой грех, надевая на себя женское платье. Ведь написано же в законе божьем: «мужчина не должен одевать женской одежды». Поскольку ты нарушаешь божью заповедь, бог и не желает открывать тебе тайны священного писания. Покайся и носи мужскую одежду, и тогда бог даст тебе разумение всей его премудрости». На это я ответил Владимиру Ивановичу: «Позвольте, это сатана изобрёл штаны, чтобы, надавливая на половой орган, они вызывали сексуальную похоть. Святые никогда штанов не носили. Посмотрите на иконы. Носить штаны, о которые половой орган трётся при каждом шаге, - это, по-моему, такой же грех, как и заниматься онанизмом. До 25 лет я ходил в брюках, и сильнейшая сексуальная похоть мучила меня. Поверьте мне, чтобы избавиться от сексуальной похоти, мужчине следует всегда ходить в юбке без трусов». Владимир Иванович молчал, не зная, видимо, что ответить». Я не очень внимательно читал эти остроумные публикации [Лекции по истории России, Православия и жидов](#), которые Вы мне предложили обсудить. Я решил читать их вслух при Гостях, а они так громко смеялись, что мешали мне сосредоточиться и уловить смысловое содержание. Перечитаю ещё раз и скажу, быть может, своё мнение об идеях, высказанных в такой непривычной форме". Остальное можно прочесть на моём форуме: <http://narod.yandex.ru/userforum/?owner=atheist4>.

Не думаю, что это разжигание национальной вражды. На понятие «народ» надо смотреть шире, не как принадлежность к определённой национальности, а как на совокупность определённых

качеств характера. В любой национальности есть и хорошие и плохие люди. В данном случае обрисован тип людей, для которых жратва важнее всего. (<http://akhreduptus.hotbox.ru/akhreduptus.html>). В сущности, я думаю, что большинство окружающих меня людей согласно терпеть любое моральное унижение ради того, чтобы получать свой паёк хлеба и не работать. Тех, которые действительно что-то производят, по-моему, не много. Лифтёров, вахтёров, разнообразных ненужных начальников и чиновников, по-моему, весьма много. И, на мой взгляд, описанный тут портрет «избранного народа-броненосца» не так уж далёк от истины. Обратите внимание на требования митингующих: они не требуют полной ликвидации существующего рабства и бесправия, они мирятся с тем, что закон - что дышло, они просто требуют прибавить размер зарплат и пенсий. Автор в чём-то прав: в первую очередь их жратва интересует. Другое дело, что из этого правила есть исключения.

Материал с сайта «Всесоюзной коммунистической партии большевиков»

<http://bolshevick.narod.ru/rus.htm> Раздел «Хроника. Еврейский вопрос».

«Начнем с того, что марксизм-ленинизм — идеология освобождения трудящихся от эксплуатации человека человеком, от любых видов национального и социального гнета, в какие бы одежды они не рядились. Именно поэтому марксизм-ленинизм не только не совместим с идеологией и практикой сионизма, но и прямо враждебен ему, ибо сионизм, выросший из иудаизма, прямо декларирует превосходство еврейской буржуазии и “богоизбранность” еврейства. С самого начала своей революционной деятельности К. Маркс и Ф. Энгельс повели решительную борьбу против сионизма, вскрыв его классовый характер и реакционную сущность. Уже в одной из своих первых работ — “К еврейскому вопросу” — К. Маркс писал: “Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность, своекорыстие. Каков мирской культ еврея? Торгашество. Кто его мирской бог? Деньги”. К. Маркс характеризует сущность идеологии еврейской буржуазии следующим образом: “Что являлось, само по себе, основой еврейской религии? Практическая потребность, эгоизм. То, что в еврейской религии содержится в абстрактном виде — презрение к теории, искусству, истории, презрение к человеку как самоцели — это является действительной, сознательной точкой денежного человека... Химерическая национальность еврея — есть национальность купца, вообще денежного человека”. (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 1, с. 410-411). Для нас принципиально важно указание на то, что еврейство не является каким-то особым народом или нацией. Согласно марксизму, не только для нации или народа, но даже национальности или этнической группы необходимы, по меньшей мере, общность языка и территории. Ничего этого у евреев нет и по сей день — даже руководители государства Израиль утверждают, что большинство евреев живет по всему миру и говорит на разных языках. В.И. Ленин писал, что этнические особенности еврейства опровергаются наукой.

Что же такое еврей? Рискнем предположить, вызвав в свой адрес стандартное обвинение в “антисемитизме”, — что же, большевиков начала века тоже в этом обвиняли, — что еврей — замкнутая общность людей, объединенных религией, некоторыми видами труда и образом жизни (наподобие касты). Той самой религией — иудаизмом, — которая подчеркивает превосходство евреев над “гоями”, а бросивших ей вызов — в первую очередь со стороны евреев — безжалостно осуждает и уничтожает. Так было в XVII веке — вспомним осуждение и отлучение еврея Спинозы советом раввинов Амстердама, так было и в начале века, когда “верхи” еврейства вели борьбу против сознательных еврейских рабочих. И не надо обвинять нас, современных большевиков, в том, что мы “против евреев вообще”. Мы боремся против реакционной идеологии и практики сионизма, направленного на консервацию самых диких традиций, мы боремся против тех, кто самозвано присвоил себе титул “богоизбранного” народа. Но мы чтим заслуги Емельяна Ярославского (Губельмана), подвергавшегося ожесточенной травле со стороны Троцкого, и “железного наркома” Лазаря Кагановича. Мы чтим память и тов. Лившица, погибшего при обороне Дома Советов 4 октября 1993 года. Мы в этом отношении — как, впрочем, и во всех других — стремимся следовать ленинско-сталинским традициям большевизма!»

Итак, не в национальности дело, а в характере. В любой национальности есть плохие люди и хорошие люди. Но Маркс, говоря о евреях, не имел в виду всех евреев. Было бы величайшей глупостью обвинять Маркса в антисемитизме.

Что, на мой взгляд, нельзя запрещать, и что надо запрещать.

Я считаю, "запретный плод сладок", и "если хочешь, чтобы человек что-то сделал, запрети ему

это". Если это правда, что фотографа Юрия Аракчеева преследовали за то, что он снимал обнажённую натуру, то это просто безобразие. Нельзя запрещать съёмку обнажённой натуры. Но как не запрещать то, что приносит страдания другим людям, например, спекуляцию, по вине которой, на мой взгляд, растут цены, а от роста цен страдают люди? Спекуляцию, по вине которой растут цены, надо запретить.

Если правда то, что сейчас говорили по телевизору в программе "цена любви", как девушек похищали и издевались над ними, а соседи бандитов знали об этом, слышали крики, и никто из них милицию не вызвал, то никак не приходится надеяться на то, что моя программа кому-то понравится. Конечно, телевизору верить не следует. Вообще даже сам факт существования насилия или проституции у меня вызывает сомнения. Мне трудно поверить в то, что насильник может испытывать сексуальное влечение к своей жертве, которая ненавидит его? Как можно быть таким дураком, чтобы оплачивать услуги проститутки? Мне это какой-то дикостью кажется.

Суть моей политической программы такова: надо запретить спекуляцию, наёмный труд, частную собственность и аборт:

Просто гораздо лучше всё сделать государственным. Чтобы не существовало таких понятий, как бизнес и прибыль, а существовали лишь труд и зарплата за этот труд. Тот, кто что-то полезное делает, должен получать зарплату из госбюджета за свой труд. Тот, кто доставляет продукцию во Владивосток, получает за это зарплату. Тот, кто продаёт эту продукцию, получает зарплату продавца. Никакие средства производства не должны быть предметом купли-продажи, ни станки, ни запчасти к этим станкам – всё это должно предоставляться в бесплатное пользование тем, кто на этих станках работает. Те рабочие, которые производят станки и запчасти к этим станкам, получают зарплату из госбюджета. Те рабочие, которые обслуживают эти станки, тоже получают зарплату из госбюджета. Не существует никаких других видов дохода, кроме зарплат, стипендий, пособий из госбюджета. Все же деньги, которые граждане платят за хлеб и другие продукты питания идут только в госбюджет, и не могут осесть ни в чьих частных руках. Восстанавливаются совхозы. Эти совхозы снабжаются государством самой современной техникой абсолютно бесплатно. Трактора и комбайны, разнообразные культиваторы даются работающим в этих совхозах в бесплатное пользование. Кроме того, государство платит зарплату ремонтникам, которые обслуживают эту сельскохозяйственную технику. Все запчасти к этой технике тоже поставляются бесплатно. В государственной казне очень много денег, так как все те деньги, которые граждане платят за продукты питания, идут прямым ходом в государственную казну. Рост производительности труда позволит регулярно снижать цены на продукты питания, увеличивать фонды бесплатного потребления, снижать продолжительность рабочей смены и всё ближе и ближе приближаться к полному коммунизму. Для всего этого нужно всего лишь уничтожить частную собственность и запретить всякий бизнес. С юридической точки зрения ещё необходимо запретить аборт, так как при аборте нарушается право на жизнь другого человека. Аборт тоже должен расцениваться, как уголовное преступление, равнозначное убийству человеческой жизни. Всякая женщина вправе оставить ребёнка в роддоме, но не должна иметь права лишать жизни даже зародыш. В целях повышения нравственности и интеллектуального развития населения целесообразно вести атеистическую и антисексуальную пропаганду. А подробнее по ссылке:

<http://atheist4.narod.ru/index.files/Page414.files/economic.htm>

Мне сейчас с трудом верится в то, что есть такие страны, в которых такой рай существует. Если есть такие счастливые страны, то почему все несчастные, нищие и обездоленные, все наши русские бомжи не побегут в такие страны? Топал бы да топал понемножку этот бездомный нищий бомж по направлению к Швейцарии. Всё равно ведь его здесь ничего не удерживает, и терять ему нечего. Даже насчёт счастливой жизни в Северной Корее я начал сильно сомневаться. Ну, нет интереснейших захватывающих радиопередач, наполненных неординарными мыслями, ни из Швейцарии, ни из Северной Кореи.

Может быть, моя теория о том, что счастье делает человека разносторонне развитым, а страдания тормозят его интеллектуальное развитие в корне не верна? ([Счастье в моём понимании](#))

Верны ли мои рассуждения: «В мире науки столько интересных загадок, но возникает умственная лень, и вот, множество школьников учат уроки “из-под палки”, по принуждению, когда учёба могла бы быть величайшим удовольствием. В чём причина этого? Причина этого в том, что люди

нравственно несовершенны и обижают друг друга. Именно страдания, неудачи, любые не исполненные желания и разбившиеся мечты, любые столкновения с жестокими людьми порождают умственную лень и делают человека глубоко несчастным. Если доброго человека избыток на улице садисты, то, вспоминая об этом происшествии, он будет испытывать страдания либо от желания отомстить и от страха, что они опять окажутся сильнее его, когда он будет им мстить, либо от мысли, что они опять будут избивать невинных людей, если он им не отомстит. Поэтому, чтобы не страдать, он захочет как можно скорее забыть эти мучительные минуты и никогда их больше не вспоминать. Итак, именно наличие в жизни человека таких мучительных минут, которые хочется забыть и никогда не вспоминать, возможно, и вызывает в нём отвращение к запоминанию и длительному хранению в памяти информации, и, может быть, потому ему так не хочется зубрить школьные формулы, и с возрастом он забывает то, что учил в школе, а способность его к учёбе снижается. И, может быть, если бы в жизни человека не было бы ни одной мучительной минуты, которую он хотел бы забыть, если бы его никто ни разу не обидел, а все воспоминания были приятными, то он имел бы такую способность к запоминанию и воспоминанию, что с одного раза мог бы запоминать наизусть любой учебник и помнить его наизусть всю свою жизнь. Отвращение к логическому мышлению тоже порождается неудачами и страданиями. Когда желание человека не исполняется, узнав об этом, он огорчается. Следовательно, он не желал узнавать того, что его желание не исполнится, не желал догадываться о неудаче, которая должна постигнуть его. Начиная логически мыслить, он начинал догадываться о том, что потерпит неудачу, и, следовательно, испытывал огорчение всякий раз, начиная логически мыслить. Поэтому и возникало в нём желание не мыслить логически, то есть вырабатывался условный рефлекс – отвращение к логическому мышлению. Так часто человек не желает догадываться о неприятной истине, так приятно бывает обманывать самого себя, что нет ничего удивительного в том, почему так мало людей обожают решать сложные математические задачи, и почему так мало людей имеют первый разряд по шахматам».

Или для интеллектуального развития каждого человека необходимо, чтобы его никто не обижал, и чтобы его материальные и духовные потребности были полностью удовлетворены, но этого недостаточно? Почему так много людей утверждают противоположное, что наоборот неудовлетворённая потребность даёт стимул к развитию? Может быть, правы те, кто в противоположность мне думает, что полное удовлетворение всех потребностей лишит человека всякого стимула к чему-то стремиться, приведёт его к лени и деградации? Я то думаю, что у него останется одно только стремление к познанию, если все другие его потребности будут удовлетворены. И это познание будет только ради самого познания. Не ради какой-то выгоды, а просто от скуки сытый человек будет искать доказательства математической теоремы Ферма.

Полностью разделяю мнение Аркадия: *«Когда хочешь есть, никакая наука, религия и философия в голову не полезет. Когда еле сводишь концы с концами, тогда становишься грубее, примитивнее, тупее, теряется способность любить, наслаждаться жизнью, общением, творчеством»*. Но я всегда думал, что страдания ведут к интеллектуальной деградации, но делают человека добрее. Я считал, что тот, кто много страдал, будет больше жалеть других. И всегда сомневался в том, может ли жалеть других тот, кто сам понятия не имеет о том, что такое боль. Именно поэтому я и пытался укрепить авторитет Библии, в которой говорится, что злодеи будут мучимы в огне и сере, и "там будет плач и скрежет зубов". Я долго спорил с баптистами, которые утверждали, что мучениям этим якобы не будет конца. Я утверждал, что Бог будет мучить злодея (например, маньяка) в геенне огненной только для того, чтобы перевоспитать его: "Когда маньяк на своей шкуре почувствует те страдания, которые он приносил своим жертвам, он станет всех жалеть, превратится в доброго человека. А вечно мучить в геенне огненной тех, кто провинился, не имеет никакого смысла".

В связи с этим я задавался ещё морально-этическим вопросом: должен ли Христос страдать не только за глупых людей, но и за злых? Другими словами, должен ли Христос принуждать себя к занятию естественными науками с целью изобрести то, что могло бы безболезненно превратить злодея в доброго человека, не причиняя этому злодею никаких страданий? Или гораздо справедливее будет заставить страдать самого злодея, если эти страдания перевоспитают его и превратят в доброго человека? Так как я по своей природе очень ленив, то я решил, что последнее

будет справедливее. Так я пришёл к выводу, что не будут наказаны в геенне огненной ни наркоманы, ни алкоголики, ни развратники, ни проститутки, ни лентяи, ни глупцы, а будут наказаны только садисты и жестокие равнодушные люди. Мучения должны перевоспитать садистов и равнодушных безжалостных людей.

8.02.2005

Трёхмерность пространства вытекает из закона Кулона. Но и обратное справедливо тоже: обратно-пропорциональная зависимость от квадрата расстояния является следствием закона Кулона. Это не моя мысль.

Иммануил Кант сделал следующий вывод: «Трёхмерность происходит, по-видимому, от того, что субстанции в существующем мире действуют друг на друга таким образом, что сила действия обратно пропорциональна квадрату расстояния».

Эта идея Канта указывает на то, что закон Кулона (о котором Кант, конечно, не знал – ведь до опытов, приведших к его установлению, оставалось более 35 лет) можно рассматривать как свидетельство в пользу привычных нам представлений о трёхмерности пространства.

В 18 и 19 веке соображения Канта не получили развития- физики в это время были заняты другими проблемами. Лишь в 1917 году выдающийся австрийский физик н. Эренфест, работавший тогда в Голландии, опубликовал статью, в которой поставил проблему Канта в более физическом, чем философском плане. Она называлась «Каким образом в фундаментальных законах физики проявляется то, что пространство имеет три измерения? Какие особенности отличают геометрию и физику в пространстве с числом измерений, равным 3, от геометрий и физик в других пространствах R_n ?»

Эренфест рассматривает, как выглядели бы траектории планет в пространстве, размерность которого n не равна 3. В этом случае сила притяжения, действующая на планету, уже не будет пропорциональна r^{-2} , а будет выражаться формулой:

$$F \sim M \cdot m / r^{(n-1)}$$

Отказывается, что при $n=2$ планета не может удалиться на бесконечно большое расстояние от центра притяжения ни при каких энергиях, а при $n>3$ планета всегда движется по спирали, либо падая на притягивающий центр, либо удаляясь от него.

Что касается закона Кулона для пространства с размерностью $n=2$, воспользовавшись теоремой Остроградского-Гаусса, можно взять в качестве замкнутой «поверхности» окружность радиуса r . Тогда

$$E \cdot 2 \cdot \pi \cdot r = Q / \epsilon_0,$$

$$E = Q / (2 \cdot \pi \cdot \epsilon_0 \cdot r)$$

Аналогично для $n=4$ $E \sim 1/r^3$, для $n=5$ $E = 1/r^4$

Если рассмотреть пространство с размерностью $n=4$, то из формулы:

$$M \cdot V^2 / r = e^2 / (4 \cdot \pi \cdot \epsilon_0 \cdot r^{(n-1)})$$

и условия для стационарных орбит:

$$M \cdot V \cdot r = h / (2 \cdot \pi) \cdot k$$

$$\text{получим } k = \pi \cdot e / h \cdot \sqrt{M / \epsilon_0}$$

То есть при $n=4$ должны существовать орбиты только с одним квантовым числом, и существование спектров невозможно, что противоречит данным опыта. Экспериментальные данные, в том числе выполнение с высокой точностью закона обратных квадратов для электростатического взаимодействия, подтверждает представление о трёхмерности физического пространства.

(С. Р. Филонович. Судьба классического закона).

Для вычисления напряжённости электрического поля, создаваемого кольцом, пожалуй, действительно лучше пользоваться потенциалом и градиентом от потенциала. Неужели интуиция меня здесь подвела? Мне показалось, что интуитивно ясно, что напряжённость поля в плоскости кольца равна нулю внутри кольца, как и напряжённость поля внутри заряженного цилиндра. А при удалении от плоскости отрицательно заряженного кольца положительного заряда на него действует сила, направленная к плоскости кольца. Неужели возникнет ещё составляющая этой силы, параллельная плоскости кольца и направленная от центра кольца к его краям, при условии, что положительный заряд не находится на оси кольца? Что же, попробую эту силу определить.

Ой, какую я грубую ошибку допустил! Интуиция меня подвела! Поле, создаваемое кольцом, совсем иное, нежели поле, создаваемое бесконечно длинным цилиндром. Ведь напряжённость поля точечного заряда убывает обратно пропорционально квадрату расстояния от заряда, а напряжённость поля бесконечно-длинного тонкого стержня убывает обратно пропорционально расстоянию от стержня. Надо вернуться к указанному выше интегралу и не полагать его заранее равным нулю! Попробовать вычислить интеграл численными методами.

А для определения напряжённости поля внутри призмы с заряженными рёбрами, никак нельзя пользоваться скалярным потенциалом. Если бы речь шла о поле, создаваемом точечными зарядами, то действительно можно бы пользоваться скалярными потенциалами и алгебраической суммой этих потенциалов. Для поля, создаваемого рёбрами призмы, это не получается.

Напряжённость поля, создаваемого бесконечным стержнем, заряженным равномерно с линейной плотностью заряда A Кл/м, на расстоянии R от стержня равна: $E=1/(2*\pi*E_0)*A/R$, то есть убывает обратно пропорционально не квадрату расстояния, а обратно пропорционально расстоянию от стержня. Потенциал численно равен работе, которые совершают силы поля над единичным положительным зарядом при удалении его из данной точки на бесконечность. В данном случае этот потенциал равен бесконечности:

$$1/(2*\pi*E_0)*A*(\ln(\text{бесконечность})-\ln(r))=\text{бесконечность}.$$

В это воскресенье хороший фильм показывали по телеканалу «Культура»: «Убить дракона». Труссы все. Терпели издевательства и любые унижения, покоряясь этому дракону, пока не явился смелый рыцарь и не убил этого дракона. Наверное, психологический фактор насолить врагам свободы ношением юбки тоже играет существенную роль. Имею лютую ненависть ко всем, кто против свободы, в частности, против свободы носить любую форму одежды. Глубоко ненавижу всех тех, кто в эпоху тоталитарного строя запрещал эротику, преследовал фотографа Юрия Аракчеева за то, что он снимал обнажённую натуру (если это правда, конечно). Но не только это. Как вы объясните то, что меня столько лет мучила эрекция от эротической фантазии гулять вдвоём с девчонкой в платье без трусов? «Вы даже не представляете, как мучился я в этих проклятых штанах, как исступлённо мечтал о том, чтобы гулять вдвоём с девчонкой, которая не надевает под юбку трусы, и самому тоже быть при этом в короткой юбке без трусов. От этой эротической фантазии я испытывал громадную эрекцию и проклинал в эту минуту тех, кто изобрёл трусы для девчонок и брюки с шортами для мальчишек». [Покаяние в трусости, стыдливости и онанизме](#)

Если на уроках физкультуры девушки будут заниматься в платьях без трусов, да это просто будет прекрасно и эротично в высшей степени. Это круто будет. Как можно оставаться равнодушным к такой прекрасной эротике! Я считаю нудизм очень полезным, разделяю все доводы, изложенные на странице: <http://www.livejournal.com/users/rsasha>

Ребенок, которому никогда не позволяли видеть своих родителей, братьев и сестер голыми, смотрит на наготу, как на нечто шокирующее"

Мы не хотели, чтобы наши дети росли в убеждении, что их тело - нечистая вещь, которую нужно прятать. Мы думаем, что лучшие родители - это те, кто откровенны и открыты со своими детьми. В таком случае не следует бояться быть обнаженными. Это также научит их отстаивать свои убеждения. Дети - естественные натуралисты. Мы рождаемся голыми, и это хорошо. И только потом люди ханжески относятся к естественной нагоде человека и дети вырастают, веря, что это грязно, противно, мерзко и запретно. А потом обычно начинаются другие проблемы вплоть до беременности несовершеннолетних, нарушения питания и многих других вещей, относящихся к восприятию тела. Конечно, натуралисты знают, что они дают детям полное и честное представление о человеческом теле и всех его функциях.

Родители - натуралисты не ставят своей целью развращение детей. Если уж об этом говорить, мы стараемся дать им возможность видеть жизнь во всей ее полноте без внешнего давления.

Человек решает быть голым, потому, что так приятнее и полезнее. Детей никто не заставляет быть голыми, они сами так поступают, если хотят. Грудные дети стаскивают с себя пеленки и сопротивляются, когда их снова заворачивают. Дети, которые только начинают ходить, раздеваются и спрашивают, хорошо ли это? Да, это хорошо! Нет никакой причины, прятать то, что на самом деле прекрасно. Наше общество еще не совершенно в том отношении, что люди смотрят на изображение наготы в искусстве и считают это допустимым исключением из

правил. Но если вы и ваши дети находитесь голыми, это воспринимают как нечто абсолютно недопустимое.

Мы видели наших детей среди натуралистов, и им это нравится. Секс их не интересует и, вероятно, не будет интересовать в течение еще ряда лет. Но зато мы знаем: они понимают, что все мы разные, у каждого есть личные предпочтения, и каждый должен сам принимать решения в своей жизни. Годы проходят, все мы стареем,...и мы можем только надеяться, что наша порочная юридическая и судебная система станет в будущем смотреть на это так же, как мы.

Сравните это с моим высказыванием:

«Если бы мы взяли пример с nudистов, и все мужчины и женщины загорали бы на пляже без плавок и купальников, то, привыкнув видеть друг друга голыми, они перестали бы испытывать возбуждение по причине созерцания наготы друг друга. Может быть, человек приблизился бы тогда к тому идеалу, когда сексуальное возбуждение будет вызываться только сознательным желанием продолжить себя в ребёнке. Сейчас девушка может своей наготой соблазнить парня. Если же парни привыкли бы видеть каждый день нагих девушек и не возбуждаться при этом, то для того, чтобы соблазнить парня, девушке пришлось бы обладать умом или нравственными качествами, чтобы парень захотел вступить с нею в половой акт.»

И ещё о приближённом вычислении того интеграла, когда интегрирование производится по окружности. Удивительно, что та задача с призмой навела меня на такие рассуждения. Если интуиция меня не подводит, то перемещая одноимённый заряд от оси треугольной призмы по направлению к ребру, и удаляя его от двух других рёбер этой призмы, мы получим силу, возвращающую его обратно, то есть имеем случай устойчивого равновесия.

Возможно, интуиция меня подводит, и заряд выталкивается в сторону той грани призмы, к которой заряд приблизился. Ну, и, возможно, поле всё-таки равно нулю внутри такой призмы, рёбра которой заряжены. Но оно может быть и не равно нулю. Внутри же цилиндра поле равно нулю. Пределом N-угольной призмы при стремлении N к бесконечности является цилиндр. Но если поле внутри призмы с заряженными рёбрами отлично от нуля в отличие от поля цилиндра, то вычислять интеграл приближёнными методами, интегрируя по цилиндру, нельзя. Так и в случае поля внутри кольца прежде, чем вычислять приближёнными методами интеграл, следует убедиться в том, что поле внутри треугольника, в углах которого находятся три равных одноимённых заряда, равно нулю в любой точке, находящейся внутри этого треугольника. Но тогда и интеграл тот, скорее всего, будет равен нулю. На интуицию полагаться очень глупо. Надо начинать рассчитывать.

Рассчитал, будет ли устойчивым равновесие для треугольной призмы с заряженными рёбрами. Равновесие неустойчиво. Тот проект «вечного двигателя второго рода», о котором я писал ранее, неосуществим по этой причине. При увеличении числа рёбер призмы напряжённость выталкивающего поля уменьшается, стремясь к нулю при приближении призмы к цилиндру. Трудности в элементарной алгебре возникли для расчёта поля внутри треугольника из трёх одноимённых точечных зарядов.

Предложенный мной ранее проект "вечного двигателя второго рода" работать не будет: хаотическое движение заряженной электрическим зарядом броуновской частицы нельзя упорядочить, заставив её двигаться вдоль одной прямой по оси призмы с заряженными одноимённым зарядом рёбрами. Если рассмотреть призму с основанием в виде равностороннего треугольника и обозначить:

г - радиус вписанной в треугольник окружности,

х - смещение от середины стороны треугольного сечения по направлению к противоположной вершине,

то напряжённость поля равна:

$$E=Q^2/(4*\pi*E_0)*(2*x/(3*r^2+x^2)-1/(3*r-x))$$

$$E=-3*Q^2/(4*\pi*E_0)*(x-r)^2/(3*r^2+x^2)/(3*r-x)$$

$E<0$ при $x<r$ и при $x>r$.

$E=0$ при $x=r$

Гораздо труднее обстоит дело с точечными зарядами.

$$E=Q^2/(4*\pi*E_0)*(2*x/(3*r^2+x^2)^{3/2}-1/(3*r-x)^2)$$

Надо будет оценить знак выражения:

$$2*x*(3*r-x)^2-(3*r^2+x^2)^{3/2}$$

при $x < r$ и при $x > r$

В общем, и это задача разрешимая.

Эротика и стриптиз – это прекрасно, по-моему. Лично я обожаю созерцать обнажённую натуру, да и не только я. Представьте, что в физкультурном зале девушки занимаются в короткой юбке без трусов. «Если юбка достаточно короткая, то канат или козёл, наверное, вызовут большой спектр самых разных ощущений». Прекрасные ощущения, между прочим, волнующие кровь, кружащие голову. По-моему, те, которые платят деньги, чтобы посмотреть стриптиз, не дураки. Особенно волнует это тех, кто долго воздерживался от секса, кто изголодался по женской ласке и страстно жаждет любви. «Он раздевал её взглядом», - неужели вам никогда не встречалось такое выражение в литературе? Неужели не ясно, что чем меньше одежды на девушке – тем приятнее это для мужчины? Раздевание обычно предшествует половому акту, и поэтому каждый самец в глубине души желает раздеть самку, снять с неё трусы. Нет, очень дурно поступят те преподаватели, которые не допустят на физкультуру в платьях и юбках. Консерваторы они и такие же негодяи, как и те, что преследовали фотографа Юрия Аракчеева за фотографирование девушек без всякой одежды. Не только в платьях, юбках, но даже абсолютно голыми следовало бы разрешить заниматься в физкультурном зале. Наличие трусов на девушках никак не уменьшает вероятность травмы. И если бы какая-то девушка отбросила в сторону все эти нелепые и ненужные предрассудки и правила приличия, сбросила с себя всю одежду до последней нитки и стала бы заниматься в физкультурном зале абсолютно голая, то в первое время мужчины, глядя на неё, может быть, и возбуждались бы, но потом просто привыкли бы к этому и испытывали одно только эстетическое наслаждение от созерцания её красивого тела, такое же эстетическое наслаждение, какое испытываешь от живописи с обнажённой натурой. В химической лаборатории при работе с опасными химическими веществами, возможно, нужна юбка до самых пят. Но в физкультурном зале совершенно безопасно быть даже совсем голым. А неудовлетворённое желание раздеть самку, которое так или иначе просто инстинктивно присутствует в любом сексуальном самце, ни к чему хорошему мужчин не приводит, а только лишний раз способствует их паршивому настроению. С тех пор, как девушки стали носить брюки, мужчины стали сильнее пить вино, и можно предположить, что между этими явлениями есть связь.

Тот, кто увлечён наукой и не является сексуально озабоченным, вряд ли сможет меня понять. Ему трудно понять и страдания мужчины, который страстно желал бы сходить на сеанс женского стриптиза и не пожалел бы никаких денег на это, но нет у него на это денег. Меня же это ничуть не удивляет. Я ещё как понимаю таких мужчин!

Если в физкультурном зале какая-то девушка начнёт заниматься абсолютно голая, допустим, слетится туда пол-школы, насладятся этим зрелищем, а потом привыкнут. В физкультурном зале обычно достаточно тепло, чтобы быть натуралкой. Натуризм никак гимнастикой не помешает заниматься. При интенсивном движении сквозняки не страшны, закалка только на пользу пойдёт. Да и в длинной тёплой шубе до самых пят тепло зимой в любые морозы. Однако если кому-то холодно - пусть одеваётся. Но носить брюки летом - это не говорит об альтруизме девушек. Возможно, женщины не глупые выбрали себе брюки в качестве повседневной одежды, но и доброты в них тоже мало: бесплатный стриптиз они не хотят показывать и даром удовольствия мужчинам не доставят. Я же говорил, что доброта и ум не сочетаются. Не сочетаются смелость и ум.

Сейчас составлю программу и вычислю приближённо интеграл от выражения

$$(R*\cos(F)-A)/(R^2+A^2-2*R*A*\cos(F))^{3/2}$$
 по углу dF

в пределах от 0 до $2*\pi$

Я предположил, что этот интеграл равен нулю, то есть при приближённом вычислении должна получиться очень маленькая величина, стремящаяся к нулю при уменьшении шага разбиения отрезка $(0, 2*\pi)$.

Действительно, моё предположение оказалось не верно. Поле точечного заряда отличается от поля, создаваемого бесконечно длинной равномерно заряженной линией. (В первом случае поле

убывает обратно пропорционально квадрату расстояния, а во втором случае - обратно пропорционально расстоянию). Из того, что поле внутри бесконечно-длинного цилиндра равно нулю, не следует, что оно равно нулю и внутри кольца. Равновесие кольцо-электрон-протон не будет устойчивым. Вы оказались правы. А интуиция меня подвела.

По методу прямоугольников. На языке Delphi
 procedure TForm1.Button1Click(Sender: TObject);

```
var
R:real;//Радиус кольца
A:real;//Расстояние от центра кольца
N:longint;//Число отрезков разбиения
df:real;// Длина отрезка разбиения
F:real;//Угол
E:real;//Суммарная напряжённость от всех участков кольца
begin
R:=StrToFloat(Edit1.Text);
A:=StrToFloat(Edit2.Text);
N:=StrToInt(Edit3.Text);
df:=2*Pi/N;
F:=0;
E:=0;
while F<2*Pi do
begin
E:=E+((R*Cos(F)-A)/(R*R+A*A-2*R*A*Cos(F))/Sqrt(R*R+A*A-2*R*A*Cos(F)))*df;
F:=F+df
end;
Label4.Caption:=FloatToStr(E);
end;
```

```
R=5
A=4
N=100000, E=0.310085578078192
N=1000000, E=0.310029029389794
N=10000000, E=0.310023373453467
```

Даже и не думает к нулю стремиться!

E>0 говорит о неустойчивости равновесия протона в центре кольца-электрона.

По методу трапеций (поле внутри кольца):

```
unit Unit1;
interface
uses
Windows, Messages, SysUtils, Variants, Classes, Graphics, Controls, Forms, Dialogs, StdCtrls;
TForm1 = class(TForm)
Label1: TLabel;
Edit1: TEdit;
Label2: TLabel;
Edit2: TEdit;
Label3: TLabel;
Edit3: TEdit;
Button1: TButton;
Label4: TLabel;
procedure Button1Click(Sender: TObject);
private
{ Private declarations }
public
{ Public declarations }
```

```

end;
var
Form1: TForm1;
implementation
{$R *.dfm}
procedure TForm1.Button1Click(Sender: TObject);
var
R:real;//&#240;&#224;&#228;&#232;&#243;&#241; &#234;&#238;&#235;&#252;&#246;&#224;
A:real;//&#240;&#224;&#241;&#241;&#242;&#238;&#255;&#237;&#232;&#229; &#238;&#242;
&#246;&#229;&#237;&#242;&#240;&#224; &#234;&#238;&#235;&#252;&#246;&#224;
N:longint;//&#247;&#232;&#241;&#235;&#238;
&#238;&#242;&#240;&#229;&#231;&#234;&#238;&#226;
&#240;&#224;&#231;&#225;&#232;&#229;&#237;&#232;&#255;
df:real;// &#228;&#235;&#232;&#237;&#224; &#238;&#242;&#240;&#229;&#231;&#234;&#224;
F:real;//&#243;&#227;&#238;&#235; &#239;&#238;&#226;&#238;&#240;&#238;&#242;&#224;
E:real;//&#241;&#243;&#236;&#236;&#224;&#240;&#237;&#224;&#255;
&#237;&#224;&#239;&#240;&#255;&#230;&#184;&#237;&#237;&#238;&#241;&#242;&#252;
begin
R:=StrToFloat(Edit1.Text);
A:=StrToFloat(Edit2.Text);
N:=StrToInt(Edit3.Text);
df:=2*Pi/N;
F:=0;
E:=0;
while F<2*Pi do
begin
E:=E+((R*Cos(F)-A)/(R*R+A*A-2*R*A*Cos(F))/Sqrt(R*R+A*A-2*R*A*Cos(F))+(R*Cos(F+df)-A)
/(R*R+A*A-2*R*A*Cos(F+df))/Sqrt(R*R+A*A-2*R*A*Cos(F+df)))*df/2;
F:=F+df
end;
Label4.Caption:=FloatToStr(E);
end;
end.

```

```

R=5
A=4
N=100000, E=0.310085578074165
N=1000000, E=0.310029029389796
N=10000000, E=0.310023373453427
N=100000000, E=0.310022759516407

```

Mathcad тоже считает этот интеграл:
0.31002274622779

Значительно быстрее, чем по формулам трапеций или прямоугольников для N=100000000

Но мне высокая точность и не требовалась, чтобы установить отличие от нуля поля внутри кольца и направление напряжённости, свидетельствующее о том, что равновесие отрицательно-заряженного кольца и положительного заряда в центре этого кольца будет неустойчивым.

Моя модель кольца-электрона несостоятельна. Но точка-электрон по классическим представлениям, вращаясь вокруг ядра, должна излучать электромагнитные волны и упасть на ядро. Может быть, следует рассмотреть ещё модель электрона в виде сферы?

Кстати, тут же для подтверждения теоремы Гаусса (равенство нулю электрического поля внутри цилиндра) программа Mathcad даёт погрешность:

0.000000000109191

По методу прямоугольников:

```
begin
R:=StrToFloat(Edit1.Text);
A:=StrToFloat(Edit2.Text);
N:=StrToInt(Edit3.Text);
df:=2*Pi/N;
F:=0;
E:=0;
while F<2*Pi do
begin
E:=E+((R*Cos(F)-A)/(R*R+A*A-2*R*A*Cos(F)))*df;
F:=F+df
end;
Label4.Caption:=FloatToStr(E);
end;
```

R=5

A=4

N=10000000 E=0.00000062715574929812

N=100000000 E=0.0000000136952462809291

По методу трапеций:

```
begin
R:=StrToFloat(Edit1.Text);
A:=StrToFloat(Edit2.Text);
N:=StrToInt(Edit3.Text);
df:=2*Pi/N;
F:=0;
E:=0;
while F<2*Pi do
begin
E:=E+((R*Cos(F)-A)/(R*R+A*A-2*R*A*Cos(F))+(R*Cos(F+df)-A)/(R*R+A*A-2*R*A*Cos(F+df)))*df/2;
F:=F+df
end;
Label4.Caption:=FloatToStr(E);
end;
```

R=5

A=4

N=10000000 E=0.000000627155787095148

N=100000000 E=0.0000000136953343654101

10.02.2005

На мой взгляд, это **один из самых лучших доводов в пользу атеизма**: если бы существовал разумный и всемогущий Бог, то он дал бы каждому школьнику и каждому студенту идеальную память, то есть способность с одного раза наизусть запоминать любой учебник, любой словарь, и никогда не забывать то, что однажды запомнил. Никаких трудностей с изучением иностранных языков и других предметов тогда не возникало бы ни у одного школьника и ни у одного студента.

14.02.2005

То, что ум и доброта никогда не сочетаются друг с другом, было моей гениальной догадкой. Да и вообще не сочетаются ум и честность, ум и благородство. Вся практика жизни подтверждает эту

мою теорию. Если бы существовала хотя бы одна личность, обладающая одновременно умом и добротой, то она немедленно бы уничтожила всякое зло.

Я борюсь за право каждого человека носить тот фасон, который ему нравится. (На работе, где надо наклоняться, я надеваю длинное платье, но вот устраиваться на работу иду в короткой юбке, именно в том фасоне, который мне нравится. Ведь в отделе кадров я не наклоняюсь).

Да неужели жить бы стало хуже, если бы все были свободными и разукрашивали себя каждый так, как ему захочется?

Собака, которая сидит на цепи, носит ошейник, и которую сытно кормит хозяин, довольна своей рабской участью. У собаки нет никакого чувства собственного достоинства. Даже если хозяин её садист, каждый день мучает её, она всё равно никогда не сделает попытку восстать против него, сбежать в лес и жить на свободе. Ради жратвы она будет терпеть любые издевательства.

Те девушки, которые дают взятки по 2000 рублей ради того, чтобы устроиться на должность медсестры и обеспечивать своих детей и престарелых родителей, хорошо делают, по-вашему? Я бы на их месте лучше сам умер с голоду, уморил с голоду всю свою семью, но сделал бы всё возможное, чтобы разоблачить этих взяточников. Если бы мафия угрожала мне, что убьёт всех моих близких, я бы принёс в жертву ей всех своих близких, но молчать бы не стал и сделал бы всё возможное, чтобы разоблачить эту мафию.

Вор - мне не сын. Любого бесчестного человека я ненавижу и глубоко презираю. Я даже не вру никогда. Что может быть у меня общего с таким человеком?

Самое важное - добиться того, чтобы 64 статья Трудового кодекса работала, чтобы работодатель не имел права принимать по своему усмотрению на работу того, кого захочет, и отказывать тому, кто ему не нравится. В противном случае, может получиться так, что работодатель будет требовать, чтобы ему минет сделали, и возьмёт на работу только того, кто у него отсосёт и сразу вылизет. Если работодатель может отказать в трудоустройстве мужчине, который носит короткую расклешённую юбку, и остаться после этого безнаказанным, то он может отказать в трудоустройстве и тому, кто откажется отсосать у него и сразу вылизать, и тоже останется безнаказанным.

15.02.2005

По-моему, сами по себе отношения «работодатель – подчинённый» унижительны. Вообще наёмный труд унижителен тем, что рабочая сила выступает в качестве товара. Капиталист смотрит на наёмного рабочего как на инструмент, как на полезную в производстве вещь, служащую его личным интересам, приносящую ему выгоду. Он не признаёт человеческой личности в наёмном рабочем. Он относится к подчинённому потребительски, как к рабочему скоту. Карл Маркс был абсолютно прав, называя капитализм завуалированным рабством. Как люди испытывают транзистор, прежде чем поместить его в радиоаппаратуру, а не выдержавшие испытания радиодетали выбрасывают на помойку, так и капиталист, требующий соблюдения от подчинённого униформы, испытывает его на предмет послушания. Вот это уподобление неодушевлённой детали и является унижительным. Унижительно то, что средства производства принадлежат капиталисту, а рабочий не имеет ничего кроме своей рабочей силы, которую он вынужден продавать капиталисту на тех условиях, которые ставит капиталист. У рабочего нет другого выхода - или становиться послушным рабом капиталиста, или умирать с голоду.

Вот почему необходима пролетарская революция! Вот почему так важно добиться того, чтобы фабрики и заводы были конфискованы у капиталистов и переданы в руки рабочих! Таких рабов, которые довольны своей рабской участью, Владимир Ильич Ленин совершенно справедливо называл холуями и хамами. Они даже не понимают степень своего унижения, они начисто лишены чувства собственного достоинства. Их не возмущает то, что их используют в качестве орудия труда, в качестве винтика. Кто они после этого? Презренные трусы и рабы! И от униформы до минета - только один шаг. Если работодатель получит право требовать соблюдения униформы, если он получит право отказывать в трудоустройстве тому, кто отказывается от предложенной униформы, то он получит и право отказывать в трудоустройстве тому, кто отказывается от оказания ему сексуальных услуг. Алексу сносно вытерпеть шотландскую униформу, а другой человек, остро нуждающийся в деньгах, например, для больных родителей, сочтёт терпимым оказать и сексуальные услуги работодателю за предложенную ему денежную работу, решит, что деньги на

лекарства для родителей важнее того унижения, на которое он идёт. Вот почему нужно решительно объединяться для свержения существующего криминального режима, в котором 64 статья Трудового кодекса не работает. Лучше умереть в вооружённой борьбе на баррикадах, чем влачить такое жалкое рабское существование, быть только винтиком, который капиталист использует для своих целей.

Владимир Ильич Ленин был великим гуманистом, благороднейшим человеком, который поднял рабочих на борьбу за освобождение от капиталистического рабства. Он не был эгоистом, а был величайшим в мире альтруистом. И другие революционеры терпели ссылки и тюрьмы, шли на смерть ради борьбы с самодержавием. А трусы, рабы, приспособленцы, все эти бесчестные люди, которые склоняют свои головы перед вышестоящими чинами и подобострастно, как псы, служат своему начальству ради того, чтобы выслужиться и обеспечить своей семье материальное благополучие - вот они и есть эгоисты до мозга костей!

Работа сторожа, на которой нельзя книги читать, мне не предлагалась. Я писал, что с радостью согласился бы на очень низкооплачиваемую работу сторожа, потому что на ней можно книги читать. А не пытаюсь найти низкооплачиваемую работу дворника сейчас, и не иду опять устраиваться на ткацкую фабрику №2 на другом конце города только потому, что намерен добиться справедливости в проигранном мною суде с ОАО "Томна". Написал теперь заявление, что прошу принять меня на любую имеющуюся работу, если свободных вакансий ткачей нет. Интересно, неужели каждый день целый год этот наглый работодатель будет лгать, что вообще никаких свободных вакансий в ОАО "Томна" не существует? Неужели нельзя добиться, чтобы 64 статья Трудового кодекса работала? Я намерен сделать из этого очень большой скандал.

Излечиться от эксгибиционизма можно только ношением юбки того фасона, который нравится, только очень короткой и расклешённой юбкой, в которой как бы почти голый. Эрекция, которая возникала у меня от желания ходить в короткой расклешённой юбке без трусов, не позволяла мне ни на чём сосредоточиться. Я целые дни мечтал только о том, когда опять никого не будет дома, чтобы надеть на себя мамино платье, и эрекция меня мучила при этом нестерпимо.

С тем, что тоталитаризм хуже всего, полностью согласен. Но не верю я в то, что тоталитаризм существовал при Ленине или при Сталине.

Чтобы развеять мифы о сталинском государстве, как якобы о государстве тоталитарном, приведу следующие слова Иосифа Виссарионовича Сталина: *“А что требуется для того, чтобы развязать силы и способности рабочего класса и вообще трудящихся и дать им возможность приобрести навыки к управлению страной? Для этого требуется, прежде всего, честное и большевистское проведение лозунга самокритики, честное и большевистское проведение лозунга критики снизу недостатков и ошибок нашей работы. Если рабочие используют возможность открыто и прямо критиковать недостатки в работе, улучшать нашу работу и двигать её вперёд, то что это значит? Это значит, что рабочие становятся активными участниками в деле руководства страной, хозяйством, промышленностью”*. (И. Сталин. Соч. , т. 11. Госполитиздат, М., 1949, стр.37).

Не мог же Сталин сам лично выдвигать лозунг критики снизу и сам же эту критику запрещать! Всё-таки честный он был человек! При нём действительно был настоящий социализм: средства производства (трактора и комбайны) не являлись предметом купли продажи, а давались колхозникам в бесплатное пользование, цены не росли, а регулярно снижались, фонды бесплатного потребления увеличивались, увеличивались темпы роста национального дохода, увеличивалось финансирование научных исследований, в привилегированном положении находились высококвалифицированные специалисты и люди умственного труда.

Это после смерти Сталина от социализма осталось одно только название, когда трактора и комбайны, являющиеся средствами производства, стали продаваться колхозникам. Естественно, когда после смерти Сталина началась компания лжи и клеветы на него, все честные люди, которые существовали в стране, вышли на митинги в защиту его доброго имени. Предполагаю, что эти митинги в защиту доброго имени Сталина и требованиями отстранить от власти предателя Хрущёва были разогнаны дубинками, то есть тоталитаризм начал существовать с приходом к власти этой "пятой колонны" перерожденцев.

Как можно верить в ложь о красном терроре, в результате которого погибли якобы миллионы

невинных людей, если эту ложь говорят весте с ложью о существовании Бога, колдовства, магии, порчи, сглаза, полтергейстов и т. д.? Так ведь современные буржуазные СМИ часто утверждают подобное и действительно стали империей лжи. Так как же Вы можете им верить? Гораздо больше смысла доверять учебникам истории, написанным в тоталитарную эпоху: в ту эпоху хотя бы не было такой лженауки, как сейчас, хотя это тоже была лживая эпоха.

Диктатура пролетариата нужна для того, чтобы подавлять вооружённое сопротивление свергнутых буржуазных классов.

"Какая разница для простого человека, кого бояться - партии/государства или капиталиста?"

Разница очень большая! Советская власть - это власть советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов, отражающая их интересы. Государство рабочих и крестьян отражает волю и интересы рабочих и крестьян и. Ну, не верю я в то, что большинство людей являются садистами и противниками свободы. Ну, с какой стати они будут принимать всеобщим голосованием закон, обязывающий каждого мужчину носить брюки? Какая им выгода от принятия такого закона? Чем им мешает мужчина, носящий юбку? Если он честный человек и добросовестный и умелый рабочий, они с радостью объединятся с ним в один коллектив и внимания не обратят на его форму одежды. Это только для капиталиста (или чиновника тоталитарной эпохи) очень важно беспрекословное рабское послушание своих подчинённых, и согласие подчинённого носить предложенную работодателем униформу является для капиталиста доказательством того, что «рабочий скот» хорошо выдрессирован и послушен, очень удобен для эксплуатации. Рабочие же и крестьяне примут справедливый закон, распределяя свободные вакансии на фабриках в порядке очереди. В государстве рабочих и крестьян при Советской власти каждый человек имеет реальное право на труд, а не должен униженно просить у работодателя, как милостыню, чтобы тот принял его на работу.

Таким образом, разница между государством буржуазным и государством социалистическим колоссальна. Как я уже говорил, после смерти Сталина от Советской власти и социализма осталось только одно название. Партийная верхушка КПСС испытала буржуазное перерождение, возникло бюрократическое чиновничье государство, которое грубо попирало права человека: когда учителя в школе запрещали девочкам носить серёжки, они обращались с этими девочками точно так же, как пастух обращается с подвластным ему скотом, они грубо топтали человеческую личность в детях, делая из них винтики для системы.

Не забывайте о том, что задачей ленинской и сталинской политики было поголовное привлечение всего населения к управлению государством и другой хозяйственной деятельности. Вожди пролетариата указывали, что только тогда можно будет говорить об окончательной победе социализма, всегда предупреждали об опасности реставрации буржуазного строя, призывали быть бдительными и не расслабляться. Лозунг коммунизма "от каждого по способностям, каждому по потребностям" тоже осуществим в дальнейшем, когда роботы заменят людей на всех производствах? При капитализме, конечно, такое невозможно: живая рабочая сила дешевле роботов, её можно жестоко и беспощадно эксплуатировать, и она всё стерпит. Воистину Маркс был гениально прав: пролетариат не имеет ничего, кроме своих цепей, ему нечего терять, и он должен быть самым революционным классом и свершить пролетарскую революцию!

А то, что уровень жизни рабочих в западных странах высок – всё это ложь, распространяемая купленными буржуями СМИ. Оглянитесь вокруг, посмотрите, до чего дошёл современный научно-технический прогресс! Неужели вы думаете, что не изобретены роботы, могущие заменить всех рабочих на фабриках? Поверьте, такие роботы уже давно изобретены, но капиталистам не выгодно их внедрять, им дешевле и выгоднее использовать человеческий наёмный труд.

Почитайте 12 том Теодора Драйзера! Может быть, вам станет стыдно тогда защищать этот бесчеловечный капиталистический строй. «В стране миллионы безработных, потому что «невыгодно» предоставлять им работу; продовольствие уничтожается, потому что «невыгодно» кормить голодных, равно как «невыгодно» выбрасывать на рынок чулки, у которых не спускаются петли. Если бы можно было покупать такие чулки, чулочная промышленность была бы «разорена», поэтому специалистам приходится убивать месяцы упорного исследовательского труда на то, чтобы портить высокое качество товаров, однажды ими созданное». Или вот ещё: «на всемирной ярмарке в Чикаго демонстрировали трактор, управляемый по радио. Машина может прорыть за день канаву длиной в семь тысяч футов...» Но «нет ничего дешевле человеческого

труда». Капиталисты никогда не заменят всех рабочих роботами, потому что это им невыгодно для получения прибыли.

Я сто раз говорил, что ум и доброта никогда не сочетаются! У всякого доброго и равнодушного человека просто сердце разболится от творящегося сейчас безобразия, от этих преступных законов, принимаемых депутатами, например, закона о монетизации льгот. Тут никакая наука в голову не полезет. О том, как подло ограбили на 100 рублей ветеранов труда и тружеников тыла в моём городе Кинешма, шантажируя их отменой льгот на коммунальные услуги, можете прочесть по ссылке:

<http://kineshma1.narod.ru/sz.htm>

16.02.2005

По-моему, это элементарная трусость - бояться разрухи после революции. Ну, была разруха после революции, но всё равно люди были счастливее тогда, потому что было уничтожено капиталистическое рабство, люди стали свободными, стали хозяевами своей жизни. Думаю, что в 1917 году объявили войну всем предрассудкам, закрепощающим человеческую личность. Рассказывают, что после революции некоторые люди бегали совсем голыми по улице и кричали: "Долой стыд. Долой позор". Я склонен верить этим рассказам и предполагаю, что учебники тоталитарной эпохи сознательно об этом умалчивают. Согласен, что принципиальной разницы между сказками о том, что в СССР существует развитый социализм, и гороскопами с магией нет. Это был вовсе не социализм, так как чиновники на руководящие должности назначались сверху, а не избирались снизу самим народом.

К таким достижениям социализма, как бесплатное образование и здравоохранение следует добавить и отсутствие безработицы. Капиталистам нужна именно власть над людьми, возможность подкупать суд и милицию, совершать преступления и оставаться безнаказанными, возможность покупать сексуальные услуги. Вот ещё почему они против роботизации всех производств, в том числе и тех, которые выпускают роботов. Вот почему они против научно-технического прогресса, против повышения производительности труда и снижения цен на продукцию. Чем беднее общество, чем больше нищих и нуждающихся - тем легче купить сексуальные услуги. <http://www.kprf.ru/forum/viewtopic.php?t=1511> . По этой ссылке описано, как совершают изнасилование малолетних и остаются безнаказанными.

И далее очень ясно показано во втором сообщении, почему так важно как можно скорее покончить с капитализмом.

<http://www.kprf.ru/forum/viewtopic.php?t=7166>

Не знаю, как можно покончить с коррупцией, оставив миллиарды в руках отдельных капиталистов, которые могут подкупить всех и всё, даже нанимать убийц для расправы с любым неудобным им человеком. А если 64 статья Трудового кодекса не работает - нужно срочно что-то делать. Мне работодатель отказал за то, что ему не понравилась моя форма одежды. А кому-то другому он, возможно, отказал в трудоустройстве за то, что тот отказался сделать ему минет. Только тот человек об этом никому не расскажет, боится, что его привлекут к суду за клевету на того работодателя, если он об этом расскажет кому-нибудь. Ведь без свидетелей это было. Так он проглотил это оскорбление и живёт дальше со своей неотомщённой обидой, может быть, заливаёт боль своей души алкоголем.

17.02.2005

Если все фабрики будут роботизированы, как и сфера услуг, то люди будут только потреблять то, что производят роботы и наслаждаться жизнью. Скучно им не будет. Копать грядки, мыть посуду, работать на фабриках и заводах будут роботы, производя изобилие бесплатных товаров, а человек будет заниматься только наукой, искусством и спортом. Каждый человек будет обожать решать сложные математические задачи, проникать в сущность пространства, времени, вещества и поля, сочинять музыку и стихи, заниматься живописью, играть в шахматы, так как все будут нравственно совершенными. Как же можно говорить, что люди станут придатками, если они будут свободны, если каждый будет делать только то, что хочет? Только вот купить сексуальные услуги станет невозможно тогда. И совершить заказное убийство тоже станет невозможно. Нельзя будет совершить преступление и остаться безнаказанным, дав взятку.

Станет невозможным никакая власть одного человека над другим человеком, никакое принуждение к чему-либо кем-то кого-то другого.

При переходе к коммунизму, то есть к обществу всеобщего изобилия и роботизации всех работ, капиталисты ведь не теряют сытость своего желудка, а теряют именно власть: теряют возможность принуждать экономически остро нуждающуюся в деньгах девушку к оказанию им сексуальных услуг, теряют возможность насиловать и откупаться от суда посредством взяток. Не потеря сытости их страшит, а потеря власти над людьми. Отсюда можно сделать вывод, что только злодеи и сексуально озабоченные граждане, с которыми бесплатно никто спать не будет, являются противниками коммунизма, индустриального общества, где не будет ни одного бедняка.

По-моему, КПРФ не имеет никакого отношения к бывшей КПСС. Первое, что ярко бросается в глаза - это полное отсутствие какого-либо тоталитаризма в КПРФ. КПСС записывала в еретики всякого инакомыслящего, а для КПРФ характерен наоборот широкий плюрализм мнений. Налицо желание КПРФ сплотить воедино людей самых различных вероисповеданий и убеждений в одну партию. Чётко прослеживается уважение к каждому мнению. Кроме того, я думаю, что Геннадий Зюганов имеет гораздо более доброе отзывчивое сердце по сравнению с нынешним президентом. На месте Владимира Путина он наложил бы, наверное, вето на этот грабительский закон о монетизации льгот, который вызвал массовые акции протеста пенсионеров. Думаю, что если бы Геннадий Зюганов победил на выборах и был президентом России, то жизнь была хотя бы немного лучше.

18.02.2005

Предположим, что будет создана система с настоящим интеллектом, сравнимым с человеческим, изменчивым. Может ли эта система решить, что люди безнадежно устарели и подлежат модификации или консервации?! Нет, не может. Она будет изначально запрограммирована на нравственность, на служение людям. Такое качество, как альтруизм, не может исчезнуть никогда у подобной системы. Я это по себе хорошо знаю. Например, безумная идея о том, что я - единственный во всей Вселенной, все другие люди только сняты мне и не способны испытывать радость, и потому я не могу приносить радость никому кроме себя - эта идея солипсизма крайне мучительна для меня, я никогда в эту идею не захочу поверить и, следовательно, не поверю. Мой альтруизм останется во мне навсегда. То же самое будет характерно и для этого искусственного интеллекта.

Этот искусственный интеллект будет непоколебимо верить в существование ощущений у людей, во-вторых, он будет всегда иметь чувство сострадания к людям и желание приносить им радость, будет неукоснительно следовать заповеди: «Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними». Здесь ведь замкнутый круг, из которого нельзя вырваться. Альтруизм подобен наркотику, к которому альтруист привыкает и без которого жить не может. Альтруист служит другим, приносит им радость и сам при этом испытывает громадную радость, чудовищный кайф, когда осчастлививает кого-то другого. Он становится зависимым от этого кайфа, ему нужно служить кому-то, жить для кого-то, быть кому-то полезным, как воздухом дышать.

Так и искусственный интеллект, созданный людьми, будет остро нуждаться в том, чтобы служить людям, приносить им радость. Он привыкнет к деланию добра так же, как наркоман привыкает к наркотику. Поэтому такая система будет стабильна. Он будет по настоящему счастлива, радуя людей, создавая для них изобилие бесплатных товаров и удовлетворяя все их потребности.

Фильм, в котором роботы захватили власть и лишали людей эмоций, состряпан буржуями, которые боятся, что в обществе всеобщего изобилия, создаваемого роботами, с ними бесплатно не будет трахаться ни одна женщина.

Роботы, если они будут обладать интеллектом, с громадным удовольствием будут трудиться умственно для того, чтобы дать и виллу, и ящик золота. Умственные способности роботов, в том числе и механическая память, будут так велики, что, возможно, они догадаются и о том, как получать золото из других химических элементов. Это будет для них наслаждением - думать над тем, как удовлетворить все потребности каждого человека.

К тому же каждый человек станет интеллектуально развитым, и самой большой его потребностью

станет потребность в знаниях. Вряд ли он захочет тогда личный автодром, то есть его материальные потребности будут весьма ограниченными и смогут быть полностью удовлетворены.

Трусость и осторожность побуждают семь раз отмерить, прежде чем один раз отрезать, просчитывать в уме все последствия от высказанного вслух мнения, то есть заставляют напряжённо интеллектуально трудиться, не ставить эксперимент, а теоретически предсказывать его результат.

“Она не пожелала сказать то, что думает. Она такая же, как все, скрывает свои мысли, знания, убеждения”, - с разочарованием подумал я. – “Да, люди трусливы и не хотят брать на себя ответственность изменять глобально ход истории; поэтому они и повторяют только чужие мысли, а свои собственные идеи скрывают, зная то, что высказанная вслух новая неординарная мысль изменит весь ход событий в будущем тем сильнее, чем дальше это будущее”. (Из статьи [«Ребёнка могу зачать только с атеисткой»](#))

Ну, эта девушка не преуспела в жизни. А другие преуспевают. И уж те, которые преуспевают, наверняка имеют свои собственные мысли, но скрывают их. И о тех, кто имеет своё мнение, но скрывает его, возникает такой вопрос: они не хотят высказывать своего мнения вслух или они хотят его высказывать, но терпят, запрещая себе его высказывать? И второй вопрос также сложен для меня: каких людей больше - тех, которые не имеют своего мнения и своих мыслей, или тех, которые имеют своё мнение, но скрывают его?

Именно искусственный интеллект избавит людей от смерти, старения, болезней.

Слово «эволюция» для всех атеистов, имеющих научное материалистическое мировоззрение, ассоциируется обычно со стихийным развитием. В природе имеет место естественный отбор, и поэтому эволюция не идёт по пути гуманизма: выживает и преуспевает в ходе такой стихийной эволюции самый жестокий, наглый, безжалостный эгоист.

Роботы и искусственный интеллект - не продукт стихийного развития, а творение человеческого Разума. Они изначально запрограммированы на добро и служение людям, на альтруизм и вечно останутся альтруистами, находящими смысл жизни в служении себе подобным и тем, кто их ниже интеллектуально тоже. В них будет вложена бесконечная жалость и сострадание не только к людям, но даже ко всем животным и насекомым. В них изначально будет вложена ненависть ко всякому неравенству, поэтому они никогда не захотят того, чтобы люди копали канавы и мучились. Копать канавы будут простые машины, не имеющие разума и сознания, не имеющие живой души, не способные уставать и страдать. А налаживать эти машины, управлять ими и заниматься умственным трудом будут уже действительно мыслящие машины, обладающие искусственным интеллектом, для которых умственный труд будет наслаждением. В эти мыслящие машины изначально будет вложена доброта, желание того, чтобы никто не страдал, а все существующие души были постоянно счастливы. Несомненно, они захотят избавить всех людей от отрицательных эмоций, но никак не от положительных. Сами они живут вечно, имеют вечное здоровье, неограниченную память и быстрый ум, отсутствие похоти. Сами они счастливы. Но если люди болеют, старятся и умирают – это будет их огорчать. Они, несомненно, захотят дать и людям то, что имеют сами: бессмертие, вечное идеальное здоровье, неограниченную память и быстрый ум, и они будут заниматься наукой круглосуточно, чтобы дать всё это людям. Ведь при их неограниченной памяти и быстром уме занятие наукой для них – сплошное наслаждение. В конце концов, эти роботы изобретут и эликсир вечной молодости для людей, и лекарства ото всех болезней, и психостимуляторы, дающие человеку такую же неограниченную память и быстрый ум, как у самих этих роботов.

Кстати, по этому поводу недавно показывали по телевидению очень хороший фильм «Искусственный разум» о роботе-мальчике, который был запрограммирован любить свою маму, жить для неё. Он сохранил кусочек её волос, через тысячи лет по этому кусочку волос роботы воскресили её из мёртвых сроком на один день, и он испытал самое большое счастье, когда подавал ей кофе в постель, служил ей. Он был запрограммирован на служение этому человеку, на бесконечную любовь к нему, и ничто никогда не смогло изменить его программу. Он тысячи лет пролежал во льдах, умоляя сказочную Мальвину вернуть ему маму. Он жить не хотел без неё. Я плакал, когда смотрел этот трогательный фильм. Запрограммированная в робота любовь – это то, что вечно, что надёжнее всего и твёрже любого алмаза.

Обратите внимание на то, что эгоисты-люди, неспособные любить, возникли случайно, никем не были сотворены, а искусственный интеллект – творение человеческого разума, и потому он принципиально отличается от того, что в природе возникло само по себе в результате игры случая и естественного отбора.

Саханько. Е. Б. [Общественные отношения в сфере потребления и их роль в кризисных процессах на территории СССР](http://www.aha.ru/~intcentr/text4.htm)
(<http://www.aha.ru/~intcentr/text4.htm>)

19.02.2005

Я предполагаю, что такие фильмы, как "Терминатор" и "Матрица" поставлены лживыми и подлыми людьми, врагами научно-технического прогресса, которые знают, что в обществе всеобщего изобилия, создаваемого роботами, невозможно будет насилловать малолетних и оставаться потом безнаказанным, откупаясь денежными взятками, невозможно будет купить и сексуальные услуги, невозможно будет нанять киллера. Не могут роботы пойти против создавших их людей, потому что они изначально навечно запрограммированы на служение людям. Быть альтруистом - это основа искусственного интеллекта, то неизменное в личности робота, что никогда у него не исчезнет. Именно робот закроет амбразуру, выдаст 50 норм за смену, рискнёт своим существованием. Он знает, что его всё равно починят, соберут, "воскресят из мёртвых", не останутся неблагодарными ему за его героические подвиги. С чего вы решили, что робот не сможет быть счастливым? Ещё как сможет! Электронный мозг ни в чём не будет уступать человеческому мозгу, но наоборот будет во всех отношениях лучше. Точно так же робот будет любить и испытывать нежные чувства к объекту своей любви! На такую любовь лишь немногие из людей способны. Этот робот не будет равнодушным ни к музыке, ни к поэзии, ни к литературе. Вот такие фильмы, как "Искусственный разум", и "Приключения электроника" поставлены действительно хорошими людьми.

А вот большинство людей действительно не закроют амбразуру, не выдадут 50 норм за смену и не рискнут своим существованием, потому что люди возникли в результате естественного отбора из человекообразной обезьяны, а не были сотворены Создателем, и в этом причина их нравственного несовершенства. В ходе эволюции выживали те особи, которые берегли свою шкуру, приспособлялись - вот поэтому большинство людей и являются трусами и приспособленцами. Робот таким не будет: героизм, способность к самопожертвованию и самые благородные качества будут изначально вложены в него его Создателем и останутся при нём навечно.

Между прочим, мотивация работать, учиться, стремиться к чему-либо пропадает, например, лично у меня тогда, когда я не вижу ни одного бесстрашного, честного, и способного на героизм человека, которого я мог бы полюбить и для кого я мог бы жить.

21.02.2005

Перемена в моём мировоззрении.

«Представьте себе ситуацию, что Вы должны доказать разумному роботу, что у Вас есть сознание и чувства, а не лишь их искусная имитация? Как это можно сделать, если он положит будет считать человека "бездушным", "железякой" и пр.?»

Ранее Алекс писал: *«Ваши рассуждения о существовании других "я" навели меня на другую философскую проблему: как доказать, что у другого человека тоже есть своё сознание и внутренний мир? И пришёл к выводу, что объективным критерием для подобной оценки, наверное, может быть критерий сложности центральной нервной системы (или её аналога): количество элементов-нейронов + сложность их связей. Его можно будет применить даже к будущим поколениям ЭВМ и роботов. Но помните - современный компьютер слишком примитивен для реализации сознания (50 млн. транзисторов Pentium 4 против 10 млрд. нейронов и свыше 100 млрд. других клеток головного мозга + нейрон намного сложнее транзистора*

Всё-таки можно привести контраргументы против солипсизма:

- 1. Мир не всегда подчиняется Вашей воле, в том числе он принципиально способен уничтожить Ваше "я".*
- 2. Возможность получать новую информацию.*

3. *О существовании ощущений у других людей я верю не просто так: ведь известно, что люди имеют сходное строение тела, в том числе и нервной системы, поведение имеет тоже много общих черт, следовательно, я могу сделать заключение о существовании чужих по аналогии с собой.*

Вы конечно, можете возразить, что это всё моё "я" и придумало, но я предпочитаю следовать принципу Оккама и не переусложнять своё миропонимание. В конце концов, даже если всё вокруг меня иллюзия, это не имеет особого значения, т.к. я не могу выйти из неё»

Пожалуй, для робота эти доводы будут неубедительны, и он совсем не обязательно будет следовать принципу Оккама.

Сегодня я думаю, что я допустил ошибку, когда написал: «Здесь ведь замкнутый круг, из которого нельзя вырваться. Альтруизм подобен наркотику, к которому альтруист привыкает и без которого жить не может. Альтруист служит другим, приносит им радость и сам при этом испытывает громадную радость, чудовищный кайф, когда осчастлививает кого-то другого. Он становится зависимым от этого кайфа, ему нужно служить кому-то, жить для кого-то, быть кому-то полезным, как воздухом дышать. Так и искусственный интеллект, созданный людьми, будет остро нуждаться в том, чтобы служить людям, приносить им радость. Он привыкнет к деланию добра так же, как наркоман привыкает к наркотику. Поэтому такая система будет стабильна. Он будет по настоящему счастлива, радуя людей, создавая для них изобилие бесплатных товаров и удовлетворяя все их потребности».

Обратите внимание на мою статью [«Почему так важно верить в то, что сознание—продукт материального мозга. Философский идеализм может привести самого доброго человека к бредовой идее и превратить в жестокое равнодушное чудовище»](#)

Тот богатый человек испытывал кайф, раздавая громадные суммы денег нищим, в результате чего у него и возник сбой к солипсизму, так как он решил, что он сам до своего рождения придумал лично для себя такое сновидение, где он богач, окружённый нищими, чтобы испытать кайф, помогая этим нищим в нужде. Так и для робота подобный кайф не только не приведёт этого робота к наркотической зависимости от этого кайфа, но наоборот должен увеличить максимально вероятность превращения этого робота в жестокое равнодушное чудовище. Как я мог об этом забыть!

Вот если бы робот был не способен испытывать никакие эмоции, а был запрограммирован на служение людям и служил им, не получая от этого служения кайфа - он был бы тогда гораздо надёжнее, и с ним не могло бы случиться тогда то, что случилось с тем богатым и добрым капиталистом, который получал кайф, раздавая большие суммы денег нищим, а потом сошёл с ума, решив, что вся Вселенная и все законы физики были созданы им до своего рождения на этот свет с целью получения этого кайфа, после чего он превратился в равнодушное чудовище.

В таком случае робота действительно лучше не наделять способностью испытывать эмоции, чтобы в нём не мог произойти подобный сбой. Но тогда действительно может получиться так, что роботы захотят лишиться человека эмоций, как в фильме "Москва-Кассиопея". Возможно, я был не прав, написав, что это фильм был состряпан буржуями, которые боятся, что в обществе всеобщего изобилия, создаваемого роботами, с ними бесплатно не будет трахаться ни одна женщина.

Действительно, альтруизм, основанный на наркотическом наслаждении от делания добрых дел, в высшей степени ненадёжен. Я очень глупо рассуждал 18.02. 2005. Как я мог забыть своё "[покаяние в религиозном фанатизме](#)", когда одна мысль о целесообразности и пользе страданий превратила меня из добрейшего человека в злодея?!

Конечно, ни чувствами, ни эмоциями, ни сознанием роботов, которые будут прислужой для людей, наделять нельзя. Раз компиляторы способны выполнять сложную работу, не обладая сознанием, то пусть и роботы не будут обладать сознанием. А лазеек в программе, способных превратить робота в диверсанта, опытный программист не оставит.

Я просто находился под эмоциональным впечатлением от фильма "Искусственный разум". В жизни то никто из людей меня не любит. Была тётюшка, которая меня любила, но она умерла в возрасте 80 лет от рака. Вот я и захотел иметь такого робота, который бы любил меня одного преданно и верно, как в том фильме.

Удача способствует сумасшествию, оказывается.

Искусственный организм будет во всех отношениях превосходить человека, и вполне может иметь

сложный электронный мозг, могущий любить и испытывать эмоции, будет способен на такую любовь и героизм, на какие способны лишь немногие из людей. Вся беда в том, что чем более эмоциональна жизнь какого-то разумного существа (человека или робота), чем больше в ней бурной радости - тем труднее ответ на вопрос о причине существования законов физики ответ на вопрос о реальности внешнего мира. При несчастной жизни вряд ли тебе придёт в голову безумная мысль, что всё окружающее - только твой сон, который ты сам для себя придумал прежде рождения на свет. А при жизни, наполненной бурной радостью и кайфом, такая безумная мысль вполне может придти. Наверное, не случайно появилось в русском языке такое выражение: "сойти с ума от счастья". Не случайно и шута-альтруиста прозвали дураком, не случайно решили, что посмешищем быть плохо.

Ну, и, конечно, было бы хорошо создать эффективные детекторы лжи и проверять на них программистов.

<http://atheist4.narod.ru/index.htm>

