

Текущие размышления. Март 2005 года.

02.03.2005

Я предположил, что даже самцам животным для получения удовольствия от секса необходимо, чтобы в их головной мозг поступила информация о том, что их сперма излилась именно в самку, а не куда попало. Важно, чтобы самец ощущал запах самки, видел её и осязал – только тогда он получит удовлетворение от секса. Не думаю, что те щенки, которые занимаются онанизмом, получают удовольствие от онанизма, предполагаю, что они страдают от таких извращений. По личному опыту знаю, что онанизмом можно заниматься регулярно, не получая никакого от этого удовольствия, а только страдая. Почему не допустить, что те собаки, занимающиеся онанизмом, тоже хотят только возбудить себя, вызвать у себя эрекцию, а кончать на землю не хотят, и когда сперма всё-таки у них изливается нечаянно против их воли, то они не только удовольствия при этом не испытывают, но наоборот страдают? Я готов поверить в то, что от классического секса можно получать удовольствие, но мне очень трудно поверить в то, что есть мужчины, получающие удовольствие от орального секса, онанизма, или изливая свою сперму не в женщину, а в мужчину. Ещё труднее поверить в то, что таких мужчин немало.

Я не уверен в том, что пропаганда СМИ может каким-либо образом влиять на действия людей. Совсем не ясно, верят люди этой пропаганде, или просто притворяются, что верят. Одно могу сказать – ничего я не знаю, ни в чём не уверен, могу выдвигать одни только предположения.

Я за неограниченную свободу слова и за плюрализм мнений в СМИ. Считаю, что любая пропаганда должна быть разрешена: как пропаганда секса, так и пропаганда против секса. Именно в споре рождается истина. И любая точка зрения должна быть выслушана.

Я думаю, что от удовольствий отказываться никогда не следует, и мучить себя не надо. Я всё больше разочаровываюсь в христианской идее сурового аскетизма, распятия плоти своей со страстями и похотями. Может быть, в этом я и не прав. Нужен ли аскетизм, волевые усилия? Это очень сложный и спорный вопрос.

Я предполагаю, что анальная мастурбация смертельно опасна. Поцелуй между двумя мужчинами может быть, в этом нет ничего плохого. Но вот анальная мастурбация, предполагаю, смертельно опасна. Я очень смелый человек, я иногда думаю, что я самый смелый человек в мире, но я никогда бы не рискнул узнать, что такое анальная мастурбация, потому что боюсь, что это анальный оргазм может привести к немедленной смерти. Не подвергает ли пассивный гомосексуалист свою жизнь смертельной опасности? И не преследует ли лживая пропаганда о реальном существовании гомосексуалистов, которые якобы трахаются в попку и в живых якобы после этого остаются, или пропаганда о пользе анальной мастурбации цель - уничтожить всех глупых, наивных и доверчивых людей, которые в это поверят и захотят испытать, что такое анальный оргазм, сдохнув после этого? Ведь чем больше людей передохнет, тем больше ресурсов и жизненных благ достанется оставшимся в живых. Конечно, это только мои предположения, не обращайтесь на них внимания, но я советовал бы всем мужчинам жизнью своей не рисковать, не быть доверчивыми и попку свою не подставлять никому.

4.03.2005

Моё предположение о смертельном вреде анальной мастурбации ни на чём не основано. Это просто предположение: причина СПИДа - это анальный оргазм. Даже если это так и есть на самом деле, СМИ могут об этом молчать, так как кому-то может быть выгодно, чтобы побольше людей умерло от СПИДа, и при этом оставшимся в живых мужчины с нормальной ориентацией достанется больше жизненных благ и самок, когда все пассивные гомосексуалисты вымрут от СПИДа, испытав этот анальный оргазм. СМИ могут просто лгать о вирусном происхождении СПИДа. Обратите внимание на то, что это только мои предположения. Но нет никаких оснований доверять СМИ и другим людям, хотя я прекрасно понимаю то, что доверять кому-либо гораздо приятнее, чем не доверять. Просто я советую прислушаться к словам пророка Иеремии и не

доверять ни одному человеку, во всём услышанном сомневаться, доверять только своим собственным глазам.

Ведёт ли анальный оргазм к смерти от СПИДа - этого мы никогда не узнаем. Ведь существуют же, говорят, фригидные женщины, которые никогда оргазма не испытывают. И среди пассивных гомосексуалистов могут быть аналогичные фригидные гомосексуалисты, которые никогда никакого оргазма от секса в задний проход испытать не могут. Суть моего предположения в том: заболевает СПИДОм и умирает всякий, испытавший оргазм от анальной мастурбации. Возьмите кошку и попробуйте помассажировать её задницу - она вас оцарапает, не позволит вам этого. Кошке нравится, когда вы чешете ей за ушами, но ей становится неприятно, когда вы начинаете даже гладить её по попе ниже пояса. Если даже животные инстинктивно избегают массажа ануса, то логично предположить, что такой массаж опасен для жизни и здоровья.

Разве может на самом деле существовать такое большое количество геев? Это же природе противоречит. Вам не приходит в голову, что это движение возникло в знак протеста против гомофобии, в знак протеста против религиозных предрассудков? Вам не приходит в голову, что все эти "геи" просто притворяются геями назло противникам свободы? Кривляние и кокетство парней на улице ещё не доказывает то, что они реальные гомосексуалисты, а не притворяются ими. Да даже если бы я попал в тюрьму и своими глазами увидел секс в задний проход между двумя мужчинами, я бы всё равно не узнал ни об активном гомосексуалисте, ни о пассивном, испытал ли кто-то из них оргазм от этого или нет. Можно быть умелым актёром и притвориться, что якобы получил оргазм. Поэтому очень глупо рисковать жизнью и попытаться узнать о том, что такое анальный оргазм, так как вполне можно предположить, что и умирают от СПИДа именно те любопытные мужчины, которые и захотели узнать, что представляет собой этот оргазм.

Онанизмом вполне можно заниматься регулярно, не испытывая при этом никакого удовольствия, а только одни страдания во время эякуляции, если заниматься онанизмом с целью просто возбудить себя, не желая кончать. Именно так и было в моей личной жизни: "Но, стыдясь почему-то признаться людям в том, что больше всего я хотел бы ходить в юбке без трусов, я довольствовался тем, что украдкой надевал на себя женское платье и снимал с себя всякие штаны, когда никого не было дома, лаская себя по бокам руками, осязая то, что под платьем нет трусов, а свой стоячий член я зажимал между бёдер, испытывал семяизвержение, а после этого глубокое отчаяние и ужасное раскаяние, давал себе клятву никогда этого больше не делать. Однако на другой день, оставшись один в квартире, я снова испытывал сильнейшее желание надеть на себя женское платье и снять с себя потом трусы. Я хотел только походить по комнате в женском платье без трусов. "Я не изолюю своё семя! Я смогу вовремя остановиться, - успокаивал я свою совесть.- Когда настанет критический момент, и сперма будет готова излиться, я прекращу тогда сдавливать свой член между бёдер". Так думал я, и снова ошибался. Сперма снова изливалась, и я каялся в том, что возбудил себя, надев на себя женское платье и сняв с себя трусы, давал себе клятву никогда больше женское платье на себя не надевать и трусы с себя не снимать". (<http://atheist4.narod.ru/confession.htm>)

Поэтому я и предположил то, что многие другие мужчины тоже хотят только вызвать у себя эрекцию, возбудиться, но не кончать, испытывают потом такие же неприятные ощущения, когда сперма нечаянно изливается всё-таки на землю, какие и я испытывал в своей юности.

В существование зоо-, некро-, педо-филов тоже нельзя быть уверенным, пока не увидишь хотя бы одного подобного извращенца своими собственными глазами. Ведь лгут же СМИ о существовании порчи, сглаза, магии и колдовства. Значит, могут они лгать и о существовании и зоо, некро, педо-,филов.

Хороший рисунок на странице <http://www.keks-tv.ru/> , как мужик топором разрубает телевизор. Лично я не смотрю ничего кроме художественных фильмов, фантастики, зная, что всё это художественный вымысел. Ни новостям, ни историкам доверять нет никакого смысла, так как и любой историк тоже может лгать, угождая каким-то политическим партиям.

Зачем забивать голову тем, что не имеет никаких доказательств? Лучше заложить в свою память абсолютную истину, изучив математический анализ.

Не у каждого человека есть свои тайны. У меня лично вообще нет никаких тайн от людей.

В историческое существование Иисуса Христа я не верю точно так же, как не верил в его существование Берлиоз в романе "Мастер и Маргарита" Михаила Булгакова. Подробнее об этом в статье:

[Михаил Булгаков—пророк, патриот, коммунист и истинный христианин. «Мастер и Маргарита» - величайшее философское и пророческое произведение.](#)

В фильме "Собачье сердце" мне очень не понравился профессор Преображенский. Он относился к Шарикову свысока, грубо и надменно, не признавая в нём человеческой личности, и даже не разговаривал с ним. Шарикову было очень одиноко и тошно. Чтобы заглушить свою боль и одиночество Шариков стал употреблять алкоголь. Ненависть Шарикова к кошкам - эта аллегория, притча. Кошки, в фильме, символизируют, на мой взгляд, всех бесчестных, лживых, хитрых и подлых людей, имеющих садистские наклонности. Именно таких людей и ненавидит благородное собачье сердце Шарикова. Очень огорчает конец фильма, когда профессор снова превращает Шарикова в собаку и остаётся безнаказанным.

Михаил Булгаков – великий пророк. Именно он предсказал инфляцию и реставрацию капитализма в нашей стране в своём романе «Мастер и Маргарита», выход на свет многочисленных магов после перестройки.

Я не согласен с утверждением, что с волками жить – по-волчьи выть. Сострадание к жертвам хищников предполагает ненависть ко всякому хищнику.

"Когда кого-то ненавидишь на душе и в сознании неприятно". Это ещё бывает от сострадания к тем, кого могут обидеть те, кого ты ненавидишь.

Организовать нудистский пляж в моём городе не удастся. Никто не следует моему примеру. Я всегда загораю и купаюсь в короткой юбке без трусов вот уже десять лет, но никто с меня не взял пример. Мне и в короткой юбке нравится. Это для меня всё равно, что голым, без разницы. Я же не стесняюсь, если кто-то подбежит ко мне и задерёт юбку на мне. Кому надо - пусть задирают и смотрят, я не обижусь за это на них.

Одинаково унижительно: что минет сделать работодателю ради того, чтобы он тебя на работу принял, что взятку дать для того, чтобы на работу устроиться, что брюки на себя надевать ради того, чтобы на работу устроиться. Одно и то же унижение. Мне лично брюки в высшей степени противны, и надевать их на себя ради того, чтобы на работу устроиться, я считаю величайшим унижением. Если нет реального права на труд, если приходится унижаться перед работодателем ради того, чтобы на работу устроиться, то лучше уйти в партизаны и героически погибнуть в борьбе против такого рабского строя. Лучше уж стать террористом-смертником, чем так унижаться.

5.03.2005

Вот какая у меня забота - непременно устроиться на любую должность именно на ОАО "Томна" в судебном порядке, чтобы доказать, что закон - не дышло, добиться, чтобы суд обязал Хрулёва принять меня на работу независимо от того, нравлюсь я ему или нет. Вот буду ходить целый год к нему с заявлением: "Прошу принять меня на работу на любую должность, если не имеется свободных вакансий ткачей". И пусть он мне целый год пишет: "Никаких свободных вакансий на предприятии нет". Это не бред будет с юридической точки зрения? Может ли у предприятия в течение года ежедневно не быть ни одной свободной вакансии?

Меня били вначале, когда я начал носить юбку, и при этом угрожали, что избьют в следующий раз ещё сильнее, если увидят меня ещё раз на улице в юбке. Но я не подчинился и продолжал носить юбку. Когда они поняли, что бить меня бесполезно, так как, сколько бы они меня ни били, всё равно я штаны носить не буду, они перестали меня бить. Я счастлив оттого, что выстоял, не покорился их воле. Я счастлив оттого, что они не смогли меня запугать. Я не представляю, как бы я смог жить, если бы им удалось меня при помощи побоев запугать и заставить носить штаны. Наверное, тогда я бы спился или повесился.

Главное – не бояться их, доказать своё бесстрашие и мужество, доказать то, что лучше ты умрёшь, чем покоришься воле таких негодяев, которые против того, чтобы каждый одевался так, как захочет.

Именно по вине трусов существовал крепостной гнёт, и сейчас тоже существует капиталистическое рабство.

Вспомните Александра Ульянова, брата Владимира Ильича Ленина, который стрелял в царя. Я глубоко уважаю этого великого человека и восхищаюсь его благородным поступком. Он знал, что идёт на смерть, что его казнят, но жизни своей не пожалел ради того, чтобы спасти русский народ от ненавистного царя-тирана. Поступок Александра Ульянова – это пример героического самопожертвования.

Правы также и террористы, захватившие французских заложников и требующие отмены запрета на ношение платков-хиджабов мусульманскими школьницами в школах Франции. Запрет на ношение головных платков глубоко унижает человеческое достоинство, противоречит свободе вероисповедания.

<http://www.livejournal.com/users/atheist4/3446.html?nc=19>

Собака, которая сидит на цепи, носит ошейник и довольна своей рабской участью и сытостью. Человеку с подобной психологией выдрессированной собаки никогда не понять свободолюбивого человека, который лучше умрёт, чем будет владеть жалкое рабское существование.

Меня удивляет то, зачем люди читают бульварную жёлтую прессу, где пишут, что Ленин якобы имел сифилис мозга, да ещё повторяют потом эту чушь, как попугай, хотя нет никаких оснований верить в то, что это не гнусные выдумки антикоммунистов.

Мои же гипотезы о смертельном вреде анальной мастурбации хотя нельзя и доказать, но нельзя также и опровергнуть. Может быть, я не прав, а, может быть, и прав. Поэтому я и советую лучше не рисковать жизнью, и палец свой в своё анальное отверстие никогда не пробовать сунуть. Вдруг умрёшь после этого, испытав анальный оргазм? Любопытство это может дорого стоить. Если ты одинокой человек, то другие эгоисты только обрадуются тому, что какой-то наивный любопытный дурачок подошёл от анальной мастурбации - ведь кому-то квартира твоя достанется.

Так что осторожность никогда не помешает. Существует много других безопасных для жизни удовольствий - в музыке, литературе, науке, фильмах. На мой взгляд, ни анальный секс, ни наркотики лучше никогда не пробовать.

Своей бывшей жене Тоне я очень хотел доставить сексуальное удовольствие. В то время я не имел антисексуальных убеждений. Ну, не стоял член у меня на неё, ничего у меня не получалось. Ещё бы. Почитайте, как она издевалась надо мной: <http://atheist4.narod.ru/b.htm> И зачем было лгать, что она ждёт от меня ребёнка? А зачем она мне навязывалась? Зачем ей нужен был такой импотент, как я? Не для того ли, чтобы просто мучить меня?

Не может быть счастлив честный человек в коррумпированном обществе, где дают взятки и подмазывают, где делают карьеры и приспособляются при помощи лжи. Тем более не может быть счастлив свободолюбивый человек от такого рабства ношения фраков и галстуков. Приспособление и карьеризм всегда останутся самой большой мерзостью в глазах истинно советского человека.

По-моему, в 1000 раз лучше с моральной точки зрения быть ткачом и производить материальные ценности, чем заседать во фраке и при галстуке в Государственной Думе и принимать законопроекты, согласно которым размер пенсий некоторых людей много ниже прожиточного минимума, довести людей до полного обнищания при помощи своих грабительских буржуазных реформ. Сейчас люди проедают то, что было создано в СССР, кормя обнаглевший и разросшийся чиновничий аппарат. Когда-нибудь люди поймут, что доверять приспособленцам во фраках и при галстуках глупо. Тогда они разгонят к чёртовой матери всю Думу, правительство и чиновников и пойдут за мной строить новую жизнь, новое социалистическое общество, в котором кто не работает - тот не ест, в котором разрешено всё, что не затрагивает права и интересы других людей, разрешено даже совсем голым ходить по улице, но не разрешено унижать другого человека и

навязывать ему свою волю, форму одежды, религию и т. д. Современные чиновники только делают видимость работы. Уровень жизни населения только снижается, и все реформы проводятся только в интересах этой наглой кучки чиновников, прорвавшихся к власти. Чего можно ждать от тех, кто носит фраки и галстуки? Только монетизации льгот, вызвавшей многочисленные акции протеста, на которые, впрочем, чиновникам во фраках и галстуках плевать.

Неужели народ никогда не поймёт, что эти конформисты и соглашатели, карьеристы и приспособленцы ничего хорошего ему не дадут, что у власти должен находиться человек принципиальный, горячий, люто ненавидящий любой беспорядок, беззаконие и несправедливость, жаждущий немедленно расправиться с мафией и коррупцией?

Рано или поздно терпение народа лопнет, и он найдёт в себе смелость и мужество свергнуть этих паразитов. Социалистическая революция неизбежна, и она будет. Только после социалистической революции все люди получают реальное право на труд, а не будут униженно просить у чиновника-работодателя, чтобы тот принял на работу. Только при социализме наступит время свободы, все станут свободными, раскрепощёнными и разными, перестанут унижаться перед вышестоящими чиновниками и приспосабливаться. Всю существующую иерархию надо сломать. Да здравствует свобода, равенство и братство! Да здравствует пролетарская революция! Пролетарии всех стран объединяйтесь!

6.03.2005

Всякого диктатора и врага свободы надо ненавидеть. И лучше умереть, чем покориться тирану. Только садист и тиран может навязывать другим людям определённую форму одежды. В этом он черпает садистское удовольствие, упиваясь своей властью, и очень нехорошо доставлять ему это удовольствие. Ну, сами посудите, я зашёл в аудиторию на лекцию по сопромату и сел на самую заднюю парту. Балыбердину даже не было видно, в чём я одет. Как я, тихо сидя на задней парте в юбке, мог помешать ему вести лекцию? Но он потребовал, чтобы я удалился из аудитории. Разве не ясно, что он - обыкновенный садист, которому приятно унижать другого человека, навязывая ему свою волю? Ведь я не требовал от него, чтобы он носил юбку, а он потребовал от меня, чтобы я ходил в брюках на его лекции. Я просил за моральный ущерб 10000 рублей, но кинешемский суд только частично удовлетворил мой иск, присудив взыскать с Балыбердина только 500 рублей в мою пользу, а ивановский областной суд и это отменил, полностью его оправдав. Так зло и осталось неотомщённым.

Точно также запрет на ношение мусульманских головных платков в школах Франции принёс ужасные страдания мусульманским девушкам. Действительно, ну чем могли помешать платки процессу обучения? Это было сделано просто для унижения, для упоения своей властью: я, дескать, сильный и могу заставить других бояться себя и слушаться. У власти во Франции оказались обыкновенные садисты. Конечно, правильнее было бы взять кого-нибудь в заложники из властных структур, но это оказалось, наверное, невозможным, так как эти подонки приняли всевозможные меры предосторожности. Террористы, захватившие французских журналистов, надеялись на то, что общественность окажет давление на правительство и преступный закон, запрещающий ношение головных платков, будет отменён.

Тот, у кого рабская душа, не понимает того, что унижительно подчиняться любому бессмысленному приказу начальника. (А что может быть более бессмысленного приказа надевать на себя штаны?)

Сама иерархия, сама власть одного человека над другим человеком унижительна. Унизителен также характер современного обучения, когда в большинстве случаев выполнение уроков является обязанностью, а не потребностью, когда школьнику или студенту нужны не знания, а зачёт, оценка, корочки диплома, а знаний требует от школьника или студента преподаватель. По-моему, студент, пользующийся шпаргалками и обманывающий преподавателя, омерзителен. Разве так должно быть? Жажда получения знаний - вот что должно заставлять школьника и студента посещать учебные занятия. Не преподаватель должен упрашивать студентов приобретать знания, а наоборот студенты должны упрашивать преподавателя дать им побольше знаний. А тот, кому знания не нужны, и вовсе не должен себя мучить ради получения корочек диплома и чиновничьей должности. По-моему, нынешний мир просто обезумел, и люди просто играют во власть, создавая иерархические структуры, в которых высшие чины унижают низших, а низшие раболепствуют перед высшими. Тот, кто позволяет себя унижать и выслуживается перед высшим начальством, сам

продвигается по служебной лестнице и получает возможность унижать других, заставляя их слушаться себя. Зачем это всё нужно? Зачем нужны начальники и подчинённые? Зачем нужна власть одних над другими? Это безумие, чистое безумие!

Никто никого слушаться не должен! Долой рабское послушание! Никакие чиновники-управленцы вообще не нужны. Для бухгалтерской работы, учёта и контроля рабочие сами могут выбрать человека из своей среды.

И никакого права не должны иметь родители заставлять своего ребёнка учиться в школе, если он не хочет. Сам он должен понимать, что умение читать и писать ему пригодится. А не хочет - пусть даже и этому не учится. Никакой принудилочки быть не должно. Захочет он научиться ремонтировать телевизоры - будет учиться на телемастера и изучать только те предметы, которые пригодятся ему в его профессии, будет заинтересован в получении тех знаний, которые ему нужны для того, чтобы стать хорошим специалистом. А историю для того, чтобы быть телемастером, совсем не надо знать.

Не важно, помогала Германия деньгами Ленину или не помогала. Идеи то у него были правильные и справедливые: уничтожение эксплуатации человека человеком, свобода, равенство, братство, власть трудящихся и выборность всех руководящих работников самими трудящимися, поголовное привлечение всего населения к управлению государством, и постепенное исчезновение всякого различия между умственным и физическим трудом. Самодержавие этого никогда бы не дало народу.

К сожалению, сейчас дела действительно обстоят так, как это описано в «Трактате о любви» [Анатолия Протопопова \(http://protopop.chat.ru/tlnn.html\)](http://protopop.chat.ru/tlnn.html) Преуспевает в жизни, имеет высокий ранг и пользуется громадным успехом у женщин самый наглый хам, а склонность к самопожертвованию, благородство и альтруизм являются признаками низкого ранга и инстинктивно вызывают отвращение у женщин, особенно у женщин с высокой примативностью. Того уважают, кто имеет власть и давит других, навязывая им свою волю. Позор!

Я даю новую заповедь: возненавидь всякого, кто хочет заставить тебя что-то сделать, лучше умри, чем подчинись ему. Долой послушание! Пусть все подчинённые взбунтуются против своих начальников, свергнут их и выберут таких руководителей, которые сами будут им служить. Пусть студенты тоже свергнут тех преподавателей, которые учат их тому, что им неинтересно, и чего они знать не хотят, и выберут таких преподавателей, которые будут учить их только тому, чему они сами хотят научиться. Настоятельно советую солдатам не становиться потом самим дедами, унижая других ни в чём неповинных солдат, а жестоко отомстить самим дедам, организовать и хорошенько их отколотить. Всякий, нанёсший удар, пусть всегда получит ответный удар. Слушай, простой рядовой солдат: плюнь ты на чины, пусть сам главнокомандующий ударил тебя по морде - ты не бойся, ударь его тоже по морде, не позволяй себя унижать никому независимо от его чина и должности. Да будет отмщено всякое зло. Возможно, что именно груз неотомщённых обид очень часто и превращает человека в алкоголика. Каждый ребёнок должен быть абсолютно свободен и изучать только то, к чему лежит у него душа. Управленцев вообще быть не должно, но только рабочие умственного и физического труда.

Только Советская власть способна обеспечить свободу каждому человеку. Советская власть - это принципиально новое общественное устройство: при Советской власти все начальники избираются подчинёнными, и не подчинённые слушаются начальников, а наоборот начальники выполняют волю подчинённых, зная то, что в противном случае их переизберут. Только при Советской власти власть находится в руках самих трудящихся, а не в руках чиновников: чиновники только служат тем, кто выбрал их на эту должность. Капитализм же является завуалированным рабством: средства производства находятся в руках капиталистов, и рабочий вынужден продавать свою рабочую силу капиталисту на тех условиях, которые диктует капиталист, чтобы не умереть с голоду. Даже если все капиталисты вдруг потребуют от рабочих оказывать и сексуальные услуги - рабочим придётся соглашаться на это, чтобы не умереть с голоду. Разве это не рабство? Самое настоящее рабство. Забастовки не помогут - капиталист может весьма долго жить на имеющийся у него капитал во время забастовки, а бастующие рабочие, которым он не будет платить зарплату, умрут через 40-50 дней от голода. Капитализм - это самое настоящее рабство для рабочих. Вот почему необходима пролетарская революция! Только Маркс

показал путь в царство свободы! Другого пути нет и быть не может.

Заинтересовывать ребёнка учёбой родители должны, но принуждать его к учёбе ни в коем случае не должны иметь никакого права. Не хочет учиться – пусть идёт работать. Можно дать материальный стимул к обучению – оплачивать умственный труд выше, чем физический, как это и практиковалось при Сталине. При Сталине не было всеобщего обязательного среднего образования, и очень многие люди получали только начальное образование и шли работать. Предполагаю, что и начальное образование они получали тогда по своей доброй воле, зная, что умение читать и писать пригодится им в жизни. Только при Ленине и при Сталине в нашей стране была реальная свобода и власть трудящихся. После смерти Сталина от Советской власти осталось одно только название. Произошло мелкобуржуазное перерождение КПСС, и возникло чиновничье бюрократическое государство. Чиновники перестали избираться самими трудящимися, а стали назначаться сверху, начались многочисленные буржуазные реформы и децентрализация экономики. Это привело к резкому снижению темпов роста национального дохода, к дефициту и другим бедам.

Советская власть - это не анархия. Советская власть - это власть самих трудящихся. Чиновник при Советской власти избирается самими трудящимися и не властвует над ними, а служит им, зная, что они переизберут его в противном случае. Таким образом, не трудящиеся раболепствуют перед чиновником при истинном социализме, а наоборот чиновник раболепствует перед избравшими его на этот пост трудящимися.

А действовать сейчас, возможно, просто рано, и революционная ситуация, к сожалению, ещё не созрела. Остаётся только терпеливо ждать, когда чаша народного терпения переполнится, и люди найдут в себе смелость и мужество уничтожить существующую сейчас чиновничью иерархию. Я полностью поддерживаю позицию Всесоюзной Коммунистической Партии (большевиков) Александра Лапина. (Сайт <http://bolshevick.narod.ru/rus.htm>). Эта партия тоже не участвует в выборах, призывает голосовать против всех на выборах.

Я думаю, что всё это ложь, что якобы Сталин душил свободу, запрещал критику и т.д. Я же буду надеяться на то, что мыслящие люди поверят мне, а не этой лжи. Моя откровенность – это мой козырь. Я написал о себе всё: и как онанизмом занимался в детстве: (<http://atheist4.narod.ru/confession.htm>), и как с ума сошёл 15 лет назад, уверовав в религиозные чудеса и желая ходить по воде, как Христос, и как свой собственный кал съел, считая себя морковкой: (<http://atheist4.narod.ru/delirium.htm>). Это будет поэффективнее книги Бориса Николаевича Ельцина «Исповедь на заданную тему». Любой мыслящий человек поймёт мою откровенность и альтруистическое желание служить людям, а ошибки и многочисленные заблуждения мне простит. Другим же людям, поносящим Ленина и Сталина, слабо так откровенно рассказать о себе всё, потому что они свою репутацию боитесь подмочить. Кто же им после этого верить будет?

Знайте: справедливая месть будет!

Мечь без пощады всем супостатам,

Всем паразитам трудящихся масс,

Мщенье и смерть всем царям-плутократам,

Близок победы торжественный час!

Вспомните садиста помещика, который заставлял своих крепостных ходить по углям? С какой стати они должны были его прощать? Правильно сделали, что во время восстания Емельяна Пугачёва они самого его заставили ходить по углям! У всякого благородного человека душа радуется, когда такая справедливая месть осуществляется.

А в том, чтобы прощать таких злодеев – в этом никакой доброты нет. Прощать нужно только того, кто сам искренне раскаивается и просит прощения.

Тот, кто нанёс первый удар, всегда должен получить ответный удар. Любой агрессор должен быть наказан. «Зуб за зуб, око за око, ушиб за ушиб» - в этом и есть наивысшая справедливость. А вот когда подлец раскается ото всей души и прощения будет просить – тогда можно его и простить. Терпеть гнёт и рабство совсем ни к чему. Религия всегда использовалась эксплуататорскими классами для того, чтобы учить народ смирению и терпению, пичкая его сказками о счастливой

загробной жизни.

В том, чтобы слепо верить в общепринятое, никакого ума нет. Поскольку секс делается без свидетелей, никак нельзя достоверно знать, сколько процентов людей на самом деле сексом занимаются, а сколько процентов людей лгут, что им занимаются. Может быть, большинство мужчин уже стали импотентами, но боятся, что их засмеют, если они в этом сознаются? Нет никаких разумных оснований верить людям, особенно тем, кто дорожит своей репутацией и боится насмешек.

Я действительно в настоящее время являюсь ужасно сексуально неудовлетворённым человеком. Но даже если бы я был сексуально удовлетворён, то всё равно бы радовался ото всей души, читая в повести Пушкина «Капитанская дочка», как восставшие крепостные отомстили садисту-помещику той же монетой, заставив его ходить по углям, как раньше заставлял он их ходить по углям. Если бы не было трусов, если бы каждый мстил своему обидчику, не взирая ни на его должность, ни на его силу, то зло давно бы исчезло. Отпало бы всякое желание лезть в драку, если бы каждый знал, что обязательно получит ответный удар.

7.03.2005

Нет принципиальной разницы между токарем и программистом: и тот и другой создаёт материальные ценности. Но вот спекулянт или банковский бизнесмен ничего не создают.

В революции против своих начальников будут в равной степени участвовать и токари, и программисты. Рабочие умственного труда - это тоже пролетариат, которого работодатель может унижать по всякому, начиная от принуждения к ношению галстука и кончая принуждением к совершению сексуальных услуг. Само по себе ношение фраков и галстуков - и есть раболепствование перед вышестоящими чиновниками, и так называемое "проявление уважения" есть ни что иное, как желание выслужиться перед вышестоящими и продвинуться по служебной лестнице, чтобы потом унижать нижестоящих, заставляя их "проявлять уважение", то есть выслуживаться перед собой. Токари, учётики, бухгалтеры нужны, а от начальников нет никакой пользы обществу. Да те же низшие чиновники могут быть заинтересованы в том, чтобы избавиться из-под власти более высших чиновников, и принять активное участие в революции.

Обратите внимание на то, что после революции капиталист не теряет сытость своего желудка, а теряет только возможность угнетать, то есть мучить других людей. Он всего лишь теряет возможность покупать сексуальные услуги, нанимать киллеров и лжесвидетелей, совершать преступления и откупаться потом взятками. Ленин ведь не отказывался от использования старых управленческих кадров. Если он, капиталист, хорошо умеет решать организационные вопросы, то после революции ему будет предоставлено высокооплачиваемая должность директора государственного предприятия, но он будет уже не о прибыли предприятия и набивания деньгами своего собственного кошелька заботиться, а о снабжении производства всем необходимым: сырьём, комплектующими, и т. д.

Социалистическая революция - это прыжок в царство свободы потому, что после неё полностью исчезает власть одного человека над другим человеком, то есть исчезает возможность принуждения одним человеком другого человека. Только одни преступники, нарушившие уголовный кодекс, не имеют свободы. Все остальные должны быть свободны.

Я не могу продвигать свои политические убеждения иначе помимо сайта. Из 20000 посетителей моего сайта и то нашлось лишь несколько единомышленников. Найти таковых в Кинешме ещё труднее. Я похож на волка, попавшего в общество хорошо выдрессированных и послушных своему хозяину собак, которые вполне довольны своей рабской участью, преданы своему хозяину и готовы загрызть любого невинного чужого человека только за то, что он чужой. Они не помнят обид и простили своему хозяину то, что он и кнутом их тоже дрессировал, чтобы добиться их беспрекословного послушания. Этим собакам даже в голову не приходит, что послушание унижительно, они не только не восстанут против своего хозяина и не отомстят ему за ту дрессировку кнутом, но наоборот считают его своим кормильцем и добрым господином. По их мнению, забывать давние обиды - хорошо, а быть злопамятным - плохо. Вот потому они и рабы

своего хозяина. Он порол их вначале за всякое непослушание ремнём и сломал их свободную волю, они решили быть ему во всём послушными, чтобы избежать этой порки за непослушание, и стали послушными. Послушанию, смирению, терпению и всепрощению и церковь тоже учила. Так и возникло общество трусов и послушных рабов. Их просто выдрессировали, с детских лет приучили к послушанию и чиновничеству.

Правда о «Чернобыле» ведь не при Сталине замалчивалась, а в то время, когда от Советской власти осталось одно только название, когда возникло уже чиновничье бюрократическое государство, в котором чиновники не избирались простым народом, а назначались сверху. Уже после двадцатого съезда партии победила контрреволюция, и в стране установился тоталитарный антинародный режим. Так что нет ничего удивительного в том, что всё замалчивалось. Ни при Хрущёве, ни при Брежневе у правящей КПСС не было реальной оппозиции. Такая оппозиция существовала только при Ленине и при Сталине, побуждая их оттачивать мастерство слова в борьбе с этой оппозицией в своих статьях и выступлениях.

Я убеждён в том, что в мести нет ничего плохого. Месть – хорошее дело. По-моему, очень хорошо поступили восставшие крепостные, когда отомстили помещику, заставлявшему их ходить по углям, той же монетой, заставив его самого ходить по углям.

Нетрудно понять, что некоторые дрессировщики требовали от всех подчинённых послушания, наказывали их за непослушание и внушали им, что месть – это зло, чтобы они потом не стали им за это мстить. Только отсюда и могло возникнуть это нелепое ни на чём не основанное мнение, что месть это якобы зло. Только равнодушный человек не мстит и оставляет зло безнаказанным.

Я не знаю, существуют ли такие аскеты, добровольно принуждающие себя заниматься наукой. Может быть, все, занимающиеся наукой, особых волевых усилий над собой и не делают. Может быть, все живут так же, как я, в своё удовольствие. Ничего не знаю. Но если есть такие, которые от всякого отдыха и развлечений отказываются во имя науки, во имя того, чтобы что-то изобрести полезное для человечества, то их можно считать ещё более альтруистичными по сравнению со мной. Можно думать, что библейское пророчество говорит о том, что они в тайне конспиративно занимаются наукой, чтобы неожиданно захватить власть над народными массами и навести на Земле порядок сильной рукой. Мне такой сценарий развития событий не очень нравится. Душа больше лежит к марксизму, к идее народовластия. Может быть, я и не прав, думая, что больше всё-таки на свете добрых людей, чем злых, и что Советская власть будет уважать права и свободы любого человека. Но я не думаю, что большинство людей садисты. Садисты только те, кто у власти сейчас находятся, вернее сказать, не садисты, а просто жестокие равнодушные люди.

Конкуренцию я ненавижу и вообще жить даже не хочу в таком обществе, где существует конкуренция между людьми. Конкуренция – это и есть самое настоящее зло. Не конкурентная борьба должна быть между людьми, а любовь и взаимная помощь. В том обществе, где все друг другу помогают, а не конкурируют друг с другом, и прогресс будет идти во много раз быстрее. Конкуренция – это закон животной природы и закон звериного капиталистического общества. Люди являются попросту приматами, животными, если между ними существует конкуренция. Это означает, что они ещё живут по своим животным инстинктам, а не по разуму. При социализме нет и не может быть конкуренции, и общественные интересы преобладают над личными интересами. Только при социализме человек становится «новой тварью», окончательно обособляется из животного царства, становясь качественно новым видом и начиная сознательно творить свою историю. Сильный не должен затаптывать слабого, а должен оказывать ему всяческую помощь и поддержку. Один за всех, все – за одного. Человек человеку – друг, товарищ и брат. Вот каковы основы нового социалистического общежития. Законы животной природы являются жестокими и бесчеловечными. И им не место в гуманном человеческом обществе.

Природа сама никак не сможет отомстить злодею. Природа – это ведь слепая стихия, а человек имеет разум. Поэтому человек победит природу и полностью покорит её своей воле, а природа, будучи неразумной, никогда не сможет одержать верх над разумным человеком. Все люди должны стать братьями, одной единой семьёй и коллективно идти к единой цели, работать не каждый сам

на себя, а только на государство, увеличивая всенародное достояние. Только тогда исчезнут кризисы, войны, страдания и всякое зло, когда все люди объединятся и пойдут все вместе к одной и той же цели.

Выкладывать все свои мысли на свой сайт есть две причины.

Альтруистическая причина: быть хотя бы чем-то нужным, высказывая новые идеи, в основном предположения, гипотезы. Делиться всем своим жизненным опытом, чтобы кто-то мог научиться на моих ошибках.

Эгоистическая причина: упрощать будущим учёным задачу воскрешения своей собственной личности из мёртвых. «Наука дойдёт, возможно, и до того, чтобы восстанавливать умерших людей. И здесь вполне можно обосновать то, что бессмертия и воскресения из мёртвых достигнут только те, кто никогда в жизни не лгал и не имел ни от кого никаких тайн. “Участь всех лжецов – в озере огненном, горящем огнём и серою” (Откровение, 21). “Если исповедуем грехи наши, то Он, будучи верен и праведен, простит нам грехи наши и очистит нас от всякой неправды” (Первое послание Иоанна 1-9). Если человек всегда говорил то, что думает, ни разу не солгал за свою жизнь и не имел ни одной тайны от людей, то он оставил о себе максимум информации, по которой выдающиеся учёные будущего восстановят его мозг. Каждая высказанная вслух неординарная мысль влияет на дальнейшие поступки тех, кто её услышал и, меняя дальнейший ход событий, оставляет глубокий след в истории. Поэтому восстановить личность открытого человека, всегда высказывающего вслух все свои мысли, для учёных будущего не представит труда. Может оказаться невозможным восстановить лишь личности лжецов, которые думали одно, а говорили другое. И вот почему полезно исповедовать все свои грехи перед людьми, как это сделали некоторые писатели.

Это я отвечаю, как атеист, верящий, тем не менее, в осуществление библейских пророчеств. Я верю только в силу научно-технического прогресса. Затрудняюсь сказать, как воскреснут мёртвые. Может быть, будет восстановлен их белковый мозг усилиями будущих учёных. Может быть, информацию об их мировоззрении, их устремлениях, желаниях и мыслях, которые были у них при жизни, внесут в сложный электронный мозг, и их "я" воплотится в этот электронный мозг. Но мёртвые должны быть воскрешены. Было бы антигуманно оставить навсегда гнить их в могиле, когда будущие поколения изобретут эликсир бессмертия и будут жить вечно. Где всем хватит места? Сложный вопрос. Заселят, наверное, ещё Марс и Венеру. Скорее всего, тела воскресших людей должны быть меньше нынешних человеческих тел. В принципе и эта задача разрешима. Ведь раньше и радиоаппаратура имела громоздкие размеры, а потом научились создавать интегральные микросхемы, включающие миллионы радиоэлементов на квадратном миллиметре.

Я действительно хотел бы заработать денег для поездки в Москву и посещения нудистского пляжа, но из двух удовольствий я выбираю максимальное: ходить постоянно в юбке, в том числе, и во время рабочей смены, для меня гораздо большее удовольствие, чем съездить на нудистский пляж. То удовольствие, которое я получу от поездки в Москву, не окупит моих страданий от ношения брюк, которое мне придётся терпеть, чтобы заработать эти деньги на поездку в Москву. Выше я указал на причину того, почему не хочу иметь тайн от людей. Я ни от кого не скрываю, до какой же степени омерзительно для меня ношение брюк.

Как раз добрые люди и бывают мстительными. Добрый человек никогда первым не ударит другого человека, но всегда «даст сдачу» ударившему, потому что он знает, что если он не отомстит, то злодей будут безнаказанно избивать и других ни в чём неповинных людей. Вот почему очень важно дать ответный удар и не струсить, если ты действительно добрый человек. Всякая справедливая месть проистекает из сострадания к другим людям, которые могут стать жертвами этого злодея, если он не будет наказан. Именно из сострадания к другим людям рождается ненависть ко всем садистам и злодеям, даже желание уничтожить всех подлецов, чтобы от них не страдали хорошие люди. Вот почему месть – это самое святое и доброе дело.

Я делаю людям добро по мере своих сил. Просто не иметь никаких тайн от людей – уже доброе дело. Если бы все последовали моему примеру, прекратили лгать и прекратили иметь тайны друг

от друга, то на земле бы просто рай наступил.

Советы умного, но вместе с тем честного и доброго человека мне бы очень пригодились. Но дело в том, что ум и доброта не сочетаются. Все умные люди в лучшем случае являются равнодушными эгоистами.

Мне дали неплохой совет: «Познавай то, что принесет тебе конкретную пользу. Иди на курсы выучивайся и работай». Только ведь от меня не зависит, захочется ли мне вообще хоть что-то делать. В таком зверином обществе, где все люди конкурируют друг с другом, даже и жить иной раз не хочется. Для себя и жить не интересно. Была бы любимая жена, дети – ради них хотелось бы и работать, и учиться. А так ничего не хочется.

Ткачом я отлично работал и хорошо зарабатывал, смог бы и детей обеспечить, так как содержал ту женщину и её 17-летнего сына. <http://atheist4.narod.ru/news01.htm> Но что толку? Кто меня полюбил то? Женщина, которой только мои деньги нужны были и секс, к тому же лживая. Я по 16 часов в день работал и не скупился на деньги, но так и не смог уговорить её родить мне ребёнка. Она то только влажность проверяла в цеху, 300 рублей в месяц получала.

Что плохого в том, если какой-то мужчина ходит в платье, сарафане или юбке без трусов? Кому он этим вредит? Неужели непонятно, что он должен одеваться так, как ему нравится? Чего тут удивительного. Нравится мне носить платье, сарафаны и юбки – вот я и ношу то, что мне нравится. Разве это глупо?

Конечно, у других мужчин ношение брюк эрекцию не вызывает. Но ведь я эксгибиционист (Смотрите моё [«Покаяние в трусости, стыдливости и онанизме»](http://atheist4.narod.ru/confession.htm) <http://atheist4.narod.ru/confession.htm>) Когда на мне были надеты штаны – я постоянно мечтал о самообнажении, о том, чтобы их с себя снять, оставшись только в одном сарафане без трусов, если уж нельзя совсем голым, и от этой мысли снять с себя штаны я и испытывал эрекцию. Я только и ждал того, когда останусь один в квартире после ухода матери на работу, чтобы надеть платье и снять с себя трусы. От этого эксгибиционизма я сразу же и вылечился в тот день, когда стал ходить в сарафанах и юбках без трусов, когда привык так ходить и не возбуждаться при этом.

Лучше умереть, чем подчиниться неизвестно зачем придуманному нелепому и абсолютно бесполезному обычаю ношения брюк. Это какие-то тираны этот обычай придумали и навязали всем мужикам. Хочу носить юбку – вот и ношу то, что хочу. Не нахожу никакой выгоды для себя в обычае ношении брюк. Ну, а насчёт того, что на работу меня за это не берут: так ведь они нарушают трудовое законодательство, 64 статью Трудового кодекса. Не имеют никакого права отказывать мне в трудоустройстве за то, что я ношу юбку. Только то их спасает, что они всегда могут заявить, что нет свободных вакансий, и нет возможности доказать, что они лгут – иначе суд обязал бы их принять меня на работу. Для меня важнее не личное благополучие, а то, чтобы законы выполнялись, чтобы 64 статья трудового кодекса работала. Если она работать не будет, то работодатели смогут требовать и оказания им сексуальных услуг, и больших взяток для получения работы при достаточно высоком уровне безработицы. Я ведь не эгоист, чтобы приспособливаться и плевать на других. Поэтому я и сказал, что в коррумпированном обществе, где законы только на бумаге написаны и не выполняются, лучше уж стать террористом-смертником, чем жить.

Зависть - плохое чувство. Но ведь только подлец может завидовать злой завистью. Я считаю, что следует спровоцировать злого человека на преступление, например, на нанесение мне побоев, а потом засадить его за решётку за нанесение побоев. К сожалению, мне только одного человека пока удалось спровоцировать ношением юбки на нанесение мне серьёзных побоев и засадить его на 3 года в тюрьму – сожителя той женщины в Наволоках, Николая Лебедева. Судья Гришин приговорил его к трём годам лишения свободы. Таким образом, я как проявитель, который выявляет всех подлецов и жестоко им мстит. И следует толкнуть негодяя на преступление, а потом сгноить его к чёртовой матери в тюрьме. Неужели не понимаете простой вещи, что жизнь станет прекрасной, если мы истребим всех злых собак? А боятся быть искусанными злыми собаками только презренные трусы, на мой взгляд. Господи, какие же вы все трусы, мужики! Позор! Вы рассуждаете, как самые настоящие трусы. Ведь таких мужиков, которые бьют за ношение юбки, ничтожная горсточка, и вы не можете хотя бы один год походить в юбке, чтобы выявить их,

спровоцировать на нанесение побоев и засадить за решётку, очистив наше общество от этих садистов и врагов свободы!

Каждый сам волен выбирать, верить мне или нет, слушаться моих советов или не слушаться. А вот форму одежды эти негодяи хотят мне навязать, чтобы я носил брюки и мучился в них, потому что они садисты, эти люди, которые говорят, что их якобы оскорбляет мой внешний вид. Я их не бью за то, что они брюки носят, не заставляю их юбку носить, а они меня хотят заставить носить брюки. Где же справедливость?

По-моему, только извращенец может получать удовольствие от онанизма! У меня духовная потребность была род свой продолжить, а штаны были препятствием для её реализации. “Но вот опять проблема, как мне снимать с себя эти проклятые штаны!” - думал я. – “Люди ведь ходят по улице. Эх, если бы мальчишкам тоже можно было бы ходить в платье без трусов, как и девчонкам! Тогда бы можно быстренько поднять подол, а как люди пойдут – сразу же опустить его”.

Опять всё сводилось к проблеме продолжения своего рода, к нормальному естественному природному инстинкту. Я ещё был очень стеснительным, и решиться снять с себя штаны не осмелился бы, постеснялся, а приподнять просто подол своей юбки, чтобы оплодотворить эту девушку, как мне думалось, я бы не постеснялся. Это вдвойне усиливало мою ненависть к штанам и к тому, кто их изобрёл, воздвигнув такое громадное препятствие для продолжения моего рода.

8.03.2005

Написана статья [Критика этологии](#)

Неужели есть такие люди, которые думают, что мужчина, который борется за своё право носить то, что ему нравится, сумасшедший? Не верю я в то, что такие люди на самом деле существуют, которые могут так думать. Они просто обзывают меня сумасшедшим, хотят специально понизить мой ранг в глазах других приматов, называя меня сумасшедшим, особенно в глазах самок, которые примативны. Вообще то мне это только на руку, примативные самки меня совершенно не интересуют. Вот не верю я в то, что есть такие люди, которые думают, что я сумасшедший. Врут они всё, думают одно, а говорят совсем другое. Ведь никто не может привести ни одного разумного довода в пользу соблюдения неизвестно кем и неизвестно зачем придуманных обычаев и традиций. Говорят, что я страдаю из-за того, что не могу на работу устроиться, советуют мне встать в позу подчинения перед чиновниками, которые выше меня рангом, и получить их одобрение и работу. Но ведь если сделать революцию и свергнуть власть этих чиновников - право на труд будет гарантировано каждому независимо от того, чтит он тех, кто выше его рангом или не чтит, уважает он своё начальство или не уважает, потому что начальников просто не будет, а финансисты, бухгалтеры, хозяйственники будут избираться самим рабочими. Есть ли хотя бы один довод против революции? Неужели непонятно, что людей с низким рангом гораздо больше, чем с высоким? Так неужели большинству не стыдно бояться маленькой кучки чиновников, пробравшихся сейчас к власти и заставляющих всех совершать перед ними ритуал почтения? Почтения к традициям и обычаям, закрепощающим человеческую личность? Ведь свободная человеческая личность должна сама свободно решать, что на себя надевать!

Почему я думаю, что те, кто носят модную одежду, мучаются в ней и завидуют мне, человеку, который одевается так, как хочет? Да просто мне трудно поверить в то, что всем модникам мужского пола нравится одна и та же форма одежды: фраки и галстуки, и ни одному из них не нравится юбка, которую очень легко задрать, чтобы род свой продолжить самым естественным образом. Так и напрашивается мысль, что носят они фраки и галстуки для того, чтобы показать своё уважение, а вернее сказать, совершить ритуал унижения, перед своим начальником, который выше их по рангу.

Вот что пишет В.Р. Дольник http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/ECCE/VV_EH4_W.HTM

"Гориллы живут под защитой леса, питаются довольно простой растительной пищей, крупны, могучи, вооружены огромными клыками. Естественных врагов у них почти нет. В этих условиях у них сформировалась довольно простая структура группы, которую можно назвать патриархальной (т. е. со старым самцом во главе) автократией (т. е. управлением в одиночку).

Высший ранг принадлежит самому старшему самцу с седой спиной. Остальные самцы - а их немного и они значительно моложе - образуют между собой простое иерархическое соподчинение. Дружественных союзов между ними нет, и коллективно противостоять иерарху они не могут. Седой самец постоянно напоминает о своем ранге, заставляя подчиненных уступать ему пищу, удобные места и оказывать другие знаки почтения. Устойчивость иерархии в группе поддерживается довольно легко, и до драк дело не доходит. Доминант ограничивается в своей угрозе соответствующей мимикой и жестом. Иногда приходится, приняв позу угрозы, подойти к провинившемуся. Тот тут же принимает позу подчинения, а доминант в ответ похлопывает его по спине, изображая ритуальное наказание".

Ношение фраков и галстуков - это и есть поза подчинения. Низшие чины вовсе не горят желанием свергнуть своих начальников и уничтожить эту иерархию, иначе каждый бы подчинённый сказал своему начальнику: "В чём хочу - в том и хожу. Моё личное дело, что мне на себя надевать, и тебя это не касается. Какая мне польза от этого галстука? Плевал я на твои вкусы". Но вместо этого подчинённый проявляет унижение и рабское послушание к своему начальнику! Правильно Дольник пишет, что авторитарный начальник под уважением к себе понимает то, что подчинённые должны его бояться. Вот в этом то вся мерзость и состоит: вместо того, чтобы организовать и свергнуть своего начальника, подчинённые боятся его! Неужели не ясно, что нужна революция? Потребуется рабочим начальник для чего-нибудь - они сами его выберут из своей среды, и тогда не они будут его бояться, а он будет их бояться, тех, кто выбрал его на эту привилегированную должность. Вот как будет при Советской власти! Ну, вы и трусы! Ничем не лучше голубей, которые не могут организовать и уступают своё место одному сильному и наглому голубю, который отгоняет их от кормушки, боится его!

Нетрудно догадаться, что поскольку Хрущёв облил Сталина грязью, то и контрреволюционный переворот произошёл именно тогда, в тот пресловутый двадцатый съезд партии. Весь государственный строй именно тогда и сменился. Мой отец, между прочим, пострадал именно от тоталитарного "советского" режима, который подавлял любую критику обнаглевших чиновников простыми честными людьми. За такую критику вполне могли насильственно упечь в психушку. Но было это не при Сталине, а при Хрущёве и Брежневе. При Сталине же наоборот была свобода и демократия, и Сталин всячески поощрял критику снизу. Можно предположить, что Хрущёв при помощи дубинок и ОМОНа заставил всех граждан твердить, как попугаев, эту ложь о Сталине, что он якобы был тираном, эти нелепые бредни о его культе личности. Сталин жестоко карал всех воров и нечестных людей, и они после его смерти взяли реванш, оклеветали его и разворовали всю страну, доведя её до нынешней катастрофы. Я хорошо знаю, сколько пришлось моему отцу скрываться от преследования властей в эту ужасную тоталитарную эпоху, когда советское общество уже полностью разложилось и прогнило, решив взять пример с Остапа Бендера, как образ для подражания.

Вот интересный вопрос: не разложил ли фильм "Двенадцать стульев" по мотивам пьесы Ильфа и Петрова советское общество, показав жулика Остапа Бендера, как привлекательного положительного героя? Не следовало ли такие фильмы запрещать? Думаю, что не следовало. По-моему, думать, что фильмы могут влиять на ход исторических событий - это идеализм. Бытие определяет сознание. Положительное отношение населения к Остапу Бендеру, отсутствие ненависти в людях ко всякому вору и жулику уже было предопределено материальными условиями их жизни. Запрет фильма ничего бы хорошего не дал. Хотя, думаю, можно бы, почаще показывать фильм по роману "Мастер и Маргарита" Михаила Булгакова. Народ тогда не был зазомбирован буржуазной пропагандой, и смысл романа, может быть, дошёл бы до людей того времени. Можно было бы найти пророка такого, как Булгаков, который предсказал бы и изобразил бы в художественной форме весь ужас развала СССР, все те бедствия, которые начнутся в 1990 году, если народ будет снисходительно относиться к жуликам и расхитителям общественной собственности. Просмотрев такой пророческий фильм о реставрации капитализма в нашей стране, о нищих пенсионерах, получающих пенсии ниже прожиточного минимума, о развале всей отечественной промышленности и сельского хозяйства, многие люди, просмотрев после этого фильма фильм "12 стульев", уже не испытывали бы симпатии к Остапу Бендеру, а возненавидели

этого эгоиста и предателя, который не донёс на подпольного миллионера Корейку, в обмен на чемодан денег. Ведь Корейка, укравший эти миллионы, был виновен в голодной смерти невинных детей, и Остап не выдал его в обмен на чемодан денег, не восстановил справедливость, потому что Остап мечтал о Рио-де-Жанейро!

Так можно, не запрещая ни один фильм, ставить такие великолепные воспитывающие честность и принципиальность фильмы, которые заставят человека иначе относиться к тому, что показано в тех фильмах.

И Дмитрию Нагиеву надо дать слово на телевидении. Пусть смотрят его те, кому он интересен. Не нахожу ничего безнравственного в передаче «Окна». Я часто подозреваю, что все эти роли в передаче "Окна" заранее разучены и не очень умело сыграны. Неестественно всё это выглядит. Похоже просто на социологическое исследование, на выяснение общественного мнения на тот или иной вопрос.

Я являюсь сторонником свободы слова. Всё-таки, пропаганду, на мой взгляд, любую следует разрешать, но вместе с тем вести и контрпропаганду. По-моему, нужно, чтобы на телевидении был самый широкий плюрализм мнений, и не следует бояться того, что наше общество при этом расколется. Пускай раскалывается, пусть идёт полемика и острая идеологическая борьба между приверженцами разных мнений и идеологий - никто от этого не пострадает. По-моему, необходим широкий спектр всевозможных демократических свобод: и свобода слова, и свобода печати, и свобода вероисповеданий, и свобода любых митингов и демонстраций - все эти демократические свободы должны быть неограниченными. Разномыслие - это очень хорошая вещь, и каждый должен иметь возможность пропагандировать свои собственные идеи, какими бы они ни были.

Думаю, что все люди давно уже стали бы нудистами, если бы в обществе не существовало никакой иерархии, и не существовало бы даже подчинения детей своим родителям, если бы строго настрого запрещалось навязывание своей воли другому человек, даже своему ребёнку.

Человек решает быть голым, потому, что так приятнее и полезнее. Детей никто не заставляет быть голыми, они сами так поступают, если хотят. Грудные дети стаскивают с себя пеленки и сопротивляются, когда их снова заворачивают. Дети, которые только начинают ходить, раздеваются и спрашивают, хорошо ли это? Да, это хорошо! Нет никакой причины, прятать то, что на самом деле прекрасно

(<http://www.livejournal.com/users/rsasha>)

Ношение одежды тоже навязано диктаторами и тиранами, и в свободном от иерархии обществе вполне возможно обычай ношения одежды в жаркие летние дни очень быстро отомрёт за ненадобностью.

Уже сейчас появляются смельчаки-нудисты, разгуливающие совсем голыми по улицам большого города. Про них пишут газеты. Будет просто прекрасно, когда и все другие люди точно так же раскрепостятся и поймут правоту нудистов и пользу ровного загара.

Сайты о нудизме:

<http://www.livejournal.com/users/rsasha>

<http://rsasha1.narod.ru/index.html>

<http://sundisk.by.ru/>

Я думаю, что глупцы те, которые любят деньги! Они сами себе на голову собирают горящие уголья. Рано или поздно чаша народного терпения переполнится, и толпа нищих, голодных и бомжей взрвёт и пойдёт на последний решающий бой с богатыми, на бой, в котором всем нищим и бомжам нечего терять кроме своих цепей! Я глубоко убеждён в том, что рано или поздно наступит День мщения, наступит Страшный суд, народный суд над всеми богатыми. Справедливость всё равно восторжествует рано или поздно, и последние станут первыми, а первые станут последними.

Мы наш, мы новый мир построим, кто был ничем - тот станет всем.

У меня нет никакого сомнения в том, что рано или поздно осуществится то, что предсказано пророком Иаковым:

И Послушайте вы, богатые: плачьте и рыдайте о бедствиях ваших, находящих на вас.

2 Богатство ваше сгнило, и одежды ваши изъедены молью.

3 Золото ваше и серебро изоржавело, и ржавчина их будет свидетельством против вас и съест плоть вашу, как огонь: вы собрали себе сокровище на последние дни.

4 Вот, плата, удержанная вами у работников, пожавших поля ваши, вопиет, и вопли жнецов дошли до слуха Господа Саваофа.

5 Вы роскошествовали на земле и наслаждались; питали сердца ваши, как бы на день заклания.

6 Вы осудили, убили Праведника; Он не противился вам.

(Послание Иакова, глава 5)

Христос сказал: *"труднее верблюду войти в игольное ушко, чем богатому в Царство Небесное"*.

Я не понимаю, зачем люди мечтают иметь много денег.

Если некоторый человек имеет философский ум, и с ним можно до бесконечности рассуждать обо всём на свете, то какое отношение имеют к этому деньги? Разве все философы и великие учёные были богатыми людьми? Разве они общались только с богатыми людьми? Разве не было большинство философов равнодушно к деньгам и вещам? Неужели наличие денег может помочь найти действительно интересного друга с богатым внутренним миром, умеющего философски мыслить?

Наличие денег, к тому же, на мой взгляд, серьёзная помеха для счастливого брака: может оказаться так, что твоей любимой нужен не ты, а твои деньги, но она будет ради получения твоих денег искусно лгать тебе, делая вид, что любит тебя. Даю хороший совет, как избежать этого: иметь с женой разные кошельки и раздельное имущество, оговорить это в брачном договоре. Но какую же стойкость надо иметь, чтобы самому есть лучшие блюда в ресторане, и смотреть, как сидящая рядом жена смотрит на тебя голодными глазами и облизывается! А будешь её кормить и содержать - так никогда и не узнаешь, ты нужен ей или твои деньги. Так что наличие больших денег создаёт наоборот массу лишних проблем.

Да и вообще, я бы не смог так жить! Смысла нет такому существованию. Смысл жизни в том, чтобы, прожив жизнь, сделать окружающий мир хотя бы немного лучше и счастливее.

Восьмого марта Наташа получила 18 записок эротического содержания. В трех записках ей объяснялись в любви, в четырех сурово спрашивали, помнит ли она о своих обещаниях, в пяти приглашали в кино, в четырех записках были откровенные рисунки, остальные послания содержали похотливые предложения. Сколько похотливых предложений получила Наташа?

Мало ли чего она могла обещать? Может просто в кино сходить или на дискотеку, может, подарить что-нибудь обещала. Да и любовь тоже бывает платоническая. В некоторых записках, в которых ей объяснялись в любви, могли быть объяснения только в платонической любви без предложения секса, а в записках, где напоминали о её обещаниях, могли просто напоминать о её обещании вернуть к определённом сроку денежный долг. В кинотеатре секс тоже вряд ли возможен. (Если бы парни и девушки ходили в юбках без трусов, то такое, может быть, было бы возможно и в кинотеатре). Так что и в тех записках, где приглашали в кино, неизвестно, были ли похотливые предложения. При всём том, каждая из этих записок могла и похотливые предложения содержать тоже. Таким образом, данных недостаточно для решения этой задачи.

Запас воздуха в одежном шкафу 300 литров. Неудачливому любовнику, спрятавшемуся в указанный шкаф, чтоб не потерять сознание, требуется 2 литра воздуха в секунду. В щели и замочную скважину в шкаф поступает дополнительно 1 литр воздуха в секунду. Сколько времени может пробыть в шкафу неудачливый любовник, пока не потеряет сознание?

Похоже, расходуется только один литр воздуха в секунду из шкафа, то есть 300 литров хватит на 300 секунд или на 5 минут.

Сердце разволновавшегося от любовных ласк Коляна делает 144 удара в минуту. К своему нормальному ритму (75 ударов в минуту) сердце Коляна возвращается за 41 секунду. У его подружки Танечки данные соответственно составляют: 130,78, 72. Существует ли мгновение, когда их сердца делают одинаковое количество ударов в минуту? Через сколько секунд после окончания любовных ласк оно наступает?

Если число ударов убывает по линейному закону, то скорость убывания для коляна равна

$$V1=(174-75)/41=2.41463414634146 \text{ уд/сек}$$

$$V2=(130-78)/72=0.722222222222222 \text{ уд/сек}$$

$$174 - V_1 * t = 130 - V_2 * t$$

$$(V_1 - V_2) * t = 174 - 130$$

$$t = (174 - 130) / (2.41463414634146 - 0.722222222222222)$$

$$T = 25.9983987189752$$

Ответ: 26 секунд

В течение лета г-же Ф. сделали несколько платных операций по восстановлению девственности. За все операции она заплатила 96 баксов. Сколько раз за лето она расставалась с девственностью, если каждая операция стоила на 16 баксов дороже, чем предыдущая?

Задача с двумя неизвестными. Не имеет определённого решения:

Если X – стоимость первой операции, N – число операций, то

$$X + (X+16) + (X+2*16) + (X+3*16) + \dots + (X+(N-1)*16) = 96$$

$$N * X + 16 * (1 + (N-1)) * (N-1) / 2 = 96$$

$$N * X + 8 * N * (N-1) = 96$$

$$\text{Если } N=2, \text{ то } X = (96 - 16) / 2 = 40$$

$$\text{Если } N=3, \text{ то } X = (96 - 48) / 3 = 16$$

Больше трёх операций быть не может:

При $N=4$ $X = (96 - 12*8) / 4 = 0$, то есть первая операция становится бесплатной

Могут быть, например, такие ответы:

Первая операция 40 баксов, вторая операция 56 баксов: $40 + 56 = 96$

Первая операция 16 баксов, вторая операция 32 бакса, третья операция 48 баксов, $16 + 32 + 48 = 96$

Букет цветов стоит 1 руб. 35 коп. Шоколадка - вдвое дороже. Губная помада стоит столько, сколько букет и шоколадка вместе взятые. Чтоб реализовать программу-максимум Вован должен подарить любовнице букет и помаду, но при этом необходимо приобрести еще и пачку резинок-технических изделий за 30 копеек. Сможет ли Вован реализовать программу-максимум, если у него имеется 5 рублей?

Букет цветов: 1.35. Шоколадка – вдвое дороже: 2.70. Губная помада : $1.35 + 2.70 = 4.05$

Программа максимум: $1.35 + 4.05 + 0.30 = 5.70$. Пять рублей не хватит.

() Муж Танечки едва не застучал ее в объятиях Вована, который вынужден был спрятаться на водосточной трубе. Не выдержав веса Вована, труба медленно отделяется от стены и начинает падать. Осознав это, Вован начинает скользить вниз по трубе со скоростью 0.75 м/сек. Успеет ли Вован достичь земли и не пострадать, если известно, что общая высота трубы 24 метра, а высота, с которой начал спускаться Вован, составляет 16 метров.*

() Выведите формулу оптимальной скорости спуска для задачи 23. Зависит ли эта скорость от веса трубы? А от веса Вована?*

В задаче не задан начальный наклон трубы. По этой причине полученный интеграл для вычисления времени падения трубы является расходящимся, если принять её начальное положение за вертикальное.

Момент инерции водосточной трубы длиной L относительно её конца равен

$$I = 1/3 * M * L^2,$$

где L – масса трубы, а L – длина.

Обозначив F – угол отклонения трубы от вертикали, находим момент силы тяжести относительно её конца при отклонении её на угол F от вертикали:

$$M * g * L / 2 * \sin(F), \quad g \text{ – ускорение свободного падения}$$

Если F_0 – начальный угол отклонения трубы от вертикали,

Интегрируя это выражение по углу наклона в пределах от F_0 до угла F , находим кинетическую энергию трубы при угле её наклона F , где $F > F_0$

$$I * W^2 / 2 = M * g * L / 2 (\cos(F_0) - \cos(F))$$

$$1/3 * M * L^2 * W^2 / 2 = M * g * L / 2 (\cos(F_0) - \cos(F))$$

Отсюда находим угловую скорость трубы при угле её наклона F :

$$W = \sqrt{3 * g * L * (\cos(F_0) - \cos(F))}$$

$\sqrt{\quad}$ – квадратный корень от выражения

Даже при $F_0 = 0$ имеем:

$$W = \sqrt{6 * g * L * \sin(F/2)}$$

Решая дифференциальное уравнение

$$dF / \sin(F/2) = \sqrt{6 \cdot g / L} \cdot dt$$

найдем время падения трубы

Но для этого надо знать начальный угол наклона этой трубы, так как при $F_0=0$ интеграл от выражения $dF / \sin(F/2)$ в пределах от 0 до $\pi/2$ равен бесконечности

9.03.2005

Почему этологическое объяснение – только гипотеза.

Лично я, принимая какое то решение, руководствуюсь соображениями выгоды и ещё нравственными догмами. Вполне возможно, что и сама моя вера в то, что следует неукоснительно следовать определённым нравственным правилам, проистекает из моей веры в Страшный Суд, в торжество справедливости и в осуществление других библейских пророчеств. Например, будучи открытым, я хочу во-первых, не чувствовать свою бесполезность для других людей, во-вторых, облегчить будущим учёным задачу воскрешения своей личности из мёртвых.

Другой же человек, писавший в эту гостевую, скрытен тоже по причине определённых логических рассуждений: *"Можешь не лгать, но согласишься, что, не имея тайн от других, никогда не достигнешь успеха, и другие всегда будут знать о тебе больше, чем ты о них, а следовательно будут в более выгодной ситуации, чем ты"*. Рассуждая таким образом, он приходит к выводу, что нельзя жить, не имея никаких тайн от людей. Таким образом, именно определённое мировоззрение и определяет образ жизни каждого человека, а не инстинкты.

Или взять отношение к деньгам.

Я не хочу иметь много денег, потому что рассуждаю так: "Я думаю, что глупцы те, которые любят деньги! Они сами себе на голову собирают горящие уголья. Рано или поздно чаша народного терпения переполнится, и толпа нищих, голодных и бомжей взрвёт и пойдёт на последний решающий бой с вами, богатыми, на бой, в котором всем нищим и бомжам нечего терять кроме своих цепей! Разве все философы и великие учёные были богатыми людьми? Разве они общались только с богатыми людьми? Разве не были большинство философов равнодушны к деньгам и вещам? Неужели наличие денег может помочь найти действительно интересного друга с богатым внутренним миром, умеющего философски мыслить? Наличие денег, к тому же, на мой взгляд, серьёзная помеха для счастливого брака: может оказаться так, что твоей любимой нужен не ты, а твои деньги, но она будет ради получения твоих денег искусно лгать тебе, делая вид, что любит тебя. Какую же стойкость надо иметь, чтобы самому есть лучшие блюда в ресторане, и смотреть, как сидящая рядом жена смотрит на тебя голодными глазами и облизывается! А будешь её кормить и содержать - так никогда и не узнаешь, ты нужен ей или твои деньги. Так что наличие больших денег создаёт наоборот массу лишних проблем". Рассуждая так, я прихожу к выводу, что стремиться к зарабатыванию очень больших денег не следует.

Иной человек рассуждает иначе: *"деньги Вова - это все. Каких друзей можно иметь, с какими людьми познакомится! Где бывать! Ах как я люблю деньги!!!"*

Таким образом, не инстинкты, а определённые доводы рассудка побуждают человека поступать тем или иным образом. Как обстоит дело у большинства других людей - не известно. Нет никаких оснований быть уверенным в том, что при выборе жизненных ценностей играют роль инстинкты, а не какие-либо доводы рассудка и практической выгоды. Люди просто могут скрывать своё мировоззрение и мотивацию своих действий. Если они не объясняют мотивацию своих поступков - это ещё не означает, что мотивов так поступать у них не было. Так что этология остаётся по отношению к другим людям только лишь гипотезой, не более того.

В то, что генетическая наследственность играет громадную роль в наличии честности, благородства, справедливости, смелости и других моральных качеств, я и сам верю: именно этим и объясняю я свою сексуальную озабоченность и навязчивое желание продолжить свой род.

Демократическое государство – это и есть наилучший вид общественного устройства. Мне очень не нравится то, что в Государственную Думу баллотируются обычно директора предприятий, бизнесмены, а не безработные и бомжи. Кстати, этология прекрасно объясняет этот факт инстинктивным уважением стада к особям высокого ранга. Только это не единственное допустимое объяснение: у людей могут быть и какие-то доводы рассудка, побуждающие их думать, что бомж, безработный или другой человек с низким рангом не уместен в роли депутата Госдумы. Просто мне в голову не приходит, что могут представлять собой эти доводы рассудка.

Конечно, гипотетическое объяснение, даваемое этологией, весьма разумное, и я не вижу способов его опровергнуть пока.

Я категорически против смертной казни и против любого кровопролития. Единственное убийство, которое может быть оправдано, это действие в пределах необходимой самообороны, которое происходит из необходимости спасти свою собственную жизнь при нападении, например, вооружённого бандита. Пожалуй, и запугивание воров тоже малоэффективно, но вот воспитание, обращение к совести, убеждение, манипулирование общественным сознанием, умение убедить людей и повести за собой, направив их стихийную энергию в созидательное русло - всё это действительно может зажечь людей и вдохновить их на трудовые подвиги и героизм. Для этого надо обладать ораторским искусством и громадным педагогическим талантом. Всё это было у Ленина и Сталина. Может быть, некоторые сочтут это идеализмом, но я полностью разделяю написанное на сайте Александра Лапина:

«Новая фаза развития социализма в СССР и мирового революционного процесса требовали решения многих сложных теоретических и политических проблем с позиций творческого марксизма. Смерть И.В.Сталина обезглавила мировое коммунистическое движение и СССР политически и интеллектуально. Понесенную утрату, к сожалению, восполнить не удалось. В решении актуальных проблем социалистического строительства возобладал немарксистский, небольшевистский подход. Руководство КПСС и ряда других компартий, шедших в фарватере ее политики, скатились на позиции правого оппортунизма. Поворотным пунктом в этом процессе стал XX съезд КПСС, который сыграл роковую роль в истории большевистской партии нашей страны, международного коммунистического движения и мирового социализма.

На этом съезде усилиями правооппортунистического крыла руководства КПСС во главе с Хрущевым была произведена ревизия марксизма-ленинизма, получившая закрепление и развитие в решениях всех последующих съездов КПСС. Отказ от марксизма-ленинизма произошел по всем ключевым вопросам внутренней и внешней политики. Особенно тяжелые последствия имела ревизия теории классовой борьбы, государства и политической экономии.

Отступление от марксистско-ленинской трактовки основного экономического закона социализма, сформулированного И.В.Сталиным, привело к разрыву свойственной социализму диалектической взаимосвязи личности и общества: интересы личности были поставлены над интересами коллектива и общества. Это была принципиальная уступка воинствующему буржуазному индивидуализму. Разрыв с марксизмом-ленинизмом в области экономической теории и политики привел к беспринципным попыткам перенести опыт и методы капитализма в социалистическую экономику. Стремление использовать в качестве основного стимула ее развития борьбу за снижение себестоимости продукции блокировало научно-технический прогресс и обрекло страну на отставание от капитализма на этом важнейшем участке экономического соревнования. Погоня за максимальной прибылью разрушала самые основы социализма в сознании и деятельности людей и общества в целом.

Политика мирного сосуществования государств с различным общественным строем, проводившаяся большевиками с момента взятия власти и имевшая цель обеспечить развитие социалистической революции с наименьшими человеческими жертвами и материальными потерями, XX съездом была возведена в ранг принципа. На практике это означало отказ от проведения классово выдержанной внешней политики, вело к полному разоружению социалистических стран перед лицом мирового империализма, к разложению коммунистического движения и не использованию антиимпериалистического потенциала национально-освободительного движения. Решения XX съезда положили начало процесса сдачи социализмом своих позиций на международной арене.

Переходу от классовой к либеральной политике в области международных отношений соответствовал аналогичный поворот и области внутренней политики. Нагляднее всего это выразилось в критике сталинского вывода об обострении классовой борьбы по мере продвижения к социализму и отказе от марксистско-ленинского учения о государстве.

В вопросе о социалистическом государстве разрыв с марксизмом-ленинизмом проявился в характерном для троцкизма смешении социалистических и демократических задач. Провозглашение буржуазного парламента органом демократии, способного эволюционировать в

орган "народовластия", который без диктатуры пролетариата может осуществить социалистическое преобразование общества, означало открытый отказ не только от советизации парламентов и превращения их в орган диктатуры пролетариата, но и от самой диктатуры пролетариата.

Решения XX съезда КПСС блокировали процесс творческого развития марксизма-ленинизма и обрекли все коммунистическое движение на теоретическое бесплодие, идеологический и организационный расколы, усилили ревизионизм и правый оппортунизм и коммунистическом движении, помогли оживлению троцкизма. Трагические результаты для коммунистического движения принесла маскировка этого отступничества борьбой с "культом личности Сталина и его последствиями". Оголтелая антисталинская кампания разрушила прежнее морально-политическое единство партии и народа, опорочила идеи социализма и революции.

Идеологически и морально дезориентированная, КПСС оказалась не в состоянии противостоять этому разрушительному процессу. Дисциплина и политическое доверие коммунистов к партийному руководству обернулось против самой партии, когда к ее руководству пришли антибольшевистские силы. В процессе естественной смены поколений партийных руководителей, а также гибели на фронтах Великой Отечественной войны и в тылу врага основного ядра опытных партийных кадров, получивших серьезную теоретическую подготовку и политическую закалку в ходе революции, острых дискуссий с правым и "левым" оппортунизмом, к руководству партии пришли новые люди. Выросшие в основном на хозяйственной и административной работе, прошедшие школу войны, они вместе с большим опытом в сфере прошлой деятельности привнесли в партийные органы предрасположенность к компромиссным решениям и безоговорочному подчинению. Эти навыки, нужные в свое время и в своем месте, стали вытеснять опыт выработки и проведения теоретически обоснованной и классово выдержанной политики. Деляческий подход стал занимать место принципиальной позиции. Новые кадры в массе своей не могли ни распознать, ни предотвратить умело проведенной ревизии марксизма-ленинизма, понять губительность отказа от большевизма. Все это предрешило утрату партией большевистского характера и ее политическое перерождение.

Политический курс XX съезда, начатый Н.С.Хрущевым и продолженный Л.И.Брежневым, обрек социалистическое строительство в СССР на поражение, а коммунистическое движение и весь мировой революционный процесс на тяжелый кризис. Под аккомпанемент рассуждений о "полной и окончательной победе социализма в СССР", о развернутом строительстве коммунизма, о "развитом социализме" и пр. в СССР и других социалистических странах наметилась устойчивая тенденция к быстрому снижению темпов социально-экономического развития. Деформации социализма выдавались за его зрелые и развитые формы. На этой основе произошло нарастание и обострение внутренних проблем, рост политической и морально-психологической напряженности, что лишь усиливало дискредитацию социализма, КПСС, марксистско-ленинской теории. Объективно теория "развитого социализма" стала идеологической диверсией антикоммунизма стратегического масштаба. Разуверившиеся в идеалах и возможностях социализма, дезориентированные политически и идеологически, советские люди не смогли отделить свои коренные интересы от текущих и стали легкой добычей смертельного врага трудового народа - международной буржуазии.

В условиях разложения социализма стала быстро расти "советская" буржуазия криминального и номенклатурного происхождения, со своей стороны, исподволь размывая социальный строй, систему идейных и моральных ценностей социализма, усиливая влияние на власть и свои позиции в ней. Сложившаяся после XX съезда КПСС недостаточно демократическая и гибкая для новых исторических и политических условий система власти и управления по мере углубления кризисных явлений и роста "советской буржуазии" интенсивно бюрократизировалась. Бюрократизм, бывший при диктатуре пролетариата опасной болезнью, после отказа от нее стал причиной и источником формирования нового класса буржуазии в СССР. Ошибочная социально-экономическая политика позволяла во все возрастающих масштабах использовать социалистическую собственность в целях личного обогащения, стимулируя процессы имущественной и социальной дифференциации и первоначального накопления капитала.

Усиление имущественного расслоения общества вызвало нарастание внутренней напряженности и противостояние власти с народом. Значительную роль в ослаблении авторитета и влияния идей

социализма и коммунизма сыграла антисоветская агитация и пропаганда, проводившаяся подрывными центрами мирового империализма и его наиболее воинствующего отряда — сионизма под лозунгами борьбы за так называемые "права человека".

Результатом этих процессов стала глубокая деформация всей социальной, политической и экономической системы социализма.

При видимом укреплении мировых позиций, СССР и другие социалистические страны, утратив былую динамику развития и перейдя от классовой к либеральной политике на международной арене, стали проигрывать мирное экономическое соревнование с капитализмом. Вызванный XX съездом раскол в мировом коммунистическом движении и мировой системе социализма, еще более усилил тенденцию сдачи ранее завоеванных позиций.

Началось изменение баланса сил в мире в пользу капитализма, проявлением и показателем которого были проигрыши социалистическими странами соревнования на фронте широкого использования достижений НТР, успешное освоение империализмом неокOLONиальных методов эксплуатации освободившихся стран, сохранения многих из них в качестве резерва и источника сил мирового империализма, использование части демократического и национально-освободительного движения для борьбы против социализма. В этих условиях получение политической независимости колониально-зависимыми странами мало помогло развитию мирового социализма и было легко пережито мировой капиталистической системой.

Отступление от большевизма в области политики и внутрипартийной жизни привели КПСС к перенасыщению ее рядов карьеристскими и откровенно антикоммунистическими элементами. Идеологически и психологически разложившаяся изнутри, организационно забюрократизированная партия не могла приостановить трагического развития событий. Здоровые силы в партии оказались разобщенными и недостаточными, их авторитет был подорван. Они не смогли организовать эффективное сопротивление надвигающейся катастрофе и предотвратить контрреволюцию.

"Советская" буржуазия, жаждавшая открытой и широкомасштабной эксплуатации страны в своих интересах, и ее идеологи из КПСС навязали партии и стране "перестройку" под лозунгами "демократического" социализма, окончательно подготовив их к полной сдаче всех позиций перед лицом торжествующего внутреннего и внешнего классового врага.

Свершившийся в августе-декабре 1991 г. открытый контрреволюционный переворот узаконил прямое политическое господство новой буржуазии и отдал страну на разграбление отечественному и международному капиталу. На данной фазе противоборства капитализма и социализма сражение выиграла мировая буржуазия. Семидесятилетнее усилие народов СССР было перечеркнуто и предано поруганию».

10.03.2005

Абсолютно неверно, что ничего якобы нельзя достичь без денег.

В МГУ на мехмат можно на конкурсной основе и без денег поступить, если в голове что-то есть. Математика - такой предмет, что на нём нельзя завалить на экзамене, если ты её досконально знаешь. Решите правильно все задачи на вступительном экзамене - и не имеют права вас не принять. Эх, если бы только мне не было лень!

Не думаю, что интеллектуально развитую жену могут привлекать деньги. Кроме того, если она добрая, имеет развитое чувство сострадания, ей захочется, чтобы ты всё своё состояние потратил на благотворительность, раздавал бы почти все свои деньги нищим. А ведь счастливым можно чувствовать себя только с доброй женой, с альтруисткой, которая будет стремиться жить для тебя, приносить тебе радость. Альтруистку же будут тяготить лишние деньги, она будет упрашивать тебя потратить их на благотворительность. Но главная опасность в том, что если женщина выйдет замуж за тебя по расчёту, а не по любви, то она может искусно обманывать тебя. Это ли не унижение - жить с женщиной, которая обманывает тебя? А дети какие народятся от женщины, в которой нет доброты и сострадания к другим людям? Такие же рождаются жестокие эгоисты и совсем не будут гореть желанием радовать своего отца. Таким образом, наличие очень большого количества денег - серьёзная угроза для счастливого брака. Видимо, прав был Христос, советовавший богатому юноше раздать всё своё имущество нищим. Представьте теперь, какое счастье ожидает нищего и никого ненужного калеку, которого захочет вдруг осчастливить какая-то добрая душа? Женщины эгоистки любят богатых мужчин, а женщины-альтруистки влюбляются в бедных

и никому ненужных. Ясно, что счастливее будет тот, кто найдёт жену-альтруистку.

Само удовольствие от физиологического оргазма для меня невозможно. Мысль о греховности онанизма мне никем не внушена, потому что я был невнушаемым с самого детства: сколько мне не внушали с детских лет любовь к коммунистической партии и большевикам - я всё равно оставался антисоветчиком вплоть до 1992 года. Так что причина этих угрызений совести от занятия онанизмом находится в самой противоестественности семяизвержения на землю. Я ведь совсем не хотел кончать, хотел только возбудить себя - и всё. Подробно об ощущениях, которые я испытывал:

<http://atheist4.narod.ru/confession.htm>

С женой секс у меня был по 10 раз каждый день, причём я не испытывал никакого удовольствия от секса с ней, старался только ей доставить удовлетворение. Может быть, это и привело меня к полному сумасшествию в 1990 году.

Я никогда не лгу и тайн никаких никогда не имею ни от кого. Так уж сложились обстоятельства в моей жизни, что у меня никогда не возникает необходимость лгать или умалчивать о чём-либо. Я считаю, что лгать и иметь тайны целесообразно для разведчиков, находящихся в тылу врага (вспомним Штирлица из кинофильма «Семнадцать мгновений весны»), а так же для революционера, вынужденного соблюдать конспирацию.

Казалось бы, когда легальный способ мести не срабатывает, следовало бы тоже прибегнуть к лжи, лишь бы отомстить любой ценой за такую подлость. Однако я сильно сомневаюсь в том, что следует действовать такими способами. По-моему, гораздо важнее добиться того, чтобы с коррупцией в правоохранительных органах, суде, прокуратуре было покончено, и можно было бы законными методами наказать негодяя и защитить права обиженных. Кстати, правда то тут ни причём. Можно всегда говорить правду, но не доверять ни одному из своих друзей, особенно деньги свою никому не доверять, и в долг никому не давать даже.

Не понимаю, как можно огорчаться из-за своего внешнего вида? Даже если мне говорят, что я глуп, я несколько не расстраиваюсь, но наоборот рад всегда узнать о своих заблуждениях, научиться от кого-то ума-разума, буду благодарен тому, кто в чём-то меня переубедит или даст умный совет.

Я не понимаю, как это может огорчить кого-то известие о том, что ты разбил свою машину. Насколько я понимаю, всякое огорчение вызвано своим собственным раскаянием. Если же случилось что-то, что ты никак не мог предотвратить, то и раскаиваться и переживать от этого не будешь. Кроме того, весть о том, что ты остался жив и здоров после аварии, всё равно их порадует.

Зачем врать, чтобы о тебе думали лучше, если ты и так никогда умышленно никому страданий не принесёшь? Не будет же хороший человек осуждать тебя за нечаянные провинности, совершённые без злого умысла? Какое бы ты вред ни причинил по своей глупости, руководствуясь добрыми намерениями, хороший человек не осудит тебя за это.

Я понимаю: того, кто часто совершает ошибки, считают глупым и презирают в обществе. Ну и чёрт с ним, с этим обществом, которое презирает глупого, но правдивого и доброго человека. Лично я и знать такое общество не хочу.

Как можно рубануть правдой? Ни один умный человек на правду никогда не обидится, но будет всегда благодарен тому, кто укажет на его ошибки и недостатки.

Правильно говорили, что ложь – религия рабов и хозяев. По-моему, лучше свергнуть этого начальника и открыто заниматься тем, что хочешь, чем делать это наукадку, обманывая хозяина. Открыто восстать против своего начальника или забастовать я бы мог, обманывать его и создавать видимость работы – никогда не стал бы.

По-моему, продавать что-либо по цене выше себестоимости – преступление против совести. Именно по причине жажды наживы таких вот дельцов и растут цены, а от роста цен страдают люди. Лично я всегда оцениваю свою работу по количеству времени, затраченного на эту работу. Например, если взять какой то интеграл – минутное дело для меня, то я возьму за это всего три рубля, хотя тот рад был бы заплатить и больше.

Абсолютно правдивые люди бывают: я такой абсолютно правдивый человек. Ну, а когда люди устанут от преступности, которая будет расти, они поймут, что приёмник для прослушивания мыслей просто необходим для поимки всех преступников.

Чтение мыслей друг друга избавило бы всех людей от приятных заблуждений, которые являются причиной их интеллектуальной деградации.

В церковь ставить свечки ходят, по-моему, одни лживые люди, которые прекрасно знают, что нет никакого Бога, но лишь притворяются, что якобы верят в его существование.

Я категорически против сексуальных удовольствий. Я считаю, что секс допустим только с целью продолжения рода. Онанизм я считаю очень вредным занятием, а анальная мастурбация, предполагаю, является смертельно опасной для здоровья.

Нет ничего мерзостнее обезьяньей иерархии в человеческом обществе, но материальные потребности человека можно удовлетворить, не принося при этом и ущерба экологии, если изобрести эффективные очистные сооружения.

Безумцы те учёные, которые пропагандируют онанизм и прочую мерзость. Однако историю о Содоме и Гоморре нельзя понимать в прямом смысле. Не думаю, что онанисты и гомосексуалисты будут наказаны на Страшном Суде. Ведь они никого не обижали кроме самих себя, только своему здоровью вредили. Поэтому, они пострадают в этой жизни, но на Страшном Суде не будут наказаны. Другое дело - подлые и бессовестные люди, те, которые грабили других, убивали, приносили страдания другим людям, навязывая им свою волю, желали держать в страхе своих подчинённых. Вот они должны быть наказаны самым суровым образом.

Вот именно так я и понял в своё время Новый завет: он призывает к распятию плоти своей со страстями и похотями, к самому суровому аскетизму ради приобретения мудрости и научных знаний в области естественных наук. (Несколько противоречат этому только слова апостола Павла: "*Всегда радуйтесь*").

Но мне не нравится эта идея аскетизма потому, что в лени и стремлении человека к деградации виновата внешняя среда. Так не лучше ли изменить сначала внешнюю среду? Вдруг тогда и волевые усилия над собой человеку не потребуются?

За разврат справедливый гуманный Бог уничтожать людей не стал бы. В крайнем случае он избавил бы их от желания заниматься развратом, но уничтожать бы не стал. Видимо, жестокий ветхозаветный Бог представляет из себя законы природы, законы физики, которые и карают за разврат.

Рекомендую посмотреть также сайт моего идеологического противника:

<http://hrist-commun.narod.ru/>

Я не согласен с большинством мыслей, изложенных на этом сайте, но по некоторым вопросам согласен с Анной Бусел.

Генную инженерию действительно неплохо бы начать широко использовать!

Я полностью разделяю взгляды нудистов!

Нудисты не имеют никакого отношения ни к разврату, ни к аморальности. Даже если девушка фотографируется абсолютно голой, то это её личное дело, и никак это не может быть признано аморальным.

Сегодня нудистам нужны мощные аргументы для защиты, выбранного ими образа жизни от тех, кто не может или не хочет видеть дальше своих неверных представлений или искаженных понятий. Нам необходимы реальные доказательства, чтобы поддержать других в их возможности испытать на себе этот вид отдыха. Возможно, что каждый из Вас в течение длительного времени говорил похожие вещи:

1. Нет ничего плохого в том, если родители приходят на нудистский пляж со своими детьми.
2. Многие известные люди были нудистами
3. В Библии ничего нет ничего негативного в отношении нудизма.
4. Натуризм оказывает благотворное воздействие на психическое здоровье человека.
5. Многие люди согласны с тем, что в наготы нет ничего плохого.

Британские нудисты вздохнули с облегчением: новая поправка к закону о сексуальных оскорблениях восстанавливает любителей наготы в правах. Раньше нудистов могли запросто арестовать, будь они в голом виде, однако отныне в Великобритании публичная нагота как таковая не считается оскорблением достоинства окружающих.

В Великобритании тема натуризма ранее становилась причиной судебных слушаний. Например, а в Лондоне за многократное появление на улицах голым был арестован член общества «Свобода быть самим собой» 28-летний художник Винсент Бетхел. Во время судебного процесса он сидел на скамье подсудимых голым и был оправдан присяжными. В соответствии с принципами прецедентного права каждый англичанин отныне получил право появляться в публичных местах голым. А ношение одежды признано правом человека, а не обязанностью.

В настоящее время общества натуристов существуют по всему миру. По понятным причинам нет их только в Африке и мусульманских странах Азии.

http://www.livejournal.com/community/ru_naturism

В конце концов, нудисты никого не принуждают быть голыми! Разве это справедливо, что их заставляют носить одежду?! Кто хочет носить одежду - пусть носит, а кто не хочет - пусть не носит. Вот это будет справедливо. Ничего аморального в наготы нет. Вот принуждать к ношению одежды того, кто не хочет её носить, - вот это аморально.

11.03.2005

Это богохульство - приписывать разумному и справедливому Богу сотворение этого безобразного мира с войнами болезнями и страданиями невинных людей. Всё, что творит Бог, согласно Библии, хорошо весьма. А про этот мир никак нельзя сказать, что он хорош. И сказать, что творение ещё не закончено - тоже не выход. Сами отрицательные свойства не могли бы возникнуть у творений, если бы они были созданы Творцом. Вот именно, человек произошёл в результате естественного отбора, а не искусственного, и никакой разумный и справедливый селекционер не вмешивался в создание человека. Сам этот закон естественного отбора тем плох, что в ходе естественного отбора выживают самые жестокие и наглые, то есть безнравственные особи. Творец, если бы он вмешивался в ход эволюции, как селекционер, давал бы возможность выживать только нравственным особям, а безнравственным даже родиться не позволил бы на свет.

Атеисты правы. Толкуя Библию атеистически, можно сказать, что Бог-творец - это совокупность нравственных людей, которые появятся в будущем, и сотворят новое небо и новую землю, на которых будет обитать правда, где будет одна только радость вечная, не будет ни болезни, ни смерти, ни плача, ни вопля. Этот мир несправедлив, и поэтому можно с уверенностью сказать, что он не был создан Богом. А Богом, который живёт в людях, будет создан новый справедливый мир без войн и страданий. Так что событий, описанных в книге "Бытие", пока ещё не было. Бог ещё только в будущем сотворит небо и землю, где всё будет хорошо весьма. Однако, Анна Бусел (<http://hrist-commun.narod.ru/>), наверное, права в том, что в Библии описаны два Бога: справедливый (Элохим), который появится в будущем, и несправедливый (Иегова), который есть уже сейчас. Создавать одни сосуды для высокого употребления, а другие для низкого - в этом нет справедливости. Несправедливый Иегова - это и есть слепой случай, который даёт одним людям богатство, другим - нищету, одним - ум, другим - глупость, одним - доброе сердце, другим - злое. Всё зависит от унаследованных генов и условий воспитания.

Я даже против того, чтобы злодеи передохли, против смертной казни для садистов и маньяков. Ведь их сделали такими гены и условия воспитания, и было бы прекрасно их перевоспитать.

А уж глупцы тем более ни в чём не виноваты. Среди глупцов как раз наоборот очень много прекрасных добрых людей. Взять хотя бы мою тётку, которая даже не знала о шарообразности Земли и не имела даже начального образования - добрее человека я ещё не встречал

(http://atheist4.narod.ru/biogr89_1.htm)

Да и вообще доброта и ум не сочетаются хотя бы потому, что доброму человеку хочется не за учебниками сидеть, а воевать с существующим в мире злом и несправедливостью.

Но в мире без зла у доброго человека не останется никакого другого стремления кроме стремления к самообразованию.

Думаю, что если построить государство, в котором люди не смогут обижать друг друга, многие глупцы после этого станут интенсивно интеллектуально развиваться.

Да и разве трудно умному человеку поделиться с дураком всеми своими знаниями, мыслями, идеями? Ведь ничего не стоит поднять до своего уровня того, кто глупее тебя. Зачем нужна эта конкуренция? Неужели не ясно, что жить будет гораздо лучше, если люди перестанут конкурировать, а начнут помогать друг другу, будут любить своего ближнего, как самого себя?

Учение Маркса-Энгельса-Ленина бессмертно! Будущее за коммунизмом.

Ленин был самым правдивым человеком в мире, никогда не хитрил и не лгал, говорил и писал всегда только то, что думает. Он всегда имел на все вопросы своё собственное оригинальное суждение и никогда не боялся высказать его вслух. Это был самый благородный альтруист в мире. Целью его жизни было – служить людям, избавить людей всего мира от гнёта и эксплуатации. Как хотел он, чтобы все мы стали умными, разносторонне развитыми людьми и никогда не скучали в этой жизни, когда дал нам свой завет: “Учиться, учиться и учиться”! Как он ненавидел ложь и обман! Как смело обличал негодяев, разных эсеров, кадетов, меньшевиков, которые пытались обмануть народ пустыми обещаниями! Всю землю - крестьянам, а фабрики – рабочим! Вот в чём истина и красота! Этого никогда не дали бы народу ни кадеты, ни меньшевики!

Если мы не позволим захоронить его тело, то облегчим задачу учёным по воскрешению из мёртвых тела Ленина. Его смогут тогда воскресить из мёртвых гораздо раньше хотя бы по генетической информации в его костях, если мы не позволим сгнить его костям в земле. Было бы просто прекрасно клонировать его!

Лично для меня Ленин - это святыня. Сама идея освобождения всех людей от капиталистического рабства, идея равенства, справедливости и братства прекрасна. Неужели не понятно, что марксизм-ленинизм вечно живое учение, которое никогда не умрёт? За коммунизмом будущее человечества. Как бы ни сопротивлялась буржуазия новому, она, как отживающий класс, всё равно должна уйти с исторической сцены.

Зачем нам нужна власть денежного мешка, зачем такое общество, где у сильного всегда бессильный виноват, где за деньги можно всё: даже киллера нанять, чтобы устранить своего конкурента? Капиталистическое общество - это криминальное общество, судя по сегодняшнему положению дел в России. Разве это справедливо, что кто-то строит особняки и ездит на Канары, а пенсионеры ели-ели сводят концы с концами на существующие сейчас нищенские пенсии? Как можно прожить на пенсию в размере 1000 рублей в месяц?

Думаю, что современные физики лгут о Моисеевом эффекте, пытаюсь доказать, что те чудеса, которые описаны в Библии (прохождение израильянами по морю, как по суше, хождение Христа по воде) якобы действительно имели место в истории. А раз этого всего не было, то нельзя понимать буквально и смысл жертвоприношений, описанных в книге "Левит", и повеление истреблять целые народы. Скорее всего, повеление истребить всех Аммонитян и Моавитян означает повеление истребить определённые похоти и страсти, живущие внутри нас. Не человека заповедано убивать, а грех, живущий внутри человека.

Особенно интересно выражение: *«а прочие убиты мечом Сидящего на коне, исходящим из уст Его»*. (Откровение, 19:21). Маловероятно, что здесь идёт речь о физической смерти. Скорее о том, что с помощью логических доводов можно убедить человека, чтобы он перестал грешить, то есть не человека убить, а живущий в нём грех. Так что то, что говорил Сократ относительно мудреца, который докажет всем грешникам, что выгоднее не грешить, возможно, не так уж и утопично.

Христианство право насчёт того, что именно человек - венец творения. Рано или поздно всё равно крупный метеорит упадёт на Землю, и произойдёт катастрофа, если только человеческий разум не создаст защитную систему, которая предотвратит падение этого метеорита. Таким образом, роль человеческого разума для сохранения жизни на Земле глобальна.

Только пока люди конкурируют друг с другом и гонятся за материальными благами и роскошью, их ещё нельзя считать разумными людьми, они ещё животные. Только при социализме возникнет новый человек, и только в социалистическом обществе возможна должная забота об экологии. Ведь именно при социализме вещизм, погоня за шмотками и люстрами считается мерзостью, осуждается общественным мнением, то есть формируются новые духовные потребности человека.

Нужна сильная личность, которая бы с этим бардаком покончила! Эх, меня бы поставили главой государства - я бы живо навёл порядок!

Бактерии ведь не имеют души, разума, сознания. Что толку из того, что они выживут после падения метеорита? На разумном человеке лежит задача сохранения именно разумной жизни, то есть предотвращение падения на Землю очень крупного астероида, способного уничтожить человечество.

В чём причина того, что второй закон термодинамики не работает ни в микромире, ни в астрономических масштабах? Если он действует только в замкнутых изолированных системах, то из того, что он не действует в астрономических масштабах, из того, что до сих пор Вселенная не пришла в состоянии тепловой смерти, не вытекает ли незамкнутость Вселенной, её открытость и неограниченность?

Все речи Владимира Владимировича Путина кажутся мне очень скучными, избитыми, шаблонными. На место президента России следовало бы избрать человека яркого, неординарного, например, Михаила Задорнова, или, что ещё лучше, меня, например. Тогда смотреть "Новости" по телевизору не было бы так скучно.

Классический секс между мужчиной и женщиной без противозачаточных средств - это естественно. Презервативы, оральный секс, анальный секс, онанизм - вот что противоестественно. Юрий Нестеренко прав в том, что *"совокупляться без цели оплодотворения - такая же отератительная нелепость, как есть, тут же выблевывая непереваренную пищу; это возможно в случае тяжелой болезни, но никак не может считаться нормой"*.

А насчёт классического секса - я сам страшный эротоман, сам мечтаю о таком сексе как никто в мире, весь изнываю по женским объятиям. Нет слов, чтобы описать, как я истосковался по женской ласке, как сильно жажду я секса!

Наверное, нацию свою русскую очень сильно я люблю. Что бы я сделал, если бы получил неограниченную политическую власть и стал главой государства? А запретил бы к чёртовой матери бездельничать, торговать, спекулировать, штаны в кабинетах протирать, всех тунеядцев на колхозные поля бы послал работать, производить самые необходимые продукты питания. И к чёрту эти драгоценности, мебель, шмотки и личные автомобили! Нам дети нужны, а не мебель красивая. Долой лень, развлечения и погоню за удовольствиями жизни! Да здравствует всеобщий труд от зари до зари на колхозных полях во имя того, чтобы стать самым многочисленным народом на Земле! Если бы все средства были брошены на отечественное сельское хозяйство, если почти все люди поголовно пошли работать на колхозные поля, то еды было бы произведено так много, что трахаться и плодиться можно было бы всласть, и все дети были бы сыты. И наш русский народ стал бы тогда самым многочисленным народом на Земле, самым могучим и непобедимым. Китайцы нам тогда бы только завидовали.

Продолжение рода, размножение - это естественно, это то, что есть у любого живого существа. Продолжение рода - это веление человеческой совести и исполнение Божьей заповеди: "плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими [и над зверями,] и над птицами небесными, [и над всяким скотом, и над всею землею,] и над всяким животным, пресмыкающимся по земле" (Бытиё, 1: 28)

Борьба со своими собственными страстями - это обречение себя на добровольные страдания. Тяжело бороться со своими страстями. Не лучше ли воспользоваться услугами генной инженерии

или изобрести какие-нибудь химические вещества, избавляющие от страстей?

С другой стороны, нужно ли вообще человеку, имеющему совесть, бороться с какими-либо своими страстями? Нужно ли вообще обуздывать свой половой инстинкт? Я сильно сомневаюсь в том, что следует отказываться от такого естественного дела, как секс и размножение. Говорят, что в дореволюционной России народ жил в нищете, без электричества, но в семьях было по девять детей, и всех прокармливали. Это было естественно и правильно. Это сейчас, к сожалению, русская нация стала вымирать, так как люди не хотят трудиться, а хотят развлекаться и жить в своё удовольствие.

Я думаю, что в природе существует защитный механизм, который не допустит перенаселения Земли. Так что подавлять свой сексуальный инстинкт даже тогда, когда Земля будет перенаселена, возможно, не придётся. А сейчас подавлять его в нынешней России тем более не требуется, так как русская нация стремительно вымирает.

Относительно уничтожения Богом целых народов в Ветхом Завете возможны два принципиально различных толкования. Какое из них правильное - я затрудняюсь сказать:

1. Бог это законы природы. Бог не антропоморфен, безличен. Неприспособленный, слабый, неполноценный народ вымирает в ходе естественного отбора, а приспособленный, сильный и умный выживает. Тот, кто не грешит, становится сильным, умным и приспособленным и выживает. Тот, кто грешит, теряет свою силу, ум и вымирает, будучи неприспособлен. Таким образом, сам естественный отбор и уничтожает грешников.

2. Бог антропоморфен. Бог - это определённая личность или совокупность личностей. Народы, подлежащие истреблению - это страсти, живущие внутри самого Бога, в его теле, которые Он должен распять в себе, сделав над собой определённое волевое усилие. Данные народы могут обозначать также определённые верования (приятные заблуждения). Могут обозначать и определённые желания. Для того, чтобы узнать, что это за желания или верования, следует расшифровать имена "Моавитяне", "Аммонитяне", "Амалик", и т.д.

Конечно, всё это только мои предположения.

12.03.2005

О моём отце.

Без отца расти мне было очень плохо. Мои мать и отец развелись, когда я был совсем маленьким. Я всегда просил мать выйти за кого-нибудь замуж, но она ни с одним мужчиной не могла сойтись характером.

Со своим отцом я познакомился, когда мне было 15 лет. В шахматы он играл хорошо. Что касается знания физики, то он рисовал проекты вечных двигателей, шутил, наверное. Математическим анализом он не владел, тем для разговора было очень мало. Он вовсе не был откровенным, меня слушал, но сам про себя и свою жизнь ничего не рассказывал. Выходило так, что серьёзно говорил только я, а от него нельзя было услышать ничего кроме шуток. Я по-прежнему чувствовал себя одиноко в его присутствии. Циклодол, наверное, является опаснейшим наркотиком и делает человека чёрствым и эгоистичным. А он пил эти проклятые таблетки циклодола и хохотал после этого.

Он жил в эпоху, когда советское общество окончательно прогнило и разложилось, и многие профессора и научные работники только создавали видимость работы. Ну, отец и написал фельетон в газету о них, критику, что они ни фиги не делают, занимаются изучением влияния Луны на менструацию женщин. Мать говорит, что он не вылезал из библиотеки, занимался научными исследованиями, будучи лучшим студентом, получил патент на своё изобретение в области медицины и боролся за внедрение своего изобретения, поссорился с деканом, который был против этого нового метода. В то время, говорят, человека, неугодного властям, могли без суда и следствия запрятать в психиатрическую больницу. Вот и у меня с детских лет была генетическая ненависть к советскому строю, к тому рабскому тоталитарному режиму, который был в 1967 году.

О том, что сын мой явно виноват, совершив множество краж.

То, что мы жили врозь с Тоней, не мешало сыну часто приходить ко мне. Мы прекрасно проводили время с ним, я баловал его. Он легко зарабатывал у меня деньги, выучив, например, таблицу умножения, выиграв меня в шахматы, когда я усталый пришёл с работы, или написав диктант.

Паша, следовательно, не был одинок.

То, что он в чём-то нуждался, никак не оправдывает его воровство. Он виновен в том, что не пожалел кассиршу, которой придётся выплачивать украденную им из кассы крупную сумму денег из своего кармана. Он мог бы лучше попрошайничать, чем воровать. Ему была предоставлена работа в клубе «Подросток», но он не пожелал честно зарабатывать деньги. Он не пожелал пойти учиться в ПТУ. Он хорошо упитан и модно одет. Родители вообще не обязаны давать детям что-либо, кроме самых необходимых средств к существованию. (К Вашему сведению, я вообще ничего никогда у своей матери не просил купить, никаких игрушек). Голоден Паша не был. Так что суд поступил очень неправильно, приговорив его к условному сроку наказания. Он заслуживает гораздо большего наказания.

У олигархов очень много денег, но это не помогает им жить честно – они всё равно продолжают воровать и ещё больше увеличивать награбленное богатство.

Что такое, на мой взгляд, сексуальная похоть и чем она вызвана?

Лично для меня сексуальная похоть - это веление моей совести продолжить свой род. Моя сексуальная похоть вызывается мечтами о милом маленьком существе, которое появится на свет и унаследует от меня мою честность, правдивость, открытость, смелость. Я могу испытывать сексуальное влечение только к бесстрашным, незакомплексованным, открытым девушкам, которые не боятся обнажить перед всеми ни своё тело, ни свою душу. Поскольку моя бывшая жена Тоня была скрытной, молчаливой и лживой, я не испытывал по отношению к ней никакого сексуального влечения. Я как бы предчувствовал, что ребёнок от неё будет полной моей противоположностью.

Любовь - это прекрасно, по-моему. Любовь даёт громадное счастье человеку. Хочется нравиться, любить и быть любимым, а когда представляешь, какого прекрасного ребёнка она может тебе подарить - охватывает непреодолимое желание соединиться с ней в акте любви. Подробно возникновение сексуальной похоти описано в рассказах под названием ["Всякий человек лжец"](#):

“Когда я познакомился с любимой девушкой и понял, что она мой идеал, я почувствовал, что страстно хочу иметь от неё ребёнка. Желание это пришло ко мне внезапно, когда мы сидели и пили кофе у меня на даче. Внезапно я представил, как хорошо бы было жить втроём на этой даче: я, она и малыш. Я представил этого маленького мальчика, который беззаботно бегаёт и радуется жизни, а иногда с жаром что-то рассказывает и задаёт разные философские вопросы, представил маленькую девочку, весёлую, добрую, улыбающуюся, и сердце моё заколотилось от радости. В тот же миг сильнейшее сексуальное влечение охватило меня. Я не мог сдерживать обуревавшего меня желания и воскликнул: Умоляю тебя! Роди мне ребёнка! Я хочу тебя сей же час! Отдайся мне сию же минуту! Ещё никогда в жизни так сильно не хотел я половой близости!”. Говоря это, я дрожал от страха, боясь больше всего услышать от неё такие слова: “Нет, не хочу я сейчас заводить ребёнка, мне нужно сначала получить высшее образование, заиметь квартиру”. Вы даже представить себе не можете, как велика была моя радость, когда моя подруга, делая над собой усилие, чтобы скрыть свою радость и не распалить меня ещё больше, сказала мне: “Да стой же ты, дурачок! Что же ты раньше не говорил, что хочешь от меня ребёнка? Я бы отдалась тебе прямо сейчас, да боюсь, что огорчу тебя, если не смогу сегодня забеременеть. Придётся тебе, думаю, двадцать деньков подождать, так как наибольшая вероятность зарождения плода ровно в середине периода между месячными. Конечно, существует вероятность того, что и сегодня я могу забеременеть, но через двадцать дней эта вероятность будет больше, и я думаю, что стоит подождать эти двадцать дней: очень будет нам с тобой неприятно узнать, если ребёнок, о котором мы так мечтали, не зародится”. Когда она сказала мне такие слова, счастье моё было так велико, что я заплакал от счастья. Порыв невыразимой нежности и благодарности к ней захватил всю мою душу. Я бросился к ней на шею и целовал её лицо, руки, плечи. Слезы счастья ручьём текли у меня из глаз. “Милая моя, самая любимая, самая прекрасная, счастье всей моей жизни, до самой смерти буду любить только тебя одну!” – говорил я, как в лихорадке. А она стала хохотать. Она так смеялась, что у неё даже живот заболел от смеха. Как я был рад, что нечаянно сумел рассмешить её. Она осталась ночевать в этот день у меня на даче. И хотя на другой день ей надо было на работу, мы не могли заснуть всю ночь – страшно хотелось разговаривать. Мы говорили о нашем будущем ребёнке, о том, как будем его воспитывать, какие книги предложим ему прочитать, каким способом привьём ему любовь к науке и искусству, как научим его лучше всех играть в шашки и

шахматы. Все эти три недели она жила у меня на даче, и, казалось, не было на свете человека счастливее меня. Она ходила по комнате совсем голая, а я любовался её красивым телом и мечтал о том дне, когда буду им обладать. Незаметно пролетело это время, и вот, наконец, наступил тот долгожданный день, когда она сказала мне: “Возьми меня и сделай мне ребёнка”. Я снова представил его, милое маленькое существо, которое я буду любить всеми силами своей души, представил улыбающееся детское личико, представил, как буду жить для него, постоянно принося ему радость, и невероятная страсть завладела всем моим телом. Я набросился на свою возлюбленную, как изголодавшийся зверь, и сразу же вошёл в неё. Я был весь во власти своего инстинкта. Мне плевать было до того, что она испытывает, удовольствие или боль. Одно только было безудержное во мне желание – войти в неё как можно глубже, чтобы соединиться с ней в ребёнке, рождения которого я желал всеми силами своей души. Через две недели моя возлюбленная сказала мне, что она беременна. Это был очень радостный день. Я бегал от радости по комнате, то и дело подбегал к ней и страстно целовал ей руки, клялся в вечной любви, твердил, что лучше её нет на всём свете, а она опять смеялась, опять хохотала ото всей души над моими насыщенными всякими ласкательными словами фразами. Удивительно то, что за все эти девять месяцев беременности моей возлюбленной я ни разу не изменил ей с другими девушками, хотя бывали случаи, когда девушки сами предлагали мне сексуальную близость. Моя любимая сказала мне, что не только никогда не будет ревновать меня к другим девушкам, но даже будет очень рада, если я сделаю ещё одного ребёнка какой-то другой девушке, как сделал ребёнка ей. Она клялась, что та девушка, которая мне понравится и которая родит от меня братишку или сестрёнку её ребёнку, будет ей как родная сестра. Но на меня словно нашла импотенция. Я видел всевозможные нравственные недостатки во всех этих девушках, предлагавшим мне близость, и это отталкивало меня от них. Когда я рассказывал о своих “любовных неудачах” своей любимой, она смеялась и шутила: “Ну вот, истратил все свои силы в тот день, когда делал мне ребёнка, набросился на меня, как бешеный зверь. Быть тебе теперь импотентом до гроба”. Но её слова не сбылись. Не прошло и двух месяцев после рождения моего сына, как я захотел иметь от неё второго ребёнка. За целый год целомудрия во мне накопилось столько сексуальной энергии, что неистовая страсть завладела мной так же, как прошлый раз. У нас был единственный половой акт, после которого она забеременела и через девять месяцев родила мне дочь. Но и после рождения девочки мой половой орган никак не желал уняться. В моём воображении снова и снова возникала такая картина: изба, битком набитая детьми, и эта картина возбуждала меня, вызывала эрекцию, и я начинал упрашивать её отдаться мне снова и родить ещё одного ребёнка. Хорошее то было “застойное” время, когда хлеб был практически бесплатный! Но сейчас у нас девять детей, и мы стоим на грани нищеты. Сейчас я очень мучаюсь от своего неудовлетворённого полового инстинкта. Я уже четвертый год терплю, не прикасаюсь к жене, а мой проклятый придаток всё продолжает мучить меня. Иной раз так сильно хочется наброситься на свою жену и десятый раз обрюхатить её, что я до боли закусываю губы, и мне так стыдно перед женой, что у меня в кровь искусаны губы. Я обошёл всех аптекарей, всех врачей, умоляя их: “Дайте мне, ради бога, такие таблетки, чтобы мне стать импотентом, избавьте меня от желания делать детей своей жене. Но они говорят, что у них есть только таблетки, избавляющие от импотенции, а таблеток, делающих мужчину импотентом, нет. Так что приходится терпеть, стиснув зубы”.

Продолжение по ссылке: <http://atheist4.narod.ru/Why.htm>

Почему Ленина я считаю честным человеком, но совсем нее уверен в честности Путина.

Рассмотрим, например, отношение к религии Владимира Ильича Ленина и Владимира Путина. Вот что писал Ленин в статье "Социализм и религия":

«Того, кто всю жизнь работает и нуждается, религия учит смирению и терпению в земной жизни, утешая надеждой на небесную награду. А тех, кто живёт чужим трудом, религия учит благотворительности в земной жизни, предлагая им очень дешёвое оправдание для всего их эксплуататорского существования и продавая по сходной цене билеты на небесное благополучие. Религия есть опиум народа. Религия - род духовной сивухи, в которой рабы капитала топят свой человеческий образ, свои требования на сколько-нибудь достойную человека жизнь.

Но раб, сознавший своё рабство и поднявшийся на борьбу за своё освобождение, наполовину перестаёт уже быть рабом. Современный сознательный рабочий, воспитанный крупной фабричной промышленностью, просвещённый городской жизнью, отбрасывает от себя с

презрением религиозные предрассудки, предоставляет небо в распоряжение попов и буржуазных ханжей, завоёвывая себе лучшую жизнь здесь, на земле. Современный пролетариат становится на сторону социализма, который привлекает науку к борьбе с религиозным туманом и освобождает рабочего от веры в загробную жизнь тем, что сплачивает его для настоящей борьбы за лучшую земную жизнь».

Я думаю, что Владимир Владимирович Путин - человек не глупый, и он прекрасно понимает, что никакого боженьки на небе нет, что нет и никакой загробной жизни на том свете, что если и возможно построение рая, о котором говорится в Библии, то только на Земле. Однако он не борется с религиозными предрассудками и суевериями народа так, как это делал Ленин, но сам даже иногда посещает православную церковь, которая пичкает народ этими сказками о добром боженьке на небе и о загробной жизни. Ленин был нонконформистом, а Владимир Путин - конформист, что не говорит в его пользу.

Я, конечно, не уверен в том, что именно Владимир Путин виноват в росте коррупции и организованной преступности, в незаконном обогащении кучки дельцов и обнищании других людей. Кто его знает, может быть, и не может он ничего глобально изменить. Тут ведь и поддержка Думы нужна, а в Думу проникли люди подлые и жестокие, что прекрасно объясняет этология: высокий ранг в обществе имеют таковые. Но вето то он хотя бы мог наложить на законопроект о монетизации льгот! Хотя бы пожалел пенсионеров! Неужели непонятно, что цены всегда можно вздуть, как угодно, и вся эта монетизация обратится в прах, а льготы - это что-то действительно реальное? К тому же хотя бы проповеди почитал обогащающимся дельцам, раз уж не в его власти доказать их вину и привлечь их к уголовной ответственности. Привёл бы в своей речи слова Христа: *"Труднее верблюду войти в игольное ушко, чем богатому в Царство Небесное"*, призвал бы, как Христос, всех богатых людей раздать своё имение нищим. Раз уж он христианин, то подражал бы Христу. Всё-таки заповедь такая есть: *«подражайте мне, как я Христу»*, - говорит апостол Павел. (Первое послание Коринфянам, 4: 16).

Взял бы бич из верёвок и выгнал торгующих из храма, как это Христос сделал. Меня бы назначил на должность Патриарха Всея Руси, я бы разъяснил людям, как Библию следует понимать. А Анна Бусел была бы у меня в оппозиции, создав свою церковь на основе учения Рерихов. Хотя Анна Бусел во многом не права, но правильно говорит, что рай на земле надо строить (<http://hrist-commun.narod.ru/>), что описанное в библейских пророчествах тысячелетнее царство Христа – это и есть коммунизм, что идеалы коммунистов и христиан одни и те же – свобода, равенство, братство. В главном то она, пожалуй, права, хотя есть множество вопросов, по которым у меня с ней была бы такая ожесточённая идеологическая борьба, какой не было даже между католиками и протестантами.

Смысл жизни состоит в том, чтобы получать удовольствие, наслаждаться.

Смысл существует там, где кто-то может радоваться жизни, наслаждаться. Без способности испытывать удовольствие существование чего бы то ни было никакого смысла не имеет. Смысл появился тогда, когда возникли довольно сложные организмы, наделённые центральной нервной системой, например, насекомые. Существование одноклеточных бактерий и растений смысла не имело само по себе, так как бактерии и растения не имеют живой души, способной наслаждаться жизнью, не имеют своего "я". Если бы не появились на Земле насекомые, рыбы, птицы, животные и люди, способные радоваться жизни, то существование Земли и всего прочего не имело бы никакого смысла, так как не приносило бы никому никакого удовольствия.

Вспомните о том, что все сложные организмы, наделённые центральной нервной системой, возникли в результате случайных мутаций, наследственности, изменчивости и естественного отбора. (Тот факт, что мутации были случайными, доказывается тем, что вредные мутации происходили гораздо чаще, чем полезные, и большинство особей погибали в ходе естественного отбора. **Теперь в ноябре 2005 года я придерживаюсь иного мнения**). А всё то, что создал случай, он сам же рано или поздно и уничтожит, если не вмешается человеческий разум.

Что толку, если упавший на Землю крупный метеорит уничтожит всех людей, животных, птиц, рыб и насекомых, но оставит в живых бактерии и растения? Радоваться то жизни всё равно будет некому, если не будет организмов, наделённых центральной нервной системой, следовательно, существование чего бы то ни было утратит свой смысл до тех пор, пока в результате длительной эволюции снова не появятся организмы, наделённые центральной нервной системой. Кроме того,

человечеству снова придётся переболеть теми же болезнями, пройти снова через те же страдания, которыми была наполнена история человечества, если наша цивилизация погибнет, и через миллиарды лет в результате длительной эволюции возникнет новая. Вот почему долг человеческого разума перед природой - изобрести средство, предотвращающее падение на Землю такого крупного метеорита. Основная задача человеческого разума (богочеловека) - спасти от гибели человечество и большинство видов животных. Природа - эта неразумная стихия, и именно человеческий разум должен её обуздать, господствовать над ней.

Естественно, люди и не могут быть рачительными хозяевами в рамках буржуазного строя. Какая может быть забота об экологии, если цель - получение максимальной прибыли? Забота об экологии предполагает вложение денег в наукоёмкие отрасли, на что никогда не пойдут капиталисты, и на что никогда бы не согласились пойти живущие сегодняшним днём, как бабочки однодневки, граждане застойного брежневского СССР. Всем им нужно было насладиться "здесь и сейчас", "а после меня - хоть потоп". Это была анархия, а не социализм. Анархия в совокупности с тоталитарным режимом.

Без нас планета никак не обойдётся. То, что она до сих пор без нас прекрасно обходилась - просто счастливая случайность. Просто счастливая случайность, что до сих пор не падал на Землю очень крупный астероид. Просто счастливая случайность, что не поразил всех млекопитающих животных, птиц, рыб и насекомых одновременно смертельный вирус. Вероятность гибели всех животных на Земле от несчастного случая невелика, но как бы мала она ни была - на протяжении вечности любое сколь угодно маловероятное событие обязательно произойдёт когда-нибудь. Даже энергия Солнца истощится рано или поздно, и перед человеческим разумом стоит задача - создать искусственное Солнце, когда энергия этого естественного Солнца истощится. И не говорите, пожалуйста, что человечество раньше себя уничтожит. Это от нас зависит, и разум, который мы имеем, не позволит нам прийти к самоуничтожению. Уничтожать себя нет никакой выгоды. Всё равно после смерти даже всех тех, кому жить надоело, необходимо ожидает реинкарнация в других телах (Если цивилизация погибнет, и воскрешать наши личности из мёртвых будет некому). Небытие просто не может существовать с философской точки зрения.

Сталин тоже был кристально честным человеком, великим гуманистом и демократом, самым достойным преемником Ленина.

Новая экономическая политика – это не благо. Это была временная мера, уступка буржуазии. Нет ничего хорошего в свободе получать наживу, эксплуатировать чужой труд. Сталин и был достойным преемником Ленина, его полным единомышленником и последователем, разделяющим все его идеи. Он не противоречил Ленину никогда, но провозглашал всегда и развивал ленинские идеи.

С приходом к власти предателя Хрущёва возникло тоталитарное государство. Это Хрущёв расстрелял миллионы честных людей, которые выступили в защиту доброго имени Сталина. Это Хрущёв задушил все демократические свободы, установил тоталитарный режим и заставил всех людей повторять злобные клеветнические измышления о Сталине, помещая в психушки и тюрьмы всех тех, кто отказывался поносить Сталина. Это Хрущёв нагло дискредитировал и опорочил идеи социализма в глазах всего мира. Это при Хрущёве возникла однопартийная тоталитарная система, была уничтожена оппозиция, запрещены все оппозиционные партии и движения, задушены свободы слова и печати. Это при Хрущёве возникла однопартийная фашистская диктатура чиновничьей КПСС.

Это при Хрущёве и при Брежневе нагло преследовали фотографа Юрия Аракчеева за то, что он фотографировал обнажённых девушек! Хрущёв, Брежнев и последующие руководители сделали всё возможное, чтобы опорочить социализм в глазах мировой общественности. Но всякий, кто прочтёт статьи и выступления Ленина и Сталина, поймёт, что Ленин и Сталин были великими гуманистами и сторонниками неограниченных демократических свобод: свободы слова, свободы печати, свободы совести. При Сталине выходили в свет многочисленные оппозиционные издания, критике которых Сталин и посвящал свои статьи. И с религией большевики боролись только оружием слова.

Так что и в юбке мне бы тоже разрешили ходить при Сталине. Не дурак Сталин был, чтобы

отказываться от такого преданного друга, как я. Ему бы моя юбка ничем не помешала. А вот при Хрущёве и Брежневом точно меня бы упекли в психушку. Тогда действительно был тоталитарный режим. Да за одно то, что я выступил бы против Хрущёва в защиту доброго имени Сталина, меня упрятали бы в психушку, даже если бы я и юбку не стал надевать.

Коллективизацию Сталин никогда не велел проводить насильственно. Покажите мне, где Сталин приказывал проводить её насильственно, в каких своих выступлениях и статьях?

И вообще, все честные и умные люди никогда не поверят той лжи, которую выдумал негодяй Хрущёв о Сталине и всегда, надеюсь, будут посещать самый лучший сайт в Интернете о Сталине:

<http://stalinism.narod.ru/>

Рекомендую прочесть [книгу Анри Барбюс "Сталин"](#) на этом сайте, а ещё лучше читать статьи самого Сталина, чтобы разобраться в том, что он за человек, а не верить злобным и нелепым троцкистским клеветническим измышлениям о Сталине.

Я ни разу не занимался онанизмом с того дня, как стал носить юбку. Когда носил штаны, то, будучи эксгибиционистом, постоянно возбуждался от желания снять их с себя. Это и приводило меня к онанизму: [Покаяние в трусости, стыдливости и онанизме.](#)

Судя по себе, я точно знаю, что онанизм, заканчивающийся семяизвержением, не может приносить никакого удовольствия, а приносит только страдания, раскаяние, что не сумел вовремя остановиться.

Меня просто возмущают и бесят любые сексуальные извращения, бесят любые противозачаточные средства. Чувствует моё сердце, что это происки врагов русской нации, и вымрет к чёртовой матери русский народ по вине презервативов и прочей гадости.

Лично я был бы глубоко оскорблён, если бы какая-нибудь девушка предложила мне секс с презервативами или захотела бы сделать мне минет.

Ну, а против классического секса с целью продолжения рода я ничего не имею против. Нормальную семью, жену, детей мне хотелось бы иметь. Была бы любимая жена - и плевал бы я на политику и всё прочее, уехал бы с ней в глухую деревню, завёл корову, кур, овец, занимался бы хозяйством вдаль от этого грешного мира и был бы счастлив.

Дописал сегодня до конца [историю о своих мучениях с бывшей женой](#) .

Может быть, дело в том, что Паша унаследовал всю эту подлость, лживость, скрытность и жестокость от своей матери генетически? Он - вылитая мать. Тогда, когда я писал эту историю, я пришёл к выводу, что она лгала мне о том, что беременна, и т.д., с целью мучить меня, что я нужен ей был только для того, чтобы мучить меня. Вот и Паша, возможно, таков же. Он и крал специально для того, чтобы принести страдания кассирше. Ему, возможно, просто приятно кому-то нагадить, сделать кому-то подлость. Возможно, он обыкновенный садист, как и его мать.

Надо бы включить в сей рассказ ещё описание половой жизни, как я мучился с ней, как член вообще не желал у меня вставать, как приходилось его иной раз вставлять совсем расслабленным и делать движения, надеясь, что он встанет позднее, как постоянно меня мучил страх, что он не встанет, как секс превращался для меня в одну из самых мучительных обязанностей. Боже, это был настоящий ад! Ни разу я не получал ни малейшего удовольствия от секса с женой Тоней. Вот другая женщина в Наволоках - та действительно доставляла мне величайшее сексуальное удовольствие!

Испытывать непрекращающуюся эрекцию круглые сутки, быть постоянно возбуждённым - вот о чём я мечтал больше всего. И представляя, как я в коротенькой юбочке без трусов нахожусь среди людей, которые желают заглянуть мне под юбку и увидеть мой член, представляя это, я испытывал сильнейшее сексуальное возбуждение. "Ну и что, что нельзя совсем нагим находиться среди людей! Но везёт же девчонкам! Они могут надеть широкое расклешенное и короткое платье до середины бёдер и ходить в нём без трусов - всё равно ничего не видно. Вот бы мне быть на их месте!" - думал я, и, когда я представлял, как иду по улице в коротком платье без трусов, я испытывал сильнейшее сексуальное возбуждение, и член мой просто рвался из штанов. "О, как сильно хочется снять эти поганые трусы, когда они надеты! Если бы я был девчонкой, то никогда не стал бы надевать трусы, всегда бы ходил в одном сарафане, надетом на голое тело! - думал я. -

Как должно быть это приятно, когда на тебе одно только лёгкое ситцевое платьице, свободное и широкое! Какое бы это было блаженство без трусов, без майки, в одном этом платье идти по улице! Какой восторг, наверное, наполняет душу, когда лёгкий ветерок поддувает снизу и ласкает нагое тело, а подол платья нежно прикасается к голой попке! Как это волнует, когда платье так коротко, что ветер в любой момент готов поднять подол этого платья и обнажить тебя перед людьми!" От таких мыслей у меня колотилось сердце, кружилась голова, и вставал член. "Ну почему мне так не повезло! - сокрушался я. - Как обидно, что я родился мальчишкой, а не девчонкой! Почему нам, мальчишкам, надо носить эти проклятые штаны, брюки или шорты?! какая досада, что нельзя без всяких штанов выйти на улицу в одной юбке!"

И если бы я родился девчонкой, то всегда ходил бы в короткой юбке без трусиков, потому что я эротоман, ненавижу любые штаны, так как считаю, что штаны – это препятствие для нормального секса.

Об опасности для жизни анального оргазма.

Я не верю в то, что можно испытать анальный оргазм и остаться после этого в живых. Я бы ни за что не рискнул испробовать на себе, что такое анальный оргазм.

Ирина пишет: *«если бы вы были материально обеспечены и жили в Москве девушек у вас были бы выше крыши...если у человека нет денег => не хватает ума их заработать => глуп. А зачем девушке глупый муж?»*

Во-первых, для хорошей девушки лучше уж глупый муж, но честный, справедливый, добрый, чем умный, но подлый и бесчестный. Во-вторых, любить деньги - это не говорит и о высоком уме. Умный человек стремится к приобретению знаний, а не денег. Книжки в библиотеке бесплатные, и если человек имеет широкий кругозор интересов, то ему не хочется приобретать ни дорогую одежду, ни мебель, ни автомобиль, ему нужно только свободное время для чтения и самообразования, и он может быть счастлив на одном хлебе и воде в самой бедной обстановке. И девушка, которая мечтает о шубке, дорогой и модной, не особо умна. Умная девушка предпочтёт купить самую дешёвую шубку в комиссионном магазине, и будет довольна. Умную разносторонне развитую девушку интересует литература, искусство, музыка, фильмы, а не вещи и деньги. Вещизмом умная девушка страдать не будет. На самое необходимое она и сама для себя заработает, да и ведь парень тот как-то жил до встречи с ней, пусть даже на хлебе и воде. Для умной девушки это не важно: лишь бы поговорить с ним было о чём.

Если у человека нет денег - это не означает, что у него не хватает ума их заработать. Деньги могут его просто не интересовать, он может предпочитать чтение литературы и духовные ценности зарабатыванию денег.

Я удивляюсь на студентов гуманитарных ВУЗов, неужели они всерьёз верят той лжи, которую им втирают на уроках преподаватели? В университете, где я учился, на уроках философии и на предмете "Религия и общество" нам тоже втирали такую чушь, что йоги левитируют часами над поверхностью Земли, что полтергейст пронёс матрац сквозь бетонное перекрытие и не оставил никаких повреждений, что на небе есть боженька, что якобы наукой доказано существование чудес и аномальных явлений. Вот такой лженаукой запудривали студентам мозги. Кроме меня никто не возмущался. Все, как безмозглые попугаи, повторяли эту чушь. Ведь им надо только зачёт и корочки диплома получить. А истина их совершенно не интересует. Как можно верить в эту гнусную ложь, что Сталин якобы страдал паранойей? Если бы он страдал паранойей, то не мог бы так мудро управлять страной.

Каким же надо быть наивным глупцом, чтобы поверить в то, что при Сталине якобы было расстреляны миллионы невинных людей? Это надо быть просто безмозглым попугаем, чтобы повторять эти нелепые клеветнические выдумки о Сталине. Допустим, при Сталине существовала система доносов. Но ведь доносчиком быть - в этом нет ничего плохого, ничего аморального. Неужели, увидев творящееся преступление, ты не донесёшь, а равнодушно пройдёшь мимо, как будто тебя это не касается? Доносили ведь на вредителей и диверсантов, на воров и убийц, а не на честных людей.

Хрущёв и Брежнев истребили всех честных людей, оставив в живых только лизоблюдов и трусливых подхалимов и приспособленцев, которые смиренно повторяли клеветнические выдумки

Хрущёва о Сталине. Какой же смысл верить этим трусам и предателям, которые приспособивались к "застойному социализму", аплодировали тоталитарной власти, всегда шли в ногу со временем и меняли свой цвет, как хамелеоны под цвет среды? Как Хрущёв приказал им лгать на Сталина и хвалить "хрущёвскую оттепель" - так они и лгут до сегодняшнего дня. Неужели я буду им верить? Для этих людей нет ничего святого кроме своей шкуры. Мой отец лично пострадал в эту тоталитарную хрущёвско-брежневскую эпоху. Поэтому я прекрасно знаю, что это был за строй.

Никакая при Хрущёве была не оттепель. Это Хрущёв и последующие диктаторы заставили называть это время "оттепелью", и замалчивать о миллионах расстрелянных Хрущёвым, брошенных без суда и следствия в застойные годы в тюрьмы и психиатрические больницы. Официальная советская пропаганда замалчивала о хрущёвских преступлениях против народа, о миллионах репрессированных Хрущёвым точно так же, как она замалчивала об аварии в "Чернобыле". Она наглым образом обвиняла Сталина в тех преступлениях, которые творила сама, и в которых он ничуть не был виновен. Господство одной идеологии, государственный контроль общественной жизни и государственный контроль сфер творческих человека (литература, театр, изобразительное искусство, поэзия и т.д.) – всё это было при Хрущёве и при Брежнев, а не при Сталине. Разве кто-нибудь спорил с Хрущёвым или Брежневым? Выходило ли хоть одно оппозиционное издание при Хрущёве и Брежнев? Нет.

А при Сталине была реальная оппозиция. С кем же тогда Сталин спорил в своих речах и выступлениях, с кем он боролся оружием своего слова, если оппозиции не было? Достаточно почитать статьи и выступления самого Сталина, чтобы понять, какую туфту вешают студентам на уши в гуманитарных университетах.

Доклад Хрущёва "О разоблачении культа личности Сталина" - грязная клевета и ложь чистой воды. Естественно, этот доклад вызвал бурю возмущения всех честных людей, которые вышли на демонстрации с требованием немедленно отстранить от власти контрреволюционера и предателя Хрущёва. (Я сам бы вышел, если бы жил в то время). Естественно эти демонстрации были разогнаны омовскими дубинками, но мы никогда об этом не узнаем, так как после прихода к власти Хрущёва всё стало замалчиваться, миллионы людей забирали без суда и следствия в тюрьмы и психушки, и никто об этом не говорил и не писал.

А при Сталине была высшая справедливость, демократия, свобода слова, социализм и Советская власть.

Как можно верить в существование доброго боженьки на небе? Но студенты притворяются, что верят в существование этого доброго боженьки, чтобы выслужиться перед своими преподавателями, которые тоже все дружно перекрасились из "марксистов" и "атеистов" в "верующих". Меня даже тошнит от этих лгунов и приспособленцев! Глаза бы на них не смотрели. Ведь ежу ясно, что нет никакого боженьки на небе. Хорош был бы он, этот боженька, если бы глядел равнодушно, как маньяк выпускает кишки у невинного ребёнка и не вмешивается. И вот то меня бесит, что понять я не могу никак, то ли большинство современных студентов-гуманитариев на самом деле глупы, как попугаи, то ли они просто притворяются такими глупыми, карьеру делают, выслуживаясь перед своими преподавателями. Не могу этого понять, а любопытство мучает - вот и страдаю оттого. Жаль, что я радиотехнический институт не окончил. Изобрёл бы мифофон для прослушивания мыслей - сразу бы полегчало, чёрт возьми.

Я ношу юбочку совсем не для того, чтобы от эрекции не страдать, а для того, чтобы сразу подол свой загнуть, и, ничего с себя не снимая, оплодотворить девушку, которая тоже не страшится ходить в юбочке без трусиков. Меня вымирание русской нации сильно волнует. Всё-таки я патриот России, а не космополит. Онанизмом я никогда не занимаюсь, а вот эротические сайты действительно обожаю, и даже когда просто смотрю на фотографию абсолютно голой девушки, испытываю сильнейшее волнение.

Вот что я написал на пранк-форум:

«И что только за идиот эти проклятые штаны изобрёл! Хуй об штаны постоянно дробится при каждом шаге! Да лучше задавиться на хуй, чем на себя штаны надевать. Лучше бы вы, мужики, ходили в юбках, сарафанах и платьях без трусов, задирали сразу свой подол и баб ебали. А то вместо того, чтобы баб ебать, вы свой хуй о брюки дробите! Так и род человеческий вымереть

может, если вы будете вместо того, чтобы баб ебать, свой хуй о брюки драть.

Вам родители с детства внушали, что секс - это мерзко и грязно, а вы уши развесили, верите в эту чушь, слушаетесь родителей. Что за ерунда! Если бы секса не было - и вы на свет не смогли бы появиться.»

<http://forum.prank.ru/showthread.phpt=667&page=4&pp=15>

КПСС лгала сразу же, как умер Сталин, как к власти пришёл Хрущёв. Разве не ясно было, что КПСС грубо извратила марксизм-ленинизм и лицемерно клялась, что якобы идёт ленинским путём. Ничего подобного. Только при Сталине страна шла ленинским путём. При КПСС всё лгали. И как можно не догадываться о том, что и сейчас в гуманитарных университетах студентам внушают ложь и фальсифицируют историю? А студенты эту ложь повторяют, наверное, догадываясь о том, что это ложь, повторяют эту ложь для того, чтобы сделать карьеру, получить диплом. Я бы лучше навоз всю жизнь стал таскать, чем делать карьеру таким способом!

Доказательство того, что после прихода к власти Хрущёва в СССР произошла контрреволюция и государственный переворот.

Вы же признаёте, что при Хрущёве и Брежнев был тоталитарный режим, что инакомыслящих, выступающих против властей, помещали без суда и следствия в тюрьмы и психушки? Ведь было это? Было. Я уверен, что это было, потому что отца моего, безобиднейшего человека репрессировали при хрущёвско-брежневском режиме за фельетон и критику в адрес вышестоящих чиновников. Ведь не было правды и гласности в застойные годы? Не было. Умалчивали об аварии в "Чернобыле"? Да, умалчивали. Так неужели отсюда не ясно, что если у власти находилась тогда банда лгунов, то нельзя верить ничему из того, что говорил Хрущёв в своём докладе о культе личности Сталина? Где была оппозиция во времена Хрущёва? Покажите мне хотя бы один документ, хотя бы одно выступление Хрущёва или его статью, где бы он боролся с оппозицией оружием слова? Не найдёте, потому что Хрущёв упрятал в психушки и тюрьмы миллионы людей, несогласных с его мнением, оставил только тех, кто аплодировал ему.

Многие люди искренне любили Сталина. Наверняка, не я один таков, чтобы считать грязной ложью всё то, что сказал Хрущёв о Сталине на двадцатом съезде партии. После перестройки появились сталинисты. Но где они были до перестройки? Почему после перестройки сталинисты появились, а до перестройки при Брежнев и Хрущёве сталинистов не было? Почему они не ходили шествиями по улицам в застойном СССР и не кричали: "Долой предателя Хрущёва! Отстоим доброе имя Сталина!?" Ответ очевиден: потому что в застойном СССР не было свободы слова, свободы митингов и демонстраций, потому что был рабский тоталитарный режим, который душил любое проявление свободы. Как только после перестройки появились демократические свободы - сразу же появились и горячие поклонники Сталина. Ну не бред ли после этого верить бандиту Хрущёву, если он был душителем всех демократических свобод! Ведь факт, что этих демократических свобод не было ни при Хрущёве, ни при Брежнев. Если при демократии сразу же появились организации сталинистов, естественно предположить, что такие демонстрации сталинистов возникали не только при Ельцине, но и при Хрущёве, но если Ельцин не разгонял организации сталинистов омовскими дубинками, то Хрущёв и Брежнев, видимо, разгоняли сталинистов, преследуя всех инакомыслящих, не согласных с мнением Хрущёва, помещая всех их в тюрьмы и психушки.

Послушали бы лучше моего совета: не верили бы тому ни в чём, кто хоть один раз проврался. Ведь есть же люди, которые не врут, не хитрят. Нет ни одного факта, указывающего на то, чтобы Ленин или Сталин могли когда-либо лгать или хитрить, действовать в корыстных интересах.

Да уж, если я и пойду куда поступать, то только на математический, где всё доказывается, где одна математическая формула логически вытекает из другой. Терпеть не могу принимать на веру какую-либо информацию и запоминать её механически, в том числе и формулы химических соединений.

Между прочим, смотрите, как был прав Маркс, говоря о том, что общество развивается по спирали. После первобытного коммунизма возник рабовладельческий строй, потом был феодализм, потом капитализм, с 1917 года по 1953 год был коммунизм, а после смерти Сталина

опять возникло самое настоящее рабство, самый жестокий тиранический режим, полное отсутствие каких бы то ни было демократических свобод.

Между прочим, капитализм то не гарантирует права на труд каждому, а, следовательно, и демократических свобод он не может гарантировать реально каждому человеку. Я, например, независим только в силу счастливой случайности, так как моя семья имеет приусадебный участок, приносящий доход. Другим не так легко. На первом курсе в университете лекции по истории философии вёл Норкин Вадим Михайлович, материалист и атеист, но, тем не менее, не марксист и противник Октябрьской революции. Когда я спросил его, почему после перестройки исчезли куда-то все марксисты, он сказал, что пропагандировать марксистские убеждения нельзя просто потому, что тебя с такими убеждениями никуда на работу не примут. Возможно, директор ОАО "Томна" не принимает меня на работу не за то, что я ношу юбку, а за то, что активно пропагандирую марксизм-ленинизм. Я ведь даже радиостанцию строил и активно вещал в Кинешме почти круглосуточно. Он, наверняка, слушал мои радиопередачи. Чудак я, право, с чего это я решил, что из-за юбки меня не хотят принимать на работу? Дело то, наверное, совсем не в юбке, а в моих политических убеждениях.

По-моему, гиблое дело спорить об истории. Давайте подумаем лучше, не следует ли взять на вооружение сталинскую модель экономики, прекратить дружбу и торговлю с западом, восстановить отечественную промышленность и сельское хозяйство, восстановить совхозы и колхозы, сделать Россию опять мощной индустриальной державой, такой, какой она была при Сталине.

13.03.2005

[Наша экономика и Сталин \(http://stalinism.narod.ru/golenkov.htm#v13\)](http://stalinism.narod.ru/golenkov.htm#v13)
<http://stalinism.narod.ru/golenkov.htm>

Чем больше народится детей – тем больше будет солдат, тем больше шансов выиграть войну с гитлеровской Германией. Не случайно Сталин запретил и аборт. Не думаю, что при Сталине могли запрещать эротику. А вот если бы кто-то из родителей стал внушать своему ребёнку, что секс это грязно и мерзко, запрещать ему просмотр эротических картинок - вот на такого могли бы донести и привлечь его как врага русского народа, заинтересованного в снижении численности народонаселения. Доносили на вредителей, нас диверсантов, которые РЕАЛЬНО ВРЕДИЛИ.

[Алексей Голенков «ПРЕДЛАГАЮ "ОБЪЯСНИТЬ" СТАЛИНА»](http://stalinism.narod.ru/golenkov.htm)
<http://stalinism.narod.ru/golenkov.htm>

«Районами голода были Украина, европейские поселения казаков и Казахстан, то есть районы чернозема и скотоводства, где голода, как раз (даже при засухе) быть не должно. Должны были сохраниться запасы, ведь не было же в 30-е годы продразверстки. Почему же он был? Значит, не было хлеба (зерна) и скота, причем ни в личных хозяйствах, ни в колхозах. (Ведь, если предположить, что все зерно и скот были сданы в колхозы, то при голоде последние кормили бы население). Почему? Потому что зерна сеяли меньше, а стада сокращали. Именно так и было в голодающих районах. В результате чего? В результате того, что хорошо "поработали" агитация и конкретные дела (вредительство) в этих районах против колхозов (агитировали словами: "колхозы - блеф, не ходите в них, зерно и скот не сдавайте, лучше уничтожайте"; подкрепляли делами: травили посевы, резали скотину). Значит, этим кто-то руководил и кто-то выполнял конкретные акции. Кто? Конечно, тот, кто изначально был врагом Советской власти. И в верхах, и в низах. Шла борьба не на жизнь, а на смерть. Кто победил, тот и наказал сотни виновников голода, от которого умерли миллионы».

Никак не за распространении порнухи привлекали, а за вредительство тех, кому было тошно смотреть на то, что происходило.

«Почему после Ленина победил "невзрачный", "необразованный" Сталин, а, скажем, не блестящий и "сверхобразованный" Троцкий? Ведь борьба после ухода из жизни Ленина, по крайней мере лет 5-6, была сугубо идейной и велась открыто всеми без ограничений идейными представителями. Например, в партийных и советских органах сверху до низу до конца 20-х годов заседали, кроме большевиков, и эсеры, и анархисты, и прочие, не говоря уже о главных - открытых

оппозиционерах: Троцком, Зиновьеве, Каменеве, Бухарине и др. Все они имели свои типографии и издавали свою литературу. Так что Сталин и сталинизм к началу 30-х годов победил идейно. И не могли не победить. Почему? Потому что Троцкий блестяще теоретизировал - о мировой революции, о мировом коммунизме и тому подобное, а Сталин практически решал вопросы, в которых, как казалось, он и теоретиком был неплохим».

Теперь, когда вы уяснили роль Сталина как неслучайного в истории России правителя, вопрос, "расправлялся" ли Сталин со своими "соперниками", потому что боролся за личную власть, сам собой должен отпасть. Во-первых, Сталин был личностью недюжинных способностей, в том числе и умственных, иначе в такой архисложной ситуации он бы в правители не пробился, а если бы и пробился, то на один год, не более, дольше не удержался бы. Во-вторых, не мог Сталин, живший высшими интересами государства, народа, делать что-либо в ущерб тому и другому из-за личных корыстных целей; последних у него просто-напросто не было.

Выше говорилось о том, что борьба с идейными "соперниками" велась только идейно. До тех пор, пока "соперники" сами не перешли от идейной борьбы к борьбе кровавой. Пример с голодом в 30-е годы приводился выше.

У оппозиционеров 20-30 годов не хватило ни ума, ни порядочности понять правоту Сталина и сталинцев и прекратить размахивать руками после их сокрушительного поражения. Да и демократическая дисциплина обязывала подчиняться большинству. Ведь, к примеру, в 1927 г. среди коммунистов СССР проводилась широкая дискуссия и открытое голосование, с одной стороны, за линию ВКП(б), с другой - за платформу оппозиции. И что же? Да то, что за сталинскую линию проголосовало 99,2%, а за троцкистскую - 0,5% (0,3% не приняли участия в голосовании). Полпроцента сторонников Троцкого в ленинской партии! Неужели нельзя было задуматься ему и его сторонникам? Говорят, что они были "ленинской гвардией". Так ли это?

Вот как оценивал Ленин Троцкого и Бухарина в 1921 г.: "... (Троцкий)... (Бухарин)... нам дали: 1) забвение марксизма, выразившееся в теоретически неверном эклектическом определении отношения политики к экономике; 2) защиту или прикрытие той политической ошибки, которая ведет к падению диктатуры пролетариата; 3) шаг назад в области вопросов чисто производственных, хозяйственных к абстрактным, отвлеченным, теоретически неверным... Политические ошибки, которые сделаны тов. Троцким и углублены, усугублены тов. Бухариным, отвлекают нашу партию от хозяйственных задач... Чем дальше будет т. Бухарин защищать явно неверное теоретически и обманное политически свое уклонение от коммунизма, тем печальнее будут плоды его упрямства".

На экзамен истории советую готовиться по учебнику: [«Краткий курс истории ВКПБ»](#)

Слабо отстаивать свою точку зрения и проверить, не фальшива ли ельцинско-путинская демократия?

Беспринципные карьеристы и приспособленцы при любом строе лизали задницу властям и повторяли, как попугай, то, что от них требовали начальники. А герои умирали вместе с Виктором Анпиловым у Останкино в 1993, желая захватить «империю лжи» и сказать слово правды по телику. Ну не бред ли после этого смотреть телик и верить ему, когда Ельцин грубо заткнул рот оппозиции, расстреляв её у Останкино в 93-м? А Путин – преемник Ельцина.

Гуманитарные университеты готовят новых идеологов для obsługi этого криминального режима, как в своё время прогнившая чиновничья КПСС готовила идеологов, которые бы внушали, что у власти якобы находится самая справедливая коммунистическая партия, отражающая интересы народа. Да если бы у студентов-гуманитариев была совесть – они бы забастовали, восстали против того, что им втирают, стали бы на экзаменах вываливать информацию из различных оппозиционных нынешней власти изданий. Стыд и позор современным студентам-гуманитариям! Против студентов технических вузов ничего не имею – они полезным делом занимаются, грызут гранит науки, продвигают вперёд научно-технический прогресс.

О судах над вредителями и диверсантами: http://stalinism.narod.ru/kurs/kurs_12.htm

Применять пытки и заставлять себя оговаривать честных людей не имело никакого смысла. Ведь поймать и привлечь к ответственности надо было именно вредителей и диверсантов.

Почему Вы не допускаете мысли, что все, приговорённые во время сталинских репрессий к

расстрелу, на самом деле были вредителями и диверсантами? Ну, и если студент в гуманитарном ВУЗе заявит, что верит только учебнику истории, написанному в 1938 году, и начнёт на экзамене излагать исторические факты по этому учебнику, какую оценку, на ваш взгляд, поставит ему преподаватель в настоящее время? И почему авторов сайта <http://stalinism.narod.ru/> не допускают на телевидение высказать свою точку зрения? Как это согласуется с демократией и свободой мнений? Я думаю, что авторы сайта <http://stalinism.narod.ru/> не отказались бы выступить на телевидении, но противникам Сталина слово дают, а его сторонникам не дают? Следовательно, сейчас не существует свободы мнений.

Антисталинизмом промывали мозги студентам в застойном СССР, промывают антисталинизмом мозги студентам-гуманитариям и сейчас. Ведь больше всего буржуазия боится именно сталинизма, а никак не застойного социализма хрущёвско-брежневского периода, которому просто невозможно выиграть соревнования с капитализмом.

Что-то я не замечал, чтобы воинствующим атеистам предоставили слово в прямом эфире. Боятся, так сказать, чувства верующих оскорбить. Разумных слов, что Бог был бы величайшим злодеем, соучастником всех происходящих преступлений, если бы существовал, всё видел, был всемогущим и вездесущим, но не вмешивался, когда творятся преступления, никогда по телику не услышишь. Раньше допускали в эфир только атеистов и запрещали религиозную пропаганду, а теперь допускают только одних верующих. Как не было плюрализма при КПСС - так и нет его сейчас при демократии. Ничего к лучшему не изменилось.

Как же обстояло дело в СССР за последние 30 лет с... хотя бы формулированием основного экономического закона социализма? Судите сами.

I. Вот учебник "Политическая экономия" (М.: Политиздат, 1966. Автор: доктор экономических наук, профессор С.С.Дзарасов). На с.212 читаем: "Основной экономический закон социализма можно сформулировать так: обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества (цель. - А.Г.) путем непрерывного роста и совершенствования общественного производства (средства достижения цели. - А.Г.)."

Разберем первую часть (цель) этой формулировки:

1) О каком полном обеспечении она говорит: а) единовременном; б) постоянном; в) на одном и том же уровне, г) все возрастающем и так далее? Не ясно.

Разберем вторую часть (средства достижения цели) этой формулировки:

2) Каким образом, чем будет обеспечен "путь непрерывного роста и совершенствования общественного производства"? Тоже не ясно...

Вывод 1: данную формулировку основным экономическим законом (социализма) считать нельзя.

II. Вот другой учебник - "Политическая экономия" (М.: Политиздат, 1978. Авторы: 5 докторов и 12 кандидатов экономических наук. Под общей редакцией д.э.н. проф. Радаева В.В). На с.272 читаем: "Обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества (цель. - А.Г.) посредством их совместного труда, использующего общественные средства производства (средства достижения цели. - А.Г.) - таково содержание экономического закона социализма".

Нетрудно видеть полное сходство - по сути - с предыдущей формулировкой. Только здесь необходимо заметить, что "совместный труд" вытекает из природы социализма, а при таком бывают только "общественные средства производства". Так что фраза определяющая средства достижения цели, ничего не выражает.

Вывод 2: и эту формулировку основным экономическим законом (социализма) считать нельзя.

III. Наконец, вот третий учебник - "Политическая экономия" (М.: Политиздат, 1988. Авторы 5 академиков (не шутите!), 5 членов-корреспондентов, 22 доктора и 6 кандидатов экономических наук). (Среди академиков - тогдашний секретарь ЦК КПСС В.Медведев, тогдашний первый заместитель тогдашнего председателя Совета Министров СССР Л.Абалкин, член тогдашнего президентского Совета СССР С.Шаталин и др.). Под общей редакцией академика В.Медведева. На с.382 читаем: "Производство в интересах повышения благосостояния и свободного развития ассоциации трудящихся и каждого ее члена - таково содержание основного экономического закона социализма".

Первое, что бросается в глаза, это отсутствие средств в достижении цели.

Рассмотрим формулировку самой цели. Из нее следует, что производство при социализме

осуществляется в интересах исключительно трудящихся, то есть только половины общества; где же другая половина - дети, студенты, старики и инвалиды? Нэма.

Вывод 3: и третью формулировку основным экономическим законом (социализма) считать нельзя. Вы спросите: а есть ли, была ли до этих трех горе-формулировок настоящая формулировка, которую можно считать основным экономическим законом социализма? Да, была, есть. Вот она (прошу архивнимания!): "Обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путем непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники".

Остается только назвать автора ее. Читатель уже, конечно, догадался:

Даже мертвыми устами

Из далеких тех времен

Бьет врагов... товарищ СТАЛИН

- Это был, конечно, ОН.

Возникает вопрос: неужели многочисленные авторы всех трех учебников "Политэкономии" столь глупы?

Конечно, нет. Глупы и равнодушны те, кто по этим учебникам преподавал и учился.

Эти формулировочки были бомбами замедленного действия. Их исподволь "внедряли" в сознание ленивых и недобросовестных преподавателей-общественников и студентов, "не имевших времени" вдуматься в суть этих формулировок. А социалистическая, то есть планируемая, экономика не стимулирует развития техники и роста производительности труда. Вот почему во всех трех формулировочках отсутствует словосочетание "высшая техника", а для камуфляжа добавлены другие неточности.

Но это совсем не верно.

Потому что главным двигателем социалистического народного хозяйства (а вы выше убедились, что оно, именно оно, и никакое другое, дает поразительные успехи) является план.

План, и только план, с точки зрения человеческого развития, дает возможность человеку контролировать свою экономику и управлять ею. Иначе человек будет "во власти слепых сил стихии" (Маркс). Именно так - стихийно - регулирует экономику рынок. Почему же в таком случае капиталист за него?

Планирование невозможно при частной собственности на средства производства. Поэтому план - в общегосударственном масштабе - не по нутру капиталисту, частнику. Ибо капиталист, частник мечтает прежде всего о своих прибылях. А что до других вокруг - ему хоть трава не расти. "Я вырвался вперед, и хорошо!" Весь "юмор" здесь в том, что каждый частник думает так, то есть что вырвется именно он, а не его конкуренты. Но на деле вырываются единицы, а десятки и даже сотни остаются за бортом. Вот почему социализм предполагает, что человек социалистического общества - уверенный в своем завтрашнем дне человек. И все наши бывшие советские люди в этом сегодня убедились: у них до перестройки были стабильные денежные сбережения, гарантированный труд, отдых, лечение, учеба, жилище и пенсия. А что сейчас?

14.03.2005

Какой смысл вообще НКВД-шникам было применять пытки? Ведь они были заинтересованы найти и обезвредить настоящего вредителя и диверсанта. А под пытками и любой самый честный и невинный человек может себя оговорить, сознаться в любых преступлениях, которые он никогда не совершал. Зачем им это нужно? Им нет от этого никакой выгоды. Сказки о сталинских репрессиях, выдуманные Хрущёвым, просто абсурдны. Как правильно говорится на сайте о Сталине, Хрущёв, реабилитируя якобы невинно пострадавших от сталинских репрессий, не приводил никаких доводов об их невинности.

С глупым человеком может быть очень скучно и тоскливо. Но я всё-таки мог бы жить с умственно-отсталой женой из жалости, даже вида не показывал бы, что мне скучно и тошно — лишь бы только она была со мной счастлива. Почитайте, как я мучился со своей примитивной и молчаливой женой, с которой поговорить было не о чем: <http://atheist4.narod.ru/b.htm> Я не потому столько раз хотел навсегда с ней расстаться, что она была глупа, а потому, что она злилась и раздражалась из-за каждого пустяка, была в дурном настроении.

Быть уважаемым у этих трусов, лгунов, приспособленцев и карьеристов, которые меняют свои политические убеждения, как хамелеоны, не хочу. Я сам их не уважаю. Хочу уехать с любимой девушкой в глухую деревню или, ещё лучше, на необитаемый остров, завести корову, кур, заниматься хозяйством. Против классического секса с целью продолжения рода я ничего не имею против. Нормальную семью, жену, детей мне хотелось бы иметь.

Была бы любимая жена - и плевал бы я на политику и всё прочее, уехал бы с ней в глухую деревню, завёл корову, кур, овец, занимался бы хозяйством вдали от этого грешного мира и был бы счастлив. Ищу девушку, которая разделяет мою ненависть к любой контрацепции, желает уехать в глухую деревню со мной (или на необитаемый остров ещё лучше), заниматься хозяйством и рожать мне каждый год по ребёнку. Жажду, чтобы она была нудисткой и не стыдилась своего красивого тела, не прикрывала его никакой одеждой хотя бы в жаркие летние дни на прекрасной деревенской природе. Изголодался по женским объёмам и устал от бессмысленной политической борьбы за доброе имя Сталина. Рекомендую юмористический рассказ о сексе, о котором я мечтаю, по ссылке: <http://atheist4.narod.ru/Why.htm> Желательно, чтобы женщина, которую я ищу, была фригидна, не делала никаких движений во время занятия сексом. Но, самое главное - чтобы она рожала регулярно детей и была хорошей матерью, не била детей, не орала на них. Буду трудолюбивым и хозяйственным мужем, буду с утра до вечера заниматься хозяйством: коровой, курами, огородом.

Я не во всём согласен с автором сайта <http://feminnet.nm.ru/> . Я согласен с ним только в том, что ни в коем случае нельзя позволять женщинам садиться себе на шею. Ну, если женщина ежегодно рождает детей - в этом случае она заслуживает определённое вознаграждение, а именно: определённую сумму денег на то, чтобы у детей было всё самое необходимое. Погоня за шмотками и вещами ни к чему хорошему не приведёт, а приведёт только к вымиранию нации.

Честный человек никогда не будет зарабатывать деньги спекуляцией, никогда не будет перепродавать то, что создано другими. Он может торговать только тем, что произведено его собственными руками. Он, например, может торговать молоком, сыром собственного производства, продуктами, выращенными своими руками на приусадебном участке. Ну, конечно, может и нобелевскую премию по физике честно заработать, не спорю.

И всё-таки я определённо не понимаю таких женщин, которым нужны дорогие шубки, драгоценности, дорогая мебель. Это абсурд какой то. Есть лишние деньги - лучше детей побольше родить, чем бараклом разным обзаводиться.

Счастливый человек пить вино и курить не будет. Ведь алкоголь, насколько я знаю, принимают для поднятия настроения. Вот любовь, нежные платонические чувства к любимой девушке, когда от одной её улыбки пьянеешь от радости - вот это кайф! А целомудренная жизнь обостряет все чувства.

Онанизм вызывает депрессию, а депрессию глушат алкоголем. Откажитесь от занятия онанизмом - и вы станете счастливее.

Зачем я женился на той, с которой даже поговорить было не о чем? Так написано же по ссылке http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/ECCE/VV_EH4_W.HTM о том, что альтруизм, склонность к самопожертвованию, и т. д. являются признаком низкого ранга. Не любят девушки таких, как я. А на безрыбье - и рак рыба. Это теперь я надеюсь, что где-то в мире найдётся одна девушка, которая совсем не примативна, живёт не по инстинктам, а по разуму. Но где я такую мог найти в Кинешме?

Цитата: *"На самом деле, любовь - это одна из сильнейших форм зависимости, поработавшей свободную личность. Для того, чтобы стать по настоящему свободным и сильным человеком необходимо избавляться от любых форм зависимости"*. (<http://feminnet.nm.ru/>)

Не хочу я избавляться от такой зависимости, знаете ли. Хочу всей своей пылкой душой любить прекрасную девушку, абсолютно равнодушную к деньгам, вещам и сексу. Живу всю жизнь мечтой найти такую девушку с возвышенными духовными интересами. Пусть та моя любовь была

построена на самообмане. Но что мешает счастью быть построенному на своём неопровержимом существовании?

Я считаю, что нет никакого смысла проводить опрос людей про онанизм: кто, как и сколько, как давно это делает. Где гарантия, что опрашиваемые не лгут? Если, например, считается позорным заниматься онанизмом, то те, кто им занимается, будут лгать, что не занимаются. Но сейчас уже это становится не позорным, а почётным, безвредным, полезным, поэтому и те, кто не занимаются онанизмом, будут лгать, что им занимаются.

Я хорошо по себе знаю, что онанизм не приносит ничего кроме страданий и депрессии.

Возможно, многие считают онанизм очень вредным занятием, сами никогда онанизмом не занимаются на самом деле, а другим советуют, лгут, что занимаются онанизмом и прекрасно себя чувствуют. Всё-таки ведь между людьми в буржуазном обществе существует жесточайшая конкуренция. На какую ложь только не пойдёт человек ради того, чтобы уничтожить своих конкурентов.

Да и зачем мне всё это? Я ищу девушку, которая использует свои половые органы только по назначению - для продолжения рода, а не для получения удовольствий. Про других ничего не знаю и знать не хочу. Может быть, кто-то другой и может получать удовольствие от онанизма, но только не я.

По-моему, надо было во время голода раскулачить богатых крестьян, отобрать у них излишки хлеба и накормить этим хлебом голодающих. Ясно, что голод произошёл по вине вредителей.

Указа Сталина проводить коллективизацию насильственными методами не было.

О репрессиях: «обвинения 30-х гг. в адрес видных деятелей партии в том, что они стремились передать государственные предприятия капиталистам, в том числе и иностранным, готовы были расчленив СССР на части, уже не кажутся нелепыми в 90-х гг. Вряд ли кто-нибудь обвинил бы Сталина в излишней подозрительности, если бы он принял решительные меры для искоренения измены, узнав, что партийные секретари союзных республик готовятся к отделению от Союза и планируют вступить в военно-политические группировки, враждебные Москве ... Вряд ли Сталина можно было бы обвинить в недоверчивости к "честным коммунистам", если бы он наверняка знал о том, что 87% членов партноменклатуры приготовились занять ведущие позиции в руководстве капиталистических фирм с привлечением иностранного капитала!..»

"реабилитация" их, проведенная в наше "перестроечное" время, до смешного нелепа и скоротечна: не публиковались вначале даже ни состав комиссии по реабилитации, ни текст протеста прокурора; не приводился ни один пример, показывающий как комиссия устанавливала фальсифицированность процесса и невиновность обвиняемого. Так же проводилась и реабилитация при Хрущеве. Хрущев, Горбачев, А.Яковлев... Люди, обманувшие весь народ, всю партию, все коммунистическое движение. Кого они могут реабилитировать? Только таких, как они сами» . <http://stalinism.narod.ru/>

Сегодня одна знакомая моей мамы зашла в отдел кадров ОАО «Томна» и спросила, требуются ли ткачи, сказала, что её племянница хочет устроиться на работу. Ей ответили, что ткачи требуются и просили приходить с паспортом и трудовой книжкой. После этого тут же моей матери сказали, что свободных вакансий ткачей нет. Ну, разве не заслуживают такие нарушители закона самого сурового наказания?

16.03.2005

Женщина, которую хотел бы иметь своей женой, должна, во-первых, никогда не лгать и не иметь от меня никаких тайн или ещё лучше вообще ни от кого не иметь никаких тайн, во-вторых, быть абсолютно бесстрашной, в-третьих, разделять моё мнение о недопустимости контрацепции. Кроме этого ничего больше не требуется.

В августе 1991 года я ещё не вполне оправился от того полного сумасшествия, которое со мной приключилось в 1990 году, о котором подробно написано по ссылке: <http://atheist4.narod.ru/delirium.htm> Вообще то тогда я был горячим поклонником Михаила Сергеевича Горбачёва, противником Бориса Ельцина, очень возмущался, когда ельцинские СМИ ругали Горбачёва. Был

убеждён, что ПУТЧ организован Ельциным с целью захвата власти, пытался вызвать Горбачёва к себе в гости телеграммами и лично с ним поговорить, вёл себя в высшей степени странно.

Если человек свободно выбирает принятие алкоголя, если у него всегда есть деньги на вино, то в чём же заключается ограничение его свободы? Любовные же наслаждения не являются такими вредными, как алкоголь. К тому же вовсе не обязательно попадать в такую зависимость. Разве нельзя предаваться всем радостям любви, а потом порвать с этой женщиной, когда любовь пройдёт? Сравнение любви с наркотиком не вполне корректно, так как к наркотику человек привыкает, а любовью он может безнаказанно наслаждаться (особенно платонической любовью), пока эта любовь живёт в его душе.

Любовь - это возвышенное чувство, нежное чувство. Жизнь без любви пуста и бессмысленна. Тот, кто не эгоист, не может быть счастлив без любви, потребность любить и быть любимым - самая насущная его потребность. Только действительно надо искать свой идеал и не терять надежды его найти. Особенно благородному и честному человеку важно продолжить свой род.

О книге Г. Кара-Мурзы "Манипуляция сознанием". Я не согласен с автором.

Манипуляция общественным сознанием - это благо. А прямое принуждение - величайшее зло. И неправда, что человек утрачивает якобы свободу, когда кто-то манипулирует его сознанием. Он делает то, что хочет, следовательно, остаётся свободным. Автор книги С. Г. Кара-Мурза не понимает простой вещи: даже тогда, когда нет манипуляции сознанием, всё равно существует внешняя причина возникновения у человека того или иного желания. Так что неважно, манипулирует кто-то сознанием человека или не манипулирует - всё равно желания возникают у человека не по его воле, а в результате воздействия на него внешних причин. Человек всегда является рабом своих желаний независимо от того, существует или нет манипуляция его сознанием. Понимание автором смысла свободы глубоко ошибочно. Разумно обозначать словом "свобода" отсутствие прямого принуждения. Манипуляция сознанием принесёт страдания человеку только в том случае, когда манипулируют обманщики, подлые и нечестные люди. Если же манипулировать сознанием будет честный благородный человек, то это наоборот приведёт к всеобщему счастью: "Люди спланируют друг для друга такие внешние воздействия, благодаря которым у каждого человека будут возникать лишь такие желания, которым суждено исполниться, и ни у одного человека никогда не сможет возникнуть желание, которому не суждено исполниться. Поэтому жизнь людей станет состоять из сплошной радости. Огорчения станут невозможными в будущем обществе, где всё будет заранее планироваться".

Будет просто прекрасно, если кто-то сможет так воздействовать на массы, что у каждого человека возникнет желание заниматься наукой, искусством, творчеством, и все станут с радостью без принуждения заниматься наукой, искусством и творчеством.

Свобода означает возможность делать то, что хочется. Свобода - это отсутствие запретов. А желания у всякого человека возникают не по его воле, и каждый человек, как говорит Спиноза, побуждается к тому или иному действию внешними причинами. Свобода выбора - это только иллюзия. Существует внешняя причина любого выбора, и всякий выбор однозначно определён внешними обстоятельствами. Что захочется человеку выбрать - то он и выберет, но от него не зависит то, что захочется ему выбрать. Желания возникают у человека не по его воле.

Мне иногда кажется, что я больше люблю Родину, чем женщин. Только так ли это? Не является ли любовь к Родине сублимацией неудовлетворённой любви к женщине? Может быть, если бы моя семейная жизнь сложилась удачно, я и не лез бы ни в какую политику.

Кроме того, иной раз кажется, что окружающие люди вовсе не заслуживают того, чтобы что-то для них делать, бороться за их права. Большинство людей мирятся с тем, что закон - что дышло, не горят желанием свергнуть сильных мира сего, страдают чиновничьим. Одна наша знакомая зашла в отдел кадров ОАО КТК "Томна" и спросила, требуются ли ткачи, что её племянница хочет устроиться на работу. Начальник отдела кадров Масленникова сказала ей, что ткачи требуются и велела придти племяннице с трудовой книжкой и паспортом. Когда в отдел кадров зашла моя бабушка, она ей тоже сказала, что ткачи требуются, но, узнав, что речь идёт обо мне, сказала, что

этот вопрос должен решать директор предприятия. На следующий день директор предприятия Хрулёв В. А. выставил ОМОН, который не пропустил нас к нему, охранник не позволил пройти к директору, заявив, что я должен сначала получить обходной лист в отделе кадров. Начальник отдела кадров заявила, что ткачи не требуются, что у них 12 лишних ткачей, категорически отказалась выдать обходной лист, сказала, что я должен сначала пройти к директору и подписать у него заявление. А к директору не пускают охранники. Она отказалась написать, что вакансий нет, на моём заявлении. Из соседей только двое нашлось, которые пошли со мной в качестве свидетелей. Остальные считают, что закон - что дышло, и им плевать на то, что законы не работают.

Спрашивается, какого чёрта мне нужны такие трусливые и забытые люди, которые уважают таких начальников и чиновников, которые избегают конфликтов с сильными мира сего? Такие люди лишь презрения достойны. Ничего для них делать не хочется. Неужели бы я отказался уехать на необитаемый остров с прекрасной, доброй, честной и бесстрашной девушкой? Конечно, не отказался бы.

Продолжение критики книги Г. Кара-Мурзы "Манипуляция сознанием".

«русские философы-эмигранты, считая, что в России установился режим большевистской тирании, угрозу душе человека видели именно на Западе»

Да они же лгали на большевиков, что те якобы являются тиранами, а в существовании демократических свобод на Западе видели революционную угрозу. Вот почему они были за царское самодержавие и за отсутствие всех демократических свобод.

Далее полное смешение понятий: *"У нас все будут счастливы и не будут более ни бунтовать, ни истреблять друг друга, как в свободе твоей, повсеместно"*

Свободу бунтовать следует предоставить, а вот истреблять друг друга - такой свободы быть не должно. Всякий, напавший на другого, должен получать ответный удар. Всякий, нанёсший удар, нарушивший уголовный кодекс, должен сидеть в тюрьме, и никакой свободы преступнику давать нельзя. Конечно, много лучше было бы научиться так манипулировать сознанием людей, чтобы даже желания совершить преступление ни у кого не возникало. Именно это и имел в виду Иосиф Виссарионович Сталин, когда писал в статье "Анархизм и социализм": **"Преступника надо не наказывать, а создать такую среду, которая не могла бы породить в себе преступника"**.

«мы разрешим им и грех, они слабы и бессильны, и они будут любить нас, как дети, за то, что мы им позволим грешить»

А почему нельзя так манипулировать сознанием людей, чтобы им не хотелось грешить? Грех можно не запрещать, но сделать так, чтобы грешить никому не хотелось, и это было бы прекрасно. В свободное от работы время человек занимался бы с радостью и увлечением наукой, изобретательством, творчеством. Он был бы счастлив и совсем не был бы он похож при этом на работа. Достоевский – один из наиболее реакционных писателей, и критике его творчества следует посвятить отдельную тему.

Неправда, что человек в процессе манипуляции становится вещью. Можно объединить людей, сурово осудить конкуренцию, сделать людей друзьями и братьями, показав то, что им выгодно сотрудничество, а не конкуренция.

В общем, марксистам–ленинцам категорически не советую объединяться с такими людьми, как автор этой книги. Коммунистам не по пути ни с Львом Толстым, ни с Достоевским, ни с Бердяевым, ни с православным духовенством.

Не думаю, что лживая буржуазная пропаганда способна разрушить идеократическое общество. После смерти Сталина оно уже не было идеократическим, а глушение западных радиостанций было неправильным. Никак не горбачёвская гласность развалила СССР. Автор просто является противником свободы слова и гласности. Плюрализм мнений и демократические свободы давно следовало дать, а подражание и хождение строем давно следовало высмеять. СССР стал разваливаться и отставать от запада по причине хрущёвско–брежневских реформ.

Абсолютно неверно, что *«идеократическое общество - сложная, иерархически построенная конструкция, которая держится на нескольких священных, незыблемых идеях-символах и на отношениях авторитета. Утрата уважения к авторитетам и символам - гибель. Если противнику удастся встроить в эти идеи разрушающие их вирусы, то победа обеспечена»*. Это чистейший идеализм. Автору следует почитать Маркса, чтобы понять, что не идеи движут

историю, а развитие производительных сил. Революционеры - все нигилисты, как Евгений Базаров, и не признают никаких авторитетов. Вера в авторитеты – это большое зло. Верит в авторитеты только тот, кому лень мыслить самостоятельно. Плюрализм мнений должен уничтожить раз и навсегда любые авторитеты, сделать каждого человека яркой неординарной индивидуальностью.

«Человек либерального образа мыслей (который сегодня вроде бы господствует в «культурном слое» России) убежден, что переход от насилия и принуждения к манипуляции сознанием - огромный прогресс в развитии человечества, чуть ли не «конец истории». Об идеологах говорить нечего - они радуются этому переходу взахлеб (парадоксальным образом, они согласны, чтобы ради такого перехода в России на неопределенный период установился режим ничем не ограниченного насилия). Внутри научного сообщества оценки обычно более уклончивы. В книге «Психология манипуляции» Е.Л.Доценко свой в общем либеральный вывод делает с оговорками: «Можно вспомнить немало жизненных ситуаций, в которых манипулирование оказывается благом постольку, поскольку поднимает общение от доминирования и насилия к манипуляции - в известном смысле более гуманному отношению».

И я тоже считаю, что переход от насилия и принуждения к манипуляции сознанием - огромный прогресс в развитии человечества. Е.Л.Доценко абсолютно прав. Только тот, кто манипулирует общественным сознанием, не должен быть обманщиком. Широкий плюрализм мнений и свержение всяких авторитетов заставит человека думать своей головой, выбирать из широкого спектра полярных мнений единственно правильное.

А вот конкуренция и свобода предпринимательства – это зло. Величайшим злом является частная собственность, позволяющая тому, кто имеет средства производства, эксплуатировать пролетария, лишённого таких средств. Так что общество свободной конкуренции – вовсе не идеал. Сама по себе конкуренция – величайшее зло. В обществе будущего люди будут помогать друг другу, а не конкурировать.

И я абсолютно не согласен с тем, что якобы *«манипуляция сознанием, производимая всегда скрытно, лишает индивидуума свободы в гораздо большей степени, нежели прямое принуждение. Жертва манипуляции полностью утрачивает возможность рационального выбора, ибо ее желания программируются извне»* - это абсолютная чушь! И тогда, когда нет никакой манипуляции, желания человека точно также вызываются внешними причинами, и человек несколько не свободнее в этом смысле. Особенно хороши слова Иисуса Христа: “Даже волоса на голове своей не можешь сделать белым или чёрным”. Ошибкой было бы предполагать, что во времена евангелистов не была изобретена краска для волос. По-моему, данный текст означает более важную идею всеобщей причинности и означает то, что желания возникают у нас не по нашей воле. Неужели ты думаешь, что можешь выбирать: перекрасить свои волосы в другой цвет или не перекрашивать их? Твоя свобода выбора – иллюзия. Ты сможешь только тогда перекрасить свои волосы в другой цвет, когда у тебя возникнет желание их перекрасить. А от тебя не зависит, придёт к тебе желание их перекрасить или не придёт. Если ты запрещаешь себе делать то, что захотелось, то запрещаешь потому, что тебе захотелось запретить. Если бы у тебя возникло желание что-то совершить, и при этом не возникло желание удержаться от совершения этого, то ты непременно совершил бы это. Всё, что происходит, подобно прокручивающейся киноплёнке, на которой уже заранее определено место каждому предмету для каждого момента времени.

Поэтому свободный человек – тот, кого ни к чему не принуждают, кто делает то, что хочет. Манипуляция сознанием ни в коем случае не ограничивает свободу человека. Пусть кто-то программирует его желания - он всё равно делает то, что хочет, и, следовательно, остаётся абсолютно свободным. И православным просто нечего возразить атеистам. Православные никогда не смогут ответить на вопрос, почему справедливый, добрый и всемогущий Бог не избавит каждого человека от дурных желаний, почему не повлияет на каждого так, чтобы каждый пожелал выбрать добро. Традиционный ответ православных: «человек стал бы тогда роботом, утратил свободу выбора» - гроша ломаного не стоит. Какая польза от такой «свободы выбора»? От манипуляции никто не страдает, если манипулирующий программирует других на добро. Поэтому нет ничего плохого в манипуляции. А Бог, если он существует и позволяет свободно преступникам совершать преступления, сам является преступником, соучастником всех происходящих преступлений. Он мог бы, даже ничего не запрещая никому, в силу своего всемогущества, так

воздействовать на желания каждого человека, чтобы ни у кого не возникало никогда желания убивать, красть, насилловать. На земле был бы рай, и люди вовсе не стали бы роботами, если бы Бог манипулировал их сознанием. Ясно, что все были бы свободны, делали всё, что хочется, но вот хотеть чего-либо дурного никто бы не мог, и это было бы величайшее благо. Именно так и сделал бы всемогущий, добрый и справедливый Бог, если бы он существовал.

Я категорически не согласен с тем, что власть государственная есть несчастье человека прежде всего. *«Власть всегда есть что-то внешнее по отношению к «теплому обществу», и принявший бремя власти человек неминуемо становится изгоем. Если же он поставит свои человеческие отношения выше государственного долга, он будет плохой, несправедливой властью».* Это так. Но не все же люди воры и нечестные. Да и какой смысл колхозникам воровать что-либо у самих себя? Собственность то была колхозно-корпоративной, а не государственной, и оставалась таковой несмотря на то, что увеличивала этим вероятность реставрации капитализма. Честный человек, находящийся у власти, должен безжалостно карать воров, и в этом он находит величайшее удовольствие. Какое же это бремя?

А лень - следствие жизненных неудач. Честный человек так ненавидит всех воров и обманщиков, что существование их вызывает у него лень, апатию, депрессию и безволие. Только возможность упрятать всех таких в тюрьмы способна излечить его от лени и депрессии.

В этой книге говорится: *«Ни религия, ни официальная идеология идеократического общества не только не соответствуют этому признаку - они действуют принципиально иначе. Их обращение к людям не просто не скрывается, оно громогласно. Ориентиры и нормы поведения, к которым побуждали эти воздействия, декларировались совершенно открыто, и они были жестко и явно связаны с декларированными ценностями общества»* *«Смысл же манипуляции иной: мы не будем тебя заставлять, мы влезем к тебе в душу, в подсознание, и сделаем так, что ты захочешь»*

Да не в этом разница! Просто большевики не внушали ложь, а религиозные деятели и западная пропаганда её внушают. И в том и другом случае манипулирующий сознанием другого делает так, чтобы тот захотел того, что ему угодно, но в первом случае, совершив это, он потом станет счастливым, а во втором – пострадает. При Хрущёве действительно внушалась явная ложь. Причём поощрялся вещизм и потребительское отношение к жизни.

"власть монарха (или, скажем, генсека) нуждалась в легитимации - приобретении авторитета в массовом сознании. Но она не нуждалась в манипуляции сознанием. Отношения господства при такой власти были основаны на «открытом, без маскировки, императивном воздействии - от насилия, подавления, господства до навязывания, внушения, приказа - с использованием грубого простого принуждения». Иными словами, тиран повелевает, а не манипулирует".

Вот это и плохо! Такое правление монарха приносит людям громадные страдания. Манипуляция страданий не приносит.

«Те, кто контролируют взгляды и убеждения в нашем обществе, прибегают меньше к физическому насилию и больше к массовому внушению. Радиопрограммы и реклама заменяют запугивание и насилие»

Конечно, если будут внушать заведомую ложь, например, будут внушать, что анальный секс и другие сексуальные извращения полезны для здоровья, то поверившие этой лжи пострадают. Но если будут внушать правду - это принесёт большую пользу обществу. Вера в авторитеты тоже внушённая. Для того, чтобы человека не могли обманывать авторитетные люди - он должен окончательно избавиться от веры в авторитеты и жить своим умом, сомневаться во всём, что не доказано, ничто не принимать на слепую веру.

«В динамичном обществе искусство управления сводится к умению направлять по нужному руслу человеческие желания. Те, кто в совершенстве овладели этим искусством, смогут добиться небывалых успехов».

Это и есть благо - направлять по нужному руслу человеческие желания. Пока стихийные неодолеваемые причины, воздействующие на человека, вызывают его желания, он не будет счастлив.

Уважение к авторитетам – это большое зло. Только тогда, когда человек научиться мыслить самостоятельно, когда он перестанет верить в авторитеты – только тогда трудно будет его обмануть.

В США те, кто манипулируют общественным сознанием, просто лгать искусно умеют, вводить в

зablуждение – только и всего.

«Западный же деспотизм отвечает прежде всего политической необходимости. Он предполагает захват орудий влияния или внушения, каковыми являются школа, пресса, радио и т.п.»

Если в западных СМИ нет плюрализма мнений, то это, несомненно, деспотизм, а не демократия. Если говорить о современных российских СМИ, то из того, что никогда не услышишь в них интервью с Ниной Андреевой, Александром Лапиным или хотя бы с Виктором Анпиловым, никогда не услышишь атеистическую пропаганду, следует, что они не демократичны.

Деспотизма никакого не будет, если в СМИ будут представлен самый широкий спектр идеологических позиций, самый широкий плюрализм мнений.

«Тоталитарное» прошлое» началось только после смерти Сталина. До того и Ленин и Сталин увлекали людей силой своего слова, вдохновляли их словом на трудовые подвиги, то есть манипулировали их сознанием, но без лжи, открыто. Принуждение применялось только к преступникам, к вредителям и диверсантам. Все же честные люди побуждались к труду и строительству могучей державы при помощи пропаганды. Правда, это было и в их интересах, вернее, в интересах будущих поколений.

А выбирали в управление уголовников потому, что так за ними так легче наблюдать. Это было своего рода испытание уголовнику. Ведь в первые годы Советской власти был жёсткий контроль со стороны рабочих над руководителями. Рабочим было просто любопытно поставить такой опыт: может ли уголовник исправиться, если его произвести из грязи в князи. Это был просто психологический эксперимент. Ведь те же рабочие могли сразу же переизбрать его при первой же провинности, и поэтому они ничем не рисковали. Реальная власть находилась в руках рабочих, а тот, кто ими избирался, просто творил их волю.

Моё мнение таково: манипуляция сознанием – это хорошо. Лучше манипуляция сознанием, чем прямое принуждение.

Изменение побуждений людей - это прекрасно. Было бы просто прекрасно, если бы можно было так воздействовать на сознание всех преступников, чтобы у них исчезло желание делать зло, и возникло желание творить добро. Было бы прекрасно научиться так манипулировать сознанием школьников и студентов, чтобы они ходили на учебные занятия, как на праздник, а выполнение домашних заданий превратилось бы для них в удовольствие. Дело не в манипуляции сознанием, а в том, что умеют манипулировать сознанием других людей обычно люди нечестные и подлые. Дело в том, что не сочетаются ум и доброта в буржуазном обществе. Ведь доброму человеку не умственные способности свои хочется развивать, а бороться против буржуазии.

Сама же манипуляция сознанием людей - великое благо, если манипулятором является действительно нравственный человек, то есть человек, неукоснительно соблюдающий заповедь: *"Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними"*.

18.03.2005

О «Собачем сердце» Михаила Булгакова

К бомжам, несомненно, надо проявлять сострадание. Если бы я жил один в двухкомнатной квартире, то в свободную комнату пустил бы жить бомжа. Если бы я имел 7 комнат, как профессор Преображенский, то, оставив себе только одну комнату, остальные комнаты заселил бы бомжами. А пить бомж перестал бы, когда понял бы, что его любят, уважают, жалеют, рады помочь. Пьют ведь от горя и одиночества. Шариков стал пить по вине грубости, надменности и высокомерия профессора Преображенского и ещё по причине неудач в своих любовных похождениях: не везло ему с девушками.

Я работал бы ровно столько, чтобы иметь необходимые продукты питания, самую дешёвую одежду и оплачивать Интернет. Все заработанные деньги я немедленно бы расходовал. Деньги – это зло. Страсть к накопительству денег или вещей – великий грех. А лишние деньги действительно лучше поделить на нищих, чтобы не дать им погибнуть с голода.

Чего справедливого в том, что у одного человека имеется несколько автомобилей, а другому нечем даже заплатить за проезд в автобусе? Будучи личной собственностью, автомобили простаивают в гараже много времени, то есть используются неэффективно. Мало того, они могут использоваться для наживы путём подвоза пассажира, стать источником левых заработков. Было бы гораздо лучше, если бы все автомобили были государственными и давались в прокат гражданам.

Кому был нужен профессор Преображенский? Он был нужен людям, живущим по своим плотским похотям. Важно отметить то, что Михаил Булгаков выступает всюду не только как горячий сторонник Советской власти, но и как христианин, то есть как сторонник сурового аскетизма, целомудренного образа жизни. Суть идеи Михаила Булгакова состоит в том, что если люди не откажутся от погони за сексуальными удовольствиями и шмотками, то реставрация капитализма будет неизбежна. Профессор же Преображенский занимался тем, что потакал греховным плотским похотям людей, пришивал людям половые органы гориллы. Вместо того, чтобы в свободное от работы время заниматься политикой, творчеством, наукой, люди предавались сексуальным оргазмам в то время, когда СССР находился во враждебном капиталистическом окружении, и внутренняя контрреволюция тоже ещё не была окончательно уничтожена. Расслабляться было нельзя, ибо враг не дремал. Хорошо видно, к чему привело это отсутствие бдительности и жизнь в погоне за вещами и мирскими удовольствиями советское общество - к отставанию от запада и к полному разрушению страны. Намёк Булгакова более чем прозрачен. Профессор Преображенский сжёг книгу Энгельса и остался безнаказанным, так как чиновник, который должен был привлечь его за это, получил от него хорошие половые органы. Сам профессор Преображенский выступает в романе как представитель новой советской буржуазии и поэтому ему жизненно важно сексуальное разращение населения. Не случайно во всех капиталистических странах пропаганда секса играет очень важную роль: секс отвлекает людей от политической борьбы за свои права и свободы, и буржуазия очень заинтересована в том, чтобы рабочие занимались сексом, а не делали революцию. Таким образом, всем несознательным элементам, которые не Родину любят, а свои сексуальные наслаждения, профессор Преображенский действительно нужен. Не спорю, он нужен и добродушным людям, все эти несознательные элементы могут быть очень хорошими, добродушными людьми, но они глупы просто, их оптимизм ни на чём не основан, они верят в то, что Советской власти и светлому будущему ничего не угрожает, и им в голову не приходит то, что ожидает СССР в конце двадцатого века. Булгаков видел дальше их, как и сам Иосиф Виссарионович Сталин.

Про Клима Чугункина мы опять ничего достоверно не знаем. Нам неизвестно, за что он был судим. Судим может быть и неплохой человек. Например, меня жена доводила до такого бешенства, что я мог бы в порыве безумной ненависти даже убить её и тоже был бы судим. А хамом и следует быть по отношению к любому иерарху. Не заслуживает никакого уважения иерарх-голубь, отгоняющий других людей от кормушки. Точно также не заслуживает никакого особенного уважения ни один иерарх среди людей. Революция провозгласила всеобщее равенство и должна была положить конец тому мерзкому чиновничеству, которое было в царской России. Шарикову же было просто обидно, что ему не с кем продолжить свой род, что ни одна девушка не хочет стать его девушкой, оценить его честное и благородное собачье сердце. Ненависть Шарикова к котам символизирует ненависть его ко всем садистам, подлецам, лгунам и хитрецам. Честный человек должен ненавидеть всех бесчестных. Вполне согласен с тем, что это есть классовая ненависть, ненависть всех эксплуатируемых к своим эксплуататорам. Сам Бог ненавидит беззаконника.

Михаил Васильевич Ломоносов

Стихотворения

ОДА ДУХОВНАЯ - ПРЕЛОЖЕНИЕ ПСАЛМА 143

*Благословен господь мой бог,
Мою десницу укрепивый
И персты в брани научивый
Согреть врагов взнесенный рог,*

*Заступник и спаситель мой,
Покров, и милость, и отрада,
Надежда в брани и ограда,
Под власть мне дал народ святой.*

О боже, что есть человек?

*Что ты ему себя являешь,
И так его ты почитаешь,
Которого толь краток век.*

*Он утро, вечер, ночь и день
Во тщетных помыслах проводит;
И так вся жизнь его проходит,
Подобно как пустая тень.*

*Склони, зиждитель, небеса,
Коснись горам, и воздымятся,
Да паки на земли явятся
Твои ужасны чудеса.*

*И молнией твоей блесни,
Рази от стран гремящих стрелы,
Рассыпь врагов твоих пределы,
Как бурей плевые разжени.*

*Меня объял чужой народ,
В пучине я погряз глубокой,
Ты с тверди длань простри высокой,
Спаси меня от многих вод.*

*Вещает ложь язык врагов,
Десница их сильна враждою,
Уста обильны суетою;
Скрывают в сердце злобный ков.*

*Но я, о боже, возглашу
Тебе песнь нову повсечасно;
Я в десять струи тебе согласно
Псалмы и песни приношу.*

*Тебе, спасителю царей,
Что крепостью меня прославил,
От лютого меча избавил,
Что враг вознес рукой своей.*

*Избавь меня от хищных рук
И от чужих народов власти,
Их речь полна тщеты, напасти,
Рука их в нас наводит лук.*

*Подобно масличным древам
Сынов их лета процветают,
Одеждой дочери их блистают,
Как золотом испещренный храм.*

*Пшеницы полны гумна их,
Несчетно овцы их плодятся,
На тучных пажитях хранятся
Стада в траве волов толстых.*

*Цела обширность крепких стен,
Везде столпами укрепленных,
Там вопля в стогнах нет стесненных,
Не знают скорбных там времен.*

*Счастлива жизнь моих врагов!
Но те светлее веселятся,
Ни бурь, ни громов не боятся,
Которым вышний сам покров.*

1743

С Ломоносовым я вполне согласен. Если хорошо поразмыслить, то псалмы Давида не допускают теистического толкования, но вполне согласуются с атеизмом.

*И молнией твоей блесни,
Рази от стран гремящих стрелы,
Рассыпь врагов твоих пределы,
Как бурей плевры разжени.*

Это означает то, что существование врагов и вообще всех подлецов нецелесообразно, не является божьим промыслом. Почему Бог сразу же не сделает это? Почему он прямо сегодня не начнёт Страшный Суд над всеми негодяями? Да только потому, что его пока ещё нет, но кто-то из людей должен стать этим Богом и устроить этот Страшный Суд над всеми подлыми и бесчестными людьми. И Давид жаждет, чтобы это время справедливости как можно скорее настало. Вознося хвалу Богу, Давид никак не может хвалить того, кто создал этот мир с его войнами, болезнями и страданиями невинных людей, но хвалит Того, кто будет Творцом нового неба и земли, где будет обитать правда, где не будет ни болезни, ни смерти, ни плача, ни вопля.

6 Тогда волк будет жить вместе с ягнёнком, и барс будет лежать вместе с козленком; и теленок, и молодой лев, и вол будут вместе, и малое дитя будет водить их.

7 И корова будет пастись с медведицею, и детеныши их будут лежать вместе, и лев, как вол, будет есть солому.

(Книга пророка Исаии, 11 глава)

Сотворённый Богом мир – это мир без хищников, мир без борьбы и без конкуренции, мир всеобщего счастья и гармонии. Только богохульники приписывают справедливому Богу сотворение этого жестокого и безобразного мира, в котором мы живём.

*Тебе, спасителю царей,
Что крепостью меня прославил,
От лютого меча избавил,
Что враг вознес рукой своей.
Избавь меня от хищных рук
И от чужих народов власти,
Их речь полна тщеты, напасти,
Рука их в нас наводит лук.*

Это он к нам обращается в своих псалмах, дабы мы возненавидели своих врагов и победили их. Бог – в наших благородных сердцах, а не во внешнем мире, не в космосе.

А страха перед смертью и у меня никакого нет. Я знаю, что все честные люди будут воскрешены из мёртвых, когда наука до этого дойдёт.

Ломоносов молодец, он не отошёл от текста Библии, и его переложение псалма не грешит ересями.

Да, при Сталине люди умственного труда находились в привилегированном материальном положении. Если бы только Сталин узнал, каким мерзким делом занимается профессор Преображенский, приделывая людям половые органы горилл, он бы лишил его этого благополучия. Но чиновники в том месте оказались недобросовестными.

В буржуазном же обществе самые бесчестные люди богатеют и процветают. Потому Христос и говорил: *«Труднее верблюду войти в игольное ушко, чем богатому в Царство Небесное»*. Булгаков

понимал это, потому что был истинным христианином. Как истинный христианин, он был возмущён тем, что рабочие, создающие материальные ценности, ютятся в крохотных комнатках, а профессор, который работает на греховные сексуальные похоти людей, развращает их сексом, живёт в особняке из 7 комнат.

С тем, что Шариков был туп и полез на рожон, я согласен. Я много раз говорил, что смелость, героизм, благородство не сочетаются с умом. Действительно, ему следовало организовать людей, чтобы свергнуть иерарха. Но, к сожалению, люди там уже были развращены сексом, и вряд ли можно было их организовать. Наверное, был единственный выход – обратиться лично к товарищу Сталину и рассказать ему обо всём.

Да, каждый пьяница и каждый бомж – ЛИЧНОСТЬ. Я в этом уверен. Это для буржуа, они являются быдлом. Но рано или поздно толпа бомжей и голодных взрвёт и растерзает вас, буржуев. Это предсказали не только Маркс и Энгельс, но и библейские пророки. Почему у социалистической Революции Красные Знамена? Потому, что красные ризы у Христа-Солнца правды: *«И увидел я отверстое небо, и вот конь белый (конь в мифологии есть символ духа – А.Б.), и сидящий на нем называется Верный и Истинный, Который праведно судит и воинствует... Он был облечен в ОДЕЖДУ, обагренную КРОВИЮ. Имя Ему: Слово Божие... Он топчет точило ГНЕВА И ЯРОСТИ Бога Вседержителя», и течет кровь из точила «даже до узд конских» (Отк.19:11-15).* (Точило – приспособление для выдавливания виноградного сока.) Это пророчество из Откровения связано с апокалиптическим пророчеством Исайи: *«Отчего же ОДЕЯНИЕ ТВОЕ КРАСНО, и ризы у Тебя, как у топтавшего в точиле? Я топтал точило один, и из народов никого не было со Мною; Я топтал их ВО ГНЕВЕ Моем и попирал их В ЯРОСТИ Моей; КРОВЬ ИХ брызгала на ризы Мои, и Я запытал все одеяние Мое; ибо ДЕНЬ МЩЕНИЯ – в сердце Моем, и год Моих искупленных настал. Я смотрел – и не было помощника, дивился, что не было поддерживающего; но помогла Мне мышца Моя, и ЯРОСТЬ Моя – она поддержала Меня. Я попирал их ВО ГНЕВЕ Моем и сокрушил их В ЯРОСТИ Моей, и ВЫЛИЛ НА ЗЕМЛЮ КРОВЬ ИХ» (Ис.63:1-6).* *«И Он возложил на Себя правду, как броню, и шлем спасения на главу Свою, и ОБЛЕКСЯ В РИЗУ МЩЕНИЯ, как в одежду, и покрыл Себя ревностью, как плащом. По МЕРЕ ВОЗМЕЗДИЯ, по этой мере воздаст противникам Своим – яростью, врагам Своим – мстью, островам воздаст должное» (Ис.59:16-19).*

Сволочь тот, кто является сторонником деления людей на сословия, сторонником иерархии. Всякий нравственный человек понимает бесспорную правоту Ленина о необходимости привлечения всего населения к управлению государством и уничтожения любых иерархов.

О манипуляции сознанием.

Я не утверждаю, что тот, кто манипулирует, обязательно нравственный человек. В самом манипулировании ничего безнравственного я не вижу, а манипулировать может как нравственный человек, так и безнравственный. Манипулирование гораздо лучше прямого принуждения. Например, если родители начинают заинтересовывать ребёнка учёбой, а не принуждать, превращая выполнение заданий в интересную игру, они манипулируют его желаниями, делают благое дело, не принося ему при этом никаких страданий. Именно манипулированием и должно смениться всякое принуждение в будущем.

В США и в современной России манипулируют сознанием людей в основном люди безнравственные. При Сталине же пропаганда так манипулировала сознанием людей, что люди с песнями шли на работу и с громадной радостью совершали трудовые подвиги. Это было величайшим благом. Именно благодаря этому страна стала могучей индустриальной державой. Абсолютно правильным было мнение Сталина, что классовый враг не добит и жаждет реванша, что реставрация капитализма возможна в любой момент. Это вовсе не было бредом - подозревать каждого и предполагать в любом скрытого врага Советской власти и иностранного шпиона. Следовало находиться в напряжённом и бдительном состоянии, не расслабляться ни на минуту - тогда бы со страной этого не случилось. После смерти Сталина и прихода к власти Хрущёва манипулировали сознанием советских людей люди безнравственные, или, может быть, просто глупые. Внушали уже заведомую ложь, что социализм якобы непобедим, что реставрация капитализма якобы невозможна.

Когда будет широкий плюрализм мнений, когда будет сразу несколько идеологий, когда трусы перестанут бояться того, что общество расколется идеологически - тогда невозможно будет

"промывать мозги" и заставлять всех ходить строем, тогда люди начнут приобретать способность к самостоятельному мышлению.

О том, как построить общество равных

Я считаю, что общество равных можно построить. После революции следует при помощи пропаганды донести до сознания людей необходимость того, чтобы коллектив жестоко карал всякого выскочку, пожелавшего стать выше коллектива и управлять людьми, принуждая их к чему-либо. **Надо просто внушать детям с малых лет ненависть ко всякому, кто принуждает.** Пусть манипуляция сознанием заменит открытое принуждение во всех сферах жизни. Манипулировать имеешь право, а принуждать – не смей, получишь самый решительный отпор. **Дрессировка пряником допустима, а кнутом – нет. Пусть всякий, кто принуждает другого к чему-либо, будет ненавистен.** Кто сказал, что дети должны слушаться своих родителей? Они не рабы, чтобы слушаться и терпеть родительскую власть над собой. Если родители могут сделать так, чтобы ребёнок сам захотел ходить в школу - это благо. Но принуждать его они не должны, а должны влезть ему в душу и сделать так, чтобы он сам захотел того, что им угодно.

Надо внушать ребёнку с детских лет, что трусость, послушание, покорность - великий позор. Только тогда вырастет поколение свободолюбивых людей, которые не потерпят над собой власти никаких начальников.

Думаю, что самое важное дело - привлечь к суду нарушителей закона на ОАО "Томна". Спросите любого юриста - при отсутствии вакансий работодатель или отдел кадров должен писать отказ в письменной форме. Начальник отдела кадров Масленникова, во-первых, заявила 15.03.05, что вакансии ткачей есть одной нашей знакомой, на следующий день она утверждала в присутствии свидетелей, что вакансий нет, но отказалась написать это в письменной форме на моём заявлении, послала меня к директору предприятия, а охранникам было приказано не пропускать меня к директору. Всё это было в присутствии свидетелей, и теперь есть все основания для возбуждения уголовного дела. Самое главное - добиться того, чтобы 64 статья Трудового Кодекса работала, а не была написана только на бумаге.

Любое подчинение начальникам - это рабство. Всякая власть, всякое прямое принуждение не заслуживает ничего кроме ненависти и решительного протеста. Если бы люди не унаследовали от зайцев и голубей трусость - они давно бы свергли всех иерархов и стали бы свободны.

Я не против того, чтобы кто-то манипулировал моим сознанием и сделал так, чтобы я сам захотел носить брюки. Но того, кто прямо принуждает меня к ношению брюк, я ненавижу.

Пока что никто не привёл ни одного разумного довода, зачем нужна эта традиция ношения брюк мужчинами, какая от неё польза, и почему тот мужчина, которому нравится носить юбки, не должен их носить.

19.03.2005

Очень хорошая критика Программы КПРФ представлена на сайте <http://bolshevick.narod.ru/rus.htm> в разделе «О других течениях. КПРФ»

[А. Владимиров, кандидат философских наук "Что написано на знамени КПРФ?"](#)

Особенно преступным был расстрел у Останкино людей, которые желали высказать своё мнение о происходящем в стране по телевидению. Отсутствие широкого плюрализма мнений в СМИ говорит о недемократичности существующего сейчас строя. Слава Богу, что демократия существует в Интернете.

Ошибкой КПСС было создание большого количества предметов потребления за счёт снижения доли прибавочного продукта, то есть за счёт средств, которые должны были идти на расширение производства и на оснащение производства новейшим оборудованием. Это предопределило застой в советской экономике, отставание от запада.

Подробно об этом написано на сайте: <http://www.aha.ru/~intcentr/index.htm>

[ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СФЕРЕ ПОТРЕБЛЕНИЯ, И ИХ РОЛЬ В КРИЗИСНЫХ ПРОЦЕССАХ НА ТЕРРИТОРИИ СССР Сахонько Е.Б.](#)

Возьмем для анализа общество некоторого государства. В нем продукт, произведенный трудоспособными членами общества, делится, грубо говоря, на две части: продукт потребляемый всеми членами общества (продукт "уничтожаемый" в сфере потребления) и прибавочный продукт, не идущий в сферу потребления, а который пускается на расширение воспроизводства общества на его развитие. Понятно чем больше прибавочный продукт, тем более динамично развивается общество. Общеизвестно, что уровень потребностей, а, следовательно, и общественного потребления имеет тенденцию к росту (так называемый "закон возвышения потребностей"). И эта тенденция носит не только характер абсолютного роста потребностей, но и ведет к тому, что при одинаковом объеме произведенного в обществе продукта все большая часть этого продукта расходуется на потребление и все меньше остается прибавочного продукта. А это при прочих неизменных условиях ведет к замедлению прогресса общества. (Это кстати еще один из предперестроечных факторов). Глубинные причины закона возвышения потребностей состоят в том, что уровень развития производительных сил напрямую требует определенного уровня развития сферы потребления, снижение которого ведет к замедлению развития, а то и к регрессу производительных сил.

20.03.2005

Я хорошо отношусь к ВКП(б) <http://bolshevick.narod.ru/rus.htm> . С критикой в адрес КПРФ, приведённой в ответе и размещённой на этом сайте, полностью согласен.

Но из двух зол я выбирал меньшее, поэтому голосовал всегда за КПРФ, если не было сталинского блока Виктора Анпилова "Коммунисты за Советский Союз".

ВКП(б) рекомендует голосовать "против всех". Если КПРФ не прекратит лояльно относиться к монархистам и националистам и призывать к цензуре на телевидении, я, пожалуй, послушаюсь этого совета.

Может быть, все другие верующие просто притворяются верующими, моде следуют, а я на самом деле уверовал в возможность хождения по воде, по сказанному Иисусом:

"Дела, которые я творю, верующий в Меня - и он сотворит, и больше сих сотворит".

"Истинно, истинно говорю вам: верующий в Меня, дела, которые творю Я, и он сотворит, и больше сих сотворит, потому что Я к Отцу Моему иду".

(Евангелие от Иоанна, 14:12)

23 имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: поднимись и ввергнись в море, и не усомнится в сердце своем, но поверит, что сбудется по словам его, -- будет ему, что ни скажет.

24 Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, -- и будет вам.

(Евангелие от Марка, глава 11)

Конечно, всё это надо понимать в переносном смысле. Я и сейчас предполагаю, что в переносном аллегорическом смысле Библия может оказаться очень умной книгой. Но если спросить обычного "верующего", как следует понимать хождение Христа по воде, то он ответит: буквально. Вот потому и возникает предположение, что он врёт. И ещё одно предположение: религию пропагандируют для того, чтобы позабавиться над такими дурачками, которые могут буквально понять Библию и пожелать ходить по воде, как Христос. Мне самому на себя смешно, как я мог тогда дойти до такой глупости: [Вера в религиозные чудеса—прямой путь к сумасшествию](#) . Я очень рад, если кто-то от души посмеётся, читая эту публикацию. Я сам над собой хохочу теперь, когда вспоминаю про морковку.

В длинной шубе до пят мне не холодно ни в какой мороз. Одна старушка рассказывала, что раньше все верующие женщины ходили без трусов всю зиму. Ещё в более древние времена и мужчины ходили всегда в длинных одеяниях. На православных иконах нет ни одного человека в штанах. Как пишет священник Эндрью Филлипс из Великобритании, брюки были одеждой франков, врагов православия. Мою ненависть к брюкам, увлечение Библией и неприятие контрацепции можно считать унаследованными от предков по отцовской линии, которые были священниками и носили рясы, никогда не пользовались противозачаточными средствами.

О том, что надо разрешать и что надо запрещать.

Моя позиция насчёт демократии такова: цензуры никакой быть не должно, в идеологии должен быть широкий плюрализм мнений, свобода слова, свобода вероисповедания, свобода митингов и демонстраций, свобода пропагандировать любые убеждения - все эти демократические свободы должны быть неограниченными. А вот многие экономические свободы, касающиеся предпринимательства, следует запретить. Следует запретить частную собственность на средства производства, спекуляцию, использование наёмного труда и все прочие левые заработки, вернуть всё, что приватизировано, в государственные руки: тогда государственная казна быстро наполнится, и все льготы будут возвращены, государство сможет финансировать и бесплатное образование и бесплатное здравоохранение. Единственный вид бизнеса, который должен быть разрешён, это торговля собранными в лесу грибами или ягодами, торговля тем, что выращено своим собственным трудом на приусадебном участке без применения наёмной рабочей силы, в общем, торговля изделиями, созданными своими собственными руками.

21.03.2005

Возможно, я не прав, и это только предположение. Если правда то, что многие мужчины занимаются онанизмом, то ношение брюк тому способствует, так как в моём случае было именно так: [Покаяние в трусости стыдливости и онанизме](#) Читайте по этой ссылке, как у меня возникала эрекция, когда я носил брюки, и как это приводило меня к занятию онанизмом. Факт, что эрекция перестала меня мучить сразу после того, как я стал носить платья и юбки. Не случайно на православных иконах нет ни одного мужчины в брюках, и священник из Великобритании прав, называя этот обычай ношения брюк, перенятый сейчас женщинами, «уродством мужской одежды». Это только одно из предположений.

Второе предположение: брюки были созданы с целью препятствовать спариванию человеческих особей и продолжению рода, ради демографической политики.

Новое предположение: брюки были созданы с целью препятствовать спариванию человеческих особей и продолжению рода, ради демографической политики.

Девушка в брюках или девушка в купальнике или девушка, надевающая под платье трусы, меня совершенно сексуально не возбуждает, а фотографии абсолютно голых девушек и мысль, что под юбкой у девушки нет никаких трусиков, меня возбуждают.

Изменение мировоззрения 21.03.2005

Я писал в статье: [«В защиту эротики и нудистов»](#) :

«Если бы мы взяли пример с нудистов, и все мужчины и женщины загорали бы на пляже без плавок и купальников, то, привыкнув видеть друг друга голыми, они перестали бы испытывать возбуждение по причине созерцания наготы друг друга». Но, наверное, **я был не прав, когда писал это.**

Надев на себя брюки, девушка как бы говорит о своей недоступности. Действительно, зачем носить брюки в жаркие летние дни, когда в платье без трусов она была бы много доступнее?! Когда я вижу девушку в брюках или когда сквозь её тонкое платье отчётливо можно разглядеть наличие трусов под платьем, я просто не могу поверить в то, что такая девушка не откажет мне в сексуальной близости, потому и эрекции по отношению к такой девушке у меня никогда не возникнет. Хорошо бы, оставшись со мной наедине в лесу, девушка догадалась раздеться или хотя бы снять с себя эти ненавистные для меня трусы, которые она надела под платье. Но не все девушки такие догадливые! Есть такие, которые не снимут с себя трусы и не отдадутся до тех пор, пока не удостоверятся в том, что у мужчины в наличии достаточная эрекция.

Прочитайте [историю о моей дружбе с Любой](#): <http://ateist4.narod.ru/Memory.htm>, http://ateist4.narod.ru/second_love.htm

Честно говоря, я и полюбил её, наверное, только за то, что она однажды вышла гулять ко мне на речку в одном платье без трусиков. Но тут к нам подбежал один парень, схватил Любу, стал её кувыркать, и подол её платья случайно загнулся. После этого случая Люба всегда стала надевать под платье трусы. Это меня огорчило, но я и вида не показал, и теперь Люба вызывала лишь одни нежные чувства в моей душе, желание покупать ей подарки, развлекать её своей болтовнёй, постоянно поддерживать её радостное настроение, но ни о какой эрекции и речи быть не могло. И

вот однажды, когда мы пошли с Любой гулять в лес, она сунула руку мне в штаны, потрогала мой член и сразу даже улыбаться перестала, посмотрела на меня с презрением и сказала: «Не стоит». Она стала презирать меня и бросила за то, что у меня никогда не бывает никакой эрекции, когда я гуляю с ней. Но в отсутствии у меня эрекции были виноваты только её проклятые трусы, которые она надевала под платье! Если бы она сняла их с себя, эрекция у меня возникла бы, но Люба ни за что не соглашалась их снять до тех пор, пока не убедится в том, что у меня существует достаточная эрекция. Так что наличие одежды ещё как влияет на демографию, и то, что ходить девушкам в платье без трусов якобы позорно, специально внушается населению теми, кто заинтересован в вымирании русской нации.

Что можно сказать о Программе ВКП(б), опубликованной по ссылке:

http://bolshevick.narod.ru/program/Programm_ru.htm ?

Что можно сказать по поводу критики со стороны ВКП(б) по отношению к РКРП:

<http://bolshevick.narod.ru/kritika/rkrp1>. ?

Меня одолевают некоторые сомнения. Кажется, нужно найти какое-то среднее решение между точками зрения ВКП(б) и РКРП на вопрос о самоуправлении трудящихся. С тем, что партия должна вести за собой, а не быть ведомой, я согласен. Но не стоит ли ограничить роль партии только агитацией и пропагандой? Может быть этого будет достаточно, чтобы рабочие сами отказались от эгоистических собственнических интересов, от конкуренции между разными трудовыми коллективами и принимали все решения в интересах общенародных, общегосударственных? Может быть, совсем даже и не утопично изменить сознание трудовых коллективов при помощи умелой агитации и пропаганды? Должна ли партия кроме манипуляции сознанием использовать иногда и прямое принуждение? Или всё, что связано с принуждением и правосудием, должно быть функцией профсоюзов, состоящих не из вполне сознательных рабочих? Должны, например, судьи избираться всенародно или они должны назначаться сверху коммунистической партией? Вот наиболее сложные вопросы, на который я затрудняюсь сразу дать ответ.

23.03.2005

[Программа Трудовой России](#)

Моё мнение об этой программе.

Абсолютно согласен со всеми пунктами программы кроме запрета порнографии. Естественный половой акт между мужчиной и женщиной, служащий продолжению человеческого рода и прямо показываемый в некоторых телевизионных фильмах, не содержит в себе ничего плохого. Детям совсем не следует лгать, что их аист приносит. Пожалуй, следует дать максимальные демократические свободы в области идеологии, широкий плюрализм мнений и разрешить пропаганду любых взглядов, даже самых реакционных. Это обязательно следует сделать, чтобы не давать антикоммунистам повода упрекать коммунистов в тоталитаризме. С реакционными идеологическими течениями следует бороться только оружием слова, активно проводить марксистско-ленинскую агитацию и пропаганду, но и антикоммунистам тоже разрешить пропагандировать свои взгляды. Успех социалистического строительства отнимет у антикоммунистов все аргументы.

24.03.2005

Способствует ли мастурбация улучшению репродуктивной функции? "Да, - отвечает Робин Бейкер, профессор зоологии Манчестерского университета. - Сперматозоиды, простоявшие больше четырех дней, нежизнеспособны и уж как минимум не так шустры, как свежие экземпляры. К тому же у них наблюдается скручивание хвостиков. Если вы хотите кого-нибудь оплодотворить после четырехдневного перерыва, лучше расстрелять старую обойму и зарядить новую".

Не верю я Роберту Бейкеру. По-моему, он специально сказал заведомую ложь, чтобы помешать мужчинам оплодотворить женщин. Я думаю, что чем старше сперматозоиды – тем выше их способность к оплодотворению яйцеклетки. Вполне логично предположить, что кто-то за бугром заинтересован в вымирании русской нации. Пока своими глазами не увижу скручивание хвостиков

у старых сперматозоидов – ни за что в это не поверю. По личному опыту я прекрасно знаю, что мастурбировать можно очень часто и довести себя этим занятием до серьезной интеллектуальной деградации и даже до психического заболевания. Всякий раз, мастурбируя, я желал только возбудить себя. Испытав удовольствие от эрекции, надеясь на то, что семяизвержение не произойдет, когда семяизвержение нечаянно происходило, я испытывал страшные мучения во время этого семяизвержения. Я предполагаю, что по вине мастурбации были значительно разрушены мои умственные способности, ослаблена память, разрушены зубы и стремительно прогрессировала близорукость. По вине частого онанизма я не доживу много лет, и налицо признаки преждевременного старения, о чём говорили многие посетители этого сайта, посмотрев на мои фотографии. Мастурбация разрушает всё, что только может разрушить. Она не только не приводит к снятию нервного напряжения, но наоборот даёт нервный стресс всякий раз, как сперма изливается на землю, а не в женщину, так как мастурбация противоестественна и противоречит законам природы, является величайшим извращением природы. Грех Онана состоял не в прерванном половом акте, а в том, что он излил семя своё на землю. При потере спермы и ускорении обмена веществ ускоряются все процессы, в том числе и процесс старения, то есть идёт стремительное разрушение организма. Главный же факт, свидетельствующий о громадном вреде мастурбации, психологический – получение от мастурбации удовольствия, если эта мастурбация не прервана до семяизвержения, просто невозможно ни для одного нормального мужчины. Тот, кто утверждает противоположное, просто по причине промывки мозгов и зомбирования СМИ путает то время, в течение которого он испытывает удовольствие. Он думает, что удовольствие он получает во время семяизвержения, но это не так. Удовольствие от мастурбации он получает до семяизвержения во время эрекции, а после семяизвержения у него неизбежно возникнет плохое настроение, депрессия, если не сразу, то на другой день. Удовольствие может принести только прерванная мастурбация, не заканчивающаяся семяизвержением. Например, лично мне доставляет удовольствие просмотр эротических фото, которые меня возбуждают, но потом это возбуждение проходит само собой, не заканчиваясь семяизвержением. Очень важно, чтобы при просмотре эротических фото или эротических фильмов никакая материя не надавливала на половой орган. Смотреть эротические фильмы или эротические фотографии лучше либо совсем голым, либо в халате без трусов. Тогда возникшая при этом эрекция через некоторое время исчезнет сама собой.

25.03.2005

Комментарии к изречениям.

«На бесптичье и жопа – соловей».

Это мой случай! В точку. Когда нет никакой девушки, а я сексуально озабочен и изголодался по женским объятьям, то могу вляпаться в любую дырку, совсем не разобравшись, что это за человек, приняв желаемое за действительное, мотивируя такую поспешность, например, тем, что хочу как можно большему количеству детей передать свои гены.

«Не водкой единой пьян человек».

Вот именно! Я как раз так изголодался по женской ласке, что пьянею даже от улыбки девушки, от одного прикосновения к ней.

«Тише едешь – хрен приедешь»

С этим я согласен. Пословицу *«Тише едешь – дальше будешь»* трусы придумали. По-моему, риск – это неплохо.

«Не откладывай на завтра то, что можно выпить сегодня».

Не согласен. Вино лучше вообще не пить. Не надо заливать боль души вином, а надо думать над тем, как отомстить тем, кто причинил тебе боль.

«Каждый народ имеет такое правительство, которое имеет его»

Думаю, что не всегда. Бывают исключения из этого правила, хотя и не часто.

«Сколько волка не корми, он все равно ест»

Верно в переносном смысле, если под волком понимать злодея, который находит удовольствие в том, чтобы унижать других людей, который жаждет власти, основанной на страхе и рабском послушании подчинённых. Верно и по отношению к конкурентной борьбе, в которой человек человеку волк.

«Алкоголь в малых дозах безвреден в любом количестве»

Логическая ошибка в предложении. Малые дозы не могут быть любым количеством. Это утверждение тождественно ложно.

«Долг платежом страшен».

Такое бывает.

«Дети – цветы жизни. Но пусть лучшие они растут на чужом подоконнике»

С этим я не согласен. Приятнее самому воспитывать своих детей.

«Нет повести печальнее на свете, чем повесть о минете в туалете»

Верно. Я не верю в то, что есть мужчины, которые могут получить удовольствие от минета, излив свою сперму не туда, куда следует согласно законам природы. Тот, кому делают минет, если будет кончать – потом будет страдать от депрессии.

«Кончил мимо – гуляй смело».

С этим не согласен. По-моему, дурак тот, кто кончает мимо.

«Счастливые трусов не надевают»

Вот с этим я полностью согласен! Никогда не ношу трусов под платьем.

<http://atheist4.narod.ru/00101.jpg>

«Чего-то хочется, а кого – не знаю».

Бывает такое у меня.

«Не откладывай на завтра то, что можешь уже сегодня»

Эх, а подождать не помешало бы, получше узнать свою невесту, прежде чем жениться на ней и делать с ней детей! Но, к сожалению, очень трудно отложить на завтра то, что можешь сделать сегодня. А вообще то согласен я с этим. На дурную женщину и член не встанет, если только не будешь себя искусственно принуждать к занятию сексом.

«Оставь одежду, всяк сюда входящий»

Обычную одежду пускай моя жена снимает, если хочет, только тогда, когда ребёнка будем зачинать. Я согласен терпеть любую одежду, которую она захочет носить. Но вот душу свою обнажить передо мной я потребую от неё немедленно.

«Женщины любят мужчину в себе, а мужчины – себя в женщине»

Про женщин ничего не знаю, что они любят. А со второй половиной предложения полностью согласен. Мне нужна только такая жена, которая во всём похожа на меня, только такая же бесстрашная, правдивая и равнодушная марксистка-атеистка.

(Ох, да это ведь про половой акт сказано)

«Рожденный брат давать не может»

Вот и я так думаю - потому и хочу передать в генах своему потомству свой альтруизм. Хотя не знаю. Возможно, иногда и тому, кто любит брать, выгодно дать что-то, например, под процент, чтобы потом получить ещё больше.

«Без труда не засунешь и туда»

С Тоней мне требовался громадный труд, чтобы засунуть туда, а с другой женщиной, к которой мы подходили, как ключик к замочку, никакого труда не требовалось.

«Ученье – свет, а неученых – тьма!»

Тьма означает много. Может быть. Но ничего достоверно не известно. Как отличить неучёного от того, кто просто притворяется неучёным, скрывая свои знания?

«Не имей сто друзей, а имей наглую рожу»

Наглость в значении настойчивость, упрямство, принципиальность – это хорошо.

«Мужчина – это такая тварь, хуже которой может быть только женщина»

Может быть, большинство женщин хуже мужчин. Это даже обнаруживается по посетителям моей гостевой книги, среди которых немало хороших мужчин, но почти совсем нет женщин. Тем не менее, мне почему-то страшно сильно хочется найти друзей именно среди женщин!

«Всю ночь ты не смыкала ног»

Во! Это очень удобно для секса.

«Если утром жена с вами не разговаривает, значит пьянка удалась!»

Даже не знаю, будет или нет так поступать хорошая жена. С одной стороны, пьяниц надо жалеть.

А с другой стороны, ей может быть обидно, что муж пьёт вино, а не пьянеет от любви к ней.

«Если у вас проблемы с женой – надо кончать с подругами»

С этим я не согласен. Сексом надо заниматься только с теми, к кому есть влечение. Если влечёт к

подругам, а не к жене – значит так природа требует, и незачем природе противиться. Если слово «кончать» означает разрыв связи, а не семяизвержение.

«Рожденный ползать на голову не нагадит»

По-моему, в переносном смысле ещё как может нагадить. «Рождённый ползать» означает обычно приспособленца и карьериста, человека без чести и без совести в переносном смысле.

«Объявление: лечу бесплодие методом тыка».

А если настоящее бесплодие? Два возможных значения предложения. Метод тыка может означать:

1. Секс

2. Метод проб и ошибок.

«Вчера стоял, а ты пришла сегодня»

Ничего. Если она хорошая девушка, то и сегодня снова встанет.

«Невменяемая женщина – женщина, которая в конце полового акта кричит: «не в меня!»

Полностью согласен. Только дура и извращенка будет такое кричать. Но я тоже дурак, потому что, представив эту ситуацию, пришёл к выводу, что всё равно кончил бы в неё, несмотря на то, что велика вероятность того, что дураки и извращенцы могут от такой народиться. Понадеялся бы на то, что мои гены переселят и рискнул бы. Всё равно, не я, так другой её оплодотворит. Лучше уж я, чем кто-то другой.

«Почему, когда ты разговариваешь с Богом – это называется молитвой, а когда Бог разговаривает с тобой – шизофренией?»

Ну, слуховые галлюцинации, голоса слышат шизофреники – это понятно. Библейское значение слов может быть совсем другим. Не уверен, что именно это подразумевали под молитвой авторы Библии. Шизофрения – это такая болезнь, которую легко можно симулировать. Если кто-то разговаривает с Богом, то окружающие фиг поймут, на самом деле он шизофреник или притворяется шизофреником. Но если ты вдруг услышал, как Бог разговаривает с тобой, то у тебя начались слуховые галлюцинации, и, следовательно, стопроцентно ты шизофреник.

«От несоблюдения техники безопасности человек может не только умереть, но и родиться»

Это про так называемый «безопасный секс» с презервативами. Я говорил, что против такого секса, признаю только секс с целью зарождения нового человека. Чтобы не заразиться СПИДом и венерическими болезнями, надо просто перед сексом пройти обследование у врача.

«Он говорит, что это было в экстазе, а я точно помню, что в сарае.»

Ну и что. И в сарае можно испытать экстаз.

«Однолюб..., но многоеб!»

И такое тоже бывает.

«Народ - не роскошь, а средство обогащения»

Да, безобразие. За счёт народной кровушки обогащаются олигархи!

«Если вы пригласили девушку на танец, и она согласилась..., не радуйтесь: вначале вам все-таки придется потанцевать.»

А это почему? Разве танцевать с девушкой не приятно?

«Курить вредно, пить противно, а умирать здоровым жалко».

Та, наверное, тот, кто умирает здоровым, умирает внезапно, быстро и неожиданно. Умиравший здоровый человек даже не успеет осознать, что умирает, как уже будет мёртв. Как же он может жалеть о смерти тогда, когда его уже не станет? Пока же он жив, ему и в голову не придёт, что, будучи совершенно здоровым, он может умереть. До самого последнего мгновения жизни он остаётся счастливым при прочих благоприятных обстоятельствах. Вывод: надо не курить и не пить, чтобы сохранить своё здоровье.

«Мы в университетах не кончали»

Охотно верю. Потому вы такие и умные, что не кончали.

«Когда пьешь, нужно знать меру. Иначе можно выпить меньше»

Да нет, главное, чтобы больше не выпить.

«На чужой роток не расстегай порток»

С этим полностью согласен. Я бы никогда бы не согласился на то, чтобы кто-то сделал мне минет.

«Ничего так не согревает душу, как холодное пиво»

С этим не согласен. Лично мне ничто так не согревает душу, как задушевная беседа с какой-нибудь очаровательной молоденькой девушкой.

Тост про женщин: «Не так хорошо с вами, как плохо без вас!»»

Правильно. Так оно и есть.

«Нет ничего гаже, чем обманывать женщину... Но нет ничего приятнее, когда это получается».

Никогда бы не стал заниматься таким гадким делом, как обманывать женщин. Захотел бы изменить жене – открыто стал бы ей изменять, ничего от неё не скрывая. Говорят, что это приятно? Я лишаю себя возможности узнать, что это такое – обманывать женщин? Я лишён любопытства из за своих нравственных догм и понятий о чести? Может быть и так. Плевать мне, что я этого не узнаю. Врать жене я не хочу и никогда врать не буду.

«Почему у мужчин зимой ноги мерзнут, а у женщин нет??? Потому что у мужчин подогрев хуевый, а у женщин – пиздатый»

Да нет. Я мужчина и хожу всю зиму с голыми ногами, без колготок, в одном платье и шубе до самых пят, и ноги у меня не мёрзнут. Среди современных женщин мало таких, которые ходят всю зиму с голыми ногами.

«На ошибках учатся, после ошибок – лечатся!»

Вот с этим я полностью согласен.

«Когда мужчине плохо – он ищет женщину. Когда мужчине хорошо – он ищет еще одну»

Да, такое может быть. Мужчина по природе своей полигамен. Это естественно. Одна жена – хорошо, а две – ещё лучше.

«Сколько вашему сорванцу? Шестнадцать? Да, аборт делать уже поздно...»

Моему Паше действительно исполнилось 16 лет в январе этого года. Но тогда, когда он сидел ещё в утробе матери, он ничем не провинился, ничего ещё не украл, и было бы несправедливо приговорить к смерти неделавшего никакого преступления.

«Вчера хоронили тещу – порвали два баяна»

Не любили тещу? Играли на баяне и пели весёлые песни на похоронах? Не знаю, может быть, я чего-то не понимаю, но лично я не осудил бы даже того, кто стал бы веселиться на похоронах хорошего человека.

Я думаю, что мужчины с высшим образованием лгут, что занимались мастурбацией. Да вообще то и я мог бы получить высшее образование в том ВУЗе, в котором учился, если бы мне не надоела учёба в нём. Ума для этого особенного не надо. Немало и дебилов получают высшее образование, например, за деньги. Я думаю, что мастурбация ведёт к дебилизации населения. Возможно, кому-то наверху иерархической лестницы выгодно, чтобы народ был дебильным, так как дебильным стадом легче управлять. И именно для этого и распускается явная ложь о пользе мастурбации.

Среди людей с высшим образованием встречаются люди с явным расстройством психики, либо симулирующих явное расстройство психики. За примером ходить далеко не надо: мой преподаватель сопромата Балыбердин В. С., с которым я судился из-за того, что он не допустил меня на свои занятия за то, что я ношу юбку. Балыбердин выпустил книгу, в которой пишет, как йоги часами левитируют над поверхностью земли, как полтергейст пронёс матрац сквозь бетонное перекрытие и не оставил никаких повреждений, как в женщину внедрилась тонкополевая структура, перенёсшая её в другой город. Эту книгу член комиссии по борьбе с лженаукой академик Кругляков Э. П. назвал агрессивным глумлением над наукой. А Балыбердин являлся доцентом кафедры и секретарем научного совета.

Мастурбация не снимает нервный стресс, но может запросто привести к серьёзному психическому заболеванию. Дурак тот, кто поверит сказкам лжеучёным о пользе мастурбации.

Лучше никогда не мастурбировать и водочку никогда не употреблять. Голова умнее будет - и жить интереснее станет. А станешь глупым - и жить тошно и скучно станет.

27.03.2005

[О моих мучениях с женой.](#)

В 1989 году я хотел было даже возбудить уголовное дело против Тони, заподозрив её в убийстве новорожденного ребёнка, но следователь не нашёл оснований для возбуждения уголовного дела. Если она сделала аборт, когда ездила к себе домой в Коми АССР, то почему бы ей не сознаться мне

в этом? Допустим, она залетела тогда от Илхома, был беременной от него, когда со мной познакомилась в 1987 году. Почему бы ей не сказать правду, что парень обманул её, обрюхатил и бросил, что она ищет отца своему ребёнку, которого она нагуляла? Неужели Тоня не понимала того, что у меня добрая, отзывчивая душа, что я с радостью приду к ней на помощь, возьму её замуж с чужим ребёнком и буду воспитывать её ребёнка, любить его, как родного?

А может такое быть, что Тоня отстаивала своё право говорить ложь и лгала постоянно мне назло, так как я хотел заставить её говорить правду? Может быть, Тоня принципиально не хотела рассказывать мне о своём прошлом просто потому, что я требовал от неё рассказывать мне всё, требовал от неё, чтобы она не имела тайн от меня. Как я ношу юбку назло тем, кто хочет запретить мне носить юбку, так и Тоня лгала мне назло, потому что я хотел запретить ей лгать. Не было ли это её борьбой за своё право лгать? Себя то я садистом не считаю, а её счёл садистской. Правомерно ли это с моей стороны?

Слова «не судите, да не судимы будете» означают то, что нельзя судить того, кто сделал то же самое, что делал и ты когда-то.

Кстати, только вчера обратил внимание на то, что все три лица Бога являются неизменными:

4 Дары различны, но Дух один и тот же;

5 и служения различны, а Господь один и тот же;

6 и действия различны, а Бог один и тот же, производящий все во всех».

(Первое послание к Коринфянам, глава 12)

Видимо, атеистическое толкование Библии не подходит, а только пантеистическое

(<http://atheist4.narod.ru/Ginzburg.htm>)

Ведь одними и теми же вечно неизменными остаются только законы физики и математические формулы и теоремы. Но как законы физики могут видеть, слышать, знать что-либо? Чепуха получается. **Все мои усилия как-то спасти авторитет Библии кажутся мне сегодня тщетными и глупыми. (27.03.2005)**

Видимо, некоторым людям плевать на то, что русская нация стремительно вымирает. Разве нельзя всех безработных послать в деревню, восстановить совхозы и колхозы, поднять мощную индустрию и отечественное сельское хозяйство? Если всех многочисленных бездельников заставить работать, если запретить всякий бизнес, любые левые заработки и частное предпринимательство, уничтожив частную собственность, если сократить во много раз разросшийся чиновничий аппарат, и всех этих бездельников-чиновников заставить стать к станкам или работать в поле, то продуктов и товаров будет произведено так много, что мы сможем обеспечивать материально массу детей, и русский народ может стать самым многочисленным народом на Земле, самым сильным и непобедимым.

А вот вам парадокс: человек хочет работать, ищет работу, рад бы грузчиком устроиться - но не дают ему работы.

Неужели несколько не возмущает то, что одни обогащаются, строят особняки, а у других нет денег даже на то, чтобы завести ребёнка и содержать его? Неужели не ясно, что [программа "Трудовой России"](#) выдвигает абсолютно правильные требования? Кратко я изложил суть вопроса так:

[Следует запретить частную собственность, бизнес и аборты. Только общенародная собственность на средства производства способна обеспечить снижение цен.](#)

<http://atheist4.narod.ru/State.htm>

Следует добавить, что надо ещё разрешить торговать продуктами и изделиями, созданными своими руками без использования наёмного труда, например, овощами с приусадебного участка, но такие частники никак не выдержат конкуренции с крупной государственной промышленностью, так как себестоимость и цены продуктов, производимых государственным сектором экономики, будут очень низкими и будут регулярно снижаться за счёт развития НТП.

От СПИДа и венерических заболеваний легко защититься - перед каждым половым актом следует проходить проверку у врача. Надо организовать круглосуточную работу подобных медицинских заведений, где каждый мог бы провериться. Презервативы – это мерзость. Только враг своей нации может пропагандировать «безопасный секс».

Мне чего-то не весело от водки. Я даже в Новый Год в рот ни грамма спиртного не беру. Все напьются и такими глупыми и скучными становятся, что просто тоска! Общаться в этот день совершенно не с кем.

Думаю, что даже в небольших количествах алкоголь снижает умственные способности. Может быть, поэтому моя совесть побуждает меня быть абсолютным трезвенником. Я и так то своими умственными способностями очень недоволен.

По-моему, настоящего плюрализма мнений уже сегодня нет в СМИ. Почему-то активно на телевидение не допускают людей с прежними советскими убеждениями. Очень странно то, что в телепередаче, где обсуждали религиозные секты, собрались люди, имеющие одно и то же мнение, что такие секты нужно запретить, и в зале не нашлось ни одного разумного человека, который выступил бы в защиту свободы совести и религиозных объединений, пояснив, что в общину Виссариона люди вступали ДОБРОВОЛЬНО, добровольно продавали некоторые из них свои квартиры и имущество, никто их к этому не принуждал, а в произошедших нескольких самоубийствах Виссарион и его секта ничуть не виноваты.

Кому я ото всей души завидую? Учёным-исследователям. Эх, наделила кого-то природа талантами, усердием, силой воли, умением достигнуть поставленной цели! Всё думаю, какое же громадное счастье выпало в жизни гениальным учёным, например, таким, как Эйнштейн.

28.03.2005

Почему безоговорочно доверяю «Трудовой России»? Да потому что логически понятно, что от капитализма нет никакой пользы трудящимся, а один только вред, логически прихожу к выводу о преимуществе плановой централизованной экономики. Причина застоя в советской экономике ясна – это её децентрализация, которая началась сразу же после смерти Сталина.

Просто очевидно, что поощрение любых частных интересов тех или иных субъектов, интересов субъектов РФ, тех или иных отдельных предпринимателей, отдельных трудовых коллективов (анархо-синдикализм) в ущерб общенародных (общегосударственных) интересов – всё это зло.

Да я из личного опыта знаю, что безработица – величайший абсурд. За то, что реформаторы лишили человека гарантированного права на труд, они действительно заслуживают привлечения к уголовной ответственности.

Студентов-гуманитариев обучают сейчас в ВУЗах одной лженауке, игнорируя марксизм. Ведь ясно же, что капитализм является завуалированным рабством, что рабочий не имеет ничего кроме рабочей силы и вынужден или подыхать с голоду или продавать рабочую силу капиталисту на тех условиях, которые поставит капиталист. Маркс был абсолютно прав, и я не услышал пока ни одного разумного довода, который опровергал бы марксизм, кроме сказок о том, как хорошо живётся на Западе. Если бы на Западе был рай, то там не было бы так много наркоманов.

Есть спектр нескольких коммунистических партий:

1. Всесоюзная коммунистическая партия (большевиков) Александра Лапина:

<http://bolshevick.narod.ru/rus.htm>

2. «Трудовая Россия и АКМ»

<http://www.trudoros.narod.ru/>

3. Всероссийская Коммунистическая партия будущего Владимира Тихонова

<http://www.ckvcpb.ru/about/reference>

4. КПРФ. <http://www.kprf.ru/>

Удивительно, но меня вдруг занесли сегодня в группу «Сторонники КПРФ».

<http://www.kprf.ru/forum/groupcp.php?g=2100>

Ну, ладно, возражать не буду. Я не столь уж яростно осуждаю КПРФ за все её ошибки.

(Ох, зачем так много слов в программе <http://www.kprf.ru/party/program>)

Кстати, в той же группе находится и мой основной идеологический противник Анна Бусел:

<http://www.hrist-commun.narod.ru/>

Да, большинство партий какие-то мягкотелые. Даже в программе партии Александра Лапина говорится о многоукладной экономике в течение переходного периода от капитализма к

социализму. Какая нужда теперь в НЭПе при современном уровне развития производительных сил? Разом запретить бы всякую личную наживу, принять самые суровые жесточайшие меры против тех, кто интерес личного обогащения ставит выше интересов всего общества в целом – и дело с концом. Одним махом можно бы покончить с буржуазией.

Врач пишет: *«Вред такого примата начинается тогда, когда он, оправдывая свой порок, вместо покаяния начинает публично утверждать, что это естественно, полезно и необходимо для здоровья. Кому-то очень выгодно манипулировать сознанием человека, оскотинить его, поставить на более низкий уровень сознания».*

Я не вполне с этим согласен. Я, например, всё равно никогда удовольствия от мастурбации не смогу получить, сколько бы мне ни внушали, что это полезно и необходимо. Это как с гомосексуализмом. Если у мужчины нормальная сексуальная ориентация, то он никогда не сможет совершить половой акт с мужчиной, сколько бы ему не внушали, что это полезно и необходимо. У него даже эрекции не сможет появиться, если рядом нет женщины. Так и с мастурбацией то же самое.

Впрочем, если кто-то поверит, что мастурбация полезна, и будет ей заниматься только по этой причине, не испытывая при этом никакого удовольствия, то он нанесёт себе вред. Тогда согласен с тем, что кому-то наверху это выгодно. Все антидемократические силы стараются задушить плюрализм мнений, чтобы люди не мыслили своей головой, а слепо доверяли авторитетам.

29.03.2005

С какой стати мне надевать на себя брюки ради того, чтобы на работу устроиться? Может быть, я и минет должен делать работодателю ради того, чтобы он меня на работу взял? Почему я должен носить брюки и мучиться в них ради прихоти каких то садистов? В чём хочу ходить - в том и хожу, это моё законное право, и никто у меня его не отнимет. Раба из себя делать я никому не позволю. Если мне нравится носить юбки и платья - почему я не должен их носить? Что глупого в том, что я борюсь за своё законное право одеваться так, как мне нравится? Глупо было бы, если бы я стал носить брюки и мучиться в той одежде, которая мне отвратительна. Какая же это свобода - всю жизнь ходить в ненавистной для тебя одежде и всю жизнь в ней мучиться? Или жену ещё раз такую же найти, с которой буду мучиться, как с прежней женой. С тех пор, как я стал носить юбку, я ни разу, между прочим, онанизмом не занимался. По всем законам каждый мужчина имеет право носить юбки и платья. Надо добиваться, чтобы дискриминации мужчин не было, чтобы равноправие мужчин и женщин, записанное в Конституции, было не только на бумаге. То же и о праве на труд. На хрен мне и работа, и деньги, и семья, если я живу в рабовладельческом обществе, где нарушаются права и свободы человеческой личности. Свободен только тот, кто носит такую одежду, которая ему приятна, которая согласуется с его личными религиозными убеждениями.

И неправда, что при Ленине или при Сталине мне не разрешили бы носить юбку. Это утверждение голословно.

Где факты? Приведите пример, чтобы какой то конкретный мужчина, живший при Ленине и при Сталине, захотел бы носить юбку и его за это запрятали бы в психушку. Назовите мне имя, фамилию и город проживания этого мужчины и время, в которое это произошло. Наоборот, я неоднократно слышал, что в первые годы революции люди сбрасывали с себя всю одежду, бегали голыми и кричали: «Долой стыд, долой позор», чему я охотно верю, потому что тогда было время свободы и борьбы со всеми предрассудками. Не раз встречал в Интернете информацию о том, что Ленин был знаменитым нудистом, чему опять готов поверить, так как это вписывается в идею революции, раскрепощающей человека и дающей ему неограниченную свободу.

О мужчине, носящем юбки уже в тоталитарном в СССР, следующая информация:

<http://www.gay.ru/trans/stories/kolyanich.htm>

Видите, в психушку Николая за ношение женской одежды забрали, но потом, обследовав, вынуждены были его выпустить. Причём это было в тоталитарную эпоху, когда вся верхушка КПСС, как пишет «Трудовая Россия», переродилась и обуржуазилась. Естественно, при Сталине и Ленине даже и в психушку не стали бы забирать и обследовать бы не стали такого умелого и нужного народу телемастера, потому что его форма одежды не мешала народу. Он чинил

телевизоры и был полезен. Это капиталистам важно унижать своих подчинённых, требовать от них рабского послушания и согласия носить предложенную униформу.

Очень интересен вопрос о причинах реставрации капитализма. Можно выдвигать массу гипотез на этот счёт. С марксистской точки зрения не вожди, не отдельные личности творят историю, но существуют объективные законы развития природы и общества.

Почему большинство народа поддержало губительные хрущёвско-брежневские реформы, децентрализацию экономики, растаскивание и разворовывание общенародной собственности? Предположим, что по глупости своей они предпочли сиюминутные удовольствия, не думая о будущем своей страны, о своих внуках и правнуках.

Почему человек курит, употребляет алкоголь и наркотики и преждевременно уходит из жизни? По глупости своей. Он предпочитает насладиться немедленно, получить кайф, и ему плевать на то, что его ожидает потом. Всё это проявление глупости.

Вот и реставрировать капитализм тоже решили по глупости. Каждый надеялся стать капиталистом, разбогатеть, нажиться, поиграть в бесполезную игру, не думая о своей Родине. Население России, подержав хрущёвско-брежневские реформы, голосуя за Ельцина и Путина, повело себя, как пьяный алкаш, который пропивает всё своё имущество и квартиру и становится бездомным и нищим бомжом.

Не думаю, что в пьянстве какого-то человека виноваты родители, дающие ему в детстве слишком много свободы. Скорее наоборот, неотомщённые обиды и существующие даже в любом детском коллективе многочисленные иерархии порождали депрессию, которую подросток пытался глушить табаком, алкоголем и наркотиками.

Но тогда умная личность в лице вождя вполне может научить народные массы уму-разуму и повести за собой. Может быть, сильным словом и можно вдохновить людей на борьбу за идеалы справедливости, равенства и братства. В сущности, вождь должен научить народ смотреть на долговременные интересы, учитывать интересы будущих поколений и уговорить народные массы ограничить своё потребление ради интересов будущих поколений. СССР погубил вещизм, жажда чрезмерного потребления. КПСС после смерти Сталина занимала позицию «хвостизма», не вела за собой народные массы, а потакала самым низменным инстинктам, вновь возгоревшимся в человеке.

Очень хорошо об этом рассказано на сайте:

<http://www.aha.ru/~intcentr/index.htm>

[Бабушка по Имени Коляныч](http://www.gay.ru/trans/stories/kolyanich.htm) <http://www.gay.ru/trans/stories/kolyanich.htm>

Видите, и меня, если бы я в Советском Союзе стал ходить в юбках и женских платьях, тоже проверили бы психиатры, и, если бы я оказался убеждённым коммунистом и добросовестным честным рабочим, признали бы нормальным и выпустили, как и Коляныча. Так что нечего клеветать на СССР! Свобод тогда было не меньше, а, наверное, даже больше, чем сейчас. Главное, право на труд было гарантировано, безработицы не было, и не надо было унижаться перед работодателем и надевать на себя ненавистную одежду ради того, чтобы тебя на работу приняли. Советское правительство всё-таки было не настолько безумным, чтобы записывать в психи мужчину только за то, что тот носит юбочки.

Размышления над словами Христа:

"Если кто приходит ко Мне, и не возненавидит отца своего и матери, и жены, и детей, и братьев и сестёр, а притом и самой жизни своей, тот не может быть Моим учеником" (Евангелие от Луки, 14:26)

Предположим, вы работаете судьёй или следователем. Бандиты захватили вашего ребёнка и требуют от вас чего-то, шантажируют вас, что убьют вашего ребёнка, если вы не пойдёте им на уступку? Как вы поступите?

Или другой пример. Во время войны ваш сын попал в плен к врагу, а вы - главнокомандующий армией. Противник требует отдать ему значительную территорию в обмен на свободу и жизнь вашего сына. Как вы поступите? Принесёте ли вы в жертву своего родного сына ради общегосударственных интересов?

Суть этой заповеди можно понимать ещё как призыв любить своих родственников не больше, чем и других чужих людей, ценить человека за его заслуги, не взирая на родство, и даже убить своего собственного сына, если он оказался негодяем и предателем, как сделал это, например, Тарас Бульба. Вот одно из толкований, не самое удачное.

Гипотеза Александра Зиновьева, что каждое библейское слово содержит цифровой код, гораздо удачнее, хотя он и не привёл в пользу её ни одного аргумента в своей книге "Тайна Откровения".

Но можно и такое буквальное понимание Библии допустить, так что с материализмом и научным мировоззрением противоречий не будет. Тот, кто никогда не будет ни пить, ни курить, ни мастурбировать, кто добровольно откажется от всех плотских наслаждений, посвящая каждую свободную минуту жизни занятию химией и выяснению причин старения, сможет создать эликсир бессмертия и обрести физическое бессмертие, получить жизнь вечную. Возможно, учёный, исступлённо занимающийся наукой, сможет найти способ изменить код ДНК и жить до 1000 лет. Возможно, именно то, что все учёные-химики мастурбируют иногда и совершают другие грехи, не позволяет их интеллектуальным способностям развиваться в полной мере и не позволяет им изобрести средство стать бессмертными. Тот, кто никогда в жизни ни разу не будет мастурбировать и избежит прочих плотских удовольствий (в том числе и платонической любви) должен, по мнению авторов Библии, стать изобретателем этого эликсира бессмертия.

Мои комментарии к статьям в «Комсомольской правде»:

<http://kp.ru/daily/23466/37058/>

<http://kp.ru/daily/23467/37132/>

Статьи плохие. Всё в кучу смешали. Вопрос это не простой: с какого возраста девушка вправе распоряжаться своим телом, расставаться со своей девственностью. Если её изнасиловали – это должно быть уголовно наказуемо. Но если она сама сделала свой выбор, сама добровольно решила стать проституткой, сама осознанно выбрала продать свою девственность? Кто тут в этом виноват? Не смогли родители привить ей духовные ценности, любовь не к деньгам, а к науке и искусству – значит, не смогли. Зачем же переваливать всю вину на соблазнителя?

Газета «Комсомольская правда» показалась мне провокационной. Коммунистам следует обратить внимание на то, в чём их обвиняет Валерия Новодворская и другие демократы. Если они дальше будут пытаться запрещать молодёжи все свободы, то молодёжь будет голосовать за демократов, а не за коммунистов.

«14 лет, секс-классика, 2 часа - \$600; 12 лет, анал - \$500; 8 лет, минет - \$500; 13 лет, девственность - \$2000»...

Господи, ну, неужели есть такие идиоты, которые платят за минет 500\$? Трудно поверить в существование таких извращенцев. Абсурд какой-то.

Алекс говорил, что якобы нет людей, лишённых примативности. Не согласен. Лично я всегда руководствуюсь разумом, принимая то или иное решение, а не инстинктами. Например, имея много денег, я мог бы заплатить хорошую сумму женщине только за то, чтобы она родила мне ребёнка, но никак не за сексуальное удовольствие.

Цитата: «...Так вот, это был момент моего профессионального фиаско. Видите ли, я старомодно убеждена, что у настоящего журналиста есть миссия - бороться с недостатками общества, поэтому галерея моей памяти насчитывает десятки мерзавцев: серийные убийцы, секс-маньяки, подлецы, лгуны, воры. Там, внизу, - черная бездна. Потому что с ужасом в глазах трехлетнего ребенка, у лица которого маячит детородный орган взрослого мужика, не может сравниться ничто...»

Полная чушь. Трёхлетний ребёнок вида этого органа не сможет испугаться, а будет смеяться и играть с этим органом, как с забавной игрушкой, понятия не имея, что это такое.

Цитата: «Впрочем, еще неизвестно, что страшнее: этот снимок, «украшающий» сайт с красноречивым девизом «Добро пожаловать в рай», на который и поставлял свою продукцию Петраковский, или собственно сама продукция: пять голеньких младшекласниц с улыбками на лицах демонстрируют фотоаппарату то, что стыдливо прикрывают даже от мам».

Полная чушь! Ничего стыдного в естественных детских телах нет. Натуризм – это естественно и полезно. Откуда это в нас взялась такая смелость признать, что мы действительно любим быть голыми, и не только в бане или в постели? Быть может, все началось с прилипших мокрых трусов,

таких холодных, липких и тесных? А может быть, кому-то повезло больше и он с детства был приобщен к радостям наготы своими родителями? В любом случае, путь высвобождения из раковины одежды труден для всех нас. И тем более мы можем и должны быть вместе. Именно сейчас, именно в нашем обществе, с образовавшимся в нем вакуумом идей, нравственных императивов и жизненных установок, мы имеем уникальный шанс донести идею естественности и гуманности наготы до многих людей, особенно молодых, - стремящихся идти к новому, отвергающих оскомину общепринятого. Ведь социальный нудизм - это не просто отсутствие на человеке одежды. Это - наличие своего мировоззрения, гуманного и открытого, это упорное стремление к здоровому и целостному образу жизни. И вообще друзья, просто задумайтесь - ну что нам скрывать от себе подобных, что мы друг у друга не видели...К чему это лицемерие, чего нам бояться? Ведь мы все точно знаем, что человек на самом деле рождается не в рубашке и не с серебряной ложкой во рту. Он рождается голым. И только - то.

<http://www.fontanka.ru/summer.shtml?mday=27&mon=6&year=2003&id=109928906>

Настоятельно рекомендую посетить сайты о нудизме:

<http://rsasha1.narod.ru/index.html>

<http://sundisk.by.ru/>

Там много сказано о пользе нудизма на детскую психику.

Цитата: *«Уникальное сочетание запоздавшей секс-революции, постперестроечной сумятицы в головах, всеобщего крушения моральных принципов и невероятной дешевизны порноресурсов делают российский Интернет свободной порнографической зоной».*

Ну и пусть себе делают! Вам что? Тошно? Завидно? Вам бы только всё запрещать? Провокаторы поганые! Вы звание коммунистов позорите, даёте повод антикоммунистам в лице Новодворской обвинять Вас в нарушении прав и свобод гражданина. Вы хотите не коммунизм, а тоталитаризм установить. По Интернету действительно изнасилование никак невозможно. Так что запрещать порносайты в Интернете глупо. Если родители привьют своей дочери широкий кругозор интересов, любовь к литературе, музыке, науке, а не к деньгам, то она и сама не захочет стать проституткой. Они должны повлиять на её выбор, так манипулировать сознанием дочери, чтобы она добровольно пожелала вести целомудренный образ жизни. А запрещать они ей ничего не должны. Неужели Галине Сапожниковой не ясно то, что запретный плод наоборот сладок, что, запрещая ребёнку просмотр порнографических сайтов, можно добиться только прямо противоположного результата?

Что значит «развращать ребёнка»? Запреты – вот что развращает ребёнка. Любой ребёнок, в котором живёт благородный бунтарский дух, всегда будет действовать назло запрету. Те родители, которые запрещают своим детям курить сигареты, толкают их к курению сигарет назло запрету курить. Те, которые запрещают употреблять алкоголь, толкают наоборот к употреблению алкоголя. Родители, запрещающие своей дочери лишаться девственности, просто доставляют ей таким своим вмешательством в её личную жизнь громадное моральное унижение, что может толкнуть их дочь отдаться первому встречному без любви. Какого чёрта вмешиваться в личную жизнь своего ребёнка? Советовать жить целомудренно можно и нужно, но никакое насилие, никакие запреты в сексуальной области категорически недопустимы в будущем свободном социалистическом обществе. Позиция Валерии Новодворской и других «правых» насчёт того, чтобы легализовать проституцию, как раз подходит, как программа минимум, для революционной партии, которая в первую очередь ставит своей целью раскрепощение человеческой личности.

Если ребёнку привиты родителями высокие духовные интересы – никакая порнография его не сможет развратить, никакие порносайты. Да и ребёнок, который рос не в тоталитарной системе сплошных запретов, а в дружественной атмосфере равных ему людей, гораздо чаще будет прислушиваться к советам своих родителей. Кроме того, при социализме исчезнут экономические предпосылки для проституции. Богатых дяденек, которые могли бы заплатить 2000\$ за ночь с девственницей, просто не станет, когда произойдёт социалистическая революция. Исчезнет полностью безработица, люди почувствуют себя хозяевами жизни и творцами истории при Советской власти.

Правильная позиция коммунистической партии должна быть такова: общенародная собственность на средства производства, жёсткий запрет получать наживу и присваивать чужой труд и неограниченные демократические свободы в идеологии, широчайший плюрализм мнений,

разрешение вести любую пропаганду. Воровство и изнасилование должно караться по всей строгости. Но любовная сделка двух людей, даже если они и не достигли совершеннолетия, разве что может получать критику со стороны общества, но никак не может быть признана уголовным преступлением. Такого понятия, как «свращение», не должно быть в уголовном кодексе свободного демократического государства. Там должно быть только предусмотрено наказание за «изнасилование».

Если мы позволим хозяевам принимать на работу тех, кого они пожелают принимать, то при высоком уровне безработицы, они что угодно могут потребовать, и минет в том числе.

Народ пока неорганизован, чтобы революцию свершить. В этом вся и проблема. Моя задача - разъяснить то, что народу на фиг не нужны никакие начальники, а нужна свобода. Только свергнув всех вышестоящих начальников и уничтожив всякую иерархию, народ обретёт долгожданную свободу. Слова Ленина о поголовном привлечении всех трудящихся к управлению государством - это не пустой звук и не утопия, а веление времени. А без властей, которым надо задницу лизать, мы прекрасно обойдёмся. Сами рабочие выберут себе руководителя, и не он будет ими командовать, а они им. Вот так то.

Я избрал для себя путь свободы. Я гедонист и эпикуреец, стремлюсь к получению от жизни максимума наслаждений. Я просто не могу найти себе спутницу жизни, а если бы нашёл - уехал бы с ней в глухую деревню или на необитаемый остров, занимался бы хозяйством, плодил бы детей и плевал на политику и весь мир.

Я привык не отказывать себе в удовольствиях, привык делать то, что хочу. Хочу носить юбку - и ношу то, что хочу. Я ведь всегда плыву по течению своих желаний. Хорошо ли это? Затрудняюсь сказать определённо.

Вот, например, как иначе могут развиваться события.

Голгофскую жертву Христа, его смерть на кресте и воскресение его из мёртвых можно толковать только как временный суровый аскетизм, означающий смерть Христа, и последующий отказ от аскетизма, означающий его воскресение. Только в таком случае библейский текст приобретает свой особый смысл: практический опыт подсказывает, что без хитрости, лжи, конформизма и мучительных усилий над собой таким людям, как я, невозможно разбогатеть и стать владельцами завода, а без этого завода невозможно построить космический корабль для себя, изготовить такое оружие, которое позволило бы одиночке захватить неограниченную власть над всем человечеством и навести на Земле идеальный порядок, запретив людям воевать, убивать друг друга, пить, курить и трахаться, причём насильственно сделав всех бессмертными, но не способными больше к сексу, распылив в атмосфере изобретённый им газ, дающий бессмертие. Видите ли, я не желаю вообще иметь тайн от людей и что-то скрывать, а ведь и космический корабль для себя, и оружие, наказывающее грешников судорогами за всякий грех, и газ, дающий бессмертие, но избавляющий навсегда от сексуальной похоти, этот учёный должен изобретать в тайне от людей, чтобы неожиданно внезапно захватить неограниченную власть над всем человечеством и упразднить всякий грех. Представьте, как сильно должен мучиться тот, который, как я, не хочет что-либо скрывать, но, делая над собой мучительные усилия, заставляет себя скрывать от людей все свои знания, все свои изобретения, все свои мысли и планы! Он должен тысячи раз лгать и притворяться, чтобы никто не догадался о его планах по захвату власти над человечеством! Взять, к примеру, мою честность, правдивость, открытость, желание не иметь тайн от людей, моё желание отстоять право мужчин носить юбки и другие мои качества. Они не позволили мне, наверное, сделать карьеру, разбогатеть, а также глубоко продвинуться в науке. Я - гедонист, любитель наслаждений и всегда плыл по течению своих желаний, беря от жизни максимум удовольствий. А теперь представьте себе другого такого же человека, который обладал тоже желаниями говорить всегда правду, высказывать вслух все свои мысли, носить юбку, но он всегда все эти свои желания сурово подавлял в себе, заставлял себя лгать и хитрить, скрывать свои мысли и быть конформистом, идя в ногу со временем, всегда заставлял себя носить брюки, в душе проклиная их, но никому не показывая вида. Этот человек преуспел. Получив образование и сделав карьеру, он разбогател и стал владельцем завода. Обладая научными знаниями, он изобретает такое оружие, которое даёт ему неограниченную власть над миром, изобретает и

строит для себя на своём заводе космический корабль, и начинает летать на этом корабле вокруг Земного шара, угрожая людям из космоса, что он будет резать их оттуда лазерным лучом, если они немедленно не прекратят воевать, убивать друг друга, заниматься развратом, пить вино и курить, если немедленно не покаются и не начнут выполнять все заповеди Бога. Он изобретает и строит в тайне на своём заводе такие чувствительные телескопы, дающие возможность наблюдать любое событие, происходящее на Земле, причём позволяющие видеть и то, что происходит за стенами домов, в любой квартире, изобретает аппараты, дающие возможность прослушивать разговоры людей из космоса, возможно, не только их разговоры, но даже их мысли. Может быть, он установит на своём космическом корабле такой мощный компьютер, который будет наблюдать одновременно за всеми жителями Земли, обрабатывая в секунду колоссальное количество поступающей информации, и как только обнаружит где-то табачный дым от сигареты или алкоголь или порох – немедленно на того человека, который выпил или закурил или выстрелил в кого-то, будут из космоса направлены такие лучи, которые вызовут у него мучительные судороги, причём в случае убийства пощады и прощения ему не будет. Так все поймут, что всякий грех обязательно сопровождается судорогами и перестанут грешить, никто не будет ни пить, ни курить, ни убивать. Даже если кто-то ударит человека, и тот закричит от боли – этот вопль будет уловлен космическим компьютером, и тому, кто ударил другое живое существо, очень долго придётся мучиться от судорог, вызванных лучами из космоса. Тем учёным-одиночкой будет изобретён также газ, который, попадая в лёгкие любого живого организма, избавит этот организм от любых болезней, от процесса старения и от способности заниматься сексом. Этот газ в концентрированном виде будет взят на космический корабль и затем выпущен в атмосферу Земли, после чего все живые организмы на Земле, вдохнув его, станут бессмертными, но не способными к занятию сексом. И только после того, как этот человек избавит мир от войн, преступности, страданий, болезней, смерти и всякого другого греха, он перестанет, наконец, себя мучить, и начнёт делать то, что ему хочется – носить юбку и высказывать вслух все свои мысли, никогда не лгать.

(<http://atheist4.narod.ru/why2.htm>)

Мне эта идея не нравится, потому что я любитель удовольствий. Вот почему я за революцию и за переустройство вначале окружающей среды. Согласитесь, что работать в коллективе с товарищами гораздо приятнее, чем в одиночку втайне готовиться к захвату власти над человечеством. Этот библейский сюжет мне совсем не нравится.

30.03.2005

Я предлагаю бороться за свои права и свободы, революцию делать, свергать всех начальников к чёртовой матери и брать трудящимся власть в свои руки, как они сделали это в 1917 году под руководством великого Ленина.

Только законченный глупец может без всяких разумных оснований считать юбку женской одеждой, быть убеждённым, что следует соблюдать этот обычай ношения брюк мужчинами, неизвестно зачем придуманный, скорее всего, для того, чтобы член о брюки дровичился, и чтобы побольше препятствий было для естественного продолжения рода.

Только законченный идиот меня может за педераста принять, только примитивный глупец, которому даже лень прочитать на моём сайте о тех восьми причинах, по которым я ношу юбку. Те, кто обзывают меня педерастом в гостевой книге, прекрасно понимают, что никакой я не педераст. Они лгут, думают одно, а говорят другое. Скорее всего, они просто завидуют моей известности и популярности, моей смелости и свободе, в которой я живу, надевая то, что мне нравится.

Не могу я поверить в то, что люди могут быть настолько дебилы, что на полном серьёзе считать, что раз надел юбку - то якобы пидарас.

Я не отрицаю, что 15 лет назад я был психически нездоров, когда хотел ходить по воде, как Христос, и делать прочие фантастические чудеса, описанные в Библии, когда всё происходящее считал промыслом божьим. Но ведь 15 лет прошло с тех пор, и я стал сейчас совсем другим человеком, убеждённым атеистом, коммунистом. Я не имею сейчас ничего общего с тем человеком, каким я был в то время. И юбку я ещё ношу в знак протеста против преступной капитализации страны, в знак протеста против грабительской приватизации и реформ, доведших до нищеты народные массы, нагло обокравших людей, обесценивших их трудовые сбережения.

"Какой смысл быть равными, как при коммунизме? Иметь одинаковую зарплату?"

Смысл - ограничить потребление, довольствоваться лишь самым необходимым, хотя бы для того, чтобы сохранить экологию. Смысл в том, чтобы человек стремился к приобретению знаний, а не вещей, чтобы не было богатых людей с особняками. Можно ведь использовать и моральный стимул к труду. С развитием НТП труд всё более и более будет приобретать творческий, интеллектуальный характер. Простой примитивный труд будет возложен на машины. Поэтому труд со временем станет потребностью человека, дающей ему возможность реализовать себя в обществе. В почёте будут учёные и мыслители.

В нравственном отношении все должны быть одинаковыми, а вот мировоззрение и взгляды должны быть у всех разными. Одежда тоже должна быть у всех разная. Такое нелепое понятие, как мода, должно исчезнуть из лексикона разумных людей, когда люди перестанут быть обезьянами.

Если бы во времена Сталина люди были инициативными, то не могли бы они совершать тогда трудовые подвиги и сделать нашу страну могучей индустриальной державой. Ещё какими они были тогда инициативными!

Я никому не навязываю своего мнения, что сексом нужно заниматься только с целью продолжения рода. Я наоборот за максимальные сексуальные свободы, против даже запрета порносайтов. Мнение Валерии Новодворской и других "правых", что следует легализовать проституцию, кажется мне разумным. Однако сам я могу заниматься сексом только с целью продолжения рода, и у меня даже эрекции не сможет возникнуть, если я не буду представлять во время секса зарождение новой жизни. У меня лично даже член не встанет на девушку, если мне будет известно, что она бесплодна. Это просто факт.

А то, что мастурбация и секс с презервативами вызывает впоследствии депрессию у других людей - это только моё предположение. Это просто гипотеза. То, что пропаганда секса ведётся с целью снизить интеллектуальный уровень людей, замедлить научно-технический прогресс, снизить темпы развития производительных сил и продлить таким способом существование капитализма - это тоже только моё предположение.

Я считаю, что и мать свою надо сдать, как врага народа, если она оказалась диверсантом и вредителем, преступником-убийцей.

Мне не нравится, что русские женщины занимаются проституцией, но запрет на проституцию ничего не даст. Запретный плод наоборот сладок и привлекателен. Кроме того, становится проституткой или не становится - это личное дело каждой женщины. Свобода каждого человека должна распространяться так далеко, чтобы не ограничивать только свободу других людей. Достаточно просто вести пропаганду воздержания, давая слово и своим оппонентам, а уж каждый сам пусть решает, какой пропаганде верить при широком плюрализме мнений.

Сталину не нужна была личная власть. Ему нужно было, чтобы страна процветала. Да даже если предположить, что Сталину действительно нужна была личная власть, то умный советник, могущий дать ему мудрый совет, как действовать, ему бы очень даже пригодился. Ум хорошо, а два лучше. Хорошему человеку личная власть не нужна, а нужно жить ради блага страны. Поэтому хороший человек не будет стремиться к занятию высокого поста, а будет давать бескорыстные советы Сталину, как разумно управлять страной, сам при этом оставаясь в тени. Зачем же Сталину от такого умного друга избавляться? Нелепо и абсурдно это клеветническое утверждение буржуазной прессы, что Сталин избавлялся от тех, кто его умнее.

Да ну её, историю, в баню. Одни историки одно говорят, другие - другое. Так спор никогда не кончится. Надо думать о том, как сейчас жить. Я предлагаю запретить брать ссуды в банке и становиться буржуем, запретить спекуляцию, наёмный труд и частную собственность, предлагаю всех поголовно заставить работать и производить что-то полезное. Труд - источник богатства. Если все поголовно начнут трудиться и производить продукты питания и другие полезные вещи, то общество начнёт богатеть, цены на продукты питания и предметы первой необходимости можно будет тогда регулярно снижать.

Врач пишет: *«Любящий свою жизнь, спасая шкуру, предаст Христа, любящий деньги – тем более (Иуда). Быть учеником Христа – значит стать на более высокую ступень духовного развития. Каждая курица бьётся насмерть с коршуном за своего цыплёнка. Великий материнский инстинкт есть почти у каждого скота. Но Человек? По Христу, по-божьему, он и чужого ребёнка любит как своего родного, и чужой старик для него как родной отец, а все люди – как братья и сёстры. Нет своих и чужих, все мы одной крови, все мы жители одной земли. Ветхий человек (без Христа) лизнёт зад сатане и, любя своего ребёнка, даже не очень развитого, даст взятку и устроит его в университет, а более способный, но чужой, не пройдёт по конкурсу. Вот и будут нас учить и лечить малоразвитые учителя и врачи, развалится аквапарк, разрушатся мосты и самолёты и т. д. Подлый карьерист вылизает сраку работодателю, чтобы ЕГО мама жила в хорошей тёплой квартире, а не в ветхой трущобе. А все другие обезьяны, глядя, как он процветает, будут карабкаться к материальным благам, затаптывая друг друга. Всё это порождает вражду, конкуренцию, скандалы, бунты, революции, войны и ведёт к самоуничтожению цивилизации.»*

С этим я согласен. Но я считаю, что нужна революция.

“Если кто приходит ко Мне, и не возненавидит отца своего и матери, и жены, и детей, и братьев и сестёр, а притом и самой жизни своей, тот не может быть МОИМ УЧЕНИКОМ” (от Луки, 14/26)». Она означает: если хочешь воевать вместе с Христом и победить – не бойся смерти, не люби своего ребёнка, сестру, мать больше, чем истину, больше, чем всех людей на земле”.

И с таким понятием я согласен. Однако иногда родители могут быть на самом деле плохими и заслуживать того, чтобы их ненавидеть.

Всё-таки зло исчезнет только благодаря научно-техническому прогрессу. Чем скорее разовьются производительные силы, чем быстрее будет происходить НТП - тем скорее капиталистический строй рухнет, тем больше будет у милиции возможностей выловить преступников, а у врачей - лечить болезни. Я восхищаюсь студентами технических ВУЗов, которые грызут гранит науки и продвигают вперёд научно-технический прогресс, приближая рай на Земле. Очень большой вклад в сохранение цивилизации и решение экологических проблем внесут, на мой взгляд, учёные-химики.

Как бороться с коррупцией? Да скрытых телекамер напихать повсюду. Тогда каюк настанет всем взяточникам!

Алекс пишет: *«слова Достоевского "Если Бога нет, то всё дозволено" некорректны»*

Я полностью с этим согласен. Эти слова некорректны.

Т.к. доказательств загробной жизни пока нет, то считаю, что относиться к земной жизни надо как к единственной и неповторимой. Но её надо не прожигать, а прожить насыщенно, с толком и пользой для других и себя.

Я полностью поддерживаю эту позицию.

31.03.2005

Некоторые говорят, что атеизм - это тоже религия. Правы ли они? У меня есть некоторые нравственные догмы, которым я всегда неукоснительно слеую, например, я всегда неукоснительно соблюдаю заповедь Христа: *"Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними"* и категорический императив Канта: *"Никогда не делай другому того, что ты не хочешь, чтобы кто-то другой сделал тебе"*.

Секс с презервативами, мастурбация, оральный секс лично для меня омерзительны, но я не испытываю никакой ненависти к тем людям, которые занимаются такими вещами. Никакой ненависти я не испытываю и к гомосексуалистам. Не понимаю, за что гомосексуалистов ненавидят. Это их личное дело, и они никому не вредят. Ни один мужчина с нормальной ориентацией их примеру не последует, так как нормальный мужчина просто не способен к гомосексуальному акту. Я ненавижу только убийц, воров, насильников, угнетателей и тиранов.

Алекс абсолютно прав, говоря: «бизнес - дело сложное, нервное и рискованное».

Так оно и есть. В статье ["Счастье в моём понимании"](#) я писал: «даже самый удачливый бизнесмен не может расслабиться ни на минуту, зная, что его конкуренты завидуют ему и мечтают о его

разорении».

Насколько же счастливее участь чиновника в плановой централизованной экономике, являющейся единым народнохозяйственным комплексом! Ему бояться разорения не надо. При социализме у каждого человека есть уверенность в завтрашнем дне, что делает жизнь каждого человека при социализме гораздо более счастливой.

[Андрей Булатов](#) пишет, что «мир догматичен». Но это только предположение, что мир догматичен. Слышать мысли людей мы не можем и мотивах их поступков мы можем строить только гипотезы. Кстати, это сейчас я являюсь сторонником максимальной свободы. 15 лет назад, когда я стал религиозным фанатиком, уверовав в то, что только вмешательство разумного Бога не позволяет всему разрушиться и превратиться в хаос, я был полным противником свободы, считал, что чем больше даёшь свободу материи двигаться от порядка к хаосу - тем больше будет дебилизация и деградация этой материи. Я был тогда противником свободы, сторонником насилия и прямого принуждения. О том, что можно не применяя никакого насилия и принуждения, просто умело манипулировать сознанием человека, я даже не догадывался. А сейчас мои взгляды изменились на противоположные, и теперь я считаю, что каждому надо предоставить максимальную свободу, которая бы не повредила всем остальным.

Сегодня журналистка спрашивала меня в ICQ, почему я кидаюсь из одной крайности в другую? Я ответил, что полагаю, что именно в крайностях и находится истина, так как крайность - это нечто определённое.

Библия мне начинает казаться всё более и более недоступной познанию. Действительно, я раньше вроде бы не обратил внимания на то, что она соткана из противоречий.

Однако насчёт того, что моя открытость согласуется с библейскими заповедями, никак нельзя согласиться.

25 Потом опять возложил руки на глаза ему и велел ему взглянуть. И он исцелел и стал видеть все ясно.

26 И послал его домой, сказав: не заходи в селение и не рассказывай никому в селении.

(Евангелие от Матфея, глава 8)

6 Мудрость же мы проповедуем между совершенными, но мудрость не века сего и не властей века сего преходящих,

7 но проповедуем премудрость Божию, тайную, сокровенную, которую предназначил Бог прежде веков к славе нашей,

8 которой никто из властей века сего не познал; ибо если бы познали, то не распяли бы Господа славы.

(Первое послание к Коринфянам, глава 2)

Видите, о тайнах говорится в Библии много раз. Ещё говорится о жертвоприношении голубей, которое можно тоже толковать как заповедь что-то скрывать, иметь тайны. А я никаких тайн не имею ни от кого. Разве могу я после этого считать себя христианином? Думаю, что нет. Лишь с частью христианских заповедей я согласен, и лишь ничтожная часть библейского текста мне понятна. Следовательно, я вовсе не святой. Разве жертва Христа не была благоугодна Богу?

Андрей Булатов советует мне: «*хочу попросить Вас, Владимир, любите врагов! Они Вас оскорбляют, носят самыми грязными словами, а Вы им улыбайтесь*»

Но я так и делаю. Предположим, кто-то хочет обидеть меня своими оскорблениями, причинить мне боль, а я только радуюсь и улыбаюсь. Он тогда своей цели не достигает и страдает. Радоваться и улыбаться, когда тебя оскорбляют, быть неуязвимым - это и есть самая лучшая месть. Редко, но бывает, что Андрей Булатов оказывается прав.

Однако не всегда у меня получается радоваться и улыбаться, и вот почему. Потому что любопытен я очень и колеблюсь, терзаюсь сомнениями, не зная, какой выбор сделать, на что решиться. Никак не могу понять, когда люди врут, а когда говорят то, что думают. Если они врут, думают одно, а говорят другое, то терять время на разговоры с ними глупо. Но если они искренне заблуждаются, то не надо жалеть своего времени на общение с ними и надо терпеливо их переубеждать. А поскольку я никак не могу понять, врут они или заблуждаются, то я и не знаю, как мне себя вести с ними. В этом и состоит основная причина моих страданий.

Итак, вот причина моих страданий. Я никак не могу понять, когда люди врут, а когда

говорят то, что думают. Если они врут, думают одно, а говорят другое, то терять время на разговоры с ними глупо. Но если они искренне заблуждаются, то не надо жалеть своего времени на общение с ними и надо терпеливо их переубеждать. А поскольку я никак не могу понять, врут они или заблуждаются, то я и не знаю, как мне себя вести с ними. В этом и состоит основная причина моих страданий.

Представьте, например, что вы работаете в школе учителем математики, и в классе есть один очень тупой и сильно отстающий ученик, с которым вы занимаетесь после уроков. А вдруг он просто притворяется тупым и издевается над вами, делая вид, что не может понимать простых вещей? Может быть, ему доставляет громадное удовольствие играть роль дебила и потешаться над вами в душе, что вы часами растолковываете ему то, что ему давно очевидно? Не обидно ли вам станет, если вдруг такая мысль придёт в вашу голову?

Я думаю, что абсолютная истина находится в математике. Не понимаю тех людей, которые забывают свою память недоказуемыми историческими фактами, а математику не знают.

Я считаю, что нужно придерживаться только одного нравственного догмата – строго неукоснительно соблюдать заповедь Христа: *«во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними»*.

Всё остальное, написанное в Библии, можно только предполагать содержащим некоторую зашифрованную полезную информацию. До того, чтобы логически обосновать это моё предположение, ещё очень далеко. Даже если я и прав, то ума у меня для этого явно не хватит.

Я категорически не согласен с [Андреем Булатовым](#), что людям надо тренировать себя верить в ложь. От того, что люди будут верить в ложь, нет никакой пользы. Для того, чтобы стать царём природы, победить стихию, которая господствовала долгие века над человеком, надо сначала познать окружающий мир и его законы, избавиться от глупых предрассудков и суеверий. А вера в сказки и чудеса подобна наркотику, опиуму, тормозит развитие.

До сумасшествия доводит не столько неверное понимание Библии, сколько неблагоприятные внешние обстоятельства. Не признавая этологии, думая о людях, что они руководствуются доводами своего разума, а не инстинктами, я никак не мог понять, почему мужчина-тряпка с альтруистическими наклонностями не нужен ни одной девушке. Оказывается этот альтруизм понижает ранг самца, и потому девушки любят гордых парней. А я подумал тогда, что они просто сняты мне и не способны чувствовать радость, раз им не нужен такой муж, который будет во всём угождать своей жене и постоянно желать приносить радость ей.

Можно, конечно, дать и другое объяснение: девушка не пойдёт замуж за альтруиста потому по причине своей трусости, испугавшись того, что другие девушки будут ей завидовать.

Альтернативное объяснение: девушка не пойдёт замуж за альтруиста по причине своей трусости, испугавшись того, что другие девушки будут ей завидовать.

Я до сих пор убеждён в правоте библейского пророка Иеремии относительно того, что нельзя быть доверчивым. Библия призывает всех добрых людей “принести овцу в жертву Господу”, то есть не доверять никому из людей. В книге пророка Иеремии сказано: *“Берегитесь каждый своего друга, и не доверяйте ни одному из своих братьев, ибо всякий брат ставит преткновение другому, и всякий друг разносит клеветы. Каждый обманывает своего друга, и правды не говорят: приучили язык свой говорить ложь, лукавствуют до усталости”*. (Книга Иеремии, 9, 4-5.)

Доверять, конечно, приятнее, чем не доверять, но доверять нельзя.

Не думаю, что посетители моего сайта считают меня гомосексуалом. Врут они всё. Я же ясно сказал, что в юбке без трусов гораздо легче род свой продолжить: просто подол свой загнуть, и снимать с себя ничего не надо, чтобы девушку поиметь. Да из чтения моих рассказов о любви они могли бы прекрасно понять, какой я большой бабник. Я бы счастлив был иметь гарем из 700 жён. Всех бы их оплодотворял с великим удовольствием. И спермы бы своей не пожалел на доброе дело, лишь бы только они мне детей рождали. Вспомните царя Соломона, у которого было 700 жён. Эх, мне бы быть на его месте!

Я затрудняюсь объяснить то, почему я верю Фрейдю, что сексуальная энергия может сублимироваться.

Я убеждён, что заблуждающийся не виновен. А виновен ли лжец, который думает одно, а говорит другое? Как вы считаете? Справедливо ли сказано в «Откровении Иоанна», что участь всех лжецов – в озере огненном, горящем огнём и серою? Другими словами, а надо ли перевоспитывать лжецов?

Андрей Булатов написал: *«Жертва Христа была благоугодна только для того, чтобы ученики его покаялись в своей трусости»* - этими словами он просто утешил меня и приятно польстил мне, только и всего. Где гарантия, что окружающим людям есть польза оттого, что я такой бесстрашный?»

Я не верю в то, что существуют люди, которые думают про меня, что я психбольной, если ношу юбку. Я предполагаю, что все люди, называющие меня психбольным, врут, думают одно, а говорят – совсем другое. Я же борюсь за свою свободу носить то, что мне нравится. В чём же тогда может состоять моё заболевание? Дурак тот, кто терпит гнёт. Я был бы глупцом, если бы отказался от того удовольствия, которое я испытываю, нося юбку. Было бы глупо с моей стороны заставлять себя носить брюки, которые мне противны, отвратительны по своей сути. А в том, что я ношу то, что мне хочется, нет никакой глупости и никакого психического заболевания.

Было бы большим благом, если бы и другие люди носили то, что им хочется. Вы можете сказать, что всем другим мужчинам нравится носить брюки? Вы в этом уверены? То, что якобы всем другим мужчинам кроме меня нравится носить брюки – только ни на чём не основанное предположение. Откуда мы можем знать, по своей ли доброй воле носят мужчины брюки? Мы ведь не можем читать их мысли. Откуда может быть известно, что многие мужчины не мечтают тоже носить юбки, но просто не осмеливаются на этот шаг? И такое предположение тоже имеет право на существование: многие мужчины не мечтают тоже носить юбки, но просто не осмеливаются на этот шаг.

Если подол задерут мне хулиганы - я не обижусь. Я вообще человек без комплексов. А кому не понравится это - пусть к ним и предъявляют свои претензии, а не ко мне. Я вообще не вижу в человеческой наготе ничего стыдного, считаю нудизм естественным и полезным, полностью поддерживаю позицию всех сайтов о натурализме.

Ни брюки на себя надевать, ни минет работодателю делать с целью своего трудоустройства я не буду, потому что у меня есть чувство собственного достоинства. Это карьеристы и приспособленцы сраку начальникам вылизуют ради того, чтобы на престижную работу устроиться и карьеру сделать. Я живу верой в то, что революция произойдёт, и коррумпируемые чиновники лишатся своей власти и многочисленных привилегий, а трудящиеся станут хозяевами своей жизни. Только социалистическая революция может освободить и раскрепостить человека, только поголовное привлечение трудящихся к управлению государством, только последовательное проведение сталинского лозунга критики снизу сделает людей подлинными творцами новой жизни.

Расстрел людей у Останкина, произошедший в 1993 году, доказывает всё лицемерие ельцинской демократии. И в программе по ТВЦ "Момент истины" не дадут высказать своего мнения ни Александру Лапину, ни Виктору Анпилову, ни Нине Андреевой. Путинская цензура не допустит на телевидение ни одного сталиниста. Вот вся ваша сраная дерьмократия.

Не будем спорить про историческое прошлое. Возьмём сталинские лозунги критики снизу и идеи народовластия, чтобы воплотить их в настоящую жизнь

Экология погибает не по причине развития научно-технического прогресса, а по причине недостаточной его развитости, по причине того, что учёные не могут пока изобрести эффективных очистных сооружений, которые перерабатывали бы вредные промышленные отходы, или даже если эти очистные сооружения и изобретены, то они дороги, и капиталистам жалко своих денег на их внедрение и установку. Нет и не может быть заботы об экологии при капитализме. Правильно коммунисты говорят: либо гибель цивилизации, либо социализм, третьего не дано. "Рыночный социализм" в Китае тоже не сможет обеспечить экологическую защиту окружающей среды.

Я категорически против нападков на евреев. Среди евреев очень много хороших людей (например, Альберт Эйнштейн). А захвачены мы будем Америкой только по причине своей любви к вещам и благам жизни, по своей безответственной халатности, отсутствию заботы о будущих поколениях. Вместо того чтобы расширять производство, вкладывать средства в науку и наукоёмкие отрасли, после прихода к власти Хрущёва стали создавать в основном предметы потребления и поощрять вещизм в людях, увеличивать всё больше потребление и снижать долю прибавочного продукта, то есть долю средств, идущих на развитие индустрии и расширение производства. Только это ошибочная политика Хрущёва и Брежнева и привела к отставанию от Запада и снижению темпов роста национального дохода, привела к застою в СССР. Антисталинизм был и остаётся по сей день козырной картой всех врагов социализма.

Особенно абсурдны, по-моему, книги и выступления Владимира Жириновского. Даже очень хорошую и разумную идею о многожёнстве он и то не смог до конца последовательно провести, заявив, что он против легализации гаремов.

Ещё раз о свободах. Сам я никогда ни сексом с презервативами, ни мастурбацией, ни оральным сексом, ни проституцией заниматься не буду, так как такие вещи мне омерзительны. Ну, а тот, кому это нравится, пусть занимается, если хочет, никому он этим не вредит, разве что только самому себе. Это его личное дело. Получение наживы, спекуляцию, аборт, банковские операции с ценными бумагами следует запретить, а в области идеологии, пропаганды и в сексуальной области следует предоставить всем максимальные свободы.

[Гэллемар Орден творца. http://orden-tvorca.rodon.org/](http://orden-tvorca.rodon.org/)

Полемика и размышление над Библией.

Я не уверен в том, что Ветхий завет представляет Бога безжалостным, нетерпимым и завистливым. Во-первых, быть безжалостным к негодьям и не оставлять никакого греха без наказания – это благо. А вот непотворение злу, подставление другой щеки больше похоже на равнодушие.

«И Христос так говорил: Бог есть Любовь»

Но в послании к Евреям апостол Павел говорит:

«Ибо Господь, кого любит, того наказывает; бьет же всякого сына, которого принимает»

(Послание к Евреям, 12:6)

Как может Бог за временное зло воздавать детям своим вечными муками?! А с чего Вы взяли, что он вечными муками будет наказывать людей? Библия ничего об этом не говорит.

«И пойдут сии в муку вечную, а праведники в жизнь вечную»

(Евангелие от Матфея, 25: 46)

«Мука вечная» может означать место, в которое помещаются для перевоспитания и очищения злодеи и грешники, откуда они выходят добрыми и совершенными людьми.

На это указывают и слова апостола Павла:

«Ибо всех заключил Бог в непослушание, чтобы всех помиловать»

(Послание к Римлянам, 11:32)

Всё новые и новые грешники помещаются в «муку вечную», перевоспитываются там, очищаются там от грехов и становятся после этого помилованными. Именно так я понимал это библейское место о «вечной муке», начиная с 1990 года. Недостаток такого понимания состоит в том, что здесь ограничивается всемогущество Бога. Ведь если бы Бог был всемогущим и не был садистом, то мог бы безболезненно превратить злодея в доброго человека, не причиняя этому злодею никаких мучений.

Следует особо подчеркнуть, что такое понимание Библии ограничивает всемогущество Бога. Ведь если бы Бог был всемогущим и не был садистом, то мог бы безболезненно превратить злодея в доброго человека, не причиняя этому злодею никаких мучений.

Приведённый стих из послания к Евреям я приписывал, став атеистом, безличному Богу (или безличному Брахману), то есть совокупности неизменных законов физики. Разумный и добрый Бог в моём понятии будет не принуждать и не наказывать, а манипулировать сознанием, влезать в душу и делать так, чтобы человек сам перестал хотеть грешить и причинять другим людям зло. В подтверждение этого я всегда приводил слова Иосифа Виссарионовича Сталина: «Преступника нужно не наказывать, а создать такую среду, которая не могла бы породить в себе преступника» из

статьи «Анархизм и социализм»

Если карает не Бог, а дьявол, то почему всемогущий Бог не уничтожит дьявола? Вы скажите: Бог не может кого-либо уничтожать, даже дьявола. Но тогда я задам другой вопрос: почему Бог не перевоспитает дьявола, не сделает его добрым, хорошим во всех отношениях? Вы скажете, что тогда мир станет скучнее и однообразнее, если в нём исчезнут страдания и боль? Я так не думаю. На это я задам Вам другой вопрос: почему Бог не вложит в каждого человека широкий кругозор интересов, любовь к знанию? Тогда бы уж точно никто не скучал, и страдания никакие бы не потребовались.

Создателю вовсе нет необходимости проявлять насилие к Восставшему, ограничивать его свободу, принуждать его к чему-либо или наказывать. Если Создатель всемогущ, то он обладает способностью манипулировать сознанием Восставшего, влезть в его душу и сделать так, чтобы Восставший сам захотел стать послушным своему Создателю. Отсюда следует, что если существует тот, кто непослушен Создателю, то либо Создатель не всемогущ и не обладает способностью манипулировать сознанием другого, либо он может манипулировать сознанием другого, но, будучи аскетом, запрещает себе любое вмешательство в ход событий, причём, запрещает себе делать то, что ему больше всего хочется сделать.

Подчеркну положительную роль страха:

Если бы хотя бы один человек боялся смерти, то он ни одной минуты своей жизни не тратил бы на отдых и развлечения, а занимался бы биохимией, выяснял бы причины старения организма, судорожно изобретал бы эликсир бессмертия и всю жизнь дрожал бы от страха, что не успеет его изобрести. (Некоторое противоречие в моём мировоззрении: страх, как отрицательная эмоция, даёт в данном случае толчок интеллектуальному развитию и делает из человека выдающегося химика.) (<http://atheist4.narod.ru/index.files/Page414.files/moratoriy.htm>)

Подумайте над тем, что говорит по этому поводу Библия:

«В любви нет страха, но совершенная любовь изгоняет страх, потому что в страхе есть мучение. Боящийся несовершен в любви»

(Первое послание Иоанна, 4:18)

«Начало мудрости - страх Господень; [доброе разумение у всех, водящихся им; а благоговение к Богу - начало разумения;] глупцы только презирают мудрость и наставление»

(Притчи Соломона, 1:7)

«но Бог избрал немудрое мира, чтобы посрамить мудрых, и немощное мира избрал Бог, чтобы посрамить сильное»

(Первое послание к Коринфянам, 1:27)

Бог есть любовь, Христос - Бог, но он должен умереть на кресте.

Реально ли распутать эти противоречия, или приведённые мной цитаты из Библии просто подогнаны, чтобы оправдать свою точку зрения? Как вам кажется?

А вот приведённое логическое умозаключение о пользе страха верно? Если да, то чем тогда объяснить то, что я являюсь абсолютно бесстрашным человеком?

Геллемар пишет: *«Согрешивший, делающий зло будет искупать его в мирах Возмездия, придуманных и созданных Сатаной. После чего будет поднят в Миры Просветления».*

Но сатана разве полезным делом что ли тогда занимается?. Следует дать точное определение сатаны. Вредит сатана или делает хорошее полезное дело?

«За счёт мучений живых существ Сатана и “иже с ним” восполняют свои жизненные силы».

Я думаю, что понятнее сказать так: сатана – это садист, который наслаждается, когда мучает кого-то. Только какую цель он при этом преследует, добрую или злую?

Ещё раз напомню, что я понимаю под добром и злом. Тот, кто поступает во всём с другими так, как хотел бы, чтобы другие поступали с ним, является нравственным и преследует добрую цель. Тот, кто желает себе выгоды, а другим убытка, является безнравственным и добрую цель не преследует. Не все естественные инстинкты вводят человека в грех. Пищевой инстинкт, например, ни в какой грех человека не вводит, особенно, если человек является вегетарианцем. Отказаться от приёма

пищи – это грех, равносильный самоубийству. Да и половой инстинкт, если он используется по назначению только для продолжения рода, грехом не является.

«Есть миры Просветления и блаженства, а есть – миры Искупления, Возмездия, многочисленные Мучилища и Страдалища»

Но это не соответствует современному положению дел. Страдают обычно глупые люди, которым страдания идут не на пользу, а во вред. Умные же, но подлые и безнравственные прекрасно устраиваются в этой жизни.

«Не может быть вечного наказания за временное зло» - с этим утверждением я полностью согласен.

Моё предположение о цели написания Библии.

Библия написана никак не об исторических событиях. Вообще каждое библейское имя какого-либо города, реки, человека содержит в себе некоторую зашифрованную информацию. (Это, конечно, только моё предположение). А потом уже много позднее того, как была написана Библия, города, реки, страны, царей стали называть библейскими именами с целью дискредитировать и очернить Библию. (Это тоже только моё предположение). Не существовало в истории ни Авеля, ни Каина, ни всемирного потопа. Возможно, Библия написана для того, чтобы передать нам в зашифрованном виде некоторые общие законы природы и руководство к практической деятельности. Имя «Каин» переводится как приобретение, «Авель» как дуновение. Убийство Авеля Каином – не единичное историческое событие, а общий закон природы: в ходе естественного отбора и животной борьбы за существование выживал и давал потомство эгоист, любящий приобретать (Каин), а альтруист (Авель) погибал, не имея потомства. Этология говорит, что альтруизм и самопожертвование являются признаками низкого ранга, и такие самцы непривлекательны для самок. Водный потоп тоже никогда не был в истории. Вода означает в Библии покаяние, а водный потоп означает чрезмерное покаяние, когда утрачена вера, что совершённые ошибки можно исправить, что губит того, кто так сильно сокрушается о совершённых ошибках. (<http://atheist4.narod.ru/Bulgakov.htm>)

Любое желание, живущее в душе человека, может умереть или исчезнуть, а потом воскреснуть или вновь появиться. Познав какую-то математическую истину, со временем человек может забыть её, а потом снова восстановить в своей памяти. Таким образом, определённое знание может умереть в памяти человека, когда он забудет его, а потом воскреснуть, когда он вспомнит его. Определённые убеждения или верования человека тоже могут умирать в душе человека, а потом вновь воскресать. Определённые познания порождают одни желания и убивают другие желания. Определённые верования также формируют определённые желания. Иногда под действием определённых желаний рождаются и определённые верования. Можно предположить, что каждое имя в Библии означает либо определённое желание, либо определённое знание, либо определённое верование. И в библейских родословных и в библейских сюжетах и зашифрована эта взаимосвязь между различными желаниями, знаниями и верованиями. При расшифровке Библии следует учесть, что функция, отображающая множество Слов Библии на множество смысловых значений этих слов, является однозначной функцией. Разным смысловым значениям не может соответствовать одно и то же Слово Библии. Однако эта функция не является ни сюръекцией, ни инъекцией.

(<http://atheist4.narod.ru/Ginzburg.htm>)

Поэтому приводимая критика Библии несостоятельна, на мой взгляд. Тут и говорить то не о чем. Моисеев эффект, левитация, прохождение сквозь стены, телекинез – всё это лженаука, всё это только в сказках бывает. Все эти «чудеса» от антихриста и лжепророка. *Иисус говорил притчами и без притч не говорил ничего.* Вся Библия написана в виде притчи. Это, конечно, только моё предположение. Если вы думаете иначе, то зачем вы тогда изучаете Библию, если вам кажется, что она лжёт? Мне это кажется очень странным.

GrayWolf предложил прекрасный выход из описанной мной ситуации.

В повести [«О своих мучениях с женой»](#) я описывал удар разочарования, который приносила мне Тоня, притворяясь умственно-ограниченной.

Если же я спрашивал Тоню о том, что она думает по тому или иному поводу, то ответ её поражал меня своей ограниченностью: он основывался на всевозможных предрассудках, противоречил

здоровому смыслу. Например, Тоня с презрением отзывалась о парне, который дружил с первого по девятый класс с девушкой, шёл с ней вечером по улице и, когда на них напали пятеро хулиганов с ножами, не принял бой, а сбежал, оставив девушку. Тоня называла его поступок трусостью. Но ведь самое разумное было убежать и донести о случившемся в милицию: в этом случае он сам спасал свою жизнь, появлялась возможность наказать хулиганов, хулиганы могли испугаться милиции и оставить девушку в покое, была возможность поймать их до того, как они что-то сделают с девушкой. Вступить же в бой с хулиганами было бы глупостью: и его бы хулиганы убили, и девушку бы могли убить и изнасиловать, и сами остаться безнаказанными. Но Тоня называла глупость смелостью и героизмом, а разумный выход из положения трусостью, желая доказать мне, что лишена способности мыслить и рассуждать, доказать это мне для того, чтобы у меня не могло быть хорошего настроения при разговоре с ней, чтобы нагнать на меня тоску. Этим она вырывала все корни любви из моей души. «О боже, на какую тоскливую беспросветную жизнь я себя обрекаю, – с горечью думал я. – Я не смогу её любить. Я буду жить с ней только из жалости». Но сразу же приходила ко мне и другая мысль: «Ну, это не беда. Главное, Тоня дорожит мной. Будучи такой ограниченной, она должна высоко ценить и уважать меня. Я научу её мыслить и рассуждать». И я принимался за уроки. Но Тоня слушала меня с полным отсутствием всякого интереса и внимания. Она не желала ни спорить со мной, ни соглашаться, а только несколько раз перебивала меня и старалась перевести разговор на другую тему, как бы желая этим сказать мне: «Что, мол, с тобой дураком спорить».

Страшное отчаяние захватывало меня. Сердце моё разрывалось от боли. «Она обладает потрясающим тупоумием. Все её мнения основываются на предрассудках: отстаивать себя в неравном бою – геройство, убежать – подлость, а до простой вещи, что, приняв бой с пятью вооружёнными ножами хулиганами, парень был бы убит, и девушка тоже, и хулиганы остались бы безнаказанными, она додуматься не может. И в то же время она считает меня дураком, не хочет спорить со мной, не желает даже слушать меня», – думал я, и страшное желание уйти от неё навсегда, чтобы никогда в жизни больше её не видеть, захватывало меня.

[GrayWolf](#) пишет: *«Ага, и прибежав с милицией, до отделения которой предположим не менее 5 мин. бегу, затем не менее 5 мин. чтобы убедить сотрудника бежать с вами и кратко разъяснить ситуацию и еще 5 мин. чтоб прибежать обратно (итого через 15 мин. - в данной ситуации очень значительный промежуток времени), застать девушку как минимум ограбленной и с парой синяков или как максимум - порезанной на куски, гордится тем как я разумно поступил? Ничего разумного в вашей аргументации не вижу. Это не означает, что я поступил бы по героически кинувшись с голыми руками на 5-ых бандитов с ножами. Хотя бы можно было отвлечь внимание, дав девушке возможность по тихому свалить, а затем, убедившись что она в безопасности, уже свалить самому.»*

Очень мудрая мысль. Если бы такой разумный выход из положения предложила мне Тоня, я бы был в восторге от её ума. Но она не сказала мне этого, и это повергло меня в ту минуту в тоску, вызываемую осознанием её примитивности. Не знаю до сих пор, скрывала от меня Тоня все свои мысли или на самом деле их не имела. Но мне было невыносимо скучно жить с такой молчаливой женой, которую не интересует ничего кроме секса. Можно, конечно, предположить, что Тоня значительно превосходила меня интеллектуально и по этой причине не желала разговаривать с таким глупым человеком, как я, но последнее предположение кажется всем очень неправдоподобным. Неужели она специально обманывала учителей, имея одни тройки в аттестате? И зачем она говорила мне, что не помнит таблицу умножения? Ещё раз подчеркну, что я страдал не столько потому, что мне скучно было с Тоней, а потому, что она не была счастлива со мной.

«Секс, такая же естественная потребность как сон и еда»

Вполне возможно, что так оно и есть!

Секс с Тоней был для меня отвратителен, она не вызывала у меня ни малейшей эрекции, и иногда я старался вставить ей во влагалище совершенно расслабленный член, а потом делать движения, надеясь, что он встанет после этого. Можно сказать, что она насиловала своего мужа, требуя от меня того, что было мне противно. Только со второй женщиной в Наволоках я узнал, что такое сексуальная похоть и удовольствие от секса. Секс с Тоней не приносил мне ничего кроме мучений.

Я был бы очень рад, если бы узнал, что я не единственный, кто знает как устроить рай земной через пару-тройку лет. Всякому разумному совету я был бы очень рад. Но я знаю одно – так жить нельзя, как люди живут сейчас. Всё надо менять, менять кардинально, революционным путём. Между прочим, толпой дураков умный и честный человек прекрасно сможет руководить и научить их жить во благо себе и всем другим. Дай Бог, чтобы толпа действительно состояла из дураков, а не из подлецов.

«Если кто-то возражает

- Он - не с нами, он - говнюк!»

Неправда, лично я за широкий плюрализм мнений, за свободу слова.

«И тогда за говнюками

Побежит искать врагов,

Потрясая кулаками,

Стая злобных дураков»

Но враги-говнюки существуют! Как же назвать тех, кто избивал меня, например, за ношение юбки? Это самые настоящие подлецы! Разве не так?

Прекрасный фильм «Убить дракона» очень меня впечатлил. Побольше бы сейчас таких бесстрашных и благородных рыцарей, как Ланселот! Ну, разве не достойна презрения эта трусливая толпа, которая терпела издевательства дракона, боясь сделать революцию и свергнуть его?! Достойна презрения. Не понимаю только, почему Ланселот не вцепился в горло Дракону, когда тот вонзал вилку в задницу учителя, надругаясь над ним, как самый жестокий садист. На месте Ланселота я прямо в тот же миг придушил бы такого подонка Дракона. Этот фильм о Драконе актуален и в наши дни. Разве не дракон правит миром? Разве не садисты те люди, отказывающие мне в трудоустройстве и желающие заставить меня таким образом носить брюки? Неужели непонятно, что этих садистов следует немедленно отстранить от власти революционным путём?

В фильме «Убить дракона» жизнь потом очень даже наладилась при новом добродушном правителе, роль которого играет Леонов. Какие пустяки – разбили несколько стёкол, полапали нескольких женщин, ну, а потом всё наладилось, и все, привыкнув к свободе, зажили гораздо лучше. Правда страх остался в людях, что и заставило большинство историков лгать и извращать историю, дабы угодить новой власти. Хорошо было сказано потом: «Следует убить дракона в себе», то есть побороть свой страх, перестать быть рабами.

Интересно узнать, что будет, если будет разрешено не только высказывание мнений, но и любой клеветнической и ложной информации. А вот свободу убивать, грабить и насиловать нельзя предоставлять, так как от такой свободы пострадают другие люди. Так и начальнику нельзя предоставлять принимать на работу только тех, кого он хочет принять, так как это лишает человека его законного права на труд и позволяет при высоком уровне безработицы начальнику унижать другого человека, начиная от требования взятки при трудоустройстве и кончая требованием оказать ему сексуальные услуги. Нельзя предоставлять свободу спекулянту получать наживу, так как спекуляция ведёт к росту цен, а от роста цен страдают люди.

Всё, что не приносит людям страданий, должно быть разрешено. А всё, что приносит страдания, должно быть запрещено. Всё очень просто.

Рим 12:19: " Не мстите за себя, возлюбленные, но дайте место гневу Божию. Ибо написано: Мне отмщение, Я воздам, говорит Господь."

Возлюбленные – это неудачники, которых Бог часто наказывает. У них отомстить толку не хватит, поэтому и заповедано им не заниматься местью. А Бог должен жить в людях, и месть должна исходить от людей, а не от сверхъестественных сил.

«Жену свою подложил фараону, а потом еще фараону, который был вообще не в курсе досталось. Пропанганда проституции и сутенерства что-ли?»

Конечно, нет. Это такая жжем притча, как и водный потоп, означающий чрезмерное покаяние грешника, сокрушение о совершённых ошибках, по вине которого он внушает себе, что последствия этих ошибок неустранимы. Действительно, скудным своим умом я затрудняюсь дать

толкования многих библейских мест.

«И из контекста брать цитаты, натягивая их на сложившуюся ситуацию - то же не есть гуд»
 Виноват. Сам не понимаю, что побуждает меня выискивать аргументацию в пользу того, что Библия является умной и непротиворечивой книгой. Может быть, я поступаю так назло всем прочим «христианам», которые соединяют Библию с такой абсурдной вещью, как философский идеализм, который давно себя изжил и прекрасно разоблачён Марксом, Энгельсом и Лениным.

Совсем не понимаю, что могут означать слова: *«САМИ должны сделать правильный выбор и пройти трудной и тернистой тропой»*. Неужели можно отрицать принцип всеобщей причинности? Неужели не ясно, что прав Бенедикт Спиноза: «человек побуждается к тому или иному выбору внешними причинами»? Что заставляет всемогущего Бога быть таким жестокими равнодушным? Почему Он хочет, чтобы мы без его помощи шли трудной и тернистой тропой? Может быть, вы думаете, что страдания развивают человека? Но тогда из этого следует, что если страдания развивают человека, то надо быть садистом и всех мучить.

Меня посещали очень многие безумные мысли, когда я уверовал в существование Бога в 1990 году. Но вот мысли о том, что человек наделён свободой выбора, и нет причины у этого выбора – такие мысли меня не посещали. История, описанная по ссылке:

<http://atheist4.narod.ru/solipsizm.htm> не про меня!

Кальвинистом я был в 1990 году, но с лютеранами всегда спорил.

Книжка Павла Биллхаймера «Предназначенная для престола», (Церковь как невеста Христа) с напутственным словом Билли Грэма, в которой утверждается, то весь мир был создан только для некоторых избранных, изначально predeterminedных Богом ко спасению, пришла мне тогда по вкусу. Я решил, что именно я и принадлежу к этим «избранным», что было, конечно, моей ошибкой. Баптистам удалось всё-таки тогда ввести меня в величайшее заблуждение. Это имело весьма трагические последствия.

«как змей ВСЕВИДЯЩИМ господом был пропущен в рай?»

Наверное, змей оказался мудрее самого Бога, превзошёл Его и обхитрил.

«Зачем вообще росло это дерево с греховными плодами?»

Не может же Бог отменить математические формулы и законы. Не может Бог сделать так, чтобы квадрат гипотенузы прямоугольного треугольника не являлся сумме квадратов его катетов. Вот и дерево познания добра и зла, возможно, тоже неуничтожимо.

Если предположить, что Бог испытывает человека, то он тогда достаточно ленив, чтобы предсказать наперёд, выдержит ли человек испытание, и к тому же безнравственен, если ставит опыты над живыми людьми. Я не уверен, что правы те атеисты, которые думают, что авторы Библии наделили Бога всевозможными человеческими недостатками.

«Почему, когда Ева собралась только укутить яблоко господь мгновенно не явился к ней и не сказал сразу - ай-яй дорогуша, что ж ты делаешь?»

Думаю, что тогда уже Бог почил от всех дел своих и не мог к ней явиться

1 Так совершены небо и земля и все воинство их.

2 И совершил Бог к седьмому дню дела Свои, которые Он делал, и почил в день седьмый от всех дел Своих, которые делал.

3 И благословил Бог седьмой день, и освятил его, ибо в оный почил от всех дел Своих, которые Бог творил и созидал.

(Бытие, глава2)

Вот почему Бог не мог схватить Еву за руку и удержать её от греха. Он тогда уже почил.

Не существовало в истории ни Авеля, ни Каина, ни всемирного потопа. Возможно, Библия написана для того, чтобы передать нам в зашифрованном виде некоторые общие законы природы и руководство к практической деятельности. Имя «Каин» переводится как приобретение, «Авель» как дуновение. Убийство Авеля Каиным – не единичное историческое событие, а общий закон природы: в ходе естественного отбора и животной борьбы за существование выживал и давал потомство эгоист, любящий приобретать (Каин), а альтруист (Авель) погибал, не имея потомства. Этология говорит, что альтруизм и самопожертвование являются признаками низкого ранга, и такие самцы непривлекательны для самок.

«И вообще - почему бы прямо щас к нам архангела Михаила с огненным мечом не приставить, чтоб сразу оным давал по башке каждой овце заблудшей?»

Да потому, что просто не существует ни разумного и справедливого Бога, ни архангела Михаила сейчас, и атеисты правы. Некому давать маньяку по башке, когда он выпускает кишки у невинного ребёнка. Ума не приложу, как можно не понимать эту простую атеистическую истину, понятную всякому нравственному человеку? Как можно оправдать того, кто является соучастником всех происходящих преступлений, равнодушно смотрит и не вмешивается, когда происходят злодеяния? *«Ярко заметно презрение к тупой, приземленной девушке Тоне и Любе, с их животными страстями. В чем вы нашли повод для гордости? Своим глубоким умом? Полетом мысли?»*

Да нет, не умом и не полётом мысли, а своей честностью и добротой, желанием приносить радость другим людям, бороться за правду и справедливость. О своих умственных способностях я самого нелесного мнения, но доброта, честность, альтруизм гораздо ценнее, чем ум. Лучше добрый дурак, чем умный злодей. Обладающие большим интеллектом подлецы наиболее опасны.

«Вы свой мозг САМИ по нейрону что-ли конструировали, налаживали меж ними взаимодействия, закладывали туда таланты, способности?»

Нет, слепая случайность. Именно по воле случая одни имеют способности, а другие не имеют.

И с Люцифером никак нельзя меня сравнивать. По-моему, гордость – это презрительное отношение к тем, кто ниже тебя интеллектуально. Я такой гордостью не страдаю. Я мог бы жениться на любой даже самой скучной и умственно-отсталой девушке и был бы счастлив с ней при условии, что она была бы счастлива со мной. Я всегда готов бескорыстно поделиться всеми своими мыслями с любым, терпеливо разъяснять ему то, что он понять не может, не жалея на это своего времени. У меня есть другие грехи: лень, страстное стремление к наслаждениям, слабоволие, но гордостью я совершенно не страдаю. Подробнее об этом по ссылке: <http://atheist4.narod.ru/rpc.htm>

По-моему, только садисту будет тошно будет жить в обществе всеобщего счастья, где невозможно причинять другим людям страдания, где каждый носит ту одежду, какую захочет. Никак не думаю, что большинство людей являются садистами. По-моему, большинство людей просто боятся той кучки садистов, которая находится у власти, но в глубине души они мечтают освободиться от гнёта. Я призываю их восстать и стать свободными.

Я борюсь за конституционное равноправие мужчин и женщин, за то, чтобы мужчины имели право носить те же самые шмотки, что и женщины. В какой бы юбке я не пришёл - это не имеет значение для работодателя. Впрочем, я согласен носить во время рабочей смены любую мужскую юбку, если такие юбки войдут в моду и будут для меня доступными по цене.

С гомофобами тоже надо вести борьбу. Эдвард Мурзин прав. Ориентация - это личное дело каждого. Православная церковь очень нехорошо поступает, утверждая, что гомосексуализм якобы равносителен убийству. Этим она напоминает инквизицию. Если кто-то думает, что анальный секс между двумя мужчинами смертельно опасен для здоровья, то пусть так и скажет, а не призывает избивать геев неизвестно за что.

Алекс пишет: *«в естественнонаучной области почти нереально себя выдать за специалиста. Кому нужен бестолковый программист или физик-дилетант?»*

«А одинаковая и скромная одежда, еда, транспорт, отмена денег - не самое страшное, если это будет нужно для спасения экологии Земли: жизнь дороже всех этих социальных условностей. Главное - свобода для развития личности в творчестве, науке, искусстве.»

Я тоже разделяю это мнение

[Моя политическая программа http://atheist4.narod.ru/State.htm](http://atheist4.narod.ru/State.htm)

Всё, что не приносит другим невинным людям страданий, разрешено. Всё, что приносит людям страдания, запрещено. Разрешена пропаганда любых мнений, любых взглядов. Самый широкий плюрализм мнений в СМИ, бесплатное освещение средствами массовой информации любой имеющейся в обществе точки зрения. Бесплатное слово в телеэфире каждому желающему. Самые широкие сексуальные свободы для населения. Создание комитетов, в которые дети могли бы обращаться с жалобами на своих родителей, которые незаконно что-либо запрещают своим детям или незаслуженно их наказывают. Вопрос о том, следует ли привлекать к уголовной

ответственности за ложь и клевету, я бы вынес на всенародный референдум. Сам я клеветников и лжесвидетелей не боюсь, потому что думаю, что я очень открыт, и вряд ли кто поверит моим клеветникам, если я буду отрицать ту ложь, которую они обо мне говорят.

Я верю тому, что написано в [программе «Трудовой России»](#), потому что мнение о благотворном влиянии конкуренции некорректно. Где будет выше прогресс и развитие: там, где люди конкурируют, ставят палки в колёса друг другу, вредят друг другу, или там, где все люди помогают друг другу, сплочённые духом коллективизма и устремлённые к единой цели? Конечно, там, где люди помогают друг другу, сплочённые духом коллективизма и устремлённые к единой цели, прогресс будет идти гораздо с большей скоростью. Это же очевидно! Очень глупо верить лживой буржуазной пропаганде, утверждающей, что конкуренция способствует якобы развитию и прогрессу. Очевидно, что не существует ни бога, ни полтергейстов, ни магии. Очевидно, что рабочий при капитализме не имеет ничего кроме своих цепей и вынужден либо продавать свою рабочую силу капиталисту на предложенных капиталистом условиях, либо помирать с голоду. Очевидно, что буржуазная идеология лжива насквозь и годится только для попугаев.

Скука – вот лучший стимул что-либо делать в коммунистическом обществе. Будет кроме скуки и множество других моральных стимулов: желание быть известным, например, изобрести что-то и вписать своё имя в историю, желание просто быть уважаемым членом общества.

Это только негодяям нужно много денег, так как для них деньги – это власть. Теодор Драйзер прекрасно описывает то, как щекочет нервы миллионерам их богатство на фоне нищеты. Если бы все стали такими же богатыми, то их громадное богатство перестало бы приносить им всякое удовольствие.

Люди, сплочённые в единую братскую семью духом коллективизма, будут работать самоотверженно во имя процветания своей Родины и совершать трудовые подвиги. Моральное поощрение каждого прилежного работника со стороны коллектива – это мощный стимул к труду. Вряд ли кто захочет стать изгоем в обществе проявляя свою лень и нежелание что-либо делать. Как вы думаете, неужели в трудовом коллективе, где все работают, кому-то позволят бездельничать?

Неужели люди не захотят работать на СЕБЯ, увеличивая общенародное достояние, зная то, что их труд не будет кем-то присвоен? На семью свою ведь с удовольствием работают. Не так ли? А при социализме весь народ станет одной сплочённой и дружной семьёй.

«Иметь свободу слова, поступков, взглядов на мир. Жить так, как ему хочется, иметь собственные политические взгляды и право участвовать в выборе тех, кто сидит наверху и решает судьбу его страны». Вот это действительно всё нужно дать. Именно Советская власть, власть трудового народа даёт каждому свободу слова, поступков, взглядов на мир, позволяя каждому жить так, как ему хочется, но не принося страданий другим людям. Именно Советская власть даёт право выбирать тех, кто сидит наверху. Советская власть – это поголовное привлечение всего населения к управлению государством. **При Советской власти каждый чиновник должен выбираться снизу самим трудящимися, которые должны иметь право отозвать его в любой день, если он вдруг плохо справился со своими обязанностями.**

Зачем какому-то человеку иметь материальных благ больше других? Чтобы зависть вызывать, имея дорогие шмотки, которых ни у кого больше нет? Тот, кто стремится выделиться своим материальным положением, стать богаче всех окружающих, дабы все ему завидовали, по праву должен получать моральное осуждение со стороны социалистического общества. Вещизм должен быть осуждён обществом – иначе и экологические проблемы мы не решим, если не снизим уровень своего потребления.

А репрессии и чистки действительно нужны против определённой категории лиц. Представьте, например, такого человека, который жаждет известности и популярности, но получить её не может никак. Надеть юбку и стать известным таким способом он не сможет в свободном демократическом обществе, потому что там все одеваются по разному, так, как кому захочется, и полно мужчин, носящих юбки, а некоторые шутники разгуливают даже с кастрюлями на голове или даже совсем голыми. Так что никого ничем удивить нельзя, так как на форму одежды в этом раскрепощённом обществе давно уже прекратили обращать внимание. Вывести какую-нибудь новую математическую формулу или сделать научное открытие у него ума не хватает. Что ему тогда делать остаётся? Как получить желанную известность? Остаётся только одно: стать

маньяком, убийцей, диверсантом, террористом и т. д., дабы привлечь к себе внимание общественности. Есть и другой выход – сделать всё возможное для возврата буржуазного строя, в котором он мечтает стать мультимиллионером, богатейшим человеком, олигархом, дабы привлечь всеобщее внимание к себе своим богатством. Так что без тюрем и репрессий против таких вот личностей никак обойтись не удастся.

В сущности, диктатура пролетариата – это насилие пролетариата над буржуазией, позволяющее пролетариату удержать власть и осуществить социалистические преобразования. Назначение диктатуры пролетариата – подавление сопротивления свергнутой буржуазии.

Желая стать буржуем, желая разбогатеть, вы желаете стать выше других, выделиться из толпы. Естественно, трудящиеся вам этого не позволят. Вы обязаны будете довольствоваться тем пайком, который все другие получают, а работать больше и лучше других вас никто не принуждает. Если есть у вас моральный стимул совершать трудовые подвиги и становиться стахановцем – вам спасибо скажут, на доску почёта повесят. Нет такого стимула – не надо становится стахановцем, работайте как все другие. Я считаю, что надо как можно скорее переходить к полному коммунизму, то есть от материальных стимулов к моральным стимулам. Как показал исторический опыт, длительная задержка в социализме ведёт к реставрации капитализма. Поэтому лозунг такой – как можно быстрее от социализма к коммунизму. При существующем сейчас уровне развития производительных сил это возможно и необходимо. Ведь и сейчас большинство людей ничего не производят, заняты в сфере обращения и управления. Одного только не хватает для полного счастья – отнятия власти у олигархов и бизнесменов, власти, основанной на деньгах.

Возможно, вы не захотите оставаться в России, когда произойдёт снова социалистическая революция, захотите эмигрировать за границу в Европу или США. Даю вам честное слово, что если я стану правителем, удостоюсь чести стать вождём социалистической революции, то приложу все усилия, чтобы убедить народ позволить вам свободно эмигрировать за границу. Я считаю, что граница должна быть свободной, и каждому человеку должна быть предоставлена свобода выбирать себе место жительства. Все, кому не хочется жить при социализме в обществе свободы, равенства и братства, могут ехать за границу. Мы не намерены экспортировать социалистическую революцию в другие капиталистические страны. Я так же, как Ленин, верю в то, что социалистическая революция может победить в отдельно взятой стране и дать отпор интервентам, если вдруг они нападут. Рабочие в США и на Западе сами сделают у себя революцию без помощи России, если они не будут трусливыми. А если они трусливы, то пусть терпят капиталистический гнёт, так им и надо. Россия же станет мощной индустриальной державой с могучим сельским хозяйством, если пойдёт по социалистическому пути развития. Ни одна капиталистическая страна тогда не сможет обогнать Россию в темпах её развития, потому что общество, в котором все люди братья, любят друг друга и бескорыстно помогают друг другу, будет развиваться во много раз быстрее такого общества, где конкуренты ненавидят друг друга и всячески друг другу вредят. Если все люди с буржуазной психологией эмигрируют за границу – это будет великим благом для России. Было бы большой глупостью препятствовать их выезду из страны. Границу перекрывать нельзя ни в коем случае. Будет просто прекрасно, если все буржуи уберутся из нашей страны в Америку или в Европу.

И в колхозы загонять людей силой нет никакой необходимости. Люди сами с радостью вступят в колхоз, если государство будет бесплатно снабжать колхозников самой современной сельскохозяйственной техникой.

<http://atheist4.narod.ru/index.htm>

