

Текущие размышления. Май 2005 года.

1.05.2005

Ношение юбки избавило меня навсегда от этого тяжкого греха – мастурбации. А в мастурбации виноваты были именно штаны. Только запретное желание снять с себя штаны вызывало во мне эрекцию. Если бы я осмелился в свои 15 лет надеть юбку и привык бы постоянно ходить в юбке без трусов, то перестал бы испытывать эрекцию от желания надеть юбку и снять с себя штаны, следовательно, покончил бы сразу же с этим позорным занятием - онанизмом. Я знаю, что именно этот дурацкий обычай ношения брюк виновен в том, что я потерял в юном возрасте так много спермы и подорвал этим своё психическое здоровье. Всё это подробно описано по ссылке: <http://ateist4.narod.ru/confession.htm>

Онанизм разрушил мои умственные способности, серьёзно подорвал моё здоровье, породил лень и апатию. Мастурбация – тяжкий грех, одно из самых страшных психических заболеваний, как правильно говорили средневековые монахи. Возможно, я был бы сейчас гениальным учёным, если бы так часто не мастурбировал в детстве. И в том, что я мастурбировал, виноваты были именно штаны. Моя трусость была в том виновата: «Страшась того, что мать может прийти с работы и застать меня за этим занятием, я торопился насладиться, понимая, наверное, подсознательно то, что буду мечтать о хождении в женском платье без трусов до тех пор, пока не изолю свою сперму и не получу своего возмездия за это наслаждение в виде горького раскаяния в том, что не мог вовремя остановиться и погубил свою сперму».

Правильно поступали те древние люди, которые ходили вообще без ничего, не пользовались презервативами и не делали аборт. Я сомневаюсь в том, что у них была необходимость съесть своих собственных детей, потому что для еды ведь существовали животные.

Я утверждаю, что убийства и аборты должны быть запрещены уголовным кодексом, презервативы должны быть признаны официальной идеологией глупостью, и следует дать антисексуалам возможность пропагандировать то, что половые органы предназначены только для продолжения рода, а не для удовольствия.

Снижать возбудимость нервных окончаний мне не надо. Лично меня теперь только желание зачать ребёнка может возбудить.

А вот когда я носил штаны, я мечтал о том, чтобы гулять вдвоём с девчонкой – она в платьице без трусиков, и я тоже в платьице без трусиков. Меня всегда возбуждали девчонки в коротких юбках без трусиков. Но ведь я не насильник, и потому мне даже стыдно предложить девчонке секс, если она сама не хочет секса со мной. Я не постесняюсь ей это предложить только тогда, когда она сама меня захочет. Я думал, что та девчонка сама предложит мне секс, если захочет заниматься сексом со мной. Но она мне секс не предлагала, и мне думалось, что виноваты в этом штаны, которые на мне надеты. Ведь меня лично девушка в брюках никогда не сможет сексуально возбудить. Для того, чтобы во мне возникло желание сексуальной близости с девушкой, она должна быть в юбке, и я должен знать, что под юбкой у неё нет никаких трусиков. Я считал тогда, что и девушку тоже не может сексуально возбудить парень в брюках, но вот если бы я был в юбке без трусиков, то мог бы её сексуально возбудить. Вот по какой причине я так страстно и иступлённо мечтал о том, чтобы выйти на улицу в юбке без трусиков, пойти в таком виде гулять с той девчонкой. Я был уверен, что если буду одет в юбку, и если ей будет известно то, что под юбку я не надел трусики, то тогда та девчонка точно захочет заниматься сексом со мной и сама предложит мне это. Ведь если меня сексуально возбуждают девочки в юбках без трусиков, то и любую девчонку тоже должны сексуально возбуждать мальчишки в юбках без трусиков – вот как рассуждал я тогда. Вот почему я надевал юбку и снимал с себя штаны, когда оставался дома. Мечтая о том, чтобы ходить в юбке без трусов по улице, гулять в юбке без трусов с девчонкой и сексуально возбудить эту девчонку, я испытывал громадную эрекцию. О том, как это приводило к семяизвержению и мучительным угрызениям совести, подробно написано в моём [«Покаянии в трусости, стыдливости и онанизме»](#).

Октябрьская революция была бескровной революцией. Резиденцию временного правительства никто не хотел защищать. Революцию делал народ, революция избавила трудящихся от эксплуатации их капиталистами, сделала рабочих хозяевами фабрик и заводов. И народ должен был защищать завоевания революции с оружием в руках от белогвардейцев и интервентов. При Ленине и при Сталине существовала Советская власть, власть самих трудящихся, развёртывалась

массовая критика снизу, творческий энтузиазм, существовали развитая промышленность и мощное сельское хозяйство. Ожесточённое сопротивление буржуазии, многочисленные диверсии и вредительство, однако, продолжались. Это была жестокая классовая борьба, и всякий честный и благородный человек глубоко скорбит сейчас, что в этой борьбе всё-таки победила буржуазия. Рабочий класс должен проанализировать допущенные ошибки и постараться победить буржуазию в следующем раунде. Социалистическая революция будет! Она будет, по словам Маркса, прыжком в царство свободы. Не будет хозяев и работодателей, но все средства производства будут принадлежать трудящимся. Безработица – это язва капиталистического общества. Безработица выгодна капиталистам. Чем выше уровень безработицы – тем дешевле стоит рабочая сила, тем сильнее можно эксплуатировать наёмный труд. Безработица унижает человеческое достоинство. Капитализм – это рабство для рабочих. Только социализм и Советская власть могут гарантировать каждому человеку право на труд, на бесплатное здравоохранение и образование.

Все давно уже поняли, что штаны я на себя никогда не надену, даже если каждый день будут меня бить за ношение юбки. Так что все это поняли и смирились с этим фактом, что меня никакими способами заставить надевать на себя штаны невозможно. В любой молодёжной компании мне рады, с удовольствием со мной общаются. Ходил сегодня на коммунистический митинг и нормально общался с людьми. Простые люди не смотрят на то, как я одет. Моя форма одежды их интересов не затрагивает. И в Кинешме за 10 лет давно уже все привыкли к тому, что я так одеваюсь, многие читали газетные публикации обо мне.

Наверное, я думал всегда, что как девушки в брюках не могут меня возбуждать, так и я тоже, будучи в брюках, не могу возбуждать девушек. Только по этой причине я и мучился всегда от запретного желания ходить либо совсем голым, либо в короткой юбке без трусов. Я просто мечтал стать сексуально привлекательным для девушек, и я не мог поверить в то, что парень в брюках может быть сексуально привлекательным в глазах девушек. Сколько бы мне пропаганда и общественное мнение не внушали, что парень в брюках якобы смотрится сексуально, что девушки любят якобы в парней в брюках, я всё равно не мог в это поверить, потому что мой природный инстинкт говорил мне противоположное. Я ведь никогда зомбированию не подвергался и ничему из того, что мне пытались внушить, не верил. Не называйте юбку фетишем. Мой фетиш – это естественная природная нагота, а, прикрывая свои гениталии юбкой, я просто иду на компромисс с людьми, которым может быть неприятно смотреть на мои гениталии.

Сами подумайте, что делают мужчины и женщины перед тем, как соединиться в акте любви? Они снимают с себя одежду, снимают с себя обязательно штаны. Инстинкт продолжения рода существует в каждом человеке, следовательно, существует и желание раздеться, то есть желание снять с себя штаны. Очень плохо то, что человек подавляет в себе это естественное желание раздеться ради соблюдения правил приличия и традиций. Всё это и наносит ущерб его психике. Может быть, поэтому так много среди людей алкоголиков и наркоманов. Животные, живущие по своим инстинктам, не становятся алкоголиками и наркоманами, и они по-своему счастливы без всякой духовности. Можете называть меня мещанином, обывателем, но я мечтаю не о высших материях, а о простом человеческом счастье в кругу любимой жены и детей.

2.05.2005

Следует прививать детям с детства дух бунтарства и непокорности. Я новую заповедь даю: "Кто принудит тебя идти с ним одно поприще - не иди с ним ни одного поприща". Послушание, терпение, смирение - всё это очень плохие качества. Пусть ребёнок всегда спрашивает, зачем его просят что-то делать, и если родители не смогут объяснить, зачем это надо, пусть никогда он их не слушает.

Упрямство – это лучшая из добродетелей.

Лучше умереть, чем подчиниться сильному, струсить и выполнить его волю – если бы каждый следовал этому правилу, предпочитая смерть рабству и послушанию, то никакие иерархии не могли бы возникнуть.

А отцовский ремень нужен, если:

1. Ребёнок сам преднамеренно ударил того, кто не сделал ему ничего плохого;

2. Украл у кого-то что-либо, причинив ему моральные страдания.

На подлецов вдохновенное слово никогда не подействует – они только смеяться будут над ним и продолжать совершать подлости. Вот глупым, но добрым людям разумное слово очень даже может помочь, наставить их на путь истинный, в чём-то переубедить.

Что означает слово "небо" в Библии? Не знаю, надо ли нам это. Однажды я думал, что "небо" - это цепочка причин-следствий, пронизывающая всю материю. Исходя из такого понимания, справедливости и разума и на небе сейчас нет, иначе было бы исключено появление на свет негодяев.

Отечественное сельское хозяйство следует восстанавливать в первую очередь, совхозы и колхозы – безработицы не будет никакой.

Если вы не испытываете ненависти к подлецам, по вине которых безвинно страдают хорошие люди, то вы жестокий и равнодушный человек.

3.05.2005

Я считаю, что по отношению к тем, кто бьёт за ношение юбки, нужна самая изощрённая и жестокая месть. Народу давно следует раскрепоститься и покончить с врагами свободы, упрятать их всех за решётку. Место этим зверям – в тюрьме. Николая Лебедева, ударившего меня один раз по лицу кулаком, я посадил на три года в тюрьму, написав просто заявление в милицию. Представьте теперь, насколько счастливее станет жизнь, когда каждый будет носить то, что ему хочется.

Если хочется носить юбку - надо носить то, что хочется. Когда все враги свободы поймут, что не сломают твою волю, они отступятся и перестанут бить.

Для меня всегда было легче терпеть любые побои, чем покориться кому-то и подчиниться чужой воле.

«Кто принудит тебя идти одно поприще – не иди с ним ни одного», - такова моя личная позиция. Если христианство с его идеей смирения, терпения и покорности помогло правящему классу держать эксплуатируемые массы в повиновении, уча их покоряться властям, то следует отказаться от такого христианства. Лучше умереть, чем покориться и жить в рабстве.

Очень даже хорошо я поступил с тем человеком, с Николаем Лебедевым, посадив его в тюрьму за то, что он ударил меня! Он первый меня ударил, и сел в тюрьму за дело. Я прекрасно отомстил ему. И я не трус, чтобы бояться того, что, выйдя из тюрьмы, он «соорудит мне месть». Пускай сооружает. Я ничего не боюсь. Я буду рад, если он меня ещё сильнее ударит, и мне удастся снова засадить его в тюрьму. Я даже рад буду, если он убьёт меня и сядет за убийство. Смерти я не боюсь, и ради справедливой мести я рад отдать свою жизнь. Я бесстрашный воин. Меня ничего в этой жизни не удерживает: у меня нет ни любимой жены, ни детей, нет даже работы. Я хочу погибнуть с пользой, побольнее отомстив какому-нибудь негодяю. Умирая, я хотел бы прикончить хотя бы несколько подлецов, которые против того, чтобы каждый носил ту одежду, какую хочет. Мне хотелось бы поднять хотя бы несколько людей на борьбу за свободу и умереть на баррикадах с оружием в руках, защищая свободное государство, в котором мужикам не только разрешено ходить в юбках, но даже совсем голыми разрешено ходить. Вот ради защиты такой свободной Родины, которая никогда не посягнёт на моё право одеваться так, как мне захочется, не жалко отдать и жизнь в бою.

Думаю, что тюрьма может перевоспитывать. Во-первых, если негодяю в тюрьме понравится, то он, конечно, выйдя из тюрьмы, снова начнёт специально совершать преступления, чтобы снова туда попасть. Может быть, в качестве вторичного тюремного срока всегда следует давать пожизненное заключение? Если же ему в тюрьме не понравится (что очень желательно), то он будет перевоспитан, не захочет туда попадать и не захочет, выйдя из тюрьмы, наносить кому-то побои. Во-вторых, ведь и хороший человек может вполне попасть в тюрьму, например, за убийство или

избиение подлеца. Если бы у меня кто-то украл мобильник, купленный на деньги, с таким трудом заработанные на приусадебном участке, если бы я нашел вдруг этого вора, то мог бы прийти в такую ярость, что избить его очень жестоко, а он мог бы заявить на меня в милицию и посадить меня в тюрьму за нанесение побоев. Так что и хорошие люди тоже в тюрьму могут попасть. Ведь и за справедливую месть тоже могут посадить.

Между ношением юбки и гомосексуализмом нет совершенно никакой связи. Не может того быть, чтобы некоторые не понимали такой простой вещи. Неужели не ясно, что мужик в юбке старается быть сексуально привлекательным именно для смелых и раскрепощённых девушек и к гомосексуализму не имеет никакого отношения? Именно об этом сегодня писала газета «168 часов». Там опубликована статья обо мне и обо всех моих страданиях. <http://atheist4.narod.ru/gazeta.htm>
(газета отсканирована: <http://atheist4.narod.ru/g04.jpg>)

Только трусы так рассуждают: я лучше не буду давать ответный удар, чтобы не получить ещё больше. Именно таким трусом я и был в детстве, боялся быть ещё сильнее избитым и потому не «давал сдачу». Только трусливые люди боятся драться и мстить. Лучше героически умереть за справедливость и справедливую месть, чем как мальчиш-плохиш стать предателем, и, спасая свою шкуру, продаться за конфеты. Тот, кто нанёс первый удар, должен получить ответный удар, да посильнее. Обидно ему никак не будет, ведь он знает, что за дело получил, что сам первый полез в драку.

А если вы думаете, что и физическое наказание его не исправит, то тогда другое предложение – пожизненное тюремное заключение для всех злодеев.

Кстати, говорили ведь уже о детекторе лжи и энцефелограмме мозга, позволяющими узнать, раскаялся ли преступник, осознал ли он, что был справедливо наказан, и намерен ли он, выйдя из тюрьмы, не совершать больше зла.

Ирак вроде бы на США не нападал, и США не мстили Ираку за нападение, а сами первыми напали на Ирак. В этом случае месть террористов по отношению к США является справедливой мезтью.

Тот, кто мстит, совершает святое и благородное дело. Подлец – тот, кто первым напал.

Национализма при Сталине не было. Народ сам был хозяином, сам выбирал своих руководителей, проявлял творческую инициативу и дышал воздухом свободы. Разве он мог поверить лживым и клеветническим гитлеровским листовкам? Конечно, не мог. Это в застойные годы, когда у власти уже находились коррумпированные чиновники и возник тоталитаризм, появилась нужда в глушении западных радиостанций. При Ленине и при Сталине власть находилась в руках самих трудящихся и поэтому никакая лживая пропаганда не могла бы ввести советских людей в заблуждение.

Если бы гитлеровские солдаты шли освобождать русский народ от большевиков, если бы они были введены в заблуждение пропагандой Геббельса, то, увидев то, как героически воюют советские солдаты, защищая власть большевиков, как они умирают со словами «За Родину! За Сталина!», они бы поняли, что пропаганда Геббельса их обманула, и повернули бы свои ружья против своих командиров. Но в том то всё и дело, что сказка о том, что гитлеровцы якобы шли освобождать русский народ от большевиков, тоже придумана нынешними буржуями. Гитлеровцы шли для того, чтобы утвердить господство своей арийской расы над другими расами. Они желали поработить русский народ, а не освободить его.

Большевики всегда, по мере возможности, вели атеистическую пропаганду и боролись с религиозными предрассудками. Однако они уважали свободу совести, гарантированную конституцией, и по этой причине никогда не запрещали богослужения и отправление религиозных обрядов.

Большим злодеем побитый злодей не станет. Он ведь знает, что сам первый напал и за дело получил ответный удар. Настоящий мужик не побоится никогда отомстить своему обидчику, да посильнее, чтобы в следующий раз у того не было желания нападать. А слова говорить – бабье дело. Стыдно мужику трепаться языком. Надо дело делать, а не языком болтать. Если враг напал на Родину, а ты будешь ему проповеди читать – ты просто осёл. Родину свою надо защищать с оружием в руках. Многонациональную социалистическую Родину. Воевать за отечественное буржуазное правительство не имеет никакого смысла.

4.05.2005

Всегда можно чётко установить, кто прав, кто виноват.

Если какой-то подлец связал девушку верёвками и насильно её увёл, изнасиловал её, то он и есть злодей. Тот, кто ударил такого похитителя и насильника, невиновен. Насильник уже причинил моральные страдания девушке и получил удар за дело. То зло, которое он причинил девушке, должно быть отомщено самым жестоким образом. И надо обязательно мстить такому насильнику и не бояться того, что он тебя ударит. Всякое насилие должно быть отомщено. Ещё неизвестно, принесёт ли тюрьма ему те страдания, которые он заслуживает за совершённое им насилие над девушкой. Может быть, ему понравится в тюрьме, и он даже не покается в совершённом злодеянии. Набить морду тому, кто связал верёвками девушку и изнасиловал её, является благородным делом. Ведь она вырывалась, кричала, но он её не пожалел, изнасиловал. Поэтому и насильник жалости недостоин, а достоин самой жестокой мести.

Если же девушка добровольно ушла к другому, то ударивший этого другого является злодеем. Хороший человек никогда не посягнёт на свободу своей девушки и всегда отпустит её к другому, если она захочет уйти к другому. Каждая девушка является свободной личностью и имеет право менять парней, как перчатки, если так ей захочется. Тот, кто смотрит на свою девушку, как на свою собственность, является подлецом. Если он распускает кулаки и наносит удар тому парню, к которому его девушка добровольно ушла, то он достоин мести и должен получить ответный удар. Будет прекрасно, если девушка или соседи того парня заступятся за избитого и отомстят этому подлецу-ревнивцу.

В любой драке всегда есть сторона виновная и сторона правая. Тот, кто первым причинил физические или моральные страдания другому человеку, посягнув на его свободу, принуждая его к чему-то, тот и виноват. А виноватый заслуживает самого сурового наказания. Только так можно избавить наше общество от врагов свободы и построить настоящее демократическое государство, в котором права и свободы каждого гражданина будут простираются так далеко, чтобы не ограничивать только прав и свобод других граждан.

Если девушка крутит мозги сразу двоим парням, то это её право. Каждый из парней имеет право прекратить с ней отношения, но не имеет никакого права ограничивать её свободу.

Никакого спокойствия и смирения не должно быть. Неужели, увидев, как негодяй насилует девушку, как она кричит и зовёт на помощь, вы не воспылаете праведным гневом и не вмешаетесь, не набьёте ему морду? Тогда вы не мужик, а трус и ничтожество.

Тот, кто причинил страдания другому человеку, обокрал, изнасиловал, убил невинного человека, заслуживает мести. Только трус и ничтожество стремится избегать конфликтов, желает действовать так, чтобы конфликт прекратился скорее. Кто-то первым принёс страдания человеку, который не приносил умышленно страданий ни ему, ни другому человеку, кто-то первым посягнул на свободу другого человека, и ему обязательно надо воздать "зуб за зуб, око за око".

Если кто-то причинил моральные страдания другому человеку, например, обворовав его, то и за это можно ударить, и такая месть тоже будет справедливой. Ведь моральные страдания могут быть не меньше физических. Было бы прекрасно, если бы убийц, воров и насильников жестоко пороли в тюрьмах. Выйдя из тюрьмы, они побоялись бы в следующий раз убивать, красть и насиловать.

Если кто-то желает носить свастику, то надо ему разрешить носить свастику. Демократические права и свободы нельзя ограничивать. Ведь не с оружием они ходят, а со свастикой. Даже тому, кто считает Гитлера хорошим человеком, надо разрешить пропагандировать свои взгляды. Пусть создаёт свой сайт в Интернете, выпускает свои газеты. (Ему не предоставляется, правда, возможность выступать в модерлируемых гостевых книгах на этом сайте). Я против запрета любых политических партий и объединений, против запрета любых сект. Свобода слова, свобода вероисповедания, свобода митингов и демонстраций – все эти демократические свободы надо дать

каждому гражданину свободной страны.

5.05.2005

Если в тюрьму меня посадят за неуплату алиментов (на сегодняшний день долг по алиментам составил 10640 рублей) или просто оклеветают кто-то, например, работодатель, с которым я сужусь сейчас, наймёт лжесвидетелей, то и в тюрьме я тоже буду ходить в юбке без трусов, если, конечно, меня не будут постоянно держать в наручниках и не наденут на меня насильно штаны. Сразу же, как мне руки развяжут, я разорву эти ненавистные штаны на мелкие кусочки. Лучше уж совсем голым ходить, чем в штанах. Никакие побои и изнасилования со стороны других заключённых не сломят мою волю и не сделают из меня послушного раба. Ничто на свете никогда не заставит носить меня эту мерзкую вещь – штаны, потому что лично для себя я считаю ношение штанов величайшим срамом.

Каждый ребёнок вправе свободно выбирать, пользоваться этой атрибутикой или не пользоваться. Это и есть свобода: кто хочет носить головные платки-хиджабы – тот носит их, кто не хочет их носить – тот не носит. Ни принуждать кого-то к ношению платка никто не имеет права, ни запрещать носить платок тоже никто не имеет право. Перед законом все равны. Мусульманские школьницы не принуждали к ношению платков других людей, а им самым подлым образом решили запретить носить платки в светских школах. Я прекрасно понимаю то, что они откажутся от всего, но платок не снимут, если их вера не позволяет им ходить без платка. Фактически законопроект французского правительства лишил права на образование всех правоверных мусульманских девушек. Такое правительство, грубо попирающее конституционные права граждан, нуждается в немедленном свержении, и я удивился равнодушию и чёрствости людей, которые не возмутились этим законопроектом. Набить надо морду Жаку Шираку за это! Во Франции надо срочно революцию делать и свергать этот тиранический режим!

Нужно разрешить любые религии и любые религиозные секты и никогда не препятствовать детям примыкать к любой из них. Коммунистическая партия через СМИ должна просто вести атеистическую пропаганду и бороться с религией исключительно оружием слова, как и завещал Ленин. Никакие запреты в области религии недопустимы. Церкви, конечно, должны быть отделены от государства и содержаться только на средства верующих.

И вообще с правами детей сейчас очень плохо обстоят дела во всех странах. Надо, чтобы было множество совершенно разных религий в одной стране, чтобы существовал самый широкий плюрализм мнений и идеологий, и тогда каждый будет самостоятельно решать, к какой идеологии ему примкнуть. Чем больше будет существовать идеологий, чем шире будет разнообразие мнений – тем выше будет интеллектуальное развитие каждого человека. Со стадным инстинктом подражания надо покончить раз и навсегда.

7.05.2005

<http://outcast-soul.narod.ru/>

Платоническая любовь доводила меня до безумства: просто видеть её улыбку, слышать её милый смех, просто идти рядом с ней и болтать о чём-то – это казалось мне наивысшим счастьем, и, вспоминая каждое прекрасное мгновение, я плакал от счастья. Секс тут был совсем не при чём, потому что я любил только её душу и не мечтал ни о чём ином, кроме чистой романтической дружбы. Меня удивляет то, что она была холодна, жестока со мной, но я всё ей прощал.

<http://atheist4.narod.ru/Memory.htm>

http://atheist4.narod.ru/first_love.htm

http://atheist4.narod.ru/second_love.htm

Лично я был бы счастлив вообще без всякого секса рядом с любимой. Я бы просто смотрел на её милое лицо, слышал звук её голоса, молча обожал её, во всём ей угождал. Чистая дружба, платоническая любовь - ничего нет прекраснее этого.

«Если бы Вы только могли полюбить меня так, как Её! Если бы Вы могли только ответить на мои чувства взаимностью!», - написал я хозяйке сайта <http://outcast-soul.narod.ru/>, как дурак, когда она оказалась глубоко закомплексованной и скрытной натурой! Впрочем, и я ведь раньше был не в

меньшей степени закомплексованным и скрытным!

Я никогда не стал бы тратить свои деньги на женскую блузку. Я же не обезьяна, чтобы кому-то подражать (женщинам, шотландцам и т. д.). Подражание – это атавизм, унаследованный от обезьяны. Как много существует таких девушек, которые никогда не надевают под платье трусы? Следовательно, никакой девушке я не подражаю, когда хожу без трусов.

Деление одежды на мужскую и женскую – величайшая глупость, бесполезная и ни на чём не основанная. Если по лицу видно, что я мужчина, то нет никакого разумного смысла подчёркивать это одеждой. Я ношу то, что мне нравится. Кроме того, большинство девушек ходят сейчас в брючных костюмах, но я ненавижу женские брючные костюмы и никогда на себя эту гадость не надену. Я ненавижу женские трусы, и никогда не надену на себя женские трусы. Я ненавижу женские лифчики и никогда не надену на себя женский лифчик. Я ненавижу женские туфли на каблуках и никогда не надену женские туфли. Я обожаю носить домашние тапочки, в которых очень удобно ходить. Так что никакой я не трансвестит. Я нудист и ходил бы совсем голым с большим удовольствием, но мне просто жаль тех людей, которым может быть неприятно смотреть на мои гениталии, и ради этих людей я иду на компромисс – прикрываю свои гениталии платьем, сарафаном или юбкой. Обычно я ношу короткие платья, сарафаны или юбки и придерживаю подол рукой, когда дует сильный ветер. Я люблю только женские сарафаны, платья и юбки. Мужских и шотландских юбок не продаётся в магазинах, и я не считаю нужным тратить своё время и деньги на пошив таких юбок. Ноги брею только для красоты. Девушки некоторые бреют ноги для красоты. Что плохого в том, если и мужчины тоже начнут брить ноги для красоты? Я брею ноги не с целью подражать женщинам, а потому, что считаю, что бритые ноги смотрятся красивее. Даже если все 100% женщин перейдут на брючные костюмы, и на всей Земле не останется ни одной женщины в юбке, я всё равно буду носить юбку. Это и доказывает то, что я не трансвестит, абсолютно не желаю подражать кому бы то ни было. Не понимаю, зачем некоторые уговаривают меня подражать шотландцам, тратить время и деньги на пошив килта. Когда во всём обществе раз и навсегда будет покончено с подражанием в одежде, когда такое понятие, как «мода», просто исчезнет, и каждый начнёт носить ту одежду, которая ему удобна, то жить станет много лучше.

И эпатировать публику, выделяться из толпы я тоже не хочу. Если бы все мужчины носили юбки, сарафаны или платья любого фасона, то я был бы таким, как все, совсем не желая выделяться из толпы.

Ссылку <http://www.fashion-news.ru/Article653.phtml> не забудьте ещё раз внимательно прочитать. *«В субботу около ста мужчин в юбках самых разных фасонов – мини, миди и даже балетных пачках – вышло на улицы Манхэттена с призывом положить конец «тирании брюк»... «Мы не трансвеститы и не гомосексуалы, – говорит один из участников марша Дэвид Джонсон (David Johnson) в интервью воскресному изданию New York Times. – Мы не хотим, чтобы нас называли Джин или Салли. Мы – мужчины. Мужчины, которые хотят получить право носить юбку. Протестующие прошли с демонстрацией от Музея Гуггенхайма до Художественного музея Metropolitan, где посетили выставку под названием «Храбрые сердца: мужчины в юбках»*»
Обратите внимания на то, что на этих мужчинах были юбки самого разного фасона, и им очень обидно то, что их считают трансвеститами.

Почему я так сильно ненавижу штаны.

В моём [«Покаяние в трусости, стыдливости и онанизме»](#) подробно разъяснены причины моей ненависти к брюкам. Мечта ходить по улице в коротком женском платье без трусов вызывала у меня громадную эрекцию. Я желал быть сексуально привлекательным для девушек и считал, что девушку может сексуально возбудить либо совсем голый парень, либо парень в короткой юбке, если девушке известно, что он не носит под юбкой трусов. Кто-то другой, может быть, и верит в то, что ему внушают, поддается зомбированию. Я же любую поступающую извне информацию всегда подвергаю критическому анализу, во всём сомневаюсь, всюду подозреваю обман. С какой стати я должен был верить в то, что парень в брюках смотрится сексуально? Разве не ясно было, что секс всегда был в СССР под запретом, что общественное мнение осуждало стриптиз и эротику? Так с какой стати я должен был доверять общественному мнению? Было бы глупо верить той лжи, которую мне втирают. Я инстинктивно чувствовал, что штаны придуманы для того, чтобы не

соблазнять, не возбуждать. Общественная мораль, осуждающая сексуальность, вступала в противоречие с моим здоровым инстинктом продолжения рода, и поэтому я не мог испытывать к этой морали ничего, кроме ненависти. Я ненавидел общество, которое осуждает ту девушку, которая не надевает под юбку трусы. За что люди называют шлюхами тех девушек, которые не носят трусы? Да только потому, что такие девушки вызывают в мужчинах сексуальное желание. Но что плохого в том, чтобы вызывать в мужчине сексуальное желание? Конечно, в этом нет ничего плохого. Наоборот, вызывать сексуальное желание и соблазнять мужчину продолжить свой род – это прекрасное дело. Так говорил мне мой инстинкт. Так говорила мне моя совесть. Я страстно мечтал познакомиться с девушкой, которая не носит трусы под юбкой. И я глубоко возненавидел такое общество, которое негативно относится к стриптизу, эротике и всяческим сексуальным соблазнам. Всякий противник секса и сексуального соблазна становился моим лютым врагом. Тогда же я люто возненавидел и штаны, так как прекрасно понимал, что штаны придумали те же самые враги стриптиза и эротики, которые заинтересованы в снижении нормального сексуального влечения между мужчинами и женщинами.

Я был уже эротоманом с 14 лет. Я жаждал видеть девушек без трусов и без лифчика, но на пляжах все девушки были в купальниках, и мне было очень досадно. Общественное мнение утверждало, что быть голым якобы безнравственно, и это глубоко возмущало меня. Уже тогда я проклинал того, кто изобрёл одежду, мечтал оказаться на какой-нибудь планете, где всю люди (и мужчины, и женщины) ходят абсолютно голыми, и от этой эротической фантазии тоже испытывал громадную эрекцию.

Я был очень стеснительным и сам первым никогда не осмелился бы предложить девушке сексуальную близость, но ждал, когда девушка сама первая предложит мне секс. Но девушки не предлагали мне заниматься с ними сексом, а я думал, что виной тому, что они мне секс не предлагают, являются штаны, которые на мне надеты. Я считал, что если бы я ходил либо совсем голый, либо в юбке без трусов, то девушка непременно предложила бы мне тогда сексуальную близость. Вот потому я и ненавидел эти штаны!

8.05.2005

Я категорически не согласен с мнением Алекса, что понятие "сексуальный" якобы определяется культурой и общественным мнением. Понятие "сексуальный" определяется природным инстинктом, а не культурой.

А от культуры и от общественного мнения, которое всегда осуждало эротику и стриптиз, нет никакой пользы. Долой культуру! Да здравствует стриптиз и эротика! Отомстим тем, кто против эротики! Раскрепостимся! Будем свободными, а не рабами. Круто сбросить с себя все одежды. Советую "Плэйбой" почаще смотреть.

О Юрии Аракчееве, писателе, публицисте и фотохудожнике: *«...уверю вас, это один из самых отважных людей, с которыми мне доводилось когда-либо встречаться. И он, и его модели – которые снимаются у него бесплатно – работали в условиях невероятного риска, ибо им угрожали самые суровые наказания, предусмотренные уголовным кодексом советского государства. Но ничто не могло победить его упрямого желания жертвовать свободой – а может и жизнью – ради эротического искусства. Возможно, этот человек – Д. Г. Лоуренс своего поколения».*

Роберт Шиер «PLAYBOY», март 1991.

Сайт Юрия Аракчеева: <http://arakcheevyuri.narod.ru/>

Не знаком со всеми статьями уголовного кодекса СССР, но если за фотографирование девушек без всякой одежды на самом деле привлекали к уголовной ответственности в Советском Союзе, то это было форменным безобразием!

Те, кто преследовал фотографа Юрия Аракчеева за фотографирование обнажённой природы, заслуживают ненависти и мести. Некоторые мужики платят громадные деньги, чтобы посмотреть сеанс стриптиза. Если бы проклятое общественное мнение не осуждало стриптиз, то было бы много бесплатных стриптизёрш, которые доставляли бы эстетическое удовольствие и тем мужчинам, у которых нет денег на платные сеансы стриптиза. Вот почему с общественным мнением следует бороться. Думаю, что это ханжеское общественное мнение формирует небольшая кучка негодяев, находящаяся у власти. Именно этой кучке выгодно то, чтобы люди

сексуально не возбуждались, и, следовательно, меньше размножались.

Не может же того быть, чтобы всем нравилась одна и та же модная одежда, а вышедшая из моды одежда никому не нравилась. Я не могу в такое поверить. С какой стати всем может нравиться одна и та же одежда? По-моему, это самый обычный страх выделиться, по вине которого человек носит не то, что ему хочется, а то, что модно, и добровольно страдает.

Мне нравится носить старомодные платья. Я ношу то, что хочу. И это глупо и подло со стороны других людей указывать мне, что мне на себя одевать. Я же другим людям не указываю, что им носить, я то терплю наличие на них отвратительных с моей точки зрения брючных костюмов. Так какое право они имеют указывать мне, что на себя одевать? Я им не указываю, и они пусть тоже мне не указывают. Пусть сначала ответят на мой вопрос: для чего придуман обычай ношения штанов, и какая польза от этого обычая?

Удивляет меня модная нынче ложь, что якобы без штанов ходить негигиенично. Я 10 лет хожу без трусов и никакой заразы пока не подхватил. То, что без трусов якобы негигиенично ходить – самая глупая ложь, придуманная теми же самыми врагами эротики, которые и фотографа Юрия Аракчеева преследовали за то, что он фотографировал голых девушек.

Город – совсем не враждебная нудизму среда. Я то как-то хожу в коротком сарафанчике без трусов по городу уже 10 лет, и ничего страшного со мной не случается.

<http://atheist4.narod.ru/00101.jpg>

В том, что по городу не ходят нудисты, опять общественное мнение виновато. Видите ли, дебилские власти уверяют, что якобы нагота безнравственна.

Так почему красивые девушки не ходят по городу нагими, а перешли в большинстве на брючные костюмы? Неужели непонятно, что к власти снова пришли те же самые враги эротики и сексуальной свободы, которые и при КПСС самым наглым образом запрещали говорить о сексе?

В Царской России, между прочим, женщины не носили брючные костюмы и не надевали под платье трусы даже зимой. Раз уж девушки перешли на брючные костюмы, то парням надо бы перейти на юбки. Возможно, переход большинства девушек на брючные костюмы и связан с демографическим спадом. Лично меня, например, девушка в брюках никогда не сможет сексуально возбудить.

И зачем нужна эта культура, традиции, обычаи? Что плохого случится, если каждый будет одевать то, что хочет или даже совсем ходить голым, если ему захочется ходить голым? Неужели жизнь станет хуже, если ни один человек никогда не будет указывать другому, что на себя надевать?

9.05.2005

Только слово, которое предупреждает о совершении возмездия за безнравственный поступок, может повлиять на подлецов, испугать их.

Тем не менее, надо вести атеистическую пропаганду, как это делали большевики. Ленин абсолютно правильно говорил о религии, что она является духовной сивухой. Религия делает человека пассивным, так как он всё, что должен делать сам, переваливает на Бога. Религия не делает человека ничуть лучше.

"Твоя вина в том, что по земле ходят нравственные уроды, и ты допустил возможность совершения ими омерзительных поступков", - вот это надо токовать так: твоя вина в том, что ты жил в своё удовольствие, а не занимался математикой, физикой и химией в тайне от людей, чтобы, как инженер Гарин, захватить власть над всем человечеством, изобрести такие лучи, облучив которыми мозг этого нравственного уroda, можно было бы превратить этого нравственного уroda в благороднейшего человека. Это уже из моего предыдущего толкования христианства:

<http://atheist4.narod.ru/why2.htm>

<http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm>

http://atheist4.narod.ru/One_asket.htm

Обо мне. (Дополнение)

У меня есть своя собственная вера и твёрдые нравственные правила. Я никогда не солгу, не украду и первым не ударю никогда того, кто не причинил кому-либо страданий. Я всегда заступлюсь за обиженного и с удовольствием дам правдивые свидетельские показания в суде, если надо будет помочь какому-то человеку. Я никогда не возьму в руки денег, заработанных непроизводительным трудом, я категорически откажусь заниматься банковским бизнесом, интернет-бизнесом, спекуляцией и другим предпринимательством, не связанным с производством материальных или духовных ценностей. Если мне предложат миллиард долларов, попросив меня солгать или притвориться, я не соглашусь лгать и притворяться ни за какие деньги, потому что я кристально честный человек.

Я твёрдо верю в реальное существование внешнего мира, твёрдо верю в то, что другие люди мне не снятся, а реально существуют и тоже, как я, могут чувствовать боль, мыслить, ощущать, радоваться, страдать. По причине этой веры я имею горячее чувство сострадания ко всем обиженным людям и ненависть к их обидчикам. Я никогда не равнодушен к чужому горю.

Я твёрдо верю в то, что никогда нельзя заниматься мастурбацией, оральным сексом и другими извращениями, я могу вступать в половой акт только с целью зачатия ребёнка. Я считаю величайшим безумием пользование презервативами и иными противозачаточными средствами. Я твёрдо верю в то, что мужчине никогда не следует надевать на себя штаны, что древние греки и римляне были абсолютно правы, когда не носили штанов. Я твёрдо верю в то, что лгать никогда нельзя. Я считаю, что надо публично исповедоваться во всех своих ошибках и высказывать вслух все свои мысли, даже самые ошибочные, потому что коллективным разумом быстрее можно придти к познанию истины.

Может быть, я ошибаюсь, но я думаю, что людей с ярко выраженными садистскими наклонностями не так уж и много, но большинство людей просто трусливы и поэтому находятся под властью этой маленькой кучки садистов, терпят этот гнёт и живут в рабстве. Я показываю этим трусливым людям пример смелости, пример того, как можно следовать своим собственным принципам и никого не бояться.

Так что веры у меня предостаточно, и в настоящее время у меня есть своя собственная "религия". Всего лишь несколько месяцев тому назад я считал, что все религии мира похожи и находил в них очень много мудрости. Да и сейчас желание защищать Библию, Коран, "Бхагават-гиту" от глупейшей моды соединять их с теизмом у меня не пропадает. Однако я теперь уже не согласен с тем, что надо смирять себя и терпеть. Христос страдал добровольно, но я не думаю теперь, что следует ему подражать. По-моему, мучить самого себя – тоже нехорошо. Я ленив – не отрицаю этого. Но в моей лени виноваты внешние условия: неотомщённые обиды, одиночество и т. д. Зачем бороться со своей ленью, когда можно изменить окружающую среду, и лень исчезнет тогда сама собой?

10.05.2005

Буржуи говорят, что научно-технический прогресс якобы всё отравит и уничтожит, потому что они знают, что развитие научно-технического прогресса и производительных сил приведёт к неизбежной гибели капиталистического строя.

Для того, чтобы совместно работать своими руками на благо всего общества и стать единой дружной семьёй, никакого особого интеллектуального развития не требуется. Для того, чтобы быть коммунистом, достаточно просто не быть подлецом, не стремиться к власти над другими людьми. Тот, кто не страдает от желания командовать другими людьми, будет чувствовать себя счастливо в обществе всеобщего равенства и братства (то есть при коммунизме).

Если существует иерархия, то свободны только те немногие люди, находящиеся на вершине иерархической лестницы, которые держат многомиллионные массы в рабстве. После же коммунистической революции народные массы раскрепостятся и станут свободными.

Большинство людей вроде бы никакой ненависти к мужчине в сарафане не испытывают. Возмущались тем, что я ношу сарафан, и били меня за это только ничтожное меньшинство. Предполагаю, что большинство людей просто боятся связываться с сильными мира сего и только

по этой причине не заступаются за меня.

Ни хрена не могу поверить в то, что существуют настолько глупые люди, которые обращаются с просьбами к тому самому жестокому богу, который не вмешивается, когда маньяк выпускает кишки у невинного ребёнка. Неужели в серьёз можно надеяться получить помощь у того, кто допускает величайшие злодеяния, войны, преступления? Врут они всё, притворяются просто верующими. Никому из них я не верю. Вообще всякого, кто не является атеистом (или пантеистом, деистом), я подозреваю в лжи и притворстве. Меня всегда мучает подозрение, что они нарочно притворяются безмозглыми попугаями, способными только повторять штампованные и модные фразы, и мучают постоянно угрызения совести за то, что я очень ленив, так как мне лень изучить радиотехнику и изобрести миелофон для прослушивания мыслей этих лживых людей.

Бессовестных людей обязательно нужно держать в страхе перед тюремным наказанием. Только страх перед наказанием может удержать их от нарушения закона. Садисты получают радость только тогда, когда мучают кого-то другого. Их можно:

1. посадить в тюрьму пожизненно в одиночную камеру, лишив их возможности кого-то мучить;
2. убить;
3. изобрести такое химическое вещество, которое избавило бы их от садизма.

А читать проповеди садистам очень глупо.

Я против смертной казни, а химическое вещество мне лень изобретать, но я виню в своей лени внешние обстоятельства: неотомщённые обиды, одиночество, и т. д.

Следует объединяться для справедливой мести.

Зло будет на Земле размножаться до тех пор, пока все добрые и справедливые люди не объединятся для совместной мести садистам. Всякий, желающий командовать другими, уже является садистом. Тот, кто против свободы каждого человека одеваться так, как ему хочется, тоже является садистом. И садистам надо мстить. Вы являетесь просто равнодушным чудовищем, если вам не жалко тех, кого обижают садисты, если вы не испытываете ненависти к ним.

Человек, которого не принимают на работу, не озлобляется на всех людей, но наоборот, прочувствовав на своей шкуре весь ужас безработицы, он приобретает большое чувство сострадания к другим людям. Ненавидеть он начинает только тех, кто не принял его на работу, нагло нарушив все юридические нормы. И ещё он глубоко презирает тех, кто равнодушен к творящемуся в стране правовому беспределу, кто мирится с тем, что закон - что дышло.

Всех равнодушных к чужим страданиям людей и всех приспособленцев я глубоко презираю. Я даже вправе ненавидеть их, потому что, позволяя садистам мучить людей, не вмешиваясь, они сами мало чем от садистов отличаются. Все такие равнодушные люди по сути дела являются соучастниками происходящих злодеяний.

И те, которые боятся потерять своё рабочее место, тоже являются негодьями. Если бы хозяин завода на моих глазах оскорблял и унижал какого-то рабочего, и рабочий решил бы подать на него в суд и попросил бы меня быть свидетелем на суде, то я с радостью бы согласился и не побоялся бы, что работы лишусь, потому что я люблю своего ближнего, как самого себя. Я всегда заступлюсь за обиженного и буду мстить за него тому, кто его обидел. Того же, кто думает: "Лишь бы меня не трогали, плевать мне на другого", - такого равнодушного человека я тоже презираю и ненавижу.

Я не выступаю против всякой власти. Я выступаю за восстановление Советской власти, то есть власти большинства. Я борюсь против власти денежного мешка. Я выступаю за то, чтобы любой чиновник выбирался снизу самим народом и немедленно мог быть отозван, если он не оправдал надежд своих избирателей. Советская власть – это не хаос. Я выступаю за единую плановую централизованную экономику. Я выступаю за конфискацию буржуазной собственности и передачу всех средств производства в руки самих трудящихся. Я выступаю за социализм, который может гарантировать каждому человеку право на труд и покончить с таким унижительным явлением – безработицей. Я выступаю за сильное правовое государство, в котором неукоснительно соблюдаются все демократические права и свободы каждого гражданина, где любой имеет право ходить даже с кастрюлей на голове, если пожелает.

Мой практический опыт показывает, что среди бедных людей, неимеющих компьютеров и доступа в Интернет, больше людей хороших, то есть тех, кого совсем не возмущает сарафан на мужчине. Вот почему я считаю, что при власти большинства, то есть при Советской власти, жизнь будет гораздо лучше.

Армия тоже должна организовываться исключительно на добровольных началах. Тот, кому его религиозные убеждения не позволяют держать в руках оружие, должен иметь возможность проходить альтернативную службу в качестве рабочего.

Все, кто искренне любит свою Родину и своё правительство, кто любит свой строй, должны добровольцами записываться в армию и защищать Родину с оружием в руках, движимые исключительно патриотическими чувствами. Никакой принудилочки, никакой всеобщей воинской обязанности быть не должно.

От наличия в советской армии недобитых буржуев и прочих контрреволюционных элементов эта армия сильнее не станет. Советскую власть с оружием в руках должны защищать только те, кто предан Советской власти.

Таким образом, армия, созданная из одних добровольцев, будет вполне демократической армией. В такой армии солдаты тоже могут вполне избирать своих командиров. Командир – это всего лишь опытный руководитель во время военных действий, и подчинение ему проводится на добровольных началах. Я бы сам с удовольствием записался в Красную армию добровольцем и стал бы защищать в случае войны такую власть, которая обеспечила бы мне возможность беспрепятственно устроиться на работу по своей специальности в сарафане того фасона, который мне нравится. А защищать с оружием в руках существующий сейчас в России бардак, в котором права человека только на бумаге написаны, не хочется, честно говоря. Ради того, чтобы добровольцев, пожелавших служить в армии, было больше, следует разрешить каждому солдату носить ту одежду, которая ему нравится, а не принуждать его к ношению определённой формы одежды в армии. Если заставлять всех солдат носить одну и ту же определённую форму одежды, то эта форма одежды может быть неприятна какому-то солдату и противоречить его религиозным убеждениям, в связи с чем он не пожелает идти служить в армию.

Лично для меня девушка в длинном платье до самых пят будет более сексуально привлекательна, если я буду знать, что у неё под этим длинным платьем нет никаких трусов, чем девушка в брючном костюме. Девушка в брючном костюме не вызовет у меня точно никакого сексуального возбуждения. И пусть на ней будет самая короткая юбка, но если я буду знать, что она надела под юбку трусики, то тоже такая девушка не сможет меня сексуально возбудить. Если уж у девушки нет смелости ходить в коротких платьях без трусов, то пусть лучше надевает самое длинное платье, но только не надевает под платье трусы.

Допустим, что нет прямой связи между эротикой и приростом населения. Но чем тогда объяснить столь негативное отношение к эротике, которое неоднократно насаждалось тоталитарными властями? Чем объяснить преследование фотографа Юрия Аракчеева за фотографирование девушек без одежды? Почему люди стали стыдиться своей наготы? Если не страх перед демографическим взрывом, то что иное могло заставить людей признать наготу безнравственной? Почему на пляжах большинство мужчин и большинство женщин прикрывают свои половые органы плавками или купальниками? Почему большинство людей не стали нудистами? Попробуйте ответить на эти вопросы, не прибегая к моей гипотезе о том, что мужчины и женщины боятся сексуально возбуждать и соблазнять друг друга своей наготой, то есть боятся размножиться очень сильно. Думаю, что это у вас не получится.

Физкультурой и спортом заниматься удобно даже совсем голым, а не только в юбке. Нудисты прекрасно обходятся без одежды в спортивных играх и при занятиях физкультурой. В Интернете можно найти массу подобных фотографий.

Снятие штанов – действительно секундное дело. Но ведь даже желание то снять с себя штаны и продолжить свой род может не возникнуть, если парень и девушка, лазая по скалам в штанах, несколько не возбуждают друг друга сексуально. На мой взгляд, если девушка пойдёт на прогулку в лес или в горы со своим парнем в юбке без трусов, то у неё гораздо больше шансов соблазнить этого парня.

От математики, несомненно, есть польза. Но какая польза оттого, что культура запрещает молодым и красивым девушкам ходить по городу совсем голыми, то есть дарить сеансы бесплатного стриптиза всем мужчинам, равнодушным к эротике? Какая польза от деления одежды на мужскую и женскую? Какая польза от существования такого понятия, как «модная одежда»? Какая польза оттого, что сарафаны неизвестно почему признали «бабьей одеждой»? Неужели не ясно, что всё, от чего нет пользы, достойно уничтожения?

А если мне, например, нравятся сарафаны и платья такого фасона, которые неизвестно почему вдруг причислили какие то идиоты к бабьей одежде, не объяснив, почему они это сделали. Я не виноват в том, что мне нравится носить сарафаны, а какой то идиот когда-то решил, что сарафан является не мужской одеждой, а бабьей. Почему я должен обращать внимание на этих идиотов, которые без всяких разумных оснований решили, что сарафан является бабьей одеждой? И с какой стати я должен подражать шотландцам, носить килт? Если мне сарафаны нравится носить, то почему я не должен носить то, что мне нравится? Я никому не подражаю, и если бы сарафаны совсем вышли из моды, то я всё равно стал бы их носить, потому что мне нравится их носить, потому что мне в них очень удобно.

Вот когда каждый мужик начнёт носить то, что ему удобно, а не то, что какой то идиот причислил к мужской одежде, то тогда и жизнь станет совсем другой, и начнётся эра подлинной свободы и демократии.

Большинство людей нормально ко мне относятся и общаются со мной. Никакой массовой ненависти я не вызываю у людей. Молодёжь всегда приглашает меня погулять в своей компании, поговорить, пообщаться. Предлагают посидеть, выпить с ними, но я не пью, отказываюсь от их угощения. Не более одного процента людей испытывают ко мне явную ненависть.

Вы никогда не сможете ответить на мои вопросы, потому что просто не существует никаких разумных доводов против нудизма и против ношения сарафанов мужчинами. Культура, признавшая наготу безнравственной, заслуживает уничтожения. А математикой и физикой можно заниматься не только в сарафане, но даже совсем голым.

А вот это действительно рай! Всем любителям эротики смотреть ссылку "[День в раю](http://arakchevyuri.narod.ru/rai/rai.htm)":

<http://arakchevyuri.narod.ru/rai/rai.htm>

Ну, разве плохо бы было, если бы такие девушки разгуливали совсем без одежды по улицам наших городов в жаркие летние дни? Зачем нам нужна эта проклятая культура, неизвестно почему решившая, что быть нагим якобы безнравственно?

Думаю, что в Средние века производительность труда была так низко развита, что при той численности населения, которая тогда была, средств к существованию людям едва хватало, и они боялись голода, который может наступить при дальнейшем увеличении численности населения. В связи с этим и появился запрет на наготу. Похоже, что с тех пор производительность труда выросла гораздо больше, чем увеличилась численность народонаселения. Одно лишь открытие электричества дало мощный толчок развитию производительных сил. Приглядитесь, и вы заметите, что в настоящее время большинство людей не заняты производительным трудом. Думаю, что если сейчас восстановить мощное отечественное сельское хозяйство, если заставить многочисленных бездельников, вращающихся в сфере обслуживания, производить продукты питания, если снабжать совхозы самой современной сельскохозяйственной техникой, то демографическое положение в России можно значительно поправить.

Натуризм – это образ жизни в гармонии с природой. Нудисты никакой инфекцией не заражаются, и гениталии свои не царапают, вполне здоровы. Ложь о том, что штаны якобы предохраняют от инфекционных заболеваний, распространяется теми же врагами эротике, которые, начиная со Средних веков, навязывали обществу мнение о безнравственности наготы, находясь на вершине иерархической лестницы и будучи тиранами. Я то 10 лет проходил без штанов и никакой инфекционной болезнью не заразился.

11.05.2005

Человек обладает разумом в отличие от животных и может сознательно творить свою историю, что он и будет делать при коммунизме. Тому, кто стремится урвать кусок пожирнее, и тому, кто стремится к власти над другими особями, надо хорошенько набить морду всем коллективом и

отучить его от стремления к власти и от стремления урвать себе кусок пожирнее. Советская власть – это не анархия, а власть коллектива над каждым отдельным членом этого коллектива. Власть меньшинства над большинством просто станет невозможной тогда, когда большинство объединится для борьбы с выскочками и тиранами. Это безмозглые голуби не могут объединиться для того, чтобы дать ответный удар тому одному самому сильному голубю, который отгоняет их от кормушки. А люди – не голуби, они разум имеют и вполне могут объединиться и свергнуть власть маленькой кучки тиранов.

В чрезмерном размножении нет ничего плохого. Инстинкт размножения – это святое дело, веление совести. Чем выше численность популяции вида – тем больше вероятность выживания этого вида в экстремальных условиях. При большой численности народонаселения больше вероятность того, что при возникновении радиационного облучения у какой то пары особей случайно произойдёт полезная мутация, позволяющая выжить в условиях этой радиации. Так что довести численность населения Земли до максимума – самое полезное и святое дело. Правильно поступают те, кто отождествляют секс для продолжения рода и любовь. Сексуальное влечение между мужчинами и женщинами – это веление совести продолжить свой род, веление человеческого разума. Размножение должно регулироваться только исключительно количеством пищи, и со своим инстинктом размножения бороться не следует.

12.05.2005

Интересно, почему мне именно свой род так сильно хочется продолжить? Чем объяснить то, что иногда меня одолевает сильная сексуальная похоть? Почему мне так сильно хочется того, чтобы в ребёнке, который родится, были именно мои гены? Почему так часто мучает меня навязчивое желание найти спутницу жизни для продолжения своего рода? Может быть, подсознательно я тоже являюсь националистом, то есть верю в то, что благородные качества характера, такие, как честность и бесстрашие, передаются генетически?

Удивление – это положительная эмоция. Удивлять людей – это доброе дело. Большинство людей действительно удивляются, увидев мужчину в юбке, и это хорошо. А злятся (возмущаются) очень немногие. Вот поэтому я и выступаю за народовластие, за Советскую власть, то есть за власть большинства. При Советской власти прав и свобод у каждого гражданина будет несравненно больше.

Советская власть отличается особой демократией: при ней не начальники командуют подчинёнными, а наоборот подчинённые избирают начальников снизу, и начальники находятся в услужении у тех, кто их избрал. То меньшинство, которое выделяется и избирается большинством во власть, не командует этим большинством, а служит ему, находясь под его контролем. Всё это происходит в условиях гласности и неограниченной критики снизу. Именно так и реализуется поголовное привлечение всего народа к управлению государством. У меня есть веские основания верить в то, что народ добр и демократичен, что люди в своей массе вовсе не испытывают ненависти к тому, кто чем-то выделяется.

Я считаю, что и в армии не нужны авторитарные порядки. Если в армию будут идти служить добровольцами только те, кто горячо любит свою Родину, то они уже добровольно соглашаются подчиняться своим командирам и соблюдать дисциплину. И зачем нужна единая для всех солдат форма одежды? От того, что все солдаты будут одеты по-разному, армия слабее не станет. Почему бы солдатам, которые жаждут героически защищать свою Родину, самим не выбирать своих командиров?

14.05.2005

Я не предлагаю принятие всех стратегических и тактических решений во время военных действий путём всеобщего голосования солдат. Я согласен с тем, что все решения должен принимать командир единолично. Я всего лишь предложил то, чтобы этот командир избирался солдатами. Если армия создаётся на добровольной основе исключительно на патриотических чувствах солдат (а не с целью заработать деньги по контракту), то солдаты выберут такого командира, который

будет принимать наилучшие решения по защите Родины от агрессора. Служба по контракту, когда человек идёт служить в армию исключительно с целью заработать большие деньги – это совсем иное дело: такой солдат вовсе не любит свою Родину, а просто совершает сделку, продавая свою свободу за деньги. Такая контрактная армия действительно не может быть преобразована на демократических основах, и о выборности командиров солдатами в такой армии не может быть и речи. Существующий сейчас в России бардак вряд ли кто добровольно бесплатно будет защищать. Но представьте себе теперь настоящее правое государство, в котором нет безработицы, не растут цены, а регулярно снижаются, в котором каждый имеет право на получение бесплатного образования и лечения, в котором нет дефицита, и в котором стипендия студента так велика, что он ни в чём не имеет нужды, представьте государство, в котором каждый чиновник, судья, милиционер избирается всенародно, представьте себе государство, в судах которого сидят чуткие и отзывчивые судьи, а юридические консультации даются всем абсолютно бесплатно. Найдутся миллионы добровольцев, которые пожелают защищать такое государство вовсе не для того, чтобы получить большие деньги за прохождение военной службы, а просто из любви к своему государству. В такой армии и возможна подлинная демократия, сочетающаяся вместе с тем с жёсткой централизацией управления. Иерархия в такой армии продолжает существовать, но является выборной. Низшие чины беспрекословно подчиняются приказам высших чинов, но все вышестоящие чины избираются на определённый срок низшими чинами, что и говорит о добровольном подчинении всех низших чинов высшим. Единовластие существует, но выборное единовластие.

Никакой пользы нет от единой военной формы, а один сплошной моральный вред. В демократическом государстве армия состоит из граждан самых различных религиозных культов и вероисповеданий, и по этой причине каждый солдат должен носить соответствующую его вере религиозную атрибутику. Солдаты, принадлежащие к православному вероисповеданию, должны носить крест на шее и рясу. У кришнаитов – своя форма одежды и своя религиозная атрибутика, у буддистов – своя. Приверженцы нудизма могут служить вообще голыми летом. Поскольку все солдаты имеют разные убеждения, то разнообразие их формы одежды и религиозной атрибутики никого не удивит и не помешает совместной борьбе против общего врага-агрессора. Каждый обязан с уважением относиться к гражданину любого вероисповедания и любых убеждений.

Бардак в стране – это и есть отсутствие демократии, то есть такое положение вещей, когда всем правит денежный мешок, и богатые люди просто плюют на все юридические нормы и глумятся над законом. Особенно хорошо подобная коррупция и беззаконие, творимое богачами, показаны в индийских фильмах.

Хаос никак не может быть разумом. Хаос – это то, что не спланировано кем-то разумным с определённой полезной целью. Хаос – это отсутствие целесообразности. Хаос и разум – это противоположности, потому что разум – это целесообразный порядок, а не хаос.

Полезная цель – это получение кем-то безвредного удовольствия, то есть такого удовольствия, которое не приводит к интеллектуальной деградации и последующим страданиям. Примеры безвредных удовольствий для людей: игра в шахматы, творчество, посещение театров, музеев, концертных залов, чтение художественной и научной литературы, общение с интересными людьми, изобретательство, творчество, создание семьи и воспитание детей.

Удовольствия способны получать только организмы, наделённые центральной нервной системой. Усложнение материи, движение её от хаоса к определённому порядку, при котором возникают организмы, наделённые центральной нервной системой и способные испытывать удовольствие, является, по всей вероятности, закономерностью, то есть неизменным свойством, присущим самой материи. Я был, наверное, не прав, когда считал возникновение жизни случайностью и рассматривал эволюцию как гигантскую флуктуацию, сравнивая эволюцию со случайным многократным выпадением герба при бросании монеты. С другой стороны, то, что вредных мутаций при эволюции происходило значительно больше, чем полезных, указывает на её случайный характер и не доказывает указанной закономерности на более поздних этапах эволюции.

Априорно находить сознание человек может только благодаря генетической наследственности, то есть наследуя в генах нравственные качества своих родителей. Трудно сказать, какая доля

нравственности приходится на генетическую наследственность, а какая доля – на воспитание. Приведённый Иосифом Виссарионовичем Сталиным случай с сапожником в работе [«Социализм и анархизм»](#) очень правдоподобен, но не отражает всех нюансов. В данном случае сапожник, будучи ремесленником, имея свою мастерскую и работая своими руками, изначально не был безнравственным. По-моему, мелкобуржуазный бизнес без использования наёмного труда, то есть производство чего-либо для людей и свободная продажа на рынке того, что создано своими собственными руками, безнравственным не является. В связи с этим превращение мелкого ремесленника в пролетария, а потом в революционера выглядит очень правдоподобно. Но может ли кристально честный и добрый человек под влиянием каких-то измененных внешних условий стать вором, подлецом, лгуном, эксплуататором? Мне кажется, что не может. Если бы генетическая наследственность не влияла на нравственные качества ребёнка, то откуда могло бы взяться тогда столь мощное желание продолжить свой род? Вот почему я думаю, что только у безнравственных приспособленцев и карьеристов всегда укрепляется лишь сознание, адекватное бытию. По-моему, сознание кристально честного и благородного человека не способно изменить никакое бытие. В декабре 1992 года мне показалась очень разумной позиция Господа Кришны, изложенная в «Бхагават-Гите» и «Шри-ипанишад». Господь Кришна говорит, что рассудок выше чувств, разум выше рассудка, а душа выше разума. В учении Кришны говорится также о том, что чувства затмевают разум, и особенно опасным для разума считается сексуальное наслаждение. В декабре 1992 года мной написаны подробные комментарии к «Шри-ипанишад» с материалистических и атеистических позиций. Под душой я понимал тогда некоторые нравственные догмы, которым неукоснительно следует всякий добрый и благородный человек. Я считал, что эти нравственные догмы (например, категорический императив Канта) никак не выводятся путём рассудка с позиций выгоды, то есть я считал, что невозможно логически доказать то, что выгодно быть нравственным.

Искусственный разум возможен. Можно создать электронный мозг, способный испытывать чувства, эмоции. Когда-то я думал, что любые эмоции, как положительные, так и отрицательные, будут тормозить интеллектуальное развитие мозга. Пожалуй, то же самое утверждает и в учении Кришны. Сегодня я думаю, что только страдания тормозят интеллектуальное развитие, а радость нисколько ему не помешает, если эта радость вызвана не приятными заблуждениями, а истинным приятным положением дел. Электронный мозг, который создадут в будущем, ни в чём не будет уступать человеческому мозгу, будет саморазвивающимся, самообучающимся, и личность робота будет обладать идеальными нравственными качествами, будет совершенной во всех отношениях. Ведь робот в отличие от человека будет иметь Творца.

Хаос – это источник страдания и деградации. Человеческий рассудок должен покончить с хаосом. Сознательная эволюция, творимая людьми под действием их рассудка, несомненно, выше естественной эволюции неодушевлённой материи.

Я не хочу страдать, а обыватели, которых церковь на протяжении веков учила смирению, терпению и послушанию властям, хотят страдать и по этой причине они терпят рабство и не делают революций против зажавшихся и обнаглевших чиновников. Иисус Христос учил страдать добровольно ради того, чтобы накопить силы для успешной мести и победы в борьбе. Ничего антинаучного в Библии нет, и о вмешательстве сверхъестественных сил там ничего не говорится. Бог живёт в сердцах добрых и справедливых людей. Тело Христово – это совокупность нравственных людей, живущих по всем божьим заповедям. К сожалению, я не вхожу в их число, но такие люди, несомненно, есть, потому что библейская позиция, несомненно, разумна, хотя я её и не разделяю в силу определённых обстоятельств. Так вот, эти нравственные люди и будут судить мир и *"мстить за кровь убитых пророков и святых"*. И очень нехорошо соединять Библию с лженаукой, как это делается сейчас!

Обыватели вовсе не живут по рассудку. Если бы они рассуждали, то задумались бы над тем, зачем всем мужикам нужно носить штаны, зачем нужно деление одежды на мужскую и женскую, и что плохого случится, если некоторые мужчины будут носить сарафаны. Если бы они любили рассуждать, то обожали бы заниматься математикой. Но они не рассуждают и не задумываются, а

бездумно подражают друг другу, как обезьяны.

Изменять или не изменять можно верования, убеждения, взгляды. Рассудок – это мышление, а мышление – это изменение, движение. Рассудок никак не может быть неизменным по определению.

В 1990 году я точно так же, как и Андрей Булатов, ошибочно думал так: *«Если люди избегают страданий, то они попадают в ещё большие страдания, в геенну огненную»*. Я ошибочно считал, что за каждую порцию радости, которую человек получит в своей жизни, ему потом придётся расплачиваться такой же порцией страданий. Я ошибочно считал, что существует закон, согласно которому радости и страданий в жизни каждого человека всегда бывает поровну. Я не учёл того, что при разумном планировании можно так запрограммировать движение материи человеческого мозга, чтобы человеческий мозг одновременно усложнялся и испытывал чувство радости. Ведь можно, не принуждая человека, манипулировать его сознанием, «влезть к нему в душу» и подействовать на него так, чтобы он сам добровольно захотел заниматься наукой и интеллектуально расти. Вполне можно воспитать ребёнка так, чтобы учёба в школе и институте стала для него наслаждением.

Слово «рассудок» происходит от слова «суд», а слово «разум» от слова «ум». Так как манипуляция сознанием лучше прямого принуждения, то и разум выше рассудка. Вот почему прав Господь Кришна, утверждающий, что разум выше рассудка. Суд означает присуждение к наказанию или месть. Просто наказать злодея, отомстив ему той же монетой, является самым лёгким способом. Гораздо сложнее изобрести химическое вещество, которое безболезненно превращало бы злодея в доброго человека, не причиняя этому злодею никаких страданий. Если тот, кто изобретал это химическое вещество, был ленив, принуждал себя к занятию химией, когда ему не хотелось заниматься химией, то есть добровольно мучился, изобретая это химическое вещество, то можно сказать, что этот изобретатель добровольно пострадал за грехи этого злодея, освободил его от наказания, которое он заслуживает. Вот это и есть одно из возможных толкований Голгофской жертвы Христа и взятия Христом на себя чужих грехов, испытание Христом той чаши страданий, которую по справедливости заслужили эти злодеи за свои грехи. С другой стороны, и лень, возникающая у Христа, тоже является следствием греховности тех, кто его окружает. Как говорится: «С кем поведёшься – от того и наберёшься». Лично я не вижу в этом ничего справедливого. По-моему, за свои грехи каждый сам должен страдать. Другое дело, если найдётся такой человек, для которого изучение химии является сплошным удовольствием и не требует мучительных волевых усилий над собой. Такой человек, несомненно, должен заниматься химией. И будет неплохо, если будут изобретены такие химические вещества, которые превращали бы маньяка и злодея в самого честного и доброго человека.

В основе развития лежит вечное и неизменное свойство материи развиваться от простого к сложному. Если эволюция действительно является закономерностью, то объяснение этой закономерности следует искать в законах химии. Для самопроизвольного осуществления химической реакции необходимо, чтобы в ходе этой реакции убывала энергия Гиббса:

$$G_2 - G_1 < 0.$$

Энергия Гиббса равна: $G = H - T * S$, где

T - абсолютная температура, (К),

S - энтропия, то есть степень хаоса, (Дж/К),

$H = U + PV$ - энтальпия, (Дж), где

U - внутренняя энергия, (Дж),

P - давление, (Па),

V - объём, (м³).

Таким образом, энтропия может убывать в ходе самопроизвольной химической реакции, если убывание энтальпии превышает убывание энтропии, и данный процесс усложнения действительно является закономерностью.

Другой причиной того, что закон возрастания энтропии не действует в космических масштабах,

является гравитация, обуславливающая гравитационную неустойчивость.

10 декабря 1692 года Ньютон писал: «Мне кажется, что если бы вещество нашего солнца и планет и вообще всё вещество Вселенной было бы равномерно распределено по всему пространству небес, а каждая частица вещества испытывала бы врождённое тяготение ко всем остальным, и полный объём пространства, в котором рассеяно это вещество, был бы конечным, то вещество с краёв этого объёма стремилось бы благодаря тяготению ко всему тому веществу, что в середине, и потому падало бы к центру этого пространства и составило бы там единую большую сферическую массу. Но если бы это вещество было равномерно распределено по бесконечному пространству, оно никогда не слилось бы в единую массу; какая то его часть сгущалась бы в одну массу, а другая в другую, так что возникло бы бесконечное число больших масс, разбросанных по всему этому бесконечному пространству на большие расстояния друг от друга. И так могли бы образоваться Солнце и неподвижные звёзды, если предположить ещё, что по своей природе это вещество было светящееся».

Механизм формирования небесных тел из однородно распределённого вещества действует у Ньютона благодаря одному лишь тяготению. Ключевой механизм формирования небесных тел – это гравитационная неустойчивость однородной среды. Этот процесс легко проследить, если представить себе, что в каком то участке однородной среды её плотность стала несколько выше. Тогда возросло и тяготение в этом участке. Тяготение стремится сблизить частицы среды и тем самым ещё больше увеличить там плотность. Но из-за нового повышения плотности тяготение и само станет ещё сильнее и т. д. Раз начавшись, такой процесс сам собою продолжается и развивается, ведя к нарастающим отклонениям от исходного состояния. Явление такого рода и называют неустойчивостью.

(Л. Э. Гуревич, а. Д. Чернин «Происхождение галактик и звёзд»)

Лапласовский механистический детерминизм вовсе не приводит никак к идее всемогущего Творца. Первопричину всего я всегда удалял в минус бесконечность времени и не наделял её ни разумом, ни волей.

Маркс и Ленин правильно сделали, дистанцировавшись от вульгарного материализма, потому что в живой природе действуют иные законы, чем в неживой, а в человеческом обществе – тоже качественно иные законы, причём при социализме снова возникает принципиально новое качество, так как только при социализме человечество начинает сознательно творить свою историю, освободившись из-под власти стихийных сил природы. (На рынке же действуют стихийные силы, игра случая, и рыночные реформы были шагом назад, привели к развалу отечественной промышленности и отечественного сельского хозяйства).

Я тоже никогда не соглашусь с существованием всемогущего Творца и поэтому я называю себя атеистом и сайт свой назвал «страницей воинствующего атеиста».

По-моему, пришло время действовать, а не размышлять и не познавать. Ярких политических лидеров что-то ни хрена нет. Речи коммунистов на митинге 1 Мая в Кинешме мало чем отличались от выступлений Жириновского. Никакой программы выхода их кризиса не было озвучено и предложено. При такой агитации КПРФ вряд ли укрепит свои позиции среди избирателей.

Работодатели, принадлежащие к господствующему классу, конечно, возненавидят меня только за одни мои марксистские убеждения, которые я смело повсюду пропагандирую.

С какой стати солдат-контрактник должен получать зарплату, во много раз превышающую зарплату ткача? Не 3000 рублей в месяц получает солдат-контрактник, а кинешемский ткач получает 3000 рублей в месяц, а возчик около 2000 рублей в месяц. Ткачи, наверное, не меньше нужны обществу, чем военные, потому что большинство людей пока ещё не желают, наверное, становиться нудистами. А велика ли польза от военных, защищающих ельцинско-путинский режим? Разве в США больше уровень безработицы сейчас, чем в России? Или там более коррумпированные суды, чем в России? Думаю, что нет. Жизнь в США ничуть не хуже сейчас, чем в России, и никакой беды не случится, если США захватят Россию. Ничего в худшую сторону не изменится, если на место российских олигархов придут американские олигархи. И воевать за интересы российских олигархов против олигархов других национальностей просто глупо. Это

можно делать только за очень большие деньги.

Во время первой мировой войны большевики выдвинули политику "поражения своего правительства в империалистической войне". Это означало, что необходимо голосовать против военных кредитов, создавать нелегальные революционные организации в армии, поддерживать братание солдат на фронте и организовать революционные выступления рабочих и крестьян против войны, переводя их в восстание против своего империалистического правительства. Большевики считали, что наименьшим злом для народа в империалистической войне было бы военное поражение царского правительства, ибо оно облегчило бы победу народа над царизмом и успешную борьбу рабочего класса за освобождение от капиталистического рабства и империалистических войн. При этом Ленин считал, что политику поражения своего империалистического правительства должны проводить не только русские революционеры, но и революционные партии рабочего класса всех воюющих стран.

Большевики не были против всякой войны. Они были только против захватнической, против империалистической войны. Большевики считали, что война бывает двух родов:

а) война справедливая, незахватническая, освободительная, имеющая целью либо защиту народа от внешнего нападения и попыток его порабощения, либо освобождение народа от рабства капитализма, либо, наконец, освобождение колоний и зависимых стран от гнета империалистов, и б) война несправедливая, захватническая, имеющая целью захват и порабощение чужих стран, чужих народов.

Войну первого рода большевики поддерживали. Что касается войны второго рода, большевики считали, что против нее следует вести решительную борьбу вплоть до революции и свержения своего империалистического правительства.

http://stalinism.narod.ru/kurs/kurs_06.htm)

Нам есть чему поучиться у большевиков. Воевать за интересы одних олигархов против других олигархов – в этом нет никакой пользы. Необходимости воевать за интересы отечественных империалистов никакой не вижу.

Вот потому солдат-контрактник и идёт за громадные деньги защищать интересы отечественных олигархов. Советскую же власть народ будет добровольно защищать за самую скромную похлёбку и самую умеренную зарплату, потому что это его кровная власть, отражающая его интересы. Ни о каком принуждении к вступлению в Красную армию не может быть и речи. Эта армия будет состоять из одних добровольцев, которые рады защищать свою Родину за самую скромную ежедневную тарелку супа. И такие добровольцы, несомненно, найдутся, и их будет немало!

15.05.2005

Я признаю существование двух субстанций, но только одну из них я могу назвать мыслительной – это разум, который постигает истину с помощью логического мышления. Вторая субстанция постигает нравственные истины сразу же без рассуждения. Например, увидев, как фашисты ворвались к тебе в дом и насилуют твою мать и твоих детей, сразу же без рассуждения ты испытываешь ненависть к ним и осознаёшь необходимость жестоко мстить им. Эту вторую субстанцию лучше назвать словом «душа» или «сердце». Сердце и разум находятся на противоположных полюсах. Человек, который руководствуется разумом, будет рассуждать так: «Фашистов много, а я один. Мне с ними не справиться. Пускай они лучше трахают мою мать и моих детей, может быть, мать и дети благополучно всё это унижение перетерпят. Разумнее быть с ними вежливым и уступчивым». Тот же человек, который руководствуется не разумом, а сердцем, увидев, как фашисты насилуют его мать и детей, не рассуждая ни о чём, сразу же в ярости бросится на них, желая прикончить их как можно больше, и героически погибнет в этой схватке. Вот почему разум и нравственность противоположны друг другу. Тот, кто во всём ищет личную выгоду и думает только о личном благополучии, не может быть нравственным.

Наверное, и слово «рассудок» можно употреблять наряду со словом «разум». Например, в притчах Соломона сказано: «Человек рассудительный скрывает знание».

Рассудок или разум относится к интеллектуальному развитию, но кроме интеллектуального развития существует ещё нравственное развитие. Нравственный человек всегда любит ближнего как самого себя, всегда во всём поступает с другими так, как хотел бы, чтобы другие поступали с ним. Нравственный человек никогда не сделает другому того, что он не хотел бы, чтобы сделали

ему, если бы он оказался на месте этого другого. Но ближним в данном случае является только нравственный человек, подобный ему, и только нравственного человека он должен любить, а безнравственных злодеев (то есть беззаконников) он должен ненавидеть.

Нравственный человек никак не может поставить себя на место того фашиста, который насилует его мать и никак не может почувствовать тонкие движения души этого фашиста. Он может поставить себя на место очень глупого человека, но никак не может поставить себя на место человека безнравственного, подлого.

Все люди чётко делятся на два класса: на людей нравственных и на подлецов. Первых надо любить, а вторых – ненавидеть. Всё зло, совершённое по ошибке без злого умысла, когда сделавший зло сам раскаивается в совершённом зле, надо прощать. Но никогда нельзя прощать подлеца, который, умышленно совершив зло, доволен совершённым злодеянием и нисколько не раскаивается. Такой подлец заслуживает самой жестокой мести. Эта нравственная истина о необходимости жестокой мести всем подлецам тоже постигается сердцем сразу же без рассуждений и вряд ли может быть обоснована логически с позиции личной выгоды, потому что очень часто бывают ситуации, когда выгоднее избегать конфликтов, не мстить, уступить злодею. Тот, у кого нет доброго сердца, никогда эту истину разумом не поймёт.

Интеллектуальное развитие общества и его нравственная деградация.

В обществе происходит нравственная деградация людей, причины которой прекрасно объясняет теория Дарвина. Выживал и давал потомство всегда самый наглый, подлый и сильный голубь, который мог отогнать от кормушки других голубей. Так же и среди людей иметь много детей могут позволить себе люди материально обеспеченные, награбившие путём разных махинаций и присвоения чужого труда много денег. Конечно, и умные люди могут размножаться, но такие люди, посвящавшие свою жизнь продвижению в науке, тоже часто уступали, избегали конфликтов с сильными мира сего, то есть приспособлялись к среде. А всякое приспособление (конформизм) уже безнравственно само по себе.

Но интеллектуально общество развивается, потому что интеллект и нравственность находятся на разных полюсах.

Нравственность – это простота, открытость, нежелание иметь вообще никаких тайн от людей. Разум или рассудок – это наоборот скрытность, хитрость, даже лживость иногда, поиск во всём своей личной выгоды. Нравственность – простое, рассудок – сложное. Вот почему и человеческое общество тоже развивается от простого к сложному.

От животных унаследована не ярость и злость, а трусость, неумение слабых особей организовать друг с другом для совместной мести сильному олигарху и для свержения власти сильного иерарха.

Без сомнения, вдохновенное пропагандистское слово может оказать воздействие только на угнетённый и страдающий класс, может организовать этот угнетённый класс на борьбу против своих угнетателей. Читать же проповеди классу угнетателей очень глупо.

16.05.2005

По-моему, христианство учит тщательно думать и планировать свои действия, и в этом, несомненно, есть здравый смысл. Только я так не могу - я сразу действую. Теоретическому познанию я предпочитаю экспериментирование. Христианин же наоборот сначала всё продумывает. Я очень ленив, наверное, чтобы тщательно думать и планировать. На мой взгляд, лучше всей семье героически погибнуть сразу же, чем позволить себя унижать фашистам. Моя точка зрения совершенно неразумна и основана только на эмоциях. Казалось бы, какой особый убыток от сексуального изнасилования? Но я лично, предпочёл бы, наверное, лучше умереть, чем позволить себя кому-то изнасиловать. Разумного смысла в моём поведении нет, одни лишь предрассудки и нравственные догмы.

От империалистической войны между капиталистами за природные ресурсы простым людям нет никакой пользы. А вот гражданская война между садистами и теми, кто садистов ненавидит, приведёт к победе над садистами, к уничтожению класса садистов. Владимир Ильич Ленин правильно говорил о замене постоянной армии всеобщим вооружением всего народа. А сейчас правящая номенклатура чиновников жестоко угнетает ткачей, а для защиты своей

коррупцированной власти платит громадные деньги солдатам.

Стрелять из винтовки можно и в рясе или в сарафане или в юбке. В шотландской армии, говорят, солдаты в юбке служат. Пусть каждый служит в том, в чём хочет. Свободу надо дать каждому надевать то, что хочется. Рабство очень унижительно.

Во времена Великой Отечественной войны было множество добровольцев, пожелавших защищать сталинский СССР от гитлеровской агрессии. А сейчас почти все хотят от армии "откосить". Следовательно, любили Советскую власть люди и желали её защищать, а сказки про тоталитарный режим выдуманы буржуями.

21.05.2005

Одно дело – этические нормы, от которых нет никакой пользы, и совсем другое дело – правовые нормы, потому что от нарушения правовых норм страдают люди. Этические нормы можно и нужно нарушать. На мой взгляд, вообще всем давно нудистами надо становиться и ходить прямо голыми по городу, если есть такое желание. Совсем другое дело нарушение уголовного кодекса – кражи, убийства, изнасилования. Вот к тому, кто нарушает уголовный кодекс, следует применять самое суровое наказание.

Андрей Булатов высказал мысль, что *чем больше общество живёт в страхе перед административным и уголовным наказанием, тем больше в нём людей, которые сознательно нарушают правовые нормы, чтобы преодолеть в себе этот страх и обрести свободную душу*. Ну что же, тогда этих преступников надо пожизненно держать в тюрьмах, где они не могли бы ни убить, ни украсть что-либо, ни изнасиловать кого-либо. Фиг они тогда обретут свободную душу! Так пусть и сидят всю жизнь на цепи все нарушители уголовного кодекса, как дикие звери, и не жалко их мне нисколько! И невинные люди от их рук не будут страдать, если держать в тюрьмах и лагерях всех таких безнравственных людей.

Только жесточайшие силовые меры против всех убийц, воров и насильников могут избавить от преступности наше общество. Только изолировав всех этих подлецов от хороших людей, можно защитить этих хороших людей от них и построить счастливую жизнь. Место вора, убийцы, насильника – в тюрьме.

Если же у человека есть совесть, которая никогда не позволит ему нарушить правовые нормы, то ему и следует убить в себе всякий страх. Я, например, ничего не боюсь, являюсь самым бесстрашным человеком. Я стремлюсь получить от жизни максимум удовольствий и никогда не откажусь от острого наслаждения, если вдруг мне представится возможность это наслаждение испытать. Самым острым для меня наслаждением является любовь к девушке. Я всегда плыву по течению, радуюсь жизни и делаю всё, что хочу. Я свободный человек и свою свободу не променяю ни на какие блага мира. Уголовного наказания бояться мне не имеет смысла, потому что у меня есть совесть, которая никогда не позволит мне нарушить уголовный кодекс. Я не только не могу украсть или совершить какой-то нечестный поступок, но даже соврать или скрыть что-то не могу.

Но не все же такие честные, как я. Мой сын Паша, например, совершил очень много краж, и я рад тому, что его приговорили к одному году четырём месяцам лишения свободы в исправительной колонии: по крайней мере, в течение этого срока от его воровства не будут страдать другие люди. По-моему, чем дольше будет сидеть преступник в тюрьме – тем дольше люди не будут страдать от его преступных действий. Если тюрьма преступников не перевоспитывает, то таких преступников надо просто пожизненно держать в тюрьме, чтобы лишить их возможности совершать преступления и приносить страдания людям.

Вор, убийца, насильник и подлец – мне не брат, а мой лютей враг. Тот, кто преступника уважает и жалеет, тоже не заслуживает моего уважения. Ради счастливой жизни общество должно изолировать себя от преступных элементов, держать в тюрьмах и лагерях подлецов за колючей проволокой

Государство диктатуры пролетариата предназначено для того, чтобы защитить власть большинства, власть народа, не допустить реставрации капиталистического рабства, когда хозяева относятся к своим подчинённым, как к скоту. В советском государстве каждый чиновник избирается всенародно, и над деятельностью любого чиновника устанавливается жёсткий контроль со стороны рабочих. Капиталисты разных стран воюют друг с другом за земли, за нефть и другие

природные ресурсы. Рабочим нет никакого смысла участвовать в этих империалистических войнах, но есть смысл повернуть оружие против своих собственных капиталистов и совершить социалистическую революцию. Вследствие неравномерности развития капитализма, социалистическая революция может победить в отдельно-взятой стране, и государство диктатуры пролетариата нужно для отражения интервенции соседних капиталистических государств. В такой войне с целью отразить интервенцию есть смысл, потому что буржуазное государство относиться к народу, как к скоту, а в советском социалистическом государстве народ сам является хозяином своей жизни.

Вдохновенные слова абсолютно бесполезны для убийц, воров, насильников и прочих бандитов, они только посмеются над ними и даже не подумают прекратить свою преступную деятельность. Вдохновенное слово предназначено для людей справедливых и нравственных, чтобы сплотить их и организовать на борьбу против всех подлецов.

Посмотрите, какая правильная и хорошая подпись у Аслана на [форуме КПРФ](#):

Мечь без пощады всем супостатам,

Всем паразитам трудящихся масс,

Мщенье и смерть всем царям-плутократам,

Близок победы торжественный час!

Я полностью поддерживаю эту позицию Арслана! Только мщение позволит изменить этот безобразный мир, только мщение уменьшит число негодяев в нём. А читать проповеди негодьям, говорить им вдохновенные слова - очень глупо! Очень, очень, очень глупо!

При анархии любой сильный может безнаказанно избивать слабого и не нести никакой ответственности за эту подлость. Правовое государство обязательно нужно для того, чтобы защитить права и свободы любого гражданина.

22.05.2005

Сталин пачками воров в тюрьмы сажал и правильно делал. Вор - не человек, а сволочь, и ему не место среди честных нормальных людей. Анархистам - тоже место в тюрьме. Для того, чтобы на свободе не могли человека ни за что ударить, нужно сильное государство, а не анархия.

Честный человек должен всех воров ненавидеть, потому что от воров страдают ни в чём неповинные люди.

Если настоящего злодея никаким наказанием не запугаешь, то надо его пожизненно в тюрьме держать, чтобы он не мог никому причинить зла.

23.05.2005

Я никогда не причиню страданий ни в чём неповинному человеку, я никогда первым не ударю того, кто ничего плохого мне не сделал. Тот, кто даёт ответный удар, совсем ничем подобен тому, кто наносит удар первым. Тот, кто нападает первым на невиновного – подлец. А тот, кто мстит напавшему – герой и благородный рыцарь.

Зло только потому и существует до сих пор, что люди трусливы и не могут организовать для мести. Очень часто человек, на которого напали и ни за что избили, боялся дать этим негодьям ответный удар, чтобы не получить ещё больше. Зло осталось ненаказанным, а негодяи, совершив избиение ни в чём неповинного человека, остались довольными и не раскаялись. Они бы обязательно покаяться, если бы кто-то их самих жестоко избил, отомстив за этого невинного человека, которого они избили! Даже если у них совести совсем нет, то каялись бы, думая: «Лучше бы нам не трогать этого человека – тогда мы не были бы так жестоко избиты!». Только наказание приводит к покаянию злодея. И это было даже известно апостолу Павлу, который пишет: *«Ибо Господь, кого любит, того наказывает»*. (Послание к Евреям, 12:6).

Если же предположить, что зло станет ещё больше, если его наказывать, то отсюда следует, что надо в таком случае держать пожизненно злодеев в тюрьме в одиночной камере. Пусть тогда зло и ярость этого злодея становятся ещё больше, не жалко, пусть он подыхает в этой одиночной камере от своей ярости, которая будет расти всё сильнее и сильнее. Окружающим то людям он не сможет причинить зло, если его пожизненно держать в одиночной камере! Вот что самое главное – изолировать злодея от общества, чтобы он не мог никому причинить страданий!

Корни зла могут находиться в солипсизме.

Не случайно В. И. Ленин затронул тему солипсизма в своей работе "Материализм и эмпириокритицизм". В главе 1, пункте 1 этой работы Ленин так характеризует "антиметафизические замечания" Маха:

«Это – сплошной плагиат у Беркли. Ни единого соображения, ни единого проблеска мысли, кроме того, что "мы ощущаем только свои ощущения". Из этого один только вывод, именно – что "мир состоит только из моих ощущений". Слово "наших", поставленное Махом вместо слова "моих", поставлено им незаконно. Одним этим словом Мах обнаруживает ту самую "половинчатость", в которой он обвиняет других. Ибо если "праздно" "допущение" внешнего мира, допущение того, что иголка существует независимо от меня и что между моим телом и остриём иголки происходит взаимодействие, если всё это допущение действительно "праздно" и "излишне", то праздно и излишне, прежде всего, "допущение" существования других людей. Существуют только Я, а все остальные люди, как и весь внешний мир, попадает в разряд праздных "ядер". Говорить о "наших" ощущениях нельзя с этой точки зрения, а раз Мах говорит о них, то это означает лишь его вопиющую половинчатость. Это доказывает лишь то, что его философия – праздные и пустые слова, в которые не верит сам автор».

Что говорил философ Мах? Он говорил следующее: "Я не знаю, существуют ли кроме меня какие-то другие "я"? Существование чужих ощущений - только гипотеза". И Мах лукавил, он не был последовательным солипсистом, незаконно ставил вместо слова "моих" слово "наших". Тот же, кто является настоящим солипсистом, а не притворным, вообще никогда не будет что-либо говорить другим людям, никогда не создаст своего собственного сайта, никогда не напишет книг для других людей, никогда не выскажет вслух никаких новых неординарных мыслей, а будет говорить только то, что даёт ему способ получать определённые блага, о чём он знает из своего опыта. Солипсист – это скрытный и эгоистичный до мозга костей человек, равнодушный к чужим страданиям и творящейся вокруг несправедливости, он способен стать равнодушным чудовищем. И обратите внимание на моё предположение, что таких скрытых солипсистов, являющихся "сумасшедшим фортепиано, вообразившим, что оно одно существует на всём свете", может быть немало в нашем обществе. Возможно, в этом и кроется основная причина равнодушия и пассивности людей. Это, конечно, только моё предположение, но я не вижу способа, как можно его опровергнуть. Солипсист никогда не скажет вслух о том, что он только своё единственное "я" считает реально существующим, а весь окружающий мир считает только своим сновидением. Зачем он будет кому-то что-то говорить, если он думает, что только он один во всей Вселенной способен слышать звуки и понимать смысл произнесённых слов? Он будет помалкивать о своём солипсизме и выглядеть внешне самым нормальным человеком.

Суть моего предположения в том, что все скрытные, эгоистичные, пассивные и равнодушные люди заслуживают того, чтобы подозревать их в солипсизме.

Так вот, если вы не знаете, как доказать существование объективной реальности, как доказать то, что другие люди реально существуют, а не сняты тебе, как доказать существование чужих ощущений, то есть как доказать то, что ощущения являются продуктом нервной системы, что не только в твоё тело, а и в тела других людей воплощены какие-либо «я», если не знаете ответов на эти вопросы, то пустое дело пытаться своими речами изменить сознание таких сумасшедших.

Я не утверждаю, что доказательств существования объективной реальности не существует. Просто мне лично такие доказательства неизвестны, и я просто верю в существование объективной реальности, верю в то, что другие люди существуют реально, а не сняты мне, верю в то, что другие люди тоже, как и я, могут ощущать боль, видеть слышать, мыслить, понимать что-либо, радоваться или страдать. То, что ощущение является продуктом высоко организованной материи, то, что материя первична, а сознание вторично, - это для меня аксиомы, в которые я непоколебимо верю.

Насколько я понял, и В. И. Ленин в книге "Материализм и эмпириокритицизм" просто показал, что субъективный идеализм приводит к солипсизму и противоречит здравому смыслу, обозвал тех философов "сумасшедшим фортепиано, вообразившим, что оно одно существует на всём свете", но не показал, какими доводами можно было бы разубедить такого сумасшедшего, который вздумал бы утверждать, что все окружающие люди только сняты ему, и поэтому он чихал на их

интересы.

Мстить можно и хладнокровно. Главное осознать этот святой долг мести: тот, кто нанёс удар, должен получить ответный удар. Всякое зло должно быть наказано. А того, кого месть не исправляет, не перевоспитывает, а ещё больше озлобляет, кто по-прежнему продолжает нарушать уголовный кодекс, надо посадить в тюрьму в одиночную камеру и держать там пожизненно. Сидя всю жизнь в одиночной камере, этот преступник никому не сможет причинить зла. А тот, кто жалеет злодеев, сам злодей. Доброму человеку жаль тех, кого обидел злодей, а не злодея.

25.05.2005

По-моему, головная боль, высокая утомляемость, повышенная раздражительность и т. п. – идут от неудовлетворённой духовной потребности продолжить свой род. Если рассматривать чистую физиологию, то на протяжении всей эволюции при половом акте в мозг самца млекопитающих через его органы чувств всегда поступала информация о том, что семя излилось именно в самку, а не куда-нибудь. Запах самки, её вид, осязание её тела – вся эта информация тоже поступала в мозг всякого самца при каждом половом акте. Секс, то есть продолжение рода – это естественное и безвредное занятие. Но мастурбация приносит глубокую психическую травму и огромный вред здоровью. Не потеря семенной жидкости разрушает мозг во время мастурбации, а именно противоестественность самого онанизма. Извержение своего семени при отсутствии самки крайне опасно для здоровья и умственных способностей. Католическая церковь, осудившая мастурбацию, абсолютно права. Иногда я предполагаю, что умный человек никогда не занимается онанизмом, но ждёт, что им занимается. Любой же онанист очень сильно деградирует, становятся либо опустившимся человеком, либо всеобщим посмешищем. Я предполагаю, что именно частый онанизм в юном возрасте был причиной всех моих психических отклонений. Некоторым, конечно, нужно для потехи смеяться и издеваться над каким то дурачком, и вот эти жестокие люди и распространяют ложь о том, что якобы очень многие люди занимаются мастурбацией и являются вполне нормальными людьми. Я же предполагаю, что все онанисты обязательно становятся шизофрениками и не вылечатся от своей шизофрении до тех пор, пока не прекратят раз и навсегда занятия онанизмом.

Сам же по себе обычный традиционный секс между мужем и женой без презервативов полезен, так как является естественным. Недопустимы только сексуальные извращения, нельзя изливать своё семя ни в какое иное место, кроме как в женское влагалище. Радость, получаемая от нормального традиционного секса между мужчиной и женщиной, также естественна, даёт подъём духа и жизнерадостность, мобилизует активность мозга. Я не против секса, я только против мастурбации и контрацепции.

Сексуальная страсть – это не низменная страсть, а страсть, берущая своё начало в благородном подсознательном желании оставить после себя на Земле потомство. Те, кто говорят, что не хотят продолжать свой род, а хотят просто получить сексуальное удовольствие, врут, наверное. Кроме того, они могут не сознавать просто того, что хотят продолжить род, так как это желание продолжить род находится у них где-то глубоко в подсознании.

Насчёт возможности заражения ВИЧ проблем нет никаких: надо просто регулярно проверяться у врача на ВИЧ, в частности, перед половым актом попросить партнёра или партнёршу принести свежую справку от врача.

Тот, кто воздерживается от секса – осторожный человек. Осторожный человек не доверяет людям, не верит опросам, которые также могут быть лживыми, а доверяет только своим собственным глазам и личному жизненному опыту. Поскольку секс совершается без свидетелей, то он никак не может знать того, сколько процентов людей занимаются сексом, и как часто, а верить людям на слово он не имеет оснований.

Я человек не осторожный, но наоборот бесстрашный и рискованный. Я многократно ставил опыты на своём организме (воздерживался от пищи 33 дня, терпел без сна пять суток, залезал в прорубь, а из проруби в ванну с кипятком, и т. д.). И я потому до сих пор мечтаю испытать все радости секса, как только найду подходящую партнёршу. Я никогда не откажусь от сексуальных наслаждений с любимой женщиной, если мне вдруг представится такая возможность. Я никогда не буду обуздывать свою сексуальную страсть и позволю ей всецело захватить меня. Я – великий гедонист,

любитель наслаждений. Я хочу наслаждаться на полную катушку и верю в то, что следовать своим природным инстинктам абсолютно безвредно.

По-моему, воздерживаться от секса не надо. На мой взгляд, нужно просто следовать своему природному инстинкту, который безошибочно укажет путь в царство радости и счастья. Главное, ничего не бояться, быть абсолютно свободным и раскрепощённым, избавиться от всех своих комплексов.

Тот мужчина, который долго воздерживается от секса, вовсе не становится импотентом. Если мужчина не может найти партнёрши для секса в силу каких-то обстоятельств, то он вынужден воздерживаться от секса. Да, при отсутствии партнёрши он временно становится импотентом, но сразу же перестанет быть импотентом, как только найдёт подходящую партнёршу. Я для себя решил от секса не воздерживаться, если найду спутницу жизни. Если же я не смогу найти партнёршу, то вынужден буду воздерживаться.

Некоторые остаточные последствия от онанизма, которым я так часто злоупотреблял в юности, остались у меня и по сегодняшний день, возможно. Потребуется ещё немало времени, чтобы ликвидировать все эти последствия.

26.05.2005

Пусть себе эти «национал-сатанисты» носят значки со свастикой и Орлом – никому не мешают, и фашистами могут себя открыто называть тоже, это их мнение, которое следует разрешить им высказывать. Могут говорить, что чурок не любят, главное, чтобы кулаки свои не распускали, не трогали чурок, не сделавших пока ещё ничего плохого. Я считаю, что в любой национальности есть хорошие и плохие люди. Но то, что я так испуганно мечтаю продолжить именно свой род, говорит о том, что я верю в то, что нравственные качества, такие, как честность и бесстрашие, передаются в генах по наследству. Следовательно, и я в какой-то степени националист, но, конечно, вступил бы только в партию Виктора Анпилова, так как от капиталистического строя я хлебнул слишком много унижений. В первую очередь - я коммунист. Даже за один свой атеизм В. И. Ленин заслуживает величайшего уважения. Ведь именно атеизм способствует формированию активной жизненной позиции, когда человек не рассчитывает на божью помощь и божье вмешательство, а сам активно борется со злом.

К гомосексуалистам я терпимо отношусь, так как они никого не трогают, только самим себе вредят, так же как и онанисты, которые их ничем не лучше. Думаю, что очень многие специально притворяются геями, чтобы потравить и позлить гомофобов. В этом есть свой смысл, но сам я никогда не могу лгать и притворяться. Сатана ведь лжец, по определению. А мужик с нормальной сексуальной ориентацией, притворяющийся голубым, тоже лжёт, но этой ложью он может провоцировать противников гомосексуализма нанести ему побои, а потом дать им хороший ответный удар или, что ещё лучше, засадить их в тюрьму за нанесение побоев. Таким образом, и с помощью лжи можно очистить общество от тех, кто нетерпим к сексуальным меньшинствам. Вот пример того, как сатана может принести пользу. Однако мне неприятны люди, которые лгут и притворяются, и сам я ни за какие деньги не согласился бы лгать и притворяться. Я всегда предпочитаю честный и открытый бой без всякой хитрости.

Я больше люблю классическую музыку, романсы, русские народные песни и попсу. Року в смысле мелодии уступает попсе, по-моему, хотя слова песен, может быть, более содержательны. Мода на антикоммунизм мне определённо не нравится. Бороться в первую очередь нужно против ненужных этических норм, против всех ненужных традиций и обычаев, закрепощающих свободу личности.

Против фашистской идеологии, несомненно, надо вести идеологическую борьбу. Насчёт силовой борьбы против тех, кто пропагандирует фашизм, вопрос не такой простой. Я пока что категорически против публикации фашистской и любой антикоммунистической пропаганды в модерлируемых гостевых на моём сайте, но считаю, что пропагандировать такие взгляды надо разрешать на других сайтах в Интернете.

Мне определённо кажется, что те силовые меры, которые принимались в СССР против антисоветчиков, были малоэффективными. Никак не думаю, что СССР развалился только потому,

что плохо удавалось глушить западные радиостанции, и мощность этих западных радиостанций перекрывала мощность советских глушилок. Так как бытие определяет сознание, то при хорошей жизни в СССР, при отсутствии дефицита товаров, при отсутствии бюрократизма чиновников, при постоянном снижении продолжительности рабочего дня для рабочих, при активном привлечении народных масс к управлению государством и развитию творческой инициативы этих масс никто не поверил бы западным радиостанциям, не захотел бы перестройки, и глушение этих радиостанций было бы просто излишним.

Если запрещать фашистский и антисоветский самиздат, распространяющий заведомо ложные и клеветнические сведения о Советской власти, то этот самиздат начнёт выходить подпольно, и масса средств будет выбрасываться на поимку этих лжецов-клеветников подпольщиков и на глушение западных радиостанций. Тем более, запретный плод сладок, и интерес к запрещённой литературе, выпускаемой подпольщиками, только возрастёт у населения. Это не приведёт ни к чему хорошему. По-моему, идеологической борьбы против этих фашистских и антикоммунистических изданий будет вполне достаточно, и никакие силовые меры по отношению к ним не нужны. Пусть уж они лучше легально выпускают свой самиздат в своих собственных типографиях на свои собственные средства, а государственные издания будут разоблачать их ложь и клевету. Гораздо хуже, когда запрещённый самиздат распространяется подпольно. Пусть себе пишут всё, что хотят, морального осуждения со стороны остального общества будет вполне достаточно.

И свастику с орлом пусть носят – нормальные люди могут за это не здороваться с ними на улице и не разговаривать, общественного презрения будет вполне достаточно для их наказания. Никаких силовых мер против них, не требуется, на мой взгляд.

Идеология это только надстройка, учит марксизм. Условия жизни определяют идеологию, а не пропаганда. Если на улице день, то, сколько бы пропаганда ни внушала человеку, что на улице ночь, нормальный человек всё равно этой пропаганде не поверит. Если жизнь в стране на самом деле счастливая, и правительство страны печётся о своих гражданах, как о родных детях, то никакая пропаганда не будет способна настроить народ против такого правительства.

Только в государственных СМИ, существующих на деньги налогоплательщика, не должно предоставляться слово для пропаганды фашистской идеологии, в самиздате же следует её разрешить, думаю.

Следует уточнить, что в государственных СМИ при социализме должно быть запрещены только лживые вымыслы буржуазных историков о советской истории, например: *«Вон даже при Сталине какая могучая власть была, а и то шли на компромисс с заключёнными, именно тогда с согласия властей был введён институт воров в законе»*, *«Ленин со Сталиным и Берией создали посредством оружия новый государственный строй»*, *«революция была сделана большевиками на германские деньги»* - всё это не должно быть разрешено для публикации в государственных СМИ, но разрешено для публикации в самиздате. Всё это касается только ложных исторических вымыслов. Но мнение своё следует разрешить публиковать и в государственных СМИ, каким бы ошибочным это мнение не было. Таким образом, каждый, имеющий собственную типографию, получает право печатать даже ложь, но в государственных СМИ сохраняется только широкий плюрализм мнений, возможность критиковать проводимую правительством политику и предлагать свои советы по решению экономических и политических вопросов. Например, тот, кто считает капиталистический строй более прогрессивным, чем социалистический, может высказать своё мнение и в государственных СМИ при условии, что он приведёт соответствующие доводы в пользу своего утверждения, опровергающие аргументы господствующей коммунистической идеологии.

<http://atheist4.narod.ru/index.htm>

