

Текущие размышления. Август 2005 года.

1.08.2005

Паша постоянно с утра до вечера смотрел телевизор, когда приходил ко мне. У него действительно очень ограниченный кругозор интересов, и отсутствует какой бы то ни было стимул к развитию. Однако нельзя сделать заключение, что ограниченный кругозор интересов является следствием очень большого времяпровождения у телевизора. Более вероятным мне кажется обратное предположение: желание смотреть телевизор – следствие ограниченного кругозора интересов, так как передачи и фильмы там обычно идут скучные и несодержательные. Однако ничто не мешает сделать их интересными и содержательными.

Но не имеем мы никакого права запрещать своим детям сидеть у телевизора столько, сколько им хочется. Не имеем мы права обижать своих детей. Запрет смотреть телевизор будет очень обидным для ребёнка. Запрещать можно только нанесение побоев другому человеку, кражи или что-то, затрагивающие интересы других людей и причиняющее страдания другим людям. Научиться манипулировать сознанием ребёнка было бы очень хорошо, если это возможно, но принуждать и запрещать мы не имеем права.

Спрашивается, как сделать так, чтобы ребёнок сам не хотел смотреть скучные боевики и скучную фантастику по телевизору наподобие фильма «Чужие»?

По телевизору я смотрел передачу про секту Виссариона и был глубоко возмущён теми неосновательными нападкамии, которыми подвергался там Виссарион.

Я глубоко возмущён поведением этих воинствующих атеистов, срывающих кресты с женщин-католичек, (<http://forum.christianity.org.ru/topic.cgi?forum=3&topic=514>), хотя и сам себя называю воинствующим атеистом. Я считаю, что каждая точка зрения достойна уважения, и с религией можно бороться только оружием слова. Я восхищаюсь мужеством женщин-католичек, которые не снимают с себя кресты, несмотря на все угрозы и преследования. Не сдавайтесь!

Закон о "запрете религиозной символики" - это преступный и антиконституционный закон.

Всех правозащитников призываю выступить с акцией протеста против нарушения законного права всех учеников французских школ носить мусульманские платки согласно своим религиозным убеждениям и желаниям.

Каждый человек вправе носить ту символику, которую требует его личная вера и убеждения.

Люди, есть среди вас равнодушные? Откликнитесь, пожалуйста!

Я считаю, что эти воинствующие атеисты, срывающие кресты с женщин-католичек, заслуживают самого жестокого наказания и беспощадной мести со стороны всех добрых и равнодушных людей. И следует сделать всё возможное, чтобы запрет на ношение религиозной символики в светских учреждениях Франции был отменён. Всем здоровым демократическим силам надо объединяться для борьбы за права и свободы каждого человека и действовать самым решительным образом.

Почему я назвал себя воинствующим атеистом? Потому что я полностью разделяю мнение Владимира Ильича Ленина, высказанное им в статье "Социализм и религия": *«Того, кто всю жизнь работает и нуждается, религия учит смирению и терпению в земной жизни, утешая надеждой на небесную награду. А тех, кто живёт чужим трудом, религия учит благотворительности в земной жизни, предлагая им очень дешёвое оправдание для всего их эксплуататорского существования и продавая по сходной цене билеты на небесное благополучие. Религия есть опиум народа. Религия - род духовной сивухи, в которой рабы капитала топят свой человеческий образ, свои требования на сколько-нибудь достойную человека жизнь.*

Но раб, сознавший своё рабство и поднявшийся на борьбу за своё освобождение, наполовину перестаёт уже быть рабом. Современный сознательный рабочий, воспитанный крупной фабричной промышленностью, просвещённый городской жизнью, отбрасывает от себя с презрением религиозные предрассудки, предоставляет небо в распоряжение попов и буржуазных ханжей, завоёвывая себе лучшую жизнь здесь, на земле. Современный пролетариат становится на сторону социализма, который привлекает науку к борьбе с религиозным туманом и освобождает рабочего от веры в загробную жизнь тем, что сплачивает его для настоящей борьбы за лучшую земную жизнь».

2.08.2005

Молодец, нудист!

(<http://forum.clink.ru/download.php?id=6494&sid=668b29949c24a381c087774a33a902e5>)

Так и надо бороться с ненужными условностями и предрассудками. Какого чёрта его прогоняют в этом видеофильме? Мало ли, что им это не нравится, что он без одежды. Ему тоже, может быть, не нравится, что другие люди вокруг него носят одежду, но он же это терпит, потому и они должны терпеть то, что он ходит без одежды независимо от того, нравится им это или нет. Кто хочет носить одежду – тот носит её, а кто не хочет носить одежду – тот пусть её не носит. Это будет справедливо.

Никакого чувства собственного достоинства нет у того, кто начальникам попец подлизывает. Зачем нам вообще нужны начальники? Свергнем их, сделаем революцию и будем свободными людьми, а не рабами! Если начальников не будет, а все поголовно станут рабочими, то каждому рабочему не больше одного часа в день работать придётся тогда.

Это же надо быть такими ничтожными трусами, чтобы бояться этих начальников и подлизываться к ним!

Если начальников не будет, а все поголовно станут рабочими, кто ж ими будет руководить? Коллектив рабочих и будет всем руководить. Для бухгалтерской деятельности, чтобы посчитать, сколько потребуется для производства запчастей, сырья и прочих материалов, они выберут из своей среды нужного человека, который будет работать под их контролем и служить им. Вот с нормами сдельной выработки несколько сложнее. Кто их должен устанавливать? Пожалуй, не местные начальники, а органы центральной власти, которые избираются всенародно и отражают интересы всего народа, а не отдельных трудовых коллективов. Зарплата у всех должна быть одинаковой, а вот продолжительность рабочей смены будет зависеть от производительности труда и его интенсивности. Как выполнил норму – свободен, иди домой и отдыхай. Выработка продукции (Госплан) тоже должен зависеть от потребности населения в том или ином продукте, то есть план должен опираться на глубокое изучение общественных потребностей, и для подсчёта того, сколько чего нужно производить, чтобы удовлетворять потребности населения, должны избираться соответствующие работники, которые немедленно будут уволены с занимаемой должности, если не справятся со своими обязанностями и допустят возникновение дефицита, а на их место выберут других.

В моём городе все начальники садистами просто оказались. Им зачем-то надо, чтобы я на работу приходил утруждаться в штанах, а не в юбке, или чтобы хотя бы во время работы штаны носил. Им удовольствие доставляет меня унижать, что я раб, не имею права носить ту одежду, которую хочу, а должен слушаться их, что мне на себя надевать. Это же просто настоящее свинство и неприкрытый садизм с их стороны. Они считают, что наёмный рабочий – просто бесправный рабочий скот, который даже носить не имеет права ту одежду, какую захочет. Выгнать бы их с руководящих должностей и выбрать всеобщим голосованием на эту должность таких начальников, которые разрешат каждому рабочему носить ту одежду, какую он захочет носить, даже хоть совсем голым разрешат ему работать, если он пожелает. Вот и жить бы легче сразу стало без этого рабства. Если начальник будет выбираться самими рабочими из своей среды, то не рабочие будут начальника слушаться, а наоборот начальник будет рабочих слушаться, и это справедливо. Материальные ценности создают рабочие – они и хозяевами должны быть. А зачем нужны все эти замы отделов, начальники и прочая номенклатура? Какую пользу они приносят обществу? На мой взгляд, токарь гораздо полезнее для общества, чем все эти управленцы. Они садистские наклонности имеют, им приятно командовать и делать из своих подчинённых послушных рабов. Вот почему нехорошо им попу лизать, а надо их свергать и выбирать на их место других из рабочей среды, если в том есть надобность.

Если в науке карьеру делать, становиться выдающимся учёным, создавать новые гениальные теории и открытия, то это неплохо. Или можно стать великим художником, композитором, писателем, поэтом – это тоже неплохой вид карьеризма. Главное, чтобы польза другим людям была

от вашей карьеры. Уж человек искусства, получивший признание народных масс, явно живёт не бесполезно, и карьеризм его оправдан.

Но зачем нам нужны капиталисты и "хозяева"? Предлагаю вернуть социалистический строй, при котором не было капиталистов, хозяев и такой унижительной и абсурдной бессмыслицы, как безработица. Может быть, для начала за КПРФ все дружно проголосуем?

О том, брал ли я без спроса хоть самую малость когда-либо.

«Чем ещё сильнее можно порадовать её?! – спрашивал я себя. И тут ко мне пришло желание сделать ей сюрприз. С этого дня я экономил каждую копейку и ел один хлеб (два батона по 13 копеек в день), и однажды привёз Любе в подарок транзисторный радиоприёмник. О боже, что может быть прекраснее тех неповторимых минут, когда видишь сначала полное недоумение, потом крайнее удивление, потом радость и восторг на лице своей любимой! Нет таких средств, чтобы описать это: радость душила меня. Я бегал по улице и кружился в воздухе, я был необыкновенно счастлив в эти минуты, когда дарил Любе дорогие подарки. Через две недели, обойдя всю Москву и не найдя нигде французских духов, я купил Любе в подарок духи совместного производства Москва-Париж «Реноме» за 15 рублей, потом электронные часы, потом ещё три таких коробки духов «Шанс», «Ноктюрн», «Наедине». Каждый раз я приезжал то с коробкой шоколадных конфет, то с шоколадкой, то с полной сумкой апельсин и колбасы и наотрез отказывался взять деньги. Каждую копейку я берёг для неё, и жалел даже пробивать талончик за 5 копеек в автобусе за проезд. Французские духи «Тайна Роша» мне удалось достать только через полгода.

Дарить подарки Любе стало моей страстью. И так велика была моя радость, которую я испытывал, приводя Любу в изумление и восторг своими дорогими подарками, что я не стерпел и поделился этой радостью со встречными парнями и девушками, рассказав им, что трачу на себя всего 26 копеек в день, живу на одном хлебе, а на все оставшиеся деньги покупаю Любе дорогие подарки.

(Из текста [«О своей второй любви к Любе»](#))

Ага, пять копеек тогда я пожалел за проезд в автобусе платить. Ровно 26 копеек расходовал только в день на два батона, а 1 рубль 74 копейки каждый день откладывал Любе на подарки". Так что ездил "зайцем" – это было в 1986 году.

О разнице между моим поступком и кражами Паши

Паша не пять копеек крал у государства, а очень крупную сумму денег из кассы. И он знал о том, что кассирша будет выплачивать потом из своей зарплаты эту крупную сумму денег, и не пожалел её!

Сначала, когда я думал, что он не знал о том, что причиняет этой кражей страдания кассирше, я полностью его оправдывал.

Когда-нибудь толпа восстанет, сбросит с себя все одежды и раскрепостится, а врагов нудизма и свободы сотрёт в порошок, растерзает и отомстит им за всё!

Комментарий к статье [Вера в религиозные чудеса—прямой путь к сумасшествию](#)

Я воображал себя Христом, думал, что призван спасти этих наркоманов, пострадать за их грехи, стучал на них, не боясь ничего. Персонал почему-то на их стороне, вроде бы санитары тоже наркотиками балуются. Ну, и врач всё знает, она меня и учила держать язык за зубами, говоря: "слово - серебро, а молчание - золото". Когда я пришёл к этой ложной идее, что весь мир создан Богом для меня одного, и всё является осуществлением божьего промысла, я, конечно, во всех этих добрых делах покался. Да ведь на девятый день меня и выпустили. Всё это было потому, что я не спал много суток, опыт над собой проводил ради науки, так сказать, выясняя, правда ли говорят, что сон необходим человеку.

Мне было непонятно, почему моя мать решила, что с Тоней я буду счастлив, зачем она мне внушала, что лучше её я никого себе не найду, что должен научиться хорошо удовлетворять её в постели, если желаю, чтобы она меня любила. Неужели мать не понимала, что жить с лгуньей, скрывающей от меня своё прошлое, будет для меня невыносимой мукой? Вот, на основании этого я и заподозрил тогда свою мать в садизме, что, наверное, не верно.

Нет никакой связи между этими событиями и помещением моего отца в психушку. Как было сказано на сайте Александра Лапина, коррупция, блат, кумовство и т.п. явления расцвели в СССР

после смерти Сталина. Так что честному человеку (если предположить, что и отец мой был таким же честным) было просто противно и морально тяжело жить в таком прогнившем обществе. Это при Сталине выдвигали «лозунг критики снизу» и т. п., выходили оппозиционные издания, а после смерти Сталина при застое что-то не наблюдалось плюрализма мнений и критиков политики КПСС, насколько я помню. Наверное, он стал критиковать и обличать существующее положение вещей. Думаю, что некоторые репрессии против инакомыслящих в 70-е годы в СССР действительно имели место.

Заблуждения же ума не могут передаваться генетически по наследству, но передаются только нравственные качества.

Если какой-то парень пристаёт к твоей девушке, то, может быть, ей и нравится то, что к ней пристаёт этот парень. Твоя девушка вообще имеет право менять парней как перчатки. Запомни хорошо: девушка, которую ты называешь своей, не твоя собственность, а свободная личность, и на свободу её посягать не смей!

После революции никому не поможет то, что его дядя - главный прокурор, и каждое преступление будет наказано самым суровым образом. Все будут равны. Судить же того, кто первым нанёс удар, то есть зачинщика драки, будут всем коллективом. И каждый будет мстить не только за себя, но и за своего товарища. Коллективизм будет лежать в основе всего, и с теми, кто свои кулаки распускает и желает свою волю другим навязывать, будет разом покончено.

Садист тот, кто первым наносит удар. Тот, кто мстит, ни в коем случае садистом не является. Мсть – святое и благородное дело. Если бы всякое зло было отомщено, то отпала бы охота зло делать.

Если Наташа Ипполитова разлюбила Николая Лебедева и захотела его на меня поменять, то на то была её добрая воля. Он сам виноват, зачем вино пил? Если бы он её любил, то не пил бы вино, а от любви к ней был бы пьяным. На что ей алкоголик нужен? Правильно она сделала, что бросила его. А он, садист, ещё руку на ней поднимал, бил её. Мне вдвойне сладко было мстить ему, отправляя его на три года в тюрьму, так как я мстил ему не только за себя, но и за страдания этой женщины.

А бояться мстить только трусы, к числу которых я не принадлежу. Смотрите индийские боевики. Как приятно, когда зло бывает отомщено, и злодеи жестоко избиты!

[Натуризм и дети: что наука говорит нам об этом.](#)

Я считаю, что всё, что приносит наслаждение человеку и не приносит страданий другим невинным людям, оправдано с моральной точки зрения. Если кому-то секс не с целью зачатия ребёнка приносит удовольствие, то этим человек никому не вредит. (Только мне трудно в такое поверить. Лично я могу заниматься сексом только с целью зачатия ребёнка).

Теперь я думаю, что надо следовать своим желаниям, и точка зрения эпикурейцев мне ближе всего.

Единственное в области сексуальных отношений, что следует запретить и признать уголовным преступлением – это аборты.

5.08.2005

Дипломы сейчас просто покупаются и продаются за кругленькую сумму денег. Так что специалист с дипломом может просто-напросто ничего не знать, а талантливый самоучка, неимеющий никакого диплома, может вполне быть гением.

Вот пример: председатель научного совета МГИУ, доцент кафедры "Сопротивление материалов" Балыбердин Владимир Сергеевич выпустил книгу "Тайна происхождения Вселенной". Эту книгу академик Кругляков назвал агрессивным глумлением над наукой. В ней Балыбердин пишет, как святые и йоги часами висят в воздухе над поверхностью Земли, описывает, как полтергейст пронёс матрац сквозь бетонное перекрытие и не оставил никаких повреждений и т.д. На уроках философии нам преподнесли эту книгу, как книгу выдающегося учёного.

Не знаю, как обстоят дела в Москве, но в Кинешме коррупция зашла очень далеко, и в

университете некоторые студенты, обучающиеся платно, вообще ничего не делают и даже с трудом переводят метры в сантиметры, и, тем не менее, переходят с курса на курс и получают корочки диплома.

А идеи Приходовской Т. М. действительно новаторские и очень разумные. Готов поклясться, что это истина в последней инстанции, и тут просто нечего возразить, и я просто вынужден эти идеи позаимствовать, авторство которых принадлежит Приходовской. Надо иметь просто доброе и справедливое сердце, чтобы понять простую истину: наивысшая справедливость состоит в том, чтобы делить всё всем поровну, давая каждому гражданину одну и ту же ежемесячную денежную выплату. Только за одно это [сайт Приходовской](#) заслуживает всяческого доверия. А то, что она написала о бесправии гражданина, лишённого средств производства, при капитализме, об экспроприации его бесплатной рабочей силы капиталистом – во всём этом я убедился на своём горьком личном опыте.

С Врачом у меня, можно сказать, полярные во многом мировоззрения. Я – атеист, она – христианка. Да и я теперь уже не против секса, но наоборот за максимальные сексуальные свободы и за то, чтобы жить, наслаждаясь и следуя своим природным инстинктам. Только лично мне может приносить наслаждение обычный традиционный секс без противозачаточных средств, причём сознательное желание продолжить свой род я рассматриваю как основную причину своего сексуального возбуждения и неременное условие получения удовольствия от секса.

Главная эрогенная зона – это мозг. Но я бы влюбился в девушку-нудистку сознательно, особенно, если бы она загорала на людном обычном нудистском пляже совсем голой, без купальника, когда все остальные девушки загорают в купальниках. То, что она разделась, то, что она не имеет ложной стыдливости и бросает вызов ненужным условностям, сказало бы моему мозгу о том, что она смелее других женщин, и вот за смелость её я бы и полюбил, а любовь, естественно, вызвала бы во мне и сексуальное влечение к ней, то есть желание продолжить с ней свой род.

И никак не думаю, что я один такой мужчина. Все мы от животных произошли, а животные одежды не носили, и нагота потому очень естественна и должна максимально усиливать все здоровые природные инстинкты, в том числе и инстинкт продолжения рода. Ну, труссы, конечно, всегда будут нудистам завидовать. Другие девушки, которым просто смелости не хватит раздеться на этом пляже, будут её обзывать сумасшедшей, больной и т. д.. Но на каком основании? Нет такого основания. Потому что никто не сможет объяснить, зачем нужно стыдиться своего естественного состояния – наготы. Так кто тогда дураки, нудисты или те, которые, сами не зная зачем, загорают и купаются в трусах да ещё осуждают нудистов? Конечно, нудисты не дураки, а дураки те, которые говорят, что стыдно быть нагим, а почему стыдно быть нагим – объяснить это не могут.

А почему большинство людей не становятся нудистами? Да потому, что боятся побоев или оскорблений маленькой кучки негодяев. К тому же, как оказалось, на высоких руководящих постах почти все оказались ханжами и «блюстителями общественной нравственности». Меня только за то, что я хожу по улице в юбке, неоднократно били, но я дал им понять, что волю мою они никогда не сломают и штаны носить меня не заставят всё равно, сколько бы ни били, что я назло им буду носить юбку до конца своей жизни. Существует в нашем обществе небольшая кучка негодяев, которые считают своим долгом следить за соблюдением этих проклятых этических норм. Я удивляюсь только на общество. Ну, допустим, драться эти подлецы очень хорошо умеют. Но почему другим людям не объединиться всем вместе и не набить им морду как следует? Ну, прямо как у голубей – целая толпа голубей боится одного сильного голубя, отгоняющего всех от кормушки, и не могут все организованно налететь и заклевать этого одного сильного голубя дружно!

Если правда вид голого мужчины вызывает у некоторых женщин чувство брезгливости, то здесь, возможно, проявляется зависть женщин к мужчинам, как обладателям пениса, о которой писал Фрейд.

Если же девушка хочет, чтобы её любимый раздевался только перед ней, если она против того, чтобы его голое тело видели другие женщины, то в этом ещё проявляется её собственнический инстинкт, что, на мой взгляд, очень дурно. По-моему, вообще такая вещь, как женская ревность,

абсолютно неуместна и несправедлива. Было бы прекрасно, если бы русские мужики переняли у мусульман их обычай многожёнства и стали бы создавать гаремы. Многомужество нецелесообразно, конечно, в отличие от многожёнства, но я всё равно с достоинством отпустил бы свою жену к другому мужчине, без скандалов, если бы она меня разлюбила и полюбила другого мужчину, и был бы только рад за неё, если бы она нашла с ним своё счастье.

Атеизм – лучшее лекарство от любых психических болезней. После того, как я стал атеистом, у меня стало отличное психическое здоровье. Десять лет я работал на ткацкой фабрике ткачом и отлично справлялся со своими обязанностями. Потом поступил учиться в Кинешемский филиал Московского Государственного Индустриального университета и отлично учился там до третьего курса. Наверное, зря я бросил учёбу. Я хотел быстрее устроиться на хорошую денежную работу хотя бы простым грузчиком, найти спутницу жизни, жениться, завести детей, но моим мечтам не суждено было осуществиться.

Я считаю себя, конечно, неудачником: моя мечта о счастливой семейной жизни никак не сбывается, и жену-единомышленницу найти я никак не могу.

Я считаю себя обычным человеком, таким же, как все, и мечтаю о самых банальных вещах: найти какую-нибудь работу, например, работу грузчика с хорошей зарплатой, позволяющей содержать жену и детей, жениться, воспитывать детей и жить самой обычной жизнью. Или мечтаю уехать в глухую деревню, заниматься там сельским хозяйством вдвоём с любимой женщиной и растить прекрасных детей. Видите, самые обычные мечты. Ни о чём таком я великом и значительном я сейчас не мечтаю.

Сейчас жизнь моя приносит некоторую пользу людям, судя хотя бы по посетителям моего сайта.

Статистика посещений по этим ссылкам:

<http://atheist4.narod.ru/statist2004.htm>

<http://atheist4.narod.ru/statist2005.htm>

Раз посещают мой сайт - значит, кому-то я нужен и интересен, следовательно, живу не совсем уж бесполезно для людей. Если бы каждый хотя бы выкладывал все мысли, приходящие ему в голову, на свой сайт, то и польза была бы от него.

Да и на улице тоже обычно зовут погулять в компании, поговорить, следовательно, я всё-таки нужен бываю и интересен. Большею частью, предполагаю, это всё люди—«чёрные дыры», накапливающие информацию. Но весьма часто я выдвигаю и другое предположение, что люди боятся просто высказывать вслух новые мысли, думая, что они могут значительно изменить дальнейший ход событий. Если это осторожность (трусость), желание семь раз отмерить, прежде чем один раз отрезать, пусть даже дошедшая до такой уродливой формы, как это изображено в образе учителя греческого языка Беликова из рассказа Чехова "Человек в футляре", то всё это я могу простить. Сам раньше я был трусом, и потому всем трусам готов сочувствовать и помогать. Конечно, можно выдвинуть и третье предположение, что большинство людей и на самом деле не имеет никаких неординарных мыслей и не может сказать что-то новенькое, но мне это третье предположение кажется наименее вероятным. Думаю, что не только сильнейший, но и умнейший выживал и имел максимальное количество потомства в ходе естественного отбора, и потому нет причин думать, что большинство людей являются пустыми, невежественными, примитивными. Мне трудно в такое поверить. Я предполагаю, что боязнь как-то выделиться из толпы – основополагающая причина поведения большинства людей. Потому я и предполагаю, что большинство людей очень похожи на меня, каким я был в прежние годы. Следовательно, они меня уважают, но не могут осмелиться на то, на что я не осмеливался долгие годы, но теперь, наконец, осмелился, то есть на публичное исповедание. Не могут они решиться вот так взять и всё откровенно о себе рассказать, как это сделал я. Но, как видите, это только мои предположения. Ничего достоверно знать о других людях я не могу – я же не могу их мысли слышать.

6.08.2005

Можно предположить, что именно боязнь выделиться из толпы и препятствует тому, чтобы человек разделся на том пляже, который не является нудистским. Раз все купаются в трусах – и я тоже буду, как все. Бойтса он выделиться. Хотя это только предположение, но я не вижу способа его

опровергнуть.

А в несовершенствах своего тела человек не виноват, и не в его силах исправить свои телесные изъяны – так с какой стати он должен стыдиться того, в чём он не виноват? Где логика?

Меня вот просят, например, искупаться. Я говорю: «В чём мне купаться то, не в платье же?» Они предлагают мне купаться голышом. Ну, мне по фиг, раз они не против, то и я не стесняюсь.

У меня вот сегодня были в жизни очень приятные мгновения, которые запечатлены на вот этих фотографиях:

<http://atheist4.narod.ru/foto2.htm>

Вчера, когда я пошёл в магазин за хлебом, она стояла недалеко от моего дома с подружкой и окликнула меня. Я не мог её вспомнить, а она сказала, что помнит меня, как я оказывал кому-то помощь по высшей математике, и, кроме того, работала вместе со мной на фабрике ткачихой. Она сказала, что видела меня по телевизору 11 июня по НТВ, что сюжет обо мне она смотрела вместе со своим мужем, когда была в Москве у него. Она сказала, что обычно живёт в Москве и в Кинешму приезжает не часто. Мне стыдно признаться в этом, но я очень мало проявляю интереса и внимания к окружающим меня людям. Меня все знают, все со мной здороваются, а я понятия не имею, кто эти люди, практически никого из них не помню и не знаю. Надо же, мы работали с ней вместе в ткацкой фабрике, а я не смог её вспомнить! Ну, зато теперь она уж мне запомнится! У меня даже приятная какая-то дрожь пробежала по телу, когда я прикоснулся к её коже.

Не знаю почему, но я вдруг сам неожиданно подошёл к ней и обнял её, а она не сопротивлялась и спрашивала стоящих недалеко парней: «Как мы смотримся?». Она рада была со мной сфотографироваться, и даже сама предложила разместить эти фотографии в Интернете. Когда я спросил, как отнесётся к этому её муж, если увидит эти фотографии, она сказала что-то вроде того: «С ума сойдёт». Я подумал о том, что если мужья ревнивы и смотрят на своих жён, как на свою собственность, то неплохо бы их потравить, наказать их за ревность. Вообще, для меня всегда было очень прикольно и забавно волочиться за чужими жёнами. Я ведь очень смелый человек.

Ну, а дальше она наговорила мне очень много нехороших вещей про себя. Она рассказала, что бьёт своих детей, когда они в чём-то провинятся и не слушаются, что била своего мужа, когда он налопался пьяным, что избьёт его очень сильно, если узнает о его неверности. Мне это очень не понравилось, и я долго доказывал ей, что нельзя бить детей, даже если они словесно хамят и не слушаются, и что нельзя бить мужа, что очень нехорошо ревновать мужа к другим женщинам, смотреть на него, как на свою собственность. Но она всё твердила, что не позволит мужу шляться, что башку ему отвернёт, и сказала, что ей то как раз позволительно заводить любовников, а вот мужу заводить любовниц нельзя. Я никак не мог с этим согласиться, и говорил, что, если она на самом деле любит своего мужа, то должна желать того, чтобы он оплодотворил как можно больше женщин и оставил после себя побольше потомство на Земле. Я спросил её, согласилась бы она отдать только на одну ночь своего мужа другой женщине, если бы та попросила её об этом, сказав, что хочет родить ребёнка от её мужа. Она ответила, что не согласилась бы отдать своего мужа другой женщине даже на одну ночь. Так что наши взгляды оказались совсем разными, но мне всё равно было необыкновенно приятно просто смотреть на неё, разговаривать с ней, держать её за руку. Единственное, в чём наши взгляды полностью совпали – это в том, что надо беспощадно и жестоко мстить тем, кто поднял на тебя руку, всегда давать ответный удар ударившему тебя да посильнее. И она, и я придерживались одинакового мнения на этот счёт.

Я сказал ей, что моя бывшая жена Тоня не вызывала у меня ни малейшего сексуального возбуждения. Тогда она спросила: «А я могла бы тебя сексуально возбудить?». Я подумал о том, что вполне могла бы, если бы, например, не надела под юбку эти проклятые трусики, если бы не курила и не употребляла алкоголь! Не помню точно, что она пила, пиво или вино в этот день. Однако я спросил её, хочет ли она иметь ещё детей, и, узнав, что детей она рожать не желает, я пришёл к выводу, что никакого секса у нас ней быть не может. Она сказала, что по её мнению, дети такие гадкие и противные, и это сильно меня разочаровало. Когда она спросила, как я отношусь к тому, чтобы заниматься сексом перед кинокамерой и разместить этот видеоклип в Интернете, идея прилюдного зачатия ребёнка мне вообще-то понравилась. Но ведь я могу заниматься сексом только с целью зачатия ребёнка, и если женщина говорит, что детей рожать от

меня не желает, я не могу согласиться на сексуальную близость с ней. Да и вообще страшно ошибиться, не узнав прежде её характер, не узнав то, будет ли она хорошей матерью ребёнку. Да и мужа, честно говоря, всегда жалко в таких вот случаях. Вдруг он очень любит свою жену и очень дорожит ею? Разве хорошо отнимать её у него?

Тем не менее, мне всё равно почему-то хотелось посмотреть на её тело без всякой одежды, наверное, просто любопытно было. И я стал уговаривать её пойти на Волгу и искупаться голышом, сказав, что и я тоже буду голышом купаться. Она не обещала ничего определённого, но на Волгу пошла, сказав, что не купалась ещё в этом году ни разу. Там на берегу сидели мальчишки, и она, может быть, по причине их присутствия не осмелилась снять с себя купальник и купаться голой. А я пришёл на Волгу в своём коротком белом платье в чёрный горошек (<http://atheist4.narod.ru/foto/f008.jpg>). Я снял это платье и купался голым. Она даже после того, как выкупалась и надела на себя платье, не сняла с себя мокрый купальник. Эх, такие у нас все в Кинешме женщины закомплексованные сейчас, не ходят никогда в юбках без трусиков. (А раньше ведь не так было: http://atheist4.narod.ru/first_love.htm)

Таня тоже хорошо плавает, и мы как-нибудь поплывём с ней, может быть, на ту сторону Волги вдвоём.

О величине равных денежных выплат при полной финансовой уравниловке.

У Приходовской сказано:

«При увеличении бюджета, собственно, растёт и ФЖ, а значит, растёт и ФЖ/п, т.е. величина ежемесячной получки каждого.

Но для получки необходима и нижняя граница, опускаться за которую нельзя даже в случае снижения бюджета страны. В этом случае, чтобы не допускать всеобщей нищеты граждан, придётся ограничивать финансирование каких-либо социальных программ. ...Такой подход гарантирует защиту от голода и нищеты. Он удовлетворит гуманистические чувства граждан.

»

<http://prihotm.narod.ru/ura4.htm>

Казалось бы, если уменьшить этот фонд жизнеобеспечения и величину ежемесячной получки каждого, то есть возможность большего финансирования социальных программ, больше средств можно пустить на финансирование научных исследований, что очень важно для прогресса и развития общества. Казалось бы, люди сами должны решить голосованием на всенародном референдуме, какой процент национального дохода должен идти в этот фонд жизнеобеспечения, а какой процент – на финансирование научных исследований. Однако этот вывод весьма поспешен и неправилен. Что означает «финансирование научных исследований»? Если мы хорошо задумаемся над этим, то придём к выводу, что так называемому «финансированию научных исследований» в прямом смысле слова нет места при данном уравниловочном социализме. Научные работники, проводящие эти научные исследования, лаборанты, уборщицы, работающие в этих научных учреждениях, получают всё ту же самую равную ежемесячную получку. Те рабочие, которые производят оборудование для этих научных исследований, получают за свой труд ту же самую равную ежемесячную получку. Таким образом, увеличение числа научных исследований, никак не влияет на снижение ежемесячной получки каждого члена общества. От чего же тогда зависит эта равная ежемесячная получка каждого члена общества? Она зависит только от того, сколько товаров того или иного вида производится в стране. Реальная заработная плата исчисляется в товарах, которые гражданин может получить на данную сумму денег, то есть зависит от цены товаров. А цена товаров находится в обратной зависимости от количества этих товаров. Величина ежемесячной получки каждого гражданина будет вечно оставаться одной и той же вплоть до полного отмирания товарно-денежных отношений, а вот цена каждого отдельного товара будет становиться тем ниже, чем больше этого товара будет выпущено. Таким образом, вопрос будет стоять так: какие товары выпускать в первую очередь, и какие – в последнюю, в какую отрасль промышленности направить больше рабочих рук – в тяжёлую промышленность (в производство средств производства) или в лёгкую (в создание предметов потребления). Этот вопрос и будет решаться на всенародном референдуме. Но точно уж в стране не будет ни одного голодающего, если у всех будет одна и та же равная денежная ежемесячная получка, и всеми необходимыми продуктами питания будет обеспечен каждый гражданин. В сельское хозяйство

будет направлено столько рабочих рук, сколько необходимо для того, чтобы удовлетворить потребности желудка каждого гражданина.

Кстати, неудовлетворённый инстинкт размножения – вещь очень мучительная, скажу я вам, и на каждого рождённого ребёнка должно выдаваться детское пособие, способное полностью удовлетворить все биологические потребности этого ребёнка. Ну, потому мне также и понятны слова: *«Но для получения необходима и нижняя граница, опускаться за которую нельзя даже в случае снижения бюджета страны. В этом случае, чтобы не допускать всеобщей нищеты граждан, придётся ограничивать финансирование каких-либо социальных программ. ...Такой подход гарантирует защиту от голода и нищеты. Он удовлетворит гуманистические чувства граждан»*

По-моему, лучше ограничить какие-то социальные программы, чем в стране будут голодные дети. И никакого страха о том, хватит ли средств на содержание ребёнка, побуждающего супругов предохраняться от беременности, быть не должно и в помине!

О безработице и речь молчит! Наоборот, рабочих рук, боюсь, будет катастрофически не хватать. (Студент официально будет причислен к работникам умственного труда). Некоторые научные исследования придётся свернуть или приостановить только по той причине, что некому будет работать в этих научных организациях, если большинство рабочих рук будет направлено в сельское хозяйство.

О том, что платить по труду – несбыточная утопия и пустая фраза, сказано у Приходовской:

«Принцип «каждому по труду» не может являться «посредствующим звеном» между ними. Дело в том, что принцип этот никогда не был осуществлён, да и не мог осуществиться, потому что не было и до сих пор нет критерия оценки труда. Даже физического, не говоря уже об умственном.

В марксистско-ленинской диалектике конкретность истины – один из важнейших принципов. Но в лозунге «каждому по труду» - нет конкретики, а есть лишь абстрактно обобщённое понятие труда, что более свойственно софистике, чем диалектике. Разве есть общая единица измерения труда? Нет такой единицы. Разве есть система оценок труда, позволяющая дать количественную характеристику любому виду труда и проводить количественные сравнения одного труда с другим? Нет такой системы! А если нет системы измерения труда – значит, нет и не может быть системы оплаты по труду. Это фальшь. Оплата была по должности. Она так и называлась – должностной оклад. Но разные люди на одной и той же должности по-разному работали: один «пахал», другой «филонил», а получали поровну. И даже видимости «оплаты по труду» не было. Нередко на хорошо оплачиваемых должностях находились люди, безграмотная деятельность которых наносила огромный вред обществу...

Так что декларируемый принцип оплаты «по труду» никогда не был, да и не мог быть реализован. Но чтобы перейти от реально действовавшего принципа «оплата по должности» к принципу «каждому по потребностям», необходимо, чтобы должности были заняты «по способностям».

Но общеизвестно, что при отсутствии материальных стимулов работают стимулы духовно-моральные, где одним из важнейших является интерес в соответствии со способностями. Отсутствие материальных стимулов может иметь место при финансовой уравниловке. Следовательно, именно финансовая уравниловка и является «посредствующим звеном» между капиталистической и коммунистической базами жизнеобеспечения. »

<http://prihotm.narod.ru/ura8.htm>

Ну, а про принцип «кто не работает – то не ест» - пусть этот принцип остаётся при социализме, и пусть тунеядцам, нежелающим нигде работать, эту ежемесячную равную для всех денежную выплату не выдают. Там, где работа сдельная, наивысшим поощрением за высокую производительность труда и его интенсивность, будет сокращение продолжительности рабочей смены. Чем быстрее выполнишь норму – тем быстрее домой уйдёшь. А зарплата у всех равная. Только кто-то быстрее эту норму выполнит, а кто-то другой дольше проработает. Если и будут соревноваться рабочие на предприятиях друг с другом, то только в том, кто всех быстрее норму выполнит и всех быстрее домой отдыхать пойдёт.

Я, например, атеист, и мусульманский платок-хиджаб не ношу и носить никогда не собираюсь, однако с удовольствием бы вступил в революционный партизанский отряд, чтобы уничтожить это преступное правительство Франции, запретившее мусульманским школьницам посещать учебные

занятия в платках-хиджабах и запретившее иную религиозную атрибутику в светских школах. Я бы пошёл на эту войну с тираническим французским режимом не ради себя, а ради других, чьи права и свободы притесняются.

Даже если большинство людей и не желает становится нудистами, то оно всё равно должно возненавидеть тех личностей, которые избивают нудистов и притесняют их права и набить морду этим врагам свободы. Я то мусульманский платок не ношу и носить не собираюсь, но ненавижу тех, кто запрещает другим носить эти мусульманские платки, и с удовольствием набил бы морду Жаку Шираку. Точно так же сам я не католик, крест на шее не ношу и носить не собираюсь, но, тем не менее, с удовольствием бы набил морду тем воинствующим атеистам, которые срывают с женщин-католичек кресты.

Совсем нет никакой пользы от этических норм. Враги свободы придумали эти этические нормы, чтобы держать народные массы в рабстве, смирении и послушании.

Про эксгибиционистов читал только что в Интернете. Они – неплохие люди, борются за право каждого человека ходить голым. Почитайте их устав. Никакой агрессии с их стороны нет.

<http://public-nude.sitecity.ru/index.phtml>

Писать где попало – это причиняет неудобства, пахнет плохо. А вот в естественном половом акте ничего стыдного я не нахожу (если бы люди этим не занимались, то и мы бы на свет не родились). Так какой смысл стыдиться этого? Почему в присутствии гостей на свадьбе целоваться жениху и невесте считается приличным, а для проведения первой брачной ночи они неизвестно почему должны уединяться? Пускай желающие присутствовать стали бы свидетелями их полового акта. Разве они что-то стыдное делают, чтобы уединяться для этого? Животные правильно делают, что не стесняются. Какая тут связь с разумом? Неужели всерьёз можно думать, что человек лишился бы разума и стал как животное по своему уму, если бы перестал стыдиться своей наготы и перестал стыдиться публичного совокупления? Неужели это снизило бы способность человека к занятию наукой и творчеством, если бы он отвергнул от себя этот ложный и ненужный стыд?

Про людей нельзя утверждать, что они прекрасно живут в штанах. Может быть, просто боятся снять с себя штаны и мучаются очень многие, но никогда в этом не сознаются, как и я раньше никогда бы не сознался никому, что больше всего в жизни мечтаю выйти на улицу без штанов. Откуда вы можете знать мысли людей и то, что они хотят? Неважно, мало таких людей или много, но тот, кто считает себя вправе командовать другими людьми, что им на себя надевать, и что не надевать, достоин самой громадной ненависти всех честных и свободолюбивых людей, потому что он садист, если запрещает кому-то что-то на себя надевать, или заставляет кого-то что-то на себя надевать.

Все люди должны получать одинаковую зарплату. Вас никто не неволит работать больше, чем других, зарабатывать себе грыжу и надрываться. Вам дают право неограниченно размножаться, и каждый ваш ребёнок будет иметь всё необходимое для жизни при этом уравнительном социализме. А на работе вы должны выполнить только норму, как все, и быть свободным после этого, идти в театр, кино, в библиотеку и быть человеком духовным, а не трудоголиком, гонящимся за деньгами, которому надо за чем-то денег больше, чем другим. Выполните норму за один час – значит, продолжительность вашей рабочей смены будет один час. Чем быстрее норму выполните – тем быстрее домой уйдёте и займётесь своими любимыми делами. А зарплата у всех должна быть одна и та же, чтобы только все биологические потребности в еде, одежде и жилье были удовлетворены.

«если один возьмёт больше, чем ему необходимо, то другому может остаться меньше, чем ему необходимо, т.е. фактически первый крадёт у второго. Поэтому роскошь, которая, с одной стороны, вырабатывает вхолостую ресурсы страны, а с другой стороны, является результатом необоснованного присвоения (кражи) средств, принадлежащих другим гражданам – зло, которое должно быть осуждено обществом так же, как осуждается преступление – воровство. Таким образом, именно финансовая уравниловка (а не материальное стимулирование) способна приучить людей к разумному ограничению своих необоснованных желаний. А так как это ограничение одинаково для всех, то оно удовлетворяет чувство справедливости людей и, к тому же, прекрасно сочетается и с христианскими требованиями умеренности в потреблении».

<http://prihotm.narod.ru/ura3.htm>

Относительно людей, которые добились в жизни многого. По-моему, многие из них – подлецы. *«Сегодня мы видим прилавки, заваленные продуктами и промышленными товарами. И что? Нет голодных? Есть! Люди просят милостыню, роются в помойных баках в поисках пищи и одежды; по словам медиков, молодёжь дистрофична и больна от недоедания и социальных неврозоз. Сегодня миллионы квадратных метров жилья пустуют, иные собственники имеют по несколько десятков квартир, личные коттеджи... И что – нет бездомных при обилии пустующего жилья? Да их массы - людей, не имеющих крыши над головой, насмерть замерзающих морозными зимами, а дребезжащие пустозвонством статьи типа 40 статьи Конституции РФ, предписывающие предоставлять жильё нуждающимся – чиновничество, бюрократия просто игнорирует, как и большинство других статей Конституции. Правосудие по-прежнему с повязкой на глазах – чтобы не видеть народных бед и не замечать самодурства властей. Науки развиваются, ВУЗы ежегодно «выплёвывают» в пустоту выпускников-профессионалов, которые не могут найти работу; образованность, грамотность становятся всё ниже, всеобщее среднее заменено всеобщим неполным образованием. Возможно, скоро опустится до начального... Некогда бесплатное высшее образование превращается в дорогостоящее платное; а мизерных стипендий, едва хватает на ежедневную булку вздорожавшего хлеба – и при этом болтовня в СМИ по поводу заботы властей о здоровье молодёжи. Хороша забота государства о молодёжи, если стипендии в 5 раз ниже пенсий. Сейчас, когда пенсионерам решили заменить льготы денежными надбавками – по всей стране шум и акции протеста... Но почему-то при снижении рождаемости и увеличении смертности нет льгот детям (детские пособия и те смехотворно малы – в 20 раз меньше пенсий). Нет даже мысли о льготах молодёжи для создания семей и рождения детей. Или государство считает, что молодёжи нужно пищи, одежды, жилья в 5 раз меньше, чем старикам? Ведь такая антимолодёжная политика направлена на уничтожение будущей нации. Молодые семьи боятся рожать детей из-за трудности материального обеспечения – товары дорожают, цены на жильё такие, что по плечу лишь так называемым «крутым», «предпринимателям». Получая 2-5 тысяч в месяц, накопить деньги на покупку жилья, может быть, удастся лишь к концу детородного периода. Старики имеют квартиры, полученные при советской власти (и при этом голосуют против коммунистов), а у молодёжи – нет жилья и купить его они не в состоянии, если не занимаются так называемым «предпринимательством», а по сути – спекуляцией и т.п. Если говорить о принципе равноправия, то его реализация не предусматривает никаких льготных групп среди населения, а любые льготы уже есть нарушение этого принципа, и любая разница в величине ежемесячного финансирования каждого гражданина, включая детей, - есть нарушение принципа равенства. В обществе, где существуют товарно-денежные отношения, действует иной принцип: чем больше средств, тем больше возможности приобретать товары и услуги, тем больше прав на материальное благополучие и ликвидацию материальных и социальных проблем, решаемых с помощью финансовых средств. А значит, в догуманистических обществах – с товарно-денежными отношениями – нет и не может быть равенства.*

Так что рост материальных богатств в обществе сам по себе не гарантирует создания общества социальной справедливости.

«Будущее не придёт само...», криминал сам не переродится в честность, блуд – в непорочность, бюрократия – в homo sapiens...

Реальность нам ещё раз доказывает, что развитие производства без развития системы справедливого распределения (ССР), к которой можно прийти через финансовую уравниловку – не гарантирует отсутствия в обществе нищих и голодных...»

<http://prihotm.narod.ru/ura3.htm>

И всё это сделали, между прочим, карьеристы и приспособленцы в брюках, фраках и при галстуках. А эксгибиционисты, между прочим, публично обнажаются в знак протеста:

http://public-nude.sitecity.ru/ltext_0403113705.phtml

Учение Кришны предлагает бороться с излишней чувственностью. Но, по-моему, не надо бороться с излишней чувственностью. Инстинкт продолжения рода – это естественно и является велением человеческой совести. Причиной же влечения к женщинам является желание передать свои гены потомству, и это неплохо. С онанизмом же я навсегда покончил. Вот уже десять лет я ношу юбку, и

теперь никогда не предаюсь этому греху. Ну, а жениться хочется, семью создать, детьми обзавестись. Разве это грех? Вчера я испытал очень приятное чувство, когда обнимал девушку и фотографировался с ней, что запечатлено здесь: <http://atheist4.narod.ru/foto2.htm>
Редко бывают в моей жизни такие приятные мгновения. Девушки, как же я вас всех люблю! Простите мне моё непостоянство. Я мусульманин в любви. И я очень истосковался по женской ласке.

"Бхагават-гиту" я читал. В своё время я увлекался толкованием учения Кришны, написал толкование к "Шри-ипанишад", где дал жёсткую критику толкования Свами Прабхупады. Думал тогда, что философы майвады правы, поклоняясь безличному Брахману. А Кришналока находится так далеко в космосе, что не скоро ещё воинства небесные доберутся до нашей планеты и наведут здесь порядок силой, покончив с преступностью и коррупцией. Согласен, где-то на далёкой планете существует прекрасный Кришна (Верховный Бхагаван), но мне то он ничем не сможет помочь, потому что скорость света является предельной скоростью распространения взаимодействий в четырёхмерном пространстве времени, а планета эта удалена от нашей земли так далеко, что свет, испущенный от неё в тот день, когда там только ещё жизнь появилась, до сих пор не может ещё достигнуть нашей Земли. А мне нужна прекрасная земная девушка для счастья. Себя самого мучить я сейчас считаю таким же грехом, как и приносить мучения другим людям. Поэтому я против аскетизма. Зачем он нужен, если можно создать внешние условия, при которых творческий труд на благо общества и интеллектуальная деятельность станут потребностью человека и величайшим удовольствием. Просто надо заниматься с ребёнком по методике раннего развития Приходовской Т. М. <http://prihotm.narod.ru/mets.html>

Увлечись любимым делом, погрузиться в него – это, конечно, здорово. Но не всегда так получается, потому что неудовлетворённый инстинкт даёт о себе знать. Может быть, многие по этой причине спиваются. И что было бы, интересно, если бы все материальные и духовные потребности человека были бы удовлетворены?

Я абсолютно разделяю такую точку зрения: «Необходимо запретить себе заниматься тем, в чем нам стыдно или больно признаться публично, о чем мы не хотели бы, чтобы знали другие. Необходимо всегда быть "прозрачным", "как на ладони"». Я никогда и не занимаюсь тем, в чём стыдно признаться публично, и у меня нет никаких секретов от людей.

Проститутка просто не сможет меня сексуально возбудить, так как я могу заниматься сексом только с целью продолжения рода. Ну, а как логически обосновать, что проститутки приносят кому-то вред, если предположить, что существуют иные мужчины, которым совокупление с проституткой доставляет удовольствие? Доказать вредность проституции можно только, если предположить, что все мужчины устроены точно также, как я, вступают в половой акт с проститутками, например, только с целью потренироваться, но не кончать, или из чистого любопытства и т. д. Но это всего лишь предположение, и его ничем нельзя доказать.

Совсем ещё недавно я придерживался такого же мнения: *«Спорт - своеобразное постоянное насилие над своим телом - "зверем". Но это лучше, чем позволить этому "зверю" "насилловать" вас, вашу Душу, издеваясь над ней и погружая во мрак животного невежества»*. Отголоски этого мнения всё ещё прослеживаются в моём реферате:

<http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm>. Там я обосновываю справедливость слов Господа Кришны: «В "Бхагават-гите" Господь Кришна говорит: "Тот обладает истинным знанием, кто никогда не радуется, когда случается что-то хорошее, и не огорчается, когда случается что-то плохое". По-моему, можно логически обосновать справедливость этой истины. Если, узнав истину (например, узнав, что жена была ему не верна), человек огорчился, то, значит, он не желал эту истину узнавать, не желал расставаться со своими приятными заблуждениями. Если правда горька, а заблуждение приятно, то, начиная логически мыслить, человек начинает догадываться о неприятной истине и испытывает страдание; поэтому у него вырабатывается условный рефлекс-отвращение к логическому мышлению, возникают умственная лень и, возможно, отвращение к

занятию математикой, физикой, химией, философией. Человек, не желающий расставаться со своими приятными заблуждениями, испытывает страдание также и тогда, когда вспоминает неприятные факты, мешающие ему находиться в приятном заблуждении; поэтому у него возникает желание забыть неприятные факты, то есть возникает отвращение к длительному хранению информации в своей памяти».

Но сегодня я уже так не думаю. Даже в 1994 году я уже понял, что манипуляция желаниями человека гораздо лучше, чем открытое принуждение и насилие: «Зачем же разумному Богу мучить людей, не позволяя им удовлетворять возникающие у них греховные желания, если Бог может создать для человека такие внешние обстоятельства, благодаря которым ни одно греховное желание никогда не могло бы ни у кого возникнуть, а возникало бы лишь желание заниматься наукой?» http://atheist4.narod.ru/One_asket.htm

То же самое можно сказать и о принуждении самого себя к чему-либо. Ну, своими собственными желаниями, наверное, нельзя научиться манипулировать, то есть нельзя заставить себя хотеть что-то, если тебе этого не хочется, и нельзя запретить себе хотеть что-то, если тебе этого хочется. Сделать так, чтобы другие люди захотели того, что тебе угодно, гораздо легче, на мой взгляд, особенно, если это дети. Так что в дружном братском коллективе весь коллектив так воздействует на каждого отдельного своего члена, что каждый с великим удовольствием трудится на благо всего коллектива.

Так что идеи марксизма, коллективизма выходят на первый план. По-моему, надо изменить сначала внешнюю среду – потом изменится и внутренний человек. Есть, конечно, смысл хорошо подумать над следующими словами Карла Маркса из “Тезисов о Фейербахе”: *“Материалистическое учение о том, что люди суть продукты обстоятельств и воспитания, что, следовательно, изменившиеся люди суть продукты иных обстоятельств и изменённого воспитания, - это учение забывает, что обстоятельства изменяются именно людьми, и что воспитатель сам должен быть воспитан. Поэтому оно неизбежно приходит к тому, что делит общество на две части, одна из которых возвышается над обществом...”*. То, как эти слова Маркса толкуются далее в моём реферате <http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm>, мне определённо сейчас не нравится.

7.08.2005

Думаю, что труд хирурга и библиотекаря как раз абсолютно сопоставимы по количеству удовольствия, которое каждый приносит хирургу и библиотекарю. Я хорошо могу представить то, как хирург может получать громадное наслаждение от своего труда, а библиотекарь – громадное наслаждение от своего труда.

Ни труд хирурга, ни труд библиотекаря нельзя количественно оценить, потому что хирург обязан помочь всем нуждающимся в его помощи, а библиотекарь, по крайней мере, в своё рабочее время обязан обслужить всех клиентов.

Хирург с очень доброй душой, искренне сочувствующий больным, будет бесплатно работать сверхурочно, чтобы оказать помощь всем нуждающимся в его помощи больным. Он действительно может надорваться на своей работе в том случае, если хороших специалистов-хирургов будет не хватать, чтобы оказать помощь всем нуждающимся больным. При наличии большого количества хирургов их рабочий день может сильно сократиться, так как помощь всем нуждающимся будет оказана, и можно будет разъезжаться по домам до вызова по мобильнику вновь на работу, если вдруг кому-то потребуется медицинская помощь. Здесь продолжительность рабочей смены регулируется количеством нуждающихся в помощи больных.

Как установить продолжительность рабочей смены для библиотекаря? Опять же при решении этого вопроса следует учесть то, что занимать должность библиотекаря должен тот человек, который больше всех любит свою работу библиотекаря и рад работать на ней, например, по 16 часов в сутки, оставив себе на сон только 8 часов. В этом случае на эту должность и будет проведён конкурсный отбор следующим образом: претендующие на должность библиотекаря должны будут заполнить анкету, ответив на вопрос: «сколько часов в день Вы согласны работать библиотекарем?» (Будет указан максимум, например, 16 часов). Один напишет в анкете, что согласен работать библиотекарем, например, 6 часов в день, второй – 8 часов в день, третий – 12 часов в день, может быть, найдётся и такой человек, кто укажет этот максимум, написав, что он согласен работать библиотекарем по 16 часов в день. Тот, кто из всех претендентов на должность

библиотекаря укажет максимальное количество часов, в течение которого он согласен обслуживать клиентов, тот и займёт это место библиотекаря по праву, а следующий, указавший максимальное количество часов, будет обслуживать клиентов в оставшиеся часы, когда будет спать первый библиотекарь, чтобы библиотека могла обслуживать посетителей круглосуточно. Для прочих работы библиотекаря в данном городе, увы, не останется, но всегда найдётся место в других отраслях народного хозяйства. Так что очень желающие работать библиотекарем, наверное, укажут этот самый максимум, написав в анкете, что согласны работать библиотекарем по 16 часов в день, но если таких будет несколько человек, то только двое из них, пришедших самыми первыми, получат эту работу. По взаимному желанию, двое этих библиотекаря могут поделить сутки поровну, то есть работать по 12 часов в день.

При социализме не будет существовать людей, ищущих работу и живущих на пособие по безработице. Любой учащийся формально будет считаться рабочим умственного труда, так как учёба – это равноценный и общественно полезный умственный труд, который, кстати, хорошо контролируется преподавателями при помощи системы оценок. При расформировании каких-то предприятий и при сокращении потребности в какой-то массовой профессии всем лишившимся работы будет сразу же предоставлено место ученика по иным требующимся специальностям. То есть, при социализме, потеряв работу, человек в тот же день начнёт обучаться другой специальности, в которой есть нужда. А переезд в любую точку Земли при помощи воздушного транспорта, например, займёт всего лишь несколько часов.

Юбку я ношу не с целью выделиться и привлечь к себе внимание. Клянусь вам, что если бы я родился в Шотландии, где все мужчины носят юбки, то у меня не возникло бы никакого желания отличаться от других мужчин своей одеждой, и я одевался бы так, как все другие мужчины. Штаны я глубоко ненавижу даже просто инстинктивно, как препятствие для продолжения рода и препятствие для возникновения нормального сексуального влечения между мужчинами и женщинами.

Мне написали, что знаменитые звёзды Голливуда – мои единомышленники:

http://www.livejournal.com/users/nicky_santoro/503938.html?style=mine

8.08.2005

По-моему, надо верить только своему жизненному опыту и не доверять другим людям. Зачем же читать чужие исследования, которые могут быть ложью, могут быть правдой, но как обстоит дело в действительности – неизвестно. Только свой опыт даёт достоверное знание. И надо изобретать что-то своё, новое и не бояться ставить смелые опыты, которые никто ещё до тебя не ставил.

Нужно менять психологию людей в корне. Труд должен становиться жизненной потребностью, превратиться в хобби, стать источником удовольствия. Труд ради получения большой зарплаты никогда таковым не станет. Кроме того, если человек работает ради получения зарплаты, а не ради самого труда, который приносит ему удовольствие, то надо будет приставлять к этому трудящемуся надсмотрщика или начальника, который контролировал бы его труд, чтобы он добросовестно работал – а это очень накладно, во-первых, унижительно, во-вторых. И совсем иначе будет выглядеть положение вещей, когда при полном равенстве зарплат всех граждан, каждый будет выбирать себе любимое занятие, к которому лежит душа, которое практически является его хобби.

Вот я, например, практически почти бесплатно ремонтирую радиоприёмники знакомым, когда представится такая возможность, потому что это очень увлекательно и интересно – найти неисправную деталь в этом радиоприёмнике, заменить её и починить этот радиоприёмник. Сама работа эта мне приносит моральное удовлетворение, удовольствие, такое же, как, например, игра в шахматы или какое то иное умственное занятие. Получение денег за этот труд меня практически не интересует, и я рад взять за ремонт этого радиоприёмника лишь стоимость вышедшей из строя радиодетали да ещё в придачу один рубль себе на память. Тогда, когда я учился на втором курсе МГИУ, и мать не кормила меня пять месяцев за то, что я согрешил с девушкой в своей комнате, предоставив мне возможность жить на студенческую стипендию в 240 рублей, я уж просто не отказался от такого подарка, когда доцент Равинг Сергей Александрович дал мне за ремонт

каждого радиоприёмника по 100 рублей. Я просто посчитал эти деньги своего рода тайной милостыней.

А без труда на благо общества чувствуешь себя бесполезным, ненужным, это приводит к неудовлетворённости и депрессии. Так что далеко не у всех такая психология, чтобы работать поменьше, а получать побольше. Мне, например, сейчас денег вполне хватает, хотя, признаюсь, сегодня я весь изнылся и изстонался, когда скашивал картофельную ботву на приусадебном участке. Или жир очень большой мне мешает двигаться, или, может быть, действительно всё это происходит от недоёба. Я год назад считал, что половое воздержание полезно, а секс вреден, а теперь вот меняю свою точку зрения, и думаю уже, что те учёные, которые говорят о пользе половой жизни, наверное, всё-таки правы. Теперь я думаю, что, может быть, по вине длительного воздержания у меня слабость, вялость и лень двигаться.

Неправда, что при капитализме человек получает столько благ, сколько он заработал сам. Всякое использование наёмного труда – это присвоение чужого труда, то есть эксплуатация, грабёж, совершаемый капиталистом в отношении наёмного рабочего. Почитайте Маркса. Одну часть того, что произведено рабочим, капиталист выплачивает рабочему в виде заработной платы, а другую часть он присваивает себе, жиреет за счёт эксплуатации наёмного труда – это подло и преступно. Вот почему следует запретить частную собственность на средства производства и использование наёмного труда.

При варианте "всем поровну - по прожиточному минимуму" стимул трудиться вовсе не уничтожается. Хирург знает, что спасает человеческие жизни и счастлив, сознавая то, что его труд очень нужен и полезен людям. Освоив в совершенстве свою профессию, он ежедневно спасает человеческие жизни, слышит тёплые слова благодарности спасённых больных и их родственников, и в этом находить своё счастье и стимул трудиться.

Денег мне действительно хватает, так как продажа цветов, грибов и ягод, огурцов приносит немалый доход, а потребности у меня самые скромные. Но вот работы на благо государства и всего общества (а не на себя) действительно не хватает. Представьте себе, я бы с радостью стал выносить утки из под лежащих больных, но, представьте себе, что и на такую работу меня ни в какую не хотят принимать в моём сошедшем с ума городе Кинешме! Я же сказал в Центре занятости, что согласен на любую неквалифицированную работу, но куда бы я не пришёл с направлением Центра занятости, мне повсюду говорят, что вакансий нет, что они приняли уже другого человека. Вот такие у нас работодатели – как будто белены объелись!

Я действительно готов накинуться на любую девушку, которая бы мне дала. Ну и что? Я готов полюбить любую девушку, которая меня полюбит и пожелает стать матерью моих детей. А что в этом плохого? По каким критериям я должен влюбляться? На внешность почти все девушки обворожительны и красивы. Остаётся такой критерий – тест на смелость: она не должна испугаться насмешек и оскорблений злых людей, которым не понравится то, что её муж носит юбку. Она не должна ещё пользоваться противозачаточными средствами, то есть должна разделять моё мнение, что секс предназначен для продолжения рода. Может быть, она должна ещё разделять мои коммунистические и атеистические убеждения, чтобы я мог в неё влюбиться и пожелать продолжить с ней свой род. Естественно, она не должна курить и употреблять алкоголь. Впрочем, чем больше она будет похожа на меня по своим взглядам и убеждениям – тем больше у неё шанс вызвать во мне желание соединиться с ней в ребёнке. И далеко не каждая девушка может меня соблазнить и сексуально возбудить. Прочтите, например, [«Я могу зачать ребёнка только с атеисткой»](#): «я ничего не мог сделать со своим половым органом, который решительно не желал даже шевельнуться».

Я действительно думаю, что ненужная и неправильная в России культура, и гораздо лучше и счастливее будет жизнь, если русские люди раскрепостятся и возьмут пример с нудистов. То, что якобы *«люди комфортно чувствуют себя в данных культурных и этических нормах и не считают нужным что-то менять»* - это только всего лишь предположение, которое ничем нельзя доказать,

потому что невозможно знать, на самом деле люди комфортно чувствуют себя в данных культурных и этических нормах и не считают нужным что-то менять или они просто боятся выступить против этих норм, боятся, что их на работу никуда принимать не будут, как меня, если они выступают против этих норм. Невозможно прочесть мысли других людей и потому нельзя что-то утверждать относительно мыслей и желаний других людей, а можете всего лишь предполагать, то есть выдвигать различные гипотезы о других людях.

Однажды в интервью главному редактору информационного агентства ПРИМ Александру Подрабинеку. 15 мая 2002 г. Шамиль Басаев сказал:

— *Что бы вы хотели сказать гражданам России?*

— *Честно говоря, ничего я не хотел бы им сказать. Потому что говорить рабам бесполезно: раб — он по своей натуре ничего не решает, и даже если он тебе в чем-то соболезнует, но даже во вред себе он будет исполнять приказы хозяина. А я считаю все российское общество рабским, мне просто жалко граждан России."*

<http://www.prima-news.ru/news/news/2002/5/24/10459.html>

Фрейд Врач признаёт. И я Фрейд признавал, когда разделял антисексуальные взгляды Врача, то есть всего лишь в прошлом году. Теперь моё мнение изменилось, и я не верю, что подавление в себе сексуального желания и сублимация его может привести к чему-то хорошему. Однако, тем не менее, в некоторых отдельных вопросах Фрейд может быть частично прав. Например, логично предположить, что не все, но некоторые девушки, у которых вид голого мужчины вызывает чувство брезгливости, просто завидуют этому мужчине, что у него имеется пенис, а у них не имеется.

Я полностью поддерживаю идею многожёнства.

Я считаю, что мог бы любить всей душой и телом сразу нескольких женщин. Любовью, как известно, я называю бесконечный интерес к внутреннему миру любимой девушки, ко всем её мыслям (то есть желание большой духовной близости с ней), а с сексом любовь связана только как желание оставить после себя потомство на Земле. Я вполне мог бы обмениваться мыслями и интеллектуально общаться сразу с несколькими жёнами и также мог бы и оплодотворять сразу несколько жён. Поэтому я и считаю, что мужчина может любить сразу одновременно несколько жён и иметь гарем из нескольких жён, как это весьма разумно и имеет место в мусульманской культуре.

Хотя я и атеист, но признаю бессмертие души.

Я признаю, что душа – продукт вещественного мозга и не может никак существовать без тела, но может перевоплощаться из одного тела в другое, а пока она ещё никуда не воплотилась, находится в состоянии небытия, которое она не ощущает во времени, то есть небытиё кажется ей одним мгновением. Никакой высший разум (бог) не вмешивается в этот процесс. Если же личность человека воскрешается из мёртвых усилиями будущих гениальных учёных, так это ещё в далёком будущем появятся такие гениальные учёные, которых можно назвать Богом Всемогушим, но сейчас то пока этих учёных ещё не существует.

Советский учёный Константин Эдуардович Циолковский тоже был атеистом, но верил в бессмертие души. Он считал наше «я» (нашу душу) одним из атомов мозга и говорил, что после смерти этот атом-душа будет беспорядочно блуждать по Вселенной очень долго, пока не воплотится в мозг какого-то другого разумного осознающего себя существа или какого-то животного, если не на нашей, то на какой-то другой планете, и каждый из нас, таким образом, рано или поздно начнёт ощущать и мыслить за мозг какого-то другого разумного существа или животного, то есть снова родится в другом теле. Идея реинкарнации, таким образом, материализму не противоречит, атеизму – тем более не противоречит. Если воплотится душа в мозг уже взрослого живого существа, то приобретёт в тот момент всю информацию, накопленную в головном мозге этого существа, и у неё создастся иллюзия, что всю эту жизнь она прожила от самого рождения этого существа, так как она помнит эту жизнь.

Атом вроде бы во времена Циолковского считался неделимым, то есть неделимость души постулировалась у Циолковского, как и в учении Господа Кришны в «Бхагават-гите», а у Лейбница есть вроде бы и доказательства неделимости души и её бессмертия, причём, весьма

неубедительные, на мой взгляд. Рассмотрению случая деления души на части и доказательству того, что эти части снова должны рано или поздно на протяжении бесконечного времени соединиться в единое целое и образовать ту же самую душу, не слышал, чтобы уделялось внимание. Вынужден сознаться, что я не знаю доказательств бессмертия души, но просто верю в бессмертие души, а верю, наверное, потому, что мне приятно верить в её бессмертие.

Чисто теоретически в ментальной Вселенной, то есть в мире идей, можно представить систему, состоящую из двух притягивающихся друг к другу гравитационных масс, кинетическая энергия которых превосходит их потенциальную энергию взаимодействия настолько, что они вечно будут необратимо удаляться друг от друга, хотя и с уменьшающейся скоростью. Кстати, я уже составлял дифференциальное уравнение их движения и смог разрешить его относительно времени: получил зависимость времени от расстояния между двумя массами: $t=t(r)$, t - время, r - расстояние. Выразить отсюда r через t оказалось сложно.

Опять же для этого Вселенная должна быть евклидовой и бесконечной. Но разве может реально в бесконечной Вселенной существовать только конечное количество вещества? С какой стати оставшейся бесконечной части Вселенной быть абсолютно пустой? Таким образом, система, состоящая только из двух тел в бесконечной Вселенной, может существовать лишь в нашем воображении, но не может существовать реально. При бесконечном же количестве тел во Вселенной, взаимные столкновения различных тел должны привести к тому, что любые два тела, удалившись друг от друга случайно, снова рано или поздно приблизятся друг от друга и столкнутся. Последнее утверждение может показаться кому-то необоснованным. Но представьте себе движение броуновской частицы. Если рассматривать её движение на плоскости, то вероятность её удаления от первоначального положения при каждом выборе направления в два раза больше вероятности её приближения к первоначальному положению, и частица будет постоянно удаляться от первоначального положения, но с замедляющейся скоростью, а именно, обратно пропорционально корню квадратному из времени. Вернётся ли она снова рано или поздно в своё первоначальное положение? Конечно, она должна вернуться рано или поздно туда, где была в начале, а открытый закон её удаления от первоначального положения говорит нам только о том, что большую часть своего времени она должна проводить вдали от своего первоначального положения и лишь очень редко близко к нему приближаться. То же самое можно сказать и о движении этой броуновской частицы в бесконечном трёхмерном пространстве. Всё-таки, теорема Пуанкаре о возвращении верна, и, думаю, её можно обобщить и на случай любых открытых и бесконечных областей, и именно она и даёт надежду на бессмертии души.

9.08.2005

О моём отношении к даосизму.

Я очень отрицательно отношусь к даосизму. Категорически не согласен с тем, что идеальный правитель должен быть бездеятельным. Я категорически не согласен с тем, что действия людей всегда становятся причиной зла. Неверно, что всё на свете якобы порождает собственную противоположность, я категорически не согласен с тем, что стремление к добру и делание добрых дел обязательно породит зло. Абсолютно не согласен с тем, что кто действует - тот потерпит неудачу. Да практически ни с одним тезисом Лао-Дзы я не согласен. Даосизм – очень вредное религиозное учение, на мой взгляд. Если ещё христианство и индуизм можно как-то примирить с наукой и идеями справедливости, то даосизм – ну совсем никак нельзя.

Я полностью разделяю мнение Карла Маркса: *"Философы только объясняли мир. Но наша задача - изменить его"*.

Какое может быть любование гармонией мира, когда существуют болезни, войны, люди, роющиеся в мусорных баках в поисках пищи? Любоваться при этом гармонией мира и не желать что-либо менять означает быть жестоким безжалостным чудовищем.

В. И. Ленин – вот с кого следует брать пример для подражания.

Очень вредно принуждать себя заниматься нелюбимым делом ради заработка денег.

При капитализме существует экономическое принуждение к труду. Ну, если не нужда человека принуждает к труду, то хотя бы он сам себя принуждает заниматься нелюбимым делом ради того, чтобы заработать много денег. Подумайте, человек сам себя добровольно мучает ради заработка денег. Ясное дело, всё это самым негативным образом отражается на его психике.

Кто будет готовить еду, убирать мусор, шить одежду при коммунизме? На роботов можно вообще то всю эту работу возложить. Предполагаю, что такие роботы, умеющие убирать мусор, готовить еду, шить одежду, уже изобретены, но капиталистам экономически невыгодно заменять людей на предприятиях роботами, потому что человеческий труд – самый дешёвый. Почитайте, что пишет об этом Теодор Драйзер в своей «Публицистике». *«В стране миллионы безработных, потому что «невыгодно» предоставлять им работу; продовольствие уничтожается, потому что «невыгодно» кормить голодных, равно как «невыгодно» выбрасывать на рынок чулки, у которых не спускаются петли. Если бы можно было покупать такие чулки, чулочная промышленность была бы «разорена», поэтому специалистам приходится убивать месяцы упорного исследовательского труда на то, чтобы портить высокое качество товаров, однажды ими созданное».* Или вот ещё: *«на всемирной ярмарке в Чикаго демонстрировали трактор, управляемый по радио. Машина может прорыть за день канаву длиной в семь тысяч футов...»* Но *«нет ничего дешевле человеческого труда».* Капиталисты никогда не заменят всех рабочих роботами, потому что это им невыгодно для получения прибыли.

Это очень несправедливо, что кто-то проводит отпуск на Багамских островах, а кто-то другой роется в мусорных баках в поисках пищи. Ближнего следует любить, как самого себя, и поэтому высшая справедливость и гуманизм состоят в том, чтобы поделить всё поровну. А неудовлетворённая потребность в самореализации приведёт к тому, что все бездельники, живущие праздно и бесполезно для общества, просто околеют от скуки и депрессии. Именно потребность в самореализации и будет моральным стимулом к труду при полной финансовой уравниловке.

Труд программиста – это общественно полезный труд, но с какой стати этот программист должен получать большую зарплату, чем, например, ткачи в Кинешме, получающие в месяц 3000 рублей? Следует трудиться, увеличивая количество щей в общей кастрюле, содержимое которой делится на всех поровну. Хочешь, чтобы твоя порция стала больше? Она станет больше только при условии, что у каждого порция станет больше. Тут есть при полной финансовой уравниловке смысл что-то изобретать для резкого повышения производительности труда и резкого увеличения общественного богатства. И вот потребность себя реализовать и будет приводить к массовому изобретательству.

За вынос уток из-под лежачих больных 3000 рублей в месяц пусть мне платят – я с радостью соглашусь на такую работу. Прожиточный минимум пусть мне дадут, чтобы, отработав свои 8 часов, оставшееся от работы время я мог посвятить пропаганде своих идей в Интернете, не заботясь ни о чём. Уже более года я не могу найти ни одной работы с оплатой не ниже прожиточного минимума, что доказывает то, что в России просто-напросто в настоящее время господствует криминальный режим, и конституционные права человека только на бумаге написаны.

Никогда не встанет у меня член на таких девушек, которые восхваляют этот преступный капиталистический строй и не возмущаются таким громадным расслоением общества на богатых и бедных, которое существует сейчас в России. Будь она трижды умственно-отсталой, но имеющей добрую душу и развитое чувство сострадания к другим людям – такая девушка вполне сможет меня сексуально возбудить. Но будь она величайшим программистом и имей разные учёные степени, кучу денег, но презрительное отношение к неинтеллектуальным людям, не умеющим устроиться в жизни, – такая никогда меня не возбудит.

Удивляет меня глупое и нелепое самомнение людей, утверждающих, что *«если бы потребности в нудизме или в юбках были у большинства, если б это мешало людям, давно б раскрепостились, но - никому не мешает. Только вы один такой. оглянитесь вокруг. найдите хоть одного мужчину, который бы МУЧИЛСЯ нося брюки».*

Ведь не могут же они читать мысли других людей! Может быть, не я один, а и многие другие мужчины мучаются, нося брюки, но никогда просто в этом не признаются? Неужели можно думать, что те мужчины, которые хотели бы носить юбки, возьмут и скажут правду: *«Мы очень бы хотели носить юбки. Но мы трусы, боимся, что нас будут за это бить и обзывать пидарами, боимся, что нас*

за это на работу принимать не будут...»? Неужели они так скажут, даже если бы на самом деле хотели носить юбки?

В США нашлись такие мужчины, кто открыто выступил за право мужчин носить юбки:

<http://www.fashion-news.ru/Article653.phtml>

Ну, а в России, возможно, рабы просто все, как сказал Басаев.

10.08.2005

Я считаю, что не только врач, но я и всякий иной рабочий должен на свою зарплату полностью обеспечивать свою семью и не думать о том, как дожить до следующей зарплаты и где бы подработать. Любые шабашки, любые левые заработки очень сильно разрушают государственную мощь и опустошают государственный бюджет. Вместо того, чтобы платить налоги в государственную казну, люди, подрабатывающие таким образом, например, ремонтируя радиоприёмники своим знакомым, не вносят свою лепту в социальные государственные программы. В результате этого денег в государственном бюджете катастрофически не хватает на финансирование образования, медицины, научных исследований, а пенсии оказываются так низки, что пенсионеры тоже вынуждены где-то подрабатывать, чтобы свести концы с концами. Всё это очень мерзко.

Говоря о 12-часовом рабочем дне для библиотекаря, я исходил из предположения, что его работа является для него удовольствием, хобби. Наверное, я тут немного поспешил. 8-часовой рабочий день – великое достижение, и зарплата любого рабочего должна быть достаточной для того, чтобы всё оставшееся от работы время он мог бы нигде больше не подрабатывать, отработав эти свои восемь часов. В противном случае нарушается его конституционное право на отдых. И этого можно добиться пока что, только урезав громадную зарплату прочих лиц, позволяющую им отдыхать в 5*-отеле на Багамских островах. Полная финансовая уравниловка в виде равных ежемесячных денежных выплат всем гражданам будет вполне справедлива, если позволит каждому трудящемуся независимо от его профессии, каждому студенту, каждому пенсионеру полностью удовлетворить все свои биологические потребности в пище, одежде и жилье и никогда не беспокоиться о том, где бы подработать денег.

«Психология во многом задана биологией, а менять геном человека – это не человеческого ума дело». Вот и я примерно то же самое писал. У меня особая психология, особое коммунистическое сознание, особая идеология, особая честность и принципиальность, и всё это мне и следовало бы передать генетически своим детям. Однако, беда, член не стоит у меня ни фи́га, если девушка не кажется мне достойной, не является моей единомышленницей и т. д.

Относительно радикального коммунизма приведу слова В. И. Ленина. В статье «Социализм и религия» Ленин пишет: *«Современное общество построено на эксплуатации громадных масс рабочего класса ничтожным меньшинством населения, принадлежащим к классам землевладельцев и капиталистов. Это общество – рабовладельческое, ибо «свободные» рабочие, всю жизнь работающие на капитал, «имеют право» лишь на такие средства к существованию, которые необходимы для содержания рабов, производящих прибыль и увековечения капиталистического рабства. Экономическое угнетение рабочих неизбежно вызывает и порождает всякие виды угнетения политического, принижения социального, огрубения и затмения духовной и нравственной жизни масс. Рабочие могут добиться себе большей или меньшей политической свободы для борьбы за своё экономическое освобождение, но никакая свобода не избавит их от нищеты, безработицы и гнёта, пока не сброшена будет власть капитала».*

Разве не то же самое мы видим сейчас в России? Разве можно на те жалкие крохи, которые получают рабочие, нормально питаться, оплачивать жильё, содержать семью? И разве не то же самое наблюдается и у голубей, где один самый сильный и наглый голубь отгоняет других голубей от кормушки и жиреет всё сильнее и сильнее за счёт истощения слабых голубей, которые не могут организовать для свержения его власти и трусливо убегают? Но голуби ведь не имеют разума, а человек имеет этот разум. Следовательно, при помощи умелой агитации и пропаганды можно

поднять народные массы на новую социалистическую революцию и покончить с этим мерзким капиталистическим строем, порождающем нищету, голод и безработицу для одних граждан, и отдых в 5*-отеле на Багамских островах – для других граждан.

Думаю, что взять интервью у Гитлера вполне можно было бы разрешить в те годы. Это ничего бы не изменило. Слышал, что гитлеровцы сбрасывали с самолётов свои листовки, которые, естественно, не могли никак повлиять на советских граждан.

У Чеченских боевиков обязательно надо взять интервью и донести его до внимания всех граждан России.

Неуместно сравнивать войну с гитлеровской Германией, в которой советские солдаты защищали социализм и родную Советскую власть, с войной в Чечне. В годы первой мировой войны большевики призвали русский народ воевать против своего царского правительства и браться с вражескими солдатами, выдвинув лозунг перерастания войны отечественной в войну гражданскую. Есть смысл хорошо подумать над тем, какой смысл защищать этот бандитский режим, существующий сейчас в России и не могущий обеспечить соблюдения элементарных прав человека. Интервью с Масхадовым, Басаевым и другими чеченскими боевиками обязательно следует опубликовать и довести до сведения всего населения России. А уж русский народ пусть сам решит, выслушав чеченских боевиков, хорошие они люди или плохие, узнав то, чего они хотят и за что борются.

Запрет на публикацию интервью с Масхадовым – это то же самое, что запрет на адвоката на суде для преступника. Неужели не ясно, что русский народ должен выслушать и мнение обвинителя, и мнение защиты в отношении к «чеченским бандитам». Любой преступник имеет право на слово в свою защиту на суде. И чеченцам обязательно надо позволить сказать это слово в своё оправдание, взяв у них интервью и опубликовав его.

Запрет на публикацию интервью с чеченскими боевиками - это худший вид тоталитаризма, это просто нарушение свободы слова.

Всякий преступник имеет право на слово на суде в свою защиту!

Уничтожать без суда и следствия никого нельзя, потому что так можно вполне и невиновного уничтожить. Может быть, чеченские боевики ведут национально-освободительную борьбу? Откуда мы знаем? Существует право наций на самоопределение. Может быть, Чечня хочет выйти из состава России и стать самостоятельным государством? Это её право. А продажные путинские СМИ могут наговорить про этих боевиков кучу лжи, чтобы оправдать свою преступную войну в Чечне. Не ведётся ли эта война федеральными силами с целью не позволить Чечне осуществить своё законное право на самостоятельность и выход из состава России? Запрет на публикацию интервью с чеченскими боевиками – это худший вид тоталитаризма, это просто нарушение свободы слова.

Если предположить, что чеченские боевики на самом деле являются преступниками, то они должны быть судимы в присутствии судей и адвокатов при соблюдении всех необходимых юридических процедур. Им обязательно надо дать слово на этом суде в своё оправдание, потому что такое слово даётся преступнику на любом суде в любом демократическом государстве.

Если всех чеченских боевиков удастся арестовать, то после этого среди чеченского населения нужно обязательно провести всенародный референдум, предложив всем гражданам Чечни ответить на вопрос: «Считаете ли вы Масхадова, Басаева и других чеченских боевиков виновными?» На суде должны также выступить по этому поводу многочисленные представители чеченского населения, рассказать, как относились эти боевики к мирному населению. Суд должен постараться выяснить, боялись ли большинство граждан Чечни этих боевиков или же наоборот любили их и всячески поддерживали. И только после этого можно будет решить вопрос о виновности или невиновности этих чеченских боевиков. Возможно, на скамью подсудимых придётся сесть российскому правительству, если выяснится, что Россия вела войну против чеченского народа, который отстаивал свою независимость и право на самоопределение. Будучи арестованными, чеченские боевики не смогут никак вызывать страх у чеченского населения, и потому есть все основания полагать, что свидетельские показания на суде мирных граждан Чечни будут правдивыми. Надо дать право гражданам Чечни самим выбрать свой путь.

Только полная финансовая уравниловка и сокращение рабочей смены в награду за повышение производительности труда создаст человека с широким кругозором интересов, тяготеющего к духовным ценностям, которые требуют свободного времени, а не денег.

Как раз так и надо сделать: тот плотник, который делает 8 табуретов за четыре часа, должен работать четыре часа в день, а второй, делающий восемь табуретов за восемь часов, должен работать восемь часов. А получать они должны одинаковую зарплату за одно и то же количество сделанных табуретов. Тот, кто быстрее эти табуреты делает, должен быть вознаграждён сокращением продолжительности его рабочей смены. Ведь биологические потребности в пище, одежде и жилье у всех людей примерно одинаковые, и всем людям нужны одинаковые ежемесячные денежные выплаты для удовлетворения этих биологических потребностей. А для удовлетворения духовных потребностей (например, для чтения книг из библиотеки) деньги не нужны, а нужно свободное время. Вот за всякое повышение производительности труда и будет существовать эта награда в виде сокращения продолжительности рабочей смены и увеличения количества свободного времени, необходимого для удовлетворения этих духовных потребностей.

Невозможно точно знать, что хотят большинство людей. Может быть, большинство людей в России как раз и хотели бы сейчас поделить всё поровну, отобрать особняки у богачей, но просто боятся крови и гражданской войны?

11.08.2005

По-моему, всегда найдутся маньяки, такие, как Чикотило, движимые исключительно садистским наклоном, и суровая карательная мера по отношению к таковым со стороны мощного госаппарата принесёт большую пользу.

Добро и наслаждение – это не синонимы. Незачем словом "добро" называть то, что уже имеет своё название: "удовольствие". Обидеть того, кто обидел кого-то другого, то есть дать ответный удар, отомстить – это не зло, а добро.

О том, что такое добро и что такое зло. Точные определения добра и зла.

Я убеждён в том, что существует абсолютное добро и абсолютное зло, и эти понятия добра и зла можно всегда точно определить.

Добро – это желание переделать этот мир так, чтобы стал счастлив каждый, чтобы построить рай на этой земле. Зло – это причинение страданий тому, кто никогда никому невинному не принёс умышленно страданий. Зло – это всякое нападение на невинного. Добро – это ответный удар. Понятие «добро» и «зло» - абсолютные понятия, и тот, кто имеет совесть, может чётко различать, что такое добро, и что такое зло. Добрый человек – тот, кто всегда поступает с другими так, как хотел бы, чтобы другие поступали с ним, кто любит самого себя и так же любит и всех других людей. Добрый человек ненавидит всех злодеев и жаждет защитить от них всех тех, кого они обижают. Добрый человек – тот, кто хотел бы переделать этот мир так, чтобы все стали счастливы, чтобы исчезло всякое зло и страдание. Злой же человек находит наслаждение в том, чтобы видеть мучения других людей, который мечтает о том, чтобы только ему одному наслаждаться, а чтобы все другие люди вокруг него мучались. Все люди делятся на добрых и злых, никаких промежуточных разновидностей людей, в которых частично присутствовали бы добро и зло одновременно, не существует. Каждый человек либо всегда поступает с другим так, как хотел бы, чтобы другой поступал с ним, если бы он оказался на его месте (в этом случае добрый), либо он не всегда так поступает (тогда он злой). Среднего между добрым и злым не бывает. Совесть либо есть в человеке, либо её нет. А такого, чтобы в человеке была какая то часть совести, не бывает, потому что совесть – это неделимое целое.

Утверждение «нельзя совершить добра, не причинив кому-то зла» не верно, потому что слова «наслаждение» и «добро» рассматриваются здесь как синонимы, и слова «страдание» и «зло» рассматриваются как синонимы, чего делать нельзя ни в коем случае. Можно только сказать так: нельзя доставить кому-то радость, не причинив этим страдание кому-то другому. Но всякое причинение страданий злому человеку – это добро, а не зло. Вот и следует приносить всегда радость добрым людям и страдания злодеям, что всегда в принципе можно. Таким образом, можно

всегда творить одно только добро, принося радость добрым людям и одновременно принося страдания всем злодеям.

Совесь, то есть понятие о справедливости, неукоснительное правило всегда следовать правилу поступать с другим человеком так, как ты хотел бы, чтобы кто-то другой поступил с тобой, если бы ты оказался на его месте – это важнее всякой целесообразности. Тот, кто не имеет совести и нарушает это правило, достоин самого сурового наказания. Я категорически не согласен с тем, что нельзя якобы мерить все понятиями добра и зла, света и тьмы, черного и белого. Как раз только так и следует мерить. Все люди делятся на благородных и подлецов, и ничего среднего между такими категориями не существует. Глупцы, причиняющие вред в силу своих заблуждений, могут быть в любой из этих двух категорий.

Я категорически не согласен с тем, что якобы нет ни зла, ни добра самих по себе. Нападение – это зло, а ответный удар, месть – это добро. Тот, кто первым наносит удар – злодей, а тот, кто даёт ответный удар нападавшему на него или на кого-то другого – добрый благородный рыцарь. Делать другому человеку то, что ты не хочешь, чтобы кто-то другой сделал тебе – это зло в чистом виде. Действовать с добрыми побуждениями всегда добро по определению, даже если в силу определённых заблуждений твои действия принесли не пользу, а вред другому. Глупость и безнравственность – совсем разные понятия.

Согласно данным мною определениям добра и зла неверно высказывание: «И что для тебя добро, то для иного худо. И что для тебя зло, для иного благо». Правильно будет сказать так: и что одному приносит наслаждение, то другому при этом приносит страдание; и что одному приносит страдание, то другому приносит наслаждение. Те действия, которые приносят наслаждения всем добрым людям и одновременно приносят страдания всем злодеям – это абсолютное добро. Те же действия, которые приносят страдания всем добрым людям и одновременно приносят наслаждение всем злодеям – есть абсолютное зло. Если я ношу ту одежду, которая мне нравится (то есть юбку), то я радую этим всех добрых людей, которые рады за меня, что я ношу то, что мне нравится, и одновременно я огорчаю этими действиями всех злодеев, которые против того, чтобы каждый носил ту одежду, какая ему нравится. Таким образом, надевая на себя то, что мне хочется, я творю абсолютное добро, потому что радую этим хороших людей и злю и приношу страдания всем злодеям, которые против свободы.

Среди двух врагов всегда есть правая сторона и виноватая, потому что всякая ссора вызвана претензиями одной стороны к другой, посягательством одного на свободу другого. Если бы никто не желал командовать другими людьми, то людям не из-за чего было бы воевать и враждовать, потому что каждый делал бы всё, что хочет, не мешая и другим делать тоже то, что они хотят делать. Таким образом, причину всех войн следует видеть в преступном стремлении к власти над другими людьми, в желании принуждать кого-то другого делать то, что он не желает делать. Так что абсолютно неправильно говорить, что якобы «когда ты творишь благо одному, то зло настигает другого», потому что причинение страданий тому, кто хочет командовать – это не зло, а добро в самом чистом виде. Тиранов, которые хотят командовать и принуждать, следует возненавидеть и отучать их от стремления к власти, не гнушаясь при этом любой жестокости по отношению к таким сволочам. Только тогда и будет положен конец любым проявлениям тоталитаризма и рабства.

Убивать врагов на войне – это не зло, а добро. Разве советские солдаты делали зло, когда били фашистских агрессоров? Конечно, нет. Разгром гитлеровской Германии и вообще дача ответного удара нападавшему на тебя агрессору – это добро в самом чистом виде.

Не должно быть деления общества на тех, кто производит товары и на тех, кто распределяет их. Те, кто производит – и распределять должны. Ещё Ленин говорил о необходимости рабочего контроля. Опять же Маркс, Энгельс, Ленин и Сталин говорили о том, что необходимо упразднить как разделение труда, так и всякое различие между умственным и физическим трудом, поднять интеллектуальный уровень рабочих до уровня инженерно-технических работников, дабы тогда и передать им, этим рабочим, все функции по управлению предприятиями и вообще по управлению государством. Только тогда и можно говорить об окончательной победе социализма.

О бездельниках.

Если посмотреть вокруг, то создаётся такое впечатление, что большинство людей сейчас просто бездельничают, так как не производят ничего, не производят не только продукты питания, одежду, мебель, дома или прочие материальные ценности, но не пишут даже книг, не сочиняют музыку, не создают своих сайтов, а занимаются, например, спекуляцией, которая не что иное, как воровство. Спекулянт – это обыкновенный вор, он ничего полезного не производит, покупает в одном месте дешевле, а в другом месте продаёт дороже. Спекулянт – это обыкновенный паразит на теле общества. Какие бы большие налоги он не платил, то, что ему остаётся после выплаты всех этих налогов, всё равно нажито нечестным трудом. Спекуляцию следовало бы признать уголовным преступлением и запретить, как это было в Советском Союзе. Именно по вине спекулянтов растут цены и происходят обнищание людей и вымирание нации. Однако эти самые бездельники-спекулянты весьма часто становятся очень богатыми людьми.

Ну, а наша семья торгует тем, что создано своими руками на приусадебном участке: огурцами, картошкой, цветами. Ежедневный налог – 12 рублей за 1 квадратный метр за торговлю на базаре, земельный налог – 32 рубля за сотку в год. Хотелось бы, конечно, большего. Если бы я не хотел работать, то не судился бы со всеми работодателями. Я десять лет стоял у станка, работал ткачом. Сейчас это предприятие закрылось в связи с банкротством, а на другие предприятия меня не принимают, причём незаконно, так как я имею высокую квалификацию и отличную производственную характеристику.

Алле, которая против полной финансовой уравниловки, я написал следующее: «А с какой стати Ваша зарплата должна быть выше, чем зарплата ткачей, хлеборобов, строителей? Вы кушаете хлеб, но тот, кто вырастил его, не ездит на Багамы. Вы не ходите голой, а одеваетесь, но тот, кто соткал эти ткани, разве ездит на Багамы? Тот, кто строил асфальтовую дорогу, по которой Вы мчитесь на автомобиле, почему он должен жить хуже Вас? Вы живёте, не под открытым небом в лесу, а в квартире, но бетонщики, каменщики и электрики не имеют такой зарплаты, как Ваша. Вы ежедневно потребляете чужой дешёвый труд, продавая свой труд в сотни раз дороже, и при этом не испытываете не стыда, ни благодарности к тем, чей труд Вы пожираете. Это настоящее свинство. Все эти люди – не бездельники и трудятся не меньше Вас. Без Вашей работы общество, может быть, и обошлось бы. Но как бы Вы жили без квартиры, без одежды, без пищи? Поэтому не стоит превозноситься и кричать о «честно заработанных» деньгах. Ваша зарплата должна быть равна зарплате каменщика, ткача, уборщицы».

Не знаю, может быть, большинству мужчин действительно нравится носить брюки. (Хотя надеть юбку в присутствии кого-либо многие могут просто бояться, и опять никак невозможно узнать о том, что они мечтают носить юбки). Но как бы ни был мал процент тех мужчин, которые ненавидят брюки, их право носить юбки очень важно отстоять.

Все идеи, приходящие в голову, лучше высказывать вслух, выкладывая, например, на свой сайт, твёрдо уяснив себе, что это всего лишь гипотезы, которые нельзя доказать, но очень трудно бывает и опровергнуть. Любая идея должна быть высказана, и не надо быть трусом, бояться, что тебя за это психом назовут. Вот, например, взять такую «бредовую идею»: кошки вполне могли бы выполнять несложную работу по дому, например, мыть пол, но они нагло притворяются, что не способны ни к какому труду, чтобы люди их не заставляли работать, а кормили бесплатно. Вряд ли эта идея соответствует действительности, но надо высказать её, если она пришла тебе в голову. Любые смелые гипотезы не надо бояться высказывать.

В армии нужна дисциплина, и если дан приказ наступать, то солдаты, не размышляя, должны этот приказ выполнять. Но это не мешает всем солдатам одеваться по-разному, так, как каждый пожелает. Ведь армия должна состоять из добровольцев, имеющих различные религиозные убеждения. Добровольно вступая в эту армию из любви к своей Родине, солдаты добровольно приносят присягу подчиняться приказам командиров во время боевых действий в случае войны. Православные христиане и католики пусть носят на шее кресты, если этого требуют их религиозные убеждения. Кто-то пусть служит в рясе – из пулемёта она ему, может быть, не помешает стрелять. Мусульманин пусть носит на голове чалму в армии, если пожелает. Если вдруг

какая-то мусульманская женщина пожелает вступить в армию добровольцем, то и её следует принять в армию и разрешить ей носить головной платок-хиджаб, как того требует её вера. Слышал, что в шотландской армии солдаты служили в килтах. Даже если это и неправда, то всё равно, тем солдатам, которые хотели бы носить юбки, килты или сарафаны, нужно разрешить носить то, что им хочется. А те солдаты, которые хотят носить штаны – пусть носят штаны. Каждый пусть носит то, что ему хочется, или даже вообще может голым ходить, если захочет. А вот подчиняться приказам своего командира все солдаты должны обязательно. Если командир приказал идти в атаку – они должны идти в атаку. Правда, их никто не должен неволить воевать, и в любой момент они должны иметь право покинуть армию, если у них пропало желание защищать свою Родину от ненавистного агрессора. Воевать должен только тот, кто горячо любит свою Родину и ненавидит врагов, вторгшихся на родную землю. Я считаю, что за дезертирство из армии во время войны не должно быть никакого наказания. Того, кто согласно своим религиозным убеждениям не хочет брать в руки оружие, ни в коем случае нельзя принуждать к прохождению воинской службы. Здесь я целиком и полностью на стороне правых сил.

12.08.2005

Я считаю, что хорошая мать должна возненавидеть своего сына, если у неё сын стал злодеем. А если она жалеет своего злодея-сына, то она сама злодейка, потому что она не жалеет невинных людей, которым её сын-злодей причиняет страдания. В любом случае, уничтожение при необходимости или изоляция злодея – это добро в самом чистом виде. Если убивая сына злодея, мы причиняем этим страдания его матери-злодейке, которая жалеет злодея-сына, но не жалеет невинных людей, которых её сын убивал или избивал, то мы творим добро в самом чистом виде.

Хороший человек никогда первым не нападёт, первым не ударит другого, а будет мстить только за себя или за своего обиженного товарища. Хороший человек всегда жалеет и любит всех других хороших людей точно в такой же степени, в какой он жалеет и любит самого себя, а всех злодеев он ненавидит. Такой человек и есть воплощение добра в самом чистом виде. Он всегда совершает одни только добрые поступки, которыми я называю поступки, совершённые с добрыми намерениями, хотя по своей глупости или по ошибке и может принести иногда вред, в чём он тут же искренне покается, и простится его грех перед Богом.

Тот, кто всегда неукоснительно соблюдает заповедь Иисуса Христа: «во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними» (Евангелие от Матфея, 7:12), тот и является абсолютно добрым человеком, всегда совершает только одни добрые поступки.

Я, наверное, ошибся вчера, решив, что большинство людей являются спекулянтами и бездельниками. Я, наверное, неправильно выразил свою мысль и совсем не то хотел сказать. Я хотел сказать, что среди богатых людей много спекулянтов. Я считаю ещё преступным зарабатывать деньги на разных финансовых пирамидах, в том числе и в Интернете, получать прибыль от процента на первоначальный вложенный куда-либо капитал. А вот у наёмных рабочих в Кинешме такие зарплаты: 2000 рублей, 3000 рублей, бывают иногда и около 1000 рублей в месяц. Так что всё, что говорил Маркс о жестокой эксплуатации наёмных рабочих капиталистами, практически подтверждается, по крайней мере, в моём городе Кинешме.

Если человек приносит радость другим людям, совершает добрые поступки, но сам при этом никакой радости не испытывает, то это не ограничивает его интеллект. Но я так не умею. Всякий раз, когда я приношу кому-то другому радость, я и сам при этом испытываю чувство радости. Таким образом, эгоизм и альтруизм во мне тесно спаяны друг с другом. В 1995 году при написании [исповеди](#) я и решил, что этот факт был причиной того, что мой интеллект оказался весьма ограниченным.

О причинах развала СССР сказано по этой ссылке:

http://www.trudoros.narod.ru/party/tr_prog.htm

И так же я выписывал из материалов второй межрегиональной конференции сторонников большевистской платформы в КПСС:

«Во второй половине 50-х годов был предпринят ряд пока ещё относительно разрозненных ударов по "сталинской" экономической модели. Среди них - попытка перехода от отраслевого принципа хозяйственного управления к территориальному («совнархозовщина») и ликвидация МТС, продажа техники колхозам.

В результате первого мероприятия оказался существенно раздроблен народнохозяйственный комплекс, нарушено единство и управляемость общественно-технологической цепочки «от угля и руды – до готового потребительского продукта». Эффективность цепочки зиждется на том, что продукция движется от звена к звену, - безразлично, где они находятся территориально, - по низким трансфертным, т. е. почти «себестоимостным» ценам, а чистый доход «выдавливается» в цену конечного потребительского товара, где тут же отдаётся потребителю в виде снижения розничной цены. Очевидно, что это возможно только при отраслевом управлении, когда цепочка свободно пересекает границы территорий. Если же в управлении главную роль начнут играть территории, то они будут стремиться вздуть цены на изготавливаемую у них продукцию, чтобы извлечь из этого узко эгоистическую, местническую выгоду. Общехозяйственной же, общенародной выгоды уже не получится, а вместе с тем и узко понятая местная выгода обратится в иллюзию, в дым. Именно поэтому неприемлема приобретаемая последнее время большую популярность в наших социалистических кругах идея «советизации экономики», - т.е. передачи всей полноты экономического управления территориальным Советам. Это явное возрождение «совнархозовщины», - с которой, собственно, и начался развал экономического организма страны.

В результате продажи колхозам техники стоимость средств производства (овеществлённого труда) «влезла» в себестоимость сельскохозяйственной продукции (тогда как раньше её себестоимость определяли затраты живого труда колхозников). Это сделало фактически невозможным проведение политики снижения цен на продукты питания и основные товары ширпотреба. Ряд колхозов попал в положение безнадёжных должников, требующих для продолжения своей деятельности безвозвратного кредитования или дотирования. Возник дотационный "«волдырь". В дальнейшем, когда сама по себе техника начала систематически дорожать, себестоимость сельскохозяйственной продукции резко поползла вверх, закупочные цены по ряду позиций превысили розничные, и образовался второй дотационный «волдырь» - по поддержанию стабильного уровня базовых розничных цен. Наступило дотационное «опрокидывание» экономики, - подобно тому, как слишком низко надетый спасательный круг опрокидывает утопающего, вместо того, чтобы держать его на плаву.

В ходе «хозяйственной реформы» 1965-1967 гг. донныне относительно разрозненные атаки схлестнулись в один узел, и предательская цель была достигнута. «Пятиколонникам» удалось изменить принцип доходообразования в экономике, т. е. перерубить связку «форма собственности – критерий эффективности». Критерий снижения издержек и цен (вернее, то, что от него к этому времени ещё оставалось) был заменён «рентабельностью к фондам», т. е. формированием прибыли в цене пропорционально стоимости производственных основных фондов и материальных оборотных средств, по аналогии с буржуазной, частноэксплуататорской «прибылью на капитал».

Целостность, системность экономики социализма оказалась развалена: форма собственности по видимости осталась социалистической, но к ней, - вместо объективно присущего ей критерия снижения цен, - пристряпали чуждый ей, взятый напрокат из другой экономической системы критерий «фондовой прибыли», «прибыли на капитал». Эта подмена критерия эффективности и явилась глубинной социодialeктической причиной всех наших экономических злключений конца 60-х – середины 80-х годов, которые многократно и многоаспектно описывались в экономической литературе и публицистике, так что мы не будем здесь повторяться».

Я же хотел бы вот что ещё добавить: больно уж просто было бы привлечь к ответственности, то есть попросту вышвырнуть с руководящих должностей тех халатных работников, которые допустили возникновение дефицита, если бы власть в застойные годы действительно находилась в руках народа, а не в руках чиновников. Разве государственные чиновники в СССР при Брежневеве выбирались всенародно? Вроде бы, не выбирались, если не ошибаюсь, всенародно. Следовательно, Советской властью уже и тогда не пахло.

Да и у Приходовской всё объяснено не менее логично, почему социализм развалился:

<http://prihotm.narod.ru/ura3.htm>

Какой стимул начинающему плотнику тянуться к опытному при полной финансовой уравниловке? Желание научиться быстро делать табуретки, чтобы быстрее выполнять норму и иметь больше свободного времени для чтения бесплатных книг из библиотеки и просмотра бесплатных фильмов по телевизору. Чем быстрее он научится работать – тем короче будет его рабочая смена, тем больше времени будет у него для удовлетворения своих духовных потребностей. Вполне реально сделать бесплатным посещение музеев, театров и концертных залов, а также и Интернет можно сделать бесплатным. Платным можно сделать только удовлетворение основных биологических потребностей в пище, одежде и жилье, и выплачивать всем добросовестным гражданам равные ежемесячные суммы для удовлетворения этих биологических потребностей, которые у всех людей примерно одинаковы. Компьютер же, сотовый телефон, телевизор, фотоаппарат и другие вещи, не относящиеся к предметам первой необходимости, можно уже при социализме выдавать бесплатно по одному на каждую семью в порядке очереди. Так что принцип социализма «кто не работает – тот не ест» можно реализовать даже на одних только продуктах питания, только лишь еду сделав платной, а все остальные товары и услуги – бесплатными.

Ещё не установлено, что война России против Чечни носит справедливый характер со стороны России. Не следует забывать и о конституционном праве наций на самоопределение. Сначала следует выяснить, как относится само чеченское мирное население к этим боевикам, и какова толерантность этих боевиков к инакомыслящим, атеистам, иноверцам, нудистам и т. д. Может быть, они действительно терпимо относятся к любым иноверцам и борются просто за свободу и независимость Чечни? Разве Россия не бомбила Грозный, и разве от бомбёжек Грозного не пострадали мирные граждане Чечни? Ну, если Россия совершила такое преступление по отношению к мирным гражданам Чечни, то преступления чеченских террористов по отношению к мирным гражданам России – это всего лишь ответный удар со стороны чеченских боевиков. Я, конечно, понимаю, что этот ответный удар несправедлив, потому что мстить за бомбёжку Грозного надо было только тем конкретным лицам, кто отдал приказ бомбить Грозный, и тем, кто этот приказ исполнял, но, тем не менее, на суде над чеченскими боевиками этот факт может быть существенным смягчающим их вину обстоятельством. А выслушать этих чеченских боевиков обязательно надо, чтобы узнать их точку зрения и понять мотивы их действий. Бабицкий, пожелавший взять интервью у них, просто молодец!

Считайте всё, что написано по ссылке <http://atheist4.narod.ru/gedonizm.htm>, просто шуткой и приколом. Действительно, это было бы очень эгоистично с моей стороны не читать газеты, не смотреть «Новости» и быть равнодушным к тому, что творится в мире, ради того, чтобы «себя не расстраивать». Ведь разумных оснований быть уверенным в том, что в «Новостях» всё лгут, тоже нет. А раз это может оказаться правдой, то нельзя стоять в стороне, и важно выразить своё отношение к этому.

Я мог бы стать террористом-смертником.

Бог проснётся именно в людях. Именно так я и понимаю сущность христианского учения Нового Завета: терпеть и копить силы, не действовать до тех пор, пока не накопишь достаточно сил для победы в борьбе. Это очень разумная точка зрения. Но, увы, я не христианин, и нет у меня ни смирения, ни терпения. Я предпочёл бы лучше сразу погибнуть в неравной борьбе с превосходящим меня противником, чем влачить рабское существование.

Сейчас я живу хорошо, и компьютер даже имею, и время свободное для общения в Интернете. Но я представляю себе такую фантастическую ситуацию: у меня нет денег для оплаты квартиры, потому что нет приусадебного участка, нет родственников, я не умею чинить радиоприёмники, я очень плохо учился в школе и не могу подработать репетиторством или решением контрольных работ студентам, у меня нет компьютера и Интернета, чтобы подработать денег в Интернете, как мне все сейчас советуют, пенсии и зарплаты большинства граждан так ничтожно малы, что им нечем подать мне милостыню и нечем мне заплатить за перекопку их огородов, а работодатели все отказывают мне в трудоустройстве за то, что я ношу юбку, меня ждёт голодная смерть, медленная и мучительная. Так зачем мне одному умирать, когда можно несколько подлецов прихватить с собой,

став террористом-смертником? С удовольствием.

Официальная советская атеистическая идеология считает возникновение жизни не случайностью, а закономерностью, при этом категорически отвергая идею Творца. Пожалуй, эта точка зрения сегодня кажется мне гораздо более правдоподобной, чем идея о случайном (флуктуационном) возникновении первой живой клетки, которую я отстаивал в начале 2004 года. В связи с этим легко получить ответ на вопрос Алекса, который я должен несколько переформулировать следующим образом: почему, если земляне найдут развалины межзвёздного корабля в мезозойских слоях, то его я наверняка посчитаю искусственным объектом, а жизнь, которая сложнее любого звездолёта, я не буду считать творением разумного Творца? Да потому, что органическая материя качественно отличается от неорганической: если неорганическая материя самопроизвольно деградирует, движется от порядка к хаосу, от сложного к простому, то органическая материя наоборот развивается от простого к сложному, эволюционирует. Органической материи в отличие от неорганической присуще свойство двигаться от простого к сложному, усложняться, и возникновение жизни, таким образом, является необходимостью, а не случайностью. Утверждать же, что вся органическая материя обладает разумом, нет никаких оснований. Нам известно, что только человеческий мозг обладает разумом, то есть способностью мыслить, запоминать информацию, сознавать себя. Растения не мыслят и даже не ощущают, не имея нервной системы, хотя и состоят из органического вещества, неотъемлемым свойством которого является стремление к развитию, усложнению. Согласно принципу Оккама, незачем вводить эти лишние, ненужные, ни на чём не основанные гипотезы о разумности материи, потому что, приписав самой этой органической материи свойство саморазвиваться и усложняться, мы приходим к выводу о неизбежном закономерном возникновении жизни без вмешательства всякого разумного Творца.

В начале 2004 года я предполагал и очень часто искренне верил в то, что "при расшифровке Библии следует учесть, что функция, отображающая множество Слов Библии на множество смысловых значений этих слов, является однозначной функцией. Разным смысловым значениям не может соответствовать одно и то же Слово Библии. Однако эта функция не является ни сюръекцией, ни инъекцией. "

Сегодня, конечно, я в этом очень сильно сомневаюсь, и у меня уже нет такого оптимизма на этот счёт. Однако, приведу возможные толкования, некоторые из которых будут расходиться с гипотезой об однозначности указанной функции, но, тем не менее, будут разумны и целесообразны.

6 Если будет уговаривать тебя тайно брат твой, [сын отца твоего или] сын матери твоей, или сын твой, или дочь твоя, или жена на лоне твоём, или друг твой, который для тебя, как душа твоя, говоря: "пойдем и будем служить богам иным, которых не знал ты и отцы твои",

7 богам тех народов, которые вокруг тебя, близких к тебе или отдаленных от тебя, от одного края земли до другого, --

8 то не соглашайся с ним и не слушай его; и да не пощадит его глаз твой, не жалей его и не прикрывай его,

9 но убей его; твоя рука прежде всех должна быть на нем, чтоб убить его, а потом руки всего народа;

10 побей его камнями до смерти, ибо он покушался отворотить тебя от Господа, Бога твоего, Который вывел тебя из земли Египетской, из дома рабства;

(Второзаконие, 13: 6-10)

Можно так толковать: брат твой, сын, дочь, жена, друг – это различные греховные помыслы и греховные желания, которые ты должен в себе убить, если они побуждают тебя нарушать заповеди Господни. Можно иначе толковать: это дурные привычки, которые не позволяют тебе начать святую праведную жизнь, и эти дурные привычки надо с корнем убить в самом себе. Это могут быть различные мирские соблазны, не позволяющие жить по божьим заповедям, и тогда надо заставить себя удалиться от этих мирских соблазнов подальше, как бы трудно и тяжело это не было. (Даже если они дороги тебе так же, как душа твоя).

Скорее всего, здесь имеется в виду заповедь беспощадно убить в себе некоторый мирской соблазн, то есть подавить, например, в себе со всей жестокостью желание взять крупную взятку.

Представьте себе человека, который с раннего детства мечтал совершить кругосветное

путешествие. Но, занимая некоторый руководящий пост, он давно уже примирился с мыслью, что на свой мизерный должностной оклад он никогда не сможет накопить денег, чтобы осуществить свою мечту о кругосветном путешествии. И вдруг однажды в его кабинет заходит некоторый «новый русский» и предлагает ему поклониться иному богу – золотому тельцу, то есть взять в качестве взятки крупную сумму денег в обмен на какую-то противозаконную сделку. Этот чиновник знает, что его детская мечта сразу же исполнится, и он осуществит это кругосветное путешествие, если сделает этот нечестный поступок и возьмёт эту взятку. Так божья заповедь и учит убить в себе это желание поклониться иному богу-золотому тельцу. Кстати и предлагающего взятку преданный Богу человек может «убить» в переносном значении этого слова, то есть попросту не только отказаться от предложенной взятки, но и привлечь к суду этого человека, предложившего ему взятку. Поскольку истинных верующих, преданных Божьим заповедям, очень мало, то это будет страшной неожиданностью для преступника, пытавшегося дать взятку. Взятку даёт «тайно» (смотри стих 6 «Если будет уговаривать тебя тайно брат твой»). Взятку уговаривают взять тайно.

Иной Бог – золотой телец. (Его Бог – деньги)

Сначала ты на него донесёшь, устояв от соблазна, а потом его уже судить будут, то есть *рука всего народа будет на нём*.

Слова Христа: "*Домашние – враги* " Так нельзя любить свою семью больше, чем других людей. Только подлецы грабят чужих людей, чтобы обеспечить изобилие материальных благ своим детям и своей семье! Если, например, сын мой совершит побег из тюрьмы и захочет, чтобы я его укрывал, то я не только не буду этого делать, но донесу на него в первую очередь. Вспомните Тараса Бульбу, который убил своего сына. Родственные чувства не должны играть роли. Если твой родственник во время войны воюет на стороне врага, то его не надо считать своим родственником. Смысл здесь такой.

Аналогичное место:

36 И враги человеку -- домашние его.

37 Кто любит отца или мать более, нежели Меня, не достоин Меня; и кто любит сына или дочь более, нежели Меня, не достоин Меня;

38 и кто не берет креста своего и следует за Мною, тот не достоин Меня.

(Евангелие от Матфея, глава 10).

Смысл здесь такой: справедливость надо любить больше, чем своих родственников, и если твои родственники (отец, мать, сын или дочь) оказались подлецами, то никакой жалости к ним нельзя иметь.

13.08.2005

Я всё же не вполне уверен, что правильно поступаю, когда не живу по всем христианским заповедям, а только по некоторым. Например, я грубо нарушаю заповедь «исследуйте писания», Библию я редко читаю. Вообще то сейчас я ни в чём не уверен. Но, тем не менее, мне очень легко опровергнуть любое утверждение этого националиста и антисемита <http://suncharion.olegern.net/nos.html> и доказать полную несостоятельность его утверждений, а так же громадную ограниченность его мышления.

По-моему, одурение людей СМИ и манипулирование общественным мнением не может существовать, потому что бытиё определяет сознание, и перестройки народ пожелал не потому, что его зомбировали СМИ, а по причине дефицита товаров и по другим причинам, никак не связанным с деятельностью СМИ. Маркс научно доказал, что бытиё определяет сознание, что идеология – только надстройка, отражающая бытиё.

Антисемит и националист пишет: «*«Сегодня раскрытие фактов чудовищных еврейских преступлений блокируется с помощью 282-й статьи УК РФ (возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды)*». Ну и правильно блокируется! Совсем незачем национальность преступника даже упоминать! Каждый преступник должен быть судим на основе совершённых им преступлений, а национальность его никакого отношения к делу не имеет.

Создание мира. Боюсь, что не смогу однозначно и правильно истолковать первую главу книги Бытия, так как я недостаточно хорошо знаю Библию вообще, чтобы понять о чём именно тут говорится.

Однако, можно выдвинуть два предположения:

1. Авторы Библии обладали многочисленными научными знаниями и знали, что небо не твёрдое.
2. Авторы Библии не обладали научными знаниями и думали, что небо твердое, и оно отделяет воду, которая на земле, от той воды, которая наверху.

Если верно второе предположение, то Библия не может быть признана абсолютно истинной книгой? Чем тогда объяснить то, что большинство христиан одновременно верят и в то, что небо не является твёрдым, и в то, что Библия – истинная книга? Тем ли, что они без доказательств не хотят верить в то, что небо нетвёрдое, то есть лгут, что верят в нетвёрдость неба? Или тем, что они думают, что библейское слово «небо» означает не небо, а что-то другое, например, «небо – это справедливость», или небо – «это власть», или небо – это святость», или «небо – это слово означает в Библии духовность». или «слово свет – это означает Христос, а не электромагнитные волны»?

Действительно, Новый завет снимает покрывало на умах, которое лежит при чтении Ветхого Завета: «и вы – Тело Христово» (1 Коринфянам, 12:27), – это сказано людям. Значит, Бог-творец живёт не где-то в космосе, а в людях. Следовательно, первая книга Бытия описывает не какие-то давние события, а те события, которые могли происходить не раньше, чем появились люди. Если Бог – в людях, то тогда, когда не было людей – не было и Бога, и, следовательно, в первой главе книги Бытия описывается сотворение чего-то, творцами чего могут быть люди, то есть, например, создание научных теорий, нравственных учений, музыки, поэзии, литературы, различных программ. «Светила небесные, Солнце и Луна» могут означать Новый и Ветхий Заветы или Христа и Моисея, Твердь небесная – это непреложные вечные научные истины, которые можно постигнуть только большим трудом. Вода – это то, что легко человеком усваивается. А может это различные программы, или различные сайты. Интернет – это небо, сайты – это рыбы, электронные письма – это птицы? А может ещё что-то? Всё, запутался я тут совсем, не хватает ума истолковать это. Создал отдельно твердь, и отдельно – небо, а когда назвал твердь небом, из двоих создал одно.

Что означает в моём понимании заповедь Бога Адаму: *«от дерева познания добра и зла не ешь от него»* (Бытие, 2:17)

Думаю, что если бы исключить из жизни ребёнка такое понятие, как «обида», чтобы он вообще даже не знал, что это слово обозначает, то это тоже дало бы мощный толчок его интеллектуальному развитию. Говоря библейским языком, надо сделать так, чтобы ребёнок не вкусил от дерева познания добра и зла, то есть познавал математику, логику, физику, химию, а значения слов «подлец», «обидчик» и т. д. оставалось для него неизвестным как можно дольше. У меня есть предположение, что первым плодом с дерева познания добра и зла является познание страдания, зла, а уже потом пережитые страдания и обиды ребёнок желает скомпенсировать наслаждениями.

Насчёт подставления другой щеки. Во-первых, смотрите пятый с конца абзац по ссылке <http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm> . Суть: дать сдачу «ушиб за ушиб», как сказал Моисей, и не бояться удара в другую щеку.

Во-вторых, раз уж он терпеть велел, то значит, возможно и принципиально иное второе толкование, означающее, что надо терпеть до тех пор, пока не накопишь сил для победы в борьбе. Два совсем разных толкования получаются, по первому толкованию, я христианин, а по второму толкованию – не христианин.

Радость, счастье, веселье.

«Горе вам, смеющиеся ныне! Ибо восплачете и възрыдаете... Блаженны плачущие ныне, ибо восмеются» (Лк., 6:21-24).

Тут только утверждается о том, что слова «горе» и «блаженны» в какой то связи находятся. Вообще то что-то интересное, возможно, тут содержится.

«Всегда радуйтесь» (Послание к Фессалоникийцам, 5:16)

Христианство радоваться не запрещает.

Интеллект.

«Братия! не будьте дети умом: на злое будьте младенцы, а по уму будьте совершеннолетни» (Первое послание Коринфянам, 14:20)

Первая мысль, которая пришла: плохо быть блаженными, раз плачущие блаженны, но плачущие воссмеются, а те, кто воссмеётся – тем будет горе. Следовательно, блаженным будет горе, и не надо быть блаженным.

Хотя можно и совсем иначе толковать, понимая под духом одержимость желаниями. А заполнять голову хламом (той информацией, которая не имеет доказательств), тоже думаю не надо.

«Всякий, кто смотрит на женщину с вожделением, уже прелюбодействовал с нею в сердце своем» (Мф., 5:28).

Ни хрена это не про мужчин и не про женщин! И не про половой акт! И «прелюбодеяние» – это не половой акт, а что-то совсем другое этим словом называется, например, может быть, слово «прелюбодеяние» означает хакерство или написание вирусных программ? Муж – Христос, невеста или жена – это Церковь. *«Прилепится муж к жене своей»* апостол Павел толкует аллегорически, иносказательно *«Я говорю это по отношению ко Христу и к Церкви»*. Впрочем, не знаю, что это означает, но только не половой акт.

И зачем верить в эту глупость о существовании многочисленных пидаров?

Итак, я бы поверил в то, что автор <http://suncharion.olegern.net/nos.html> просто глуп, раз он верит в то, что Ленин был пидаром. Но, узнав, что он ненавидит пидаров, которые никому ничего плохого не сделали, даже если предположить, что эти пидары реально существуют, я понял, что дело не в его дебильности, а в его подлости. Впрочем, может быть, я всё-таки ошибаюсь, и он настолько глуп, что и вправду думает, что эти пидары могут совратить с истинного пути всех нормальных мужчин и заставить их поменять свою ориентацию.

15.08.2005

О толкованиях Библии.

Я так ранее толковал христианство: самая главная задача, чему следует посвятить свою жизнь и все свои силы – это изобретение эликсира бессмертия, то есть химического вещества, предотвращающего старение белковых тканей (или, по современным понятиям, изменение генетической программы человека так, чтобы неограниченно продлять его земную жизнь, сделав её жизнью вечной, если считать, что процесс старения организма заложен в генах). Жизнь человека бессмысленна, если все знания, накопленные в его головном мозгу, погибнут после смерти его мозга, особенно, если он эти свои идеи, знания, изобретения оставил в тайне, не выложил их на бумагу или на сайт. Достижение физического бессмертия про помощи науки – главная цель и смысл жизни человека. В связи с этим апостол Павел и говорит: *«Не будьте дети умом»*, *«Мы имеем ум Христов»*.

При всём том, следует сразу же отметить, что, толкуя так христианство, я сам, тем не менее, вовсе не решил посвятить свою жизнь кропотливому изобретению эликсира бессмертия, поступив на химфак или биофак.

О загробной же жизни ничего в Библии не говорится: *«В могиле, куда ты пойдёшь, нет ни работы, ни мудрости, ни знания, ни размышления»* (Книга Екклесиаста, глава 9)

Думаю, что слова Иисуса *«любите врагов ваших»* означают наказание своих врагов. Наказание, исполнение заповеди Моисеевой *«зуб за зуб, око за око, ушиб за ушиб»* - это и есть добро.

«Ибо Господь, кого любит, того наказывает; бьет же всякого сына, которого принимает.» (Послание к Евреям, 12:6). Любить врагов означает наказывать их.

Гораздо труднее для меня найти ответ на следующий вопрос: имею ли я право называть себя христианином, если никогда не делаю волевых усилий над собой и абсолютно лишён таких качеств, как смирение и терпение? Ведь можно двумя совершенно разными способами толковать слова Иисуса Христа *«Но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую»* (Евангелие от Матфея, 5:39)

Первое толкование такое: не надо быть боязливым трусом и бояться получить удар во вторую щеку, если будешь исполнять Моисееву заповедь *«ушиб за ушиб»*, и если ударивший сильнее тебя. Если

это первое толкование верно, то я могу сказать, что я именно так и поступаю, не боюсь получить удар ещё и во вторую щёку после того, как дам ответный удар ударившему меня.

Второе толкование совсем иное: действительно не надо отвечать ударом на удар до тех пор, пока не будет уверенности, что из этой драки ты выйдешь победителем. Надо терпеть и копить силы для победы и месть отложить до тех пор, пока не продумаешь всё, не просчитаешь вперёд, пока не вычислишь все издержки и не обретёшь уверенность в победе над врагом. Только после того, как накопишь сил, следует хладнокровно воздать всем подлецам заслуженное наказание, устроив для них Страшный Суд. Если верно это второе толкование, то я абсолютно никакой не христианин, потому что терпеть я не могу ни одной минуты. У меня абсолютно отсутствует сила воли, смирение и терпение. Почему? Да потому, что я считаю, что мучить себя – грех, и тогда моё мнение уже принципиально отличается от мнения Христа, если верно это второе толкование.

Однако, может быть, верно всё же первое толкование, а не второе, если обратить внимание на слова апостола Павла: *«Всегда радуйтесь»*. (Первое послание Фессалоникийцам, 5: 16).

«Мука вечная» - это место, куда временно помещаются для перевоспитания злодеи, и откуда они выходят перевоспитанными людьми, очистившись в месте мучения от своих грехов.

То, что эта мука не будет вечной в буквальном смысле, доказывают следующие слова апостола Павла:

30 Как и вы некогда были непослушны Богу, а ныне помилованы, по непослушанию их,

31 так и они теперь непослушны для помилования вас, чтобы и сами они были помилованы.

32 Ибо всех заключил Бог в непослушание, чтобы всех помиловать.

(Послание к Римлянам, глава 11)

Бог помилует абсолютно ВСЕХ после мучений в огне и сере, а мучения эти, по мнению авторов Библии, необходимы для перевоспитания злодея.

Я категорически не согласен с тем, что было бы справедливо якобы наказать вечным небытием злодеев за их временные прегрешения. Справедливо и им тоже дать вечную жизнь, как и всем остальным, перевоспитав их в мечте мучений.

Ничего не могу сказать насчёт причастия, но исповедание грехов, особенно их публичное исповедание играет громадную положительную роль, так как, во-первых, обогащает человечество новыми знаниями, во-вторых, облегчает учёным труд по воскрешению его личности. Естественно, питье крови Христовой – притча, значение которой мне пока ещё не вполне понятно, но, может быть, будет понятно позднее.

Вообще то, по идее, раз люди достигнут физического бессмертия – продолжение рода и секс становятся ненужными, бессмысленными. А различия полов не будет. В послании к Галатам апостол Павел утверждает, что в царстве Божиим *«нет ни Иудея ни Эллина, ни мужеского пола ни женского»*.

Насильственная христианизация попросту невозможна, потому что насильно нельзя заставить человека верить. Можно насильно только заставить его притворяться, что он верит. И всё-таки, насилие необходимо по отношению к тем, кто убивает и ворует, нарушая эти божьи заповеди: «не убей. Не кради».

И надо быть свирепым по отношению к тем, кто убивает, ворует и причиняет прочие страдания невинным людям. Либеральничать с преступниками означает быть равнодушным к страданиям тех людей, кто может стать жертвами этих преступников. Естественно, этот свирепый ветхозаветный Бог должен быть воплощён в реальных людях, находящихся у политической власти. На мой взгляд, в Сталине был воплощён Бог. Правильно делал Сталин, что беспощадно сажал всех воров в тюрьмы. А вот в Путине Бога нет, иначе он бы возненавидел всех взяточников и воров.

Противоречия между интернациональностью христианства и богоизбранностью евреев никакого нет. Христианство действительно интернационально. И это хорошо. Вот как толкует богоизбранность евреев апостол Павел:

26 Итак, если необрезанный соблюдает постановления закона, то его необрезание не вменится ли

ему в обрезание?

27 И необрезанный по природе, исполняющий закон, не осудит ли тебя, преступника закона при Писании и обрезании?

28 Ибо не тот Иудей, кто таков по наружности, и не то обрезание, которое наружно, на плоти;

29 но тот Иудей, кто внутренно таков, и то обрезание, которое в сердце, по духу, а не по букве: ему и похвала не от людей, но от Бога.

(Послание к Римлянам, глава 2).

Я согласен с тем, что многозначность Библии делает возможным её использование экстремистами, фанатиками и властью для порабощения сознания людей. Потому ещё год назад я выдвинул предположение, что Библия не должна быть многозначна, но люди специально изменили значения слов своего языка так, чтобы Библия стала непонятной большинству людей.

Не было никакого всемирного потопа, как не было непорочного зачатия, не было хождения Христа по воде и не было других чудес, которые невозможны с научной точки зрения, и существование которых стараются доказать многочисленные лжеучёные наподобие Балыбердина. Потоп – это притча. Слово “вода” означает в Библии покаяние, например, а водный потоп – это чрезмерное покаяние, когда кающийся так чрезмерно сокрушается о совершённых ошибках, то есть внушает себе, что эти ошибки неисправимы. От сокрушения о совершённых ошибках и глупостях нет никакой пользы человеку, а есть один сплошной вред: человек, когда кается и сокрушается о совершённых ошибках, внушает себе, что последствия совершённых ошибок уже нельзя никогда исправить – это губит кающегося. Таким образом, сокрушающийся и кающийся, нарушая заповедь апостола Павла: *«Всегда радуйтесь»*, вредит сам себе.

Так как всё, что Бог творит – *«хорошо весьма»* (Бытиё, 1:31), то нынешний мир с его болезнями, войнами и смертью не был творением Бога, а Богом, который живёт в разумных и нравственных людях, будут сотворены только *«новое небо и новая земля, где будет обитать правда»*, где *«не будет ни болезни, ни смерти, ни плача ни вопля, а одна лишь радость вечная»*. (Откровение Иоанна, 21 глава).

17.08.2005

Зачем в магазинах продают презервативы, искусственные вагины, резиновых баб и искусственные члены? Моё предположение.

Я предполагаю, что другие мужчины психологически и физиологически устроены точно так же, как я. Поэтому я предполагаю, что сексом с презервативами и резиновыми бабами они занимаются только с целью довести себя до максимальной эрекции, но надеются вовремя остановиться и не достигнуть семяизвержения. Моральное удовлетворение им приносит то, что они убеждаются в наличии у себя большой эрекции и, следовательно, в своей способности к продолжению рода. Всё, что предшествует семяизвержению, является в данном случае наслаждением. Семяизвержение же в презерватив или резиновую бабу должно, согласно моей теории, причинять им страдания и нервный стресс. Некоторые говорят, что весь кайф состоит в том, чтобы продлить состояние эрекции, и покупают даже препараты, продлевающие эрекцию, или осваивают восточные методики продления эрекции – вот в это я охотно верю. Однако, мало кто осмеливается заявить, что он мечтал бы продлить свою эрекцию до бесконечности, то есть мечтал бы иметь непрекращающуюся круглосуточную эрекцию. А ведь именно это имело место в моём конкретном случае, когда я был в подростковом возрасте. Итак, можно предположить, что бабу резиновую покупают вовсе не для того, чтобы излить в неё свою сперму и получать разрядку, но просто одолевает мужика беспокойство, не стал ли он импотентом, сможет ли он род свой продолжить, ну, он и начинает заниматься сексом с этой резиновой бабой, чтобы убедиться, что не утратил свою эрекцию, и, убедившись, что с эрекцией у него всё в порядке, прерывает этот половой акт с резиновой бабой незаконченным, и морально успокаивается, если, конечно, ему удалось вовремя остановиться и не достигнуть семяизвержения.

Гораздо сложнее для меня ответить на вопрос: зачем женщинам нужны искусственные члены? Ведь женщине, наверно, эрекция не нужна, чтобы забеременеть и род свой продолжить? Или я не прав, и ей тоже нужно сексуальное возбуждение для того, чтобы забеременеть?

Я считаю нецелесообразным смену поколений, смерть одних людей и рождение других. Доводы в пользу достижения физического бессмертия.

После смерти душа человека переселяется в другое тело, как учит индуизм. Только вот вспомнить свою прошлую жизнь не удастся, потому что память о прожитой жизни погибает вместе со смертью человеческого мозга. Вот и встаёт вопрос: что хорошего в смене поколений? Говорят, что человек учится на своих ошибках, приобретает жизненный опыт с возрастом. Умудрённый этим жизненным опытом, он уже не может вторично совершать ошибки, в которых он покался. Умерев же и родившись в новом теле, он опять является глупым маленьким ребёнком, опять будет совершать те же самые ошибки, которые он совершал в предыдущей жизни, опять будет страдать. Ему снова надо ходить в школу, снова надо проходить обучение простейшим предметам. С развитием НТП объём научных знаний стремительно возрастает, и жизнь даже продолжительностью в 100 лет оказывается очень короткой для того, чтобы глубоко изучить хотя бы одну специальную отрасль науки, не говоря уж о разностороннем развитии в разных отраслях. Чем дольше будет продолжительность человеческой жизни – тем более глубокие научные познания сможет накопить человек за свою жизнь, если, конечно, будут найдены эффективные препараты, предотвращающие старение его мозга, и абсолютно никакого снижения интеллектуальных и творческих способностей не будет происходить с возрастом. Вклад Максвелла в науку был бы ещё во много раз более весомым, если бы он жил вечно. И представьте, как это ужасно и нелепо, если его душа после смерти переселилась в какого-то комара! По-моему, ничем не обосновано то, что следующее воплощение якобы зависит от праведности этой прожитой жизни. Кроме того, не надо будет тратиться на ясли, детские сады, школы, будут сэкономлено очень много средств, если люди будут жить вечно, а новые дети не будут рождаться. Смена поколений, таким образом, нецелесообразна. Юрий Нестеренко, может быть, и прав, когда говорит: *«естественно еще не значит хорошо. Болезни и смерть – это тоже естественно. Естественный образ жизни – это образ жизни обезьян и других животных, а цивилизация как раз совершенно неестественна»*. (http://atheist4.narod.ru/antiseksual/Yurii_Nesterenko.htm)

Ну, а мне просто лень было посвящать свою жизнь изобретению эликсира бессмертия, да и веры в то, что смогу такой эликсир изобрести, у меня не было. Поэтому я всегда был сексуально озабочен и мечтал только о продолжении своего рода.

Alex пишет: «А суровые ветхозаветные правила наверное надо толковать с исторической точки зрения: они показывают нам, какие были законы и нравы у древних иудеев». Возможно, так оно и есть, а я заблуждаюсь, предполагая, что авторы Библии обладали колоссальными научными познаниями, которые они и зашифровали в Библии. Но чем тогда объяснить такую громадную популярность Библии? Неужели только тем, что толпа жаждет забавного зрелища, когда какой то шизофреник поверит в возможность хождения по воде, в возможность воскрешать покойников прикосновением руки и захочет совершить все эти чудеса, так как Иисус Христос обещал это всякому верующему?

«Истинно, истинно говорю вам: верующий в Меня, дела, которые творю Я, и он сотворит, и больше сих сотворит, потому что Я к Отцу Моему иду».(От Иоанна, 14:12).

49 Когда Он еще говорил это, приходит некто из дома начальника синагоги и говорит ему: дочь твоя умерла; не утруждай Учителя.

50 Но Иисус, услышав это, сказал ему: не бойся, только веруй, и спасена будет.

51 Придя же в дом, не позволил войти никому, кроме Петра, Иоанна и Иакова, и отца девицы, и матери.

52 Все плакали и рыдали о ней. Но Он сказал: не плачьте; она не умерла, но спит.

53 И смеялись над Ним, зная, что она умерла.

54 Он же, выслав всех вон и взяв ее за руку, возгласил: девица! встань.

55 И возвратился дух ее; она тотчас встала, и Он велел дать ей есть.

56 И удивились родители ее. Он же повелел им не сказывать никому о происшедшем.

(От Луки, глава 8).

23 имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: поднимись и ввергнись в море, и не усомнится в сердце своем, но поверит, что сбудется по словам его, -- будет ему, что ни скажет.

24 Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, -- и будет вам.

(От Марка, 11:22-23)

Обратите внимание, что массу информации мы принимаем на веру. Например, мы принимаем на веру, то электричество было изобретено только в девятнадцатом веке. Если действительно в образе ветхозаветного божества люди косвенно отразили самих себя и свою природу, то, получается, что многочисленные христиане глупы, считая Библию богодухновенной книгой, абсолютной истиной, и посвящая массу времени её изучению, так как нет разумного смысла принимать за абсолютную истину писания древних невежественных людей. Но может ли такое громадное количество христиан, считающих Библию абсолютной истиной, быть глупыми людьми? Мне с трудом в это верится.

Каждый из нас, когда гневается на кого-то, на самом деле гневается на самого себя, гневается на себя за то, что бессилён перевоспитать этого другого. Если мы недовольны каким-то человеком, то это означает то, что мы недовольны собой, что не в состоянии перевоспитать и изменить данного человека, и не имеем надежды на то, что и в будущем когда-нибудь сможем его перевоспитать и изменить. Всякий гнев по отношению к другому человеку - есть гнев на самого себя, на своё собственное бессилие изменить этого другого человека по своему усмотрению, а это означает, что, гневаясь и испытывая мучение, мы верим в своё собственное бессилие, не имеем веры в свои силы и способности, не имеем веры в то, что сможем победить свою собственную умственную лень

<http://atheist4.narod.ru/atheism01.htm>

А как быть с моей теорией, что надо дать человеку пресытиться тем, в чём он находит наркотическое наслаждение, чтобы он больше этого не хотел? Верна ли такая теория? Может ли человек пресытиться общением с друзьями так, чтобы ему надоело это, и он, пресытившись, захотел заниматься, например, математикой или химией? Мне кажется, что меня мучает и отвлекает моё неудовлетворённое желание найти хотя бы одного единомышленника. Что я, инопланетянин что ли какой-то? Почему в Интернете у меня нет ни одного единомышленника, который во всём был бы на меня похож? Все мысли, изложенные на [сайте Приходовской Татьяны Михайловны](#), я полностью разделяю, но ведь и она тоже не описала подробно всю свою жизнь и не выкладывает регулярно на свой сайт все свои мысли, приходящие ей в голову, да и вообще очень редко появляется в Интернете.

По-моему, для счастья человеку нужно либо очень сильно увлечься наукой или творчеством или, например, чтением литературы, либо иметь детей и посвящать все свои силы их воспитанию, то есть надо жить для кого-то. Оптимизм необходим, вера в свои силы и способности. У меня вот кругозор интересов весьма неширокий, читаю я мало. Я предполагаю, что когда какая то мечта человека не осуществляется, когда ему систематически не везёт – тогда его кругозор интересов начинает сужаться.

Библию, думаю, надо всю наизусть помнить, чтобы её понять. Везёт же электронным машинам, которые с одного раза могут наизусть запомнить гигабайты информации! Расшифровку Библии лучше, наверное, компьютеру поручить. Но однозначна ли Библия, если её автор – Бог, а он назвал свет днём, а тьму ночью, то есть одним и тем же словом назвал совсем разные вещи?

18.08.2005

Критика моих прошлых антисексуальных взглядов.

Я теперь уже не считаю секс вредным.

Раньше я доказывал вред секса так, как это описано в публикации [Три довода о вреде онанизма](#) (<http://atheist4.narod.ru/antiseksual/Fomin001.htm>)

Касаясь сегодня рассмотрения этих трёх доводов, я могу отметить, что в основу второго довода о вреде секса положен закон возрастания энтропии, который, думаю, нельзя применять к человеческому организму. Сегодня я думаю иначе: в органической материи не только не действует этот закон возрастания энтропии, но наоборот органической материи присуще стремление к самоорганизации и усложнению. Организм человека не является замкнутой изолированной

системой, и поэтому нельзя утверждать о возрастании энтропии в нём.

Первый довод об ускорении процесса обмена веществ и ускорения старения в результате потери одной спермы и синтеза новой спермы и сегодня мне кажется несколько убедительным, но он для меня не имеет значения, потому что лучше прожить короткую, но насыщенную жизнь, чем длинную и скучную. Насыщенная жизнь у того, кто имеет развитые умственные способности и широкий кругозор интересов. Не понимаю, почему в 2004 году я решил, что секс разрушает умственные способности и сужает кругозор интересов? Сегодня я так не думаю.

Третий довод про вред онанизма понятен. Но если задаться вопросом, почему сексом люди не занимаются на глазах друг у друга и на глазах у детей, то это можно опять же объяснить страхом людей перед чрезмерным размножением и демографическим взрывом, особенно, страхом властей перед тем, что расплодится много нищих, которые пойдут отбирать у олигархов их особняки с бассейнами.

Так что я изменил своё негативное отношение к сексу. Я теперь думаю, что секс вовсе не разрушает умственные способности и не сужает кругозор интересов. Вполне возможно, что и гениальные учёные и деятели искусства могли заниматься сексом с женщинами. Думаю, что я ошибся, когда решил, что ни один гениальный учёный сексом не занимался.

Я теперь утверждаю, что только онанизм, контрацепция и сексуальные извращения вредны для психического здоровья человека. Доводы приведены на странице:

[О вреде мастурбации и контрацепции http://atheist4.narod.ru/antiseksual/a01.htm](http://atheist4.narod.ru/antiseksual/a01.htm)

В существовании лесбиянок я точно так же очень сильно сомневаюсь, как и в существовании геев, как и в существовании полтергейстов, как и в существовании сталинских репрессий. Мне трудно поверить в то, что существуют лесбиянки. Мне трудно поверить в то, что существуют полтергейсты, левитация, телекинез. Разве не ясно, что современные СМИ стали империей лжи? Разве можно чему-то верить, если говорят, что мумия ожила? Не могу я поверить в то, чтобы при отсутствии мужчины двое девушек могли получить полноценное сексуальное удовольствие друг с другом.

Сразу с двумя девушками я вполне мог бы заняться сексом с превеликим удовольствием. Уже через пять минут после завершения полового акта с первой девушкой у меня снова возобновилась бы эрекция, и я мог бы заняться сексом со второй девушкой. Я очень сексуальный мужчина. Только это всё фантастические мечты, потому что мне и одну то жену очень трудно найти, не говоря уже о двух жёнах. Причины указаны в [трактате Анатолия Протапопова «О любви»](#). Абсолютно непримативная девушка – громадная редкость.

19.08.2005

Мой комментарий к <http://www.vzglyad.ru/columns/2005/8/18/4205.htm>

К рабочим между прочим, следует относить любых лиц наёмного труда, как физического, так и умственного, как это правильно делает ВКП(б) Александра Лапина. <http://bolshevick.narod.ru/rus.htm>

Любые рабочие независимо от того, образованные они или не образованные, являются бесправными рабами при капиталистическом строе (в чём абсолютно прав Маркс) и, следовательно, кровно заинтересованы в социалистической революции. Сюда в равной степени относятся что ткачи, что уборщицы, что врачи, что учителя, что научные работники – все, лишённые собственных средств производства и вынужденные продавать свою рабочую силу капиталисту. Все они являются бесправными и угнетёнными, от которых капиталист при высоком уровне безработицы может требовать всё, что угодно, в обмен на кусок хлеба, даже сексуальных услуг. В точно таком же рабском положении находятся и пенсионеры, и они тоже должны примкнуть к революционным силам.

Я категорически не согласен с утверждением, что классов якобы больше нет в марксистском понимании этого слоя. Имеющие приусадебные участки и торгующие тем, что там растёт, конечно, не принадлежат к пролетариям, а принадлежат к крестьянству, то есть к мелкой буржуазии. Они не рабы в прямом смысле этого слова, и им ещё терпимо жить при капитализме. Рабы – те, кто не имеет приусадебных участков и иных источников дохода кроме зарплат или пенсий.

Моё мнение о свободе слова. Свобода слова нужна. Клеветнические измышления западных радиостанций лучше не глушить, а опровергать в прессе. Глушение западных радиостанций было, может быть, ошибкой.

Обратите внимание на статью Приходовской Т. М. [«О частной собственности»](#)

По-моему, лучше не скажешь!

Не думаю, что капиталисты могут быть свергнуты только интеллектуальным классом. Согласно моей теории, не сочетаются интеллект и доброта, не сочетаются интеллект и бесстрашие, поэтому вряд ли революционный класс будет особо интеллектуальным. Он должен состоять из благородных и бесстрашных людей, готовых отдать свою жизнь за светлое будущее, за идеи свободы и социальной справедливости, а знание квантовой механики ему вряд ли пригодится в этой революционной борьбе.

Пожалуй, ещё как можно представить во главе социал-демократической партии рабочего! По-моему, чистая случайность, что Ленин был интеллигентом.

Вообще то тут я не совсем прав. Сам я, например, свободен носить ту одежду, которую хочу, только благодаря своей принадлежности к мелкобуржуазному классу. Мне приходилось бы терпеть это рабство, если бы я был чисто пролетарием, и неизвестно, как бы это отобразилось на моей психологии. Хотя пережитые мучения должны были бы сделать меня ещё революционнее тогда и перейти от слов к делам.

Принадлежность же Ленина к обеспеченной семье всего лишь позволила ему получить образование, но это не имеет никакого отношения к его революционности и к его желанию изменить этот несправедливый мир.

Режим не должен ограничивать свободу мысли, но должен активно пропагандировать марксистское учение в плодотворной и конструктивной дискуссии с оппозицией, состоящей из инакомыслящих. (Инакомыслящих, заметьте, а не клеветников. Одно дело – инакомыслящие, другое дело – лгуны и клеветники).

Неправда, что власть в СССР боролась с проявлением «мещанства». Плохо она боролась, только на словах. Было как в басне Крылова «Кот и повар»: «А Васька слушает да ест». Надо было сразу перейти к полной финансовой уравниловке, как это предложено у Приходовской Т. М., от материальных стимулов к труду к моральным. (<http://prihotm.narod.ru/urav.html>). Оставив материальные стимулы к труду, власть поощряла мещанство, породила бездуховных трудоголиков, которые надрывались на работе ради того, чтобы жить богаче своих соседей, вместо того, чтобы посещать библиотеки и становиться разносторонне развитыми людьми, то есть происходила интеллектуальная деградация населения.

Запреты исходили от врагов Советской власти, которые, зная то, что запретный плод сладок, специально запрещали с целью вызвать интерес к запретному. Запрет диссидентских книжек был лучшей рекламой для этих книжек. Эти же руководящие работники, которые сначала запрещали антисоветские книжки, сами и оказались первыми предателями. Они и раньше такими были, тайно вредя Советской власти, потому что им давно хотелось стать властелинами. Они были тиранами – ими и остались, а деньги дали им неограниченную власть для издевательств над неимущими.

Офисный пролетариат – такой же униженный и бесправный класс, как и грузчики. Какая разница, что он продаёт, мозги свои или силу своих мускулов, это ничего не меняет.

По-моему, нужно сильное государство для подавления всех враждебных пролетариату буржуазных элементов. Нужна диктатура пролетариата, и офисный пролетариат входит сюда наравне со всем остальным пролетариатом. Приходовская называет этот офисный пролетариат интеллигенцией, но мне больше нравится терминология Александра Лапина, согласно которой к пролетариату следует относить всех лиц умственного и физического труда, лишённых средства производства и вынужденных продавать свою физическую или умственную силу капиталисту, чтобы не умереть с голоду.

Конечно, нужна терпимость к любым меньшинствам внутри этого пролетарского класса. Все, принадлежащие к пролетарскому классу, имеют один и тот же классовый интерес. *«Офисных пролетариев принято считать либералами. Однако это не совсем так. Они – либералы, когда дела касаются исповедания религии, дружелюбия к меньшинствам или соблюдения прав человека. Все эти качества есть и у западных левых. Но они не либералы, когда речь идет о взаимоотношениях*

с «миром капитала».»

Правильно. Так и надо! Молодцы!

«Союзниками станут, например, обычные российские интеллигенты – врачи, учителя, обитатели наукоградов.»

Полностью согласен. Станут союзниками.

«Офисные пролетарии ждут своего Ленина»

Может быть, я подойду на эту роль? Нет, кроме шуток, не будем снова брать за аксиому учение Маркса, написанное для 19-го века. Все возражения против некоторых марксистских догм, которые имеются на сайте Приходовской Татьяны Михайловны, кажутся мне исключительно правильными. Её учение о полной финансовой уравниловке при социализме нужно брать за основу теории.

Её критика Маркса, на мой взгляд, очень справедлива:

«Так значит, дело не только и не столько в развитии производства, сколько в развитии сознания общества, регулирующего систему распределения. Т.е. всё дело в развитии системы субъективизации средств для творческого развития и творческой реализации масс. И в отличие от К. Маркса, утверждавшего в «Критике Готской программы», что вопросы распределения не являются существенными, В.И. Ленин говорил об опасности отката к капитализму в случае неумения установить контроль за распределением. В.И. Ленин считал, что вопросы распределения – исключительно важны для общества на начальных этапах строительства социализма, когда творческий потенциал масс ещё не развит. В этот период, как костыль для хромого, используется принцип материальной заинтересованности. Он уместен лишь на этапе построения социализма, да и то в умеренном виде, так как этот принцип уродует духовность, развращает трудящихся, развивает искажённое понимание справедливости.»

Вот что говорится в Большой Советской энциклопедии о принципе материальной заинтересованности (БСЭ т.12 изд.3): «Этот принцип исчерпает себя экономически, когда будет достигнуто изобилие материальных благ, а труд превратится в первую жизненную необходимость». Но чтобы труд стал жизненной потребностью, необходимостью (именно труд, а не оплата его), он должен соответствовать способностям трудящихся. Следовательно, развитие способностей и создание условий для их реализации – важная задача для общества, для построения коммунизма. И эта задача соответствует цели. А вот развитие принципа материальной заинтересованности – есть стимуляция духовной проституции, самопредательства, т.к. уводит человека от его сверхзадачи – способствовать прогрессу общества, действуя в соответствии со своими способностями (ведь именно в этом случае деятельность человека становится наиболее производительной). Использование принципа материальной заинтересованности не способствует перерождению труда в первую жизненную потребность, а активно препятствует этому. Из личинки мухи не разовьётся прекрасная бабочка... Только труд в соответствии со способностью личности может стать жизненной потребностью. Следовательно, при коммунистическом строительстве следует направить основные усилия общества на развитие творческих способностей всех и каждого и на их реализацию на благо общества, без отвлечения внимания на «монетный звон и блеск.»»

<http://prihotm.narod.ru/ura2.htm>

Похоже, что [Arthur](#) абсолютно прав: «Ведь человек может перестать испытывать сексуальное возбуждение, только если он довольно продолжительное время до этого не занимался сексом. Если он занимается им регулярно, то ему постоянно в той или иной степени хочется заняться им опять». Так оно и обстоит на самом деле.

Однако неудовлетворённое желание продолжить свой род, являющееся велением совести, или даже несбывшаяся мечта о чистой платонической дружбе с девушкой не меньше отвлекают от интеллектуальной деятельности. Вообще любая неудовлетворённая потребность, (например, потребность в дружбе, потребность в общественном признании) отвлекает от интеллектуальной деятельности.

Я тоже в прошлом году утверждал, что секс отвлекает от интеллектуальной деятельности. Но Alex мне возражал, что половой акт займёт лишь несколько минут и никак не может отразиться на умственных способностях. Теперь мне кажется, что он был прав, а я был не прав.

Наверное, напрасно я выделил сексуальную потребность, заявив, что она в противоположность всем другим потребностям не угасает по мере своего удовлетворения, а наоборот разрастается. Если рассматривать сексуальную потребность, как следствие желания продолжить свой род, то и она тоже угаснет, когда появится достаточное количество детей. Вот этого я не учёл, так как у меня всего один сын, да и тот, наверное, не мой, так как он вор и лгун.

Новое: сексуальная похоть возникает по причине веления совести продолжить свой род и исчезнет сама собой после того, как появится на свет достаточное количество детей.

Мне однажды подумалось, что всякая нормальная девушка должна во время занятия сексом думать о зачатии ребёнка и страстно желать своей беременности, то есть вести себя так, как это описано во втором моём рассказе [«Всякий человек лжец»](#). Возникло тогда у меня просто такое предположение, что не модно говорить о своём желании размножиться, но модно своё желание размножиться скрывать, держать в тайне (только в мексиканских сериалах иначе). Ну, да ладно, это всего лишь моё предположение, которое ничем нельзя доказать.

И всё же на вопрос телекорреспондентов ТНТ о том, какую женщину я хотел бы найти в плане её сексуальности, я сказал, что хотел бы иметь фригидную жену, так как, во-первых, она может спокойно во время секса лежать, как бревно, не делая никаких движений, и не будет тебя торопить, что очень удобно, и, во-вторых, если она равнодушна к сексу, то не надо переживать о том, сможешь или не сможешь её удовлетворить в сексуальном плане. Вот поэтому иметь фригидную жену – очень большое счастье, на мой взгляд.

20.08.2005

Счастье человека зависит от внешних обстоятельств. Внутреннее – это следствие внешнего. Бытие определяет сознание. И только безжалостный эгоист может быть счастлив, когда существует зло во внешнем мире. Лев Николаевич Толстой абсолютно неправ насчёт непротивления злу насилием, на мой взгляд.

Это неправда, что, воздавая «зуб за зуб», мы приходим к бесконечным войнам. Например, дав ответный удар и разгромив гитлеровскую германию, мы установили прочный мир и стали могучей державой. Хорошо, что советские солдаты не были толстовцами. «Вместо одной битой морды две битые морды», - так рассуждает только презренный трус.

Ну, дошли мы до атомной бомбы. И всё же рискнуть надо было строить социализм во враждебном капиталистическом окружении и дальше. Лучше уж дефицит, чем безработица и разгул преступности, который сейчас.

Я категорически не согласен с мнением, что Бог мог дать заповедь убивать застигнутую в сексуальном совокуплении парочку. Скорее всего, библейское слово «прелюбодеяние» означает не половой акт, а что-то совсем другое. Это такая же притча, как и хождение Христа по воде.

Жесточайшее насилие над злодеем, воздание ему «зуб за зуб, ушиб за ушиб» - вот что должно его перевоспитать. И эта мысль о том, что злой человек превращается в доброго под воздействием насилия извне, под воздействием причинённых ему страданий – эта мысль не только в Ветхом Завете прослеживается, но и в Новом Завете встречается многократно. Ведь не об уничтожении злодея говорится, а о мучениях его *в огне и сере, где будет плач и скрежет зубов*. Так что Лев Николаевич Толстой абсолютно неправ. Только жесточайшее насилие (наказание) может перевоспитать злодея. Вы проповеди будете ему читать? «Непротивление злу НАСИЛИЕМ» - это величайшая толстовская ересь.

Обиженный, отомстив своему обидчику, только потому и получает моральное удовлетворение, что верит в то, что месть сделает обидчика добрее или хотя бы запугает.

Каковы причины злого поступка? Да били его мало – вот он и стал потому жестоким и безжалостным. Как может сочувствовать страдающему тот, кто сам никогда не страдал?

Конечно, мстить надо только самому злодею, но никак не его родственникам. Монтеки и Капулетти просто фашистами были, если придавали значение родственным связям, мстили родственникам.

О страхе перед ядерной войной. Я думаю, что лучше уж пусть погибнет вся жизнь на Земле в результате ядерной войны, чем увековечится рабство или фашизм.

Я категорически не согласен с мнением Врача, что эмоцию обиды и ненависти надо гасить в самом зачатке. Так мы получим общество рабов. Для меня являются святыней слова песни:

«Пусть ярость благородная вскипает как волна.

Идёт война народная, священная война»

Именно эта благородная ярость помогла советским солдатам разбить фашистских агрессоров.

Вот этот вариант Врача ещё подходит: *«Если кто-то убивает – надо его изолировать, чтобы не убивал. Если крадёт, то должен быть также изолирован от общества, чтобы не мешал никому жить, и должен возместить украденное. Так же и со взяточниками и лжецами и т.д.»*. Только они не перевоспитаются, наверное, в изоляции, если там им будет хорошо. Может быть, стоит оставить их не перевоспитанными, такими, какие они есть, то есть пожизненно держать в изоляции от людей. Может быть, это гуманнее, чем *«плач и скрежет зубов»*, который предлагает Библия.

Я считаю, что следует обязательно бить того, кто избил кого-то другого, если, конечно, избивший не покаялся в совершённом им избиении. Если он каётся искренне, то надо его простить.

А за воровство тоже, наверное, надо бить, если украсть у вора нечего, то есть нет возможности отомстить ему той же монетой. Избитый вор прочувствует те страдания, которые он причинил другим людям своим воровством. Неважно, что эти страдания были моральными, а воздают ему физическими страданиями. Я думаю, что бить воров – это справедливо.

О лгунах. Может быть, надо разрешить лгать, то есть не ограничивать всё же свободу слова?

Врач пишет, что если для человека смыслом жизни была сексуальная похоть, то в следующей жизни ему будет дана жизнь кобеля. Но я категорически не согласен с этим и считаю это несправедливым.

Если для человека смыслом жизни была сексуальная похоть, то в этом виноваты условия воспитания, унаследованные гены, внешние обстоятельства, и потому несправедливо его наказывать, давая ему жизнь кобеля. Тем более, предаваясь своей сексуальной похоти, он никому не принёс страданий. В то же время его жалко, что он был обделён теми великими наслаждениями, которые другие творческие люди черпают в науке и искусстве. Справедливо в следующей жизни сделать его наоборот разносторонне развитым человеком, например, великим математиком или великим поэтом. И совсем несправедливо дать ему жизнь кобеля.

По-моему, безнравственен тот, кто не понимает необходимость уничтожения разделения труда, необходимость сделать каждого человека разносторонне развитым. .

Во всех эксплуататорских общественных формациях действует этот закон природы: «сильный и умный побеждает слабого и глупого». Сразу же после пролетарской революции этот закон природы исчезнет и на смену конкуренции и борьбы придёт взаимопомощь и чувство коллективизма.

По-моему, верить в Бога недостойно марксиста, революционера и борца за свободу и справедливость. Если думать, что всё идёт по плану Божию, то можно стать равнодушным пассивным чудовищем. Религия – это опиум. Да здравствует марксизм-ленинизм! Вернём Советскую власть и социализм!

23.08.2005

К вопросу о вечных и неизменных моральных ценностях.

Вопрос о христианских ценностях весьма спорный. Я полностью придерживаюсь

материалистической точки зрения. Однако метафизика мне нравится иногда больше диалектики, в частности в вопросе об абсолютных и неизменных моральных ценностях.

Если взять заповедь Христа из Нагорной проповеди: *"Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними"*, то не кажется ли вам, что неукоснительное следование этой заповеди и является вечной и неизменной абсолютной справедливостью? Приведите мне пример, когда бы следование этой заповеди было злом.

Мне, конечно, не удалось доказать диалектичность Библии, но только то, что [Библия не противоречит материализму](#).

Христианство и фашизм несовместимы уже потому, что христианство не говорит о полном уничтожении злодея, а говорит о его мучениях, а раз будут этого злодея мучить, то не просто так, а с целью его перевоспитания. Если же христианство признаёт возможность перевоспитания каждого человека, то оно уже никак с фашизмом не согласуется, а с марксизмом, может быть, и можно как-то его соединить. Хотя не знаю, это только моё предположение.

Политическую позицию марксистов я полностью поддерживаю.

Долой пиджаки, галстуки, фраки и рабское подчинение начальникам!

Я считаю, что революция - это не преступление, а величайшее благо. Почему бы не свергнуть всех начальников и не стать всем свободными личностями, ходить на работе в том, в чём каждому захочется ходить. Если рабочие восстанут против своих начальников и сами станут хозяевами, то они будут ходить на работе в том, в чём им захочется.

А тот, кто согласен терпеть на работе пиджак и галстук – раб по своей сути. Он похож на пса, который согласен носить ошейник и слушаться своего хозяина.

Зачем нужны власти и начальники, которые унижают нас, заставляют носить пиджак и галстук? Не лучше ли всем подчинённым восстать против своих начальников, свергнуть их и выбрать из своей среды таких начальников, которые разрешат на работе носить каждому ту одежду, которую он пожелает?

Я сомневаюсь в реальном существовании гомосексуалистов.

Наверное, мода пошла такая – геями притворяться. Не может быть геев так много. Большинство геев, наверное, просто врут, что они геи. Возможно, они борются за свободу врать и за свободу своей сексуальной жизни против всех ненужных запретов. Думаю, травят они гомофобов просто, назло тем, кто ненавидит геев, называют себя геями и публично целуются друг с другом. Наверное, хотят спровоцировать гомофобов на избиение и либо дать им потом хороший ответный удар, либо засадить их за решётку за нанесение побоев.

Если бы был очень богатым человеком, мог бы заплатить женщине за рождение от меня ребёнка, если бы она родила и оставила мне этого ребёнка воспитывать. Но какой смысл платить за сексуальные услуги, не ведущие к деторождению? Это просто идиотизм какой-то, на мой взгляд.

Насчёт обнажённой природы я всё-таки и тогда был отчасти прав, когда писал статью [В защиту эротики и нудистов](#). : «Сайты в Интернете, на которых имеются фотографии девушек без всякой одежды, возбуждают только при самых первых просмотрах, и практически на следующий день я уже привыкаю смотреть на фотографии нагих девушек и не возбуждаться при этом. Если бы мы взяли пример с нудистов, и все мужчины и женщины загорали бы на пляже без плавок и купальников, то, привыкнув видеть друг друга голыми, они перестали бы испытывать возбуждение по причине созерцания наготы друг друга. Может быть, человек приблизился бы тогда к тому идеалу, когда сексуальное возбуждение будет вызываться только сознательным желанием продолжить себя в ребёнке. Сейчас девушка может своей наготой соблазнить парня. Если же парни привыкли бы видеть каждый день нагих девушек и не возбуждаться при этом, то для того, чтобы соблазнить парня, девушке пришлось бы обладать умом или нравственными качествами, чтобы парень захотел вступить с нею в половой акт. Те, кто кричат, что эротика нужно запретить, возможно, просто боятся, что мужчины, привыкнув часто видеть нагих женщин, станут импотентами.»

<http://atheist4.narod.ru/antiseksual/nu.htm>

Сейчас мне несколько иные мысли приходят, что нагота наоборот усилит нормальное сексуальное

влечение между мужчинами и женщинами и будет способствовать повышению рождаемости. Однако и прошлогодняя идея верная: привыкнув смотреть на голые фотографии и перестанут сексуально возбуждаться от просмотра таких фотографий.

Детские тела без одежды на натуралистских пляжах просто красивы, смотреть на них – эстетическое наслаждение просто. Так что напрасно преследуют фотографов, снимающих обнажённых детей. Это говорит только о том, что мы живём не в демократическом, а в тоталитарном государстве.

Что касается того, что дети соглашаются заниматься проституцией за деньги – так это уж вина их родителей, которые не смогли привить своим детям любви к науке, литературе, искусству, а привили любовь к деньгам. Эти дети себя не уважают, если продаются за деньги. Однако, и это их личное дело – уважать себя или не уважать. Я думаю, что надо уравнивать детей в правах со взрослыми, то есть за изнасилование детей карать по всей строгости, а за вовлечение в проституцию – не карать.

24.08.2005

Иван пишет: *«Нас на работе тоже заставляют носить форму. В договоре это оговорено. Не хочешь - не работай. Но надо же деньги зарабатывать. А с начальством не поспоришь - выгонят и другого возьмут. Сами знаете. А если нет возможности по другому деньги зарабатывать? На место несколько человек претендуют! Нет. Надо держаться за место. А как иначе?»*

А если личные религиозные убеждения не позволяют человеку носить эту форму одежды, которую от него требуют начальники? Что, если он лучше умрёт, лучше на костёр пойдёт, лучше от голода сохнет, но никогда на себя штаны не наденет? Что же, ему без работы что ли оставаться? А как же его конституционное право на труд? При социализме такого не было, чтобы человека работой не могли обеспечить.

Если сделать социалистическую революцию, разогнать всех начальников и стать хозяевами предприятий, то никто не сможет тогда принуждать человека к ношению определённой формы одежды. Человек станет свободен носить ту одежду, какую захочет.

Эх, правильно сказал Басаев о русских людях: «Рабы они». Даже своё право одеваться так, как хочется, не могут отстоять. Толпы народа боятся маленькой кучки начальников, терпят те унижительные условия, которые придумывает работодатель в договоре. А дел то всего ничего – разогнать всех начальников и стать свободными людьми!

Только одни атеисты Бога не хулят, отрицая его существование.

Я не согласен с утверждением Врача: *"если дать Христа полностью, и не в таинствах, то все убегут из православия, много ли их останется"*. Богатых юношей, которым Христос повелевает раздать всё своё имение, не так уж и много, и большинство людей богатыми не являются. Ну, и пусть богатые убегают, в церкви им не место. Не понимаю, чем православные лучше свидетелей Иеговы? Свидетели Иеговы хотя бы про существование загробной жизни не врут. Однако, хуже всего то, что и те и другие врут про то, что у современной Вселенной был разумный Творец, то есть хулят Бога, приписывая ему сотворение этого безобразного мира с войнами, преступлениями, болезнями и страданиями. Действительно, если в людях такая тяга к греху и самоуничтожению, то не является ли это в таком случае просчётом Создателя? Отвечая на этот вопрос "не является" и признавая одновременно существование этого Создателя, Врач тем самым утверждает, что так оно и было задумано и запланировано Создателем, чтобы у человека было это несовершенство и тяга к самоуничтожению. Утверждая же, что иначе Творец не мог сделать, она ограничивает его всемогущество. Да и сам этот ответ неверный по существу: одних то людей удалось сделать совершенными, а других не удалось. Почему же не удалось сделать всех нравственно совершенными? Ясно, что либо это просчёт Создателя, либо так было им задумано. И то и другое порочит этого Создателя. Только одни атеисты Бога не хулят, отрицая его существование.

Alex прав: *«Он мог бы проанализировать Авраама безо всяких испытаний, просто считав мысли и структуру мозга и не причинять ему страданий».*

Наверное, я всё-таки ошибся, предположив богодухновенность Библии. Скорее всего, своё всемогущество и слабость древние люди приписали и Богу. Alex всё больше начинает меня переубеждать. Особенно я благодарен ему за то, что он переубедил меня, что я не прав насчёт

вреда секса.

«Но потоп - это решение проблемы "в лоб", у Бога в принципе была иная возможность - напрямую перепрограммировать всех людей разом. Мы же не "уверяем" зависшую программу и не уничтожаем её, но отлаживаем и модифицируем». Вот именно. Только очень плохой программист будет уничтожать несовершенную программу вместо того, чтобы её отлаживать и модифицировать. Возможно, древние люди, неумеющие очень многого, и Бога вообразили таким же неумеющим, как они сами.

Эх, сам я не понимаю, что побудило меня предположить в прошлом году, что Библия написана выдающимися умнейшими людьми. Вдумайтесь ещё раз в мою прошлую аргументацию по ссылке:

<http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm>

http://atheist4.narod.ru/One_asket.htm

Сейчас мне кажется, что это не больше, чем простое совпадение. С таким же шансом в Библии можно найти и цитаты в подтверждение противоположной точки зрения. Уже одни слова апостола Павла *"всегда радуйтесь"* опровергают изложенную мной в прошлом году теорию о необходимости сурового аскетизма и мучительных волевых усилий над собой для достижения больших успехов в науке.

Особенно хочется подчеркнуть, что умственный труд при наличии соответствующих умственных способностей, интереса и желания чрезвычайно лёгок и просто приносит наслаждение, становится потребностью, хобби. А если нет способностей, интереса и желания, то принуждать себя к обучению на данную специальность нельзя. Нельзя себя мучить и насиловать. Не следует делать волевые усилия над собой, а следует выбирать себе работу в соответствии со своими способностями и интересами.

Особенно вредным является желание иметь побольше денег – именно это желание порождает воров всех мастей. Паша был сыт и одет, но ему постоянно хотелось иметь различные тетрисы, денди, и т.д. Он телевизор ещё очень любил смотреть и ко мне приходил смотреть телевизор, так как своего телевизора у него не было (мать его всё, что можно, пропивала). Как видим, деньги его интересовали отнюдь не для того, чтобы приобрести на них товары первой необходимости. Желание иметь деньги превратило его в вора.

Таким образом, самый эффективный способ покончить с преступностью – избавить людей от желания иметь деньги, а этого можно добиться, только сделав все товары, не относящиеся к предметам первой необходимости, бесплатными.

Равные ежемесячные денежные выплаты позволят всем работающим гражданам удовлетворять свои биологические потребности, которые примерно одинаковы у всех граждан. Платными должны быть только еда и некоторые другие жизненно необходимые товары, без которых человек не может жить. Всё остальное, не относящееся к предметам первой необходимости, пусть будет бесплатным. Промтовары, производимые в стране, вполне могут делиться поровну на всех граждан. По одному телевизору на каждую семью, уже и сейчас можно дать. Все же остальные товары, которых пока ещё недостаточно выпущено, чтобы каждую семью ими обеспечить, надо давать бесплатно в прокат или в общественное пользование. Автомобили и моторные лодки надо давать в бесплатный прокат населению. Компьютерами и Интернетом надо давать бесплатно пользоваться в компьютерных клубах любому гражданину. Посещение кинотеатров, концертов, театров, выставок, дискотек надо тоже сделать бесплатным. Тетрисы, «Денди» и разные игрушки тоже надо давать в бесплатное пользование на определённый срок. Проезд в любом транспорте тоже надо сделать бесплатным. Всё, что относится к миру удовольствий, надо сделать бесплатным, а платными сделать только еду и то, что является жизненно необходимым для выживания человека. Равных ежемесячных выплат каждому гражданину должно хватать на то, чтобы удовлетворить его потребности в еде и жизненно необходимом. Зарабатывать же ещё где-то деньги у него пропадёт всякое желание, в том числе и желание воровать у него исчезнет, так как лишние деньги ему попросту будут не нужны, если всё, что относится к миру удовольствий, будет бесплатным. Платная еда, без которой человек не может существовать, заставит его работать. Таким образом, принцип социализма «кто не работает – тот не ест» можно реализовать, сделав одну только еду платной, а всё остальное – бесплатным.

Как я уже говорил, при Советской власти все чиновники должны избираться всенародно трудящимися из своей среды. Если этот принцип всенародного избрания управленцев будет неукоснительно соблюдаться, то чиновники будут служить всему обществу и отражать интересы всего общества. Именно эти чиновники и должны будут проследить за тем, чтобы не было заниженных норм выработки. Так как всё кроме еды будет бесплатным, а потребности в еде зарплата этих чиновников полностью удовлетворит, то дать им взятку будет просто невозможно, потому что лишние деньги будут этим чиновникам просто не нужны. Эти чиновники и проследят за тем, чтобы несознательные рабочие не работали с ленцой. Так как чиновники, выбираемые трудящимися, будут освобождены от физического труда, они будут очень дорожить своей должностью и работать на совесть, зная то, что за малейшую провинность их уволят и изберут на их место других.

Только сделав проезд, путешествия, кино, театр, музыку, Интернет, игры и развлечения бесплатными, можно убить в душе человека эту пагубную любовь к деньгам, которая порождает воров и бандитов.

Мы никак без миелофона для прослушивания мыслей не узнаем, нравится большинству людей носить пиджаки и галстуки, или большинство людей просто терпят это, являясь рабами по своей сути. В последнем случае они вряд ли сознаются в том, что они просто трусы, рабы и приспособленцы.

Телекорреспонденты НТВ поделились мне, что начальство заставляет их носить определённую форму одежды на работе и париться в ней даже в самые жаркие летние дни – даже в шортах не разрешается работать... Чего уж тут приятного? Они – просто рабы своего работодателя, продают за деньги свою свободу одеваться так, как хочется.

Насчет изменения генома человека – прекрасная идея, между прочим. Я верю, что и до этого человеческий разум дойдёт. Однако, дело не в генах, так как один и тот же человек и при своей жизни может мгновенно измениться. Я был ужасным трусом, даже ответный удар боялся дать, боясь получить ещё больше, но раз – и вдруг стал бесстрашным человеком. Я был ужасно закомплексован, даже очки стеснялся надеть и был отчислен с первого курса Московского Института Электронной Техники по неуспеваемости в 1986 году, так как ничего не видел с доски без очков, но раз – и вдруг в одно мгновение избавился ото всех своих комплексов, и очки надел и юбку, о ношении которой мечтал с самого детства. Я был злобным антисоветчиком и антикоммунистом, ненавидел Ленина и Советскую власть, отказался вступить в комсомол, что побудило ребят, с которыми я учился в институте, голосовать за моё отчисление из этого института в 1986 году, но раз – и я вдруг стал убеждённым марксистом и поклонником ленинских идей. Видите, один и тот же человек внезапно может превратиться в свою противоположность. Значит, можно изменить природу человека. Если моё предположение о трусости большинства людей верно, то революция – это всего лишь внезапное избавление народных масс от этой трусости.

Для предотвращения старения нужно будет перекроить геном человека – и до этого геновая инженерия тоже дойдёт. Разум человека поистине всемогущ.

Смысл жизни – в создании общества бессмертных, с интересом обучающихся и постоянно интеллектуально развивающихся и постоянно испытывающих одну только радость людей. Геновая инженерия должна сыграть в этом большую роль. Итак, в противоположность ко Льву Толстому, я прихожу к выводу, что для построения такого рая на Земле нужны выдающиеся учёные, и первое, что следует изучать – это естественные науки.

Но откуда взять этих выдающихся учёных, которые к тому же были бы абсолютно нравственными людьми?

Может быть, в этом вопросе я и расхожусь с христианами, но я считаю, что следует придерживаться трёх правил:

1. Человеку не должны причинять страдания окружающие люди. Другие люди не должны принуждать человека делать то, что ему не хочется делать.
2. Человек не должен сам себя мучить. Человек не должен сам себя принуждать делать то, что

ему не хочется делать. Волевые усилия над собой не нужны.

3. Родители с самого раннего возраста должны привить ребёнку любовь к науке, любознательность и развить его умственные способности в самом раннем возрасте так, чтобы учёба давалась ему легко, без волевых усилий над собой.

Остаётся в силе и моё предположение: исключение из жизни ребёнка мучительных обидных минут, которые хочется скорее забыть и не вспоминать, неотомщённых обид и ситуаций, в которых ему хочется тешить себя приятными заблуждениями и не догадываться о неприятной истине, даст мощный стимул его интеллектуальному развитию, будет не только необходимым, но и достаточным условием того, что у него возникнет любовь к естественным наукам.

С механической памятью у меня было классно в раннем возрасте: в четырёхлетнем возрасте я выучивал наизусть длинные стихотворения и создавал этим сенсацию. (Вот это и есть самое подходящее время для изучения химии, молекулярной биологии, генетики и других естественных наук). Это ещё раз подтверждает правоту [методики раннего развития способностей ребёнка](#) Приходовской Татьяны Михайловны.

25.08.2005

Я люблю делать приятное добрым людям. А садистов я ненавижу, потому что они желают командовать и принуждать других к тому, что те не хотят делать. Терпеть принуждение таких негодяев и подчиняться им ради того, чтобы продвинуться по служебной лестнице, самое мерзкое дело. Садистам надо не угождать, а возненавидеть их всей душой и посвятить все силы тому, чтобы устранить их от власти. Добрый начальник всегда разрешит всем своим подчинённым одеваться так, как они хотят. А если начальник заставляет своих подчинённых носить определённую форму одежды, то он подлец, и его надо устранить с занимаемой должности.

При Советской власти рабочие сами выберут себе начальников из своей среды для хозяйственной и бухгалтерской работы, и тогда не рабочие будут слушаться начальников, а наоборот начальники будут стараться угодить рабочим, которые их избрали на занимаемую должность. Если рабочие станут хозяевами предприятий, если они сами будут избирать начальников, если все они будут одеваться на работе так, как захотят, то от этого производственный процесс не развалится. Начальники, избранные рабочими, будут говорить, что им делать, но, естественно, разрешат каждому рабочему одеваться так, как он хочет.

Марксизм – это система ценностей в моём понимании. Я и Библию пытался толковать так, чтобы она марксизму ни в чём не противоречила.

Одна весьма неудачная попытка соединить марксизм-ленинизм, как систему ценностей, с христианством, как системой ценностей, уже была до меня сделана Анной Бусел и Рерихами: <http://hrist-commun.narod.ru/>

Я ни в коем случае не разделяю мнение Анны Бусел. Самое удивительное то, что она, причисляя себя к сторонникам марксизма-ленинизма, решила, что Ветхий Завет якобы от дьявола, так как якобы узаконивает частную собственность заповедью «*не пожелай чужого*», хотя на самом деле социалистическая революция – это не экспроприация чужой собственности, а экспроприация награбленного капиталистами и справедливое возмездие капиталистам, которые как раз и нарушают эту заповедь «*не пожелай чужого*». На мой взгляд, именно заповедь Ветхого Завета «*зуб за зуб, око за око, ушиб за ушиб*» представляет наивысшую ценность, а Новый Завет следует толковать так, чтобы он ни в чём не противоречил Ветхому Завету.

В каком веке я хотел бы жить? В будущем. Я оптимист, верю в то, что в будущем человечество ожидает большое счастье.

Очень хотел бы жить во времена Ленина и лично общаться с этим прекрасным человеком. Ленин – это мой кумир. Мне ужасно хотелось бы пофилософствовать с ним, потому что у него была живая мыслящая душа. Как бы мне хотелось быть преданным другом вождя!

Лично я признаю только классический секс с целью зачатия. Как можно любить оральный секс? Это просто какой-то идиотизм. Мне даже подумать противно о такой вещи, как оральный секс. Я бы свой член никому не позволил сосать. Это какие-то извращенцы. Модно что ли стало

притворяться извращенцами? <http://atheist4.narod.ru/Why.htm>

А вот стриптиз, нудизм, натурализм, эксгибиционизм – всё это нормально и естественно. Нагота человеческая естественна. <http://www.kindgirls.com/> - вполне нормальные фотки. Только где же адреса, автобиографии, мысли, сайты этих девушек? Почему они только тело своё обнажили, а душу свою не обнажили? Так на деле, если встречу с какой-то из них, боюсь, что ничего и не получится.

28.08.2005

О марксизме.

Только свержение класса капиталистов может дать пролетарию свободу. При капитализме тот, кто лишён средств производства, является рабом, вынужден либо помирать с голоду, либо работать на капиталиста на тех условиях, которые предлагает капиталист. При высоком уровне безработицы работодатель может требовать от своих подчинённых беспрекословного послушания, выжимать из них все соки за самую скудную зарплату, требовать всё, что угодно, вплоть до оказания ему сексуальных услуг, и тому, кто остро нуждается в работе, придётся либо соглашаться на всё, что требует работодатель, либо помирать с голоду, оставаясь безработным. Так, не прибегая к христианству, я разъяснил бы необходимость социалистической революции для завоевания свободы.

Центр занятости населения 27 июля 2005 года направил меня с рекомендательным письмом в Приход Святого Благоверного князя Александра (ул. Юрьевецкая, д. 13) на должность изготовителя свечей с заработной платой от 2000 рублей до 3000 рублей. Мне очень понравились женщины, которые там работают, я долго с ними разговаривал. Они сказали мне, что хозяин заставляет их работать по 11 часов в день с 6 утра до пяти вечера с одним единственным выходным. «Поробуй, откажись. Ему нельзя прекословить. Раз сейчас заказ – хочешь не хочешь, а приходится работать с шести утра до пяти вечера и довольствоваться одним выходным», - сказала мне работница. Я сразу решил, что потребую восьмичасового рабочего и двух выходных и буду судиться с хозяином. Но, когда я пришёл устраиваться на работу в юбке, уже один мой внешний вид говорил о непокорности и бунтарстве, так что хозяин написал на рекомендательном письме Центра занятости населения «На изготовление свечей данная кандидатура не подходит». Я бы мог подать в суд и обжаловать этот отказ в заключении трудового договора, но, подумав о том, что законом не запрещено платить за восьмичасовой рабочий день и две тысячи рублей, и даже одну тысячу, то есть много меньше прожиточного минимума, решил, что зарплата 2000 рублей слишком мала для меня, и не стал подавать в суд. А что остаётся делать этим несчастным женщинам? У них только один выбор: либо подышать с голоду на мизерное пособие по безработице 720 рублей в месяц, либо вкалывать по 11 часов в день на хозяина. Разве не ясно, что только социалистическая революция способна освободить трудящихся от такой жесточайшей эксплуатации?

О христианстве.

Что касается Библии, боюсь, что я не смог бы истолковать очень многие её места. Однако отдельные места я мог бы истолковать. Причём мне было бы в чём покаяться, указав на то, что я в силу полного отсутствия во мне терпения, смирения и силы воли нарушаю определённые библейские заповеди. Смысл христианского учения, скорее всего, в том, чтобы теория шла до эксперимента.

Ставить опыты и опытным путём познавать окружающий мир гораздо легче, чем стремиться теоретически предсказать результат опыта, особенно, если в результате того, что очень часто в жизни доброго человека бывают ситуации, в которых он желает тешить себя приятными заблуждениями и не догадываться о неприятной истине, у него выработался условный рефлекс – отвращение к теоретическому мышлению. Смысл христианства в том, чтобы сначала всё обдумать, просчитать все издержки, а потом уже и действовать. Я же действую сразу, поддаваясь своему душевному порыву, так как нет во мне ни грамма христианского терпения и смирения. Например, я мог бы распять в себе своё желание носить юбку, мучить себя добровольно, заставляя себя носить штаны, сделать карьеру, пробраться к власти, а потом сделать много добрых дел. Но я не хочу себя мучить ни ради какого будущего блага.

Я уже не христианин, потому что не выполняю никогда заповедь Иисуса Христа: *«и кто принудит тебя идти с ним одно поприще, иди с ним два»* (Евангелие от Матфея, 5:41). А ведь это очень разумная заповедь, смысл которой состоит в том, что если кто-то, превосходящий тебя в силе,

заставляет тебя идти с ним поприще, ты идёшь с ним это поприще и в это время копишь силы для того, чтобы стать его сильнее и потом отомстить ему той же монетой, заставив его идти с тобой и второе поприще, которое он вовсе не хочет идти. Пожалуй, мудрые революционеры соблюдали эту заповедь Христа в отличие от меня: они соблюдали конспирацию, терпеливо ждали, когда созреет революционная ситуация, тщательно продумывали план вооружённого восстания, прежде чем решиться на него. Я бы так не смог, я бы, наверное, поступил так, как поступил брат Ленина Александр Ульянов, стрелявший в тирана-царя.

Тогда Христос прав, когда говорит:

24 Итак всякого, кто слушает слова Мои сии и исполняет их, уподоблю мужу благоразумному, который построил дом свой на камне;

25 и пошел дождь, и разлились реки, и подули ветры, и устремились на дом тот, и он не упал, потому что основан был на камне.

26 А всякий, кто слушает сии слова Мои и не исполняет их, уподобится человеку безрассудному, который построил дом свой на песке;

27 и пошел дождь, и разлились реки, и подули ветры, и налегли на дом тот; и он упал, и было падение его великое.

(Евангелие от Матфея, 7 глава)

Это место из Евангелия можно толковать так: безрассудный человек бросается в драку на негодя сразу, движимый своими благородными чувствами, не думая о том, что этот негодяй много его сильнее, и героически погибает в этой неравной борьбе с подлецом. Человек же рассудительный терпеливо готовится к борьбе, копит силы для борьбы, хладнокровно продумывает сначала план борьбы и становится победителем. Вот почему Ленин победил, а Александр Ульянов не смог ничего добиться. Я тоже человек безрассудный, сужусь сейчас со всеми работодателями, которые отказывают мне в трудоустройстве, и не могу ничего добиться в судах.

Интересно то, почему я, признавая умом разумность соблюдения заповедей Христа для достижения победы в борьбе, тем не менее, эти заповеди не выполняю. Как это объяснить? Откуда во мне возникло убеждение, что нельзя самого себя мучить?

Очень интересное предположение о том, что Земля уже колонизована инопланетянами, высказано на сайте: <http://radikals.chat.ru/index.htm> . Комментируя материалы этого сайта, я написал следующее:

Вы только посмотрите, как сильно отличается разум этих инопланетян, создавших компьютеры и сотовые телефоны, от разума землян, некоторые из которых не знают даже, что называется синусом и косинусом! Где уж нам с ними бороться! Одно спасение - быть оригинальным, ни на кого непохожим животным (ведь мы по уровню своего ума просто как животные по сравнению с ними). Тогда тебя в Красную Книгу занесут и сохранят. А будешь, как все, - на мясо пойдёшь.

В Манифесте сказано: «Кто с гранатометом, кто с вилами должны мы выйти на улицы и сбросить пропитанный инопланетянами моровой порядок!». Чепуха! Нереально с вилами бороться против сложнейшего оружия высокоразвитой цивилизации! Утопия!

«Мы регулярно собирались в барах, выпивали и разрабатывали концепции нового мироустройства, Где не будет Нового Мирового Порядка». И вы ещё пьёте вино и надеетесь бороться с трезвенниками-инопланетянами, которые даже если и выпьют для вида, то на них алкоголь совсем не действует, будучи нейтрализован абсолютно в их организме! Неужели вы надеетесь, употребляя алкоголь, состязаться интеллектом с этими инопланетянами, изобрести оружие, способное их свергнуть?»

«Они ходили через стены, могли подглядывать через многие километры. Я пытался там подорвать деятельность – немного получилось.»

Да неужели может что-то получиться в борьбе с этими всемогущими инопланетянами, могущими проходить через стены? Ваш оптимизм просто безумен!

Цели: «Выработка новых технологий, создание научной и научно-исследовательской базы для разработки оружия нового типа и новых технологий: стволовые клетки, телепортация, трансизомерии полимеров».

Да невозможно это для землян! Пойми ты это! Земляне даже школьную программу с трудом осваивают! И если вдруг какой то землянин станет равен по своему разуму инопланетянам, то те с

удовольствием будут относиться к нему с уважением, как к равному и родному им. Представь себе свинью, которая вдруг научилась бы разговаривать человеческим голосом, умела бы читать, писать, считать? Неужели ты думаешь, что люди стали бы убивать эту свинью на мясо? Нет, конечно, но они относились бы к ней, как к человеку, если бы она умела говорить по-человечески и обладала человеческим разумом. Так и землянин, сумевший понять своим разумом все процессы, происходящие в компьютере, то есть равный по интеллекту инопланетянам, будет принят в их семью!

Задачи: «Продемонстрировать людям кто является инопланетянином, а кто является человеком в этом городе и в этой стране».

Да нет ничего проще! Возьми кучу радиодеталей и попроси человека собрать из них телевизор, не пользуясь при этом никакой схемой. Если он сможет это сделать, то он инопланетянин, если не сможет, то землянин. Инопланетяне – это интеллектуальная элита. Они так отличаются по интеллекту от меня и других простых грузчиков, ткачей, дворников, как я отличаюсь от насекомого. А Вы взрывать хотите и с вилами воевать против них! Глупо и смешно! Нереально! Если бы свиньи вдруг восстали против людей и бросились на людей, желая их уничтожить, то люди просто перестреляли бы всех свиней из винтовок. Так и инопланетяне поступят с бунтовщиками-землянами при помощи оружия, которое никогда не сможет изобрести земляне.

29.08.2005

Когда я учился на первом курсе в МГИУ, в честь дня первокурсника в октябре 2001 года проводился КВН. Соревновались группы технологов и экономистов. Некоторые парни были на сцене в юбках. Я тоже участвовал, играл на пианино и пел песню «Ветер с моря дул». Наша группа заняла первое место. В перерыве меня тоже стали просить выйти на сцену и спеть что-нибудь, я сначала спел и сыграл романс «Всегда и везде за тобою», потом спел ещё «Интернационал». В жюри сидел мой однофамилец Сергей Фомин. Я должен был по замыслу КВН-щиков выйти на сцену и сказать слова: «Привет братишка», когда скажут, что у Сергея Фомина нашёлся брат. Однако я не мог упустить шанс для пропаганды марксистских идей и сказал в микрофон: «Этого человека я встретил 7 ноября с красным флагом в руках на демонстрации, посвящённой дню Великой Октябрьской социалистической революции, и проникся к нему громадной симпатией за то, что он остался верным делу Ленина. Я просто убеждён теперь, что он мой настоящий брат, потому что у нас с ним одинаковые идеалы и ценности». Потом, когда я выходил, одна девушка бросилась мне навстречу в зале на дискотеке, я крепко обнял её и поцеловал, потом на дискотеке мы танцевали с ней долго.

30.08.2005

Мой комментарий к <http://vz.ru/columns/2005/8/30/5296.html>

Цитата: «Фильмы, мультфильмы, детские книжки, школьные учебники, лекции в институтах внушали, что богатый человек – плохой человек, и неважно, каким способом он получил свое богатство – в наследство или в ходе жестокой эксплуатации бедного населения».

С этим утверждением я не согласен. Один из родителей честного, благородного и доброго человека действительно мог быть жестоким эксплуататором и оставить ему большое наследство. Не факт, что ребёнок унаследовал его подлость. И условия воспитания играет большую роль, и ещё гены какого-то доброго, честного и справедливого деда могут в ребёнке проявиться.

Цитата: «Честный человек, сколько бы он ни работал, не мог стать богатым».

Это тоже не совсем так. Например, деньги на покупку компьютера, цифровой фотокамеры и лазерного принтера заработаны моей матерью честным трудом своими руками на приусадебном участке от продажи цветов, огурцов, помидорной рассады, саженцев винограда с этого приусадебного участка. Кроме того, человек, достигший многого науке, может получить нобелевскую премию по физике, например. Вопрос в другом: не нужен ли первоначальный капитал на постройку теплицы, покупку навоза, покупку участка земли? Каков должен быть размер этого первоначального капитала? Не обидно ли в век электричества пользоваться самыми примитивными орудиями труда, работая на приусадебном участке, используя в основном свою мускульную силу, когда существуют трактора, экскаваторы и другая техника, которая могла бы значительно облегчить тяжёлый физический труд на земле? И что делать тому, кому лень упорно

заниматься физикой, и у кого мало для этого способностей, чтобы получить нобелевскую премию по физике?

Цитата: *«Делом пропаганды было доказать, что ему и не нужно становиться таким (богатым)»*

С этим я соглашусь. Личный компьютер иметь не грех. Но зачем нужны миллиарды долларов? Может быть, для того, чтобы нанимать киллеров, а потом, совершая убийства и изнасилования, подкупать милицию, суд, прокуратуру и оставаться безнаказанным? Может быть, для того, чтобы разорять конкурентов, которые не раболепствуют перед тобой? По-моему, очень большие деньги нужны для власти над другими людьми, а не для покупки вещей. Было бы ещё пол-беда, если бы в стране не существовало ни одного нищего, стоящего на пороге голодной смерти и роющегося в помойных ящиках в поиске пищи. Если бы гарантированный прожиточный минимум был обеспечен каждому гражданину страны, если бы пособие по безработице выплачивалось не полгода, а пожизненно и было бы не меньше прожиточного минимума, то соблюдались бы права и свободы каждого гражданина.

Цитата: *«до сих пор большинство населения уверено в справедливости слов «кто работает – тот не ест, а кто не работает – тот ест». И не просто там ест, а в самых дорогих ресторанах».*

С этим утверждением я не согласен. Я работаю на приусадебном участке, копаю, поливаю, таскаю навоз, и ем я досыта. А в дорогие рестораны я не хожу потому, что еду там продают выше её себестоимости и просто наживаются. У меня нет потребности есть в самых дорогих ресторанах, меня вполне устраивает домашняя еда. Я не голоден и вполне обеспечен. Почти все мои потребности в деньгах удовлетворены. Конечно, есть желание съездить в Москву, но денег на проезд до Москвы жалко. Короче, пожалуй, всего-то какой-то одной тысячи рублей мне не хватает для полного счастья, но если на Интернет буду меньше тратить, то эту тысячу легко накоплю для того, чтобы погулять по Москве. Конечно, я здорово устаю от работы на приусадебном участке и от всей души завидую бухгалтерам, операторам ПВМ, которые сидят всю рабочую смену на стуле у компьютера, а не таскают мешки с землёй.

Цитата: *«Стоит ли сваливать все на «тупость» и «зависть» сварливых неудачников или все же признать, что нет дыма без огня? «Тупость и зависть. Те самые качества, которые, по мнению более удачливых сограждан, присущи менее удачливым»*

Тупость, конечно, присутствует в той или иной мере, но не настолько уж я туп, чтобы не справиться с работой бухгалтера и оператора ПВМ. Работодатели отказывают мне в трудоустройстве за то, что я ношу юбку, за то, что восстал против этого рабского и ненужного обычая ношения брюк мужчинами, то есть за то, что я категорически отказываюсь выполнять все прихоти работодателя. Существующий сейчас в России режим – это рабство. Для того же, чтобы организовать своё собственное дело, пожалуй, я туп.

Цитата: *«За это менее удачливые сограждане считают всех более удачливых ворами, их жёнами - проститутками и сетуют на то, что в недалеком прошлом их бы за это посадили».*

Да вовсе необязательно считать более удачливых людей ворами. На мой взгляд, наёмный бухгалтер, получающий зарплату не ниже прожиточного минимума, просто счастливчик, если предположить, что ему на самом деле нравится носить брюки, и он с удовольствием по своей доброй воле носит штаны. Но что делать мне, если я лучше удавлюсь, чем надену на себя эти мерзкие брюки?

Цитата: *«Впрочем, да, есть исключения. Есть честные миллионеры и справедливые нищие.»*

Это так.

Цитата: *«Но эти исключения только подтверждают правило.»*

А вот об этом ничего определённого сказать не могу. Я не могу знать, каким образом эти люди стали миллионерами. Может быть, ради того, чтобы заработать эти миллионы, они всё жизнь терпели рабство, мучили себя добровольно? Имею ли я моральное право осуждать тех, кто сам себя добровольно всю жизнь мучил ради того, чтобы сделать карьеру и разбогатеть? Я имею право осуждать только тех, кто наглым образом отказывает мне в трудоустройстве, нарушая статьи 3 и 64 Трудового Кодекса.

Цитата: *«Вспомним русские сказки. Царь (боярин, купец) - жадный, глупый, трусливый и злой. Бедняк (крестьянин, простой солдат, бездельник) - добрый, смелый, красивый и герой.»*

По-моему, бывают ситуации, когда жадность – хорошее качество. Однако, позволить бездельнику умирать голодной смертью - жестоко и негуманно. Тем не менее, русские сказки правильно

отображают следующие две закономерности:

1. тот, кто трусливый – тот трудолюбивый и умный, тот, кто смелый – тот бездельник или лентяй.
2. тот, кто злой – тот умный, тот, кто добрый – тот дурак.

Для доказательства первого утверждения достаточно отметить, что тот, кто боится ставить смелые эксперименты, тот, кто прежде сто раз всё обдумает, просчитает все последствия, прежде чем решиться на что-то, будет иметь гораздо большие умственные способности, чем смелый человек, который, не беспокоясь о последствиях, делает всё, что ему захочется, кто постоянно рискует. Таким образом, трусливый человек умнее смелого. Трусливый умён, а смелый туп.

Доказательства второго утверждения представлены по ссылке:

<http://atheist4.narod.ru/belief.htm>

Цитата: *«Иван-дурак спасет землю русскую, отхватит половину царства, да еще и дочь царскую в жены возьмет. (В идеале неплохо заполучить Золотую Рыбку, скатерть-самобранку, живую воду и прочие «девайсы», помогающие лежать на печи, ни фиги не делать и жить в свое удовольствие.)»*

Относительно этого ничего сказать не могу. Не знаю, будет ли так в реальной жизни, как в сказке, но очень бы хотелось, чтобы и в реальной жизни все тупые и добродушные дураки получили дочь царскую в жёны, Золотую Рыбку, скатерть-самобранку, живую воду и прочие «девайсы», помогающие лежать на печи, ни фиги не делать и жить в свое удовольствие. Я очень сочувствую всем тупым, ленивым, но добродушным дуракам и глубоко ненавижу всех жестоких и безжалостных интеллектуалов. На мой взгляд, лучше быть тупым, но добрым, чем умным и злым.

Цитата: *«Положительные качества героев обратно пропорциональны их социальному положению. Чем беднее, тем лучше. Чем богаче, тем больше шансов, что в конце сказки тебя засунут в бочку, зальют смолой и бросят в синее море.»*

С этим я полностью согласен. Богатым становится умный человек, а умный человек зол, жесток, безжалостен. Не сочетаются ум и доброта. Вот потому и хочется, чтобы добрые люди были вознаграждены, а злые наказаны.

Цитата: *«Предполагаю, что это связано не столько с завистью (которая, несомненно, имеет место быть), но и с реальным положением дел. Я допускаю, что в определенных ситуациях, например, когда молодой барин получал деньги по наследству и становился богатым, не приложив к этому никаких усилий, уровень его интеллекта мог быть гораздо ниже, чем у крестьянина, которому приходилось постоянно что-то придумывать, чтобы выжить.»*

Такое предположение не приходило мне в голову. Я выдвинул совсем иное предположение: добрые и ленивые дураки искренне завидуют злым и жестоким людям, имеющим гораздо большую способность к обучению, то есть способность к запоминанию информации и способность к логическому мышлению. В данном конкретном случае это не только моё предположение, но и неоспоримый факт из моей личной жизни: я искренне завидую, например, тем людям, у которых высокая способность к изучению иностранных языков, истории, то есть я завидую тем, кто имеет очень хорошую механическую память.

Цитата: *«В русских пословицах богатство тоже не приветствуется: «Трудом праведным не наживешь палат каменных». Зато бедность – не порок: «Хоть мошна пуста, да душа чиста», «Нищета не отнимает ни честь, ни ума», «Богат, да крив; беден, да прям», «Бедность - святое дело.»* »

Абсолютно согласен с этими пословицами. Доводы о том, что честность и ум, смелость и ум, доброта и ум не сочетаются, уже приведены выше.

Цитата: *«Быть может, это связано с православием, которое учит терпению и смирению? При неправильной трактовке вера превращается в самоистязание и мазохизм.»*

Я категорически не согласен, что это связано со смирением и терпением. Наоборот, для того, чтобы разбогатеть и сделать карьеру, надо быть смиренным и терпеливым, беспрекословно выполнять все приказы своего начальника, выслуживаться. А тот, для кого свобода дороже всего, кто живёт в своё удовольствие и ненавидит тех, кто командует другими, карьеру не сделает. Самоистязанием и мазохизмом занимаются, наверное, те, кто делают карьеру.

Цитата: *«Страдания очищают и возвышают. Быть бедным не стыдно. Не стыдно быть слабым. Не стыдно быть убогим. Православные с гораздо большей симпатией отнесутся к алкоголику,*

обмочившему штаны, нежеле к богачу, пожертвовавшему круглую сумму на восстановление храма.»

И правильно они поступят, на мой взгляд, если отнесутся с симпатией к этому алкоголику, которого невыносимая жизнь заставила искать утешения в вине. А уж слабые и убогие абсолютно не виноваты в том, что они слабые и убогие.

Цитата: *«Подменяя понятия, люди начинают думать, что если они страдают, значит, живут по-божески, обеспечивая себе верную дорогу в рай. Нищий, безработный и больной считает себя великомучеником и находит в этом утешение и оправдание своему бездействию.»*

Думаю, что тот, кто убеждён в том, что нельзя самого себя мучить и истязать, всегда выбирает из двух зол меньшее. От рабства он страдает гораздо сильнее, чем от безработицы, нищеты и болезней. Становясь революционером, он действительно прокладывает дорогу к построению рая на земле.

Цитата: *«Предполагается, что у человека богатого грехов больше. Он и вор, и распутник, и лжец, в то время как у бедняка на это нет ни средств, ни возможностей. Однако это весьма спорное утверждение, так как «нижние слои общества» умудряются совершать все те же грехи, помноженные на лень и зависть.»*

Согласен, и среди низших слоёв общества существуют воры и лжецы. Распутники никого не обижают. Однако я предполагаю, что чем больше человек страдал в жизни – тем добрее он по отношению к другим, тем сильнее он сочувствует несчастным. Поэтому процент добрых людей среди неудачников должен быть гораздо выше, чем среди богатых людей.

Цитата: *«Отчаяние. Человек имеет стимул стремиться к чему-либо, пока его цель имеет реальные очертания. Получая зарплату 3000 рублей, можно мечтать о цветном телевизоре и в конце концов купить его. Мечтать о квартире за 300 тысяч бесполезно. Но хуже всего, когда мечтать уже нет сил. Когда теряешь веру и надежду. Это называется отчаяние. При этом отчаяние может поразить и самого успешного человека, но, скажем, в какой-то другой сфере. Если его бросит любимая женщина или обнаружится злокачественная опухоль. И тут никакие деньги не в силах что-либо изменить. Значит, этот самый синдром не зависит от материального достатка?»*

Согласен, материальный достаток тут совсем не причём. Следует рассматривать не такие категории, как богатый и бедный, а такие категории, как удачливый и неудачливый. Богатый вовсе не означает удачливый. Я, например, богат, но вот любимой девушки у меня нет, и это самое моё большое несчастье.

Цитата: *«Людей «убивает» непредсказуемость. Непредсказуемость порождает страх. Страх строить дом - без гарантии, что его не снесут. Страх переезжать. Страх брать кредит. Страх вкладывать деньги. Страх приватизировать жильё. Страх не приватизировать. И страх снова вселяет в людей отчаяние.»*

Возможно, апостол Иоанн прав в том, что в страхе содержится мучение. Хотя, если поразмыслить, и этот вопрос очень спорный. Кому-то бывает лень выполнять домашнее задание по математике, и он делает над собой мучительные усилия, чтобы выполнить его, а другой находит удовольствие в выполнении этого домашнего задания по математике. Возможно, кто-то находит удовольствие и в попытках предсказать успех от вложения денег в определённое предприятие. А вообще то полностью согласен: непредсказуемость «убивает», и потому капитализм с его анархией производства и риском разорения – это абсолютное зло по сравнению с плановой социалистической экономикой.

Цитата: *«За 70 лет в России произошло три великих потрясения - революция, война и перестройка (со всеми вытекающими). Причем эти «вытекающие» оказались чуть ли не более губительными для населения, чем первые два потрясения вместе взятые. На войне люди хотя бы понимали, что на них напал враг, который убивает мирных жителей и сжигает города, а тут удар произошел неожиданно - невидимый и смертоносный, как радиация. Люди вдруг потеряли почву под ногами, весь их мир, пусть и убогий, разрушился до основания, а потом - «мы наши, мы новый мир построим!» И мы стали строить этот новый мир на костях всех тех, кто не смог перестроиться в перестройку. Произошло незаметное тотальное уничтожение населения России. Все, что было, – отняли, а взамен показали, как можно жить... новым людям. Не вам. Вы, извините, пошли на удобрение поля, на котором мы вырастим новое поколение россиян – красивых, здоровых и целеустремленных. На удобрение пошли старики, ветераны войны и труда,*

дети, женщины и прочие «высококалорийные продукты». Думаю, новая раса россиян должна получиться удачной. Великий русский народ, который привык быть «впереди планеты всей», вдруг почувствовал себя «опущенным», которому уже все равно, как его «имеют», лишь бы не убили. Повысили плату за проезд? Хорошо. Повысили вдвое? Ладно. Втрое? Пусть. Отменили льготы? Обойдемся без льгот. Это сломленные люди, и они воспитают сломленных детей. С покорной ненавистью ко всему «богатому», с покорной уверенностью, что «хорошей жизни» не видать, как своих ушей. »

Это ужасно, что они всё это терпят. Зря они всё это терпят. Надо поднимать их на борьбу, как это делает Виктор Анпилов.

Интернационал:

<http://atheist4.narod.ru/p/internationale.mp3>

Предлагают зачем-то носить шотландский килт. Шотландский килт не поможет мне на работу устроиться, потому что ни один другой мужчина в моём городе не носит шотландский килт. Да и денег тоже жалко на шотландский килт. Зачем я буду тратить деньги на шотландский килт, когда в комиссионном магазине юбку можно купить всего за 9 рублей?

http://atheist4.narod.ru/new/2005_08_26.files/image311.jpg

На мой взгляд, девушки в брюках тоже очень некрасиво выглядят, но я же даже вида не показываю, что мне это неприятно:

http://atheist4.narod.ru/new/2005_08_26.files/image314.jpg

Деление одежды на мужскую и женскую очень глупо, потому что и так понятно, кто мужчина и кто женщина.

Корень проблемы в том, что я не желаю беспрекословно выполнять все прихоти работодателя, а смирение и терпение я считаю ненужными и вредными.

По поводу же моего [судебного иска к ООО "Поддержка"](#) мировой судья Новиков решил, что любая юбка противоречит требованиям техники безопасности для должности транспортировщика. (Я так и не понял, каким образом джинсовая длинная обтягивающая юбка, например, может попасть в конвейер). Про килт я говорил, что с удовольствием стал бы работать в килте, но инспектор по охране труда сказала, что в килте транспортировщику работать не положено.

31.08.2005

Мне почему-то никогда страшно не бывает за себя, за близких и за этот мир. Наверное, я интуитивно понимаю всю бесспорную правоту Фридриха Энгельса, что *если случай и уничтожит жизнь на нашей планете, то с такой же железной необходимостью он рано или поздно снова создаст жизнь и мыслящий дух в другом месте и в другое время, потому что ни одно качество материи не может быть утрачено.* (Ф. Энгельс. "Диалектика природы" Введение).

<http://atheist4.narod.ru/index.htm>

