

## Текущие размышления. Сентябрь 2005 года.

1.09.2005

Фотографии:

<http://atheist4.narod.ru/foto/f016.jpg>

<http://atheist4.narod.ru/foto/f019.jpg>

Я даже не спросил, как их зовут, просто предложил им сфотографироваться в обнимку со мной, и они сразу же с удовольствием согласились. Ещё бы, про меня много раз [писали газеты](#), показывали меня неоднократно по телевидению, я очень известный в городе человек. Ах, ну почему я не догадался предложить им встречу? Я сам почему-то жду, когда какая-то девушка предложит мне встретиться.

По телевидению меня показывали в программе "Времечко" по ТВЦ, в программе "Максимум" по НТВ, собираются третий раз показать в программе "Секс" с Анфисой Чеховой по ТНТ в конце сентября. Странно. Обычно у марксистов интервью не берут, но у меня почему-то берут.

### О том, как я первый раз вышел на улицу в женском платье.

К трансвестизму это не имеет отношения. Меня сексуально возбуждало желание выйти на улицу в юбке без трусов потому, что я думал, что в таком виде смогу вызывать у девушек сексуальное возбуждение, смогу соблазнить какую-то девушку и продолжить с ней свой род. Меня никогда ни одна девушка в брюках не смогла бы сексуально возбудить или соблазнить. Для того, чтобы вызвать во мне сексуальное желание, девушка должна быть голой или хотя бы в юбке без трусов. Вот потому я и думал, что и я тоже, будучи в брюках, не смогу вызвать сексуальное желание у девушки. Я не только в юбке без трусов мечтал выйти на улицу, но и совсем голым. Может быть, это эксгибиционизм, но трансвестизм тут совсем не при чём.

А желал я быть принятым за девушку, наверное, потому, что размечтался о чистой дружбе с девушкой, о том, чтобы иметь задушевную подругу, которая не требовала бы от меня секса. Жена Тоня мне надоела с этим сексом, которого она требовала от меня постоянно.

Девушка действительно должна быть моей единомышленницей (атеисткой), должна быть голой и фригидной, чтобы меня сексуально возбудить. Все три пункта необходимы для того, чтобы у меня возникло к ней сексуальное влечение. Она должна страстно желать забеременеть от меня, я должен быть уверен, что она хочет зачатия ребёнка, и ребёнок не будет ей в тягость. Наверное, она не должна ещё курить и употреблять алкоголь. Разве одно другому противоречит?

А, надев короткую юбку, я возбудился тогда от мысли, что могу таким своим видом возбудить и соблазнить какую-нибудь девушку со взглядами и вкусами, полностью совпадающими с моими взглядами и вкусами. Будучи в брюках, я никогда не смог бы сексуально возбудить во всём похожую на меня девушку, которую, естественно, никогда мужчина в брюках не сможет возбудить, как и меня тоже никогда не сможет возбудить девушка в брюках. Меня интересуют только во всём похожие на меня девушки, которых возбуждают либо совсем голые мужчины, либо мужчины в мини-юбке без трусов.

3.09.2005

### **Размышления о северной Корее.**

Мне интересно, настоящий ли сейчас социализм в Северной Корее. Радио «Голос Кореи» на русском языке на частоте 9325 кГц я слушаю. США и Японию там здорово ругают, но о России почему-то говорят хорошо, ищут дружбы с Россией. Но разве можно так? Россия – это же страна предателей, отрёкшихся от марксизма-ленинизма. И что там говорят про короткую мужскую стрижку? Это же униженно указывать мужчинам, как они должны постригаться. Если это клевета, да и российские СМИ частенько, допустим, клеветают на Северную Корею, то почему Северная Корея ищет дружбы с Россией, а не объявит Россию такой же враждебной страной, как США? Кроме того, можно бы не два часа в сутки вещать на русском языке, а круглосуточно, призывать россиян свергнуть предателей, разваливших социализм, убеждать радиослушателей в том, что капитализм является рабством. Можно бы построить массу радиостанций, вещающих на русском языке и пропагандировать атеизм, разоблачать сказки о существовании Бога, предназначенные для усмирения и порабощения трудящихся. Ни разу не слышал также, чтобы говорили, что чиновники в КНДР избираются всенародно самими трудящимися. Не наблюдается

особо интересных неординарных идей. Если там действительно уничтожены любые формы рабства, (например родительского тоталитаризма над детьми), то это должно, согласно моей теории, привести к всеобщему разностороннему интеллектуальному развитию. Или я не прав в этом? Интересно, неужели родители и там имеют право обращаться со своими детьми, как с бесправными рабами, бить их ни за что ни про что, и детям некуда пожаловаться на своих родителей?

Радио Кубы на русском языке вообще ни разу не слышал.

Сталинисты есть не только в [ВКП\(б\) Александра Лапина](#), предлагающей пойти по пути Северной Кореи, но и в партии прогрессистов, предлагающей позаимствовать экономическую модель Японии, которая, по их словам, является точной копией сталинской экономической модели в смысле жёсткой централизации экономики. Причём, прогрессисты предлагают не уравниловку, а наоборот громадную зарплату людям с высшим образованием, мощный материальный стимул для повышения квалификации. А я ещё их идеями совсем недавно восхищался, вот дурак то был. [Сайт Приходовской Татьяны Михайловны](#) меня полностью переубедил.

В основу своей идеологии мне хочется положить идеи Приходовской Татьяны Михайловны об уравнительном распределении материальных благ при социализме (<http://prihotm.narod.ru/index.html> ).

Да и [«Манифест коммунистической партии» Маркса и Энгельса](#) вполне подходит, если под пролетариатом подразумевать всех граждан, лишённых средств производства и вынужденных зарабатывать средства к существованию умственным или физическим трудом. И врачей и учителей тоже следует относить к пролетариату, если у них нет своих приусадебных участков. Безработных и пенсионеров тоже, наверное, следует относить к пролетариату, так как размер пособий по безработице и пенсий в России так мал, что они вынуждены бывают где-то подрабатывать на жизнь. В «Манифесте» о том же говорится: *«Буржуазия лишила священного ореола все роды деятельности, которые до тех пор считались почетными и на которые смотрели с благоговейным трепетом. Врача, юриста, священника, поэта, человека науки она превратила в своих платных наемных работников». «В ледяной воде эгоистического расчета потопила она священный трепет религиозного экстаза, рыцарского энтузиазма, мещанской сентиментальности. Она превратила личное достоинство человека в меновую стоимость и поставила на место бесчисленных пожалованных и благоприобретенных свобод одну бессовестную свободу торговли».*

И я писал о том, что [капитализм унижает достоинство человека](#)

Однако мелкобуржуазная крестьянская собственность пока ещё не уничтожается развитием промышленности в России, и хозяйство моей матери процветает и приносит хороший доход без применения наёмного труда. Промышленность же и не думает, видимо, развиваться, так как, прочитав «Манифест» Маркса, капиталисты, видимо, ради укрепления и увековечивания своего господства решили не развивать производительные силы и научно-технический прогресс.

*«с уничтожением нынешних производственных отношений исчезнет и вытекающая из них общность жен, т. е. официальная и неофициальная проституция.»*

Да уж! Действительно! Велик соблазн сейчас для девушек зарабатывать проституцией. Ну, как быть, если нет чувства собственного достоинства? А если острая нужда в деньгах, например, на дорогие лекарства для родителей побуждает девушку становиться проституткой?

*«Подобно тому как поп всегда шел рука об руку с феодалом, поповский социализм идет рука об руку с феодальным. Нет ничего легче, как придать христианскому аскетизму социалистический оттенок.»*

Ну, эти слова Маркса абсолютно справедливы по отношению к большинству христиан. Вопрос об аскетизме надо ставить в принципиально новой плоскости: нужен ли аскетизм вообще для победы в борьбе?

Вообще, мне очень нравятся все основные мысли этого [«Манифеста» Маркса](#).

**Для капиталиста гораздо важнее власть, чем экономическая выгода.**

Только ещё следует подчеркнуть, что класс капиталистов особенно заинтересован в неограниченной власти над пролетариями, и именно эта неограниченная власть над людьми

щекочет нервы капиталисту и приносит ему садистское удовольствие. Не следует преувеличивать размер материальных потребностей капиталиста: я, например, был бы очень полезен для ткацкого производства, так как не пью, не курю, работаю на совесть, имею высокую квалификацию ткача и добивался наилучших показателей по выпуску продукции, как об этом говорится в моей производственной характеристике, но у меня не рабская психология, я ношу юбку, не желаю носить штаны и выполнять все прихоти своего хозяина, и потому меня не берут на работу. Власть, таким образом, гораздо важнее для капиталиста, чем экономическая выгода.

Я признаю полезность атеистической пропаганды при неукоснительном соблюдении свободы совести. Любые посягательства на ношение религиозной атрибутики, любая попытка запретов на проведение религиозных собраний и церемоний, любые гонения на различные религиозные секты не допустимы и должны расцениваться как нарушение свободы совести. Однако высмеивать те или иные религиозные верования и культы не должно быть запрещено.

Ещё в мою идеологию входит моё предположение о том, что именно неотомщённые обиды, неудачи и страдания тормозят интеллектуальное развитие человека. Мечь – святое и полезное дело. Тот, кто напал, нанёс удар – должен получить ответный удар. Воровство, убийство, изнасилование должны караться самым суровым образом.

### **О вопросах, на которые я пока не знаю ответа.**

Никак не разберусь я с вопросом о самоубийстве. Если человеку жить надоело, если он хочет покончить свою жизнь самоубийством, надо ли его за это насильственно помещать в психушку и лечить? Или надо ему позволить совершить это самоубийство? Является ли самоубийство преступлением? Я даже не знаю, как ответить на такие вопросы. Хотелось бы услышать доводы за и против права на самоубийство.

Соответственно, в зависимости от ответа на этот вопрос можно будет ответить и на вопрос о том, следует ли легализовать продажу наркотиков.

Одно меня смущает – ведь внешние обстоятельства могут измениться и сделать несчастного человека счастливым. По-причине счастливого изменения обстоятельств человек, нежелающий жить, может очень сильно пожелать жить. Не отнимает ли самоубийца жизнь у другого счастливого человека, которым он мог бы стать при счастливом стечении внешних обстоятельств? В том, что человек печален и не имеет радости, виноваты несбывшиеся мечты, неосуществившиеся желания. Если исполнить все мечты и желания человека, то он станет счастливым.

[Аkkорды и текст Интернационала: http://www.pesni.ru/song/3832](http://www.pesni.ru/song/3832)

<http://atheist4.narod.ru/p/internationale.mp3>

Романсы я свободно подбираю на пианино, по слуху (<http://atheist4.narod.ru/p/mp3.htm> ). Тут вроде бы никаких проблем не возникает. Хотя интересно бы себя проверить, те ли аккорды я взял, какие имел в виду автор.

<http://www.krolik-lox.narod.ru/>

5.09.2005

Слабо ли мне сфотографироваться в брюках? Да, мне действительно слабо сфотографироваться в брюках. Я ненавижу брюки, считаю бессмысленным абсурдом надевать их на себя. Когда я захожу на сайт и вижу там фотографию хозяйки сайта в брюках, то она сразу многое теряет в моих глазах. Ну, думаю, трусливая она, наверное, боится, что изнасилуют её без штанов то. Или воспитана в пуританской культуре – вдолбили ей с детских лет в голову, что сексуально возбуждать мужчин грешно и безнравственно – вот она и носит брюки, чтобы, упаси Бог, не возбудить кого-то из мужчин и не соблазнить. Так и девушке с точно такими же, как у меня, взглядами и вкусами будет крайне неприятно смотреть на мужчину в брюках. Для той же девушки, которая имеет вкусы и

взгляды, полностью совпадающие с моими вкусами и взглядами, [мои фотографии без одежды](#) понравятся, как и мне нравятся [фотографии женщин без одежды](#). Я ведь единомышленницу ищу среди женщин, свою вторую половинку, женщину с точно такими же взглядами и вкусами, как у меня. Моя радость была бы очень велика, если бы вдруг я нашёл сайт в Интернете, хозяйка которого обнажила одновременно и всё своё тело, и всю свою душу перед всеми людьми, указала своё настоящее фамилию, свой настоящий домашний адрес, выложила на сайт свои фото в голом виде и множество историй из своей жизни, множество интересных неординарных мыслей, публично покаялась бы во всех совершённых ею глупостях и ошибках! Увы, таких сайтов я пока не встречал. Не нахожу ни одной смелой женщины, с которой мне захотелось бы продолжить свой род.

Вот, например, ссылка:

<http://kcn.naturway.ru/lesia.htm>

И её фотографии:

<http://kcn.naturway.ru/photo.htm>

Но, во-первых, она не открыла свою душу, ничего о себе практически не рассказала, не описала своё мировоззрение, и, во-вторых, не отвечает на мои письма.

6.09.2005

Я не думаю, что 2000 лет люди были тупыми. Я думаю, что они были до прихода большевиков к власти врагами и конкурентами друг к другу, как это и описывается справедливо пророком Иеремией, то есть лгали друг другу, сознательно вводили друг друга в заблуждение. А вот начиная с 1917 года, впервые люди прониклись духом коллективизма, устремились к единой цели и под мудрым руководством ленинско-сталинской партии создали мощную державу.

Если Бог – идеал, то он, следовательно, является личностью? Нельзя говорить, что Бог – разум материи. Это неверно. Неодушевлённая материя разумом не обладает, а обладает только способностью к саморазвитию и усложнению, вернее, обладает стремлением к усложнению, как, например, гравитационная сила притяжения обладает стремлением сблизить друг с другом две массы. Разум присущ только человеческому мозгу, то есть продукту высокоорганизованной материи. Можно сказать, что и некоторым животным присущи зачатки разума. Но уже у растений разума нет. Так что ошибаются те, кто приписывает разум всей материи. Ни неорганическая материя, ни простейшие органические вещества, ни одноклеточные организмы, ни растения, ни дождевые черви никакого разума не имеют, не обладают способностью мыслить и запоминать информацию.

Удивляюсь наличию стадного инстинкта подражания у христиан. Разве они не знают, что Христос сказал: *«Входите тесными вратами, потому что широки врата и пространен путь, ведущие в погибель, и многие идут ими»* (Евангелие от Матфея, 7:13). Лучше в погибель, но со всеми вместе что ли? С многочисленными баптистами? Все они, как безмозглые попугаи, нарушают заповедь: *«Не произноси имя Господа, Бога твоего напрасно»* (Исход, 20:7).

*"стучите, и вам отверзут"* Так и желание то стучать появится опять же только у того, кто записан в книгу жизни прежде создания мира господином случаем, то есть только у того, у кого к тому будут социально-экономические предпосылки. У крестьянина – крестьянская психология, у пролетария – пролетарская. Идеология – только надстройка, отражающая бытиё.

С утверждением, что человек якобы сам себя обрекает на ад, я не согласен. Будет человек счастлив или несчастлив, будет он злым или добрым – всё это от внешних обстоятельств зависит.

Сегодня [Ира Пестова](#) мне позвонила из Санкт-Петербурга. Я так счастлив! Настроение просто на высоте!

Стремление к усложнению было в материи всегда, вечно, и никакой Творец это стремление к усложнению в неё не вкладывал. Творец сам должен иметь вещественный мозг, такой же сложный,



как человеческий. Откуда тогда взялся Творец? Кто его создал? Развитие жизни прекрасно объясняет теория Дарвина без всякого вмешательства Творца.

Капитализм – это рабство самое настоящее для тех, кто лишён средств производства. Когда людям надоест терпеть рабство – тогда они сделают социалистическую революцию. Живётся им невесело, и боль своей души, они заглушают алкоголем и курением. Не надо бы ни пить, ни курить, а свергнуть бы всех хозяев и самим стать хозяевами своей жизни.

Идея о Творце противоречит идеям социализма и марксизма. Если был Бог, который заранее всё продумал и спланировал, то нам остаётся только сидеть и смотреть на то, как промысел божий осуществляется.

### **Новое.**

В реферате "[Материалистическое толкование Библии](#)" я много ошибок допустил. Горшечник то у меня – господин случай, не имеющий разума, но это противоречит другим библейским местам, которые говорят о том, что Бог является разумной личностью. Наверное, правы те атеисты, которые считают, что авторы Библии приписали Богу всевозможные человеческие недостатки, в том числе и нравственные недостатки. Первыми нравственными людьми были марксисты, осознавшие необходимость уничтожения классов, разделения труда, и т. д., то есть понявшие то, что справедливость – это равенство, отсутствие сословий. Так что я во многом был не прав, когда писал тот реферат.

Девушка в брюках лично меня никогда сексуально не возбудит, пусть даже эти брюки полупрозрачные и под ними нет никаких трусиков. Наличие брюк на девушке явно говорит моему подсознанию, что она не хочет никакого секса, а благородный мужчина никогда не унижится до того, чтобы предлагать секс той, которая не хочет, уламывать её. Лучше всего, чтобы девушка была полностью голой или хотя бы в короткой и полупрозрачной юбке без трусиков.

Хороший материал мне по почте прислали [о вреде ношения брюк и о пользе ношения юбок](#). Конечно, я атеист в отличие от автора, потому не со всем согласен. Этот материал можно прочесть по ссылке: <http://fomin12.narod.ru/Man.htm>

*"жизнь есть то, что мы думаем о ней"*- абсолютно неправильное суждение с позиции материализма. Всё это философский идеализм, критике которого посвящены работы Маркса, Энгельса и Ленина. Материя – это объективная реальность, существующая независимо от нашего сознания и наших представлений о ней. А мы можем и ошибаться, думая неправильно об окружающей жизни.

Карнеги – плохой философ. Он к тому же, насколько мне известно, учит быть приспособленцем, чтобы хорошо устроиться в этой жизни.

Счастье человека от внешних обстоятельств зависит. При капитализме человек, лишённый средств производства, является рабом и потому никак не может быть счастлив. Только социалистическая революция может освободить от рабства пролетариат – людей умственного и физического труда, работающих на хозяина.

А Бог, который равнодушно смотрит и не вмешивается, когда творится беззаконие, и страдают невинные люди, очень жесток и безнравственен. Если он существует, то является соучастником всех происходящих преступлений.

Проще и понятнее сказать так: счастлив только тот, чьи потребности удовлетворены полностью. Естественно, тот, у кого маленькие потребности, имеет больше шансов их удовлетворить, и потому, может быть, чем меньше потребности человека - тем больше шансов их удовлетворить и стать счастливым. Вопрос только в том, как сделать так, чтобы потребности были невелики, и их можно было бы удовлетворить? На мой взгляд, это невозможно. Будет ли человек духовным или не будет - всё это однозначно определяется генами и условиями воспитания. Первично бытие, а сознание только отражает бытие.

07.09.2005 [Ильич](#) написал, наконец, понятную мне мысль: *"наше счастье зависит от того, как мы расцениваем что-либо, в сравнении с чем"*. Но проще и понятнее сказать так: счастлив только тот, чьи потребности удовлетворены полностью. Естественно, тот, у кого маленькие потребности, имеет больше шансов их удовлетворить, и потому, может быть, чем меньше потребности человека – тем больше шансов их удовлетворить и стать счастливым. Вопрос только в том, как сделать так, чтобы потребности были невелики, и их можно было бы удовлетворить? На мой взгляд, это невозможно. Будет ли человек духовным или не будет – всё это однозначно определяется генами и условиями воспитания. Первично бытиё, а сознание только отражает бытиё.

Если бы я был Богом и один из моих детей стал бы резать другого, я не стал бы ждать, когда он зарежет, не дал бы ему свободу резать, чтобы потом наказать, а предотвратил бы это преступление, просто схватил бы его и изолировал до того, как он зарежет. Если Бог существует, не вмешивается и даёт свободу бандитам совершать преступления, убивать других людей, то тогда такой Бог является подлецом. Бандиты свободы не заслуживают, а заслуживают тюрьмы. А я вот заслуживаю свободу, потому что я никогда первым не ударю другого человека, не убью, не украду, не изнасилую. Таким образом, современные «христиане» просто чушь полную говорят про свободу, которую Бог не хочет ограничивать.

Является Бог всемогущим или он является недоумком, который не умеет даже правильно воспитывать свои создания? Если Бог существует, то он похож на папашу, который сделал детей и смылся, даже на глаза своим детям не показывался. Почему Бог прячется от людей, даже на глаза им не показывается, если он существует? Разве это не подло с его стороны?

Люди никак не могли стать хорошими все и нравственными, если Создатель их бросил и не занимался их воспитанием, а пустил всё на самотёк! Ну, подлец он, этот Бог, смотрит, как один его ребёнок режет другого и не вмешивается! А потом только привлекает к ответственности убийцу, когда мог бы предотвратить любое преступление в силу своего всемогущества.

У Бога должны быть свои собственные руки, если он является Создателем, и своими собственными руками он и должен хватать за руку того, кто попытается совершить преступление. Кроме того, несовершенство человека говорит только о том, что дурак он был, этот Создатель человека, если не смог сделать человека совершенным, нежелающим грешить. Обратите внимание на мои слова "нежелающим грешить". Свобода – это отсутствие запрета и страха перед наказанием, возможность делать всё, что захочется. нежелающий совершать преступления человек является абсолютно свободным. Его свободу незачем ограничивать. Вот Бог и должен был бы создать каждого человека так, чтобы человек не желал грешить. Не запрещать человеку грешить, а сделать так, чтобы он сам добровольно хотел исполнять все заповеди и не грешить – вот как должен был сделать Бог. Таким образом, либо Бог не существует, либо он является жестоким и безжалостным подлецом.

*«Вам разрешено делать ВСЁ, только придётся за это отвечать»* - Разрешать бандитам делать всё – это очень подло со стороны Бога, это говорит о его чудовищной жестокости по отношению к безвинным людям, которые страдают от рук этих бандитов. И где потом будет эта ответственность? Что, если этот бандит не доживёт до Страшного Суда? Если воскресить всех людей, то хватит ли на Земле места для всех их? И сколько времени потребуется, чтобы воскресить всех?

10.09.2005

Поскольку я мужчина, то мне симпатичными кажутся только женщины. Но я думаю, что мужчина в юбке должен быть точно также симпатичен для неревнивой женщины, как женщина в юбке симпатична для неревнивого мужчины. По-моему, неважно, мужчина ты или женщина, но чем меньше одежды на тебе надето – тем эротичнее это в глазах противоположного пола. Поскольку абсолютно голая женщина очень красива в глазах мужчины, то и абсолютно голый мужчина должен быть так же красив в глазах женщины. Мужчина в одной короткой юбке – почти голый, и это тоже должно быть очень сексуально притягательно для женщин. Здесь я не принимаю во внимание, во-первых, женщин, завидующих наличию у мужчин пениса. (Такие женщины, недовольные своим полом, меня не интересуют). Во-вторых, я не принимаю во внимание

собственниц-женщин, которые против того, чтобы муж выглядел сексуально привлекательным для других женщин и поэтому против ношения юбок мужчинами. (Такие ревнивые женщины меня тоже не интересуют). В-третьих, я не принимаю во внимание женщин, которые вбили себе в голову, что мужчина должен носить штаны, хочет он того или не хочет. (И такие женщины меня тоже не интересуют).

Мне более красивыми кажутся девушки с гладко выбритыми ногами, чем с волосатыми. И я ищу спутницу жизни точно с такими же вкусами в отношении мужчин, каковы мои вкусы в отношении женщин. Мне нужна девушка, которую в мужчине привлекает то же самое, что меня привлекает в женщине. Поэтому и ноги я брею для красоты.

12.09.2005

**Ревнивым мужчинам нравится наличие нижнего белья на девушке, а неревнивым – отсутствие нижнего белья.**

[Антон](#) пишет: «а вот мне нравятся женщины в полупрозрачном белье»

Не знаю, может быть, я действительно очень сильно ошибаюсь, когда сужу о других мужчинах по себе. Лично я ненавижу женское нижнее бельё, и меня может возбуждать только отсутствие нижнего белья под юбкой у девушки. Если на ней будет полупрозрачное бельё в виде трусиков, то мне всё равно будет неприятно. Полупрозрачная юбка – совсем другое дело. Но ведь я один, наверное, такой абсолютно неревнивый мужчина, который не никогда не посягнёт на сексуальную свободу своей жены. Для меня важно только одно – чтобы жена хотя бы один раз забеременела от меня, чтобы в ребёнке были мои гены. Как жена будет далее вести себя в плане секса с другими мужчинами – мне без разницы. Главное, чтобы ребёнка она мне подарила, а после рождения этого ребёнка она свободна идти хоть на все четыре стороны.

А [Антон](#), наверное, такого не потерпит. Ну, вот отсюда и разница между нами. Он заинтересован в том, чтобы его женщина была как можно более недоступной в плане секса для других мужчин, чтобы на ней были трусики, препятствующие свободному сексу, и чтобы она снимала их с себя, только оставаясь с ним наедине. Я же ничего не имею против свободной любви, и потому я абсолютно не заинтересован в том, чтобы моя жена носила трусики под юбкой. Лично для меня: чем меньше надето на женщине – тем привлекательнее она мне кажется в плане продолжения рода. Так называемых "шлюх" я не вижу причин осуждать – они не воруют, не убивают, не насилуют, а их сексуальная жизнь – это их личное дело.

14.09.2005

Ядерное оружие, на мой взгляд, действительно может сдерживать войны. Американские империалисты никогда не осознают, что нельзя грабить развивающиеся страны и навязывать всему миру свой новый мировой порядок. Советский Союз, будучи мощной ядерной державой, был оплотом мира и свободы и сдерживал агрессию США.

Бог не поможет, потому что не существует никакого Бога. Если бы Бог существовал, то не позволил бы творить зло, от которого страдают безвинные люди.

Я согласен с Алексом: такого Бога, который требует от человека безропотного рабского послушания и доверия, следует возненавидеть всей душой.

Врач пишет: «Человек не должен жить по принципам скота. Он должен иметь более широкий кругозор и чужих детей любить также, как своих, а иначе разрушится жизнь». Я согласен с этим утверждением. Но как сделать, чтобы люди стали любить чужих детей так как своих? Библию что ли читать? Это не поможет. Сколько бы люди Библию не читали – это нисколько их сознание не изменяет и нисколько не помогает. По-моему, не следует терять время на чтение Библии, а надо заниматься практическими делами, строить рай на Земле, изобретать различные приборы для поимки преступников, сигнализации, скрытые телекамеры и т. д. А от чтения Библии ровным счётом никакой пользы – Васька слушает да ест. Чтение Библии никак не поможет снизить уровень преступности.

Платного обучения для дебильных сыновей вообще не было даже в брежневском СССР. Вот и

встаёт задача – вернуть то, что мы потеряли по вине предательства Горбачева и Ельцина.

Нельзя путать естественный отбор с искусственным. Зоркость орла, быстрые ноги зайца, чтобы убежать от опасности, прекрасное обоняние собаки, сила льва, хитрость лисы появились благодаря естественному отбору. Это означает, что никакой Бог-селекционер в этот процесс эволюции совершенно не вмешивался. Вот поэтому возникло много и вредных насекомых, паразитов и т. д., причиняющих человеку массу неудобств. Всё это ещё лишний раз говорит о бесспорной правоте атеистов. В природе очень много всего такого, что приносит людям страдания и неудобства.

Врач пишет: *«И для человека появились новые законы, отличающие его от животного. Он стал медленно вылезать из животной шкуры, совершенствуя интеллект, но упорно сопротивляясь нравственным законам, данным для человека».*

Так [противоречат друг другу нравственность и интеллект!](#)

Христос, как исторический персонаж, является создателем этого мира? Бог-творец воплотился в человеке? Это, по-моему, бред сивой кобылы!

### **Атеисты правы: отбор был естественным, а не искусственным.**

Если бы существовал разумный и нравственный селекционер, вмешивающийся в ход эволюции, то он давно бы вывел совершенную породу людей и даже не допустил бы появление на свет людей безнравственных. Несовершенство человека ещё раз доказывает бесспорную правоту атеистов и тщетность попыток мировой буржуазии запудрить мозги трезвомыслящим людям религиозным дурманом!

Даже умные родители так воспитывают своего ребёнка, что ребёнок бандитом не становится. А у Бога, значит, ума не хватило воспитать хорошо все свои творения. Выходит, Бог глупее этих родителей.

Эволюцию никто не направлял в сторону разумной жизни. Сам процесс естественного отбора направляет эволюцию в сторону интеллектуального прогресса, так как у интеллектуальных особей больше шансов выжить в любых экстремальных условиях. Нравственного же прогресса при этом не предвидится никакого. Только нравственный селекционер может направить эволюцию в сторону нравственного прогресса, но такого селекционера не было в прошлом, нет в настоящем, остаётся только надеяться, что когда-то он появится в будущем.

Женщина не выбирает умного и доброго. Такого просто пока ещё не существует в природе, так как если бы человек, обладающий добротой и одновременно превосходящий интеллектуально других людей, существовал, то он захватил бы власть в свои руки, создал мощное правовое государство, где каждое преступление получало бы самое суровое наказание, и навёл бы порядок своей сильной рукой, покончил бы с коррупцией, беззаконием, войнами, терроризмом. Женщины же выбирают наглых хамов, интеллектуальных, но безнравственных, как верно пишет в своём [«Трактате о любви»](#) Анатолий Протопопов. В буржуазном обществе действует стихия, и всё движется стихийно, никакой разумной силой не направляется. Всюду – игра слепого случая, несущая обогащение одним и разорение другим. Ни о каком разумном планировании и регулировании здесь нет и речи. Только после социалистической революции люди сами начинают сознательно творить свою историю. Только социализм может обеспечить каждому гражданину его право на труд, стабильность цен на продукты питания, независимость студентов от своих родителей, бесплатное образование и здравоохранение, достойную старость.

Как противно слушать в очередной раз эту бессмысленную болтовню попугаев, которая уже в ушах навязла: *«Не в интересах природы (Бога) уничтожать своё творение, созданное с таким великим трудом. Но не природа, а сам человек уничтожает себя, недостойный такого великого дара, как жизнь. Он вредит себе, другим и матери-природе, отказываясь от своего компьютера, не воспринимает разум Бога-природы и возвращается к своим предкам, живущим не по разуму, а по ощущениям».* Это неправда. Бенедикт Спиноза говорил, что человек побуждается к тому или иному выбору внешними причинами. Он совершенно правильно отрицал свободу выбора человека. Причём, Врач противоречит сама себе: *«Природа (Бог) дала жизнь человеку, щедро наградив его совершенным компьютером, состоящим из миллиардов клеток головного мозга»* и *«Он вредит*



*себе, другим». Но тот, кто имеет совершенный разум, не может вредить себе никак! Если человек себе вредит, то он неразумен, и утверждение о наличии у него разума абсолютно ложно.*

### **О пользе атеистической пропаганды.**

Если люди будут верить в существование Бога, то они и будут жить безопасно, так как будут думать, что Бог обо всём за них позаботится. Вот почему очень важно вести атеистическую агитацию и пропаганду, как это и делалось в Советском Союзе!

В то, что жизнь будет в будущем счастливой, я верю. Но при капитализме не может быть никакого счастья! Средства производства, все достижения научно-технического прогресса должны принадлежать трудящимся, даваться им в бесплатное пользование, а не приносить прибыль паразитам-капиталистам.

### **Для того чтобы человек стал счастлив, надо удовлетворить все его потребности.**

Согласно моей теории, человек, все потребности которого удовлетворены, и все мечты которого осуществились, обязательно приобретёт желание глубоко изучать высшую математику. А тот, кто полюбит высшую математику, скучать никогда не сможет. Но вот неудовлетворённые желания и несбывшиеся мечты препятствуют возникновению желания изучать высшую математику

15.09.2005

### **Вечные нетленные моральные ценности существуют!**

Я верю в нетленные вечные ценности. Заповедь: «Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними. Никогда не делай другому того, что ты не хотел бы, чтобы кто-то другой сделал тебе, если бы ты оказался на его месте», - эта заповедь является, по-моему, неизменной вечной нетленной ценностью и справедлива во все времена в любую эпоху. Точно также абсолютно справедлива во все века и заповедь: «Веруй в реальность внешнего мира, веруй в существование других «я». Верь в то, что не только ты один во Вселенной можешь чувствовать боль».

Надо использовать гениальную инженерию. На Земле нет другого Бога кроме человека. Если внимательно всё продумать и рассчитать, то путём гениальной инженерии и можно создать совершенного человека. Не всякий учёный допускает ошибки и просчёты. Даже в школе существуют круглые отличники. Так что риск здесь вполне оправдан.

Alex прав: *«Нравственность, как и интеллект, тоже можно представить как продукт эволюции, выгодный для выживания (и обойтись без божественных нравственных норм): в коллективе выжить легче, чем в одиночку».*

Однако, сострадательное и гуманное отношение в коллективе к беспомощным и ненужным инвалидам, являющимся обузой для этого коллектива, никак не выводится из соображений практической выгоды.

### **Обидчики разрушают интеллект тех, кого они обижают.**

Если человека обижают очень много, то у него, на мой взгляд, и развитие интеллектуальных способностей будет очень сильно тормозиться, да и желание заниматься наукой и искать новые источники энергии может пропасть. У него по причине многочисленных обид и невезения в жизни даже желание жить может пропасть. Зачем же он будет тогда искать источники энергии или технологии против астероида, если ему жить надоело? Вот почему и надо всех безнравственных злодеев выловить и упрятать за решётку, да и вообще за любое проявление садистских наклонностей надо карать самым жестоким образом.

Ничего определённого я не знаю о современном положении дел в России. Вижу, что существует избыток рабочей силы. Конкуренция за рабочие места может возникнуть даже между ищущими работу. Можно предположить, что в связи с этим люди могут дойти до любой подлости, например, даже притворяться пидрастами с целью толкнуть к содомскому греху других людей, если предположить, что содомский грех смертельно опасен для здоровья пассивного гомосексуалиста и

неизбежно приводит его к заболеванию СПИДом, но информация об этом активно умалчивается в СМИ и распространяется ложь о вирусном происхождении СПИДа.

От гибели жизни на планете по причине падения астероида, конечно, интеллект убережёт, но наличие многочисленных злодеев, окружающих учёного, может привести к тому, что у него не только желание изобретать оружие против астероида пропадёт, но даже желание жить пропадёт. Таким образом, праведность и сильное правовое государство просто жизненно необходимы.

Мораль можно построить только на атеистической основе!

Однако, боюсь, что нетрадиционные виды секса представляют смертельную опасность для здоровья человека и приводят к заболеванию СПИДом. (Информация об этом может специально замалчиваться в СМИ с целью геноцида народа). Я бы, например, никогда не рискнул вставлять что-либо в своё анальное отверстие.

Пожалуй, сексуальный аскетизм действительно не нужен, на мой взгляд.

Я очень положительно отношусь к крекингу программ. Не должны программы стоить так дорого. Думаю, что даже себестоимость их гораздо ниже цены. Но я предлагаю вообще всё сделать бесплатным при социализме за исключением еды и предметов первой необходимости, чтобы поощрять развитие духовности, а не любовь к деньгам. Программисты пусть получают зарплату из госбюджета равную зарплатам остальных рабочих, а программы пусть распространяются абсолютно бесплатно. Экспроприация буржуазной собственности, например, тоже противозаконна с точки зрения буржуазного права, но является, тем не менее, благом и справедливым действием.

**Новое.** О том, как Alex переубедил меня насчёт бесплатных товаров второй необходимости.

Alex абсолютно правильно подметил: *«Затраты на предметы второй необходимости будут поровну поделены между всеми»* в моей системе. Я как-то не подумал об интересах тех меньшинств, которые желают жить без электричества при свечах, не пользоваться транспортом, не иметь телевизоров и компьютеров. Верно, почему они должны платить за то, в чём не нуждаются? Это очень хорошее возражение, на первый взгляд, против моего предложения сделать бесплатными все предметы второй необходимости. Но я всё равно не спешу изменить своё мнение. Дело в том, что мне не вполне понятно, как можно говорить в этом случае о том, что нежелающие иметь компьютер несут расходы на производство компьютеров, если производство компьютеров оплачивается из госбюджета. Ведь если биологические потребности каждого человека в предметах первой необходимости полностью удовлетворены при помощи системы равных ежемесячных денежных выплат всем работающим гражданам страны, а всё остальные товары и услуги являются бесплатными для всех желающих, то в чём же тогда беда? Что в том плохого? Я, наверное, не подумал о том, что продолжительность рабочей смены колхозников может значительно сократиться, если высвободить рабочие руки из производства предметов второй необходимости и направить эти рабочие руки в производство предметов первой необходимости. Ну, что же, если этот мой вариант бесплатных товаров второй необходимости действительно ущемляет интересы тех, кто желал бы довольствоваться только предметами первой необходимости, то предлагаю другой вариант: ЗАПРЕТИТЬ СВОБОДУ ТОРГОВЛИ, обязать продавать любой товар не по его потребительской стоимости, а по его себестоимости, то есть поставить цены на товары и торговлю под всенародный контроль. При этом цена товара не будет зависеть от спроса на него, а будет зависеть только от расходов на производство этого товара. Вот это будет, на мой взгляд, справедливо и исключит возможность получения какой-либо наживы производителями товаров.

**Новое.** Я изменяю своё мнение. Я был не прав, предлагая всё кроме пищи и предметов первой необходимости сделать бесплатным. Ладно, пускай товары второй необходимости не будут бесплатными, но пусть они продаются по себестоимости, пусть их цена зависит от трудоёмкости их производства, а не от того, как велик на них спрос. И сколько производить данных товаров – пусть это общество всё решает, а не частник-производитель, пусть будет госплан и госзаказ. А прибыль производителя в расчёт не должна приниматься, так как, преследуя цель получения максимальной прибыли, производитель заинтересован выпустить товаров поменьше, чтобы подороже их продать, экономя при этом затраты на сырьё и электроэнергию.

Тормоза для безудержного потребления можно поставить, выдавая по паспортам ограниченное количество товаров на каждого человека. Мне кажется, что лучше бесплатно по карточкам, чем за деньги. Если все товары будут продаваться по себестоимости, то в снижении этой себестоимости будут заинтересованы все покупатели, то есть всё общество в целом. Интересы продавца и покупателя уже не будут противоположными тогда. Думаю, что это должно приводить к массовому изобретательству и внедрению всё более и более производительного оборудования.

Все граждане могут сообщать о своих потребностях в тех или иных товарах, и на основе заявок может быть составлен госплан по выпуску продукции. Только так и можно всесторонне удовлетворить потребности всех граждан.

<http://demshiza.narod.ru/>

Меня одни только руководящие работники ненавидят, за то, что я перед ними не пресмыкаюсь и не заискиваю, а отстаиваю свои права. Простой народ никакой ненависти ко мне не имеет, но просто, думаю, боится тех, кто у власти. Мой внешний вид говорит о том, что я лишён рабской покорности и своего начальника слушаться во всём вовсе не намерен. А начальникам сейчас, думаю, нужна неограниченная власть над подчинёнными для удовлетворения своих изощрённых садистских наклонностей. Неужели они правда могут думать, что мужик в юбке не справится с обязанностями грузчика?

19.09.2005

На телемастера я не обучался. Смотрите список изученных мной в Техникуме электронных приборов дисциплин:

[http://atheist4.narod.ru/documents/doc01\\_mark.jpg](http://atheist4.narod.ru/documents/doc01_mark.jpg)

Принцип работы всех узлов телевизора не знаю. Единственную неисправность, которую могу с помощью тестера обнаружить в телевизоре на транзисторах – это пробой транзистора. Неисправность микросхемы уже не смогу обнаружить, так как не имею справочника по микросхемам и не знаю, что из себя представляет та или иная микросхема. Вообще то, говорят, что за развёртку отвечает транзистор КТ838, если таковой имеется в вашем телевизоре. Надо посмотреть, не пробиты ли переходы коллектор-эмиттер, коллектор-база и эмиттер-база на нём. Это транзистор n-p-n типа, то есть открывается при подаче положительного потенциала на базу и запирается при подаче отрицательного потенциала на базу. Если же неисправность в микросхеме – ничем не могу помочь. Надо иметь справочник по микросхемам, чтобы знать, как их проверять. Что ещё кроме транзисторов можно проверить? Разве что конденсаторы на отсутствие пробоя и ещё обмотки трансформаторов, нет ли там обрыва (их сопротивление не должно быть бесконечно большим). Но какой именно блок отвечает за развёртку - не знаю.

Во время Брежнева хотя бы безработицы не было, цены на всё были низкие, и любой зарплаты даже дворнику хватало на оплату коммунальных услуг и самое необходимое. Ностальгия у меня страшная по тем временам. Как бы мне хотелось проснуться в Советском Союзе и с радостью обнаружить, что вся эта перестройка была просто кошмарным сном! Кстати, так ведь и не существует возможности отличить сон от яви. Не так ли?

**Новая мысль, ещё ни разу не высказанная мной на этом сайте. (19.09.2005)**

То, что я разговорчив и открыт, ещё не доказывает наличие во мне веры в реальность внешнего мира и веры в существование чужих ощущений. И во сне, думая, что всё вокруг является только сном, человек может говорить что-либо окружающим его людям с целью узнать, что они ответят ему.

20.09.2005

**Почему я считаю контрацепцию вредной для психики.**

Для организма мужчины очень важно, чтобы во время семяизвержения в головной мозг поступила информация, что семя излилось именно в женщину, а не куда попало. В противном случае

(например, если семяизвержение произошло при мастурбации при отсутствии партнёрши), бывает очень неприятное ощущение, как мне известно из [личного опыта](#). То, что предшествует семяизвержению, весьма приятно, но в момент семяизвержения я всегда испытывал страдание, если семя изливалось не в женщину. Пользование же контрацепцией, думаю, весьма сходно с мастурбацией. Хотя я никогда презервативами не пользовался, но предполагаю, что изливать своё семя в презерватив точно так же неприятно, как и на землю. Это всего лишь мой личный опыт.

Всё изложено подробно здесь:

[О вреде мастурбации и контрацепции](#)

[Покаяние в трусости, стыдливости и онанизме](#)

Наверное, если очень сильно напрячь мозги, то все вредные отходы можно переработать. Наверное, каждую химическую реакцию можно обратить в принципе, но мы просто не догадываемся, как это сделать. Действительно, если предположить то, что существуют необратимые химические реакции, то все исходные вещества этих реакций давным-давно должны были бы превратиться в конечный продукт на протяжении бесконечного времени. Или я не учитываю здесь того, что количество этих исходных веществ могло быть тоже бесконечным, как и время?

21.09.2005

Внутриматочная спираль гораздо хуже контрацепции. Тот, кто пользуется презервативами, просто сам получает весьма неприятные ощущения, может быть, если он похож на меня. Лично я не получу от секса никакого удовольствия, если буду это делать не с целью зачатия ребёнка. Но запрещать всё-таки контрацепцию я не настаиваю. Я считаю, что только аборт следует запретить, признать преступлением, равносильным убийству. Как я узнал от одного врача, внутриматочная спираль выполняет роль аборта, убивает зародившийся зародыш. Поэтому ставить внутриматочные спирали нужно запретить, как и аборт. Внутриматочная спираль – это убийство зародившегося ребёнка.

24.09.2005

[Нет ничего стыдного в наготe.](#)

И мне трудно поверить в то, что такого открытого человека, как я, можно не понимать. Мотивы всех моих поступков лежат на поверхности. Я ищу жену-единомышленницу, разделяющую все мои взгляды. Только с такой я смогу быть счастливым. Моя цель – отпугнуть от себя всех закомплексованных девушек, которые вбили себе в голову эту глупость, что следует стыдиться наготы. Мне очень важно найти спутницу жизни, которая имеет точно такие же вкусы, интересы и наклонности, как у меня. Если мне доставляет удовольствие смотреть на фотографии обнажённых женщин, то ей должно доставлять удовольствие смотреть на фотографии обнажённых мужчин. У нас должны быть одинаковые вкусы. Если мне не нравятся девушки, носящие брюки, то ей должны не нравиться мужчины, носящие брюки. Если мне даже думать противно о противозачаточных средствах, то и она должна обладать точно таким же свойством. Если я являюсь коммунистом и атеистом, то и она должна придерживаться таких же взглядов. Если меня может сексуально возбудить либо совсем голая девушка, либо девушка в юбке без нижнего белья, то и её тоже должен сексуально возбуждать либо совсем голый мужчина, либо мужчина в юбке без нижнего белья. Только в этом случае в нашей семейной жизни будет полная гармония между нашими душами и телами.

Пожалуй, я только изменил теперь своё негативное отношение к сексу. Я теперь уже не считаю секс вредным, хотя и могу заниматься сексом только с целью зачатия ребёнка, то есть, если я не буду уверен, что она хочет рожать от меня ребёнка, то и сексуальное желание во мне не сможет возникнуть. И всё-таки я определённо не понимаю, почему большинство людей не становятся нудистами? Почему люди не ходят голыми? Они боятся, может быть, чрезмерно большого размножения? Может быть, в этом дело?

Я люблю классическую музыку и все трогательные мелодии, заставляющие меня плакать.

Я не вполне ясно представляю себе общую картину образования и функционирования звёзд. Ранее



очень даже правильно отмечалось то, что именно гравитация противостоит закону возрастания энтропии, «гравитационная неустойчивость». Однако, говорят, что ядерные силы очень превосходят по порядку величины кулоновские, хотя и действуют на очень близком расстоянии, но кулоновские силы значительно превосходят по порядку величины гравитационные силы, но действуют то кулоновские и гравитационные силы одинаково – по закону обратных квадратов между частицами! Но этого не может быть! Таблица 74.1 3-го тома курса физики Савельева, определяющая константу гравитационного взаимодействия на 37 порядков ниже электромагнитного, просто противоречит идее образования звёзд посредством гравитации.

Не следует ли предположить, что именно гравитационная сила сближает частицы на расстояние, на котором проявляются сильные ядерные взаимодействия? Если заряд частиц принять равным  $1,6 \cdot 10^{-19}$  Кл, то масса этих частиц должна быть:  $\sqrt{9 \cdot 10^9 \cdot 1,6 \cdot 10^{-19} \cdot 1,6 \cdot 10^{-19} / 6,67 \cdot 10^{-11}} = 1,86 \cdot 10^{-9}$  кг. То есть масса частиц, из которых состоят звёзды, более чем 1000000000000000000 атомных единиц массы ( $10^{18}$ ), а заряд их равен заряду протона. Почему бы не выдвинуть гипотезу, что вещество, из которых состоят звёзды, сильно отличается от всех веществ, встречающихся на планетах?

Если не гравитация, то что иное может сблизить ядра дейтерия и трития на столь малое расстояние, преодолев их кулоновское отталкивание? Говорят, что тепловая энергия. Но ведь эта тепловая энергия является продуктом этой реакции, её следствием, и, следовательно, не должна быть её причиной. Конечно, в случае цепной ядерной реакции следствие становится причиной. Но для того, чтобы эта цепная ядерная реакция НАЧАЛАСЬ, нужно сначала сблизить ядра дейтерия и трития на расстояние действия ядерных сил, когда ещё никакого тепла нет и в помине. Это фактически невозможно на звёздах. В водородной бомбе запалом служит обычная атомная бомба, при взрыве которой возникает температура порядка  $10^7$  К. Но на Солнце не было никакого запала в виде атомной бомбы, и реакция термоядерного синтеза из дейтерия и трития просто не смогла бы начаться на Солнце.

Alex отвечает: *«наверное можно придумать такой катализатор, кристаллическая решётка которого так ориентирует ядра атомов, что кулоновское отталкивание будет нейтрализовано».*  
*«Плазма в целом электронейтральна, поэтому возможно дожать протозвезду до десятков млн. градусов в ядре».*

25.09.2005

### **Комментарии к статье профессора Иванова. Критика лимоновцев.**

Не могу я поверить в то, что в США и других капиталистических странах рабочие живут хорошо и получают большую зарплату. По мере автоматизации и механизации производства и замены рабочих машинами потребность в живой рабочей силе сокращается, растёт уровень безработицы, и потому в любой капиталистической стране капиталисты заинтересованы в вымирании рабочего класса и будут платить рабочим такую маленькую зарплату, чтобы он не смог прокормить на неё даже двоих детей. Вместо зарплаты в США рабочим предлагаются презервативы!

НБП – националистическая, а не марксистская партия.

Неправду говорит профессор А. Тигле, что якобы *«во всем мире везде профсоюзы за рубежом, кроме России, подсчитывают минимум на семью из четырех-пяти человек (работник, жена, двое-трое детей) и предъявляют требование предпринимателю или государству. Если они не соглашаются, то объявляется забастовка».* Это чушь, потому что, как известно, во время забастовки капиталист прекрасно может жить на накопленный капитал и не будет мучиться от голода, а бастующего рабочего ждёт голодная смерть. Если же наступил кризис перепроизводства, что весьма часто бывает при анархии производства, то забастовка рабочих не только не принесёт никакого ущерба капиталисту, но наоборот будет выгодна ему, так как бастующим рабочим можно вообще не платить. По-моему, в любом капиталистическом государстве (и в США в том числе) рабочие являются самыми бесправными рабами и бастовать не имеют никакой возможности.

Бороться за повышение зарплаты предлагали экономисты и оппортунисты. Это весьма непоследовательно, и большевики правильно разоблачали их и называли это соглашательством с буржуазией. Рабочим (то есть всем лицами наёмного физического и умственного труда) следует не бороться за повышение зарплаты, а бороться за взятие власти в свои руки, то есть бороться за выборность всех руководителей и чиновников. Не так должно быть при Советской власти, как в

бывшем Советском Союзе, где чиновники не избирались всенародно, а творили тоталитарный произвол, запрещая секс и эротику вопреки желанию трудящихся. Слово «свобода» понятно любому малограмотному человеку. Свобода – это отсутствие запретов. Быть свободным означает делать всё, что захочется. Вот свобода каждого человека и должна простираться так далеко, чтобы не затрагивать свободу других людей, в чём Эдвард Мурзин прав.

Националистические взгляды я не разделяю. Буржуазия так же интернациональна, как и пролетариат. Зачем капиталисты в США будут платить своим рабочим большую зарплату, если можно и не платить, а рабочий всё равно будет вкалывать и за самую мизерную зарплату, так как у него нет другого выбора – или работай за жалкие гроши или умирай с голода? Если рабочие заменяются машинами, то вымирание американских рабочих по одному миллиону в год точно также выгодно американским капиталистам, как вымирание русских рабочих выгодно русским капиталистам. Нет никаких разумных оснований думать, что Путин якобы творит то, что угодно США. Зачем он будет угождать Америке? Путин угождает русской буржуазии, а не американской, он ведёт политику в интересах «новых русских». Какова национальность буржуа – это не имеет никакого значения.

26.09.2005

Я не требую от своей избранницы, чтобы она непременно глубоко знала химию, имела высшее образование и громадный интеллект. Мои требования к избраннице невелики: я ищу такую девушку, у которой доброта души имеется от рождения, и ей не требуется никаких усилий для того, чтобы делать добрые дела и радовать кого-то. Говоря о том, что желательно, чтобы во всём наши вкусы совпадали, я имею в виду как раз то, что она никогда не должна будет что-то терпеть или делать над собой какие-то усилия.

28.09.2005

Мне очень жаль, что не пишет мне Елена Косилова.

29.09.2005

**Если бы каждый человек мог слышать мысли окружающих, то он не мог бы тешить себя приятными заблуждениями и не мог бы интеллектуально деградировать по причине своего желания не догадываться о неприятной истине.**

Сейчас в основном нужен умственный труд. Самая же серьёзная причина возникновения умственной лени состоит, на мой взгляд, в том, что очень часто человек желает тешить себя приятными заблуждениями. Бывает очень приятно думать об окружающих людях лучше, чем они есть на самом деле. Особенно во время влюблённости хочется видеть в любимом человеке одни прекрасные качества и хочется не замечать в нём никаких недостатков. По причине отсутствия у человека приёмника для прослушивания мыслей других людей он не может ничего достоверно знать о них, а может выдвигать одни только гипотезы об их психологии и о мотивах их поступков. Естественно, он выдвинет самые приятные гипотезы, в которые ему приятно верить. В то же время он постарается забыть те факты, которые противоречат его приятным заблуждениям, и будет испытывать отвращение к логическому мышлению, не желая догадываться о неприятной истине, в результате чего у него может возникнуть умственная лень. Если бы у него был приёмник для прослушивания мыслей, то он не мог бы впадать в эти приятные заблуждения, не мог бы обманывать себя, принимая желаемое за действительное, и, следовательно, имел бы громадную умственную работоспособность.

Без прибора же для прослушивания мыслей умственная лень неизбежно возникает, и для того, чтобы перебороть эту лень и заработать деньги, нужен суровый аскетизм, нужны мучительные волевые усилия над собой. Награждать только тех, кто себя мучил, кто себя принуждал, на мой взгляд, несправедливо. В настоящее время я прихожу к мнению, что смысл жизни состоит в получении наслаждений, а мучить самого себя так же нехорошо, как и мучить других.

**И суды с работодателями я бы не проиграл, если бы существовал приёмник, могущий озвучить мысли ответчиков.**

Я был бы в рабстве, если бы носил эти ненавистные для меня брюки. Но я свободен, так как одеваюсь так, как хочу. Но я же все свои мысли вслух высказываю, ничего не скрываю от людей.

Но вот если бы на суде можно было прослушать и озвучить мысли работодателей, которые врут, что нет вакансий, но на самом деле просто не желают принимать мужчину в юбку на работу, то это помогло бы мне добиться справедливости в суде и устроиться на работу. Честному человеку скрывать нечего. Но вот все нечестные люди действительно оказались бы в тюрьме, если бы можно было прослушать их мысли.

30.09.2005

Сегодня я совершенно не понимаю, зачем иметь какие-то тайны и что-то скрывать от людей. Думаю, что это было очень глупо с моей стороны скрывать своё иступлённое желание ходить в юбке, надевать дома юбку, когда никого нет, и дрожать от страха, что об этом кто-нибудь узнает.

**Отсутствие способности слышать мысли других людей стимулирует развитие интеллектуальных способностей человека или наоборот тормозит развитие его интеллектуальных способностей?**

Alex высказал очень важную мысль, которая и мне раньше неоднократно приходила в голову: *«Отсутствие такого прибора для прослушивания мыслей порождает любопытство по отношению к другим людям, а это наоборот может стимулировать стремление к познанию».*

Особенно часто приходила мне в голову такая мысль при чтении Библии. (Библию как угодно можно толковать, даже, например, решив, что надо убить в себе Христа, принести его в жертву, то есть временно убить в себе честность, открытость, доброту, заставить себя стать скрытным, лживым и жестоким человеком).

Только вот почему эта мысль всё-таки ошибочна. Очень часто в жизни бывают задачи, подобные математическому уравнению с несколькими неизвестными, которые не имеют определённого решения на основании имеющихся данных, а имеют множество решений. Один и тот же поступок человека можно объяснить совершенно разными мотивами, и часто исходных данных не хватает, чтобы доказать, что, делая что-то, человек руководствовался именно этим мотивом, а не другим. Тем не менее, несмотря на то, что задача определённого решения не имеет, человек продолжает думать над ней. Зачем? Да просто так, потому что ему это удовольствие может приносить, как и игра, например, в рулетку или игра на игровых автоматах, где тоже совсем нет никаких данных, а чистая случайность. Но ведь верит же азартный игрок в удачу и получает наслаждение от этой веры, хотя его вера в выигрыш абсолютно ни на чём не основана! Там, где может случайно выпасть любая карта, верящий в удачу азартный игрок предпочитает верить в наиболее приятный исход – в выигрыш. Аналогично, если без прибора для прослушивания мыслей невозможно узнать, удастся ли завоевать сердце девушки, есть ли возможность ей понравиться, и не занято ли уже её сердце другим, азартный любовник предпочитает верить в удачу и мечтать о приятном. Здесь к тому же кое-что от него зависит, и он начинает строить планы по завоеванию сердца этой девушки вместо того, чтобы слушать преподавателя на лекции. «Врёт она мне или не врёт? Встречается она ещё с кем-то кроме меня, или я у неё единственный?» - над этими вопросами он ломает голову вместо того, чтобы серьёзно заниматься учёбой. А данных то явно недостаточно, чтобы определённо ответить на эти вопросы, и потому размышление над этими вопросами затягивается и очень сильно отвлекает от учёбы.

Вы думаете, что существуют тупые студенты? Я очень сильно в этом сомневаюсь. По-моему, бесконечное разгадывание не имеющих определённого решения жизненных уравнений с несколькими неизвестными – вот что отвлекает их от учёбы и делает их неуспевающими студентами. Если бы у каждого из них был приёмник для прослушивания мыслей, и они нашли бы ответы на мучающие их сомнения и вопросы, то ничто, может быть, не отвлекло бы этих студентов от учёбы, и неуспевающих студентов просто бы не стало.

### **О партии прогрессистов.**

Темпы роста капитализма очень сильно преувеличены буржуазной прессой. Приведу мнение партии прогрессистов, которые, однако, вместо полной финансовой уравниловки предлагают совсем другое – использовать мощный материальный стимул для повышения квалификации, то есть платить громадную зарплату людям умственного труда и очень маленькую зарплату тем, кто не желает повышать свою квалификацию. Несмотря на то, что я вообще то сторонник полной финансовой уравниловки, тем не менее, я согласен с мнением прогрессистов о том, что цель

капиталиста – получение максимальной прибыли как можно скорее, то есть капиталист очень сильно заинтересован в быстрой оборачиваемости капитала. И потому капиталист не будет вкладывать свои средства в наукоёмкие отрасли промышленности, которые окупятся только в очень далёкой перспективе, он будет вкладывать свой капитал в лёгкую промышленность, а не в тяжёлую, в производство предметов потребления, а не в производство средств производства. От того, что он вложит свой капитал в фундаментальные научные исследования и в аэрокосмическую промышленность, прибыль могут получить только его далёкие потомки, до которых ему обычно нет дела. А вот развернув производство пирожков, он получит прибыль немедленно. Поэтому ожидать роста производительности труда и роста научно-технического прогресса при капитализме (если, конечно, нет принудительного государственного регулирования экономики), нельзя. Далее прогрессисты уверяют, что Япония полностью скопировала сталинские социалистические методы государственного регулирования экономики, задушив всякую свободу частного предпринимательства, в результате чего и добилась таких поразительных успехов, а Советский Союз, начиная с 1953 года, проводил активную децентрализацию экономики в результате мелко-буржуазного перерождения, всё больше и больше давал экономических свобод местным органам управления, отдельным фабрикам и производителям, что и привело к резкому отставанию СССР.

Трудно сказать, насколько партия прогрессистов правильно отражает события. Во всяком случае, я категорически не согласен с тем, что СССР якобы развалился, по мнению прогрессистов, потому, что *«скальпель хирурга оплачивался ниже паяльника подмастерья»*. Я хорошо помню то, как низки были тогда цены на продукты питания, я никак не думаю, что зарплата учителя или врача в 120 рублей в месяц была для них мала. (Сам я даже свою стипендию 50 рублей в месяц не знал куда извести – настолько всё было дешёво в столовых!) Тем более, врачом или учителем работать гораздо приятнее и интереснее, чем всю смену выполнять одну и ту же монотонную операцию у станка, и за эту монотонность правильно вознаграждали более высокой зарплатой (Хотя ещё правильнее было бы сократить рабочую смену ткачихи или токаря до двух часов, например, при полной финансовой уравниловке!)

Тем не менее, я полностью разделяю мнение прогрессистов о том, что рост производительности труда и анархия производства несовместимы, что чем выше вмешательство государства в экономическое регулирование – тем выше рост экономики, чем больше экономических свобод частникам – тем ниже будут темпы роста экономики и научно-технического прогресса. Общественный экономический интерес и частный интерес противоположны друг другу. Чем сильнее вмешательство государства в экономику – тем выше инвестиции в фундаментальные научные исследования и тяжёлую промышленность, тем выше общий экономический рост. Поэтому в целом позиция прогрессистов правильная – общенародная собственность на средства производства и демократическая надстройка в духовной и идеологической сферах. Другими словами, для максимального экономического роста нужно дать минимум экономических свобод предпринимателям и максимум свобод в идеологии (неограниченную свободу слова, вероисповедания, и т. д.).

Государственный монополистический капитализм, на мой взгляд, гораздо более прогрессивен, чем капитализм в начале своего развития. Но интересен другой, духовный аспект: и такой государственный монополистический капитализм тоже является рабством для пролетариата (всех лиц умственного и физического труда, лишённых собственных средств производства). Поэтому и такой прогрессивный капитализм тоже не сможет обеспечить все необходимые демократические свободы и, в конечном счёте, приведёт к тоталитаризму, к рабству.

Тоталитаризма не будет только в том обществе, где у власти будут находиться не те, у кого денег много, а те, кто всенародно избираются. Вот если к этому японскому государственному капитализму добавить ещё Советскую власть, народовластие, то есть выборность всех руководителей снизу, то тогда свободолюбивому человеку жить при таком строе будет вполне терпимо.

<http://ateist4.narod.ru/index.htm>

