

Текущие размышления за ноябрь 2005 года

1.11.2005

Я устроился работать в "Парк культуры". Оформили меня на должность механика аттракционов с окладом 1500 рублей в месяц (ниже прожиточного минимума, но всё же лучше, чем без пособия на бирже, где морально издеваются всякий раз). Работаю пока подсобным рабочим. Работа мне очень нравится. Коллектив прекрасный!

Спутницу жизни никак найти не могу. Как хочется любить какую-то прекрасную девушку всеми силами своей души. Требований то у меня к избраннице разве много? Она должна всего лишь быть доброй, бесстрашной и правдивой, откровенной со мной.

2.11.2005

Я ужасно счастлив, что нашёл работу. Я очень измучился от безработицы и потому возненавидел капитализм, допускающий эту безработицу. Мной просто сейчас овладело какое-то иступлённое желание много трудиться, и на работе я просто умоляю начальство дать мне побольше работы. Сегодня я перекидал 6 тонн угля. Другому мужчине хотели поручить эту работу, вроде бы истопнику, но я стал просить, чтобы эту работу поручили мне. Тогда решили поручить эту работу нам обоим, но я стал просить, чтобы мне одному разрешили её выполнить. Они, наверное, очень удивились. Ведь какая мне от этого выгода? Оклад то ежемесячный один и тот же, 1500 рублей, независимо от того, каков объём работы я выполню. Другой бы мечтал поменьше работать на моём месте, я же наоборот всё работу рад взять на себя. Художница попросила меня отмыть краску с плаката, и я тоже с радостью согласился и успел половину этой работы выполнить до того, как привезли две машины угля. Хотел после того, как забросаю уголь, доделать вторую половину, но она за это время доделала эту работу сама. В общем, я всем готов услужить, а уж начальству особенно. Шубу длинную я снял, когда плакат отмывал, был в плаще. Директор увидела, что у меня голые ноги, и очень беспокоилась, как бы я не простудился, всё твердила, что потом это скажется, и что ноги якобы будут у меня болеть, но я рассказал ей, до какой степени я ненавижу эти брюки или трико или колготки, в общем, любые штаны. Ну, а уголь я закидывал вообще в летней одежде, только в одном летнем платье. Я так интенсивно двигался, что мне было нисколько не холодно. Меня очень удивило и от души насмешило, почему директор и другие лица так беспокоились, что я могу надорваться от такой тяжёлой работы, то и дело подходили и спрашивали, живой ли я. Это показалось мне очень смешным. Неужели от тяжёлой физической работы можно умереть? «Не харахорься», - говорили. Ну, прямо в точку, я ещё как разбахвалился и разхаракорился! Жаль только, что на 1500 рублей в месяц жену и детей, наверное, не прокормишь. И как бы я оплачивал квартиру, коммунальные услуги и жил на такую зарплату, если бы у меня не было матери? Почему существуют заработные платы ниже прожиточного минимума? Как живут другие люди на такие зарплаты, у которых это единственный источник дохода?

Когда-то я мечтал стать научным работником, учёным-исследователем. Когда-то читал многочисленные учебники по матанализу и напряжённо думал над тем, как вычислить [интеграл для светимости абсолютно твёрдого тела](#). Вдруг куда-то испарились все эти высокие стремления, и хочется просто работать каким-то простым рабочим, иметь нормальную зарплату, чтобы завести жену и детей. Глупо это. Работа, жена, куча детей – вот и весь предел моих сегодняшних мечтаний. Как мелко, однако!

Тут астролог писал, что я хочу якобы родиться женщиной в следующей жизни. Но это неправда! Я хотел бы родиться умственно одарённым мальчиком, абсолютно равнодушным к девочкам, которому учёба давалась бы очень легко, без усилий, который глубоко интересовался бы одной только наукой, и ничего другого кроме науки не желал бы знать! Вот кем я бы хотел быть в следующей жизни!

Почему же всё так нелепо складывается в моей жизни? Мне кажется, что я безвольная щепка, которую ветер желаний бросает из стороны в сторону. Я подобен щепке, которая хаотически движется из стороны в сторону под действием внешних обстоятельств.

Мне снится постоянно сон, как я посещаю лекции в университете, просто сижу, слушаю, выполняю задания, зная то, что отчислен, и моля бога о том, чтобы меня не прогнали из аудитории. Я ужасно раскаиваюсь в том, что бросил обучение в университете. Не понимаю, зачем я ушёл по

собственному желанию из университета, имея отличную успеваемость по всем предметам. Хотел через год снова восстановиться, но оказалось, что можно восстанавливаться только на платную форму обучения.

Иногда со мной происходит такое, что я внушаю себе, что ни к какому умственному труду не способен, если меня обидят.

«При тётушке я научился считать и бегло читать, но учить писать меня раньше времени мать не велела. И вот от невыносимой жизни я погружался в мечты, когда мать уходила на работу. Я погружался в счастливый сон, где нет матери, а есть только тётушка; ради того, чтобы сделать её счастливой, я совершаю грандиозные подвиги, становлюсь знаменитым, приобретаю власть, вершу суд и расправу над всеми теми, кто мучил других людей. Я представлял, как становлюсь богом и являюсь в этот мир для того, чтобы наказать всех извергов и мучителей, всех их я подвергаю жесточайшим пыткам на раскалённых сковородках, отрезая по кускам их члены, а все обиженные и угнетённые бесконечно благодарны мне за то, что я отомстил их обидчикам и мучителям, и их счастьем нет никаких границ. В таких мечтах, как одна минута, проходят 5 часов, а в моей тетради написана только одна буква. Но и погружение в мечты тоже не было выходом. Мать приходила с работы, и, увидев то, что в моей тетради написана только одна буква, своей руганью, подзатыльниками и шлепками доводила меня до слёз, до отчаяния, до страшных душевных мучений. В такие минуты очень часто приходила мысль о самоубийстве. В чём моя вина? Я даже не сбежал гулять на улицу, а всё это время просидел за письменным столом. А то, что я задумался и замечтался, объясняется тем, что я не мог рассчитать своё время в силу своего оптимизма. Ей бы улыбнуться сейчас, сказать мне ласково: “Ну что же ты так? Потерял столько времени. А ну-ка, напиши быстро задание и будешь отдыхать”. Но вместо этого мать своими шлепками и подзатыльниками заставила меня с рёвом кататься по полу, потом вышла из комнаты, приказав, чтобы через час письменная работа была готова. Я опять хлебнул столько страданий, что был не в состоянии писать эти буквы, и мне нужно было снова утешиться своими мечтами. “Три строчки букв я напишу за какие-то пять минут, а 55 минут можно помечтать”, - думал я и опять погружался в свои мечты. Незаметно пролетал не только час, но и два часа, а у меня в тетради не прибавлялось ни буквы. Опять в комнату врывается мать и ещё сильнее била меня по голове. “Может быть, она думает, что я нарочно хулиганю и не делаю уроки, и не догадывается, что я просто никак не могу взяться за работу”, - думаю я. И вдруг я осознаю, что взяться за эту работу я не смогу. Вдруг я явственно понимаю то, что хотя и написать эти три строчки букв займёт всего пять минут, но, если теперь, избив меня, мать снова уйдёт в другую комнату, то я снова никак не смогу себя заставить взяться за эту работу, и даже пройдёт ещё десять часов, а в моей тетради не прибавится ни единой буквы. Я вдруг явственно понимаю, что для того, чтобы мне написать эти три строчки букв, необходимо, чтобы кто-то стоял рядом и подгонял меня ласково, приободрял, хвалил за каждую написанную букву. Я объясняю всё это матери и умоляю её пожертвовать пять минут своего времени, постоять рядом, пока я пишу эти буквы. Но как я ни катаюсь с рыданиями по полу, как ни призываю её к жалости – она только ещё больше злорадствует и стоит на своём: “Ты должен выполнять задание самостоятельно”. Опять мать уходит в другую комнату. Взял ручку, написал одну букву, задумался – ещё целый час прошёл. Ужас. Отчаяние. Мысль о самоубийстве. Светлый луч надежды – тётушка! Она же в посёлке Заречный, за Волгой, Волга подо льдом. Надежда сбежать к ней из дома и всё вытекающее из этого счастье превращают меня из самого несчастного человека, стоящего на грани самоубийства, в самого счастливого. Весь трепещ от страха и радости, я собираю все свои учебники и сбегаю из дома. Свобода! Что может быть больше счастья раба, оказавшегося на свободе! Хочется кричать, хочется лететь, и сердце готово выпрыгнуть из груди! “Может в точности такое же чувство испытывала и та бабочка, которую я освободил, отобрав сачок у Светы и выпустив её на свободу. Как бы мне хотелось быть причиной такой радости хотя бы для бабочки”, - думал я. Тётушка принимала меня очень тепло. Я рыдал целый час и рассказывал ей о том, что не пришлось пережить. Она тоже плакала и возмущалась такой зверской жестокостью матери. “А как ты учишься?” - спрашивала меня тётушка и просила: “Ты только, пожалуйста, хорошо учись”. Что-то тяжёлое и неприятное вытесняет на миг мою нежность к ней из моего сердца, не что иное, как подсознательное сравнение: не за одно ли они, тётушка и мать. (Тётушка: “ты только, пожалуйста, хорошо учись”. Мать: “я делаю всё возможное,

чтобы заставить тебя хорошо учиться”). Уж не обеим ли хочется только заставлять меня? “Я вот не сделал в прошлый раз домашнюю письменную работу и получил двойку, и сегодня опять не сделал”, - говорю я. “Ну, это ничего, не расстраивайся. Только уж постарайся впредь учиться хорошо, милый ты мой. Будешь учиться хорошо – будешь счастливым. А неучёным тяжело жить”, - говорит тётушка. “Так вот оно что! Даже то, чтобы я хорошо учился, она, моя милая тётушка, хочет для моего же счастья. Она опечалена двойкой, но не ругает и не упрекает меня за это, не доводит до слёз и отчаяния, как мать, а утешает, и говорит, чтобы я не расстраивался, но в то же время просит меня впредь учиться хорошо, чтобы быть счастливым! Милая тётушка, ради тебя и твоего счастья я стану круглым отличником и буду счастливым!”- говорю я себе. Страстное желание исправить свои оценки по письму, чтобы они были отличными, как по чтению и математике, захватывает меня. С радостью сажусь я за письменную работу и со старанием вывожу каждую букву одну лучше другой. Кажется, никогда я не выписывал ещё таких красивых букв. Написав строчку, я показываю её тётушке, и она очень сильно меня хвалит. За пять минут я выполняю всё задание, над которым безуспешно сидел у матери восемь часов. »

http://ateist4.narod.ru/biogr89_1.htm

Как это вот объяснить? Не мог никак взяться за работу и написать эту злосчастную строчку букв в семилетнем возрасте, не мог побороть свою лень писать буквы! И верно ли моё объяснение, что в этом виноваты люди, которые меня обижали? Похоже, что верно. Ведь я с таким удовольствием посещал лекции в университете и вникал глубоко в теоретическую механику, в физику! Но после того, как Ивановский областной суд по кассационной жалобе доцента Балыбердина отменил решение кинешемского суда и полностью оправдал Балыбердина, я испытал такие ужасные моральные страдания, что всякое желание что-то делать у меня резко пропало.

3.11.2005.

Моя мать ведёт бизнес, приносящий громадный доход, работает на себя, а не на хозяина. Только работает то она своими руками, ничей наёмный труд кроме моего она не использует. Я – единственный у неё наёмный рабочий на её приусадебном участке, но она платит мне за работу такую громадную зарплату, что скорее можно сказать, что я её эксплуатирую, чем она меня, потому что работает она своими руками гораздо больше меня, а доход от продажи делит пополам со мной.

А мне лично не нравится эта работа на приусадебном участке, во-первых, потому, что в век электричества мне кажется очень обидным пользоваться примитивными орудиями труда и таскать на плечах землю, когда уже изобретены машины для этого, а, во-вторых, потому, что я не верю ни фига, что надо так много трудиться, сомневаюсь в том, что яблони нуждаются перед зимой в интенсивном поливе, что так называемые отбросы из хлопка являются хорошим удобрением и их следует зарывать в почву, что надо так часто удобрять землю, и т. д. Фактически я часто ошибаюсь, а мать оказывается права. Например, она, каким-то чудом предвидя дождливое лето, привезла самосвал земли, заставив меня разбросать её по картофельному участку. Я считал это ненужной и бессмысленной тратой времени и возмущался, поэтому мне было лень, и я преодолевал себя. Тем не менее, это было гениальным решением. У соседей, которые земли не привезли и не разбросали её по участку, всё затопило и вообще не выросло ни одной картошины, но мы собрали хороший урожай! Я, как всегда, оказался не прав, а мать права.

За один день тысячу и больше рублей очень просто заработать – надо на день съездить в лес за ягодами, например, за черникой, за клюквой, за брусникой. Или грибов, например, лисичек, набрать. Там ещё продажа на базаре роз или каких-то диковинных цветов и растений. В общем, я не интересуюсь, и денег не считаю.

Угля ещё один раз на следующей неделе привезут, ещё 4 тонны. Я умоляю, чтобы они опять мне одному поручили эту работу, так как мне очень понравилось кидать уголь. Да и для здоровья, наверное, полезна такая разминка. Вон, сразу от бессонницы вылечился, как стал физически работать. Сегодня более нудная работа была – аллею мести. Чего-то не так ловко это у меня получается, как уголь бросать, хотя и разделся я снова до летнего платья, чтобы холод меня подгонял. Чем быстрее сделаешь - тем скорее домой пойдёшь. Да даже если бы и не отпускали, я

бы не горевал, книжку бы читал в свободное время. Так что работать интенсивно есть смысл. Я уже за одно то благодарен, что на работу меня приняли и эти проклятые штаны не заставляют на себя надевать. Никто не принимал, а они приняли! Да я в знак благодарности теперь просто готов услужить им чем только можно! Они сами всё время спрашивают меня, не устал ли я, предлагают домой идти, а я говорю им, что не устал, и ещё желаю поработать.

Я всё-таки почему-то люблю своего сына и всегда бываю рад, когда его увижу. И во сне я был очень рад, когда он мне сегодня приснился. Я его могу избаловать. Я не способен сердиться на него и наказывать его, что бы он ни совершил. Я очень мягкий и добродушный человек. Я внушаю себе, что должен возненавидеть своего сына, но у меня не получается его возненавидеть. Как я убедился из своего сна, я готов всё ему простить, хотя нет никаких разумных оснований думать, что он раскаивается в совершённых преступлениях и намерен начать новую честную жизнь.

4.11.2005

Я сказал своему сыну эти слова: "Я хочу, чтобы тебя скорее посадили". Но каких усилий над собой это мне стоило! Как мне хотелось пригласить его в свою комнату, предоставить в его распоряжение свой компьютер! Я еле удержался от этого.

Я сам удивился на себя, откуда во мне возникла такая несправедливость, и почему вместо того, чтобы ненавидеть своего сына, как он того заслуживает, я вдруг рад его приходу и всё на свете готов ему простить. Я давно знал, что он ворует, но у меня никогда не возникало даже желания выпороть его за это. Мало того, зная то, что он ворует, я при каждом его приходе ко мне с радостью соглашался на его предложение сыграть в шахматы, предоставлял ему компьютер, телевизор, слова поперёк ему не говорил, был всегда рад его видеть, и даже словом его не попрекнул. Ну, как это можно назвать? Это самая настоящая мягкотелость и полная беспринципность с моей стороны! Я очень плохой воспитатель и ребёнка избалую просто, если возьмусь его воспитывать, потому что ни наказывать ребёнка, ни даже рассердиться на него я совершенно не способен!

А [подушками душил ребёнка не я, а совсем другой человек](#). Я – убеждённый атеист и коммунист. А тот человек был религиозным фанатиком и антисоветчиком, думающим, что всё происходящее является промыслом Божиим. Я ненавижу садистов, а тот человек наоборот оправдывал и прославлял всех садистов, думая, что страдания дают толчок интеллектуальному развитию, и потому надо всех мучить, чтобы сделать их умнее. Разве не ясно, что это был не я, а совсем другой человек со взглядами, диаметрально противоположными моим сегодняшним взглядам?

Но самое удивительное то, что я глубоко ненавижу эту работу на земле на своём приусадебном участке. Долго я ломал сегодня голову над этой непонятной загадкой, над таинственной причиной своего отвращения к этому приусадебному участку, и долго не мог понять, в чём же причина этого. Это очень странно, но мне было бы приятнее за 1500 рублей в месяц ежедневно разгружать по 6 тонн угля, чем раз в неделю на три часа придти на приусадебный участок хотя бы в знак благодарности за те многочисленные суммы денег, которые моя мать дала мне на оплату Интернета, за покупку компьютера, лазерного принтера, цифровой фотокамеры. Выпали мне сейчас три выходных дня: 4, 5, 6 ноября. А сегодня мать сказала, что надо ещё убрать капусту на участке, опрыскать и побелить деревья. Вы даже не представляете, как ужасно мне не хотелось идти на этот проклятый приусадебный участок! Странно. Этот приусадебный участок приносит такой громадный доход, а я его проклинаю в душе и ненавижу, и еле шевелюсь, когда прихожу туда работать. (Так что иной раз мать только и работает, а я стою и зеваю самым наглым образом, только время тяну и мечтаю, чтобы стемнело скорее и домой идти!) На работе же мне платят гроши, но я обожаю свою работу и работаю очень интенсивно и энергично.

Только к вечеру я стал смутно догадываться о причинах своего отвращения к труду на этом приусадебном участке. Я пришёл к выводу, что я перепадаю, что в том случае, когда имеется изобилие денег, и те деньги, не входящие в половину дохода от продажи, которые мне мать даёт на оплату Интернета, не разрешается тратить на разные удовольствия, а разрешается тратить только на еду, очень трудно удержаться от того, чтобы не купить на эти деньги дорогого сыра, карамели, кофе, тортов, шоколаду, яблок, груш, бананов, апельсинов, орехов и т. д. Из тех денег, которые мать мне даёт, я ведь ни рубля никогда не потратил на еду. Если бы я полностью распорядился ВСЕМИ

деньгами, то я предпочёл бы тратить деньги на поездки в Москву, на покупку каких-то дорогих вещей, может быть, а питался бы я очень скудно и скромно. Если же вдруг никакие вещи мне вдруг оказались не нужны, и путешествовать тоже не захотелось бы, то я предпочёл бы лучше есть один чёрный хлеб и кашу, но работать очень мало и иметь много свободного времени. И те деньги, которые так щедро мать тратит на сыр, шоколадные конфеты, кофе, апельсины, торты, никак не окупают громадную потерю времени на зарабатывание денег для их покупки на приусадебном участке. Вот почему и возникает у меня отвращение к этому труду на участке. Компьютер, принтер и Интернет мне нужны, но вот без такой вкусной и разнообразной дорогой еды я вполне бы мог обойтись, как мне думается по причине моей закормленности. Вот если бы мать не давала мне есть совсем ничего, а платила мне за каждый час работы на приусадебном участке только деньгами, и из этих денег я сам должен был бы покупать продукты питания по своему усмотрению в магазине, то я, конечно, предпочёл бы тогда есть самую дешёвую и самую скудную пищу, чтобы работать меньше и иметь больше свободного времени. И эти часы на приусадебном участке тогда я бы работал на совесть и с удовольствием, а не стоял бы сложа руки, стараясь переложить максимум работы на плечи матери, как это имеет место в настоящее время. Мне ужасно мучительно сознавать, то я трачу время своей жизни на услаждение своего желудка – вот почему у меня возникает глубокая ненависть к труду на приусадебном участке. Однако хочется, чёрт возьми, сыру!

Я подаю милостыню нищим. Обязательно надо подавать нищим. Вдруг они не могут работу найти, как и я не мог устроиться ни на одну работу более года? Как можно жить на пособие по безработице 800 рублей? А если они устроились на работу, где платят 1500 рублей в месяц? Разве хватит этих денег на оплату квартиры и самую необходимую еду? Как же можно не подавать милостыню? Нехорошо быть таким жестоким и несправедливым. Вот банду, развалившую Советский Союз и доведшую людей до такого бесправия и нищеты, к суду надо привлекать!

Об учении Порфирия Иванова.

Когда я двигаюсь интенсивно, то не мерзну даже в мороз в летнем платье. При нулевой температуре, по-летнему одетым, я любил пробежаться через Волгу, например. Босиком я не ходил, так как ступни ног у меня плохо обогреваются. Возможно, у Порфирия это кровоснабжение ступней гораздо лучше, чем у меня. А в проруби зимой я купался вместе с последователями Порфирия Иванова. Не замёрзнешь ведь, если окунёшься в прорубь и сразу же выскочишь.

Читая дневники Порфирия Иванова, я пришёл к выводу, что Порфирий Иванов тоже, как и я, никогда не лгал, но искренне заблуждался, думая, что он в отличие от других людей никогда не умрёт, и его никогда не отнесут на кладбище. Он пришёл к ошибочному мнению, что люди старятся и умирают только по причине неправильного образа жизни. Чтение Евангелия или неправильное буквальное понимание им того, что написано в Библии, сыграло в жизни Порфирия Иванова такую же пагубную роль, как и в моей жизни. Порфирий Иванов также совершенно ошибочно наделил природу разумностью, призывал обращаться к природе с просьбами, когда на самом деле неодушевлённая природа никаким разумом не обладает и на просьбы и молитвы отвечать не может. Он внушил себе даже, что может на дне реки долгое время обходиться без воздуха, и подобное нелепое заблуждение могло бы привести его к смерти. У Порфирия Иванова были чудовищно большие заблуждения. (Психиатры называют это бредом, но надо правильно называть это заблуждениями). Только никто вот не желал его разубедить, но наоборот подлые люди делали всё возможное, чтобы усилить в нём эти заблуждения, ещё сильнее свести его с ума, дабы в досталь над ним посмеяться. Дело доходило до того, что Порфирию Иванову упорно внушали, что он, как Христос, может исцелять парализованных больных прикосновением своей руки. Предполагаю, что перед приходом Порфирия Иванова абсолютно здоровый человек притворялся парализованным, после чего Порфирия Иванова приглашали в дом и просили прикоснуться к нему своей рукой, дабы исцелить его от паралича; после же того, как Порфирий Иванов прикасался своей рукой к этому симулянту, тот вскакивал и разыгрывал своё исцеление от паралича, внушая наивному и доверчивому Порфирию Иванову, что он якобы, как Христос, может совершать чудеса. Это ещё сильнее укрепляло ошибочную веру Порфирия в возможность описанных в Библии чудес, ещё сильнее сводило его с ума. Да, эти люди, так подло насмехающиеся над Порфирием Ивановым и сознательно вводящие его в заблуждение, были несознательными. Думаю, что если бы

Сталин был жив, то он упёк бы их в тюрьмы и концлагеря, и правильно бы сделал. А так те же самые подлецы и Советский Союз разрушили.

Среди же последователей Порфирия Иванова не было, думаю, заблуждающихся людей, а были одни лишь предатели и первёртыши, убеждённые антикоммунисты и антисоветчики. Но я не был уверен, и потому начал вести в их рядах атеистическую и коммунистическую пропаганду. Руководитель этой группы в своих речах особенно рьяно нападал на все достижения научно-технического прогресса, доказывал, что якобы от развития науки больше вреда, чем пользы. Я, конечно, категорически был не согласен с этим, и неоднократно пытался опровергнуть все его утверждения. Во всяком случае, так как я в то время атеистически понимал Библию, я доказывал, что только через развитие научного знания можно достичь физического бессмертия, что только изобретение химического вещества, препятствующего старению тканей человека, положит конец старению и смерти. От того, что в проруби будешь купаться и босиком ходить, бессмертия не достигнешь, и тебя также отнесут на кладбище, как отнесли и Порфирия Иванова. Некоторые убеждённые последователи Порфирия Иванова обвиняли в смерти Порфирия Иванова Советскую власть и советских психиатров, насильственно помещавших Порфирия Иванова в психиатрическую лечебницу. Но я полностью был на стороне этих психиатров и считал, что они делали это с целью спасти Порфирию жизнь, когда его заблуждения о возможности сверхъестественных чудес простирались очень далеко. Ведь он запросто мог пожелать пойти по воде, как Христос, и утонуть. Инакомыслящего в своей среде последователям Порфирия Иванова надоело однажды терпеть, и однажды руководитель группы сказал: «Мы все здесь люди нормальные, не ходим в женском платье». На это я спросил: «Разве будут нормальные люди молиться своему Учителю Порфирию Иванову, зная то, что его мозг и уши давно съедены червями в могиле?». Такие мои слова показались им вопиющим богохульством, они заткнули все дружно уши пальцами и завизжали в истерике.

Они молились Порфирию Иванову. Они считали его воплощением Христа. Кстати, и оккультизмом многие из них увлекались, учение Блаватской и Лазарева признавали. Я оскорбил их чувства, когда сказал, что сгнивший в могиле мозг никакие их молитвы слышать не может.

Не думаю, что я был извращенцем, когда дробил. Вот если бы я дробил и во время семяизвержения на землю испытывал удовольствие, то был бы извращенец. Но я во время семяизвержения испытывал не удовольствие, а страдание, как и подобает. А дробил только с целью возбудить себя, убедиться в наличии эрекции, то есть своей способности продолжить род. Всё это говорит о том, казалось бы, что я не был извращенцем. Но, с другой стороны, я не должен бы вообще испытывать семяизвержение при отсутствии партнёрши. (Тем более, я не хотел испытывать его).

Впервые мысль о том, что я извращенец, пришла ко мне в голову тогда, когда я узнал, что такой частый секс с женщиной (ежедневно по два раза в сутки) просто должен привести к тому, что сперматозоиды не будут успевать созреть и не смогут оплодотворить женщину, а мне хотелось заниматься сексом с той женщиной так часто. Только этот факт и указывает на то, что я извращенец, то есть не способен продолжить свой род. Нормальный инстинкт продолжения рода не допустил бы того, чтобы мне так часто хотелось заниматься сексом с той женщиной.

Статья [Три довода о вреде онанизма](http://antiseksual.narod.ru) написана мной очень давно, ещё в день создания сайта antiseksual.narod.ru

Сегодня из этих трёх доводов я могу согласиться разве что с первым об ускорении обмена веществ и ускорении старения, но депрессия, возникающая от отсутствия нормальной половой жизни с партнёршей, и угрызения совести в случае отсутствия потомства принесут гораздо больше вреда, чем потеря и синтез спермы.

Утверждение же «Согласно теории вероятностей, вредные мутации происходили гораздо чаще, чем полезные мутации», основано на моём тогдашнем взгляде о случайном характере эволюции. В 1994 году я ошибочно рассматривал эволюцию в живой природе как гигантскую флуктуацию, и усложнение в живой природе я рассматривал как выпадение решки при бросании монеты случайно много раз подряд. Но гораздо логичнее предположить, что эволюция – это не случайность, а закономерность, что никакой закон возрастания энтропии в живой природе не действует хотя бы благодаря постоянному притоку солнечной недиссипированной энергии, что в

самой природе существует стремление к усложнению и развитию от простого к сложному, и, следовательно, моё утверждение о том, что якобы вредные мутации происходили чаще, чем полезные, неверно.

Так что второй довод о вреде онанизма несостоятелен. А третий довод в отношении онанизма верен, конечно. Я и сегодня думаю, что те, кто говорят, что якобы занимаются онанизмом, врут. По личному опыту скажу, что онанизм не может доставлять абсолютно никакого удовольствия, но одни только страдания, а физиологически и психологически я должен быть устроен так же, как и другие мужчины. Те, которым онанизм доставлял удовольствие, давно уже вымерли, наверное, как мамонты, или составляют ничтожное меньшинство населения.

Самый главный довод о вреде онанизма – то, что он приносит страдания душевные, нервный стресс, негативно влияет на психику, но это почему-то не указано среди этих трёх доводов.

Загляните на самые ранние страницы гостевой книги №2. (Или в текущие размышления, например, август 2004 года, 31.08. 2004) там и приводятся эти три довода.

Точно в то же самое время была написана и моя статья [В защиту эротики и нудистов.](#), которая явно противоречит [публикациям Антона Куколева.](#)

Антон Куколев пишет: *«Как же избавиться от онанизма? Первое, что нужно сделать, это НЕ СМОТРЕТЬ ПОРНОГРАФИЮ во всех её видах».*

<http://business-start.narod.ru/stoanonanizm.html>

Я категорически с этим не согласен. По-моему, порнографию во всех её видах надо смотреть как можно чаще, но только ни в коем случае не онанировать при этом. В результате этого регулярного просмотра различных эротических журналов и фильмов выработается привычка к просмотру таких журналов и фильмов, и порнография перестанет возбуждать. Чем чаще будешь смотреть эротические журналы и фильмы – тем скорее привыкнешь смотреть их и не возбуждаться при этом. Только надо смотреть и не драть при этом.

И относительно <http://business-start.narod.ru/grehi.html> я категорически не согласен, что *«грех раздеваться, обнажая свои половые органы перед теми, кому запрещено на них смотреть».* *«Раздеваться без надобности и ходить голым в помещении считается грехом, даже если в доме больше никого нет»*, – это утверждение тоже неверно. Если бы вообще одежды не было, то и желание раздеться не вызывало бы сексуального возбуждения. Животные вон одежды не носят, и у них никаких таких грехов нет, но совокупляются они только с целью продолжения рода. По-моему, и изобретение одежды, и изобретение презервативов было грехом. У одежды и презервативов весьма сходная функция – предотвращать нормальное свободное совокупление мужчин и женщин, препятствовать продолжению рода.

Антон Куколев пишет: *«У многих онанистов просто не хватает сил на занятие спортом, да и в умственном плане они начинают тормозить».*

Абсолютно правильное утверждение! Я вообще стал неспособен к занятию спортом, я не мог подтянуться на перекладине ни разу, не мог залезть на брусья, не мог залезть на канат, не мог выполнить ни одного упражнения на перекладине, был полностью освобождён от занятий физкультурой. Мышцы моих рук стали как у дистрофика. Заметно было и торможение в умственном плане, если учесть то, что в раннем детстве я был просто вундеркиндом и приводил всех в изумление, выучивая наизусть громаднейшие стихотворения в четырёхлетнем возрасте. Наиболее ярко эта интеллектуальная деградация проявилась в моей беспричинной ненависти к Советской власти и социализму. Сейчас я совсем не знаю, как объяснить то, что я стал тогда в 1984 году таким махровым антикоммунистом. Я боялся ядерной войны между СССР и США и потому призывал прекратить вражду с Соединёнными Штатами, отказаться от строительства социализма и реставрировать капитализм. Горбачёв и Ельцин сделали всё, о чём я мечтал. А боялся я ядерной войны потому, что был трусом и слабаком. Не исключено, что онанизм сделал меня таким. (<http://atheist4.narod.ru/confession.htm>)

«его будет мучить жажда духовного общения с противоположным полом. Но, вот тут он понимает, что не может... не из-за того, что онанист, а из-за того, что он- слабак, он даже не сможет защитить девушку в случае необходимости!!!»

«Потом, несмотря ни на что он поступает в какой-нибудь ВУЗ (они не все дураки) но испытывает трудности, связанные с постоянной усталостью от мастурбации, (если идет

работать- трудности те же). Ни тебе к экзаменам подготовиться нормально... Постоянно хочется спать. Переутомление от лекций+онанизм. Понимая, от чего у него все беды, он пытается бросить... но потом все повторяется. Он начинает себя ненавидеть, но все равно дрожит. Теперь каждый оргазм сопровождается ужасным чувством вины. Онанизм- это болезнь,- которая сродни наркомании. От него не возможно отказаться. Попробовав однажды - это портит всю жизнь.»

Я абсолютно с этим согласен!

Пять или десять раз в год бывают поллюции у меня. А онанизмом я никогда не занимаюсь, давно бросил это вредное занятие. Ношение юбки без трусов очень даже хорошо помогло мне бросить онанизм, я считаю, что обычай ношения брюк явно виновен в том, что я онанировал, и потому я очень сильно ненавижу этот обычай ношения брюк и борюсь за право мужчин носить юбки.

Цитата: «Онанизм очень сильно подрывает организм, иссасывая из него все жизненные соки и самые ценные вещества, и как бы сам по себе не вреден, но создаёт массу последствий. Он высасывает из человека жизненную силу, и силу гормонов, и организм "недополучает". Скажем, например, у человека становятся хрупкие кости, недополучающие питание и он их где-нибудь себе ломает. А потом никакой врач ему не скажет, что это произошло из-за безостановочного онанизма. Или у человека начинает появляться в зубах кариес, которого в норме вообще не должно существовать. Согласитесь, никакой дантист не скажет юноше, у которого нашли "7 Кариесов" - "это у вас всё от безудержной мастурбации, батенька"».

Это тоже плагиат из моих прошлогодних мыслей. Я точно так же думал. Теперь, исходя из этой логики, можно сделать вывод, что и секс также вреден, но я уже больше не придерживаюсь антисексуальных воззрений. Поэтому надо исходить не из вреда потери спермы, а из тех неприятных ощущений, которые приносит семяизвержение при отсутствии партнёрши. Правильнее будет думать, что онанизм разрушает психическое здоровье, а не физическое.

Цитата: «потом думают - откуда у нас столько депрессивных бессильных людей? Почему люди живут не 120 лет, а уже в 50-60 умирающие развалины? Или, например, почему один юноша, скажем, в свои 18 лет выглядит как Арнольд Шварцнеггер, красивый, умный, развитый, сильный загорелый и харизматичный человек, коих сейчас очень мало, а другой в эти же 18 лет тощий, бледный, безликий, сутулый, апатичный, бессильный, с недоразвитыми костями, низкой самооценкой, и т.д. и т.п. При этом если сравнить их в детстве, то зачастую оказывается, что "Арнольд" был в детстве болезненный и с плохой наследственностью, а "деградировавший" был с идеальной наследственностью, кругленький и пухлый, при этом обоих качественно кормили и были одинаковые условия для обоих созданы. При этом если спросить медиков, они ответят что-нибудь вроде "комплексия уж такая у него, батенька". В то время вся проблема в том, что Арнольд, скажем, и не знает, что такое онанизм (да, да, поверьте, иногда такие юноши встречаются) либо не сильно увлекается этим, а другой в свои 18 лет уже 10 000 раз кончил в кулак. Вот и весь ответ. Безудержный онанизм потихонечку приводит ко всем видам проблем - сексуальное бессилие, недоразвитый организм, проблемы с подорванным здоровьем, проблемы в социуме, неудачи, негативное восприятие индивида другими, апатия, депрессия, короткая продолжительность жизни и многое другое. Да и вообще, если вы прислушаетесь к самим себе, вы вспомните, как организм в начале вашего "пути" очень чётко "подсказывал", что "не дело делаешь, сынок". Каждый онанист в глубине души ощущает, что "не дело делает". Невозможно заниматься онанизмом и не чувствовать, что делаешь что-то не то. Это же элементарно чувствуется и ощущается. Что бы ни говорили всякие медики, а внутренний голос отчётливо и уверенно говорит "Нет". Дети, которые первый раз испытали онанизм, при этом ни о чём подобном никогда не слышали, совершенно отчётливо понимают, что-то, что они сделали - нехорошо. Они испытывают страх. Они сами не осознают почему, но отчётливо понимают что "не дело". Это называется "то, что сердце подсказывает", а оно не ошибается. Внутренний мир человека, его огонь, - это и есть жизнь. Если он выбрасывает огонь из себя, он отказывается от своей жизни, обрекает её на неудачи».

Я разделяю это мнение.

Врач так аргументирует вред секса: чем чаще теряешь сперму - тем больше потом надо будет съесть, тем сильнее засоришь свой организм шлаками. Вот дословно она так говорит:

"Занимающийся сексом, во время оргазма тратит колоссальное количество энергии, то есть идёт расход жизненных сил на получение удовольствия, к которому человек привыкает как к наркотику и занимается этим неумеренно. Затраты энергии требуют её возобновления, иначе наступит истощение. Затраты энергии компенсируются большим количеством пищи, а так как наша пища далеко не идеальна, то тот кто больше съест, а больше съест тот кто занимается сексом, тот сильнее себя засорит, у того быстрее иссякнут силы, необходимые для очищения организма, нарастёт зашлакованность, падёт иммунитет, быстрее наступит старение и смерть. Пример из жизни природы. Рыбе горбуше хватает сил преодолеть многие километры своего пути, но после метания икры наступает смерть. Секс не вреден, если он – явление, сопутствующее естественному зачатию ребёнка."

<http://atheist4.narod.ru/antiseksual/Doctor001.htm>

Мне трудно против этого что-то возразить. Но дело в том, что я лично то и могу заниматься сексом только с целью зачатия ребёнка.

Без еды никак нельзя – ведь нужна энергия для физической и умственной работы.

Бытует мнение, что голодание сильно омолаживает. Я очень в этом сомневаюсь. Ведь голод - это стихия, не обладающая разумом. Я думаю, что только созданная гениальным человеческим разумом таблетка сможет замедлять процесс старения, а не голод. Но точно не знаю. Проголодать сорок дней ничего сложного нет. Тяжело только в самые первые дни голодания. Потом не позднее, чем на десятый день голодания, наступает ацидотический криз, и после этого голодается легко, без усилий, к еде уже не тянет.

7.11.2005

Я ходил на коммунистический митинг сегодня. День Великого Октября – самый мой любимый праздник. Хорошо, начальники у меня очень добрые, отпустили меня с работы на митинг сходить. Но ведь не у всех рабочих такие хорошие начальники. Может быть, кого-то не отпустили с работы сходить на митинг. Вот потому у меня очень болело сердце, и я глубоко возненавидел Владимира Путина и существующее сейчас правительство за то, что этот день сделали рабочим днём. По-моему, это самое наглое посягательство на свободу совести граждан, лишение их возможности принимать участие в митинге. Или это испытание просто с целью выяснить, кто так предан идеям социализма, что даже убежит с работы вопреки воле начальников, потеряет работу, но от участия в митинге не сможет отказаться? Я бы, наверное, точно убежал бы с работы, если бы меня не отпустили, был бы уволен за дисциплинарное нарушение, но на митинг всё равно бы пришёл.

Доводы за легализацию проституции.

Проституцию надо легализовать. Исходя из того, что запретный плод сладок, запрет на проституцию побудит только действовать назло этому запрету. Думая, что она властна сама распоряжаться своим телом, девушка будет испытывать только чувство обиды от такого запрета. Она не сможет понять, почему её осуждают за проституцию, так как, если есть спрос на её тело, то, рассуждает она, следовательно, продавая себя, она приносит радость своим клиентам. Таким образом, проститутка чиста в своих собственных глазах, она считает себя невиновной, потому что думает, что не приносит никому своими действиями страданий.

При условии, что проститутка забеременеет от меня и отдаст лично мне воспитывать своего ребёнка, я мог бы воспользоваться её услугами.

10.11.2005

По-моему, путём забастовок ничего положительного не добьёшься. У капиталистов очень много денег и во время забастовки они могут спокойно жить на накопленный капитал. А бастующие рабочие, которым капиталист имеет право ничего не платить, будут мучиться от голода. Поэтому нужно не бастовать, а экспроприировать частную собственность, конфисковать у капиталистов средства производства и передать их в руки трудящихся, восстановить народовластие в полном объёме, выборность снизу всех чиновников и руководителей.

О жизни в Советском Союзе. Свидетельство очевидца.

Фомин Владимир Леонидович, родившийся 15 декабря 1967 года.

Может быть, найдётся кто-то, кому будет приятно поверить в мою правдивость, и ради него я напишу то, чему сам был очевидцем.

В Советском Союзе в 80-е годы невинные люди страдали, конечно. Мать могла выпороть очень больно ремнём своего ребёнка, и ему не приходило в голову пожаловаться куда-то на неё. Сверстники или старшеклассники могли напасть на тебя, если ты был труслив или не мог за себя постоять, избить и остаться после этого безнаказанными. А воспитательница в детском саду или учительница могла отругать тебя за то, что ты ябедничаешь, если ты пожаловался ей на тех, кто тебя бьёт. Если не ошибаюсь, то она не имела права избить тех садистов, которые первыми нападали и били ни в чём неповинного ребёнка. Всё это, конечно, очень негативно влияло на умственное развитие тех, кто был труслив и боялся драться, не мог постоять за себя.

Но, тем не менее, это было прекрасное время по сравнению с тем, что мы имеем сейчас в России. Каждый человек в Советском Союзе был абсолютно сыт! Ему не надо было беспокоиться о своём пропитании, так как во многих столовых совершенно бесплатно в изобилии лежал чёрный хлеб. Цены в столовых были поразительно низкие! Котлетка стоила иногда всего 9 копеек! Порция риса – 3 копейки, картофельное пюре или макароны – 4 копейки за порцию. Если в провинциальном городе Кинешме и не было в магазинах сыра, колбасы, то в кинешемской столовой были очень вкусные и очень дешёвые котлетки всегда! Да и гуляш был очень дешёвый с изумительно вкусной подливкой и изумительно вкусным картофельным пюре! А какие дешёвые и вкусные были в столовой блины! Моя мать так никогда и не сумела научиться готовить такие блины, но говорят, что их готовили на дрожжах. Молочное мороженое стоило 10 копеек, сливочное – 15 копеек, а пломбир – 20 копеек. Представьте теперь, как много мороженого можно было купить на зарплату врача в 120 рублей! И как много котлеток можно было съесть на такую зарплату! Я до сих пор не могу понять, зачем моя мать готовила пищу дома, утверждая, что так дешевле, и что якобы 120 рублей в месяц – это немного. Впрочем, я догадываюсь, зачем она сэкономила каждую копейку – ведь ей надо было каждый год ездить отдыхать на курорт в Евпаторию на Чёрное море! Туда она и меня возила, где я обедался виноградом, персиками, абрикосами и другими фруктами! Стоимость проезда в автобусе была смехотворно низкой – 5 копеек. Сейчас цена на проезд возросла в 120 раз по сравнению с ценой на проезд в СССР. Всего за 5 рублей в общем вагоне можно было доехать от Кинешмы до Москвы, а студенты имели 50% льготу и могли доехать от Кинешмы до Москвы всего за 2 рубля 50 копеек. Неправда, что якобы в продовольственных магазинах в провинции ничего не было. Насколько я помню, в продовольственном магазине в Кинешме всегда продавались консервные банки с минтаем, скумбрией всего по 40 копеек за банку. Минимальная зарплата сторожа, например, была около 80 рублей в месяц (сейчас она 800 рублей). Но цены на консервы выросли сейчас никак не в 10 раз, а гораздо больше. В Советском же Союзе можно было устроиться свободно работать сторожем, читать на работе книжки, покупать на зарплату сторожа дешёвые консервы или три раза ходить в столовую, есть удивительно дешёвый хлеб, оплачивать на зарплату сторожа коммунальные услуги. Хлеб стоил 18 копеек за буханку, а плата за квартиру и коммунальные услуги составляла около 16 рублей в месяц. При всём том, около 20 рублей в месяц сторож мог ежемесячно откладывать и за год накопить сумму, необходимую для приобретения телевизора, а на следующий год накопить на покупку магнитофона, и всё это, охраняя детский садик от воров и читая на работе книжки! Разве может сейчас сторож на 800 рублей в месяц оплачивать квартиру, коммунальные услуги и питаться? Конечно, нет. Цены возросли не в десять раз, а в сто и более раз. Прожиточный минимум имели разве что советские студенты. Студенты Московского института Электронной техники, имеющие в зачётке «хорошо» и «отлично», получали в 1985 году стипендию в размере 55 рублей, и на эти деньги могли досыта три раза в день кушать в московских столовых самые изысканные и вкусные мясные блюда, различные рагу и бифштексы по 2 или 3 порции даже! А жили студенты в бесплатных общежитиях. Цены же на сладкие лакомства были чудовищно низкими. Кроме того, в Москве можно было купить в магазине колбасу по цене 1 рубль 90 коп за килограмм, сыр по цене 1 рубль 30 копеек за килограмм. Помидоры стоили 40 копеек за килограмм, а килограмм картошки стоил 10 копеек. Впрочем, я и тут поспешил с выводами насчет так называемого прожиточного минимума для студентов. Например, студент мог на свою стипендию каждый день покупать полкилограмма колбасы и буханку хлеба, истратив всего 34 рубля за месяц, при этом 21 рубль у него остался бы. И

подумайте, что сможет купить современный студент в России на свою стипендию! Вы что, совсем что ли дебилы?! Не можете сосчитать, во сколько раз выросли цены, и во сколько раз увеличили стипендии студентам, пенсии, зарплаты? Но самое важное достижение «развитого социализма» - полное отсутствие безработицы. Не надо было искать работу, кланяться и униженно просить, чтобы на работу тебя приняли. Право на труд было гарантировано каждому советскому гражданину, и не надо было опасаться нужды. Это была просто сказка, а не жизнь! Такова была жизнь после так называемого «хрущёвского переворота, когда победила контрреволюция, антисталинизм, когда Сталина нагло оклеветали, а всех сталинистов разогнали омовскими дубинками». Может быть, народные массы просто подкупили такой сытной и обеспеченной жизнью, и народ потому смирился с победой контрреволюции и возникшим тоталитаризмом. Естественно, мужчину в женском платье, если он был хорошим работником и полезным для общества человеком, не трогали в Советском Союзе, как об этом можно прочесть в рубрике «[Бабушка по имени Коляннич](#)». Но очень плохо было то, что эротику запрещали и запрещали разговоры на тему секса – это было самой серьёзной ошибкой, а, может быть, даже вредительством. Если правда то, что за фотографию обнажённой натуры уголовным кодексом СССР было предусмотрено наказание, то это просто вопиющее безобразие и грубейшее нарушение прав человека. Но хуже всего было то, что разрешалось делать аборт! Это было узаконенное убийство человеческих зародышей, узаконенное преступление! Но, тем не менее, одевались люди в Советском Союзе гораздо лучше, чем сейчас. Это сейчас все девушки перешли на ношение брюк, и от эротики не осталось и следа. Разве может девушка в брюках возбуждать мужчин? Ни за что не поверю, что девушка в брюках может вызывать сексуальное возбуждение. В СССР большинство девушек носили платья и юбки, и одна мысль о том, что, может быть, под юбкой у девчонки нет никаких трусиков, вызвала у меня громадную эрекцию и сердцебиение! Может быть, ещё потому и не было такого мощного демографического спада, как сейчас. Объяснение, что причина сокращения рождаемости лежит в обнищании населения, не вполне убедительно, потому что и сейчас ведь женщина, родившая ребёнка, не обязана его кормить, а может оставить его в роддоме или сдать в детский дом.

Буду голосовать за Зюганова.

Пожалуйста, читайте: <http://kprf.ru/party/program/>

11.12.2005

В 2004 году, думая, что разрушение якобы происходит чаще, чем усложнение, ошибочно применяя закон возрастания энтропии к системам, которые не являются замкнутыми и изолированными, я тем самым значительно приуменьшал вероятность случайного возникновения таких сложных систем, как человек.

Сделанную мной ошибку можно пояснить следующей аналогией. Например, возникновение какой-то сложной системы наподобие человека я рассматривал как очень маловероятное событие, включающее в себя целый ряд маловероятных и независимых друг от друга событий. Естественно, для НЕЗАВИСИМЫХ событий верна теорема умножения вероятностей, согласно которой вероятность последовательного осуществления этих событий друг за другом равна произведению вероятности этих событий. Но я, наверное, ошибся, решив, что процесс эволюции в живой природе является последовательностью независимых друг от друга событий. Условная вероятность следующей ступени эволюции при условии, что произошла предшествующая ступень, будет значительно больше.

Впрочем, мне пока трудно это обосновать. Скажу конкретно и ясно о том, в чём состояла моя самая основная ошибка. В реферате «[Материалистическое толкование Библии](#)» я написал следующее ошибочное умозаключение: «На биологическом уровне эволюция сопровождается возрастанием энтропии, и регресс всегда превосходит прогресс. Это объясняется тем, что вредная мутация более вероятна, чем полезная, и, следовательно, вредные мутации происходят гораздо чаще, но в ходе естественного отбора выживают и дают потомство, передавая ему по наследству приобретённые полезные признаки, только те немногие случайно усложнившиеся особи, в которых произошёл прогресс. Большинство же деградирует и погибает. Таким образом, эволюция в биологии – это прогресс для немногих особей, “избранных” господином Случаем “прежде создания мира”, и деградация для большинства особей, “не записанных в книгу жизни”.»

Но любое живое существо не является замкнутой изолированной системой, так как получает энергию извне, и потому применять к живому существу закон возрастания энтропии нельзя, нельзя утверждать, что вредные мутации происходят чаще, чем полезные, нельзя утверждать, что вредная мутация более вероятна, чем полезная. Вот здесь, на мой взгляд, и состояла моя основная мировоззренческая ошибка. Из этой моей ошибки вытекало также, что вероятность гибели всей жизни должна резко возрастать с течением времени и давно уже быть близкой к единице, что опровергается практическим опытом.

30.04.2005 Алекс писал в гостевой книге №2:

«Что касается опытов по воспроизведению ранней Земли, то они уже проводились (не помню, где и кем). Через бескислородную атмосферу (имитирующую древнюю) пропускали искру, УФ-лучи, поддерживали нужную температуру и давление. И удалось получить многие молекулы-"звенья" для живого (напр, аминокислоты). ЭТО ТОЖЕ СЛУЧАЙНОСТЬ?! Это, конечно, не разум природы, но явное проявление её законов. Скорее всего, жизнь - не случай, а ЛОГИЧЕСКОЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ САМООРГАНИЗАЦИИ МАТЕРИИ. Ведь Вы не считаете, что ростом кристаллов солей управляет случай????? Вот и мы - такие же "кристаллы", но другого уровня сложности.»

По-моему, он абсолютно прав в этом вопросе: (<http://atheist4.narod.ru/april2004.htm>)

Если эволюция действительно является закономерностью, то объяснение этой закономерности следует искать в законах химии. Для самопроизвольного осуществления химической реакции необходимо, чтобы в ходе этой реакции убывала энергия Гиббса:

$G_2 - G_1 < 0$.

Энергия Гиббса равна: $G = H - T * S$, где

T - абсолютная температура, (К),

S - энтропия, то есть степень хаоса, (Дж/К),

$H = U + PV$ - энтальпия, (Дж), где

U - внутренняя энергия, (Дж),

P - давление, (Па),

V - объём, (м³).

Таким образом, энтропия может убывать в ходе самопроизвольной химической реакции, если убывание энтальпии превышает убывание энтропии, и данный процесс усложнения действительно является закономерностью.

Однако в какой мере можно говорить, что убывание энтропии - это всегда усложнение системы?

Никакого «указующего перста высшего разума» быть не могло, потому что сознание и мышление, являющиеся продуктом человеческого мозга, возникли гораздо позднее, чем неорганическая материя. Материя первична, а сознание вторично. К сожалению, я слабо разбираюсь в химии, но, предполагаю, что в трудах академика Опарина подробно изложен этот закон развития и усложнения материи и дано правильное объяснение возникновения жизни без вмешательства Творца.

КФ пишет: *«Первый самый живой организм был весьма примитивен и вполне мог образоваться случайно»*, - вот точно также я рассуждал и в 1994 году в трактате [«Ещё один взгляд на христианство»](#): «Эволюция стала возможной только после возникновения первой живой клетки, способной делиться, давать большое потомство, большая часть которого должна была деградировать согласно закону возрастания хаоса и погибнуть в ходе естественного отбора, и лишь маленькая часть этого потомства должна была случайно усложниться и снова дать достаточно большое потомство, настолько большое, чтобы хотя бы одна дочерняя клетка из этого большого потомства могла случайно усложниться и выжить в изменившихся трудных условиях, а не все клетки деградировали и погибли. Всё дело было лишь в численности потомства: число детей должно было быть достаточно большим, чтобы хотя бы один случайно усложнился, а не все деградировали и погибли. До возникновения же первой живой клетки не было эволюции, а существовала лишь деградация материи согласно закону возрастания энтропии, и только редкие флуктуации были скачками от простого к сложному. Конца эволюция не будет иметь только благодаря Иисусу Христу, который должен упразднить закон возрастания энтропии и научить нас

упорядочивать хаос.»

Здесь, очевидно, я допустил ту же самую грубую ошибку, применяя закон возрастания энтропии ко Вселенной в целом, и думая, что только гениальный человеческий разум (богочеловек) должен упразднить закон возрастания энтропии и спасти Вселенную от тепловой смерти.

В случайном же возникновении первой живой клетки я стал сомневаться тогда, когда в журнале «Атеистические чтения» прочитал интервью с академиком Опариным, который утверждает о существовании предбиологической эволюции.

По-моему, к понятиям «простое» и «сложное» можно походить двояко.

С одной стороны, энтропия пропорциональна логарифму от числа всевозможных микросостояний системы, и движение от простого к сложному можно определить, как убывание энтропии.

Но, с другой стороны, движение от простого к сложному можно определить, как увеличение вероятности возникновения сложного организма (например, нервной системы) из исходных веществ. Можно сказать, например, так: органические молекулы сложнее неорганических потому, что вероятность случайного возникновения живого организма из органических молекул больше, чем вероятность возникновения живого организма из неорганических молекул.

То, что эти два определения усложнения эквивалентны, ещё надо доказать!

Тем не менее, в трактате [«Ещё один взгляд на христианство»](#) дано правильное определение смысла жизни – получение удовольствий живыми организмами, наделёнными нервной системой: «Смысл бытия возник при появлении первых ощущений, то есть организмов, наделённых центральной нервной системой (насекомых). До появления ощущений бытие чего бы то ни было смысла не имело, так как не могло доставить удовольствие чьим-либо ощущениям. Таким образом, до появления ощущений не было ничего разумного, имеющего полезный смысл для кого-то, так как никого не было, тот есть был полный хаос. Полный хаос - это пустое множество ощущений».

Касаясь же человеческого общества, я предпочитаю усложнение (эволюцию) определять как интеллектуальный рост данной личности, характеризующийся возрастанием способности этой личности к получению максимального количества удовольствий от жизни. Чем умнее человек – тем больших успехов и большей радости в жизни сможет он достигнуть. То, что при этом интеллектуальном росте энтропия его мозга в химическом смысле убывает, тоже требует доказательств, хотя некоторые соображения в этом смысле можно высказать, если рассматривать информационную энтропию, выраженную неопределённостью, когда человек не знает ответа на определённые вопросы.

Естественно, сначала возник простейший тривиальный организм, а потому уже эволюция в живой природе происходила благодаря законам наследственности, изменчивости и естественного отбора, открытыми Дарвиным. Это несомненно. Однако вот какие нелепости я допустил при этом в своих рассуждениях, думая, что вредные мутации происходили чаще, чем полезные:

1. «Эволюция стала возможной только после возникновения первой живой клетки, способной делиться, давать большое потомство, большая часть которого должна была деградировать согласно закону возрастания хаоса и погибнуть в ходе естественного отбора, и лишь маленькая часть этого потомства должна была случайно усложниться и снова дать достаточно большое потомство, настолько большое, чтобы хотя бы одна дочерняя клетка из этого большого потомства могла случайно усложниться и выжить в изменившихся трудных условиях, а не все клетки деградировали и погибли. Всё дело было лишь в численности потомства: число детей должно было быть достаточно большим, чтобы хотя бы один случайно усложнился, а не все деградировали и погибли».

http://ateist4.narod.ru/One_asket.htm

Следовательно, из этого рассуждения вытекает, что если бы число дочерних клеток не было достаточно большим, если бы вдруг случайно в самом начале простейшие тривиальные клетки не размножились бы так интенсивно, то жизнь могла бы погибнуть на самом раннем этапе своего развития. То, что она не погибла до сих пор и дошла до возникновения человека, объясняется только лишь невообразимо маловероятной и счастливой случайностью, которую можно сравнить со случайным многократным выпадением подряд много раз монеты одной стороной. Как вероятность выпадения «орла» при бросании монеты подряд N раз равна $(1/2)^N$ и резко убывает с ростом N , так и вероятность дальнейшей эволюции также убывает с течением времени, а гибель цивилизации рано или поздно от несчастного случая является достоверным событием. Вот какой

нелепый вывод вытекает из моего утверждения, что мутация вредная более вероятна, чем полезная.

Если предположить, что на самом деле мутация вредная более вероятна, чем полезная, что регресс вероятнее, чем прогресс, то вероятность гибели жизни должна неуклонно возрастать с течением времени. Между тем, очевидно, что эта вероятность гибели жизни не возрастает, а убывает по мере усложнения организмов, так как сложные организмы будут более приспособлены, имея множество защитных приспособлений от различных внешних воздействий, и особенно приспособленным является человек разумный. Так опровергается моё самое основное мировоззренческое заблуждение насчёт того, что деградация якобы вероятнее, чем усложнение.

2. Следующее утверждение в реферате [«Материалистическое толкование Библии»](#) не менее странно и сомнительно: «Флуктуации – это маловероятные случайные отклонения от наиболее вероятной ситуации или отклонения величин от их среднего значения. Поскольку вероятность любой флуктуации, как бы ни была мала, всё же больше нуля, то любая маловероятная флуктуация непременно случалась, и будет случаться на протяжении бесконечного времени. Прогресс – это ряд идущих друг за другом флуктуаций. При этом происходит случайное движение от хаоса к порядку, что очень маловероятно, случается очень редко, но всё же иногда случается. Например, если целесообразно приобрести орган, только отличающий свет от тьмы, то вся остальная часть глаза, позволяющая видеть очертания предметов, должна была возникнуть вся сразу. Если возникала часть глаза, то это не было целесообразным и не могло закрепиться в потомстве. Здесь должен был произойти скачок, включающий в себя несколько флуктуаций, идущих друг за другом или происходящих почти одновременно.»

<http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm>

То, что мне неизвестен механизм постепенного развития глаза, ещё не доказывает, что этого механизма не существует!

Действительно, в моих сочинениях масса странных и явно ошибочных умозаключений. Я удивляюсь только, почему никто не дал обстоятельной и аргументированной критики, пока я сам не нашёл свои ошибки.

Не могу точно объяснить возникновение аминокислот, потом белка из этих аминокислот, так как я не сведущ в органике. Знаю только, что усложнение материи – это неизменный закон природы, закон физики. Полезные признаки накапливаются в органической материи, записываются в ней и облегчают всё больше и больше её способность к дальнейшему усложнению и развитию.

Мне нужна молодая женщина, способная к деторождению, которая разделяла бы мои коммунистические убеждения.

По-моему, добрая девушка не может не разделять моих коммунистических идей. Узнав о том, как я мучился от безработицы при этом бандитском капитализме, как мне ввали, что нет никаких вакансий, и в суде невозможно было доказать, что они врут, узнав о многочисленных страданиях, о нищих и бомжах, роющихся в мусорных баках в поисках пищи, о нищенских пенсиях, на которые невозможно жить и оплачивать коммунальные услуги, она, если имеет действительно доброе сердце, должна возненавидеть этот капиталистический строй и стать убеждённой коммунисткой.

Она ещё должна быть атеисткой в том смысле, что она не должна считать всё происходящее промыслом божьим, не должна считать целесообразными войны, терроризм, бандитизм, болезни и страдания невинных людей. Она не должна думать, что страдания идут на пользу человеку, раз Бог их допускает. Если она будет думать, что страдания полезны, развивают умственные способности, то и сама может стать садисткой и мучить своего ребёнка, чтобы развить его умственные способности. Если же она будет представлять Бога в виде доброй личности, к которому можно обращаться за помощью в трудные минуты, то я буду сильно сомневаться в её правдивости. Мне будет очень трудно поверить в то, что она и на самом деле может надеяться на получение помощи от того жестокого злодея-бога, который равнодушно смотрит и не вмешивается, когда происходят величайшие злодеяния.

По-моему, смешить людей – это доброе дело. Я не нахожу ничего плохого в том, чтобы быть клоуном. Однако директор парка культуры, где я работаю, Людмила Алексеевна придерживается на этот счёт диаметрально противоположного мнения.

В тот день, когда я бросал эти 6 тонн угля, ко мне подошла громадная толпа молодёжи. Все они видели меня по телевизору в программе «Секс» с Анфисой Чеховой по ТНТ. Они поставили меня в центре внимания, завалили вопросами. Потом вдруг одна из девушек попросила меня задрать свой подол, и я только сбоку приподнял подол своей юбки, чтобы все убедились, что я не вру и никогда не ношу под юбкой трусов. Директор же всё это слышала и видела, она очень отругала молодёжь, сказав, что нехорошо смеяться над человеком и прогнала их.

Потом в кабинете я долго спорил с Людмилой Алексеевной.

- Я не могу допустить, чтобы над моим работником смеялись, – говорила директор.

- Но что плохого в том, если люди смеются? Они испытывают положительные эмоции. Им весело. Разве это плохо?

- Но они ведь над тобой смеются. Неужели тебе это нравится? – говорила Людмила Алексеевна.

- Конечно, нравится. Пускай они надо мной смеются, я рад, что им весело, - сказал я.

- А известно ли тебе, что такое престиж?

- А на фиг он нужен этот престиж? Я не хочу, чтобы меня боялись, я хочу, чтобы людям было весело и радостно, чтобы все веселились и смеялись от души. Всю эту иерархию, когда подчинённые боятся своих начальников, а те боятся вышестоящих начальников, нужно сломать, - сказал я. – Тогда и время свободы настанет.

- Но эта иерархия была с незапамятных времён, - сказала Людмила Алексеевна.

- Даже в животном мире, - согласился я. – Но только тогда, когда эта иерархия будет окончательно сломана, наступит время подлинной свободы, и люди раскрепостятся.

Вот такой вот был разговор. Несколько мальчишек лет 13-ти тоже окружили меня вниманием, не отходили от меня ни на шаг, пока я убирал листву в парке. Директор тоже решила, что они надо мной просто смеются и издеваются и приказала им убираться вон. Я так не думал. Однако, Людмила Алексеевна в этом случае оказалась права, а я ошибся, думая, что их смех является просто весёлым смехом от души. Мне и в голову не приходило, что за этим смехом у некоторых из этих мальчишек может скрываться настоящая злоба и ненависть. Действительно, сначала со стороны этих мальчишек были в мой адрес такие вот насмешливые вопросы: «Вон, смотри, бабушка идёт. Ты не хочешь её трахнуть? А вон ту девчонку ты не хотел бы трахнуть? Пойди, подойди к ней и скажи ей, что ты её хочешь... Ты не дрочишь?» Я же нисколько не обижался на них и вполне серьёзно и правдиво отвечал им, что никогда не дрочу, что это очень вредно для психики и не сможет принести мне ничего кроме страданий, что я могу заниматься сексом только с целью продолжения рода, что прежде, чем трахаться, надо узнать её внутренний мир, мировоззрение, убедиться в родстве душ, убедиться в том, что она будет хорошей матерью ребёнку, не будет его бить, орать на него, что нужно иметь материальную базу для создания семьи, а у меня очень маленькая пока ещё зарплата, для того, чтобы иметь возможность заводить детей. Мне и в голову не приходило, что эти мальчишки преследуют цель меня унижить, сделать мне больно, я и разрешал им говорить любые гадости. Мне даже в голову не приходило ограничивать их свободу слова. Ранить словом меня они никак не могли. Ну, тогда, расхулиганившись до высшей степени, они кувырнули тяжёлый контейнер с листьями, а также стали утаскивать лопату и метлу, чтобы мешать мне работать. Вернее, среди этой компании нашёлся один такой садист, который кувырнул контейнер и злорадно хохотал, когда я чуть не надсадился, поднимая этот тяжёлый контейнер на тележку. Вот только после этого я понял, что директор Людмила Алексеевна была права относительно того, что насмешки могут носить издевательский характер.

Однако, стоило мне ударить и припугнуть только одного этого садиста, как он убежал и не показывался больше мне на глаза. А остальные мальчишки оказались всё-таки, по-моему, хорошими людьми, они помогли мне поднять конвейер на тележку, потом захотели помочь в уборке листьев, а один из них потом помогал мне кидать уголь.

Ну, даже если я, позволяя любые насмешки в свой адрес и нисколько на них не обижаясь, нисколько не дорожа своей «репутацией» и «престижем», провоцирую кого-то на более серьёзные преступления по отношению к себе, то это тоже хорошо. Я подобен индикатору: добрый человек будет благодарен мне за то, что я не ограничиваю его свободу слова, позволяю ему от души смеяться и веселиться, а садист возненавидит меня за это ещё сильнее и перейдёт уже к действиям: к нанесению побоев, порче моей одежды и т. д. Но ведь важно выявить этих садистов, спровоцировать их на то, чтобы их скрытая злоба и агрессивность вышли наружу.

А девушку найти очень трудно, потому что трусливые, наверное, все девушки, боятся зависти садистов и потому из толпы боятся выделиться. Ведь некоторые просто завидуют мне, что меня по телику показывали, и только за одно это ненавидят. Трусость, боязнь вызвать зависть – вот основная причина того, почему человек боится выделиться из толпы и оказаться в центре внимания.

Не надеюсь я на то, что люди найдут в себе смелость свергнуть гнёт этих злодеев, потому что большинство других людей с раннего детства выдрессированы, забиты, приучены к рабскому послушанию своими родителями. У меня была тётушка, которая всегда за меня заступалась, когда мать меня наказывала, возрадив, таким образом, во мне бунтарский дух. У других людей в детстве такой тётушки не было, и их дрессировали, возвращали в них трусливых и забитых рабов. Вышло же так, что люди теперь просто боятся даже выделиться чем-то из толпы - вот насколько велика их трусость. Как же я смогу тогда стать вождём этих людей? Мне это кажется нереальным.

21.11.2005

Я очень сильно хочу жениться и продолжить свой род. Я хочу, чтобы после меня на Земле остался такой же, как я, честный, справедливый, правдивый, бесстрашный человек, которого нельзя ни подкупить, ни запугать, который никогда не будет приспособливаться, чтобы выжить, никогда не будет бездумно, как обезьяна, подражать кому-либо, который будет также ненавидеть всех врагов свободы и бороться с ними.

Заводит ли мой внешний вид девушек?

Да всего-то два раза такой мой вид возбудил однажды десятилетнюю девчонку в 2000 году, а в другой раз – пьяную женщину, торгующую на базаре. Ни та, ни другая не вызвали у меня ни малейшего сексуального возбуждения, первая по причине своего возраста, а вторая – по причине того, что была очень пьяной, хотя можно думать, что существует множество различных причин, по которым я становлюсь полным импотентом с большинством женщин. (Насколько я помню, в моей жизни была только одна женщина, способная меня возбудить).

1. Двое девчонок-цыганок подбежали ко мне на улице и задрали мне юбку. «Какой же ты молодец, что без трусов ходишь! – воскликнула одна из них. – Скажи нам твой адрес, мы хотим к тебе в гости придти». Я снимал тогда одноэтажный дом и сказал им, где проживаю. Однажды они пришли ко мне в гости. Когда я пустил их в дом, одна из девчонок цыганка, которую звали Фатима, сбросила с себя всю одежду, набросилась на меня и стала умолять меня, чтобы я её трахнул. Она была совсем маленькой девочкой, и я возразил ей, что рано ей ещё этим заниматься, что в таком возрасте она ещё не может становиться матерью. Но она стала мне врать, что ей уже 15 лет, она твердила: «Я рожу тебе ребёнка. Я очень сильно полюбила тебя, когда увидела по телевизору в программе «Времечко», как ты на пианино играл. Мои родители купят тебе квартиру и машину, если ты меня трахнешь». Она очень сильно, наверное, хотела попробовать, что такое секс, любопытство её мучило. Видимо, у девочки – раннее половое созревание, ей 10 лет, и она так сильно желала трахнуться со мной. Я вырывался из её объятий. Короче, она меня просто изнасиловать пыталась, но я, конечно, вырвался и не согласился на такое.
2. Женщина Нонна, торгующая на базаре, была очень пьяной. Когда я проходил мимо, она задрала мне юбку и воскликнула: «Какая у тебя писуля хорошая! Я хочу с тобой встретиться наедине. Давай уйдём в безлюдное место и будем загорать голыми». Я подумал, что она просто шутит, прикалывается, однако всё-таки пришёл в назначенное время. Оказалось, что она не шутит. Мы ушли с ней в безлюдное место на берег Волги, и там она сняла с себя абсолютно всю одежду. Я тоже решил загорать голышом. Она мне принесла шашлыков, хотела меня угостить, но я сказал, что мясо не ем. Нона стала очень сильно приставать ко мне, умолять меня, чтобы я её трахнул. Она угрожала, что прямо побежит сейчас голая в церковь и будет орать там, если я её не трахну. Она садилась ко мне на колени, но мой половой орган даже не шевельнулся. Возможно, причина этого была в том, что она была очень пьяной, и я инстинктивно чувствовал, что от пьяной женщины могут родиться только умственно-отсталые дети.

Вот, пожалуй, и все случаи, когда женщины до меня домогались. Примативны они все, женщины!
«Из мозаичности рангового потенциала (как обобщающего понятия), вытекает понятие визуального рангового потенциала, как совокупности сигнальных признаков (в специальной литературе такие сигнальные признаки часто называют релизерами), возможно второстепенных, но выраженных ярко, что вызывает срабатывание инстинктивных моделей у других особей. Ведь инстинктивные механизмы не проводят сложного анализа; блестит - значит золото. Хороший пример визуального ранга - низкоранговый петух с наклеенным гребнем. Такого все другие петухи воспринимают как высокорангового, но стоит отклеить гребень, и он опять скатится вниз.»

«А что такое ранговый потенциал по смыслу биологическому? Об его очевидной связи с физической силой уже говорилось, полагаю важным рассмотреть другие составляющие рангового потенциала. Начнём с того, что у многих животных на теле имеются специальные знаки, прямо обозначающие его ранговый потенциал! У ос например, ранговый потенциал показан врождённым количеством щетинок на определённых частях тела. У петухов ранговый потенциал показан высотой гребня; у самцов оленей - размером и ветвистостью рогов, у дрозда - размером пятна на горле»

«В упомянутых уже опытах с петушками, исследователи заклеивали доминантам их высокие гребни, и, несмотря на свои прекрасные бойцовские качества, они оказывались "внизу". А всё потому, что им никто не покорялся сам.»

<http://protopop.chat.ru/tl3.html>

Вот и брюки на мужчине – тоже признак высокого ранга в глазах этих примативных женщин. (Хотя этологическое объяснение – не единственное. Ревнивая жена не захочет, чтобы член её мужа был легко доступен и возбуждал других женщин, а тех, кто придерживается идеей свободной любви, очень мало).

Ну, на фиг мне нужны такие женщины-животные, которые по интеллекту мало чем от петухов отличаются? Мне нужна женщина, абсолютно лишённая примативности, которая никогда бездумно другим людям не подражает, а всегда задумывается над тем, зачем это надо. Каким же надо быть глупцом, чтобы не задать себе вопроса, а зачем нужны традиции и обычаи, зачем мужчинам носить штаны!

Мне нужна только единомышленница – с другой я просто не буду счастлив. В Москве на съёмках передачи «Лолита. Без комплексов» Лолита сказала: «В этом нет ничего плохого, что Вы носите юбку, Вы никому этим не делаете зла. Я надеюсь, что Вы найдёте девушку». Говорят, что передача с моим участием выйдет 23 декабря в пятницу.

По-моему, мировоззрение Пригожина является очень реакционным и по сути предназначено для оправдания того бардака и беспорядка, в котором мы все оказались по вине отказа от планового социалистического регулирования. Нестабильные системы – это редкое исключение из правила, а в существовании необратимых процессов я вообще сомневаюсь. На протяжении бесконечного времени все необратимые процессы уже давным-давно должны были бы произойти. Если бы реально могли существовать необратимые химические реакции, в которых продукт реакции никогда нельзя снова превратить в исходное вещество путём каких-либо других реакций, то всё исходное вещество таких реакций уже давно должно было бы превратиться в конечный продукт, и такого вещества уже просто не осталось бы во Вселенной. Следовательно, любая химическая реакция обратима в том смысле, что существует способ путём каких-то других реакций продукт этой реакции снова превратить в исходное вещество. Необратимых процессов, о которых говорит Пригожин, просто не существует! Если бы необратимые процессы были возможны, то все они давным-давно уже бы произошли на протяжении бесконечного времени.

Бесспорно, философский идеализм давно себя изжил, и только материалистическое мировоззрение можно считать научным. Я категорически не согласен с Пригожиным, что якобы наука «не сводима ни к материализму, ни к детерминизму». Я уверен, что можно научиться прогнозировать будущее, предсказывать его сколь угодно точно и сознательно управлять им. Позиция Пригожина кажется мне чистойшей лженаукой.

Цитата: *«если в две соединенные емкости поместить два газа, допустим, водород и азот, а затем подогреть одну емкость и охладить другую, то в результате, из-за разницы температур, в одной*

емкости будет больше водорода, а в другой азота»

<http://vivovoco.nns.ru/VV/PAPERS/NATURE/NONSTAB.HTM>

Пригожин не прав, что якобы «в данном случае мы имеем дело с диссипативным процессом». В создании разницы температур я не нахожу никакого диссипативного процесса. Выравнивание температур – вот это и есть диссипация, так как тепловая энергия при отсутствии разности температур утрачивает свою способность превращаться в другие виды энергии. Статья Пригожина похожа на «работу на публику», на своего рода психологический эксперимент: неужели толпа будет повторять любую глупость, сказанную авторитетными людьми?

Я не думаю, что порядок и беспорядок тесно связаны друг с другом. Классическая наука повсеместно заменяется сейчас лженаукой и пустой болтовнёй, на мой взгляд.

Цитата: *«Можно сказать, что в равновесии материи слепа, а вне равновесия прозревает.»* Но отсюда, по-моему, вовсе не следует, что *«лишь в неравновесной системе могут иметь место уникальные события и флуктуации»*. И здесь я тоже с Пригожиным категорически не согласен. Флуктуации как раз и происходят в равновесной системе и являются случайными выходами этой системы из её равновесного состояния.

Я считаю, что окружающий мир мы можем контролировать сколь угодно точно, и процент явлений, поддающихся нашему контролю, будет неуклонно расти.

Создаётся впечатление, что некоторые современные учёные делают только видимость работы, а на самом деле занимаются шарлатанством.

Я считаю, что время является уже чем-то готовым, а не конструируется в данный момент, а каждый выбор, который человек захочет сделать, однозначно детерминирован условиями в данный и предшествующий моменты. Отсюда вытекает то, что при правильном воспитании можно добиться того, что ребёнок всегда будет избирать добро, так как именно условия воспитания и определяют то, что он пожелает выбрать. Всё можно планировать и прогнозировать!

Не только Пригожин, но и американский доктор философии Уильям Крейг не упоминают почему-то о круговороте всего в универсуме. В библейском утверждении Екклесиаста *«Что было, то и будет, что делалось, то и будет делаться, и нет ничего нового под солнцем»*, всё равно есть доля истины, хотя при доказательстве этого утверждения я и допустил ошибку, отбросив бесконечные множества в бесконечном времени, то есть у меня нигде не обосновано, что бесконечность времени превосходит по мощности бесконечность количества предметов в бесконечном пространстве. (См. «Математический анализ», счётные и несчётные множества). Тем не менее, я по-прежнему думаю, что рассматривать перспективу тепловой смерти Вселенной, модель её бесконечного расширения (то есть стремление к нулевой плотности) вещества нельзя.

Если в сочинениях Уильяма Крейга и других американских богословов под «Богом» понимать разум человеческих цивилизаций и именно на этот разум возлагать ответственность за спасение Вселенной от «тепловой смерти», то разве вероятность ОДНОВРЕМЕННОЙ гибели всех этих цивилизаций от несчастного случая равна нулю? Если же допустить мысль, что некоторая цивилизация уже достигла такого высокого уровня развития, что смогла взять под свой контроль абсолютно всё и полностью уничтожить вокруг себя любые нестабильные и непредсказуемые системы, представляющие опасность для её существования, то тогда остаётся в силе мой прежний аргумент: «В стационарной Вселенной уже давно должен бы возникнуть всемогущий Высший Разум, который уничтожил бы всякое зло, всякое страдание, всякий беспорядок, и в настоящее время не существовало бы ни зла, ни страданий, не было бы ничего случайного, хаотичного, не спланированного с определённой полезной целью. А поскольку до сих пор такой Разум не возник, то значит и в будущем никогда не возникнет. Это доказывает не стационарность Вселенной, её расширение, которое потом сменится сжатием. Вселенная сожмётся в точку с бесконечно большой плотностью, и всякий Разум неизбежно погибнет тогда от “горячей смерти”».

<http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm>

Поэтому я не думаю, что человек может установить стопроцентный контроль над всеми происходящими процессами и свести непредсказуемость и нестабильность к точному нулю. Я утверждаю только, что процент контроля может быть сколь угодно высок, сколь угодно близко приближаться к стопроцентному контролю и неуклонно повышаться по мере развития науки и техники, но так и не достигнув этих 100%. Задачей науки является неуклонное повышение

стабильности в экономике, в обществе и во всех других отраслях. Очень плохо, что Пригожин об этом не говорит.

Я согласен с тем, что «мы не сможем всё точно предсказать». Но по мере развития науки мы сможем предсказывать всё точнее

25.11.2005

Только очень редкие женщины могут меня сексуально возбуждать. У меня существует психологическая импотенция. Предполагаю, что подобная психологическая импотенция должна проявляться у многих мужчин по отношению к женщинам, с которыми нет духовной близости, но другие мужчины просто стыдятся в этом сознаться.

Мне не хочется снова платить 18 лет алименты, но не воспитывать сына, мне не хочется, чтобы из него вырос лгун, хитрец и вор. Вот почему требования к правдивости, честности и смелости девушки очень существенны для того, чтобы сексуальное возбуждение могло у меня возникнуть по отношению к ней.

В отличие от Елены, девственницы, участницы телепередачи, которая, говорят, выйдет 23 декабря в пятницу, я не предъявляю требований к интеллекту избранницы, так как считаю, что интеллект - дело наживное, что именно сильные неудовлетворённые желания могли помешать развитию интеллекта, и к тому же интеллект не сочетается ни с добротой, ни со смелостью.

[О моих впечатлениях от поездки в Москву](#)

27.11.2005

Мой комментарий к новой статье Юрия Нестеренко:

[«День национального позора, или Кто победил во Второй мировой войне»](#)

<http://yun.complife.ru/miscell/antivict.htm>

На мой взгляд, доказать то, что всё, что говорится о захвате власти большевиками и о тираническом кровавом коммунистическом режиме, является сплошной ложью, очень легко.

Цитата: *«Ибо сочувствия достоин тот, кто был лишен свободы насильно или, в крайнем случае, обманом, но раб, который, даже получив оружие, использует его не для освобождения, а для защиты хозяина (притом далеко не доброго хозяина), который, как верный пес, отдает за этого хозяина жизнь - такой раб достоин только презрения.»*

Это действительно так. Но какая же выгода может быть этому рабу и псу отдавать свою жизнь за совсем далеко не доброго хозяина? Разве такое возможно?

Цитата: *«Однако истинные "воины-освободители", "спасители Родины от порабощения", "защитавшие не Сталина, а Отечество", попросту обязаны были - чтобы называться этими именами заслуженно - свергнуть силой попавшего им в руки оружия оба преступных режима, нацистский и советский. Не особенно даже важно, в какой последовательности: сначала в союзе с Германией покончить с большевиками, а потом повернуть оружие против нацистов, как хотели власовцы, или же сначала уничтожить фашизм, а потом - коммунизм, как предлагал Солженицын. В любом случае, задача отнюдь не была невыполнимой, и более того - разделаться с коммунизмом было намного проще, чем с фашизмом, ибо если второе требовало сокрушения могучей германской армии (что в итоге и было сделано, пусть и чудовищной, совершенно несоразмерной ценой), то большевикам, против которых повернулась бы их собственная армия, попросту нечем было защищаться (ну разве что - дивизиями НКВД, из которых половина, привыкнув воевать лишь с покорными и беспомощными, просто разбежалась бы, а остались бы лишь самые заляпанные кровью выродки, понимающие, что им нечего терять; они, конечно, дрались бы с отчаяньем обреченных, но их сила была быничтожной в сравнении с совокупной силой бывшей Красной армии)»*

Вот именно, они бы непременно так и сделали, либо так, как предлагали власовцы, либо так, как предлагал Солженицын, если бы на самом деле советский режим был преступным, рабским, кровавым, тем более, что задача это была легко выполнимой: у них было в руках оружие. А раз они этого не сделали, то, следовательно, всё, что утверждает буржуазная пропаганда о большевиках, является чистой ложью. Если царизм действительно угнетал русский народ, то русские солдаты в первую мировую войну и начали браться с немцами, а оружие своё повернули против

царизма. Точно так же они поступили бы и во Вторую мировую войну, если бы всё, что сказано о большевиках в статье Ю. Нестеренко «День национального позора, или Кто победил во Второй мировой войне», было правдой.

По-моему, нельзя доверять Солженицыну.

Никакой экономической свободы вора́м давать нельзя! Частная собственность на средства производства порождает эксплуатацию человека человеком, то есть попросту грабёж, и потому должна быть запрещена. Капитализм – вот это и есть настоящее рабство для того, кто лишён средств производства и вынужден выполнять любые прихоти работодателя, чтобы получить работу и выжить.

30. 11.2005

Католическая вера, например, да и православная тоже, запрещает пользоваться презервативами и запрещает заниматься онанизмом, но не запрещает регулярную половую жизнь между супругами, и в этом вопросе я как раз полностью солидарен с католиками и православными. Я считаю, что заниматься сексом нужно столько, сколько хочется, а детей пусть будет столько, сколько «бог даст». Неважно, что иной раз женщина не может забеременеть. Уже одно то, что человек занимается сексом с целью зачатия и всей своей душой надеется на зачатие ребёнка, делает половой акт не греховным. Но вот если в его мысли закралось желание предохраняться от беременности, если, занимаясь сексом, он не желает зарождения ребёнка – вот это грех, который может нанести существенный вред психическому здоровью.

Ещё раз подчеркну, что понятие «грех» существует только для атеистов, пантеистов, деистов, но не для теистов, которые всё происходящее считают осуществлением божьего плана, то есть целесообразным. Теизм не оставляет места для существования «греха», потому что, если бы всемогущий Бог существовал, то избавил бы всех людей даже от желания грешить. Для того, чтобы «грех» мог существовать, всемогущий Бог должен либо не существовать, либо быть совокупностью законов природы, либо быть тем, кто только наблюдает, но не вмешивается в ход событий, причём Бог никак не может быть в этом случае (при условии существования греха) первопричиной всего.

Так что трахаться, на мой взгляд, абсолютно безвредно, и не надо отказывать себе в этом удовольствии, только всякий раз во время полового акта надо хотеть зарождения ребёнка – тогда в этом случае секс будет абсолютно безвредным для психики. Я больше не являюсь противником секса. Я всего лишь противник онанизма и контрацепции. После того, как исчезнет желание зачатия ребёнка, должно автоматически исчезнуть и желание заниматься сексом. Никакие таблетки «секс-барьер», освобождающие человека от сексуальной похоти, не нужны.

Невозможно узнать, с какой целью другие люди занимаются сексом, ради удовольствия или с целью зачатия детей, потому что никто не может читать мысли других людей. Нет никаких оснований доверять людям. Если многие люди говорят, что в сексе ищут только удовольствия, а детей заводить не хотят, то нет никакой гарантии, что эти люди не врут. Кроме того, такой секс с презервативами и онанизм может приносить существенный вред их психике, если он действительно имеет место.

Большинство людей, конечно, против свободной любви. (Пример такой свободной любви описан в романе «Эммануэль»). Я думаю, что лучше уж свободная любовь, чем ревность. Плохо, если девушки так же безмозглы (примативны), как куры, и как у петухов гребень является признаком высокого ранга – так и брюки на мужчинах тоже является признаком высокого ранга в глазах такой тупой девушки, ибо она руководствуется не разумом, а животными инстинктами, записанными в генах, и даже не задумывается над тем, какая же польза от обычной ношения брюк мужчинами. Боюсь, что с такой тупой женой я околею от скуки. Ещё хуже, если она из трусости, из-за страха перед насмешками и оскорблениями злых людей, не пожелает выйти замуж за мужчину в юбке. Ещё хуже, если она так безжалостно жестока, что не понимает, как важно отстоять право каждого человека одеваться так, как он хочет, и покончить с тиранией этого мерзкого обычая ношения брюк, освободить мужчин от рабства. Но ведь этологическое объяснение – одно из немногих только. То же самое явление можно объяснить не проявлением инстинкта, а обыкновенной женской ревностью. Мужчина в юбке выглядит очень сексуально в

глазах женщин, его голый член под юбкой будет возбуждать и соблазнять других женщин, и жена-собственница будет просто против этого.

А причина того, почему я так мало соблазнил женщин, ясна, думаю: у меня психологическая импотенция, сексуально возбудить меня может только моя единомышленница, обладающая особыми качествами: правдивостью, открытостью, бесстрашием, нонконформизмом, полным отсутствием желания бездумно подражать другим людям. Она обязательно должна быть атеисткой и коммунисткой, обязательно должна разделять и моё мнение о недопустимости контрацепции. Я просто импотент, у меня и эрекция то раз в год бывает. Но вот если бы я со стоячим членом ходил в юбке без трусов, то тогда уж точно очень многих женщин соблазнил. А то болтается под юбкой, как жёваная тряпка, совсем расслабленный половой орган – ещё бы кого соблазнил! Девушки ясно усекли, что соблазнить и сексуально возбудить меня – дело очень нелёгкое. Только и всего. Тем более, если какая мне отдастся, то я растрезвоню об этом на весь мир, тайн не желаю ни от кого иметь.

<http://atheist4.narod.ru/index.htm>

