

Текущие размышления. Декабрь 2005 года.

1.12.2005

Поскольку меня никогда сексуально не возбуждали девушки в брюках, то для полноценной сексуальной гармонии в браке мне нужна партнёрша с точно такими же вкусами, как у меня, которую никогда не сможет сексуально возбудить ни один мужчина в брюках, но только либо совсем голый мужчина, либо мужчина в юбке. Её в мужчине должно возбуждать то же самое, что и меня в женщине. Она должна тоже ненавидеть любые виды штанов и любые разновидности противозачаточных средств, а сексуальное желание в ней должно быть тесно спаяно с желанием продолжить род: когда есть желание завести ребёнка – тогда и сексуальное желание есть, когда нет желания заводить детей – нет и сексуального желания. (В конце концов, очень унижительно для достоинства то, что необходимо снимать с себя штаны для того, чтобы удовлетворить свой природный инстинкт!)

Вера в авторитеты – большое зло. Из-за того, что люди подражали друг другу, слепо доверяли друг другу, верили в авторитеты, а не жили каждый своим умом, они и заблуждались столько лет, думая, что Земля плоская. По-моему, тот, кто просто перенимает чужой опыт, но ни изобретает ничего своего, живёт паразитически.

Естественный отбор позволял выживать самым подлым и наглым особям, отбирающим последний кусок у слабых. Несомненно, иной раз и умные имели преимущество, но только не нравственные, не честные. Вот почему альтруистов и просто равнодушных людей так мало. Обратите внимание на то, что меня только альтруистка и сможет соблазнить. Я явственно должен находить в ней черты Чацкого, горячее желание изменить этот фальшивый, лицемерный, несправедливый мир. Предатели и приспособленцы меня не интересуют, и потому наличие коммунистических убеждений у девушки тоже весьма существенно.

Не вижу ни одного разумного довода в пользу ношения брюк. В Древней Греции ни мужчины, ни женщины штанов не носили. Почему сейчас-то перешли на штаны? Из за страха перед чрезмерным размножением что ли? Как глупо! Трижды глупо! Детей надо заводить столько, сколько душа желает!

3.12.2005

«Протоколы сионских мудрецов» Климова я однажды читал и был, конечно, глубоко возмущён ложью и клеветой на большевиков. Это националистическая книга, там утверждается, что будто бы евреи во всём виноваты. Я с этим не согласен, считаю, что и среди евреев существуют хорошие люди. Ведь не между нациями существует антагонистическая борьба, а между классами. Однако, в то время 10 лет тому назад я считал себя одновременно и христианином и коммунистом, то есть разделял мнение Климова, что большевики руководствовались библейскими заповедями в своей политике. Сейчас я уже это мнение не разделяю и не думаю больше, что надо в основу своих решений брать ВСЕ библейские заповеди.

Убедительно прошу всех голосовать на предстоящих выборах за КПРФ! Только при социализме у человека есть гарантированное право на труд и достойную жизнь, уверенность в завтрашнем дне! Естественный отбор не на нашей стороне. Естественный отбор на стороне самых наглых и подлых, готовых зажать и затоптать слабого ради собственного благополучия и процветания. Но ведь после социалистической революции люди начнут сами сознательно творить свою историю, почувствуют себя хозяевами своей жизни, то есть естественный отбор и животные инстинкты перестанут играть свою роль, но разум будет направлять людей.

4.12.2005

Ещё [о романе «Мастер и Маргарита» Михаила Булгакова.](http://ateist4.narod.ru/Bulgakov.htm)
<http://ateist4.narod.ru/Bulgakov.htm>

По-моему, Булгаков себя показал никак не в Мастере, а в погибшем под трамваем Берлиозе. Скорее всего, мысль Михаила Булгакова была такова: людям нужен суровый аскетизм, иначе социализм погибнет. Но очень маловероятно, чтобы Булгаков смог убедить народные массы в необходимости сурового аскетизма, а реальная власть находилась в руках этих самых народных масс.

То, что голова Берлиоза оказалась на стальной рельсе трамвайного пути, говорит только о причастности Берлиоза к истинным христианам, которые все также приняли мученическую

смерть, были уничтожены сатаной.

Мне удивительно, как это люди могут не обращать внимания на то, что Мастеру и Маргарите помогает именно САТАНА Воланд, что и доказывает то, что Мастер и Маргарита – настоящие подлецы, слуги дьявола, по мнению Михаила Булгакова. Каким надо быть невнимательным, чтобы не обратить внимания на слова Михаила Булгакова о Берлиозе: *"Живые, полные мысли и страдания глаза"* и на то, что Христос посылает своего преданного ученика Левия Матфея, которого оболгал мастер в своём романе, сказать Мастеру, что нет ему места в свете, на то, что образ Иешуа, нарисованный Мастером, даже отдалённо не похож на евангельские повествования, и, следовательно, роман Мастера является глубоко богохульным.

Конечно, я себя узнал в Берлиозе! Только совсем недавно я порвал с христианством, ещё всего год тому назад я горел желанием убедить людей в том, что Библия написана очень умными людьми.

Что касается моих сегодняшних взглядов, то я не думаю больше, что партия большевиков руководствовалась христианским учением, глубоко чтит все заповеди Христа. Поэтому, скорее всего, я был не прав, когда написал: «бунтарский дух учения Христа был ими (Латунским и прочими критиками) правильно понят, и образ Христа, врага всех человеческих обычаев традиций, предрассудков и условностей был ими тоже понят, и этот образ даже отдалённо не был похож на тот, который изобразил мастер в своём произведении. Ещё бы им не возмущаться после этого тупоголовым редактором с узким кругозором интересов, который в глаза никогда не видя Евангелия, решил напечатать роман мастера, который даже отдалённо не похож на евангельские повествования. Латунский доказал, что не может позволить порочить идеи Христа таким врагам коммунизма, каким является мастер».

Нет, конечно, не потому подобный роман отказались бы публиковать в годы Советской власти, что он порочит Христа и искажает его образ. Как исторический роман, ясное дело, он никак не может претендовать на достоверность, а как фантастический роман, он просто скучен и не будет пользоваться спросом у населения. Только и всего. Мастеру, тем не менее, не возбранялось выпустить свой роман самиздатом, на свои собственные средства, но не за счёт госбюджета.

Надо различать естественный отбор, творимый безмозглой природой, и искусственный отбор, проводимый разумным селекционером. Искусственный отбор, когда вмешивается в отбор разум, гораздо лучше и полезнее естественного. Безмозглой природе потребовалось бы очень много времени, чтобы в результате естественного отбора вывести те прекрасные сорта, которые выводит мудрый селекционер очень быстро.

Так что за нами – будущее, когда люди осознают необходимость отказаться от вражды и конкуренции, от борьбы за существование, осознают целесообразность сплочения в единую дружную семью. Прогресс будет несравненно быстрее происходить, если сильные будут не затапывать слабых, а подавать им руку помощи. Если не лениться, то можно научиться вылечивать любого больного, и здоровье нации будет достигнуто при помощи научного знания. Главное – любить ближнего как самого себя, всегда помогать тому, кто слабее. Потом он тоже тебе поможет, отблагодарит тебя. Будущее – только за коммунизмом, за коллективизмом.

5.12.2005

Относительно результатов прошедших выборов можно выдвинуть два предположения.

Предположение №1. Результаты выборов сфальсифицированы, подсчёт голосов ложный, бюллетени подделываются в громадном количестве в пользу партии власти.

Предположение №2. Результаты выборов не подделаны, и большинство людей действительно голосовали за партию "Единая Россия", потому что большинству людей дали большую зарплату (среднероссийская зарплата, говорят, 10000 рублей в месяц), и только меньшинство посадили на минимальное пособие по безработице или минимальную зарплату в 800 рублей ради удовлетворения своих изощрённых садистских наклонностей.

Думаю, что все эти нищие дружно голосовали за коммунистов, как и я. Однако, бедных оказалось в три раза меньше, чем богатых.

Не знаю, как выяснить, какое из этих предположений истинно, а какое - ложно. И то и другое, на мой взгляд, имеют равное право на существование.

Павел Шипков, например, (<http://pahan-gold.narod.ru/>) пришёл ко мне вчера и сказал, что

голосовал за "Единую Россию". Я замечаю, что очень многие люди живут богато, почти у всех соседей есть и сотовые телефоны, у многих есть компьютеры, автомобили и т. д.

Я голосовал, конечно, за КПРФ. Минимальные зарплаты 800 рублей в месяц, назначенные некоторым гражданам России, я считаю явным проявлением садизма властей по отношению к этим людям.

Читал интервью Каспарова (<http://kasparov.ru/>)

Я согласен с этим утверждением Каспарова: *«недостаток пенсии – это тоже недостаток гражданских свобод. Как же так получается? Живем-то в очень богатом городе, в котором денег – просто через край переливается. А, может, связано с тем, что власть бесконтрольно ворует? Вот если бы у нас были гражданские свободы, и власть знала, что она от нас зависит, тогда бы эти деньги уходили бы не на "Челси" и не на роскошные виллы начальников, как московских, так и федеральных, а были бы прибавкой к вашей пенсии. Вот когда мы научимся понимать, что от недостатка гражданских свобод напрямую зависит наше благосостояние, то ситуация в стране изменится».*

Коммунистам тоже не мешало бы на права человека обратить особое внимание. Правильно их критикует партия Александра Лапина. Тем не менее, нет у меня доверия ни к кому кроме КПРФ. Не верю я ни «Яблоку», ни «Союзу правых сил». Вообще я не верю в то, что при капитализме может существовать правовое государство, хотя бы потому, что безработица, существующая при капитализме, противоречит конституционному праву на труд, и получается так, что конституционные права человека при капитализме только на бумаге написаны.

По-моему, свободу слова, свободу вероисповедания, свободу любых митингов и демонстраций без всяких регистраций нужно дать неограниченную, а вот экономическую свободу получать наживу надо запретить, равно как и частную собственность надо запретить, то есть национализировать все средства производства.

Разумное может порождаться безмозглым. Теории Опарина и Дарвина прекрасно объясняют происхождение жизни и развитие без вмешательства разумного Творца. Стремление к усложнению и развитию – это неизменное свойство, присущее самой материи, хотя эта материя и безмозглая. Сначала была неодушевлённая материя, а потом на определённом этапе эволюции возникло сознание и мышление – продукт человеческого мозга.

Для меня гораздо труднее зазубрить сначала, как попугай, множество уже существующих мнений, а потом выбирать из этих мнений. Гораздо легче для меня составить своё собственное мнение о предмете, не интересуясь мнениями других людей. Да и нет гарантии, что другие люди, во-первых, правдивы, во-вторых, не ошибаются.

По-моему, надо отвергнуть всё, что создано и выработано веками, если никто не может доказать, что это правильно выработано. Если никто не может объяснить, почему мужчина должен носить брюки, а не то, что ему захочется, то надо считать обычай ношения брюк глупейшим суеверием, таким же, как и празднование религиозных праздников, то есть абсолютно необязательным для каждого мужчины.

Человек произошёл от обезьяны, от стадного животного, и глупейший атавизм, стадный инстинкт бездумного подражания ярко проявляется в одинаковости мнений, в таких ненужных явлениях, как мода. Просто удивительно, до чего похожими становятся мнения большинства людей, когда появляется мода на антикоммунизм или другие вещи. Так и высказанное многими людьми мнение, что якобы зло в основе своей несет добро, кажется мне очень модным и глубоко ошибочным.

ПО МОЕМУ ОПРЕДЕЛЕНИЮ, идеальный мир – это такой мир, в котором, каждый идеальный в нравственном отношении человек имеет желание интеллектуально совершенствоваться, то есть одновременно и радуется постоянно, удовлетворяя своё желание интеллектуально развиваться, и развивается интеллектуально в то же самое время.

Все те факторы, которые побуждают доброго человека к интеллектуальному росту, являются абсолютным добром, по определению.

Все те факторы, которые приводят к исчезновению в душе нравственного человека желания заниматься точными науками, являются злом, по определению. (Например, любые

неудовлетворённые потребности отвлекают от занятия точными науками и, следовательно, являются злом, потому что тормозят интеллектуальное развитие).

По определению, абсолютно нравственный человек – это такой человек, который никогда не сделает другому той подлости, какой он не хотел бы, чтобы кто-то другой сделал ему, то есть, нравственный человек всегда поступает с другими людьми так, как он хотел бы, чтобы другие поступали с ним.

Для меня было бы значительно лучше, если бы не я один, а и некоторые другие мужчины в России тоже ходили в юбках! Тогда, наверное, мне бы не пришлось так долго мучиться от безработицы, судиться с работодателями, я бы одевался так, как хочется, и был бы вполне счастлив, не было бы так трудно найти жену, создать семью. Если бы не все 100 % людей стали антикоммунистами, когда появилась мода на антикоммунизм, то я бы нашёл и коммунистку с лёгкостью, с которой у меня была бы полная гармония душ и тел.

Неужели некоторые люди и правда думают про меня, что я хочу просто обратить на себя внимание? Они глубоко ошибаются, если так про меня думают.

Мучения и боль тормозят развитие.

Для того чтобы у человека не возникало отвращение к занятию математикой, необходимо исключить из его жизни, во-первых, ситуации, при которых он не хочет расставаться со своими приятными заблуждениями или не хочет узнать неприятную истину, во-вторых, неприятные события, которые он хочет скорее забыть и никогда не вспоминать. Если истина мучительна, а заблуждение приятно, то, начиная мыслить логически, человек начинает догадываться о неприятной истине и испытывает мучение, вследствие чего у него вырабатывается отвращение к логическому мышлению. Если человек много раз в своей жизни, страдал, сталкиваясь с жестокими людьми, которые преднамеренно мучили его, то, вспоминая пережитые обидные минуты, он также испытывает мучение, вследствие чего у него возникает отвращение к длительному хранению информации в своей памяти. Итак, страдания разрушают умственные способности.

Как математик и любитель точных наук, считаю метафорический язык сравнения добра со светом, а зла с тенью или тьмой, неуместным и ненужным.

Сплошное счастье без страданий вполне может существовать – для этого все мечты и желания человека должны осуществляться, то есть, если в жизни человека не будет никаких неудач, то он будет абсолютно счастлив. Другими словами, для того, чтобы человек был всегда абсолютно счастлив, у него должны возникать только те желания, которые исполнятся. А сравнение добра со светом некорректно. Свет – это электромагнитные волны и к понятию «добро» не имеет никакого отношения.

Благое никак не может нести в себе отрицательного, а злое положительного. Каждое событие является либо положительным, либо отрицательным однозначно.

Убийство тяжело больного – это плохо однозначно, потому что есть надежда изобрести лекарство и спасти его, и нет гарантии, что при следующей инкарнации, например, его душа не инкарнирует в ещё более больное тело.

Пускать бомжей на органы – однозначно плохо, и бомж - не асоциальный паразит, не преступник, не вор, не убийца, не насильник, но, в конечном счёте, я считаю, что даже преступника можно перевоспитать. В Советском Союзе бомжей не было.

Бывает только белое и чёрное в области нравственности, Бог – это абсолютное добро, а сатана – абсолютное зло. Каждый человек либо имеет совесть и всегда следует золотому правилу, категорическому императиву Канта, либо не имеет совести, не следует этому правилу. Таким образом, все люди делятся только на два непересекающихся класса – на благородных и подлецов, и ничего среднего не существует.

Библия, конечно же, является сказкой, мифом, потому что невозможно с научной точки зрения ходить по воде, воскрешать мертвецов прикосновением руки, сделать море сушей, и т. д. Следовательно, не было ни Адама, ни Ноя, ни потопа, ни людей-долгожителей, ничего не было из того в истории, о чём говорится в Библии. Люди произошли не от Адама и Евы, как учит креационизм, а произошли в результате эволюции от человекообразных обезьян.

Возвращаясь, однако, ещё раз к богостроительству и к аллегорическим толкованиям Библии, которыми я так сильно увлекался совсем недавно, я всё-таки должен признать тот неоспоримый факт, что я мог бы сделать большую карьеру, если бы мучил себя сам добровольно, если бы принудил себя к суровому аскетизму.

Но что мне делать, если я пришёл к твёрдому убеждению в настоящее время, что мучить самого себя нельзя, и по этой причине должен был окончательно порвать с христианством (аллегорическим)?

[ali ks](#) пишет: «Число 666, число зверя, если довести его до натурального путем математических раскладов, известных даже школьникам, легко превращается в число человека. $6+6+6 = 18$, $1+8=9$. Зло таится в самом человеке, так же как и добро, потому что 9 – это 333, $3+3+3$, число бога.»

Что означает число 3? Что означает число 6?. Складывать три шестёрки никак нельзя, потому что число 666 – это не три шестёрки, и в другой системе счисления (не в десятичной) оно будет выглядеть иначе. Например, в восьмеричной системе счисления 666 будет равно 1232. Однако, в любой системе счисления число 666 равно сумме первых 36 натуральных чисел – вот это уже абсолютная истина, но трудно обосновать, что это о чём-то говорит. Фактов, свидетельствующих о том, что здесь зашифрованы какие-то знания, пока не нахожу, настроен очень скептически на этот счёт в настоящее время. И складывать цифры $1+8=9$ в числе 18 тоже нельзя, потому что в другой системе счисления, например, в восьмеричной, число 18 будет равно 22, и тогда получится другой результат $2+2=4$, а не $1+8=9$, причём число 9 в десятичной системе счисления равно числу 11 в восьмеричной системе счисления, а не числу 4, хотя $2+2=4$ в восьмеричной системе счисления.

Если же мы будем думать, что авторы Библии руководствовались определённой традицией, ни на чём не основанной, выбрав именно десятичную систему счисления, то, следовательно, они изложили нам не истину, а свои человеческие предрассудки. Так не пойдёт. Надо тогда хотя бы доказать, что десятичная система счисления выбрана не случайно. В абсолютной истине не должно быть ничего случайного, никаких условностей.

Мо мнению Александра, Берлиоз не верил в существование загробной жизни, например, в библейское пророчество о воскрешении мёртвых (Я и по сей день продолжаю верить в силу науки, что наука когда-то дойдёт до того, чтобы восстанавливать личности покойников). Но он узнал, что не прав, был удивлён и т.д.

Но Александр не обратил внимания на то, что Берлиоз сделал открытие, что во многих различных религиях непорочная дева рождает на свет младенца мужского пола. Если внимательно прочесть Евангелие от Иоанна, то можно понять, что в других Евангелиях речь идёт действительно не о непорочном зачатии (которое, естественно, никак невозможно с научной точки зрения), а о рождении свыше:

9 Был Свет истинный, Который просвещает всякого человека, приходящего в мир.

10 В мире был, и мир чрез Него начал быть, и мир Его не познал.

11 Пришел к своим, и свои Его не приняли.

12 А тем, которые приняли Его, верующим во имя Его, дал власть быть чадами Божиими,

13 которые ни от крови, ни от хотения плоти, ни от хотения мужа, но от Бога родились.

(Евангелие от Иоанна, глава 1).

1 Между фарисеями был некто, именем Никодим, один из начальников Иудейских.

2 Он пришел к Иисусу ночью и сказал Ему: Равви! мы знаем, что Ты учитель, пришедший от Бога; ибо таких чудес, какие Ты творишь, никто не может творить, если не будет с ним Бог.

3 Иисус сказал ему в ответ: истинно, истинно говорю тебе, если кто не родится свыше, не может увидеть Царствия Божия.

4 Никодим говорит Ему: как может человек родиться, будучи стар? неужели может он в другой раз войти в утробу матери своей и родиться?

5 Иисус отвечал: истинно, истинно говорю тебе, если кто не родится от воды и Духа, не может войти в Царствие Божие.

6 Рожденное от плоти есть плоть, а рожденное от Духа есть дух.

7 Не удивляйся тому, что Я сказал тебе: должно вам родиться свыше.

8 Дух дышит, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит: так бывает со всяким, рожденным от Духа.

(Глава 3)

Отсюда ясно, что не было никакого непорочного зачатия, да и само исторического существования Иисуса Христа тоже не было никогда, а непорочное зачатие следует толковать, как рождение свыше, от воды и Духа, смерть на кресте надо толковать, как переход к суровому аскетизму, распятие плоти своей со страстями и похотями, и т. д.

«Глаза полные страдания...потому что больно за бесцельно прожитые годы» - думает Александр о Берлиозе, но ведь если существует воскресение из мёртвых или жизнь души после смерти тела, то всё ещё можно исправить, покаяться в бесцельно прожитых годах и начать новую насыщенную полезными делами жизнь, причём, даже не спеша: ведь впереди целая вечность для делания полезных дел! В таком случае Берлиоз должен был бы ужасно обрадоваться, что он не ушёл в небытие, как того ожидал, а продолжает жить.

Конечно, читая этот отрывок о Воланде, уничтожающем Берлиоза за то, что тот не веровал в возможность продолжения жизни после отрезания головы, я испытывал громадную ненависть к сатане Воланду и искреннее сочувствие к Берлиозу. Думаю, что и Михаил Булгаков точно так же ненавидит сатану и роман писал для того, чтобы все равнодушные люди сатану возненавидели и не расслаблялись, были бдительными и не позволили негодьям захватить власть. Однако эти негодья, к сожалению, захватили власть, нагло обесценили все трудовые сбережения советских граждан, организовав гиперинфляцию, породили безработных, нищих и бомжей, терроризм, кровавые точки, лишили людей всех конституционных прав и свобод, которые были гарантированы им при социализме.

Вы можете возразить, что и Христу принадлежат эти слова: *«По вере вашей да будет вам»*. Так эти слова Христа надо так толковать: любой вред, причинённый без злого умысла, должен обязательно быть прощён. Если человек приносит вред, но желал приносить пользу и верил в то, что своими действиями приносит пользу, то он оправдывается этой своей верой независимо от того, какой вред принесли его действия. Таким образом, абсолютно ошибочно думать, что будто бы «благими намерениями вымощена дорога в ад».

Сатана же Воланд и здесь самым наглым образом исказил смысл учения Христа! Сатана Воланд точно также преступно влез в квартиру Берлиоза, как предатели социалистической Родины влезли в Кремль. Всё это Михаил Булгаков предвидел, как гениальный пророк, и скорбел об этом.

По-моему, штаны изобрели для того, чтобы мужчинам и женщинам поменьше сексуально возбуждать друг друга и меньше размножаться. Нудисты никакими инфекциями не заражаются, и причину того, что большинство людей не становятся нудистами, считая публичное обнажение безнравственным, следует искать в страхе перед чрезмерно большим размножением, в табу на сексуальность. Страх подхватить инфекцию или повредить половые органы тут совершенно не при чём!

Как в СССР многие чиновники хулиганили, пытаясь запретить всё сексуальное, так и сейчас та же самая политика насаждается сверху. Лично мне приходится терпеть репрессии только от чиновников, от работодателей, но не от простого народа.

Из того, что противоположные электрические заряды притягиваются друг к другу, вовсе не следует, что и противоположные люди должны друг к другу притягиваться. А вот и факт: меня несколько не притягивают девушки, противоположные мне, не разделяющие мои коммунистические и атеистические убеждения. Да и в физике существуют, например, две одинаковые массы, притягивающиеся друг к другу благодаря гравитации. Или два проводника с током, в которых токи текут в одинаковых направлениях, притягиваются тоже друг к другу, причём проводники с противоположно направленными токами наоборот отталкиваются.

Остаётся в силе следующий довод.

Из существования всемогущего Творца необходимо следует такое его свойство: Творец допускает деградацию своего творения. Он может хотеть так поступать и поступать так. Или он может не

хотеть так поступать, но заставлять себя так поступать. Это утверждение тоже доказывается от противного. Предположим, что Творец не желает деградации своего творения и не запрещает себе делать то, что хочется. Ясно, что характер человека, его умственные способности, познания и кругозор интересов, а также его нравственность – продукт условий воспитания, среды, внешних обстоятельств, следствие воздействия других людей. Несовершенные люди неизбежно будут дурно влиять друг на друга, и толкать друг друга к деградации умственной и нравственной. Творец, по предположению, не желает допускать деградации кого-либо и не является аскетом, следовательно, Он не может позволить несовершенным людям дурно влиять друг на друга. Поэтому Он должен изолировать всех несовершенных людей друг от друга, то есть оставить каждую несовершенную личность наедине с собой, придумав для каждой отдельной души своё индивидуальное сновидение, в котором все события только в лучшую сторону совершенствовались бы её. Итак, если твой Творец не может допустить твоей деградации, а должен тебя совершенствовать, то всё вокруг тебя – лишь твой сон, придуманный твоим Творцом для тебя с целью совершенствовать тебя. Все же другие люди – лишь радиоуправляемые куклы, запрограммированные Творцом так воздействовать на тебя, чтобы этим воздействием толкать тебя к интеллектуальному и нравственному росту. Эти куклы не могут ни желать что-либо, ни ощущать что-либо, ни сознавать себя. Но зачем Творец скрыл эту истину? Зачем позволил быть атеистом? Зачем позволил радоваться от ошибочной мысли, что своими добрыми делами ты радуешь других людей, когда на самом деле эти другие люди не способны ни радоваться, ни ощущать что-либо? Этим Он уже явно ввёл тебя в приятное заблуждение и, следовательно, толкнул тебя к умственной деградации. Таким образом, предположение, что Творец не хочет твоей деградации и в то же время не является аскетом, – это предположение ошибочно. Возможны только четыре точки зрения: или Творец не существует, или Он заинтересован в твоей деградации, или Он только наблюдает, но запрещает себе всякое вмешательство в ход событий, или ты – творец всего.

["Материалистическое толкование Библии".](#)

6.12.2005

Я даю новую заповедь: возненавидь всякого, кто хочет заставить тебя что-то сделать, лучше умри, чем подчинишься ему. Долой послушание! Пусть все подчинённые взбунтуются против своих начальников, свергнут их и выберут таких руководителей, которые сами будут им служить.

Настоятельно советую солдатам не становиться потом самим дедами, унижая других ни в чём неповинных солдат, а жестоко отомстить самим дедам, организовать и хорошенько их отколотить. Всякий, нанёсший удар, пусть всегда получит ответный удар. Слушай, простой рядовой солдат: плюнь ты на чины, пусть сам главнокомандующий ударил тебя по морде – ты не бойся, ударь его тоже по морде, не позволяй себя унижать никому независимо от его чина и должности. Да будет отмщено всякое зло. Возможно, что именно груз неотомщённых обид очень часто и превращает человека в алкоголика. Каждый ребёнок должен быть абсолютно свободен и изучать только то, к чему лежит у него душа. Управленцев вообще быть не должно, но только рабочие умственного и физического труда.

Только Советская власть способна обеспечить свободу каждому человеку. Советская власть – это принципиально новое общественное устройство: при Советской власти все начальники избираются подчинёнными, и не подчинённые слушаются начальников, а наоборот начальники выполняют волю подчинённых, зная то, что в противном случае их переизберут. Только при Советской власти власть находится в руках самих трудящихся, а не в руках чиновников: чиновники только служат тем, кто выбрал их на эту должность. Капитализм же является завуалированным рабством: средства производства находятся в руках капиталистов, и рабочий вынужден продавать свою рабочую силу капиталисту на тех условиях, которые диктует капиталист, чтобы не умереть с голоду. Даже если все капиталисты вдруг потребуют от рабочих оказывать и сексуальные услуги – рабочим придётся соглашаться на это, чтобы не умереть с голоду. Разве это не рабство? Самое настоящее рабство. Забастовки не помогут – капиталист может весьма долго жить на имеющийся у него капитал во время забастовки, а бастующие рабочие, которым он не будет платить зарплату, умрут через 40-50 дней от голода. Капитализм – это самое настоящее рабство для рабочих. Вот почему необходима пролетарская революция! Только Маркс показал путь в царство свободы! Другого пути нет и быть не может.

<http://atheist4.narod.ru/2005/march2005.htm>

Я убеждён в том, что приводимое [доказательство того, что жизнь якобы не может произойти из материи](#) – это типичный пример самой настоящей лженауки и фальсификации. Автор забывает о том, что любая информация должна быть записана именно на определённом вещественном носителе (человеческий мозг, ячейки электронной памяти в компьютере и т.д.). Мышление и сознание – это продукт мозга. Никакого такого Верховного Живого существа в природе не существует. Всякое существо, являющееся личностью в полном смысле этого слова, обязательно имеет начало во времени, то есть помнит о начале своего существования, содержит в ячейках своей памяти ограниченное количество информации, хотя это количество информации может бесконечно возрастать сколь угодно долго. Другими словами, применяя терминологию доктора богословия Уильяма Крейга, можно сказать, что всякая личность может быть потенциальной бесконечностью, но не реальной.

А направленный характер естественного отбора от простого к сложному объясняется тем, что информация записывается в материи, причём записывается эта информация именно в веществе этой материи. После записи в материи определённого количества информации способность материи к дальнейшей эволюции возрастает. (Можно провести аналогию с самообразованием человека: изучение элементарной математики повышает способность человека к изучению высшей математики, то есть у человека, изучившего хотя бы элементарную математику, больше вероятность того, что он хотя бы что-то поймёт и в высшей математике, чем тот, кто элементарную математику не изучил). Говоря об информации, записываемой в материи, я не имею в виду законы природы, описываемые математическими уравнениями. Эти законы природы только после того, как они познаны, записываются в виде знаний в ячейках памяти вещественного мозга, но, существуя объективно в природе, не записаны в конкретной материи, но просто существуют и не обладают при этом ни мышлением, ни сознанием, ни ощущениями, ни протяжённостью в пространстве, ни изменением и никакими иными свойствами живого существа; будучи вечно неизменными, они не обладают даже свойством материи – изменением. Я говорю только о некоторой, если так можно выразиться, единичной информации, например, произошло событие: образование молекулы воды из кислорода и водорода. Само существование этой молекулы воды и означает запись информации о том, что молекула воды образовалась. А далее, учитывая всю предшествующую накопленную информацию, количество которой постоянно растёт, и происходит эволюция: из простых молекул возникают сложные, из сложных – ещё более сложные, и т.д.

Прошу прощения, конечно, если я здесь оставляю лазейки для гилозоизма (как Бенедикт Спиноза), приписывая неодушевлённой материи способность к накоплению информации, откуда не так далеко и до наделения этой материи, вернее, её неорганического вещества способностью к ощущениям. В нравственно-этическом плане опасность представляет солипсизм, а не гилозоизм. Гилозоизм же напротив прививает бережное и гуманное отношение к неодушевлённым предметам – не ломай карандаши и ручки, они могут чувствовать боль, когда ты их ломаешь. Лучше уж всё вещество наделить способностью к ощущениям и жалеть даже неодушевлённые предметы, чем стать как тот мальчик, который мучил кошку иголками и не верил в то, что кошка может чувствовать боль.

<http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm>

Аргументы против сотворения жизни и идеализма, изложенные в этой статье, и сейчас остаются в силе. Если считать, что жизнь – не свойство материи, то можно стать таким же садистом, как тот мальчик, и не жалеть никакую материю, но и людей и кошек всех колоть иголками!

7.12.2005

Незачем студентов забирать в армию! И вообще нельзя забирать человека в армию против его воли, армия должна состоять только из одних добровольцев. Закон об альтернативной службе обязательно нужен.

Дедовщина – позорное явление, говорящее только об чудовищно громадной трусости и конформизме солдат. Почему они не могут объединиться и отомстить дедам? Неужели не ясно, что тот, кто нанёс удар, должен получить ответный удар?

Чтобы невозможно было давать взятки, я предлагаю перейти к полной финансовой уравниловке, но, самое главное – не позволять отдельным людям очень сильно богатеть, то есть надо отнять возможность давать большие взятки. Поэтому я за неограниченные свободы в области идеологии, за свободу слова, митингов и демонстраций, но категорически против экономических свобод, позволяющих человеку очень сильно разбогатеть. Не мешало бы также побольше везде установить скрытых камер для выявления взяточников.

Все чиновники должны избираться снизу и находиться под неусыпным контролем своих избирателей, которые должны иметь право отозвать их в любой момент.

Ещё раз о капиталистических странах. Там, где большая централизация экономики, где государственное регулирование развито наиболее сильно, экономика, естественно, процветает. Там же, где господствует конкуренция между отдельными производителями, рыночная стихия, то есть анархия производства, экономические кризисы неизбежны. Но с правами человека при капитализме плохо везде, потому что пролетарий, лишённый средств производства, абсолютно бесправен и вынужден, чтобы выжить и получить работу, соглашаться выполнять любые прихоти работодателя. Думаю, что и суд его тоже вряд ли защитит от произвола работодателей, т. к. судья, если уж не прельстится громадной взяткой, то хотя бы испугается пули наёмного киллера, и не пойдёт против мультимиллионера.

По-моему, абсолютно никакого рационального зерна в нумерологии нет. Для начала хотя бы следует задаться вопросом, в чём состоит преимущество десятичной системы счисления перед другими системами счисления, потому что в других системах счисления цифры в годах жизни поэта Лермонтова не поменяются местами.

Непонятно, почему число 6 означает «идеальность». И неправда, что в музыке 7 нот, в октаве 12 полутонов, а никак не семь, то, что люди решили дать названия только семи звукам из двенадцати, а остальные пять звуков обозначить при помощи диезов или бемолей – чистой произвольной случайностью, не имеющей никакого разумного объяснения, как и выделение семи цветов из видимого спектра, как и выделение 7 дней в неделе.

И с какой стати думать, что летоисчисление ведётся правильно? Как можно без доказательств верить в правдивость такой информации? Удивляюсь, как только людям не жалко тратить своё время на подобную ерунду!

Нумерология, астрология и другие лженауки – всё это величайшие заблуждения. Они берут своё начало в философском идеализме. Понимаю, что существуют заблуждающиеся люди, и мне не жаль времени на то, чтобы попытаться их переубедить.

С какой стати каждый гражданин мужского пола обязан быть пушечным мясом? Зачем ему участвовать в борьбе империалистов между собой за ресурсы планеты? Какая разница ему, под гнётом каких империалистов находится, отечественных или иностранных? Только Советская власть заслуживает того, чтобы её защищать, причём защищать её пусть будут только преданные ей добровольцы.

Дисциплину в армии я не предлагаю разрушать, я предлагаю просто покончить с рабством. Пускай в армию идут служить только те, кто хотят служить, и эти желающие служить в армии пускай добровольно подчиняются всем приказам командира, а если им вдруг не захочется подчиняться приказам командира, то пускай они имеют право покинуть армию в любой момент, когда захотят.

Ну, а если кто-то кого-то ударил, то пусть получит ответный удар независимо от занимаемой им должности. Того, кто нарушает дисциплину в армии, командир тоже не должен иметь права бить, а должен иметь право просто выгнать из армии.

Сделать так, чтобы рядовые солдаты могли избирать себе командира – тоже прекрасная идея. Почему бы действительно не перестроить всю армию на демократической основе? Я не предлагаю устранять централизацию, наоборот я уверен в необходимости единоначалия и жёсткой централизации в армии. Главное – рабства не должно быть, служба в армии и подчинение солдат приказам вышестоящих чинов должно быть обязательно добровольным!

Демократия никак не может, по-моему, стать анархией в этом случае, если командир будет

избираться солдатами. Единоначалие и жёсткая дисциплина при этом всё равно будут сохраняться, и управление будет принадлежать этому командиру, и нельзя говорить, что солдаты станут неуправляемыми. Просто командир будет выполнять волю большинства солдат, действовать в их интересах, а меньшинство будет подчиняться большинству. Так как армия будет состоять только из добровольцев, кровно заинтересованных в защите своего государства, то большинство солдат, естественно, будет заинтересовано в эффективной защите государства, следовательно, и командир, избранный поголовным голосованием солдат, тоже будет выражать интересы этого большинства и прилагать все свои умственные силы для защиты государства.

Анархия – это когда каждый делает то, что хочет. Советская же власть в отличие от анархии представляет собой подавление воли меньшинства большинством, подчинение меньшинства большинству, жёсткое подчинение отдельной личности коллективу. В этом и состоит основное отличие Советской власти от анархии. Я предлагаю и в армии тоже установить Советскую власть – выборность всех командиров снизу всеобщим голосованием солдат. Иерархия сохраняется всё так же, но просто она становится выборной.

Но вот платить то военным много как раз и нельзя, потому что тогда многие могут пойти служить в армию ради денег, а не ради защиты своего государства. Если же сделать зарплату солдата равной зарплате сторожа в детском садике, который сидит себе и книжки читает на работе, то, конечно, добровольцами служить в армию пойдут только те, кто очень любит своё государство и будет защищать его на совесть. При современном уровне развития научно-технического прогресса нам давно уже, думаю, не нужна такая многочисленная армия. Да и вообще в век ядерного оружия обычными войнами не пахнет.

Тем не менее, Alex прав в следующем: *«А если заменить наших капиталистов иностранными захватчиками, то может стать только хуже, и если наши неохотно принимают на работу в юбке, то оккупанты просто смогут превратить всех в рабов (т.е. как минимум купить, продать, проиграть в карты и проч..) или уничтожить.»*

Действительно, и так может быть. Я об этом не подумал.

Очень плохо то, что при существовании дедовщины замкнутый круг получается: бьют ведь того, кто несколько туповат, от чего он становится ещё тупее. Бьют и унижают того, кто труслив, от чего трусливый человек становится ещё более трусливым.

Побои и дедовщина делают человека только трусливее, то есть сильно уменьшают боеспособность солдат. Тот, кто ни разу не бит, вообще будет абсолютно бесстрашным человеком, потому что он даже понятия не имеет о том, что такое боль или страдания. А тот, кого много били, кто много страдал в своей жизни, будет очень сильно бояться, будет очень трусливым человеком.

Отсюда можно выдвинуть предположение, что именно побои и дедовщина сделали армию в России абсолютно недееспособной, так что война в Чечне приняла такой затяжной характер.

Ярость благородная - это не жестокость и не коварство, но благородство, и подлинная доброта заключена в справедливой мести, а словом "агрессивность" я предлагаю называть нападение только, но не защиту.

Хитрость, по-моему, христианство и предлагает для успешной борьбы. Но лично я предпочёл бы открытый поединок без хитрости.

Полностью согласен с Фесом: это полный идиотизм – брать экзов из тюрьмы в армию.

8.12.2005

Хочу сказать несколько добрых слов про стукачей, которые при Сталине доносили на всех воров и нечестных людей. Молодцы стукачи! Так и дальше надо было держать! Карать надо было воров беспощадно, как это делал Сталин.

Очень жаль, но моя бабушка, как народный заседатель, защищала на суде воровку, укравшую чулки со швейной фабрики, убедила суд дать ей условный срок наказания. Не надо было воров

жалеть, надо было их ненавидеть, надо было ненавидеть всех эков, воров и вообще всех нечестных людей. Выслеживание бандитов – это не «война против собственного народа», а защита народа от мрази.

Но общество после смерти Сталина разложилось настолько, особенно, молодёжь, что стало считаться, что быть «стукачом» якобы плохо. Вспомните фильм «Чучело».

Тем не менее, всё равно даже в эти подлые «застойные годы», я бы был счастливее, чем сейчас, потому что не было безработицы в СССР, и безработным я бы не стал, не маялся бы полтора года без работы. Когда все поняли бы, что мою волю не сможет сломать ничто, что ни одна сила в мире не заставит меня надеть на себя брюки, то чиновникам пришлось бы смириться и позволить мне работать в юбке на той работе, где техника безопасности это позволяет.

В программе "Максимум" по НТВ сказано было, что ненавидят меня только одни работодатели. Неужели не ясно, что ненавидят не за юбку, а за то, что я не пресмыкаюсь, как раб, перед высокопоставленными чиновниками? Ну, и из-за ревности тоже, потому что в любой КОРОТКОЙ юбке и БЕЗ ТРУСОВ (мужской или женской, неважно) - это, как сказал директор ОАО "Стройкамень", голый мужчина, то есть самцы-директора рассматривают меня в таком виде, как натуралиста, как абсолютно голого мужчину, то есть как соблазн для женщин.

[Смотрите Судебное заседание по моему иску с ОАО «Стройкамень»](http://atheist4.narod.ru/stkm/stkm.htm)
<http://atheist4.narod.ru/stkm/stkm.htm>

Если Библия истинна.

Если Библия истинна, то она не может быть многогранной, не может допускать несколько разных толкований, никак не может быть многозначной. Такие разные вещи, как физическая смерть и распятие в самом себе своих похотей и страстей, никак не могут называться в Библии одним и тем же словом «смерть». Обязательно должно быть однозначное соответствие между библейскими словами и смысловыми понятиями.

Врач пишет: *«Так букашка, рождённая в траве, не увидит деревьев из-за высокой травы»*. Но, во-первых, нельзя сравнивать зрение с интеллектом, во-вторых, если человек способен понимать то, что написано в учебнике по высшей математике, то это означает, что с интеллектом у него всё в порядке, и не его вина, что верующие не могут также логично и чётко изложить свою мысль, как это делается в учебниках по высшей математике.

«Не догадывающиеся о своей слепоте» означает заблуждающиеся, поэтому надо говорить, не «духовно слепые», а «интеллектуально». Зачем нужно это словечко «духовно слепые», когда есть простое и понятное слово «садиств», или «равнодушный к чужой боли безжалостный злодей»?

Я думаю, что всё Евангелие – это притча. Не только хождение Христа по воде – притча, но и его смерть на кресте, которая означает вовсе не физическую смерть, а суровый аскетизм, мучительные волевые усилия над собой. Пожалуй, для очень доброго человека, горящего желанием бороться за справедливость и защищать права людей немедленно, будет весьма мучительно вместо активных действий сидеть над Библией и напрягать свои мозги, пытаюсь расшифровать библейские притчи, то есть уже здесь добрый человек испытывается на предмет послушания, будет ли он делать над собой волевые усилия, запретит ли себе действовать немедленно на свой страх и риск. Предлагается запретить себе действовать и стать учеником Христа, то есть заставить себя познавать вначале. Опять же прекрасно с этим согласуются следующие библейские места: *«Начало мудрости – страх Божий»* и *«Кого любит Господь, того и наказывает»*.

Нетрудно понять, почему учение Христа распространилось по Земле вместе с ложным утверждением о его историческом существовании, вместе с глубоко антинаучными сказками о его хождении по воде и прочими чудесами – это было выгодно правящему эксплуататорскому классу. Капиталистам и помещикам было крайне невыгодно, чтобы народ брался за оружие и боролся за свободу и свои права, подражая Февде или Иуде Галилеянину. Наоборот, капиталисты и помещики были заинтересованы в том, чтобы народ слушал Христа, который сказал: *«Убери меч свой, ибо взявший меч от меча и погибнет»* - вот поэтому капиталисты и помещики создали церкви и платили попам для того, чтобы они учили народ покорности, смирению и терпению.

«Большинством голосов отвергнут Христос. Большинство голосов выбрало разбойника Варавву. Что же ?... Может весь народ поубивать, ведь как говорит Библия: нет праведного ни одного, все согрешили и все лишены славы Божьей? Разве достоин жизни на земле тот народ, который

предпочитает отпетоного разбойника Христу?»

Если предположить, что такой подлый народ действительно существовал, то почему бы не поубивать? Не вижу в этом ничего плохого. Ведь убивали же гитлеровских фашистов на войне, и это было хорошо. Но только нереально, думаю, чтобы такой народ действительно существовал. Если бы такой Христос появился, то люди над ним просто посмеялись бы от души, но кричать «распни его» не стали бы. Это – тоже притча. Народы, описанные в Библии, означают многочисленные страсти и похоти, живущие в душе человека, к которому обращено Писание:

14 благословен ты будешь больше всех народов; не будет ни бесплодного, ни бесплодной, ни у тебя, ни в скоте твоём;

15 и отдалит от тебя Господь [Бог твой] всякую немощь, и никаких лютых болезней Египетских, [которые ты видел и] которые ты знаешь, не наведет на тебя, но наведет их на всех, ненавидящих тебя;

16 и истребишь все народы, которые Господь, Бог твой, даёт тебе: да не пощадит их глаз твой; и не служи богам их, ибо это сеть для тебя.

(Второзаконие, глава 7)

Ведь не народы целые же Господь призывает истребить, а полчища страстей в своей душе!

Вот и то, что весь народ кричал «смерть ему» - тоже притча. И вообще никогда в истории Христос не существовал, не зародился никогда без участия мужчины (это невозможно с научной точки зрения) и на кресте физически никогда не умирал.

Христос – это собирательный образ всех аскетов, всех тех, кто добровольно себя мучает, кто совершает над собой волевые усилия.

Апостол Павел, показывая, что смерть Христа - только аллегория, пишет: *“Ибо, что Он умер, то умер однажды для греха, а что живёт, то живёт для Бога. Так и вы почитайте себя мёртвыми для греха, живыми же для Бога во Христе Иисусе, Господе нашем”*. (Послание к Римлянам, 6: 10-11). *“Но те, которые Христовы, распяли плоть со страстями и похотями. Если мы живём духом, то по духу и поступать должны”*. (Послание к Галатам, 5: 24-25).

Ясно, что утверждение «Иисус Христос существовал как историческая личность» действительно принадлежит сатане Воланду, лжецу и отцу лжи, в чём бесспорно прав Михаил Булгаков.

От физической смерти Христа, если предположить, что она действительно была, пользу извлекли только эксплуататорские классы, призвав народ с помощью попов и Льва Толстого подражать Христу, оружие в руки не брать и революций не делать. А вот аскеты, если они не утратят после длительного аскетизма свою добрую душу (это вопрос), действительно построят сильной рукой рай на Земле и наведут порядок, дабы не стало *«ни болезни, ни смерти, ни плача, ни вопля»*.

Это полный абсурд, бред чистой воды: *«Бесчестье, плевки, побои, нестерпимая боль и наконец смерть – всё, что предназначалось по Ветхому Завету (возмездие за грех – смерть) погибающему в грехах народу, принял на себя один человек.»* Если они действительно физически убили ни в чём неповинного праведника Иисуса Христа, то их не прощать надо за это, а тем более карать! Это какое-то просто нелепое глумление над Богом со стороны евангельских «христиан-баптистов»: «если бы они не убили Христа физически, то Бог уничтожил бы их за их грехи, а вот из-за того, что они убили Христа, Бог их простил и не стал уничтожать, они кровью Христа очистились от грехов!» - тот, кто такое говорит, должен бы понимать, какой бред он несёт, повторяя, как попугай, за всеми прочими «христианами» эту бессмыслицу! Действительно, правильно сказано в Евангелии, что *«широка тропа, ведущая в погибель»*.

Тем не менее, ведь существует же разумное толкование того, как праведник может добровольно пострадать за грехи злодея и спасти его от гибели, очистить от греха. Например, ленивый умственно человек, добровольно мучает самого себя, заставляет себя до изнеможения заниматься наукой и изобретает химическое вещество, которое способно превратить любого подлеца и злодея в благородного добрейшего человека, обладающего всеми совершенными качествами. В таком случае даже наказывать этого злодея за прошлые грехи пропадает всякая необходимость, ибо это химическое вещество, изобретённое аскетом, мгновенно и совершенно безболезненно превратит любого грешника в праведника, избавит раз и навсегда всякого даже от желания грешить. Но дело в том, что ради того, чтобы изобрести это химическое вещество, превращающее грешника в святого, ни в чём неповинному человеку пришлось долго мучиться, принуждая себя заниматься

химией. Таким образом, например, праведник может пострадать вместо злодея. От физической же смерти праведника выгода есть только разве что самым отъявленным подлецам.

Пробудить совесть невозможно! Совесть либо существует в человеке, либо отсутствует, но спать совесть никак не может.

Я определяю совесть так: человек, имеющий совесть, делает добрые дела не ради того, чтобы получить награду за свои добрые дела, а просто из чувства сострадания к другим.

Но и тот, кто совести не имеет, вначале может не делать никому добра, а потом уверовать в то, что получит вознаграждение, если будет делать добрые дела, уверовать в то, что ему выгодно следовать всегда золотому правилу, и он начнёт следовать этому правилу из соображений выгоды, но это вовсе не означает, что в нём пробудилась совесть, но у него просто изменилось содержимое ячеек памяти в мозгу, поменялось мировоззрение.

Человек, имеющий совесть – это тот, кто хочет помогать в беде другим людям, хочет быть кому-то полезным, нужным. Имеющий совесть радуется сам, когда обрадует кого-то другого. Таким образом, имеющий совесть и делающий добрые дела вместе с тем следует своей собственной альтруистической страсти, то есть ищет своего, а именно, ищет и собственного удовольствия тоже, потому что делать добрые дела – является для него удовольствием.

Но, согласно Библии, *«Бог – есть любовь»*, и *«Любовь... не ищет своего»*. Таким образом, сравнение Бога и совести некорректно. Из того, что Бог может спать, вовсе не вытекает, что и совесть тоже может спать.

«Возстань, что спишь, Господи! Пробудись, не отринь навсегда», - восклицал царь Давид в псалме 43:24.

Так не дурак же был царь Давид, чтобы обращаться с увещанием к бессовестным людям, пытаюсь пробудить в них отсутствующую у них совесть! Но, наоборот, он, скорее всего, к имеющим совесть обращался, чтобы они не на жену и детей своих свой альтруизм изливали, а наукой лучше бы вместо этого занялись.

Только очень наивный человек не поверит басне Крылова «Кот и повар» и будет увещевать бессовестного: «А Васька слушает и ест».

Я полностью согласен с заповедью Христа: *«И как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними»*. (Лука 6:31). Я считаю, что всякий имеющий совесть, вообще ни разу в жизни не сможет эту заповедь нарушить. Если человек хотя бы раз эту заповедь нарушил, то он заведомо совести не имеет.

Но с заповедью *«любите друг друга»* я не могу согласиться, потому что сказано в 12 главе послания к Евреям: *«Кого любит Господь, того и наказывает»*, и тогда заповедь *«любите друг друга»* превращается в заповедь *«наказывайте друг друга»*. Зачем нам всё это нужно, чёрт возьми?

Описанные в Ветхом Завете жертвоприношения – это не обряды, а зашифрованные в виде притчи сведения о том, какие из своих страстей и в какой последовательности надо распинать для того, чтобы стать интеллектуально совершенным. Последнее предположение, по-моему, небезосновательно, потому что, если бы Библия была написана глубоко невежественными и суеверными людьми, верящими в силу обрядов, то она не была бы так популярна, не позволяла бы выстраивать на своей основе многочисленные религиозно-философские течения.

В материи существует стремление к усложнению и развитию. Но Библия и Бог тут совсем не причём. Одного предложения «в материи существует стремление к усложнению и развитию» абсолютно достаточно, чтобы всем было понятно, о чём идёт речь, и Библия тут абсолютно излишня.

Нельзя говорить, что Христос существовал якобы и до появления людей на Земле, что он якобы существовал всегда. Это ложь! В. И. Ленин в книге «Материализм и эмпириокритицизм» в главе «существовала ли природа до человека» пишет:

«Естествознание положительно утверждает, что земля существовала в таком состоянии, когда

ни человека, ни вообще какого бы то ни было живого существа на ней не было и быть не могло. Органическая материя есть явление позднейшее, плод продолжительного развития... Материя есть первичное, мысль, сознание, ощущение – продукт очень высокого развития».

Личность мыслит, и мыслит при помощи мозга, что также блестяще доказывает В. И. Ленин в этой книге. Было время, когда на земле не было органической материи, не существовало мозга, способного мыслить. Таким образом, утверждение Врача, что Христос-личность существовал всегда, абсолютно ошибочно. Всегда существовала материя, всегда существовали законы природы, например, закон всемирного тяготения, всегда у материи было стремление к развитию и усложнению, но личность, способная мыслить, возникла только на определённом этапе развития, была не всегда. На других далёких планетах, конечно, всегда существовали иные цивилизации, но к нашей цивилизации они вряд ли имеют какое-то отношение. Не инопланетяне же нас создали!

9.12.2005

Библия не написана для всех, а только для избранных, для тех, *«имена которых записаны в книгу жизни прежде создания мира»*. Было бы глупо обращаться к тем, кто заведомо даже не пожелает откликнуться на призыв Христа. Так как бытие определяет сознание, и у каждого явления обязательно существует причина, то откликнуться на призыв Христа смогут только те, кто имеет нужную для этого генетическую наследственность и определённые условия воспитания, способствующие тому, чтобы человек мог пожелать откликнуться на призыв Христа. Естественно, Библия – это шифровка для избранных, прямое указание к действию, инструкция, которая при её расшифровке должна иметь единственное однозначное значение. Содержание Библии должно быть известно только тому, к кому оно направлено, и поэтому здесь каждое слово зашифровано и однозначно. Ведь речь идёт о том, чтобы силой упразднить на Земле всякое зло, навести порядок сильной рукой, потому что, согласно мнению авторов Библии, *«весь мир лежит во зле»*, то есть никакой демократии и народовластия здесь не предполагается, но наоборот предполагается в светлом будущем неограниченная власть «благородного» монарха над народными массами. Я допустил ошибку, пытаюсь соединить Библию и марксизм-ленинизм в одно целое. Я был не прав, говоря, что Библия и марксизм не противоречат друг другу. Во многих вопросах я всё же согласился со своим основным идеологическим противником Анной Бусел (<http://hrist-commun.narod.ru/>), а этого было делать нельзя!

Это первое предположение: Библия написана для того, чтобы научить тех, кто её расшифрует, тому, как надо действовать, чтобы совершить государственный переворот и захватить неограниченную власть над народными массами.

Второе предположение совсем другое: в том, чтобы некто уверовал в возможность воплощения Творца всей Вселенной в человеке, вообразил самого Себя творцом неба и земли – в этом заинтересованы многочисленные народные массы, мающиеся от скуки в мире «психически нормальных людей».

Это второе предположение можно и отклонить, если слова апостола Павла из послания к Колоссянам: *«ибо Им создано всё, что на небесах и что на земле, видимое и невидимое: престолы ли, господства ли, начальства ли, власти ли, -- все Им и для Него создано»* (Кол. 1:16) истолковать, как создание разумным человечеством *нового неба и новой земли* в будущем, где будет обитать правда, где не будет ни болезни, ни смерти, ни плача, ни вопля. Но следует обратить внимание на то, что современными «евангелистами» эти слова апостола Павла не толкуются материалистически, но эти евангелисты утверждают, что нынешний мир с его войнами, болезнями, терроризмом и прочими страданиями невинных людей создан Христом для Христа.

Дело в том, что добрый альтруист никак не сможет опровергнуть следующую «бредовую» теорию: «Ты – Творец всей видимой Вселенной. Всё, что ты видишь вокруг себя, ты сам для самого себя прежде рождения на свет. Ты создал так много нуждающихся в твоей помощи несчастных людей для того, чтобы узнать, как приятно помогать этим людям в беде, превращая их из несчастных в счастливых, то есть для своего собственного наслаждения. Ты создал в мире так много зла для того, чтобы испытать кайф, уничтожая это зло и восстанавливая справедливость. Ты создал так много негодяев для того, чтобы узнать, как сладко мстить этим негодяям. Ты – единый Бог, ты существовал вечно, и всё, что вокруг себя ты видишь, ты сам и сотворил для самого себя прежде рождения на этот свет, лишив себя предварительно памяти и забыв о том, что ты – Бог-творец».

Возможно, для того, чтобы такая «бредовая» теория как можно скорее пришла доброму альтруисту в голову, и предназначена Библия.

Тем не менее, если верно моё первое предположение о шифровке, предназначенной для захвата неограниченной власти меньшинства над большинством, то, естественно, большинство людей действительно сожгли бы эту книгу, узнав, что она предназначена для ликвидации их свободы пить, курить, трахаться и грешить. Нужно было её зашифровать, скрыть то, для чего она предназначена. Поскольку же я являюсь сторонником свободы для народных масс и демократии, то я поступаю, как предатель, мешающий маленькой кучке заговорщиков захватить эту неограниченную власть над народными массами, когда пытаюсь расшифровать библейские притчи. Я не боюсь брать на себя такую большую ответственность.

Большинство людей либо на самом деле невежественно, либо притворяется невежественным. Большинству людей интересны гороскопы, нумерология, астрология и прочие лженауки. Большинство людей либо на самом деле не интересуется истиной, которая, прежде всего, в математике, либо притворяется, что не интересуется истиной, скрывая свои знания.

И нехорошо это – давать знания только тем, у кого интеллекта хватит понять притчу, а глупых оставить пребывать в приятных заблуждениях. Это похоже на индивидуализм, а не коллективизм.

За доверчивость и глупость вообще нельзя наказывать. Но для того, чтобы эти глупые и доверчивые люди поняли истину, нельзя говорить им эту истину в виде притчи, но надо насилловать их сознание неоспоримыми доводами железной математической логики.

10.12.2005

Ни дворянина, ни купца, ни священнослужителя, ни генерала, добровольно перешедшего на сторону Советской власти, истреблять не было никакого разумного смысла. Политические партии не только не были уничтожены, но имели даже свои собственные типографии и выпускали газеты. И при Ленине, и при Сталине у правящей большевистской партии была реальная оппозиция в лице Троцкого, Каменева, Зиновьева, и, несмотря на то, что эта оппозиция отнимала у вождей массу времени на споры с ней, можно подивиться тому терпению, с которым Ленин и Сталин доказывали в своих статьях и выступлениях ошибочность взглядов этой оппозиции. Можно только подивиться широте той народной демократии, которая существовала в первые годы Советской власти.

Кулаками были не самые лучшие и толковые мужики, а эксплуататоры, использующие наёмный труд батраков. Кто его знает, во время большой нужды и голода, могли изъять лишнее и у трудолюбивых крестьян, работающих своими собственными руками, ради спасения от голода кого-то. По-моему, человеческая жизнь - это самое ценное, и даже это может быть оправдано.

Большевики не вели войну против народа, но организовали рабочий класс и всех трудящихся на борьбу с буржуазией.

Идеал всеобщего равенства - это прекрасный идеал, и всякий, кто против равенства, кто хочет жить богаче, чем другие, кто хочет выпендриться из толпы – такой выскочка вполне заслуживает презрения и ненависти общества, по-моему. Вор – это и есть тот самый выскочка, который не желает довольствоваться равным со всеми пайком, но хочет жить богаче, чем остальные люди. Поэтому воров и надо было возненавидеть и доносить на них при каждой возможности, карать их беспощадно.

Полчища "шпионов" действительно вынюхивали этих подлых расхитителей общественной собственности и доносили на них. Молодцы они были! Я просто восхищаюсь этими стукачами! Если бы я лично жил в то время, то сам бы я был этим стукачом, молчать бы не стал, но пристально следил бы за каждым, где только можно, и доносил обо всём происходящем Сталину. У Сталина, наверное, не было бы более преданного человека, чем я, и, Сталин, конечно, разрешил бы мне, в качестве исключения, носить юбку. Система доносов, таким образом, и была привлечением всего народа к управлению государством. Это было подавление меньшинства (свергнутой буржуазии, мечтающей о реставрации капитализма, то есть социального неравенства) большинством (трудящимися).

Если не быть националистом, то нетрудно понять, что в своём народе подлецов ничуть не меньше, чем в иных странах, и потому внутренняя разведка также необходима, как и внешняя. Думаю, что не мешало бы увеличить в настоящее время штат милиционеров настолько, чтобы реально было

прослушивать почти все телефонные разговоры и отслеживать, таким образом, тех, кто намеревается совершить преступление.

Полиция – и есть эта самая внутренняя разведка. Только полицейский то может быть нечестным, если же всё население поголовно подключить к ловле воров и убийц, призвав стучать на всякого вора, то это будет гораздо эффективнее. Наверное, так оно и было сделано при Сталине.

Вовсе не орды шпионов вели тотальную слежку за населением страны, а наоборот всё население вело слежку за каждым отдельным человеком, люди следили друг за другом, следили за тем, чтобы не остался безнаказанным ярый враг Советской власти, мечтающий о реставрации капитализма и социального неравенства. Это было прекрасное время, когда не было деления общества на богатых и бедных, на свободных и рабов, но все были свободны и равны!

Благодаря победе социалистической революции иерархическая пирамида, существовавшая во всех эксплуататорских формациях, была перевёрнута, и сталинский лозунг критики снизу и поголовного привлечения трудящихся к управлению государством был претворён в жизнь.

Думаю, что это заставило классового врага в лице недобитой буржуазии затаиться и «лечь на дно». А у победившего пролетариата произошло «головокружение от успехов», он потерял революционную бдительность, расслабился, что и привело потом к ужасным последствиям, победе контрреволюции. Употребление алкоголя советскими трудящимися сыграло, на мой взгляд, тоже самую пагубную роль, значительно притупив интеллект трудящихся, так что они не разглядели предателей, которые пробрались к власти и развалили СССР.

Чекисты работали не против своего народа, а против тех подонков, которые ещё тогда мечтали реставрировать этот мерзкий строй, в котором существует масса людей, выброшенных на свалку, нищих, бездомных, безработных, в котором одни купаются в роскоши, а другие влачат нищее существование и терпят массу унижений, пытаюсь найти работу.

Бардак – это когда нарушаются конституционные права и свободы. Когда же каждый одевается так, как захочет – это не бардак!

По-моему, и армия должна быть свободной структурой, и одеваться каждый солдат должен так в армии, как ему хочется, и если кому-то нравится шотландский обычай, то пусть служит в юбке. Армия должна состоять из одних свободных добровольцев, которые сами добровольно пришли защищать своё демократическое государство от внешних и внутренних врагов.

По-моему, марксизм – это единственная нравственная истина, показывающая, как можно покончить с капиталистическим рабством, с эксплуатацией человека человеком, как совершить прыжок в царство свободы. Капиталистический строй, при котором существуют безработные, - это строй, где права человека написаны только на бумаге.

По-моему, диалектический материализм – это действительно догма, но догма, необходимая для того, чтобы быть нравственным человеком.

В качестве догмы можно взять и золотое правило: «Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними». Для того, чтобы жалеть других людей, надо принять, как аксиому, как догму, что другие люди не сняты тебе, а существуют реально. Для этого же необходимо поверить в догму, что ощущение – свойство высокоорганизованной материи.

В. И. Ленин в книге «Материализм и эмпириокритицизм» в главе 1, пункте 1 так характеризует “антиметафизические замечания” Маха: *“Это – сплошной плагиат у Беркли. Ни единого соображения, ни единого проблеска мысли, кроме того, что “мы ощущаем только свои ощущения”. Из этого один только вывод, именно – что “мир состоит только из моих ощущений”. Слово “наших”, поставленное Махом вместо слова “моих”, поставлено им незаконно. Одним этим словом Мах обнаруживает ту самую “половинчатость”, в которой он обвиняет других. Ибо если “праздно” “допущение” внешнего мира, допущение того, что иголка существует независимо от меня и что между моим телом и остриём иголки происходит взаимодействие, если всё это допущение действительно “праздно” и “излишне”, то праздно и излишне, прежде всего, “допущение” существования других людей. Существуют только Я, а все остальные люди, как и весь внешний мир, попадает в разряд праздных “ядер”. Говорить о “наших” ощущениях нельзя с этой точки зрения, а раз Мах говорит о них, то это означает лишь его вопиющую половинчатость. Это доказывает лишь то, что его философия – праздные и пустые слова, в*

которые не верит сам автор”.

Прочтите эту статью:

<http://atheist4.narod.ru/solipsizm.htm>

Дело в том, что добрый альтруист никак не сможет опровергнуть следующую «бредовую» теорию: «Ты – Творец всей видимой Вселенной. Всё, что ты видишь вокруг себя, ты сам для самого себя прежде рождения на свет. Ты создал так много нуждающихся в твоей помощи несчастных людей для того, чтобы узнать, как приятно помогать этим людям в беде, превращая их из несчастных в счастливых, то есть для своего собственного наслаждения. Ты создал в мире так много зла для того, чтобы испытать кайф, уничтожая это зло и восстанавливая справедливость. Ты создал так много негодяев для того, чтобы узнать, как сладко мстить этим негодяям. Ты – единый Бог, ты существовал вечно, и всё, что вокруг себя ты видишь, ты сам и сотворил для самого себя прежде рождения на этот свет, лишив себя предварительно памяти и забыв о том, что ты – Бог-творец».

А раз невозможно опровергнуть эту бредовую теорию об единственности твоего «я» во Вселенной, то для того, чтобы верить в существование чужих ощущений, надо верить в то, что ощущения – продукт мозга человека, и потому другие люди, имеющие мозг, подобный твоему, тоже могут что-либо ощущать. Вот почему и нужна вера в материалистическую догму.

«Абсолютная истина обнаруживается лишь опытной проверкой». Но опытным путём можно установить только существование гравитации, но нельзя узнать причину существования гравитации. Невозможно поставить такой опыт, с помощью которого можно было бы узнать, существует ли реально внешний мир или не существует. Невозможно ни с помощью какого опыта отличать сон от яви и установить, реален ли внешний мир или он является только твоим сновидением, миражом, галлюцинацией. Если неясна причина гравитации, то ничем невозможно опровергнуть и предположение, что ты до своего рождения на этот свет создал гравитацию и все другие законы физики, то есть придумал для самого себя такое сновидение, в котором всегда выполнялись бы определённые законы физики для создания иллюзии реальности всего происходящего, а потом лишил сам себя памяти о том, что было до рождения, и стал просматривать то сновидение, которое сам для себя и придумал до своего рождения.

Как видим, вера в реальность внешнего мира и в реальное существование чужих ощущений нужна для того, чтобы быть нравственным и добрым человеком. Так что без догм нельзя пока обойтись.

11.12.2005

Животные живут без одежды, и по земле ползают без одежды, ничего себе не травмируют. В шотландской армии солдаты служат в юбках и прекрасно себя чувствуют. Летом человек прекрасно мог бы обходиться вообще без одежды, если бы не вбил в себе в голову глупейший предрассудок о безнравственности наготы. Пример nudистов тому свидетельствует.

Мне нужна девушка во всём на меня похожая для полной симметрии и гармонии душ и тел. Если меня возбуждает голое женское тело, то её должно возбуждать голое мужское тело, если меня раздражает наличие любых штанов на женщине, то её должно раздражать наличие любых штанов на мужчине и т. д.

Если человеку неизвестны мысли других людей, если относительно мыслей других людей он может выдвигать только одни лишь гипотезы, то не будет ли он в этом случае выдвигать самые приятные для него гипотезы, не окажется ли он погруженным в самые приятные для него заблуждения?

Если правда горька, а заблуждение приятно, то, начиная логически мыслить, человек начинает догадываться о неприятной истине и испытывает страдание; поэтому у него вырабатывается условный рефлекс - отвращение к логическому мышлению, возникают умственная лень и, возможно, отвращение к занятию математикой, физикой, химией, философией.

Если бы человек приобрёл способность слышать мысли других людей, то он не смог бы тешить себя приятными заблуждениями, следовательно, его интеллектуальное развитие ускорило бы. Поэтому я не разделяю мнение, что человек обленится думать и отупеет, если будет слышать мысли других людей.

Врач спрашивает: *«Вы слышали крик Христа на кресте, его вопль нестерпимой боли, ужаса и*

отчаяния: «Божже Мой, Божже Мой! Для чего Ты Меня оставил?»? Как Вы думаете, что произошло с теми, у кого совесть находилась в бездейственном покое (короче спала)?»

По-моему, они возненавидеть должны этих злодеев, убивших ни в чём неповинного праведника, должны взяться за оружие и возгореться жаждой мщения!

Я считаю, что наша цивилизация уже достигла такого развития, что никогда не уйдёт в небытие, а построит на Земле настоящий рай, и упразднены будут все болезни, страдания и всякое зло исчезнет, как об этом говорится в библейских пророчествах. И это счастливое будущее всех нас ожидает только благодаря научно-техническому прогрессу.

Мы не можем слышать мысли других людей и не можем достоверно знать, думают они своей головой или не думают, на самом деле они не имеют своего собственного неординарного мнения или же имеют, но скрывают его.

14.12.2005

Я, конечно, оптимист, и верю в то, что научно технический прогресс сможет защитить Землю и от падения метеорита, и от извержений лавы, и от прочих стихийных бедствий. К счастью, существует немало учёных, материалистов и атеистов, занимающихся этим полезным делом.

Надо особо подчеркнуть и то, что религия очень вредит решению этих проблем, потому что религиозный человек будет жить праздно и беспечно, думая, что бог за него обо всём позаботится.

Ядерная катастрофа никому невыгодна. Даже если человечество безнравственно, но только разумно, то оно всё равно не захочет ядерной войны.

Я считаю, что при капитализме, где люди разобщены конкуренцией, противоположностью интересов, невозможно, чтобы нравственное развитие происходило параллельно научно-техническому прогрессу. Всегда при капиталистическом строе, как и в животном мире, выживает в ходе естественного отбора самый подлый и наглый.

Только при социализме и коллективизме, где абсолютно все люди являются одной дружной семьёй, где всё общее, где совокупный производимый продукт делится на всех поровну, и где цель у всех людей одна и та же – увеличение общего благосостояния – только там возможен нравственный прогресс и отсутствие войн.

Это чистейшее враньё, по-моему, что люди, развившие свои внутренние духовные способности, могут свободно перемещаться в пространстве, а также сотрудничать с иными мирами посредством своего астрального или ментального тела.

Сознание не является сгустком энергии, но является продуктом вещественного мозга.

(«О методологии лженауки», «О науке и лженауке» на сайте <http://gubin.narod.ru/>)

12.12.2005

Читал вчера публицистику Губина. Почему-то его мнение о Михаиле Булгакове совсем не совпало с моим мнением.

<http://gubin.narod.ru/GAZ3-09.HTM>

<http://atheist4.narod.ru/Bulgakov.htm>

Почему он решил, что Булгаков себя изобразил в профессоре Преображенском?

15.12.2005

Вчера я зашёл в библиотеку во время перерыва в судебном заседании и почитал "Несвоевременные мысли" Горького, где описывается, как толпа забила насмерть пойманного вора, что, на мой взгляд, не так уж и плохо, хотя Горький и осуждает эту толпу, но я сомневаюсь в том, что Горький прав в этом вопросе

Несмотря на то, что я считаю сознание продуктом вещественного мозга, физическую смерть я не рассматриваю, как конец Бытия, потому что душа, во-первых, может инкарнировать в другой мозг, в другое тело, а, во вторых, мозг покойника и его личность может быть восстановлен, когда наука дойдёт до этого. Если же душа и прочие свойства личности связаны с определённой информацией, записанной в мозгу человека, то эту информацию можно внести в какой-то другой мозг, и тогда душа умершего переселится в этот мозг.

Брюхо, конечно, важнее всего, потому что в здоровом теле здоровый дух, и люди, живущие сейчас за чертой бедности, получающие минимальную зарплату в 800 рублей, не способны ни к чему духовному, так как заняты только мыслями о том, где бы достать деньги хотя бы на булочку, чтобы не умереть с голода.

Если Бог не делит людей на плохих и хороших, то Бог тогда является равнодушным и жестоким чудовищем, которому нисколько не жалко ребёнка, из которого маньяк выпускает кишки.

Если Бог терпеливо пытается поднять любого, то он не всемогущ, является неудачником, который желает поднять, но не может этого сделать.

Он не только наше тело, но и душу не может спасти, потому что множество людей так и не раскаиваются, остаются грязными и подлыми душами до конца своей жизни, что свидетельствует только о том, что Бог является очень плохим воспитателем душ.

После физической смерти вместе с разрушением его мозга гибнет вся информация, накопленная в памяти человека, а переселяться в другое тело могут только ощущения человека. Для того, чтобы восстановить мозг умершего человека или хотя бы ту информацию, которая была записана в этом мозгу, потребуется напряжённый труд учёных, что очень нерационально, и потому Богу следовало бы уничтожить такую бессмысленную вещь, как физическая смерть.

В 80-е годы в СССР был не социализм, потому что, начиная со времён Хрущёва, трактора и комбайны, являющиеся средствами производства, продавались колхозникам, а при социализме никак средства производства не могут быть предметом купли-продажи. Да и народовластием тоже не пахло, так как чиновники в СССР назначались сверху, а не выбирались снизу самими трудящимися. Вот потому у нас тоже и выжили и к власти пробрались самые подлые и наглые, которые и были инициаторами всех этих ельцинско-путинских реформ, доведших некоторых людей до страшной нищеты и полного бесправия.

По-моему, очень долго придётся ждать, когда естественным эволюционным путём возникнет у человека способность к телепатии или к счёту быстрее компьютера. Гораздо эффективнее создать человека со способностью к телепатии и к счёту быстрее компьютера при помощи генной инженерии.

По-моему, не найдено ни одного факта, свидетельствующего о реальном существовании гиперпространств, и перемещение быстрее света остаётся пока фантастикой.

Наверное, и топливо найти, позволяющее разогнать массу космического корабля до околосветовой скорости, тоже проблематично.

Если же передавать информацию при помощи обычных электромагнитных волн, испуская эти волны во все стороны в пределах угла 4π , то опять же интенсивность излучения радиосигнала будет убывать обратно пропорционально квадрату расстояния от Земли (то есть амплитуда будет убывать обратно пропорционально расстоянию от Земли). Если же испускать радиосигнал очень узким пучком в заданном направлении, то мала вероятность того, что он дойдёт до планеты с развитой технологической цивилизацией, хотя этот путь, конечно, самый предпочтительный: с помощью телескопов и спектроанализа найти планеты с условиями, похожими на условия нашей планеты, и только в направлении этих планет посылать радиосигнал.

Очень сильно сомневаюсь в том, что цивилизация, состоящая из общественных насекомых, у которых полный тоталитаризм, может достигнуть большого развития в технологическом отношении. Не знаю, можно ли привыкнуть к тоталитарному рабству. Если тоталитарный режим

будет вызывать постоянное чувство обиды и ненависти к тиранам у рабов этого режима, то они никак не разовьются интеллектуально. Но ведь заниматься наукой может правящий класс, а обслуживать этот правящий класс могут тупые и примитивные рабы.

Чёрт возьми, я до сих пор не могу найти никаких доводов, опровергающих статью [«Наличие чувства сострадания тормозит интеллектуальное развитие человека»](#), и это приводит меня в страшное уныние. Вынужден согласиться поэтому насчёт возможности существования жестокого тоталитаризма и даже самого ужасного рабства в высокоразвитых цивилизациях: научными исследованиями занимается господствующий класс, кроме которого существует некоторый абсолютно бесправный класс рабов, обслуживающих технику и класс господ. Так как численность рабов меньше численности господ, то любая революция будет жестоко подавлена.

Меня удивляет то, что Маркс не предусмотрел то, что численность капиталистов в эпоху роботизации и автоматизации всех производств вполне может стать больше численности рабочих, и социалистическая революция тогда никак не сможет успешно осуществиться.

16.12.2005

Драка с возчиком Костей в ОАО «Навтекс» в 2000 году.

Возчик пряжи Костя в ОАО "Навтекс" возненавидел меня с самого же первого дня за то, что я так одеваюсь. (Предполагаю, что он сам бы ужасно хотел ходить в юбке без трусов, но у него смелости на это не хватало, в связи с чем он мне страшно завидовал). Он при каждом удобном случае злобно и презрительно насмехался надо мной, но я не обращал на его насмешки никакого внимания, и это меня ничуть не огорчало. Наоборот, мне было приятно, что я травлю своим видом завистливого и злого человека. Тогда Костя начал вредить мне любым способом. Он не раскладывал пряжу (бабины) на мои ткацкие станки, а пристройку, где хранились эти бабины, запирали на ключ и уходил. Я же очень сильно переживал, когда пряжи не было, и станки вынуждены были простаивать, я очень сильно болел за план и производство. Слава Богу, нашлись добрые ткачихи, которые поделились со мной своей пряжей, да и я неоднократно жаловался на Костю мастеру и начальнику.

Костя запирали на ключ в ту же пристройку и валики, и не давал мне валиков, чтобы станки мои простаивали. Однако я просунул руку в пристройку и сумел вытащить валик. Как раз в этот момент появился Костя и в дикой злобе стал отбирать у меня валик, ругаясь на меня за то, что я взял валик без его разрешения. Но мне срочно нужен был этот валик, чтобы пустить ткацкий станок. Тогда я глубоко возненавидел этого садиста и замахнулся на него тяжёлым валиком, желая в порыве аффекта убить его на месте этим валиком. Костя, как разъярённый тигр, бросился на меня, выхватив у меня валик, но я так пнул его своими могучими ногами, что он отлетел. Он ещё раз бросился, но я лёг на станок и пинал его ногами прямо по лицу, как классный каратист, так что изуродовал ему ногами всю физиономию. Он всё пытался меня ударить меня по лицу, бросался на меня несколько раз, но никак не смог даже одного раза ударить меня, так как я отбрасывал его сильным ударом своих ног.

Я очень сильно сомневаюсь в том, что плотская любовь между мужчинами существует реально в природе. Пока своими глазами живьём не увижу – не поверю. Вон все говорят, что якобы сглаз, порча, магия существуют, но я то знаю, что сглаз, порча, магия существуют только в сказках. Почему я должен верить, что и гомосексуализм существует? Может быть, существование гомосексуализма - это такое же враньё, как и существование порчи, сглаза и магии?

Но если предположить, что плотская любовь между мужчинами действительно существует, то пускай, никому они этим не вредят, ни чьих интересов не затрагивают. Ненавидеть гомосексуалистов нельзя.

17.12.2005

Думаю, что ясновидцы и экстрасенсы - все шарлатаны и обманщики. Михаил Булгаков предвидел, что вместе с крушением социализма как появится чудовищная гиперинфляция, так и на сцену выйдут эти жулики, олицетворением которых является сатана Воланд, «лжец и отец лжи». Это ещё раз подчёркивает, что Михаил Булгаков был и коммунистом и христианином одновременно, как и Анна Бусел. (Для прояснения этих взглядов зайдите на сайт: <http://hrist-commun.narod.ru/>)

8 И тогда откроется беззаконник, которого Господь Иисус убьёт духом уст Своих и истребит явлением пришествия Своего

9 того, которого пришествие, по действию сатаны, будет со всякою силою и знаменами и чудесами ложными,

10 и со всяким неправедным обольщением погибающих за то, что они не приняли любви истины для своего спасения.

11 И за сие пошлет им Бог действие заблуждения, так что они будут верить лжи,

12 да будут осуждены все, не веровавшие истине, но возлюбившие неправду.

(Второе послание апостола Павла к Фессалоникийцам, глава 2)

Если бы у Земли был разум, то несовершенные люди даже на свет не могли бы появляться, но было бы всё кругом – одно добро и одна красота.

Чистейшее враньё, что «тяжёлые» мысли людей могут приводить к катаклизмам. Мне абсолютно непонятно, как можно верить в такую ерунду?!

Катаклизм не может очистить Землю от злодеев, потому что при катаклизме и праведники гибнут не меньше грешников, то есть ни к чему хорошему катаклизм не приводит.

Груз прошлого никак не мог бы нам мешать в следующей жизни, но наоборот, помня о сделанных ошибках, о наказании, которое мы получили за совершённые ошибки, мы бы уже не могли бы те же самые ошибки повторять. А вот если начать жизнь с «нуля», с начала, всё позабыв, то опять при тех же самых внешних условиях совершишь те же самые ошибки и опять будешь также страдать. Только ничего не забывая, достигнув реального физического бессмертия, человек сможет научиться не делать ошибок и стать абсолютно счастливым. Пока поколения сменяются, дети вряд ли поверят своим родителям, но будут учиться на своих собственных ошибках и страдать. Только выходение из «круга рождения и смерти» позволит достигнуть вечности, знания и блаженства (чит, сат и ананда), о чём сказано также и в «Откровении Иоанна»:

«И утрёт Бог всякую слезу с очей их, и смерти не будет уже, ни болезни, ни смерти, ни плача, ни вопля уже не будет, ибо прежнее прошло». (Откровение, 20-4).

Ленин настоятельно рекомендовал учиться видеть за любыми философскими и религиозными высказываниями интересы тех или иных классов. Ясно, что сказки о загробной жизни и о том, что после смерти тела от голодной смерти (на пенсию в 1000 рублей) останется в живых якобы дух, распространяются попами в интересах буржуазии и конкретного геноцида нашего народа.

Не может быть бесконечного духовного развития. По-моему, каждый человек является либо добрым, либо злым, и, если он уже добрый, то духовно расти ему дальше уже некуда. А вот интеллектуально расти он всегда может бесконечно.

Если человек является изначально добрым, имея в своей душе альтруистическую страсть, то цель его жизни - получить самому максимум наслаждений, доставляя при этом наслаждения и окружающим его людям, потому что такой добрый человек всегда радуется сам, когда радуется других людей.

Я считаю, что всякий добрый человек не только сам должен жить комфортно, но бороться за то, чтобы и все остальные люди тоже жили комфортно. Отсюда вовсе не следует, что герои прошлого, отдавшие свою жизнь ради других, это какие-то ненормальные. Где логика? Умирать то всё равно придётся от старости, если, конечно, данный человек не занимается научными исследованиями, цель которых – достижение физического бессмертия. Так согласно моей логике, лучше уж умереть в молодости в честном бою, погибнуть героически, чем умирать мучительной смертью от старости и болезней. Вот если бы я занимался изобретением эликсира бессмертия – тогда другое дело.

Никакого потустороннего мира Духа не существует, но те, кто копил добрые дела, будут воскрешены из мёртвых здесь, на этой Земле, когда наука до этого дойдёт. Все, совершившие много добрых дел, будут обязательно вознаграждены. Но вот для воскрешения их сознания нужно восстановить материальный носитель этого сознания – мозг, или же поместить их сознание, их идеи, их личность в какой-то другой мозг, например, в электронный.

В. И. Ленин, конечно, не был Эйнштейном, но в этом вопросе он бесспорно прав: человек мыслит

при помощи мозга, и сознание, мышление являются продуктом мозга. Ленин был великим альтруистом, но я хочу обратить внимание на то, что он тратил своё время не на личный интеллектуальный рост, не на накопление знаний, а на служение другим людям, на добрые дела. Жестокий же и равнодушный человек может гораздо больше знаний накопить, и, будучи хитрым, пробраться к власти. Не исключено, например, что интеллектуальная элита может изобрести такие химические вещества, обладающие наркотическим действием, которые превратят народные массы в стадо тупоумных, трусливых и забытых людей. Можно предположить, что и вино было изобретено с этой подлой целью.

Карма уже несправедлива, неразумна и бессмысленна, потому что, не помня тех плохих поступков, которые человек совершил в прошлой жизни, он не знает, за что его наказывают в этой жизни, испытывает чувство обиды, и т. д. Такое наказание не может принести человеку абсолютно никакой пользы. Следует наказывать только злодеев, совершивших злые дела в этой, а не в прошлой жизни, если они помнят о своих злых делах и нисколько в них не раскаиваются.

Даже если бы жизнь была одна, то выгоднее было бы делать добрые дела, надеясь, что тот человек когда-то в этой жизни тоже тебя отблагодарит за эти добрые дела. Кроме того, альтруист и так находит наслаждение в том, чтобы делать добрые дела, а садист – в том, чтобы приносить мучения другим, и вера в вознаграждение после смерти, может быть, и не играет большой роли, хотя я не знаю.

Очень даже разумная и конструктивная мысль: возможно, альтруист только потому и находит наслаждение в делании добрых дел другим людям, что он верит в то, что получит награду, если не в этой жизни, то в следующей. Лично я никак не смогу поверить в то, что жизнь у меня одна, и даже, если бы я не верил в то, что наука дойдёт до возможности восстанавливать личности умерших, то я знал бы, что обязательно рано или поздно рожусь снова, но не был бы уверен, что мои ощущения не переселятся после смерти в тело какого-нибудь злодея. Но даже тогда всё равно выгодно делать добрые дела и бороться за построение на Земле рая, потому что в будущем ты родишься в этом раю и получишь тогда награду за все свои труды.

Как видите, и атеист материалист может верить и в переселение душ, и возможность воскрешения из мёртвых.

Однако, я думаю, что всякий добрый и справедливый человек обязан быть атеистом, так как он не имеет никакого морального права считать, что все происходящие злодеяния и преступления и страдания невинных людей являются промыслом божьим.

Три довода о вреде религии и пользе атеизма (<http://atheist4.narod.ru/index.htm>) я и сегодня считаю абсолютно правильными.

Хотя я далеко в этом вопросе не такой ортодоксальный атеист-марксист, как Валерий Губин. (<http://gubin.narod.ru/NL-6.HTM> - «о научной оценке религии»).

Можно выдвинуть массу и других не менее правдоподобных предположений. См, например, [два моих различных предположения о причинах популярности Библии](#)

18.12.2005

Злодеи свободы недостойны и по отношению к ним необходимо насилие. Не приговаривать же всех их к смертной казни! Лучше лишить свободы, держать пожизненно их в тюрьме, если они не каются и намерены продолжать преступную деятельность.

Чтобы построить сообщество, свободное от войн, вражды, конкуренции и других законов животного мира, злодеев надо изолировать за решётку.

Если возвратиться к моему прошлогоднему предположению о том, что Библия написана действительно умными людьми, которые умнее того повара, который увещевал кога в басне Крылова «Кот и повар», то следует признать, что проповедь Библии обращена именно к нравственным людям, так как читать проповеди людям безнравственным будет только идиот, подобный тому повару из басни Крылова. Нравственным людям в нравственном отношении расти дальше уже некуда, так как они даже муху не обидят – вот насколько они безобидны и добродушны. Зачем же тогда Библия призывает этих нравственных людей стать аскетами и распинать плоть свою со страстями и похотями? Ответ очевиден: для интеллектуального роста, для достижения блестящих успехов в точных науках: физике, химии, математике, то есть для того, чтобы эти нравственные люди могли изобрести оружие, дающее им способность захватить

неограниченную власть.

Без причины ничего не происходит, и совесть у всех людей никак не появится, потому что она совсем не целесообразна и не нужна для выживания в ходе естественного отбора. Только искусственный отбор может вывести породу людей с совестью, если общество возненавидит всех эков, никогда не будет либерально относиться к этим преступникам, если все нечестные люди, даже такие, как Остап Бендер, станут изгоями в обществе.

Как убеждённый атеист, я могу согласиться лишь с тем, что карающий меч Божий должен быть мечом в руках реальных людей, то есть отмщение, о котором говорится в Библии многократно, должно производиться самими людьми.

Теоретическое построение о том, какие похоти и страсти и в какой последовательности следует распинать в себе добрейшему человеку, который даже муху не обидит, может быть, и дано в зашифрованном виде в пятикнижии Моисея, где говорится о жертвоприношении овец, тельцов, голубей и т. д. Но это только лишь моя гипотеза, не подкреплённая пока никакими фактами. Плохо здесь, на мой взгляд, и то, что этот добрейший человек должен добровольно страдать, сам себя мучить.

А вот марксизм-ленинизм показал реальный путь построения подлинной демократии и народовластия, уничтожения эксплуатации человека человеком.

Частично соглашусь с мнением Врача, что *«постройка социализма не завершилась, так как строители отвергли краеугольный камень постройки – Христа – кирпичики здания»*. Буквально, конечно, принятие спирта в свой организм требует волевых усилий, но если аскетизмом называть запрет самому себе принимать алкоголь для алкоголика, то действительно такой аскетизм нужен был. Да и «овцу», то есть доверчивость, тоже надо было принести в жертву, то есть нельзя было терять революционную бдительность и расслабляться, но следовало жить в постоянном страхе перед грозящей опасностью реставрации капитализма. Как правильно сказал апостол Иоанн, *«в страхе содержится мучение»*, то есть боящийся живёт в состоянии дискомфорта, но вот если бы все люди выбрали этот дискомфорт, спиртного в рот не брали и пристально наблюдали в страхе и трепете за всем происходящим, то они не позволили бы классовому врагу пробраться к власти и осуществить контрреволюционный переворот.

Таким образом, я опять сегодня начинаю возвращаться к своим прошлогодним богостроительным построениям в пользу идей аскетизма и снова начинаю подозревать, что в теоретических построениях Анны Бусел есть доля истины:

<http://hrist-commun.narod.ru/>

А вот Захар Оскотский против того, чтобы все люди слышали мысли друг друга, и, кажется, он за частную собственность, за свободу предпринимательской деятельности, против марксизма, что и вызывает большие сомнения в его нравственности.

После изобретения прибора для прослушивания мыслей или эффективных детекторов лжи носить маски доброжелательности и любви к народу станет невозможно.

Насчёт того, что большинство людей являются равнодушными людьми – это только гипотеза. Возможно, они не равнодушны, а трусливы. Равнодушного сделать неравнодушным трудно, может быть, невозможно, но трусливый может стать бесстрашным, как свидетельствует мой личный опыт.

Миелофон нужен или хотя бы эффективные детекторы лжи – тогда живо все станут нравственными, когда лгать не смогут, и идеальное общество возникнет. А от проповедей христианства действительно ни один злодей не сделается добрым

19.12.2004

Я полностью согласен со следующим утверждением Юрия Нестеренко: *«Совокупляться без цели оплодотворения - такая же отвратительная нелепость, как есть, тут же выблевывая неперевавленную пищу; это возможно в случае тяжелой болезни, но никак не может считаться нормой»*.

http://atheist4.narod.ru/antiseksual/Yurii_Nesterenko.htm

Только дело то в том, что я иначе и не могу совокупляться кроме как с целью оплодотворения.

Своё же отношение к обычному сексу с целью оплодотворения я вынужден был пересмотреть, так как не вижу весомых доказательств вреда от такого секса.

Я вынужден согласиться с мыслью, что смена поколений нецелесообразна, и после достижения человеком физического бессмертия потребность в продолжении рода пропадёт, и сексуальные отношения между людьми прекратятся.

Я предполагаю, что никакой физиологической зависимости от секса быть не может. Я думаю, что сексуальное возбуждение вызывается духовной потребностью продолжения рода, что когда детей будет достаточно много, денег и пищи станет не хватать, на работе будешь уставать, секса хотеться тогда перестанет само собой. Я думаю, что хорошо бы человеку взять пример с диких животных, у которых размножение регулируется количеством пищи.

Если же подходить к вопросу с другой стороны, то, возможно, Юрий Нестеренко в какой-то степени и прав, когда говорит: *"Естественно – ещё не значит хорошо"*.

23.12.2005

По-моему, тот, кто равнодушен к страданиям других людей, является сволочью. Однако человек может быть не равнодушным, а просто трусливым и по этой причине ничего не предпринимать. Трусов же я не могу считать сволочами, потому что я сам в прошлом несколько лет тому назад был ужасным трусом.

Я предполагаю, что люди голосуют под давлением чиновников, работодателей, а, может быть, они просто не верят в то, что некоторые очень сильно пострадали при этом путинском режиме.

Может быть, некоторые и правда не верят в то, что для меня лично большое мучение – надеть на себя штаны.

24.12.2005

Если последнее моё предположение о трусости и забитости толпы верно, то самая важная моя идея – перестать быть трусами и рабами, восстать против всех ненужных традиций и обычаев, начать бороться за своё право носить любую одежду, какую захочется, или вообще не носить никакой одежды, быть нудистом, если возникнет такое желание, прекратить рабское послушание сильным мира сего, так называемым работодателям.

Я ношу то, что хочу, и уже этим я жгу сердца людей, показывая им, что можно и не пресмыкаться перед сильными мира сего, не выслуживаться перед ними с целью продвижения по служебной лестнице, а оставаться свободным человеком. Наверное, многие рабы мне искренне завидуют, если только они не привыкли к своему рабству, как собака привыкает к ошейнику.

Впрочем, то, что общество находится в рабстве у некоторых начальников, просто боится восстать против этих ненужных этических норм, является только моим предположением, в которое мне просто приятно верить. Возможно, я не прав, и общество состоит не из трусов и рабов, а из примативных обезьян, которые убеждены, что надо просто слепо подражать друг другу, следовать моде и условностям, не задумываясь над тем, зачем это надо. Тогда вряд ли что можно донести до их сознания, и жечь глаголом сердца таких людей невозможно.

Меня и интересует среди женщин только такие редкие женщины, как Кюри или Ковалевская, которые всецело принимают то или иное решение на основании определённых доводов рассудка, а не на основании инстинктов. Большинство утверждают, что любят не за что-то. Меня же интересуют только те немногие женщины, которые любят человека только за определённые его нравственные качества. Таких женщин, которые абсолютно лишены примативности, которые всегда руководствуются доводами рассудка, а не инстинктами, очень мало, но именно такую женщину я и ищу. Любовь – это бесконечный интерес к внутреннему миру любимого человека, то есть желание знать о нём всё. Если такая женщина меня полюбит, то прочтёт всю информацию на моём сайте и узнает, по какой причине я ношу женскую одежду, поймёт, что я вовсе не хочу кому-то подражать, а просто ношу ту одежду, которая мне нравится, одеваюсь в женскую одежду вовсе не с целью подражать женщинам в отличие от трансвеститов. Поразмыслив логически, она должна понять очевидную вещь, что в том, что я никому не хочу подражать, а одеваюсь так, как мне нравится, я не делаю этим никакого зла. Одеваясь в женскую одежду, я же не перестаю быть

мужчиной – это очевидно для любого мыслящего существа. У моей избранницы должна быть железная математическая логика машины, а не чувства и вкусы, основанные на унаследованных из животного мира инстинктах. Если трансвестит, который носит женскую одежду, является непривлекательным для девушки, то эта девушка ещё не мыслящее разумное существо, а животное, потому что если бы она была мыслящим существом, то не могла бы испытывать негативных чувств к трансвеститам, а ненавидела бы только воров, убийц, насильников, лгунов, равнодушных к чужим страданиям людей и т. д., потому что трансвестит никому зла не делает, а вот воры, убийцы, насильники, равнодушные являются причиной страданий других людей и заслуживают осуждения.

Обезьяна – существо, руководимое инстинктами, а не разумом. Я же всегда руководствуюсь при принятии того или иного решения доводами своего рассудка, своей логики. Я – мыслящая машина, а не животное. Я всегда могу объяснить, почему я поступил так или иначе. Влюбившись в какую-нибудь девушку, я всегда могу объяснить, за что я в неё влюбился, что именно меня в ней привлекло. Честное слово, внешность девушки не играет абсолютно никакого значения для того, чтобы я мог в неё влюбиться. Я понятия не имею о том, что означают выражения «красивая внешне девушка» и «некрасивая внешне девушка». Но вот о том, что такое нравственность, красота души, доброта, я имею чёткое представление. Добрый человек, по определению, желает переделать этот мир так, чтобы в нём исчезло всякое зло, то есть уничтожить все болезни, страдания, смерть, всякий хаос, всякую деградацию, то есть дать каждому вечность, блаженство и знание, то есть вечное и всегда удовлетворимое стремление к интеллектуальному развитию, сделать так, чтобы стал счастлив каждый.

Что касается моего инстинкта продолжения рода, то и этот инстинкт у меня коренным образом отличается от инстинкта животных: веление моей совести продолжить свой род с подобной себе заставляя меня искать такую спутницу жизни, которая могла бы родить и воспитать этого вундеркинда, способного достичь больших успехов в физике, математике и химии и принести большую пользу человечеству.

Если большинство людей (в т.ч. и женщин) ходят в брюках, но сексу это особенно не мешает, то чем же тогда объяснить то, что летом в офисах мужчины и женщины не ходят голыми, чем объяснить то, что большинство людей не становятся нудистами, считают обнажение чем-то постыдным и продолжают испытывать неприятные ощущения от мокрых трусов и купальников на пляже? Ведь должна же быть какая-то причина у возникновения культуры, которая сочла наготу неэтичной и безнравственной? Не страх ли перед чрезмерным размножением явился причиной возникновения запрета на наготу?

Приходила в гости бывшая жена Тоня.

Аудиозапись на диктофоне:

http://fomin12.narod.ru/2005_12_24.mp3 (2777976 байт, 23 минуты 08 секунд).

Там ещё Тоня заподозрила меня, что я сделал лысого ребёнка своей бывшей подруге Любе. Ну, и мысли же приходят в пьяную голову!

Я думаю, что существует интеллектуальная эволюция и интеллектуальная деградация. Если нормальный человек спивается, то у него после этого происходит интеллектуальная деградация, дебилизация. Он же по-прежнему может оставаться добродушным человеком, который даже муху не обидит, и после того, как станет алкоголиком. Мне могут возразить на это, что разрушающий алкоголем свои собственные умственные способности становится менее полезным для общества, что не говорит об его нравственности. Но я на это возражу, что он имеет оправдание уже в том, что не верит в свою способность быть полезным для общества с изначально существующими у него умственными способностями, хотя, если в этом вопросе я не прав, то тогда отсюда можно сделать вывод, что добрый человек никогда не станет употреблять алкоголь, что только равнодушный к чужому горю человек будет искать забвения в вине.

Я пока затрудняюсь ответить на вопрос, являются ли алкоголики безнравственными людьми. Ведь не властен же человек над своими эмоциями! Если человека мучает сильнейшая депрессия, а

алкоголь избавляет его от этой депрессии, то, отказываясь от принятия алкоголя, человек как бы добровольно себя мучает, что, на мой взгляд, является тоже преступлением. Но даже если они и являются безнравственными, то есть, если христианская точка зрения о необходимости распятия плоти своей со страстями и похотями верная, а моя точка зрения ошибочная, то отсюда просто следует вывод: изначально нравственный человек никогда не начнёт пить вино, то есть никогда не способен спиться.

Напомню о том, что я делю всех людей на два непересекающихся класса: на добрых и на злых. Добрый – тот, кто всегда неукоснительно следует правилу: «Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними. Никогда не делай другому того, что ты не хочешь, чтобы кто-то другой сделал тебе». Тот же, кто не следует этому правилу всегда – тот злой.

25.12.2005

Наверное, однажды я стал себя глубоко ненавидеть и презирать за свою трусость – тогда мгновенно я и превратился в самого бесстрашного человека.

Подумать только, трусость погубила всю мою жизнь! Я боялся надеть очки, ничего не видел с доски, получал «двойки» и был отчислен по неуспеваемости с первого курса Московского института электронной техники в 1986 году!

Я боялся надеть на себя юбку и выйти в юбке на улицу, но страстно мечтал об этом, что приводило меня к эрекции, онанизму и после этого к страшным душевным мучениям, нервному стрессу.

Я был настолько труслив и закомплексован, что боялся даже первым подойти к незнакомой девушке и произнести: "Девушка, можно с вами познакомиться". А мысль о том, что когда-то придётся заняться сексом, вообще приводила меня в ужас и страх, мне это неизвестно почему казалось чем-то стыдным, как стыдным казалось надеть на себя очки.

Нет, определённо, я был тогда полный псих!

28.12.2005

По-моему, принцип «кто не работает – тот не ест» вполне можно реализовать при социализме вместе с полной финансовой уравниловкой для РАБОТАЮЩИХ. Так что заковывать в цепи, чтобы раньше времени домой не сбежали, не надо. Тот, кто сбежит с работы, не выполнив норму, будет уволен с работы и останется без зарплаты. Чем быстрее норму выполнит – тем быстрее освободится и быстрее домой пойдёт. А зарплата пусть будет у всех одинаковая.

То, что сейчас происходит в России – просто преступный садизм, узаконенное убийство, беспрецедентная наглость – платить минимальную зарплату 800 рублей в месяц гораздо ниже прожиточного минимума - это нарушение конституционного права человека на жизнь, просто напоросто геноцид народа. На того, кто придумал эту минимальную зарплату 800 рублей в месяц, следует подать в суд.

В моём случае ясно, почему женщин я не возбуждаю сексуально – по причине отсутствия у меня эрекции, по причине того, что сексуально возбудить меня и соблазнить очень сложно. И алименты опять 18 лет платить не охота неизвестно на кого, и мучиться с женой, которой я не интересен, как личность, тоже не охота. Пожалуй, только с единомышленницей, абсолютно правдивой и глубоко интересующейся моим внутренним миром и духовным общением со мной я и могу соединиться в акте любви. Вот потому и не возбуждаю.

И совсем неизвестны причины, по которым мужики не торопятся скидывать портки. Может быть, они просто боятся, что их на работу никуда принимать не будут, как меня, и потому носят штаны?

Врагов у меня очень мало. Мои враги обычно принадлежат к классу работодателей, высокопоставленных чиновников, которым нужно рабское послушание подчинённых, готовность подчинённого выполнять любую прихоть своего хозяина. Все же простые люди нормально ко мне относятся, нормально со мной общаются, и в гости иногда приглашают. Правда, в суд прийти для дачи показаний против мафии, которая издевалась надо мной полтора года, отказывая мне в трудоустройстве, побоятся большинство людей.

Делают вид (притворяются), что не принимают меня в серьёз, либо опять же люди из господствующего класса, либо те, кто просто дико завидует мне, что я одеваюсь так, как хочу.

Критику в свой адрес я очень люблю и внимательно выслушиваю, если у меня есть доверие к тому, кто критикует. Меня вполне можно разубедить, если представить убедительные аргументы моей неправоты. То, что я достоверно знаю – это то, что я сам лично пережил. Только личный опыт является для меня достоверным фактом, а во всём остальном я сомневаюсь. Под действием хорошей аргументации со стороны Алекса в этой гостевой книге я изменил своё негативное отношение к сексу. Я больше уже не утверждаю, что потеря спермы разрушает умственные способности. Тем не менее, фактом осталось то, что лично я могу заниматься сексом только с целью продолжения рода, потому что только мысль о зачатии ребёнка может меня сексуально возбуждать, а противозачаточные средства вызывают у меня омерзение и негодование, вызываемое инстинктом продолжения рода, который берёт своё начало в велениях совести.

Только не хочу я общаться с теми людьми, в правдивость которых я не верю. Меня мучают угрызения совести, что я ленюсь изобретать миелофон для того, чтобы вывести этих лгунов на чистую воду, прослушав их мысли, доказать то, что они думают одно, а говорят совсем другое. Но сомнения всё равно остаются – они ведь могут быть и на самом деле такими дебильными, что думать, что человек, неподражающий никому, а одевающийся так, как ему хочется, является психбольным. Но вероятнее всего, что люди, обзывающие меня психбольным, просто лгут, думают одно, а говорят – совсем другое. Ведь они не приводят ни одного разумного довода в пользу того, что надо терпеть гнёт и не бороться за свои права и свободы, за свободу носить ту одежду, какую хочется. У них нет никаких оснований думать, что тот, кто слепо следует моде, традициям и обычаям, не задумываясь над тем, зачем нужны мода, традиции и обычаи, умнее того, кто плевал на все ненужные запреты и поступает так, как хочет. Неужели они могут быть так глупы, чтобы думать, что раб – психически нормален, а свободный человек, одевающийся так, как ему хочется, ненормален? Неужели они не понимают, что каждый должен одеваться так, как захочет, а не так, как требуют мода, обычаи и традиции?

Если он лгут, думают одно, а говорят – другое, то есть притворяются дебильными, то разговаривать с ними не имеет смысла. Если же они на самом деле настолько дебильны, то тоже не имеет смысла разговаривать с ними. Поэтому я и не публикую такие сообщения в гостевой книге.

Критика конструктивной должна быть. Доводы в пользу аскетизма, в пользу «распятия плоти своей со страстями и похотями» должны быть подкреплены убедительными аргументами, как, например, в моих прошлогодних публикациях:

<http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm>

http://atheist4.narod.ru/One_asket.htm

<http://atheist4.narod.ru/why2.htm> (третий абзац)

<http://atheist4.narod.ru/Ginzburg.htm> (атеистическое толкование)

Пусть кто-то попробует меня убедить в том, что я смогу стать тем учёным-одиночкой с благородной душой, который захватит власть над всем человечеством и сильной рукой наведёт на Земле порядок, упразднит всякое зло, преступность, болезни, смерть. Может быть, ради этого и можно будет подумать над тем, не стоит ли ради этой благой цели истязать себя, заставляя себя носить эти ненавистные штаны.

Предупреждаю, что сообщения такого вида: «все нормальные мужчины носят штаны и не мучаются от этого», тоже публиковать не буду, потому что не доказано то, что эти мужчины носят штаны по своей доброй воле, не доказано то, что они не мучаются в штанах и не мечтают сбросить с себя штаны. Если я мечтал избавиться от штанов с самого детства, то где гарантия, что и многие другие мужчины тоже не мечтают об том же самом, но только в отличие от меня не могут в этом сознаться, как и я не сознавался в этом до 25 лет.

О том, почему мужчину без штанов не принимают на работу.

По-моему, именно для того мужчины, а потом и женщины и перешли на ношение брюк, чтобы сексуально не возбуждать противоположный пол. Антисексуальная мораль возникла, наверное, по причине страха господствующего класса перед чрезмерным размножением народных масс и страха перед скорой революцией. Тогда появились такие слова, как «разврат», «соблазн», и правящий класс стал усиленно насаждать в сознание масс эту ложную идею, что якобы соблазнять и вызывать сексуальное возбуждение безнравственно. Так как мужчины в хитонах сильно возбуждали женщин, что способствовало высокой рождаемости, то с целью снизить рождаемость

мужчины перешли на ношение штанов. В последнее время всё больше и больше женщин тоже переходит на ношение штанов тоже с целью уменьшить сексуальные приставания мужиков.

По моей идее, и желание заниматься сексом тоже не должно возникать, когда нет желания заводить детей. Если у меня сексуальное желание связано с желанием произвести на свет ребёнка, то почему я должен верить в то, что у других людей возникновение сексуального желания не связано с желанием иметь детей? Люди могут просто лгать, скрывать правду из-за страха выделиться из толпы, не желают быть «белой вороной» и потому не говорят то, что есть на самом деле, а говорят то, что принято, что модно говорить.

Это, конечно, моё предположение, но суть его в следующем: не хотят современные люди иметь много детей, следовательно, не хотят и соблазнять друг друга на секс, и потому носят штаны.

Особенно чрезмерное размножение людей стало невыгодно правящему классу в эпоху индустриального капитализма, когда люди стали заменяться машинами, порождая громадную армию безработных, представляющую большую угрозу для капиталистического строя. Например, окажись большинство людей сейчас в России безработными на минимальном пособии 800 рублей в месяц – и социальный взрыв будет неизбежен, а именно так и произошло бы, если бы люди размножались сейчас так же интенсивно, как в эпоху эллинской цивилизации. Боясь чрезмерного размножения народных масс, правящий капиталистический класс сейчас и навязывает всем мужчинам эту этическую норму ношения брюк, демонстрируя то, что всякий мужчина, отказавшийся от ношения штанов, последовавший моему примеру, будет лишён средств к существованию.

Я буду очень рад, если аргументировано разобьют мою позицию, переубедят меня, я легко могу признать свою правоту. Под действием возражений Алекса, например, я сначала вынужден был признать, что моё мнение о вреде секса – всего лишь моя гипотеза, а потом вообще признать несостоятельность этой гипотезы и отказаться от неё.

Ещё я понял многие другие ошибки, допущенные мной в публикациях, уяснил, например, то, что второе начало термодинамики применимо только к замкнутым и изолированным системам и не работает в космических масштабах, понял, что был не прав, утверждая, что вредные мутации происходили чаще, чем полезные, понял, что на самом деле наоборот самой материи присуще стремление к усложнению и самоорганизации.

Полная финансовая уравниловка позволит каждому человеку удовлетворять все свои биологические потребности. А для того, чтобы творить, например, стихи, рассказы, деньги не нужны, потому что бумага и чернила стоят очень дёшево. Что касается научных исследований, то финансирование этих научных исследований полностью берёт на себя социалистическое государство, то есть приборы для этих исследований учёным-творцам ничего не стоят. Равные ежемесячные выплаты всем работающим гражданам, позволяющие полностью удовлетворять все их биологические потребности, и нужны для того, чтобы никто ни от кого финансово не зависел, но все были свободны.

Освобождение писателей и поэтов от труда по производству галош можно осуществить для признанных в обществе талантливых писателей и поэтов, произведения которых пользуются спросом у населения. Если уж на то пошло, то вопрос о выплате тому или иному писателю, поэту, композитору того же прожиточного минимума только за то, что он занимается одним творчеством и ничем иным, можно вынести на всенародный референдум, и если общество признает его достойным, пусть только пишет и галоши не делает.

Чем иным, как не страхом перед чрезмерным населением населения, объяснить запрет на наготу в общественном мнении в большинстве стран, насаждаемый в общество обычно сверху? Чем объяснить те преследования, которым подвергаются нудисты во многих странах? Не дебилы же, наверное, и работодатели в моём городе Кинешме, чтобы без всякой разумной причины не принимать на работу такого трудолюбивого, добросовестного, непьющего и некурящего человека, как я, за то, что он не носит штаны! Ведь должна же быть какая-то разумная причина, по которой они так покарали мужика без штанов, дабы, упаси бог, и другие мужики не взяли с него пример. Ведь не случайно же вздумали признать аморальным публичное обнажение, публичный секс,

разнообразную крутую эротику, вызывающую сексуальную похоть. По той же причине в общественное мнение эти враги секса и эротики насадили мнение, что каждый мужчина должен якобы носить штаны – всё это было сделано для уменьшения соблазнов. По-моему, основная цель изобретения штанов – уменьшить сексуальную похоть к противоположному полу, то есть уменьшить количество секса в обществе.

Мне достаточно своего жизненного опыта, чтобы задуматься над тем, кому и зачем выгодно заставить меня носить штаны, отказывая мне в трудоустройстве на нормальную работу с зарплатой не ниже прожиточного минимума. И то, что все кругом безмозглые обезьяны, слепо верящие, что нужно соблюдать все обычаи и традиции и не задумывающиеся, зачем это надо – это избитое мнение я слышал уже много раз. Может быть, это так, но, может быть, и не так, а именно с целью снизить сексуальное влечение между мужчинами и женщинами в России власть заставляет население носить штаны, карая безработицей и прочими бедствиями того, кто откажется от ношения штанов.

«Многие талантливые люди признаются только потомками, и только через много лет после своей смерти. Где гарантия, что население сможет по достоинству оценить заслуги очередного гения, опередившего свое время (например, Вас :)), и освободить его от производства галоши?»

А где гарантия, что эти люди на самом деле талантливы и будут признаны потомками? Поэтому, если их творчество не находит признания у современников, то пусть они этим творчеством занимаются в свободное от работы время, а паёк получают за непосредственно общественно-полезную работу.

Когда роботы заменят людей на всех производствах, когда галоши будут делать роботы, тогда для человека останутся только занятия наукой и творчеством, и можно будет перейти к полному коммунизму.

Я – мыслящая машина, а не животное. Живу, руководствуясь разумом, а не инстинктами.

Моё решение носить юбку, а также предположение о крайней вредности мастурбации возникли у меня потому, что ношение штанов и мастурбация приносили мне отрицательные эмоции. Ношение штанов приносило мне мучение, отрицательные эмоции. Мастурбация тоже приносила мне мучения, отрицательные эмоции, и только по этой причине я считаю мастурбацию вредной для психики. Я не отрицаю, что могу испытывать эмоции. Думаю, что в будущем будет создан и сложный электронный мозг, который сможет испытывать эмоции.

Следует отметить, что я являюсь мыслящей машиной, которая твёрдо верит в некоторые догмы: в реальность внешнего мира и в реальное существование чужих ощущений, в то, что по отношению к другим людям надо быть гуманным, добрым, справедливым, верит в то, что её долгом является сделать жизнь человечества хотя бы немного счастливее, которая хочет быть полезной для человечества. Поэтому, сексуальность во мне никак не связана с примативностью, но проистекает из чувства долга: дать миру человека, который сможет достигнуть больших успехов в науке и изобрести что-то очень полезное для человечества. Я предполагаю, что занятия с ребёнком по методике раннего развития способностей, а также исключение из его жизни обидных мгновений приведёт к интенсивному развитию его умственных способностей, благородные же нравственные качества он наследует генетически, наследует желание стать полезным для человечества. Об этом автобиографический рассказ [«Ребёнка могу зачать только с атеисткой»](#). Вера не смогла вызвать во мне ни малейшего сексуального возбуждения, даже будучи абсолютно голой, я тщетно пытался заставить себя захотеть её. Родство душ, видимо, необходимо для того, чтобы сексуальное возбуждение у меня смогло возникнуть, и подсознание тоже играет, видимо, первостепенную роль в этом вопросе (сознание то было введено в заблуждение).

Если сексуальное возбуждение возникает только по причине сознательного желания произвести на свет ребёнка, то никак нельзя говорить, что такая сексуальность якобы связана с примативностью. У приматов сексуальный инстинкт не связан с сознательным желанием рождения ребёнка, а у меня – связан. Для меня очень важно, чтобы и у моей спутницы жизни тоже сексуальное возбуждение возникало только по причине сознательного желания стать беременной. Когда нет желания заводить детей – и желания заниматься сексом тоже не должно возникать у моей избранницы, то есть она должна быть абсолютно непримативна, как и я.

Мой внутренний мир раскрыт для каждого в моих публикациях на сайте. Если я ошибаюсь в каких-то вопросах, то добрая девушка сочтёт за счастье меня аргументировано переубедить в том, в чём я не прав. Главное – то, что я ищу истину, размышляю, хочу быть полезным, а количество знаний – дело наживное.

Если же девушке неприятно то, что я ношу юбку, то она либо труслива и боится насмешек и оскорблений злых людей, либо интеллектуально ограничена догмой, что мужик должен носить штаны, и не задумывается над тем, какая польза от обычной ношения штанов, либо ревнива и не хочет, чтобы половой орган её мужа был легкодоступен для других женщин. Для того, чтобы оттолкнуть от себя всех трусливых, всех глупых и всех ревнивых девушек, я и ношу юбку. Кроме того, читая [трактат Анатолия Протапопова «О любви»](#), нетрудно сообразить, что брюки на мужчине – такой же сигнальный признак высокого ранга мужчины для примативных женщин, как и наклеенный гребень на петухе, создающий ему высокий ранг. Никогда не носить брюки – верный способ оттолкнуть от себя и всех примативных женщин.

Если мыслящая машина запрограммирована ненавидеть всех врагов свободы, бороться за право каждого носить то, что ему хочется, то она, несомненно, будет бороться против всех ненужных запретов, причиняющих страдания людям, будет бороться, в частности, за право мужчин носить юбку. Ведь в эту мыслящую машину изначально заложена аксиома: надо жалеть тех, кто страдает, и ненавидеть то, что причиняет страдания невинным людям. Поэтому она никак не сможет предпочесть брюки, как более практичную одежду.

Я согласен с Алексом: размножаться так, как 200 лет назад, нельзя, и Земля сможет прокормить ограниченное число людей. Следуя логике, для того, чтобы численность населения на Земле оставалась на том же самом уровне, следует иметь двоих детей, пока не изобретён эликсир бессмертия. После же того, как человек достигнет физического бессмертия и станет жить вечно, дети не будут рождаться, и сексуальные отношения между людьми прекратятся за их ненужностью.

Однако вора и лгуна Пашу я не считаю своим сыном, и потому мне хочется найти жену и зачать с ней двоих детей, после чего всякие сексуальные отношения между мной и женой прекратятся, и оставшуюся жизнь мы проживём без секса, как брат с сестрой, посвящая всё своё время духовному общению и воспитанию этих двоих детей.

В Китае, наверное, рыночный социализм, то есть ненастоящий социализм, а при настоящем социализме размножиться можно гораздо сильнее, потому что:

1. Отсутствует безработица;
2. Отсутствует анархия производства, приводящая к экономическим кризисам и к разорению некоторых производителей;
3. Отсутствуют спекулянты и прочие бизнесмены, незанятые производительным трудом.

«Желание иметь детей от кого-либо определяется духовными качествами человека» – это для меня и для моей избранницы, которую я ищу. Но и нетрадиционная одежда, как я писал выше, тоже необходима для того, чтобы оттолкнуть от себя:

1. Всех трусливых девушек, боящихся насмешек и оскорблений злых людей
2. Всех тупоумных девушек, не задумывающихся над тем, зачем нужна мода, традиции и обычаи, а бездумно следующих моде
3. Всех ревнивых девушек

Второй пункт здесь тоже очень важен: ведь она должна родить ребёнка, способного изобрести в науке что-то новое. А тот, кто может только бездумно подражать, использовать чужой опыт, лишён любознательности и не способен изобрести в науке что-то новое. Поэтому стадного инстинкта подражания моя избранница должна быть абсолютно лишена. Она должна быть нигилисткой в полном смысле слова, как герой Романа Тургенева «Отцы и дети» Евгений Базаров: «Евгений Базаров выше всех условностей, выдуманных людьми. Он нигилист, человек, который не склоняется ни перед какими авторитетами, который не принимает ни одного принципа на веру, каким бы уважением ни был окружён этот принцип. По-моему, это очень хорошо. Нужно всегда задавать себе такой вопрос: почему в обществе это считается неприличным, есть ли какой-нибудь вред от нарушения этого правила приличия? И если люди не могут объяснить, почему они считают это неприличным, то надо плевать на это правило приличия, ибо оно – всего лишь суеверие.

Нужно всегда задавать себе такой вопрос: а зачем все люди делают это, есть ли от этого какая-то польза? И если люди не могут объяснить, зачем они делают это, то считать этот обычай – бесполезным суеверием, и не делать этого, даже если все люди делают это. Как бесполезны все церковные обряды, как глупы и бессмысленны! Люди давно перестали бы тратить время на такие глупости, если бы задумывались, зачем это нужно, если бы были нигилистами, как Базаров.»

<http://atheist4.narod.ru/Nigilist.htm>

Сексуальность, таким образом, тесно спаяна с желанием зачать и воспитать вундеркинда, физика и химика, и никак не может утрачивать своего значения. Девушка должна успешно пройти множество тестов, чтобы вызвать во мне сексуальное желание. Насколько я знаю, в моей жизни была только одна единственная женщина, которая меня сексуально возбуждала. Интересно то, что она могла лгать, пыталась и меня заставить лгать и иметь тайны, но это не убило во мне сексуальное влечение к ней: видимо, интеллектуальность оказалась на чаше весов гораздо важнее правдивости и открытости, если учесть то, что в то время я разделял христианскую точку зрения и считал Библию истиной в последней инстанции.

Alex пишет: «Кстати, мы только малую часть информации перерабатываем рассудком: большинством работы по переработке информации от органов чувств сознание непосредственно не управляет! Практика показывает, что чисто логическая обработка - весьма убогая вещь: посмотрите, какие колоссальные трудности у ЭВМ вызывает распознавание текста, лиц, голоса (а для человека - это ерунда).»

Вот именно! Подсознание гораздо мудрее сознания, и именно моё подсознание сделало Веру абсолютно неприязнительной в сексуальном отношении, хотя я сознательно убеждал себя, что надо бы сделать ей ребёнка, даже не подозревая о том, какая она садистка, как она издевается над своими родителями.

Сначала от полной наготы человек перешёл к хитонам, набедренным повязкам, а потом – к штанам. Штаны – всего лишь вторая ступень запрета на наготу.

Тем не менее, противоречие у меня есть налицо, если предположить, что люди примативны, и в современном обществе приматов штаны на мужчине – признак высокого ранга. Тогда совсем неясно, зачем в некоторых странах так ущемляют права трансвеститов, нудистов, и т. д., если мужчины без штанов и так имеют низкий ранг и непривлекательны для самок. Но если предположить, что этологическое объяснение неверно, что наоборот мужчина без штанов более привлекателен и соблазнителен для женщин, то ясно, что собственнический инстинкт женской ревности делает жён заинтересованными в том, чтобы мужья носили штаны.

Миссию свою мыслящая машина знает, а вот причину того, почему она желает творить добро, она знать не может, если она жёстко запрограммирована на добро. Она просто всегда желает переделать этот мир так, чтобы стал счастлив каждый, чтобы исчезло в мире всякое страдание, а вот почему она всегда этого желает – на этот вопрос у неё нет ответа.

Смотрю сериал «Мастер и Маргарита» по телеканалу «Россия. Подлая банда (сатана Воланд, Азazelло, кот Бегемот, Коровьев) действует нагло и жестоко. В туалете жестоко избивают и запугивают Варенуху, который хотел донести на этих бандитов в НКВД. Поступок Маргариты, учинившей разгром в квартире критика Латунского, свидетельствует о желании задушить любую конструктивную критику публикаций мастера, который также не переносит никакую критику своих произведений. Не случайно во вчерашней серии Левий Матфей говорит, что ни мастеру, ни Маргарите нет места в свете и отдаёт их в руки сатаны: ведь мастер оболгал Левия Матфея в своём романе самым подлым образом словами Иешуа: “ходит тут один с козлиным пергаментом и непрерывно пишет. Но однажды я заглянул в этот пергамент и ужаснулся. Решительно ничего из того, что там написано, я не говорил”. Мастер оболгал учеников Христа, что якобы они выкрали тело Иисуса из гробницы. После такого романа мастера никто не захочет читать Библию, раз она написана такими обманщиками. Конечно, по мнению Михаила Булгакова, христианские и коммунистические ценности совпадали, и потому советские критики стали так яростно критиковать мастера в печати.

Относительно сегодняшней последней серии «Мастера и Маргариты». Мне открылась ещё одна удивительная вещь, величайшее пророчество Михаила Булгакова о причинах отставания СССР от капиталистических стран – ни на чём не основанный оптимизм, убеждение в том, что враги не способны сотворить реальные чудеса – перебросить Степана в Ялту, быть неподверженным обстрелу пуль, что якобы люди видели всё это под гипнозом, но на самом деле ничего этого якобы не было. Вот это мнение, высказанное главным идеологом и названное единственным правильным мнением, и было величайшей ошибкой, было всего лишь приятным заблуждением, оправдывающим свою собственную лень. Пока советские люди пили вино, пели песни и веселились, на Западе изобретали мощнейшее оружие, развивали технику, давая ей способность творить любые реальные чудеса без всякого там гипноза. Капиталистические страны обогнали Советский Союз в научно-техническом отношении, что и предопределило гибель социализма и реставрацию капитализма в нашей стране. Если внимательно смотреть фильм, то ясна идея Михаила Булгакова о том, что все эти чудеса происходили реально, а списывать всё на массовый гипноз было величайшей глупостью, потому что не было никаких причин поддаваться такому гипнозу. Галлюцинации вообще не могут быть массовыми, а уж убеждённые атеисты и материалисты НКВД-шники, охотящиеся за бандой Воланда, не имели никаких предпосылок для созерцания таких галлюцинаций. Ясно также и то, что пребывание Ивана Бездомного в психиатрической больнице не только не принесло никакой пользы ему, но наоборот покалечило его, запугало и сделало равнодушным и пассивным, заставило прекратить писать стихи, вылечило от ненависти к подлецу Воланду и от желания поймать его. Да и забрали его в психушку совсем напрасно, не поверив тому, что он рассказывал. Даже учли такую ничего незначащую мелочь, как форма его одежды – кальсоны!

Таким образом, в советской идеологии возник большой просчёт: недооценка сил противника. Остаётся открытым вопрос, заблуждался ли сам главный идеолог или же он сознательно вводил в заблуждение народные массы. Я не усмотрел точку зрения автора на сей счёт. Да без миелофона, наверное, и нельзя на этот вопрос ответить.

