

Текущие размышления за январь 2006 года.

1.02.2006.

Я вообще не пью вино, и в Новый Год ничего из спиртного не выпью.

В этот день показывают: "Ирония судьбы или с лёгким паром". Песня в этом фильме "Я спросил у ясеня, где моя любимая" трогает меня до слёз.

В этот раз немного лучше отметил Новый год, чем в прошлом году. До самой полуночи просидел в Интернете. После 12 часов ночи пошёл в центр города на ёлку. Сначала показалось очень скучно и одиноко, как всегда. Но потом я решил пойти к своим знакомым девушкам, Зое и Фатиме. Зоя ещё не спала, укладывала спать своего ребёнка. Мы немного поговорили, и мне на душе стало очень приятно. Здорово то, что обе сестры не пьют вообще вино, как и я. Жаль, что курят. Жаль, что не атеистки.

Потом я снова пошёл в город, и в этот раз немного поговорил с людьми. Не обошли меня в этот год вниманием, как в прошлом году. Однако угнетает шаблон, стадный инстинкт подражания у людей, шаблонные поздравления с Новым Годом, пожелания вместо реальных дел и реальной помощи в поиске спутницы жизни.

3.01.2006 (Журнал)

Альтруизм – следствие эгоизма и трусости. Альтруист просто хочет быть полезным для других с целью обезопасить своё существование. Альтруист никому не причиняет зла, а причиняет одно добро другим потому, что боится мести со стороны тех, кому он причинит зло, и он боится рисковать. Как бы слаб и ничтожен ни был объект, который он мог бы обидеть, всё равно существует некоторая вероятность того, что этот обиженный объект может отомстить за свою обиду, то есть всегда рискуешь, обижая кого-то. Если же ты будешь всем помогать в беде, всем служить, то те, кому ты помогаешь и служишь, будут заинтересованы в твоём существовании, по крайней мере, никогда никому не позволят тебя убить. Таким образом, выгодно быть альтруистом, и злой человек просто более смел, чем добрый, и не боится рисковать, не боится мести тех, кого он обижает. Кроме того, живущий исключительно для себя без пользы для общества не боится того, что его убьют по причине его бесполезности для общества.

Тот, кто никогда не страдал, не может бояться чего-либо. Именно страдания превращают человека в труса, а трус становится добрым человеком, становится альтруистом.

Таким образом, вторично доказано, что страдания делают человека добрее.

Но ранее я доказывал и то, что трусливый человек будет более интеллектуально развит, так как он напряжённо обдумывает всё, прежде чем на что-то решиться, семь раз отмерит и один раз отрежет, потому что он боится рисковать.

В связи с этим и надо бы поискать ошибку в моей прежней публикации:

[«Наличие чувства сострадания тормозит интеллектуальное развитие человека»](#)

<http://atheist4.narod.ru/belief.htm>

Попробую это сделать сейчас.

1. Занятия наукой – тоже альтруизм, так как научно-технический прогресс и изобретения принесут окружающим людям громадную пользу. Но занимающийся наукой развивает свои интеллектуальные способности. Следовательно, утверждение «теряет время на альтруистические поступки вместо того, чтобы развивать свой интеллект», не состоятельно. Занимаясь наукой, он одновременно совершает альтруистический поступок и развивает свой интеллект. Для того же, чтобы все свои знания и идеи открыть людям, выложив их на свой сайт, потребуется не так уж и много времени. Кроме того, добро состоит в том, чтобы приносить пользу хорошим людям и вред неблагодарным злодеям, любить друзей и ненавидеть врагов. Поэтому подлинно добрый человек не будет терять время на общение с теми, кто скрывает от него свои мысли, не платит ему взаимной открытостью. Общаясь же с такими же, как он, открытыми людьми, он приобретает новые идеи и знания, то есть потеря времени на общение с хорошими людьми никак не вредит его интеллектуальному развитию.
2. Когда желание не исполняется, эта неудача должна наоборот мобилизовать волю доброго человека на достижение реальной цели. Не ясно, почему добрый человек должен быть

обязательно ленивым?

3. Если считать, что альтруист совершает добрые дела не с целью радовать других людей, в реальное существование которых он верит, а с целью обезопасить свою персону, с целью завоевать благодарность этих людей и получить желаемое от них, то в этом случае наоборот эгоист принимает на слепую веру, что его не убьют по причине его бесполезности для общества, то есть наоборот умственные способности эгоиста должны быть ниже, чем у альтруиста, согласно тому же утверждению: «Тот же, кто заинтересован что-либо принимать на веру, будет иметь более низкие умственные способности».

Таким образом, все три довода моей статьи [«Наличие чувства сострадания тормозит интеллектуальное развитие человека»](#) не верны.

4.01.2006

Я думаю, что после изобретения прибора для прослушивания мыслей или эффективных детекторов лжи носить маски доброжелательности и любви к народу станет невозможно.

Можно выдвинуть предположение о том, что большинство людей являются равнодушными людьми. Но это только предположение. Возможно, они не равнодушны, а трусливы. Равнодушного сделать равнодушным трудно, может быть, невозможно, но трусливый может стать бесстрашным, как свидетельствует мой личный опыт.

Я всего лишь предполагал, что Библия написана божественными гениальными людьми, но никогда не был уверен в этом. Однако, [доказательства в пользу истинности Библии](#), которые я приводил, были весьма натянуты. Нельзя быть уверенным в том, что не имеет строгого математического доказательства (кроме реальности внешнего мира и реальности других «я»).

И сейчас всё ещё осталось во мне желание бороться против общепринятого толкования Библии, которое очень сильно дискредитирует её. «*Врач нужен больному, а не здоровому*», - говорил Христос. Эти слова Христа, по-моему, относятся не к нравственно больному, а к интеллектуально больному, то есть к заблуждающемуся, приносящему вред непреднамеренно, без злого умысла, по причине недостаточного количества знаний и недостаточного количества ума, потому что читать проповеди людям безнравственным будет только идиот, подобный тому повару из басни Крылова.

Что касается спекулянтов и других лиц, стремящихся к богатству узаконенными нечестными и непроизводительными методами, то нельзя говорить, что они поступают безнравственно, если не догадываются о том вреде, которое приносит отсутствие в законодательстве запрета на спекуляцию, махинации и эксплуатацию наёмного труда. Надо говорить, что они поступают глупо, а не безнравственно. И совсем непонятно, как Библия может в данном случае научить их уму-разуму, особенно книга «Левит», где рассказывается о необходимости жертвоприношений овнов, тельцов, голубей. Всю объёмную Библию можно было бы заменить для них одной заповедью: «Не спекулируй, не используй наёмный труд, зарабатывай деньги только своим собственным трудом, потому что ...». И далее конкретно и ясно должно быть доказано, какой вред приносят спекулянты, бизнесмены и присваивающие прибавочную стоимость капиталисты. В Библии этого нет.

Врач утверждает: «*Были такие случаи в истории, когда богатый человек раздавал награбленное и уходил в монастырь или за свой счёт содержал больницы, школы, приюты и многое другое*». Так и атеист мог поступать так же благородно, даже не беря в руки Библию. Среди атеистов никак не меньше честных и благородных людей, чем среди верующих.

А вот то, что человек выберет – однозначно определено условиями воспитания и унаследованными генами, и всё происходящее подобно прокручивающейся киноплёнке, на которой заранее записано, какому предмету где находиться в каждый момент времени. Общепринятое мнение о свободе выбора – иллюзия. Один только Бенедикт Спиноза прав, отрицая эту свободу выбора, говоря, что каждый побуждается к тому или иному выбору внешними причинами. Но модно изображать Бога таким глупцом наподобие повара из басни Крылова, который обращается с проповедью ко всем, в том числе и к безнравственным, что абсолютно бесполезно.

Говорить о Боге, не давая точное и конкретное определение Бога, то есть произносить имя Бога напрасно, очень вредно, потому что это совсем неуместное пустословие. К тому же, отсутствие точного определения Бога позволит каждому понимать под Богом что-то своё, что разъединит

людей, а не сплотит их в единый дружный коллектив. Это может быть выгодно только врагам народа.

Я полностью согласен только с таким утверждением Врача: *«О наличии совести по внешним поступкам мы судить не можем, потому что не знаем мотивов поступков и причин заблуждений»*.

Но пример «пробуждения совести» Врач приводит неудачный: *«Апостол Павел сначала убивал христиан, но затем стал великим проповедником Христа, наслушавшись пламенных речей, убиваемых им праведников – Стефана и других»*. На деле апостол Павел и не был бессовестным, а был заблуждающимся, когда убивал христиан, думая, что делает доброе дело. Если он руководствовался добрыми намерениями, то поступал по совести, но не осознавал того вреда, который приносил, убивая христиан, по причине своих заблуждений.

Бессовестный – тот, кто, зная то, что делает подлость, делает эту подлость сознательно, руководствуясь злым умыслом. Тот же, кто совершает зло, думая, что делает добро, глупый, а не бессовестный. Медведь очень любил человека, увидев назойливую муху, которая садится на него, он хотел убить эту муху, но нечаянно убил человека, сам того не желая. Разве можно его назвать бессовестным? Он – глупый, а не бессовестный

Цитата: *«Молодой человек с большими способностями к учёбе, усидчивый и трудолюбивый сдав вступительные экзамены в престижный Московский институт на отлично, получил повышенную стипендию, но вместо того, чтобы учиться, влюбился, пропускал регулярно занятия, уезжая к своей девушке. Был отчислен по неуспеваемости. Он зарыл свои способности, не реализовал себя. Возможно, он сделал бы великое открытие на благо людям, но он нанёс ущерб государству и родителям»* (Врач)

А вот это уже прямо к Библии и относится! Согласно христианству, он виновен, он должен был сделать над собой аскетическое усилие и заставить себя стать выдающимся учёным, а с девушкой он должен был запретить себе встречаться. Вот его и надо бы убедить в необходимости аскетизма, расшифровать ему эту книгу Библию, которая за семью печатями. На мой же взгляд, виноват не он, а девушка, виноват его неудовлетворённый половой инстинкт. Если бы он удачно женился и удовлетворил свой инстинкт продолжения рода, то ничего тогда, может быть, и не отвлекало его от учёбы, и аскетические волевые усилия над собой ему бы тогда не потребовались, чтобы быть успешным студентом. Правда, это всего лишь пустая фраза с моей стороны, потому что я не знаю, где можно было найти подходящую девушку для этого студента. Но как доказать ему, что таких девушек, которые могли бы его полюбить, в природе не существует, как убить в нём всякую надежду на возможность счастливого брака и избавить его от желания искать спутницу жизни? Я не нахожу такого способа. Почему он должен верить Екклесиасту, который говорит, что среди мужчин он нашёл одного из тысячи, а среди женщин не нашёл ни одной достойной женщины? Может быть, существуют какие-то другие убедительные доказательства истинности Библии, которые могли бы убедить этого студента в порочности всех женщин и сделать его женоненавистником? А так он сначала хотел жениться, завести детей, а учёбу и научные открытия отложить «на потом». (Ведь о детях то его социалистическое государство обязательно позаботилось бы, и в СССР не было ни нищих, ни голодных, ни бомжей). Я рассматриваю инстинкт продолжения рода как веление человеческой совести, и бороться со своим инстинктом продолжения рода – это, на мой взгляд, идти против своей собственной совести, против нравственного чувства долга по продолжению своего рода. Стремясь прежде всего продолжить свой род, он как раз и поступал по совести. Если с ним случится несчастный случай, то он не сможет сделать это научное открытие, но, если он продолжит свой род, то это научное открытие совершат его дети, даже если с ним случится несчастный случай.

Врач утверждает: *«если бы авторитет Библии был велик, то притча о неразумном юноше, попавшем в ласковые сети женщины, предостерегла бы его от гибели»*. *«Не зря же Библия говорит: «Нет зла большего, чем женщина»*. Я согласен с этим. Но где доказательства, что Библия – истинная книга, и действительно все женщины на Земле подлы, нет ни одной достойной для цели продолжения рода, и надо срочно переходить к размножению путём клонирования или к созданию эликсира бессмертия?

Тот, кто утверждает, что «Библию зарывать нельзя», должен преподнести такие убедительные доказательства истинности Библии, чтобы всякий человек после этого поверил в истинность Библии, выслушав эти доказательства.

Плотская сексуальная страсть – это веление совести оставить после себя потомство на Земле, такая страсть проистекает из чувства долга. Может быть, я ошибаюсь, и надо вместо размножения всем срочно садиться за учебники химии и изобретать эликсир бессмертия? Христианство, может быть, к этому именно и призывает – к упразднению смерти, болезней и полового размножения при помощи научно-технического прогресса. А что делать тому человеку, который не верит в силу своих умственных способностей и потому не идёт в науку? Всё равно идти? Всем становиться учёными?

Врач утверждает, что Библия не является однозначной книгой: *«по букровке однозначной и автомат бесчувственный в Бога поверит и в Царство Божие въеперится»*. Но, по-моему, наоборот очень хорошо быть бесчувственным автоматом. Во-первых, и в «Бхагават-Гите» Господь Кришна говорит: *«Как лодку уносит сильным ветром, так одно единственное чувство способно унести прочь человеческий разум... Тот обладает истинным знанием, кто не радуется, когда случается что-то хорошее, и не огорчается, когда случается что-то плохое»*. Во-вторых, и бесчувственный автомат может быть жёстко запрограммирован на добро, то есть жёстко и неукоснительно следовать определённым нравственным правилам. Я убеждён в том, что если Библия является действительно истинной книгой, то написана она именно для таких вот автоматов, которые руководствуются жёсткой машинной логикой и держат все свои чувства и эмоции в узде. Христос осуждает равнодушие, но не может осуждать бесчувствие, так как учения Христа и Кришны не должны противоречить друг другу.

Пройдохи не захватят изобретения добрых людей, если те будут бдительными, осторожными и очень скрытными, если постоянно будут пребывать в страхе Божьем. (Например, распнут в себе Христа-любовь, которая изгоняет страх).

Власть, которая держится на силе оружия, вполне может быть нравственной – например, диктатура пролетариата, предназначенная для подавления сопротивления свергнутого эксплуататорского класса. Те, у кого есть совесть, подчинятся этой власти добровольно, с радостью, а те, у которых совести нет, будут её бояться – и то хорошо.

Берлиоз, бесспорно, прав: никакого Иисуса Христа, как отдельной личности, никогда в истории не существовало, потому что невозможно непорочное зачатие с научной точки зрения. Всё Евангелие от начала до конца – притча. Непорочное зачатие означает рождение свыше от воды и Духа.

«9 Был Свет истинный, Который просвещает всякого человека, приходящего в мир.

10 В мире был, и мир чрез Него начал быть, и мир Его не познал.

11 Пришел к своим, и свои Его не приняли.

12 А тем, которые приняли Его, верующим во имя Его, дал власть быть чадами Божиими,

13 которые ни от крови, ни от хотения плоти, ни от хотения мужа, но от Бога родились.»

(Евангелие от Иоанна, глава 1).

Смерть Христа на кресте – это не физическая смерть, а аскетизм, распятие плоти своей со страстями и похотями.

10 Ибо, что Он умер, то умер однажды для греха; а что живет, то живет для Бога.

11 Так и вы почитайте себя мертвыми для греха, живыми же для Бога во Христе Иисусе, Господе нашем.

(Послание к Римлянам, глава 6)

И Христос – образ собирательный: *«Вы – тело Христово»*

Вот что означает **образ мыслей Берлиоза**.

Без учения Христа, без произнесения его имени напрасно, советское общество прекрасно обходилось.

А ссылки на то, что религию усиленно насаждают в народные массы сейчас, что Христа помнят и

говорят о нём в буржуазных странах, просто нелепы! Ежу ясно, что всё это делается ради внушения массам идей смирения и терпения и ради увековечивания капиталистического рабства в интересах класса эксплуататоров.

Цитата: *«выживая в отдельности, гибнут, однако, все вместе. Так как конкуренция и выживание одних за счёт других, неравенство приводит к конфликтам, распрям, войнам».* Это так. Но НЕ ПОЭТОМУ Христос говорит: *«Миритесь!»* Не стоят того материальные ценности, чтобы из-за них драться: *«Кто захочет взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду».* Совсем не поэтому! Христос предлагает просто накопить силы для мести, подготовиться, дождаться созревания революционной ситуации, а потом успешно покончить со строем социального неравенства и с эксплуатацией человека человеком. Анна Бусел права в главном: большевики осуществили дело Христа.

Я абсолютно согласен со следующими утверждениями Врача: *«Совершенно не нужно для здоровья и жизни то огромное противоестественное сочетание разнообразных противоестественных продуктов для наслаждения вкусовыми ощущениями, но не для удовлетворения чувства голода. «Их бог – чрево», - и поклоняющиеся такому богу разрушают иммунитет, сокращают свою жизнь, дают слабое нежизнеспособное потомство и вырождается человечество, не способное противостоять такому ничтожеству, как вирус. Совершенно не нужно такое огромное количество разнообразной модной одежды, косметики, вещей, автомобилей, чтобы жить. Законченная бездуховность одних и слепое бездумное подражание им другими приводит к быстрому истощению энергетических ресурсов земли на производство этих вещей и продуктов, отвлечению интеллектуальных ресурсов из более важных сфер человеческой деятельности (космос, здоровье, бессмертие и т.д.) и растрата их на пустяки, отходы производства отравляют землю, воду, воздух, отчего опять же страдает и умирает человек».* Но ведь сейчас то в России некоторые люди живут далеко за чертой бедности, некоторые получают зарплаты и пенсии гораздо ниже прожиточного минимума. Не в состоянии оплачивать квартиру, становятся бомжами. Разве не садисты те, кто придумал минимальную зарплату 800 рублей в месяц? Следовательно, нужна революция против этих садистов. И воевать за то, чтобы каждый имел хотя бы прожиточный минимум, обязательно надо! Вполне возможно, что этим людям остаётся либо подыхать от голода и холода, либо браться за оружие. А садистам, которые придумали для них доход 800 рублей в месяц, читать проповеди очень глупо! Христа сейчас как раз и проповедают для того, чтобы эти униженные люди не брались за оружие, а подыхали от голода и холода, надеясь на награду в загробной жизни.

Мусульмане, к счастью, не пьют, но, к несчастью, курят. ([О Фатиме](#)).

Общепризнанную собственность нельзя развалить. В 80-е годы собственность в СССР была не общепризнанной, а государственной, государственные чиновники не избирались снизу самими трудящимися, а назначались сверху, то есть это, можно сказать, был не социализм, а государственно-монополистический капитализм. Немного странно то, что произошла при этом не социалистическая революция, а наоборот мелкобуржуазная.

7.01.2006

Если правда то, что в Италии есть такой закон, по которому мужчину, вышедшего на улицу в юбке, могут арестовать, то это ужасно. По-моему, даже того мужчину, который вышел на улицу совсем голым, нельзя арестовывать.

Большинство же людей, согласно моему предположению, не против того, чтобы мужчины ходили в юбках, не против того, чтобы тот, кому хочется ходить голым, ходил голым. Как видите, я очень хорошо думаю о большинстве людей, поэтому и марксистско-ленинских убеждений придерживаюсь, являюсь сторонником народовластия. Если я изменю своё мнение о большинстве людей, если буду думать, что общество против демократических свобод, то запросто изменю все свои политические убеждения, и превращусь из марксиста в ярого монархиста.

И всё-таки, похоже, в главном [Анна Бусел](#) (<http://hrist-commun.narod.ru/>) не права насчёт

христианской Библии. Библия скорее подходит к монархическим взглядам, чем к идее народовластия и Советской власти.

Дорогие автомобили, игры в казино и сауны с девочками ещё не говорят о проявлении садистских наклонностей. Пускай были бы у них эти сауны с девочками и дорогие автомобили, но и у всех других честных граждан был бы прожиточный минимум.

Отсутствие полной финансовой уравниловки может породить стремление стать богаче других, сделать трудоголиком, то есть вместо стремления к приобретению знаний и развитию интеллекта у человека будет стремление к зарабатыванию денег. Это, конечно, плохо, но это ещё полбеды. Но вот назначать некоторым гражданам зарплаты или пенсии 800 рублей в месяц или стипендии студентам 200 рублей в месяц было особой жестокостью, по-моему, явным проявлением садизма.

Так кого конкретно судить то?

Садисты виновны.

Но вот ещё какие вопросы.

Виновны или нет самоубийцы?

Виновны или нет наркоманы и алкоголики?

Виновны или нет погружающиеся в приятные религиозные иллюзии?

Воры виновны. Но виновны или нет те, которые врут или приспособливаются?

Труссы не виновны, ибо страдания и наказания не вылечат от трусости.

Слово «виновны» я употребляю в том смысле, что «виновного» надо наказывать.

8.01.2006

Я не согласен с утверждением, что насилие меньшинства над большинством всегда хуже, чем большинства над меньшинством.

Если представить такую ситуацию на некоторой планете: большинство людей являются садистами, а меньшинство людей – жертвами этих садистов, то в данном случае очень хорошо и справедливо было бы, чтобы при помощи хитрости и технических изобретений это меньшинство захватило власть над большинством и запретило садистскому большинству удовлетворять свои садистские наклонности.

В любом случае, нужна диктатура альтруистов над садистами. Те, кто находит удовольствие в том, чтобы приносить радость другим, должны иметь власть, а те, кто находит удовольствие в том, чтобы кого-то мучить, должны сидеть в тюрьмах, то есть находиться в рабстве. Если альтруистов большинство, а садистов меньшинство, то я за власть большинства над меньшинством. Если же садистов большинство, а альтруистов меньшинство, то я за власть меньшинства над большинством.

Я только потому и являюсь сторонником демократии, народовластия, выборности всех чиновников снизу, что верю в то, что добрых людей гораздо больше, чем злых. Я никогда не был бы сторонником Советской власти и народовластия, то есть власти большинства над меньшинством, если бы жил в обществе, где все люди били бы меня ежедневно за то, что я ношу юбку. Но ведь не бьют же! Потому у меня и нет причин думать о большинстве людей плохо. Обижала то ведь меня, отказывая мне в трудоустройстве, лишь небольшая кучка работодателей. Насколько я знаю, их вроде бы и не избирали всенародным голосованием на должность работодателя. Хотя, с прискорбием должен обратить внимание на то, что генеральный директор ОАО КТК «Томна» Хрулёв В. А. – депутат законодательного собрания. Мой представитель, кстати, выдвигала предположение о том, что избирательные бюллетени могли быть заранее подготовлены, и работодатель мог принуждать зависимых от него рабочих заполнить эти бюллетени в пользу его кандидатуры прямо на предприятии.

Я выдвинул предположение о трусости толпы, состоящей из отдельных слабых особей, не могущих объединиться для свержения власти сильных иерархов. Я привёл аналогию с голубями, где множество голубей настолько трусливо, что не может дать отпор одному сильному голубю, отгоняющего всех их от кормушки.

Ясно, что всё это только мои предположения. Я ведь не могу читать мысли других людей. Но чем можно эти предположения опровергнуть? Я предполагаю, что больше добрых людей, чем злых, что люди просто очень трусливы и поэтому терпят гнёт и власть небольшой кучки сильных мира сего.

Людей давно выдрессировали в отличие от меня, применяя кнут и пряник с детских лет, наказывая за непокорность и поощряя беспрекословное послушание старшим, и люди, может быть, точно также привыкли к ношению штанов, как собака привыкла к своему ошейнику, и поэтому не испытывают никакого дискомфорта от ношения штанов. Мне они, может быть, не верят, не верят тому, что надеть на себя штаны – самое ужасное мучение для меня, и по этой причине они и остаются равнодушными к моей судьбе, не горят потому желанием делать революцию ради завоевания права ходить в той одежде, в какой хочется.

Вино пить глупо, потому что вино делает человека глупее, притупляет его интеллект, то есть уменьшает его шанс на успех в борьбе. Я к тому же не запьянею от вина, не получу никакого удовольствия.

Бытует ещё очень разумное мнение, что пьют вино и курят в силу стадного обезьяньего инстинкта подражания. Пищевой инстинкт не говорит о том, что спирт вкусен или съедобен. Я же никогда никому бездумно не подражал.

Антисоветчиком и антикоммунистом я был в 1984 году. Горбачёва я тоже полностью поддерживал, очень сильно ядерной войны боялся и призывал подружиться с США, прекратить глушить западные радиостанции и поливать грязью капиталистический Запад в советских СМИ. А вот Ельцина я никогда не поддерживал. Я хотел только гласности, широкого плюрализма мнений, сосуществования советской идеологии вместе с буржуазной, атеистов вместе с верующими, и споров, споров, споров! Как я хотел, чтобы общество расколосось на марксистов и антимарксистов, на верующих и атеистов, чтобы на одном канале верующие приводили свои доводы в пользу религии, а на другом – атеисты боролись с религией! Но ни хрена не получилось! Как было при КПСС одно мнение – марксизм-ленинизм и научный атеизм, так и сейчас одно мнение – верующие выступают по телевидению и ведут религиозную пропаганду, но нет ни одной радиостанции (кроме моей кинешемской), которая пропагандировала бы атеизм или марксизм. Противно, когда все люди одинаковые, когда у всех – одна и та же идеология. Трудно поверить в искренность и правдивость таких людей. Невольно начинаешь подозревать их в том, что из-за страха чем-то выделиться из толпы они скрывают все свои неординарные мысли, а говорят только то, что модно говорить в данное политическое время.

9.01.2006

Если дать такое определение Бога: Бог – это нравственность, то тогда действительно полнота нравственности может быть воплощена в отдельном человеке. Я абсолютно согласен с такой точкой зрения: отдельный конкретный человек вполне может быть нравственно совершенен. Но вот не иметь заблуждений или пробелов в познании никогда никакой отдельный человек не может, потому что знание бесконечно, и ограниченный человеческий мозг никогда не сможет вместить в себя бесконечное знание, но может знать что-либо только приближённо, неточно. Так что опять неясно, как во Христе могла быть воплощена «полнота истины»? Полнота нравственности (доброты, честности, совести) могла быть воплощена в отдельном человеке, но полнота знаний – никак!

Не вяжется с этим: « *И Слово стало плотью, и обитало с нами, полное благодати и истины; и мы видели славу Его* ».

Нельзя осуждать и наказывать также всех искренне заблуждающихся.

Бесспорно, если атеисты не правы, то «виноват» во всём Бог-творец, который так плохо сотворил Адама, не занимаясь его воспитанием, по причине чего Адам и стал непослушным. У хороших родителей дети слушаются. Слово «виноват» я взял в кавычки, потому что несовершенство Адама могло быть не злым умыслом, а просчётом Создателя, а тот, кто допускает ошибки и просчёты, не заслуживает наказания.

Я даю такое определение виновности: виноват означает то, что он заслуживает наказания.

От демагогии про свободу выбора, что якобы Бог создал человек свободным, меня уже тошнит. Противно жить в обществе с одинаковой у всех идеологией! Спиноза, к сожалению, сейчас не в

моде, а православные, католики, баптисты, адвентисты, свидетели Иеговы спорят друг с другом по несущественным мелочам, но солидарны в одной и той же лжи о наличии у человека свободы выбора. Мудрые слова Спинозы о том, что человек побуждается к тому или иному выбору внешними причинами, всеми ими игнорируются.

Если Бог *«дал некоторые запреты»*, то это означает, что он не дал человеку свободы. Утверждения Врача: *«пожелал сотворить человека по Своему образу и подобию, то есть свободным и независимым творцом»* и *«дал некоторые запреты»* противоречат друг другу.

Свобода – это полное отсутствие запретов.

Всякий запрет – это ограничение свободы.

А вот манипулирование желаниями человека, воздействие на человека извне так, чтобы он не хотел грешить – это не ограничение его свободы. [Кара Мурза](#) – мой оппонент в этом вопросе, с его книгой [«Манипуляция сознанием»](#) я не согласен.

Ну, допустим, человек свободен выбирать, нарушать ему запрет или не нарушать. Жаль только, что от него не зависит то, что ему захочется выбрать, а всё зависит от внешних причин, которые однозначно определяют то, что он захочет выбрать. В связи с этим, интересно опять, что означает это *«дерево познания добра и зла»*, зачем его Бог посадил, дав заповедь не есть от него? Модное сейчас мнение, что этим Бог хотел испытать Адама на послушание, просто отвратительно мерзко, так как изображает Бога, во-первых, умственно ленивым существом, которому лень теоретически было предсказать, что Адам нарушит заповедь, во-вторых, глубоко безнравственным существом, так как он ставил опыт над человеком, в-третьих, тираном, желающим держать своё творение в рабском послушании своим заповедям. Ну, ведь те люди, которые хулят таким образом Бога, и теорию то Дарвина не признают!

Врач пишет: *«Путь Адама – это не слышать голос Бога, грешить, не каяться, а винить во всём Бога»*. И ещё пишет: *«Истинный Вы Адам!»* Но этого не может быть! Я ведь атеист и отрицаю существование Бога! Как же я могу винить во всём Бога, существование которого я отрицаю?

Причиной всех своих ошибок и неудач я считаю внешние неблагоприятные внешние обстоятельства, потому что я полностью разделяю мнение Бенедикта Спинозы. Но как я могу не каяться, когда самой жизнью бываю наказан за совершённые ошибки? Неблагоприятные же внешние обстоятельства *«можно считать причиной чего-либо»*, но нельзя *«винить»*, привлечь к ответственности, наказать.

Я неправильно выразился, сказав, что в отчислении по неуспеваемости из института были виновны девушка и неудовлетворённый половой инстинкт. Правильно надо было сказать, что они были причиной этого.

Про Христа говорится в Библии: *«смирил Себя, быв послушным даже до смерти, и смерти крестной»*. *«Он страдал добровольно»*.

Но нужны ли вообще страдания? Нужен ли этот мазохизм? Нужно ли мучить себя? Или же, может быть, никакие страдания вообще не нужны, потому что родители могут так воспитать своего ребёнка, что даже желание грешить у него никогда не сможет возникнуть?

Врач утверждает: *«Любить – значит отдавать, жертвовать, а не потреблять»*. Но одно дело – отдавать что-то с радостью, другое дело – отдавать, страдая при этом. Отдавать самое дорогое мучительно? Тогда тот, кому приятно принимать такие жертвы, является садистом.

Каким образом убийство праведника может давать жизнь вечную верующим в Него? Бессмыслица какая-то получается. Ни одного разумного толкования кроме своего Голгофской жертвы Иисуса Христа пока ещё не встречал. **Суть моего толкования** такова: надо убить в самом себе Христа, то есть убить в себе всё честное, справедливое, доброе, заставить себя стать приспособленцем и карьеристом, замаскироваться под цвет среды, лизать попец начальникам, быть смиренным и послушным всем вышестоящим чиновникам, заставить себя носить фрак и галстук – всё для того, чтобы сделать карьеру, попасть во власть, а потом уже, пробравшись в самые высокие эшелоны власти, и сделать много добрых дел, то есть воскресить в себе убитого Христа. Тот же самый конформизм и приспособленчество нужны и для научной карьеры, может быть. А там уж – и эликсир вечной молодости можно изобрести, буквально жизнь вечную получить.

Но что означает «Я в Отце и Отец во Мне» - непонятно. В чём тогда разница между Отцом и Сыном?

Ну и что, что нужных женщин меньше, чем одна из тысячи. Это не доказывает того, что их на земле нет ни одной. А раз надежда найти такую женщину остаётся – желание соединиться с ней в любви не отпустит всё равно.

Опрелостями под мышками у ребёнка и другими мелочами и мужчины могут заниматься наравне с женщинами. А женщине надо иметь интеллект наравне с мужским интеллектом! В новом 2006 году я уже не думаю, что интеллект и доброта не сочетаются.

По-моему, все проблемы в нашей жизни как раз потому, что мы живём по-божьему, смиряемся и терпим гнёт высокопоставленных чиновников, пресмыкаемся перед работодателями, к послушанию и долготерпению мы приучены с самого раннего детства, являемся очень хорошо выдрессированными животными, настолько привыкли к рабству, что даже в голову не приходит восстать и взбунтоваться против существующего порядка вещей. И христианство играло тоже большую роль в этом, всегда использовалось, как лучшее средство против революционной борьбы. Только сейчас, задним числом я всё больше и больше убеждаюсь, насколько правы были большевики, провозгласившие атеизм!

Не в том беда, что любви у нас нет. Беда в том, что ненависти у нас нет к тем, кто нас угнетает и держит в рабстве. Беда ещё в том, что очень мы либеральны и склонны прощать и жалеть злодеев. Вот почему мы так плохо и живём!

Я думаю, что мыслящая, но не испытывающая эмоций машина, жёстко запрограммированная на совершение добрых поступков, гораздо лучше и полезнее того, кто движим бурными эмоциями. Можно иметь совесть, всегда помогать другим людям в беде, совершать добрые дела, но самому никаких эмоций не испытывать. Я не называю такое существо равнодушным, но говорю о нём, что оно только бесчувственно, точнее, безэмоционально.

Пролетариату, пришедшему к власти, не надо быть 100% нравственным, но достаточно того, чтобы большинство людей были нравственными – тогда диктатура большинства над меньшинством вполне справедлива и оправдана. Та же меньшая безнравственная часть пролетариата будет подавлена его большей нравственной частью.

Если же меньшинство людей являются нравственными, а большинство – безнравственными, то я тогда против власти большинства над меньшинством. Но я не думаю, что безнравственных людей больше, чем нравственных.

Никогда Берлиоз с сатаной дружен не был, но богохульник мастер и Маргарита дружатся с сатаной Воландом. Существующая вечно абсолютная нравственность может воплотиться в отдельной личности, но ведь эта нравственность – не кто, а что. Всякая же личность (кто-то) не может существовать вечно, так как личность представляет собой память о конечном числе событий во времени, то есть всякая личность помнит себя с определённого момента времени, с момента своего рождения. А то, что было до моего рождения, и о чём я не помню, уже не относится к моей личности. Я, например, до своего рождения мог быть воплощён в жестоком маньяке, ощущать за его тело, и та предшествующая жизнь не имеет никакого отношения к моей сегодняшней жизни.

Всемогущему нет никакой надобности терпеть муки на кресте! Говорить о том, что Всемогущий добровольно терпел муки на кресте, когда в том не было необходимости, это означает причислять его к мазохистам, и это богохульство. Оно сейчас в моде, это богохульство.

Разумный смысл терпения как раз и заключён в том, чтобы посредством смирения и терпения накопить силы для борьбы и стать в определённый момент всемогущим.

Я очень сильно сомневаюсь в том, что много журналистов убито за правду. Полностью открытого

человека, высказывающего вслух или выкладывающего на свой сайт абсолютно ВСЕ СВОИ МЫСЛИ, приходящие ему в голову, никогда не убьют, потому что для всех выгодно существование такого открытого человека.

Но Христос, конечно, если верить Евангелиям, вовсе не был таким открытым человеком, нередко просил никому не рассказывать о тех чудесах, которые совершил, не отвечал на вопрос Пилата и т. д.

Сейчас вообще то творит историю поколение, с детства приученное к послушанию, забитое, воспитанное на словах «надо» и «нельзя». Те же, кого много били, трусами становятся, рабами. Атеизм то провозгласили, но со всеми старыми традициями, культурными и этическими нормами не расправились – вот всё и вернулось на круги свои.

Злодеи – они как сорняки. Если их не выпалывать с беспощадной жестокостью – они всё заполонят.

Тем не менее, меня очень заинтересовал следующая концепция Врача: *«Нужно великое терпение. Для чего? Необходимо дать им полную свободу действий и безнаказанность, чтобы все они проявили свою звериную сущность в делах, собрать улики для Суда. Ведь у нас нет прибора для чтения мыслей, поэтому и суд им будет по делам их. Так написано в Библии. Нужно подставить и другую щеку для битья, и если бить будет беспомощного и грабить бедного, значит, подписал себе смертный приговор. Не все ещё проявились: «Неправедный пусть еще делает неправду; нечистый пусть еще сквернится; праведный да творит правду еще, и святой да освящается еще», - последняя глава Библии».*

Понравилось мне здесь хотя бы то, что существует точное и определённое содержание. Но, тем не менее, всё равно я не согласен с этим. Неужели, видя то, как маньяк отрезает у ребёнка пальцы, вы будете терпеливо ждать, когда он отрежет их все только для того, чтобы собрать побольше улик против него и увеличить его наказание? Не следует ли вмешаться в самом начале? По-моему, сразу же надо дать ответный удар ударившему. Если он напал на невинного, то уже одной улики достаточно, чтобы немедленно наказать его.

10.01.2006

К девушке, употребляющей спиртные напитки, у меня никогда не сможет возникнуть сексуальное влечение, пока она не бросит пить.

11.01.2006

Об инопланетянах.

Комментарии к сайту <http://radikals.chat.ru/index.htm> смотрите в разделе "[Текущие размышления. Август 2005 года](#)" по дате 28.10.2005

Ознакомившись с материалами того сайта, я подумал, что автор, может быть, и прав, потому что сотовые телефоны не под силу изобрести обычному землянину. Уж очень сильно отличаются эти гениальные учёные по уровню интеллекта от тупиц, которые меня окружают в моём городе Кинешме, и невольно начинаешь подозревать их инопланетное происхождение. Подумать только: миллионы лет даже электричество не было открыто людьми, и вдруг неожиданно прогресс пошёл такими чудовищно быстрыми темпами!

Основное моё возражение против версии о существовании инопланетян в пределах нашей Солнечной системы такое же, как и моё возражение против существования Бога: если инопланетяне действительно высадились на нашей Земле и живут сейчас среди нас, то почему они всех нас, людей, не поднимут до своего интеллектуального уровня, почему они допускают интеллектуальную деградацию и дебилизацию людей? Почему не уничтожат войны, болезни, преступность, почему не наведут на Земле порядок? Если сами они достигли бессмертия, то почему не дадут бессмертие и всем людям, вырвав человечество из бессмысленного круговорота рождений и смертей?

Конечно, можно предположить, что они не настолько всемогущи в этой области. Может быть, они вообще имеют электронный мозг, эти инопланетяне, очень сведущи в радиоэлектронике, но

являются абсолютными невеждами в биологии, биохимии, генетике и ничем не могут помочь людям. Это, может быть, и ответ на эти вопросы. Так что я теперь уже очень сильно затрудняюсь ответить на данный вопрос.

Ну, на далёких планетах, цивилизации, несомненно, существуют.

Материалы того сайта <http://radikals.chat.ru/index.htm> у меня сохранены:

Манифест

Я, Евгений ГРБ (настоящую фамилию в соответствии с конспирацией не указываю), на основании осознания уникальности своей фамилии, состоящей из редкого корня «ГРБ», а также на основании предательства, которым меня отторгли от себя представители земного разума, провозглашая время, точкой отсчета которого стало 15 апреля 2005 года, и до конца последних времен временем борьбы с межпланетной инвазией.

Повернутые массовому промыванию мозгов, субъектом которого являются представители внеземного разума, оболваненные массы принимают как должное Новый мировой порядок – унификацию всех понятий с целью дальнейшего использования пространства планеты в целях паразитического выкачивания природных ресурсов и экспансии инопланетян. Шпионской сетью на Земле является 35 масонских лож, призванных утвердить на нашей планете присутствие визитеров.

Мне приходилось самому возглавлять организацию, борющуюся с НМП, вырабатывающая альтернативу ему, мне приходилось работать на антиглобалистов, быть оперативником одной из организаций, но, в конечном счете, я понял, что все организации людей более чем по три человека либо крышуются, либо возглавляются, либо получают откаты от лиц инопланетной национальности. Другими словами, все в этом городе, этой стране и на этой планете подчинено сложному, скрытному и многосекторному процессу уничтожения земель и очистки пространства для межпланетной экспансии.

Я обращаюсь ко всем представителям земного разума, то есть людям. Если мы сейчас не остановим инопланетную агрессию, то, возможно, наши дети будут уничтожены такими же людьми в разборках межпланетных игроков. Инопланетяне инсценировали и мировые войны, и конфликты на Ближнем Востоке, экспансию американцев.

Можете считать меня святым, можете пророком. Я сам пострадал от деятельности инопланетян! Меня собственные родители уже один раз упекали в дурку, но от этого моя воля стала только крепче, потому что я знаю, что поведение моих родителей тоже продиктовано инопланетными интересами. Они стали такими только потому что инопланетный разум проник во все сферы нашей деятельности вплоть до воспитания и образования детей.

Для примера могу сказать, что евро – это деньги инопланетян, которые в один прекрасный день будут изъяты из обращения и отправлены на их родину за много световых лет отсюда. Естественно, на обеспеченные частью Земли деньги можно будет приватизировать не один завод пришельцев. Партия «Родина», кстати, тоже партия инопланетян. Вы посмотрите на их рожки – это же типичные пришельцы: что Rogozin, что Глазьев, что Геращенко! Сегодня СМИ пришельцев показывают только то, что выгодно пришельцам – насилие, говно и самую разную гадость. Именно на это все глядя люди кончают жизнь самоубийством. Канал ОРТ – это канал пришельцев.

Инопланетяне строят бракованные корабли, они проникли на станцию «МИР», после чего её пришлось утопить с пришельцем на борту, они взламывают компьютеры и облучают нас в метрополитене синей вспышкой, генная бомба может в одночасье убить миллионы человек с рыжими волосами или, например, карими глазами. Тектоническое и погодное оружие уже фактически является безальтернативным и экологичным оружием массового уничтожения, чего нет ни у одной страны мира.

Завтра никогда для нас не наступит, если мы, представители земного разума, не воспрянем и не отразим угрозу вторжения инопланетных визитеров. Вставайте, истинные люди! Перед нами новая и очень опасная угроза, которую мы не одолеем, если не объединимся. Просыпайтесь! Наше время, время представителей уникального вида, пришло! Кто с гранатометом, кто с вилами должны мы выйти на улицы и сбросить пропитанный инопланетянами моровой порядок! Иначе, как я уже говорил, завтра для нас не наступит.

История Организации

В начале я был один, когда мне пришло в голову, что мир оккупирован инопланетными силами. Я долго искал по интернету единомышленников и нашел трех человек: Антона Хуявского (по прозвищу «Леший» потому что он летом пропадает за городом, живет в яме и не моется), Вику Семенову (она сейчас в Новгороде, работает на инопланетную организацию) и одного «красного», который сейчас тоже в инопланетных войсках.

Мы регулярно собирались в барах, выпивали и разрабатывали концепции нового мироустройства, Где не будет Нового Мирового Порядка, а значит и инопланетян и масонов тоже. Антон переводил разные документы про НЛО с английского, я командовал, Вика тоже что-то делала. Но мы достигли больших успехов. Мы подмяли под себя одного звездного товарища Яшу Кокошникова! Еще хотели другую организацию подмять. Не получилось.

Потом я волевым приказом распустил организацию, а сам ушел в жесткую оппозицию в АПСМ – единственную в городе неинопланетную организацию. Там-то я и выносил план новой стратегии – внедряться в инопланетные организации и пытаться подорвать их изнутри, сеять противоречия и хаос.

Я вступил в МДДГ «ЭНТЕРРА», но она оказалась сплошняком инопланетизирована, потому что два её организатора – были миражами инопланетного происхождения. Они ходили через стены, могли подглядывать через многие километры. Я пытался там подорвать деятельность – немного получилось. Потом я ходил к Турецкому – еще одному инопланетному миражу. Пытался ему втюхать проект Геноцид.РУ, а заодно прощупать степень его инопланетности. Со мной ходил человек из ЭНТЕРРЫ. Они как два инопланетянина нашли общий язык и пытались меня вдвоем зазомбировать. Я не поддался и разорвал контакты.

Еще я пытался внедриться в «Фалькон», но не очень получилось, я почувствовал неладное, когда кто-то из них говорил со мной по телефону. Мой друг Леший, например, когда вернулся ко мне в полужакрытую группу, удачно внедрился в НБП, там теперь подрывает что-то Дмитриеву.

А я принялся разрабатывать СЕКС (систему единых конгломеративных стандартов). По правде говоря, я украл этот СЕКС у ЭНТЕРРЫ. Они хотели эту идею использовать против людей, а я как Прометей, украл у них огонь СЕКСА. Так что СЕКС – собственность Движения уфологов-радикалов.

Чтобы компенсировать недостаток людей я сделал сборку шестого уровня и вызвал свое астральное тело и собственного эгрегора, которые помогают мне управлять моим членом организации. Расширенное руководство имеет права отдавать приказы, которые мы перед этим обсуждаем. Еще у меня есть советники на тонких планах: по военным вопросам я советуюсь с Тамерланом, по политическим – с Макиавелли, по экономическим – с Рокфором и Фордом, по гуманитарным – с матерью Терезой.

Цели:

Свержение инопланетного иго, пресечение попыток инопланетян проникнуть в высшие эшелоны власти, захватить контроль над экономикой страны, установить Новый мировой порядок.

Создать невыносимые условия для пребывания инопланетян на Земле, вынудить их возвращаться на свою родину.

Культивировать дискриминацию инопланетян, подвергать их тотальному уничтожению, пытать и сжигать инопланетян в крематориях, вскрывать жидомассонские заговоры, которые помогут найти всех инопланетян и составить их списки.

Добиться социального мироустройства, где инопланетянам не будет ни места, ни времени что-то изменить. Земля для Землян!

Создать крепкое общество взаимовыручки среди всех людей, которое в обязательном порядке будет дистанцироваться от инопланетной заразы. Это общество будет гарантом того, что визитеры не вернуться.

Разрушение уже построенной инопланетянами инфраструктуры, захват уже приспособленных для инопланетных нужд зданий и территорий.

Выработка новых технологий, создание научной и научно-исследовательской базы для разработки оружия нового типа и новых технологий: стволовые клетки, телепортация, транслизомерии полимеров.

Задачи:

Продемонстрировать людям кто является инопланетянином, а кто является человеком в этом городе и в этой стране.

Проводить оперативно-розыскные мероприятия по поиску и захвату инопланетян, ведение научной работы по изучению из анатомии и физиологии.

Спиливание или расстрел инопланетных антенн, чрез которые они получают импульсы из родного мира, создание информационного вакуума, который вынудит их грустить о доме.

Саботаж поступления питьевой воды в город, очистительных сооружений, заставит эту инопланетную мразь ощутить жажду.

Написать новую конституцию и новый УК, где инопланетяне будут дискриминированы по многим показателям и статьям.

Добиться суда над инопланетянами чрез референдум.

Распространять систему единых конгломеративных стандартов (СЕКС), по которой инопланетяне будут дискриминироваться людьми.

Набор войска.

Штурм зданий, где администрация инопланетян вынашивает свои планы.

Использование деревни Тында для наступления на основные базы инопланетян в Сибири и на Дальнем Востоке, остановить инопланетное японское вторжение на Курилы, китайское инопланетное вторжение на Забайкалье.

Разработка совместно с Группой имени И. Конориуса устройств телепортации, которые помогут посылать бомбы на базы инопланетян и на их корабли.

Вооружение населения для борьбы с инопланетянами на местах.

Устав Организации

Движение уфологов-радикалов является добровольным объединением людей, на основе общности взглядов и необходимости предотвратить уничтожение земного разума.

Руководство организации не несет ответственности за деятельности его членов, а те несут ответственность за свое руководство: решают проблемы руководства, помогают в быту.

Деятельность движения заключается в пресечении распространения инопланетного разума, который устанавливает Новый Мировой порядок через разветвленную сеть жидомассонских лож.

В собственности движения ничего нет, все принадлежит либо руководству, либо членам.

Движение оставляет за собой право использовать все возможные методы борьбы с инопланетянами включая силовые и информационные методы. Если нужно будет взорвать что-то – мы еще подумаем.

Инопланетяне могут быть приняты в организацию, если они вынут из своего пупка передатчик, выкинут параболическую антенну и телевизор и откажутся от питья.

Движение имеет исключительное право считать того или иного представителя человеческого вида инопланетянином.

Движение не берет на себя ответственность за катастрофы и происшествия техногенного, природного и тектонического характера, все остальные решения принимаются коллегиальным органом организации.

Коллегиальный орган состоит из трех существ.

Руководство имеет право приказывать своим членам что-то делать и чего-то не делать, в то время члены имеет право соглашаться что-то делать, а чего-то не делать.

Устав вступает в силу с момента опубликования его членам организации 15 апреля 2005 года.

Руководство Организации

15 апреля состоялось расширенное собрание в лице Евгения ГРБ, наиболее вероятного претендента на пост председателя Движения уфологов-радикалов, Антона "Лешего", рядового члена, и двух наблюдателей от АПСМ (Михаил Кузнецов) и Группы имени И. Конориуса (Константин Конориус).

На собрании, которое плавно перетекло в учредительное собрание, были определены основные вехи в развитии здорового радикального уфологизма в нашем городе. В частности, было опытным путем определено, что все собравшиеся на этом учредительном собрании – люди, которые переживают за судьбу страны и молятся за нее. Также стало очевидно, что земной разум находится под постоянным и успешным контролем внеземного, инопланетного разума.

Мы выделили ряд задач, которые опираются на самый мощный и самый сильный ресурс по

внеземным цивилизациям. В соответствии со знанием анатомии и физиологии пришельцев мы разработали планы по смещению их власти на нашей земле. Но о целях и задачах отдельно.

Я сразу понял, что один человек не может управлять организацией в одиночку, поэтому я включил в руководство свое астральное тело и свой эгрегор, которые с самого начала мне помогали еще когда я был президентом АНМП. Сформировав, таким образом, коллегиальный орган, мы приступили к выработке стратегии и тактики. Также мы наметили несколько проектов, которые мы должны реализовать в самое ближайшее время. Даже не самые затратные мероприятия могут, на наш взгляд, выдвинуть инопланетную заразу из города.

Еще мы определили, что многие в этом городе подвержены влиянию инопланетного разума, поэтому не особо стоит увлекаться сотрудничеством с разными организациями, а соответственно, союзников у нас в городе мало!

В вопросах информационной раскрутки мы выбрали вариант бомбить все информационные каналы и СМИ, а заодно человек Михаила Кузнецова в Доме Молодежи должен будет распространять слухи, что готовится передел собственности в пользу землян, а возглавляет этот передел Евгений ГРБ и Антон "Леший".

Также мы готовы дать интервью всем каналам и радиостанциям, которые заинтересованы в освещении событий, связанных с нашей деятельностью.

ericdaniel@mail.ru

ICQ UIN 215549361

тел. (812) 135-5142

<http://radikals.chat.ru/index.htm>

Мой комментарий к вышеизложенному и мои советы автору:

Вы только посмотрите, как сильно отличается разум этих инопланетян, создавших компьютеры и сотовые телефоны, от разума землян, некоторые из которых не знают даже, что называется синусом и косинусом! Где уж нам с ними бороться! Одно спасение - быть оригинальным, ни на кого непохожим животным (ведь мы по уровню своего ума просто как животные по сравнению с ними). Тогда тебя в Красную Книгу занесут и сохранят. А будешь, как все, - на мясо пойдёшь.

В Манифесте сказано: *«Кто с гранатометом, кто с вилами должны мы выйти на улицы и сбросить пропитанный инопланетянами моровой порядок!»*. Чепуха! Нереально с вилами бороться против сложнейшего оружия высокоразвитой цивилизации! Утопия!

«Мы регулярно собирались в барах, выпивали и разрабатывали концепции нового мироустройства, Где не будет Нового Мирового Порядка». И вы ещё пьёте вино и надеетесь бороться с трезвенниками-инопланетянами, которые даже если и выпьют для вида, то на них алкоголь совсем не действует, будучи нейтрализован абсолютно в их организме! Неужели вы надеетесь, употребляя алкоголь, состязаться интеллектом с этими инопланетянами, изобрести оружие, способное их свергнуть?

«Они ходили через стены, могли подглядывать через многие километры. Я пытался там подорвать деятельность – немного получилось.»

Да неужели может что-то получиться в борьбе с этими всемогущими инопланетянами, могущими проходить через стены? Ваш оптимизм просто безумен!

Цели: *«Выработка новых технологий, создание научной и научно-исследовательской базы для разработки оружия нового типа и новых технологий: стволовые клетки, телепортация, трансизомерии полимеров»*.

Да невозможно это для землян! Пойми ты это! Земляне даже школьную программу с трудом осваивают! И если вдруг какой то землянин станет равен по своему разуму инопланетянам, то те с удовольствием будут относиться к нему с уважением, как к равному и родному им. Представь себе свинью, которая вдруг научилась бы разговаривать человеческим голосом, умела бы читать, писать, считать? Неужели ты думаешь, что люди стали бы убивать эту свинью на мясо? Нет, конечно, но они относились бы к ней, как к человеку, если бы она умела говорить по-человечески и обладала человеческим разумом. Так и землянин, сумевший понять своим разумом все процессы, происходящие в компьютере, то есть равный по интеллекту инопланетянам, будет принят в их семью!

Задачи: *«Продемонстрировать людям кто является инопланетянином, а кто является человеком в этом городе и в этой стране»*.

Да нет ничего проще! Возьми кучу радиодеталей и попроси человека собрать из них телевизор, не пользуясь при этом никакой схемой. Если он сможет это сделать, то он инопланетянин, если не сможет, то землянин. Инопланетяне – это интеллектуальная элита. Они так отличаются по интеллекту от меня и других простых грузчиков, ткачей, дворников, как я отличаюсь от насекомого. А Вы взрывать хотите и с вилами воевать против них! Глупо и смешно! Нереально! Если бы свиньи вдруг восстали против людей и бросились на людей, желая их уничтожить, то люди просто перестреляли бы всех свиней из винтовок. Так и инопланетяне поступят с бунтовщиками-землянами при помощи оружия, которое никогда не смогут изобрести земляне.

11.01.2006

Доводы в пользу предположения о смертельной опасности для здоровья массажа анального отверстия собраны все вместе в разделе «Текущие размышления. [Октябрь 2005 года](#)» по дате 25.10.2005.

Смертельную опасность для здоровья, согласно этому предположению, несёт анальный оргазм. Ничего достоверно утверждать нельзя. Может быть, анальный оргазм не существует, а может быть, и существует. Нельзя доказать ни то, ни другое. Может быть, он не опасен для жизни и здоровья, а может быть, смертельно опасен. На всякий случай, я бы рисковать своей жизнью не стал, и в анус ничего себе не стал бы вставлять.

12.01.2006

После Нового года моё мировоззрение очень сильно изменилось. Я пришёл сегодня к выводу, что добр только потому, что осознал выгоду быть добрым.

Я ошибся, решив, что являюсь бесстрашным человеком. Напротив, я очень труслив! Я боюсь жить бесполезно для общества потому, что боюсь быть убитым. Я осознаю, что пока я полезен для общества и нужен людям - меня не убьют. Вот потому я открыт, не имею тайн от людей, выкладываю все свои мысли на свой сайт и т. д. Всё это - ради своего собственного самосохранения.

www.livejournal.com/users/atheist4 Tuesday, January 3rd, 2006

Андрей Булатов пишет: *"В данном случае применяемый в корыстных или некорыстных целях человек является объектом рассудка, к нему нет жалости, сострадания. И если этот инструмент плохо справляется со своими обязанностями, то его легко можно уволить с работы или даже убить."*

Но ведь я то, если бы стал начальником, никогда не стал бы увольнять с работы несчастного и рассеянного человека, который плохо справляется со своими обязанностями, но проявил бы к нему сочувствие и снисхождение. Вот это и заставило меня на минуту поверить в то, что я якобы добрее других людей, имею более развитое чувство жалости, чем другие люди, потому что я никогда не уволил бы с работы и не убил бы бесполезного человека, который не может в силу своей болезни справляться со своими обязанностями. Но это не так! Я ничем не добрее других людей. Я просто трусливее других людей. Ведь уволенный с работы человек может отомстить тому, кто его уволил с работы. А за убитого тобой человека тебе могут отомстить тебе его друзья. Поэтому тот, кто боится мести, не будет ни убивать, ни увольнять с работы того, кто стал глупым, слабым, неспособным. На месть то вообще то всякий ведь способен, даже слабый и глупый!

У меня теперь совсем новая теория: каждый человек является эгоистом и ищет своего собственного блага, а другим он, если и делает добро, то только потому, что убеждён в том, что выгодно делать добро. Добрый человек не делает другим людям зла только потому, что он боится мести этих людей. Я, наверное, ошибался, считая себя альтруистом.

Злодеи же подобны самоубийцам: они не боятся мести тех, кого они обижают, не боятся быть убитыми, то есть не боятся riskовать своей жизнью, наверное, не очень то сильно они и хотят жить.

Я категорически не согласен с утверждением Андрея Булатова: *«рациональная форма общения ведёт к всеобщему озлоблению»*, хотя всего лишь месяц тому назад я придерживался точно такой

же точки зрения.

Выгодно быть добрым и справедливым.

Можно и не иметь чувств, но всегда неукоснительно следовать нравственным догмам, никогда никого невинного не обижать, творить всегда одни только добрые поступки, и этому может способствовать рациональное убеждение в том, что всегда выгодно быть добрым.

На это можно мне возразить так: с помощью рассудка невозможно опровергнуть солипсизм, невозможно доказать реальное существование внешнего мира и реальное существование чужих ощущений. Но в таких доказательствах и нет никакой необходимости, потому что опытным путём каждый из нас усваивает то, что за добро тебе обычно платят добром, а за зло – злом, и потому выгодно делать добро другим людям, даже если бы эти люди, например, реально не существовали, а только снились тебе.

Альтруист, таким образом, просто выдрессирован на добро, и то чувство радости, которое он испытывает, когда помогает кому то в беде, вызвано предвкушением награды, которую он получит за этот добрый поступок, ибо на протяжении тысячелетий добродетель поощрялась, а злодеяния наказывались.

Смертная же казнь, особенно безболезненная (расстрел), всегда была ошибкой, толкая всех самоубийц на преступления.

13.01.2006

Чувства, по-моему, следствие той же самой дрессировки, и условия воспитания, таким образом, однозначно определяют тот выбор, который захочет человек сделать в своей жизни.

Откуда берётся то чувство от прослушивания музыки? Наверное, самки предпочитали музыкальных самцов, происходил отбор тех, кто имел хороший музыкальный слух.

Врач по-прежнему продолжает отстаивать свою версию, что Христос существовал 2000 лет назад, как историческая личность, и был в прямом смысле казнён. Я в это не верю, думаю, что как и непорочное зачатие, смерть Христа на кресте – притча, означающая распятие определённых страстей в себе. Но, предположим, что это действительно было, праведника казнили. Что испытывает тогда всякий благородный человек, прочитав об этом факте казни невинного человека? Конечно же, никак не любовь, а ненависть к тем, кто убил Христа, жажду справедливого мщения.

Умереть за друга своего – разумно, это лучше, чем умирать от старости и болезней, ведь умирать то всё равно от старости придётся, если ты не занимаешься изобретением эликсира бессмертия. Вот солдаты и умирают на войне, защищая свою Родину, но стараясь уничтожить при этом как можно больше врагов. Это мне вполне понятно.

Врач утверждает, что надо *научиться «выполнять заповеди не из страха перед наказанием, не для того, чтобы получить награду, а из любви к Нему, по велению души, по собственному желанию».*

Но причина то этого «собственного желания» – всё та же дрессировка. Когда собаку дрессировали кнутом и пряником, наказывая за нажатие на синюю кнопку, и награждая за нажатие на жёлтую кнопку, она приобрела собственное желание нажимать на жёлтую кнопку, и нажимает уже на неё не потому, что боится наказания или желает получить награду, а в силу своего условного рефлекса, о прошлых же наказаниях и наградах она может даже забыть. (Она уже давно не нажимала на синюю кнопку и давно уже не была наказана. Таким образом, страх перед наказанием над ней уже давно не властвует, и собака ни за что не смогла бы объяснить, почему ей так нравится нажимать на жёлтую кнопку, и почему никогда не хочется нажимать на синюю).

Говорят, что подобные приобретённые условные рефлексы и генетически передаются потомству. Вот потому, наверное, ещё один человек хочет мстить, а другой – не хочет. Играть роль, видимо, не только его условия воспитания, но и условия воспитания его предков.

Путём дрессировки, между прочим, вывели и породу рабов, которые находят удовольствие в своей рабской жизни.

Таким образом, всё к одному. Несомненно, правы марксисты: очень многое во всех религиях может быть истолковано в угоду угнетателям. Поэтому, на мой взгляд, не нужны никакие религии. Не понимаю, зачем нам заповеди Христа, когда в моральном кодексе строителя коммунизма всё прекрасно расписано:

- *преданность делу коммунизма, любовь к социалистической Родине, к странам социализма;*
- *добросовестный труд на благо общества: кто не работает, тот не ест;*

- *забота каждого о сохранении и умножении общественного достояния;*
- *высокое сознание общественного долга; нетерпимость к нарушениям общественных интересов;*
- *коллективизм и товарищеская взаимопомощь: каждый за всех, все за одного;*
- *гуманные отношения и взаимное уважение между людьми: человек человеку — друг, товарищ и брат;*
- *честность и правдивость, нравственная чистота, простота и скромность в общественной и личной жизни;*
- *взаимное уважение в семье, забота о воспитании детей;*
- *непримиримость к несправедливости, тунеядству, нечестности, карьеризму, стяжательству;*
- *дружба и братство всех народов СССР, нетерпимость к национальной и расовой неприязни;*
- *непримиримость к врагам коммунизма, дела мира и свободы народов;*
- *братская солидарность с трудящимися всех стран, со всеми народами.*

<http://kto-kto.narod.ru/bl-bl-2/mksk00.html>

13.01.2006

К сожалению, у меня нет знакомых девушек эксгибиционисток.

I dream to meet a girl which wears in short translucent dress without pants.

О том, какую злую шутку сыграл со мной обычай ношения нижнего белья девушками, можно прочесть в конце публикации [«О моей второй любви к Любе»](#).

К татуировкам на теле я отношусь отрицательно, потому что без татуировок тело гораздо красивее, чем с татуировками. Всё искусственное портит естественную природную красоту.

14.01.2006

Игумен Виссарион напрасно думает, что телевизор приносит большой вред.

Зажигать лампаду перед иконой, надеясь на то, что она поможет, - это суеверие. Только атеизм делает человека активным творцом своей жизни. Возложение же всех забот на внешнего Бога позволяет жить праздно и беспечно.

Конечно, лучше читать учебники по физике, химии математике и т. д., чем смотреть телевизор. Но, согласно моему убеждению, и мучить себя нельзя, но надо делать то, что захочется. Если захочется смотреть телевизор, то надо его смотреть.

На мой взгляд, художественные фильмы могут быть интересными иногда.

Испугаться чего-либо, смотря телевизор, дети никак не могут, если они достаточно разумны. Кроме того, тот, кого не били и не обижали, не будет чего-то бояться. Если же ребёнок имеет дурную генетическую наследственность, то и надо, чтобы он боялся наказания и не совершал злых дел.

Молитва, согласно рациональному атеистическому толкованию Библии, означает принуждение себя к тому, что не хочется делать. Но, на мой взгляд, и такая молитва не нужна, но родители так должны воспитать своего ребёнка, чтобы приобретение научных знаний и развитие своих интеллектуальных способностей было для него удовольствием и не требовало волевых усилий над собой.

В дармоедов и паразитов молодые люди превращаются вовсе не по вине телевизора, а по причине неправильного воспитания.

При полном удовлетворении основных биологических потребностей человека и разностороннем его развитии им не будут владеть страсти.

Наркоманами люди становятся тоже по причине мучающей их депрессии и скуки, по причине узости кругозора их интересов. Наркоманы достойны всяческого сострадания. На мой взгляд, большинство телевизионных передач действительно скучны, но ничто не мешает читать интересные книги.

Не понимаю, как можно беседовать с этим жестоким Богом, допускающим зло и страдания, неспособным избавить человека от всех греховных желаний. Бог, по-моему, совсем бесполезен и не нужен.

На преступность телевизор никак не может толкать, потому что каждый человек сам по себе является либо подлецом, либо благородным и справедливым мстителем. Всё-таки, индийские боевики, которые учат справедливой мести, вполне могут оказать полезное воспитующее действие

на того, кто уже и сам по себе благороден, но всё ещё не решался на последнюю крайнюю меру в борьбе с мафией.

15.01.2006

Атеизм – это действительно лучшее лекарство от шизофрении. Шизофреник, начитавшись Евангелия и буквально поняв то, что там написано, то есть, поверив в то, что 2000 лет назад существовал Христос, который ходил по воде и оживлял покойников прикосновением руки, уверовав в слова Христа *«верующий в Меня, дела, которые творю Я, и он сотворит, и больше сих сотворит, потому что Я к Отцу Моему иду»* (От Иоанна, 14:12), буквально поняв также следующие слова Христа: *«имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: поднимись и ввергнись в море, и не усомнится в сердце своем, но поверит, что сбудется по словам его, -- будет ему, что ни скажет. Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, -- и будет вам»* (От Марка, 11:22-23), при достаточно большой внушаемости вполне может себя загипнотизировать и увидеть галлюцинации таких чудес. Ну, если он вдруг станет атеистом, сочтёт всё, написанное в Библии, сказкой, притчей или аллегорией, то сразу же излечится от своего заболевания и станет обычным нормальным человеком.

Подробно всё это описано в публикации [«Вера в религиозные чудеса—прямой путь к сумасшествию»](#)

Ещё я раньше говорил, что атеизм - лучшее лекарство от онанизма, и я был не прав, когда это говорил.

Статья [«Две гипотезы о психологии современных людей»](#) написана мной в декабре 1997 года и содержит, естественно, много мировоззренческих ошибок.

Там сказано так:

«Итак, опиум религии может быть в следующем. “Разумный творец – первопричина всех явлений, - думает искренне заблуждающийся человек. – Всё происходит по его воле, ибо он всемогущ. Все желания, которые я испытываю, также являются следствием его божественного промысла, ибо он всемогущ, и для него нет ничего невозможного. Если бы мой творец захотел, чтобы я не занимался развратом со многими женщинами, он сделал бы так, чтобы мне не захотелось заниматься развратом. А раз бог дал мне тягу к сексуальным наслаждениям, то значит ему угодно, чтобы я наслаждался сексом с утра до вечера и благодарил его за восторженные мгновения оргазма, которые он мне даёт. Когда же богу, вездесущему и всемогущему, станет угодно, чтобы я стал целомудренным, тогда он сделает меня импотентом и даст мне желание заниматься живописью или музыкой, и я тогда с радостью займусь тем, чем мне по божьей воле захочется заниматься, и снова буду благодарить своего создателя за те наслаждения, которые он мне даёт».

В подлиннике написано ещё круче:

«Итак, опиум религии может быть в следующем. “Разумный творец – первопричина всех явлений, - думает искренне заблуждающийся человек. – Всё происходит по его воле, ибо он всемогущ. Все желания, какие я испытываю, являются также следствием его божественного промысла, ибо он всемогущ, и для него нет ничего невозможного. Если бы мой творец захотел, чтобы я не испытывал желания заниматься скотоложством и онанизмом, то он мог бы сделать так, чтобы у меня таких желаний не возникало. А раз он не захотел сделать так, то значит ему угодно, чтобы я наслаждался всеми видами секса с утра до вечера и благодарил его за восторженные мгновения оргазма, которые он мне даёт. С какой же стати мне отказываться от наслаждений? – думает искренне верующий человек. - Когда же вездесущему и всемогущему захочется, чтобы я прекратил заниматься сексом, он отнимет у меня это желание, сделает меня импотентом, и даст мне желание заниматься живописью или музыкой, например, и я тогда с радостью займусь тем, чем мне, по божьей воле, захочется заниматься, и снова буду благодарить своего создателя за те наслаждения, которые он мне дал»

Выходит, что я упомянул здесь, что атеизм – лекарство от онанизма, лекарство от скотоложества и лекарство от других видов секса.

И на [главной странице моего сайта](#) раньше находились такие слова: *«Разумный Творец - первопричина всех явлений, - думает заблуждающийся религиозный человек. Всё происходит по его*

воле, ибо он всемогущ, и нет для него ничего невозможного. Все желания, которые я испытываю, также являются следствием его божественного промысла, ибо он всемогущ, и нет для него ничего невозможного. Если бы моему творцу было угодно, чтобы я не испытывал желания заниматься развратом, то, не ограничивая моей свободы, ничего не запрещая мне, мой творец сделал бы так, чтобы желания заниматься развратом у меня не возникало. Но поскольку бог дал мне сексуальную похоть, то, следовательно, ему угодно, чтобы я наслаждался всеми видами секса с утра до вечера и благодарил его за восторженные мгновения оргазма, которые он мне даёт. Поэтому мне не следует отказываться от сексуальных наслаждений. Когда же всемогущему и вездесущему богу станет угодно, чтобы я прекратил заниматься развратом, тогда он сделает меня импотентом, даст мне желание заниматься живописью или музыкой, например, и я тогда с радостью займусь тем, чем мне по божьей воле захочется заниматься, и снова буду благодарить своего создателя за те наслаждения, которые он мне даст.»

Конечно, я был не прав, когда писал такое. Я вообще был не прав, думая, что от сексуальных наслаждений надо отказываться.

Я был не прав, думая, что сексуальное желание подобно костру, в который подбрасывают дрова, что чем больше занимаешься сексом – тем сильнее якобы привыкаешь к сексуальным наслаждениям, как к наркотику, и что тем труднее якобы бросить это занятие сексом. Я не понимал того, что сама по себе плотская любовь происходит от велений совести продолжить свой род и является божественно-прекрасной по своей сути, а не грязной и не греховной. Ведь отвык же я от секса, как ушёл от той женщины! И никакого пристрастия и «наркотической зависимости» от секса у меня не возникло. А то, что меня одолевала такая сильная сексуальная похоть, когда я жил у этой Наташи Ипполитовой, объясняется тем, что я очень сильно желал её оплодотворить, род свой хотел продолжить с ней.

Совсем неправильно было с моей стороны смешать в одну кучу такие совсем разные вещи, как скотоложество, онанизм и секс с различными женщинами, который я неизвестно почему назвал словом «разврат». Странно! Как будто не я такую глупость писал, а кто-то другой!

Я же знал по своему личному опыту, что онанизм не может приносить сексуальных наслаждений, а приносит только страдания и нервный стресс. Спрашивается, почему же я писал о получении греховных сексуальных удовольствий от онанизма? Ни фи́га не понимаю! Одно дело – такая противоестественная вещь, как онанизм, совсем другое дело – полноценная сексуальная жизнь с любимой женщиной.

Следует, наверное, обратить внимание на то, что в то время, когда я писал эти антисексуальные статьи, я ещё не встретил эту женщину, Наташу Ипполитову, и ещё не познал всей той громадной радости, которую может принести полноценный секс с женщиной. Ведь с женой Тоней секс был моей самой мучительной обязанностью, эрекция у меня всегда отсутствовала, кроме мучительного страха перед тем, что я никогда не смогу научиться заниматься сексом и никогда не смогу удовлетворять свою жену в постели, я ничего не испытывал. Иногда вообще я засовывал свой совершенно расслабленный половой орган во влагалище жены и после этого делал движения, надеясь на то, что он встанет позднее, внутри Тони. Иногда и такое случалось, но иногда эрекция вдруг внезапно пропадала у меня, а жена хотела секса ещё, требовала секса, и меня охватывало страшное отчаяние. Я постоянно принуждал себя к занятию сексом с женой, стараясь её удовлетворить, я мучил себя ежедневно. Моя сексуальная жизнь с женой Тоней была сплошным ужасным кошмаром! Нетрудно понять теперь, почему у меня появились такие антисексуальные теории, почему я решил, что секс якобы вреден. Бытиё, конечно, определяет сознание.

Сейчас я думаю, что человеку не надо становиться аскетом, и не следует отказываться от того, что приносит наслаждение.

По-моему, говорить о чём-то, не давая точного и понятного определения того, о чём говоришь, – пустая потеря времени. Библейские слова «Бог-Отец», «Бог-сын» и «Святой Дух», существование бога в трёх ипостасях, мне, например, абсолютно непонятны без толкователя. Говоря «*Я и Отец одно. Я в Отце, а Отец во Мне*» и «*Мой Отец больше Меня*», Христос сам себе противоречит, потому что большее не может быть в меньшем, а всякая ограниченная личность, в том числе и личность Христа – только часть целого, но не всё целое. Целое не может находиться внутри части. Если Бог – это всё существующее, то всякая личность не включает в себя всё существующее, но,

являясь только частью всего существующего, не может, следовательно, включать в себя и Бога. По-моему, полнейшее пустословие говорить о какой-то действующей силе Бога! Я знаю только о существовании гравитационных, электромагнитных, ядерных сил, и всякая сила определяется, как причина ускорения (или наоборот торможения). Мне не понятно, что приводит в ускорение сила Бога, какова её величина, какой математической формулой она описывается. Терпеть не могу неточности!

Врач пишет: *«СЛОВО - БОГ, оно содержит в себя всё: знания, законы, чувства. Невидимое и непроявленное, оно может быть услышано, если есть говорящий»*. Но ведь всякий говорящий, будучи ограниченной личностью, не может знать всего, не может обладать полнотой знаний, обязательно чего-то не знает и в чём-то заблуждается, а то, что он знает, знает только приближённо, неточно.

Бесконечное число абсолютных истин и законов природы существует реально, но никогда не может быть до конца познано ограниченной личностью.

Таким образом, если Бог является всем, что существует, то тогда Бог никак не может быть воплощён в отдельно взятом человеке. (Например, планета Марс не находится внутри человека).

Если Бог является совокупностью всех законов природы, то, конечно, тело человека подчиняется всем этим законам природы, но три то ипостаси откуда берутся? В чём разница между Отцом и Святым Духом? Две ипостаси только я нахожу: одна ипостась – само тело человека, вторая ипостась – законы физики, общие законы природы, все дифференциальные уравнения, которыми описываются все процессы, происходящие в теле. Если сознание, мышление и ощущения человека отнести к третьей ипостаси, то тогда она будет не вечной, так как сознание, мышление и ощущения были не всегда, а появились на определённом этапе развития материи.

Да и вообще утверждение «Бог существует в трёх ипостасях» должно означать то, что у всех этих трёх ипостасей должно быть что-то общее. Что именно? Говорить, что Христос существовал и в личностной и в безличностной форме равносильно утверждению, что у личностной и безличностной формы Христа должно быть что-то общее. (Как, например, у различных форм существования воды в виде льда, пара и жидкости, имеется общее сходное – химический состав) Во-первых, что означает безличностная форма Христа? Во-вторых, что общего у этих двух форм существования Христа, личностной и безличностной, существует ли между ними хоть какое-то сходство? Не ответить на эти вопросы – великий грех!

Относительно «Богословско-политического трактата» Спинозы. Не понимаю, почему Спиноза пишет, что *«бесконечное не может существовать из различных конечных частей»* и почему *«не может существовать двух бесконечных существ»*? В математике можно привести примеры бесконечных множеств, состоящих из различных конечных частей этих множеств, можно привести и примеры двух различных бесконечных множеств.

Я категорически не согласен с тем, что нужен апокалипсис для приведения к покаянию некоторых людей. Апокалипсис допускать нельзя. Апокалипсис не может быть целесообразным.

Родитель, если он нравственный и умный, не должен допускать того, чтобы ребёнок сунул руку в огонь, обжёгся и узнал о том, что такое боль. Он ведь может даже не запрещать ребёнку совать руку в огонь, причиняя ему страдания этим запретом, а отвлечь его чем-то интересным, какой-то игрой, то есть сделать так, чтобы желание обжигаться у него исчезло.

А неумный родитель не может даже догадаться, чем заинтересовать своего ребёнка, чем его отвлечь от навязчивого желания сунуть руку в огонь и нарушить запрет. Неумный родитель позволяет своему ребёнку обжечься и узнать, что за нарушение запрета он должен испытать боль.

А само ничего не бывает. Так что создатель, который не пожелал заниматься воспитанием своих творений, но бросил их и повелел им самим себя воспитывать, просто негодяй, если он существует.

Это самообман, что любовь свободна. Это просто так кажется. На самом же деле, вся эта любовь – следствие инстинктов и приобретённых условных рефлексов и не более того. И все нравственные качества, совесть, честность, и пр. – тоже результат как генетической наследственности, так и воспитания, то есть результат дрессировки.

По-моему, общество должно принуждать каждого своего члена выполнять золотое правило, принуждать каждого общественные интересы ставить выше своих личных интересов, жестоко карать всех карьеристов, подлецов, то есть «пасти жезлом железным» каждого члена общества. Я выступаю за сильную диктатуру большинства над меньшинством. И неплохо то, что к такому жезлу со временем люди привыкнут, как собака привыкает к ошейнику, и довольны будут тем, что живут в обществе с такой строгой дисциплиной. Не прыгают же люди с балкона, зная то, что обязательно получат ушиб и испытают боль, когда прыгнут. Они осознают, что невозможно прыгнуть с большой высоты вниз и не получить после этого ушиб – потому и желание прыгать с большой высоты вниз у них не возникает. Разве существование гравитации ограничивает свободу этих людей? Конечно, не ограничивает. Свобода, как осознанная необходимость, существует в этом случае. Раньше некоторые люди желали изобрести вечный двигатель, но после того, как поняли, что вечный двигатель невозможно изобрести, они избавились и от желания изобретать этот вечный двигатель. Разве существование закона сохранения энергии ограничивает свободу людей? Нет, не ограничивает, потому что они не хотят уже изобретать вечный двигатель и не страдают от невозможности его изобрести. Точно также, если каждое преступление и каждый антиобщественный поступок будут всегда жестоко наказываться, то тогда каждый человек поймёт, что невозможно совершить подлость и остаться после этого безнаказанным, и желание совершать подлости тогда исчезнет у всякого человека. И в этом случае тоже человек останется свободным, так как желание совершать преступления у него никогда не будет возникать в том обществе, где всякое преступление обязательно раскрывается и сурово наказывается.

Для того чтобы построить такой рай на Земле, надо просто полноту всей власти передать самим трудящимся, то есть большинству населения, обобществить (национализировать) все средства производства, сделать так, чтобы любой, стремящийся к личной наживе и карьере, стал ненавистен для общества, а был любим тот, кто старается работать на благо всего общества, на один общий для всех котёл. И неправда, что при коммунизме все обленятся и работать не будут на этот общий котёл! Нет ничего проще, чем заставить работать лентяя общими усилиями всего коллектива! Ни хрена ему не позволят сидеть сложа руки, когда все кругом работают! И глупо вспоминать при этом пресловутые застойные годы в СССР! Ещё бы хотели они работать нормально на колхозном поле во время уборки урожая, когда масса чиновников-бездельников протирали штаны в кабинетах!

16.01.2006

Воздерживаться долгое время от секса мне совсем не трудно. Как я уже говорил, по отношению к большинству женщин я являюсь полным импотентом, но зато вся моя душа пылает от платонической любви, от нежных чувств, от жажды простого человеческого общения с девушкой. И эта злюка Тоня ни в какое сравнение не идёт с моей милой новой подругой, которой я очарован в настоящее время. Я просто обожаю Фатиму и почти каждый день с ней встречаюсь. И её сестра Зоя мне тоже нравится очень сильно. А сегодня Фатима приходила ко мне в гости. Познакомил её с матерью и бабушкой. Они были очень рады знакомству. Фотографии можно посмотреть здесь: http://ateist4.narod.ru/foto/2006_01_16.htm

Завтра Фатима опять обещала придти ко мне.

Когда я приходил к ней в гости, она была в очень красивом платье. У меня же не было с собой фотоаппарата. Я почти каждый день хожу к ней в гости. Когда её нет, общаюсь с её сестрой.

Об идеальной общественной модели.

Стихии будут убиты, всё будет разумно планироваться в интересах большинства людей - вот это и есть идеальная общественная модель.

Конечно, даже в идеальном обществе всегда найдутся ненормальные, выбирающие путь преступника, и без силы их не остановишь. И вообще будут иметься такие личности, которые свои личные интересы желают ставить выше общественных интересов - вот их и будут наказывать всем коллективом и перевоспитывать.

Рано или поздно, если всякое преступление будет жестоко караться, у всякого пропадёт даже желание совершать преступление.

Электронному мозгу, имеющему громадную способность к запоминанию и мышлению, можно

завидовать. Распознавать речь и письмо такой мозг тоже когда-нибудь научат. Всё, что может человек, сможет и искусственный интеллект.

17. 01.2006

Мне кажется, что ребёнка лучше в школу не отдавать, а обучать на дому самостоятельно. Что я, не смогу ребёнка своего обучить школьной программе самостоятельно, не прибегая к помощи школы? Конечно же, смогу!

А когда ему потом придётся столкнуться с реальной суровой неприглядной и некрасивой действительностью – он к тому времени, может быть, значительно опередит других в своём интеллектуальном развитии. Больше пользы будет, если он будет как можно дольше изолирован от всех недалёких людишек, от пьяниц, пустословов, примитивных дебилов и т. д. Общения с умными книгами и умными родителями ему будет вполне достаточно.

Имеющиеся на моём компьютере вирусы при проверке «по формату»:

1. pup.exe (251784 байт) BackDoor.Generik.665 Trojan.revop
2. netlog.exe (25024 байт) BackDoor.Dumaru
3. nem215 Trojan.difuca (33536 байт)
4. AIMWxBugSetup60b6.04.09.EXE (3699800 байт) Архив инфицирован

При проверке всех файлов находятся ещё вирусы:

5. Trojan.Seeker.162 – это Script.7 из инфицированного архива seksfoto
6. Exploit.IFrame – это файлы wbkB6.tmp , wbk8C.tmp , WBK93.TMP , WBK34.TMP , wbk3A.tmp, wbk6C.tmp, WBK70.TMP
7. Adware.Winad – это prompt.php

Нашлись на компьютере файлы с расширением wmf (рисунки), с которыми не справился антивирус DrWeb. При попытке проверить эти файлы антивирусом компьютер полностью зависает, центральный процессор загружается на 100 %, скорость проверки этих файлов антивирусом равна нулю.

18.01.2006

Ранее я выписывал (не свои мысли) доводы в пользу справедливости СТО Эйнштейна. Казалось бы, из существования электромагнетизма вытекает справедливость постулата о конечности скорости света.

[Текущие размышления, январь 2004 года](#). 31 января 2004 года 15:47

[Текущие размышления, апрель 2004 года](#), 11.04.2004 18:10

Тем не менее, некоторые сомнения остаются всё равно. На школьных уроках физики показывали только притяжение проводников с током друг к другу благодаря магнитному полю, но не показывали опыт, подтверждающий притяжение друг к другу двух движущихся прямолинейно и равномерно с одной и той же скоростью заряженных частиц. При скоростях, много меньших скорости света, такой опыт и нельзя поставить, потому что только при скорости, сравнимой со скоростью света, сила, порождаемая магнитным полем, будет сравнима с силой электростатического взаимодействия этих зарядов. Интересно, когда, в каком году, кем ставился опыт с очень быстро движущимися заряженными частицами для подтверждения возникновения лоренцевой силы взаимодействия между ними?

Тем не менее, и не к атеисткам я могу почему-то испытывать массу нежных чувств. Суеверия, что якобы, если зашить молитву и носить её на шее, это поможет избежать беды, что янтаринка лопаётся, когда наведена порча, и т. д. - всё это кажется мне очень смешной шуткой. Если это шутка, когда тот, кто шутит, будет упорно лгать, что это не шутка, и блестяще играть роль суеверного человека, то такое враньё я готов прощать! Но всё-таки мне от души весело.

Чем больше у человека научных знаний – тем меньше будет у него страданий, тем меньше и вероятность его гибели. Бог тут совсем не нужен, а нужны научные знания. Физику, химию, биологию, медицину – вот эти науки знать весьма полезно. А Библия вовсе не нужна для достижения счастья. Да и про бога можно не вспоминать.

Хорошая критика Библии содержится в книге «100 ответов верующим»:

«С точки зрения христианской морали бывший осиновский пресвитер Демьянов должен был простить убийц своего сына и врагов Родины (то есть гитлеровских фашистов), должен был благословлять их, молиться за них. То, что он поступил иначе и начал бороться с ними, мстя за страдания своего народа, с точки зрения христианской морали является безнравственным. С позиции же коммунистической морали этот поступок является совершенно правильным, ибо он содействовал освобождению людей и помогал торжеству правого дела».

«Во всех четырёх евангелиях, многочисленных посланиях апостолов и других христианских книгах есть немало прямых указаний на то, что раб должен любить своего господина и повиноваться ему со страхом и трепетом. Значит, речь в них идёт о любви к эксплуататорам и покорности исконным врагам трудового народа».

«Если вы, будучи сами честным человеком, станете прощать все обиды хулигану, развратнику или лодырю, то такой человек сможет причинить большой вред не только вам и вашим друзьям, но и всему обществу. Значит, вы вольно или невольно станете соучастником антиобщественных поступков. Вот почему наши личные симпатии и антипатии, любовь и вражда связаны с нашими общественными интересами».

21.01.2006

Совсем нам не нужен Бог, Православие, Библия. Надо заниматься полезными практическим делами: во-первых, бороться против капиталистического строя, при котором существует эксплуатация человека человеком и самое унижительное рабство для тех, кто лишён средств производства и вынужден выполнять любые прихоти работодателя ради получения работы и средств к существованию, во-вторых, продвигать вперёд научно-технический прогресс, занимаясь точными науками.

Идея о разумном сотворении жизни богом глубоко несостоятельна и вредна. Всякий разумный творец должен быть ограниченной личностью и иметь ограниченный мыслящий мозг. Если словом «Бог» обозначать всё существующее в природе, то опять же этот Бог никак не мог воплотиться полностью в одном конечном ограниченном человеке.

Тем не менее, не верна и идея о случайном возникновении жизни. На самом деле совершенно правильно сказано о жизни в книге «100 ответов верующим»:

«Жизнь – закономерный результат развития материи. Она неизбежно возникает в разное время, в разных уголках Вселенной. И так будет всегда, ибо нельзя уничтожить материю и её первое, неотъемлемое свойство – движение, развитие».

Эволюция и усложнение – не случайность, а необходимость. В живых организмах, которые не являются замкнутыми и изолированными системами, не только не действует закон возрастания энтропии, но действует противоположный закон движения от простого к сложному.

«Изучение живой природы, опыт, наблюдение показали, что жизнь так же материальна, как и всё нас окружающее. Материя, из которой состоит мир, находится в вечном развитии. При этом возникают всё новые и новые, более сложные формы её существования. Одной из таких форм – особой, отличной от других – и является живое существо».

Исследуя живую природу, наука установила, что каждый живой организм построен в основном из так называемых органических веществ: углеводов, белков, жиров, и т. д. Без этих веществ невозможна жизнь. Среди них особенно интересны белки, которые являются основой жизни.

«Повсюду, где мы встречаем жизнь, мы находим, что она связана с каким-либо белковым телом, и повсюду, где мы встречаем какое-либо белковое тело, не находящееся в процессе разложения, мы без исключения встречаем и явления жизни». Чем это объяснить? Дело в том, что белки обладают замечательной способностью постоянно самообновляться, то есть видоизменяться, расти, размножаться. Другими словами, они способны к обмену веществ. Это важное свойство белковых тел и является основой всех жизненных процессов, происходящих в живых организмах.

Белки представляют собой сложные соединения углерода с азотом, водородом, кислородом и некоторыми другими химическими элементами. Они возникают только при определённых условиях. А с появлением белковых тел неизбежно возникает жизнь. Отсюда ясно, что жизнь не возникла когда-то, только однажды, она необходимо возникает во Вселенной там, где для её

существования создаются подходящие условия. Жизнедеятельность белковых тел возможна только при умеренной температуре, так как при сильном морозе белок затвердевает, а при высокой температуре сгорает. Для жизни необходимы также вода и атмосфера. Несколько миллиардов лет назад такие условия создались на нашей планете. Они неизбежно привели к тому, что на Земле зародилась жизнь, возникли и стали развиваться первые живые организмы. Как же это произошло?

Основой всех белковых веществ, из которых состоят живые организмы, является углерод. Поэтому, решая загадку жизни, мы должны прежде всего установить, когда и в каком виде появился на земном шаре углерод. Современная наука установила, что первое время углерод находился на Земле в соединении с различными металлами – в виде так называемых карбидов. Сейчас карбиды скрыты под очень толстыми слоями земной коры. Но миллиарды лет назад эти соединения часто выступали на поверхность. Здесь они подвергались воздействию водяных паров атмосферы. При этом углерод карбидов соединялся с водородом воздуха. Возникали углеводороды, простейшие органические вещества.

Со временем углеводороды изменялись и усложнялись. Вступая, например, в химическое соединение с атмосферным азотом, они превращались в новые, более сложные вещества.

Позднее, когда на нашей планете образовались моря и океаны, углеводороды и их соединения, попадая в воду, стали постепенно превращаться в ещё более сложные, уже близкие по своему составу к белкам, сахару и другим веществам, входящим в состав живых организмов. Однако они ещё не были способны к обмену веществ, то есть не имели главного признака жизни.

Но вот наступает момент, когда молекулы различных белковых и белковоподобных соединений в воде в результате взаимодействия друг с другом начинают собираться в маленькие полужидкие капельки, внешне напоминающие студень. Такие капельки академик А. И. Опарин называет коацерватами (от латинского слова «коацерватус», что значит «собранный»). Коацерваты были уже способны впитывать, захватывать различные вещества из окружающей их среды. При этом вещества не просто механически поглощались. В коацерватах происходили и химические изменения.

Коацервативная капелька могла существовать лишь в определённых условиях; её состав определялся и размерами, и числом белковых молекул, и внешними факторами: температурой, светом и т. п. Присоединяя белковые вещества, растворённые в окружающей воде, капелька росла. Но только до определённых пределов. Дальнейший рост делал её неустойчивой. Большая капелька делилась на меньшие. Состав капельки постоянно обновлялся в процессе роста и усвоения белкового вещества, растворённого в окружающей водной среде. При этом взаимосвязь белков внутри коацервата приводила к строгой последовательности его многочисленных реакций со средой. Такой определённый порядок процесса способствовал выработке особых, свойственных только живому веществу реакций, называемых биохимическими. На их основе возник обмен веществ между коацерватами и средой.

Капелька стала нуждаться не во всякой внешней среде, а лишь в такой, которая позволяла снова и снова повторять раз возникший процесс обмен. Поэтому можно сказать, что возникло приспособление коацервата к ряду условий, в которых он существовал: температуре воды, давлению, интенсивности солнечного освещения, солёности моря и т. п.

Одни коацерваты лучше приспособлялись к воздействиям внешнего мира и происходившим в нём изменениям, другие – хуже. Поэтому одни из них не смогли существовать, разрушались, другие же усовершенствовались и ещё лучше приспособились к условиям своего существования.

В процессе длительных изменений живая материя развивалась, совершенствовалась. Через много миллионов лет после появления в водах древних морей коацерватных капелек на Земле появились первые простейшие живые существа – родоначальники живой природы.

По своему внутреннему строению они были уже намного совершеннее коацерватных капелек, но ещё значительно проще даже самых простых бактерий. Со временем эти первые существа делались всё более организованными. Появились первые простейшие растения и животные.

Так возникла жизнь на Земле. Вы видите, что она столь же материальна, как и всё нас окружающее».

«Наука и религия расходятся в главном. Религия считает, что мир сотворён богом. Наука решительно отвергает существование сверхъестественных сил. Она доказывает, что материя

существует вечно, что развитие этой материи не нуждается в силе божьей, что образование Солнца, Земли, растительного и животного мира, человека и т. д. происходило по естественным законам, без вмешательства каких-либо сверхъестественных сил».

«Именно заботой о благе каждого советского труженика продиктовано стремление освободить верующих от груза религиозных предрассудков. Сильно ошибаются те, кто думает, что религия – вещь безвредная. Можно очень много и долго говорить о том, как она духовно калечит людей. Конечно, не в равной степени – одних больше, других меньше, но калечит! Часто религиозное сознание сравнивают с опиумом, с духовной сивухой – и это правильно. Религия как бы усыпляет сознание человека, закрывает перед ним дорогу в мир познания, делает из него раба неведомых и непознаваемых сил. Вместо радости бытия, сознания своих возможностей в улучшении жизни, вместо активного, сознательного и целенаправленного участия в коллективном труде на благо всего общества религиозная вера уводит человека в узкий эгоистичный мирок, в котором главной является забота о личном загробном «спасении». Где-то стороной проходит для такого человека вся жизнь человечества, его борьба за лучшее существование на земле, за справедливые социальные порядки. Он не видит, что обкрадывает самого себя, не даёт себе труда поразмыслить над тем, во что он верит, чему поклоняется».

(Из книги)

Однако, в этом проклятом буржуазном обществе я, Владимир Фомин, лишён возможности нормально трудиться на благо общества, хотя для меня общественные интересы дороги, как свои личные, хотя я освободил свой разум от суеверных представлений и отбросил со своего пути скверные привычки старого мира, вредные обычаи и взгляды!

«Христианская религия требует от своих последователей смирения перед обстоятельствами, с которыми приходится бороться человеку для того, чтобы добиться улучшения своего положения. Религия убивает в человеке гордость, достоинство, смелость».

Верующий, которому церковники внушили, что «пути господни неисповедимы», что без божественного соизволения не упадёт волосок с головы человека, вряд ли станет проводить в бессоннице ночи, чтобы придумать усовершенствование к тому или иному станку. Не станет он ломать голову и над тем, чтобы придумать новую машину, более производительную, чем та, которая работает в его цехе. «Бог смотрит на труд, - считают в настоящее время баптисты, - как на обязанность, не выполняя которой человек лишается права на получение хлеба». Православные священники тоже часто призывают верующих трудиться, «как пчела или муравей». Многие верующие честно трудятся на благо народа. Но подлинного огонька, подлинной страсти они не в состоянии вложить в свой труд, потому что в религиозном представлении труд – это крест, который человек обречён нести в земной жизни, а не крылья, обладание которыми даёт подлинную радость и счастье».

Религиозные представления о труде отрывают верующих от активного участия в строительстве коммунистического общества. И дело здесь не только в запрещении, порицании этой активности, но и в том, что из сознания верующего выхолащивается подлинный смысл творческого труда, творческих поисков».

Для того чтобы были успешно решены задачи, стоящие перед советским народом, каждый строитель коммунистического общества должен быть вооружён научным мировоззрением. Религия же борется против распространения правильных взглядов на природу и общество. Непримиимы коммунистическая и религиозная идеологии именно потому, что одна активно ведёт вперёд, к созданию самого счастливого общества на земле, а другая всячески препятствует достижению этой цели».

Да что уж это за безобразие, чёрт возьми! При Брежневе можно было свободно приобрести любую специальность (плотника, слесаря, и т. д.) и гарантированно получить работу, можно было поступить в ВУЗ, жить на студенческую стипендию, три раза в день нормально питаясь в столовой на эту стипендию!

Вернуть Советскую власть, социализм, всё то, что уничтожила банда предателей во главе с Ельциным! Вернуть марксизм-ленинизм в идеологию и сделать народ творцом своей судьбы,

прекратить религиозное оболванивание народа в СМИ! Ненавижу предателей своей социалистической Родины!

Я заблуждался, думая, что я не трус. Наконец то я понял, что на самом деле я очень трусливый человек. Я очень труслив! Я боюсь жить бесполезно для общества потому, что боюсь быть убитым. Я осознаю, что пока я полезен для общества и нужен людям – меня не убьют. Вот потому я открыт, не имею тайн от людей, выкладываю все свои мысли на свой сайт и т. д. Всё это – ради своего собственного самосохранения.

А насчёт своих умственных способностей, я вообще-то остаюсь невысокого мнения, хотя и понял ошибочность своей теории о том, что доброта и интеллект не сочетаются друг с другом.

Сегодня поучаствовал через E-mail в олимпиаде по физике, проводимой в Санкт-Петербурге, решил свои силы испытать.

Задача 1

в центре круглого стола радиуса L поставили блюдо. коэффициент трения блюда о стол U . СТОЛ двигали прямолинейно с ускорением a , в течение некоторого промежутка времени, а затем равномерно затормозили за то же время. при каком максимальном времени движения стола блюдце не упадет

с него?

Решение:

T -время разгона

T - время торможения

$a \cdot T^2/2$ - путь, пройденный столом за время ускорения столом (и его краем)

$a \cdot T$ - скорость, приобретённая столом

$a \cdot T \cdot T - a \cdot T^2/2$ - путь, пройденный за время торможения столом (и его краем)

$S1 = a \cdot T^2/2 + a \cdot T \cdot T - a \cdot T^2/2 = a \cdot T^2$ - общий путь, пройденный столом за суммарное время движения стола с ускорением и торможением, то есть за время $2 \cdot T$

На блюдечко действует постоянная сила трения $U \cdot m \cdot g$, под действием которой блюдечко движется с ускорением $a2$, которое находим, применяя второй закон Ньютона:

$$m \cdot a2 = U \cdot m \cdot g$$

Отсюда $a2 = U \cdot g$

За суммарное время движения стола с ускорением и торможением, то есть за время $2 \cdot T$, блюдечко, двигаясь с ускорением $a2$, проходит путь

$$S2 = a2 \cdot (2 \cdot T)^2 / 2$$

$$S2 = U \cdot g \cdot (2 \cdot T)^2 / 2 = 2 \cdot U \cdot g \cdot T^2$$

$$S1 - S2 = L$$

$$a \cdot T^2 - 2 \cdot U \cdot g \cdot T^2 = L$$

$$T = \sqrt{L / (a - 2 \cdot U \cdot g)}$$

Где $\sqrt{\quad}$ - корень квадратный от выражения

T^2 - время в квадрате

В ответе надо указать двойное время T , то есть общее время движения стола с ускорением и торможением

Ответ: $2 \cdot \sqrt{L / (a - 2 \cdot U \cdot g)}$

Задача 2.

собирающую тонкую линзу с фокусным расстоянием f освещают точечным источником, расположен на оптической оси на расстоянии $a = 3f$ от линзы.

за линзой в фокальной плоскости расположен экран. определить площадь тени от линзы на экране. линза представляет собой круг радиуса R .

Решение:

Луч, проходящий через левый фокус линзы и параллельный лучу, идущему из источника и проходящему через центр линзы, после выхода из линзы пойдёт параллельно главной оптической оси. Этот луч пересечётся с параллельным ему лучом, идущим от источника к краю линзы F в точке E фокальной плоскости.

DE -радиус светлого пятна на экране

Из подобия треугольников BCM и ACF

$$CM/CF=BC/AC=f/(3*f)=1/3$$

$$CF=R$$

$R/3$ - радиус светлого пятна на экране

$$\pi*(R/3)^2 - \text{площадь светлого кольца}$$

Из подобия треугольников ACF и ADG

$$DG/CF=AD/AC=4/3$$

AG- радиус тени вместе со светлым пятном.

$$\pi*(4*R/3)^2 - \text{площадь тени вместе со светлым пятном}$$

Для нахождения площади тени вычитаем из площади тени вместе со светлым пятном площадь этого светлого пятна

$$S = \pi*(4*R/3)^2 - \pi*(R/3)^2 = 16/9*\pi*R^2 - 1/9*\pi*R^2 = 15/9*\pi*R^2$$

Рисунок: <http://atheist4.narod.ru/new/z2.jpg>

Ответ. Площадь тени равна $15/9*\pi*R^2$

Задача 3

тепловоз едет из А в пункт Б, 20 км. двигатель тепловоза работает по циклу карно, нагревая воду от темп. атмосферы до 100 град. цел.. поезд выезжает из А ночью при температуре 5 град., в ту же ночь возвращ.

запас топлива рассчитан строго до Б и обратно. однажды он задерж. в пункте Б, так что обратно выехал днем. при этом поезд недоехал до А, из за 1 км из за нехватки топл. какая темп. была днем? силы тр. и сопр. постоян.

тепловые потери воды при нагревание составляют долю n от энергии сгорающего топлива

Решение:

Коэффициент полезного действия теплового двигателя равен $(T1-T2)/T1$

T1- температура нагревателя

T2- температура холодильника

$c*m(T2-T1)$ - выделенная тепловая энергия

F тр- сила трения

Рассматриваем обратный путь из В в А

$$T1=373 \text{ Кельвин}$$

$$T2=278 \text{ Кельвин}$$

T3 - температура. которая была днём

C- теплоёмкость воды

m- масса нагреваемой воды

$$(373-278)/373*C*m*(373-278)*(1-n)=F_{тр}*20000$$

$$(373-T3)/373*C*m*(373-T3)*(1-n)=F_{тр}*19000$$

Решаем систему из двух уравнений. Делим первое уравнение на второе

$$(373-278)*(373-278)/((373-T3)*(373-T3))=20000/19000$$

$$T3=373 - (95*\sqrt{19/20}) = 373-92.59 = 280.41 \text{ Кельвин} = 7, 41 \text{ градуса Цельсия} -$$

Ответ 7, 41 градуса Цельсия

Короче, от 100 градусов Цельсия вычитаете 95, умноженное на корень квадратный из 19/20, и получится ответ 7, 405 градуса Цельсия

Не знаю даже, правильно ли, но я предполагаю, что такой ответ

Нарушен ли закон?

<http://www.utro.ru/articles/2005/01/09/394154.shtml>

http://nbp-info.ru/archiv/131204/271204_doprospuata.html

Мне кажется, что приговор суда справедливый. Закон нарушен не был. Я прочитал обе статьи и статью Сквородникова «Про то, как я ВВП «оскорбил» и что из этого вышло»

<http://www.krsknbp.nm.ru/theory/vvp.htm>

Ведь сознался же Андрей Сквородников этой статье в том, что «кинул фаер в сборную Америки по регби». Американские же спортсмены ни в чём не виноваты, по-моему! Следовательно, от него вполне можно ожидать и других несправедливых поступков.

Если он является действительно создателем того сайта, то он виновен однозначно, и его отговорки

по поводу того, что Путин не был вызван как потерпевший, ничего не стоят, на мой взгляд.

Если человек лжёт, то он виновен уже тем, что он лжёт. А создатель того сайта не только оболгал президента Путина, но зачем-то оскорбил ещё ни в чём неповинных пидаров, которые никакого отношения не имеют ни к росту тарифов и цен, ни к отмене льгот, ни к другим бедствиям народа. Что же, по его мнению, те, которые пострадали от ельцинско-путинских реформ, должны ненавидеть не только реформаторов, но и всех гомосексуалистов? Но это же чушь, потому что гомосексуалисты ни в чём не виноваты!

Ясно то, Андрей Сквородников борется за свободу лгать, оскорблять, клеветать, понимая под свободой слова такую именно неограниченную ничем свободу слова. Но он не понимает того, что от такой «свободы слова» могут пострадать и хорошие люди, которым будет неприятно то, что на них клеветают и лгут. И Андрей Сквородников не прав, толкуя такие запреты, как «проявления культа личности президента».

Методы борьбы национал-большевиков я не приемлю. По-моему, это скорее националистическая партия, чем марксистская. К грязным методам борьбы благородные рыцари никогда не должны прибегать. И в бою следует быть честным, даже если враг твой нечестен.

Лично я желал бы в настоящее время хотя бы на бухгалтера выучиться и устроиться на нормальную работу с оплатой не ниже прожиточного минимума, чтобы стать экономически независимым человеком, но Центр занятости населения не предлагал мне никогда ни нормально оплачиваемой работы, ни обучения по имеющимся специальностям на курсах. Правильно сказал Норкин Вадим Михайлович: не возьмут никуда на работу человека с марксистскими убеждениями. Ну, допустим, поеду я поступать в МГУ в Москву учиться, сдам вступительные экзамены, пройду по конкурсу, дадут мне койку в общежитии и стипендию. Смогу я нормально питаться на эту студенческую стипендию?

Вывод такой: революция нужна. Отказ от революции – это жизнь в рабстве.

А народ споили, одурачили религиозной пропагандой, развратили наркотиками, ну, он и доволен своей рабской участью и голосует за партию власти. Не исключено, что наркозависимость, как и алкогольная зависимость, играют не последнюю роль в победе "Единой России" на выборах. Можно выдвинуть предположение, что наркоманов шантажом заставляют голосовать за существующую партию власти.

А вообще то более всего виноват пессимизм народа, неверие в свои силы и в возможность что-то изменить.

"Господа, оказывайте рабам должное и справедливое" - говоривший такое был действительно глупее повара из басни Крылова, который читал проповеди коту: *"А Васька слушает да ест"*.

"Если хочешь быть совершенным, пойди, продай имение твое и раздай нищим; и будешь иметь сокровище на небесах; и приходи и следуй за Мною"

Дурак он был, этот Христос! Ведь не послушал же его этот богатый юноша и имение своё не раздал!

А в СССР я был студентом, получал стипендию, на которую мог три раза досыта есть в столовой. При Путине же, будучи студентом МГИУ, я стоял на коленях и просил милостыню, потому что на 240 рублей в месяц, которые я, как студент отличник, получал в виде стипендии, прожить оказалось невозможным. Поэтому, ради борьбы за то, чтобы возвратить то доброе советское время, мне, например, не жалко отдать свою жизнь.

Улик современная власть уже достаточно собрала на себя, дав минимальную зарплату 800 рублей в месяц и стипендии 200 рублей в месяц. Нужно немедленно требовать отставки правительства и восстановления всего того, что мы имели при социализме и чего лишились.

Только строгое соблюдение Моисеевого закона *«зуб за зуб, око за око, ушиб за ушиб»* может утратить подлецов, разнообразных маньяков и садистов. Мечь, мечь и мечь беспощадная, ненависть ко всем убийцам, вора и насильникам – только это может избавить общество от подонков.

«Необходимо воспитание всех детей, начиная с их родителей» - это пустая общая фраза, потому что в ней не указано, как именно нужно воспитывать детей, какие именно ошибки были допущены

родителями Чикатило при воспитании его, как иначе следовало его воспитывать, чтобы он не стал маньяком.

Цитата: *«прохожий, видя, что ребёнок провалился под лёд и тонет, бросается в ледяную воду и спасает его возможно ценой своего здоровья».*

Во-первых, среди советских людей, которые были атеистами, Христом не интересовались и Библию не читали, было немало таких отважных героев, бросавшихся спасать провалившегося под лёд ребёнка. И совсем незачем говорить, что в них жил Христос, потому что ни Христос, ни Библия им негодились для того, чтобы быть благородными, честными людьми, способными к героизму и самопожертвованию. Говорить про Христа и Бога – просто пустословить и напрасно терять время. Бог советским людям был не нужен для того, чтобы героически сражаться с фашистами, совершать героические трудовые подвиги и сделать свою страну сильной процветающей державой. Бог потребовался только предателям, развалившим экономику и доведшим людей России до полной нищеты и несправедливости. И Александр Матросов ни в какого Бога не верил, отдавая героически свою жизнь за Родину, и был бы глубоко возмущён, узнав, что ему приписывают какого то Христа, который якобы жил в нём неизвестно почему. (Как будто других слов в русском языке мало: героизм, бесстрашие, самопожертвование, любовь к Родине, мужество, и надо ещё присоединять зачем то такие чуждые для советских людей слова как «Бог» и «Христос»).

Во-вторых, очень глупо сравнивать ту жертву, которую приносит человек, бросающийся в прорубь спасать ребёнка и рискующий своей жизнью, с жертвами, которые люди приносили всемогущему Богу. Ведь Бог - всемогущий, а ребёнок, провалившийся в прорубь, беспомощный, и сравнивать их очень неумно.

Я согласен с тем, что без жертв не обойтись. Но только вдумайтесь, к какой мерзости призывает следующий библейский отрывок, который цитирует Врач:

«9 И когда Он снял пятую печать, я увидел под жертвенником души убиенных за слово Божие и за свидетельство, которое они имели.

10 И возопили они громким голосом, говоря: доколе, Владыка Святой и Истинный, не судишь и не мстишь живущим на земле за кровь нашу? 11 И даны были каждому из них одежды белые, и сказано им, чтобы они успокоились еще на малое время, пока и сотрудники их и братья их, которые будут убиты, как и они, дополнят число». (Откр. 6:9-11).

Здесь ведь прямо нас призывают к бездействию, призывают терпеливо ждать и не мстить до тех пор, пока число невинно убиенных не станет полным!

Только сегодня я понял, как правы были Ленин и другие коммунисты, называя религию самой мерзкой вещью! Библия говорит: успокойтесь и не спешите мстить, но терпеливо смотрите на то, как ваших невинных братьев и сестёр убивают, так Богу надо, чтобы невинно убиенных стало полное число, таков промысел Божий! Да и в других многих местах Библия утверждает, что жертва Христа была благоугодна Богу! Я просто был слеп, не замечая раньше этих несуразностей и противоречий в Библии!

Врач пишет: *«то, что сказал праведник, спасает человечество от гибели и показывает путь в жизнь вечную»* По-моему, никакой он не праведник, этот Христос, а пустой болтун! Эксплуататоры, как грабили и эксплуатировали народ, так и будут его эксплуатировать, мучить, угнетать физически и духовно. Только марксистско-ленинское учение показало путь освобождения людей от рабства и эксплуатации. А Библия ничего не дала и дать не могла.

«Суть моего толкования такова: надо убить в самом себе Христа, то есть убить в себе всё честное, справедливое, доброе, заставить себя стать приспособленцем и карьеристом, замаскироваться под цвет среды, лизать попец начальникам, быть смиренным и послушным всем вышестоящим чиновникам, заставить себя носить фрак и галстук – всё для того, чтобы сделать карьеру, попасть во власть, а потом уже, пробравшись в самые высокие эшелоны власти, и сделать много добрых дел, то есть воскресить в себе убитого Христа. Тот же самый конформизм и приспособленчество нужны и для научной карьеры, может быть. А там уж – и эликсир вечной молодости можно изобрести, буквально жизнь вечную получить».

Врач пишет: *«Считаю, что ничего хуже вашего толкования Голгофской жертвы Иисуса Христа*

придумать нельзя».

Вот здесь я с Врачом полностью согласен: действительно, нет ничего хуже такого толкования, но учтите то, что и такое толкование может возникнуть в некоторых умах при чтении Библии. Вот почему лучше эту Библию никогда не читать, а читать моральный кодекс строителя коммунизма и жить по написанному в этом кодексе.

Врач пишет: *«где гарантия, что, принеся человеческие жертвы на вершине власти и карьеры, такой безжалостный человек сможет изобрести эликсир бессмертия, может в нём и талантов то всего попец лизать, да маску носить. Доброта человека, убивающего Христа, более, чем сомнительна».*

Вот именно: нет никакой гарантии в том, что он изобретёт этот эликсир бессмертия. И я полностью согласен с тем, что доброта человека, убивающего в себе Христа, вылизывающего попец начальству, более чем сомнительна. Но вдумайтесь в призыв к суровому аскетизму, которым полна Библия. *«Он истязаем был, но страдал добровольно и не открывал уст Своих; как овца, ведён был Он на заклание, и как агнец пред стригущим его безгласен, так Он не отверзал уст Своих».* (Книга пророка Исаии, 53:7). *“Ибо плоть желает противного духу, а дух противного плоти: они другу другу противятся, так что вы не то делаете, что хотели бы”.* (Послание Галатам, 5: 17). *“Ибо, что Он умер, то умер однажды для греха, а что живёт, то живёт для Бога. Так и вы почитайте себя мёртвыми для греха, живыми же для Бога во Христе Иисусе, Господе нашем”.* (Послание к Римлянам, 6: 10-11). *“Но те, которые Христовы, распяли плоть со страстями и похотями. Если мы живём духом, то по духу и поступать должны”.* (Послание к Галатам, 5: 24-25).

Не к подлецам же обращается Библия с призывом распинать свои страсти и похоти! Не могли же авторы Библии быть глупее того повара из басни Крылова, который читал проповеди наглому коту, чтобы обращаться с призывом к подлецам отказаться от излишеств и т. д.! Если же Слово Божие обращается к людям честным и благородным, то зачем же, скажите на милость, благородным людям распинать в себе какие-то свои похоти и страсти? Как понять, что Бог сам по своей воле отдал своего Сына на крест? Почему не пронёс мимо эту чашу? Да надо быть глупцом, чтобы читать эту Библию да ещё увидеть в ней что-то умное! Я был полным кретином в прошлом году, когда выискивал в этой Библии что-то разумное и доказывал, что она не противоречит материализму и научному атеизму. Очень дурное влияние на меня оказал [сайт Анны Бусел](http://hrist-commun.narod.ru/):

<http://hrist-commun.narod.ru/>

Врач пишет: *«Холодный же рассудок приведёт только к тому, что необязательно быть любящим, но обязательно быть сильным, и объединяться как можно быстрее с сильными для победы над слабыми и сильной рукой держать их в повиновении»*

Возможно, и в этом она не права, потому что и слабый может взять в руки гранату и отомстить, стать террористом-смертником. С точки зрения рассудка гораздо безопаснее не обижать никого невинного, даже самого слабого.

По-моему, Христа убили вовсе не за то, что *«Отцом Своим называл Бога, делая Себя равным Богу».* По-моему, его убили за то, что он был бесполезным для общества, занимался пустословием, болтологией и не приносил никакой реальной пользы людям. Полезного человека не захотят убивать. Может быть, он был подобен современным экстрасенсам, которые снимают порчу и сглаз за деньги, на самом же деле просто обманывая и грабя доверчивых наивных суеверных людей. Если народ весь его возненавидел и кричал *«Смерть ему»*, то за дело! Полезного для общества человека вряд ли все люди смогут возненавидеть. Хотя не знаю. Возможно, всё, что написано в Евангелиях – сплошное враньё.

Всё, что написано в первой главе Евангелия от Иоанна – бесполезная для практической жизни болтовня. От того, что мы назовём Бога Словом, Христа – Логосом, от того, что будем говорить, что *«слово стало плотью и обитало с нами, полное благодати и истины»*, от этого ни преступность меньше не станет, ни благосостояние людей не улучшится, ни здоровье, ни жизнь на земле счастливее не сделается. Всё, что написано в этом евангелии – пустая и ненужная болтовня, и не более того. Что это за непонятные Ангелы ещё, которым Он показал себя. Немало в мире суеверных тёмных людей, думающих, что у них есть ангел-хранитель! А сколько дураков отдают свои деньги мошенникам экстрасенсам ради того, чтобы снять с себя несуществующую порчу. Да КПСС надо трижды спасибо сказать, что она боролась с подобными суевериями!

Цитата: *«Отец и Сын не подобны, как два близнеца, которых можно разделить, а выступают в*

Библии, как единый Бог. В понятие Бога входят Отец, Сын и Святой Дух», - по моему, бред сивой кобылы всё это! Библия как бы гипнотизирует читающего, внушает ему, что в ней скрыта какая-то мудрая тайна, недоступная для понимания. И я даже попался на эту удочку! Сколько времени загублено мной на это бесполезное толкование Библии и выискивание в ней умных мыслей. Как глупо и ничтожно моё доказательство справедливости слов Екклесиаста, где я неизвестно почему решил, что количество символов в книге обязано якобы быть ограниченным и потому якобы любая книга, написанная сейчас, уже была когда-то в прошлом в какой-то цивилизации написана! Надо было мне лучше заниматься чертежами и учиться в Университете по специальности «технология машиностроения», окончить ВУЗ и стать хорошим специалистом и полезным для общества человеком, а не заниматься этой ерундой! Но я был околдован и загипнотизирован Библией!

Вынашивать беременность 9 месяцев, отрастить груди и вырабатывать целый год молоко мужчины не могут, а вот опрелостями под мышками у ребёнка и другими мелочами и мужчины могут заниматься наравне с женщинами. И женщины могут иметь интеллект наравне с мужским. (Софья Ковалевская, Мария Кюри).

Мерзкие отцы церкви как внушали людям ложь, так и внушают её по сей день. Внушают человеку, что он якобы такой раб, что и надевать на себя не имеет права то, что захочет.

Выдрессированный человек с психологией раба действительно оденет на концерт классической музыки галстук с бабочкой. А, может быть, он вовсе никакой не трус и не раб, как я думал раньше, а просто злой человек или просто равнодушный человек. А может быть, он и жить то не особо сильно хочет, раз не боится жить праздно и бесполезно для окружающих, раз не желает сделать окружающую жизнь хотя бы немного лучше. А ведь жизнь, несомненно, станет лучше, когда все будут одеваться не одинаково, по моде, а по-разному, не в то, что надо согласно приличиям, а в то, что захочется – это же очевидно! И каким равнодушным надо быть, чтобы не возненавидеть все эти закрепощающие свободу человеческой личности традиции, обычаи и этические нормы!

И будет прекрасно, если тот, кто пожелает ходить голым, будет ходить голым и на концерт классической музыки и в храм. Само по себе человеческое тело прекрасно, особенно женское. Не спроста ведь многие мужики обожают эротику, стриптиз, платят деньги, чтобы полюбоваться на прекрасные обнажённые женские тела, и это удовольствие женщины могли бы доставлять мужчинам бесплатно, если бы хотя бы в жаркие летние дни ходили абсолютно голыми и в театр, и в ресторан, и на концерт классической музыки. Но вот появились так называемые христиане, объявившие «соблазн» и секс грехом.

Нарекание неприличным внешний вид может вызвать только у негодяев, у врагов свободы, которые против того, чтобы каждый одевался всегда так, как захочет. Таких врагов свободы надо возненавидеть и плевать на их «нарекания», не обращать на их нарекания никакого внимания.

Для меня существует только одна аксиома: смысл жизни в том, чтобы сделать жизнь людей счастливее, а люди станут счастливее, если возненавидят тех, кто заставляет их соблюдать традиции, обычаи и правила приличия, если они раскрепостятся, сбросив с себя и одежды, и массу других ненужных суеверий.

Из книги:

«Ни одна религия не может обойтись без того, чтобы держать верующих в страхе перед «божьем наказанием», без молений, постов, без стремления создать настроение уныния и отчаяния, что также сказывается на состоянии здоровья людей.

Но только ли в этом состоит вред религиозных обрядов? Только ли потому, что они наносят физический ущерб людям, выступают против них атеисты? Вовсе нет. Есть обряды, которые не вредят здоровью людей. Но они пагубно воздействуют на духовный мир человека. И этот идеологический вред обрядов наносит гораздо больший ущерб людям.

Прежде всего религиозные обряды способствуют закреплению у человека мыслей о ничтожности людей, о том, что люди целиком и полностью находятся во власти бога, а следовательно, вселяют в человека неверие в собственные силы, порождают необоснованную надежду на помощь божью, сковывают инициативу. Такие взгляды, проникая в сознание человека. Ведут к тому, что у него складывается рабская идеология страдальца, мученика, любящегося своим самоуничтожением».

«В основе всех религиозных праздников и обрядов лежит прежде всего идея смирения, слепой покорности судьбе, терпения. Это полностью соответствует интересам церкви. Ведь церковь убеждает верующих, что человек – существо греховное, от природы ничтожное, человек – «жалкий червь», «песчинка» перед богом. Лишь посредством страданий и лишений. Терпения и смирения человек может вымолить себе место в «царстве божьем». «за гробом». Выходит, будто во всех бедствиях народных, в нищете и несправедливости, которые и по сей день существуют в буржуазных странах, виноваты не эксплуататоры, а сами трудящиеся с их «грехами».

В дни религиозных праздников с церковных амвонов особенно усиленно проповедуется и другая идея – идея всеобщей любви и классового мира. «Все люди – братья», - провозглашают служители церкви. Но может ли быть братом капиталисту рабочий, который гнёт спину на своего хозяина, получая за это жалкие гроши? Может ли быть братом помещику безземельный крестьянин, от зари до зари работающий на него? Подобные проповеди имеют одну цель: отвлечь трудящихся от классовой борьбы, от всяких попыток изменить несправедливый строй.

Большой вред приносят религиозные праздники и обряды в нашей стране. Советские люди борются за то, чтобы каждому человеку радостно и счастливо жилось на земле, а в дни религиозных праздников духовенство вновь и вновь внушает верующим, что всякая борьба за лучшую жизнь в этом мире бесплодна, так как всё находится во власти всевышнего. Попы говорят, что люди должны не бороться за лучшее будущее на земле, а ждать божьей милости».

Вы даже представить не можете, как я счастлив в последние дни. Я снова люблю эту милую девушку, Фатиму. Вчера она опять неожиданно пришла ко мне в гости второй раз. (Я то у неё уже был в гостях много раз). Я страшно обрадовался. Она была так весела, так разговорчива, так общительна, что я был просто очарован до невозможности.

Мы много спорили с ней, говорили о политике и религии, и надежда переубедить её ни на минуту меня не покидала. Это ужасно, конечно, что она верит в существование бога, в существование порчи, сглаза и колдовства, верит в то, что янтаринка лопнула по причине порчи, но ведь и я когда-то в детстве верил в такие глупости, и ей всего лишь 20 лет!

Но потом мы слушали музыку, песни Петлюры, видеоклип, где он поёт песню «Скорый поезд». У неё очень чистая чуткая душа, и она обожает красивую музыку. Ей нравятся такие же песни, что и мне. Мне очень хочется верить в то, что она такая добрая, открытая, правдивая. И мне ужасно хочется завоевать её сердце, хочется просто нравиться ей, как личности. Мне очень нравится и то, что она равнодушна к сексу, и чистая дружба с ней и духовное общение кажутся мне блаженством.

О моих любимых фильмах.

Мне очень нравится фильм «Ирония судьбы или с лёгким паром», который обычно показывают по телевизору в новогоднюю ночь. Довольно интересны и другие фильмы Эльдара Рязанова, например, фильм «Гараж». Но фильм «Искусственный разум» пр-ва США превзошёл все фильмы. Я просто рыдал, насколько же он трогателен! Там рассказывается о роботе, который был запрограммирован вечно и неизменно любить свою маму, преданно и верно, о роботе, для которого наивысшим счастьем было подать ей кофе и поговорить со своей любимой. Потрясает просто до глубины души! Он сохранил волос своей матери, чтобы потом, спустя миллионы лет воскресить её из мёртвых по этому волосу и провести с ней рядом один незабываемый день, самый счастливый день в его жизни.

Неплохой фильм «Убить дракона». Иногда неплохие музыкальные комедии показывают по телеканалу «Культура». Или взять старый советский фильм «Приключения электроника». Тоже нравится мне.

22.01.2006

Проезд в метро уже не 13, а 15 рублей.

Не должно такого быть, чтобы цены росли! Производительность труда может только расти, следовательно, себестоимость может только снижаться. Если цены растут, то это означает, что кто-то просто наглым образом нас грабит.

И пока спекуляцию не запретят, жить будем всё хуже и хуже.

23.01.2006

Чем же объяснить то, что в СССР стоимость проезда в метро была 5 копеек? Неужели дотациями из государственной казны? Такие чудовищные дотации привели бы просто к гиперинфляции и быстрому росту цен, но такого роста цен в СССР не наблюдалось.

Если стоимость проезда в метро возросла от 5 копеек до 15 рублей, то есть в 300 раз, то зарплаты, пенсии, стипендии в 300 раз никак не выросли.

И зачем это безобразие с ростом тарифов и цен и с ростом зарплат, причём рост тарифов и цен обгоняет рост зарплат? По-моему, это просто наглый грабёж. Очень странно то, что люди не возмущаются этим и не требуют вернуть им то, что они имели при социализме. Некоторые газеты (например, газета «Борьба») выдвигали версию о психотропном оружии, которым облучили головы большинства людей, так что они даже забыли о тех ценах, которые были в Советском Союзе, не могут сравнить, во сколько раз выросли цены, и во сколько раз им прибавили зарплаты, не могут даже осознать очевидной вещи, что цены выросли гораздо больше, чем их зарплаты, и что жить они стали хуже.

Не только полностью всякую спекуляцию надо запретить, но и всяческие банковские операции, когда просто из денег делают деньги, получая прибыль, но ничего полезного не производя.

Секс-символ – мужчина в юбке без трусов. О чём говорит отсутствие штанов на мужчине?

Одежда и этикет – это действительно своего рода язык. Мужчина в короткой юбке без трусов хочет сказать своим видом, во-первых, что его половой орган доступен для любой женщины, у которой хватит способности сексуально возбудить его, во-вторых, что он никогда не поступится своей личной сексуальной свободой, никогда ни одной женщине не позволит смотреть на свой половой орган как на свою собственность, но будет всю свою жизнь любить множество различных женщин, которые повстречаются ему на пути, и которые вызовут в нём желание продолжить свой род с ними.

Отсутствие штанов на мужчине говорит символически о том, что он категорически против любых ограничений в сексуальной области, что он не побоится ни одного другого ревнивого мужа и запросто может соединиться в акте любви с чужой женой, если вдруг она разлюбит своего мужа и полюбит его. Вот что, на мой взгляд, может означать ношение юбки мужчиной.

Мужчина же, которому хочется носить шорты, хочет носить шорты по какой-то другой, неизвестной мне причине. Но и шорты тоже что-то должны символизировать, как и юбка.

Поскольку все люди имеют разные взгляды и убеждения, то и одеваться они должны по-разному, то есть в то, во что им хочется одеваться согласно их убеждениям. Это просто невероятно, чтобы всем мужчинам хотелось одеться в одну и ту же форму одежды, посещая консерваторию – во фрак и галстук, как невероятно полное совпадение их взглядов и убеждений.

Кому-то хочется традиционно, как все, одеться, посещая консерваторию, только по причине его убеждения, что лучше всего не привлекать к себе внимания. По-моему, желание познавать окружающий мир выражено в таком человеке гораздо сильнее, чем желание изменять окружающий мир, и, возможно, это тоже не плохо. Вот по этой причине он и будет чувствовать себя в консерватории комфортно, если оденется согласно правилу этикета, так как в этом случае он будет привлекать к себе минимум внимания, что и согласуется с его желаниями и убеждениями. Но не факт же, что и другие люди будут себя чувствовать столь же комфортно, одеваясь по этикету. Я то знаю, как можно мучиться от ношения штанов, но не осмеливаться снять с себя штаны, одевшись нетрадиционно.

О том, как сильно я отличаюсь от других мужчин своими взглядами и внутренним миром.

Обычно мужчина клянётся любимой девушке в верности, твердит ей, что она у него одна единственная, обещает быть верным мужем, когда же начинает изменять своей жене, то тщательно скрывает от жены свои любовные похождения, врёт ей. Я же наоборот прямо говорю, что ревновать мужа к другим женщинам подло, что верности до гроба я не могу гарантировать ни одной женщине. Я утверждаю, что если она меня любит по настоящему, то наоборот должна быть рада тому, чтобы я продолжил свой род со многими женщинами, чтобы такими, как я, заселилась вся планета. И я, несомненно, расскажу своей жене сразу же о своей измене, если вдруг меня соблазнит другая женщина, скрывать что-либо от своей жены я не намерен, а ревность и доброту я

считаю несовместимыми. Неужели теперь не ясно, что поскольку я имею убеждения и взгляды, принципиально отличающиеся от взглядов и убеждений других мужчин, то и одеваться я должен иначе, чем они?

Эх, как жаль, что Фатима не разделяет моих взглядов! Но мне всё равно приятно проводить с ней время по дружески.

24.01.2006

Пенсии у некоторых стали просто ужасно низкими. Моя преподавательница музыки Киселёва Татьяна Александровна сказала, что ей назначили пенсию 1000 рублей в месяц.

Да уж! Навыдумывал я про общество чёрт знает что. А общество то, может быть, и на самом деле состоит из примитивных и доверчивых глупцов, подверженных суевериям, которые верят астрологам, гадалкам и экстрасенсам, отдают им большие деньги ради того, чтобы снять порчу или сглаз. Не могу я таких людей уважать.

Если есть такие люди, которые не догадуются о том, почему и для чего я надел на себя сарафан, которые подумают про меня, что я голубой или хочу подражать женщинам, то за одну ограниченность их мышления я их презираю и не уважаю. Если уж они до того не могут догадаться, что основной функцией штанов в жаркие летние дни является препятствие для секса и сексуального возбуждения, что ненавидящий штаны бунтует против любых запретов в сексуальной области и является самым последовательным сторонником полной сексуальной раскрепощённости, то они очень глупы.

И всё же, неужели у психолога и математика, умеющего логически мыслить, не больше шансов окружить сердце девушки и продолжить себя в потомстве? Как же объяснить такое громадное количество людей, которые слепо на веру принимают многочисленные суеверия, что якобы, если янтаринка на шее лопнула, то это означает наличие порчи? Неужели они на самом деле верят в такие глупости, а не притворяются, что верят в это? (Ничего не знаю про Фатиму, лжёт она или не лжёт).

По-моему, и переход от полной наготы к набедренным повязкам, а потом и к ношению штанов тоже был регрессом, как и переход к магии, гороскопам и гаданиям. Всё, что принимается на слепую веру без всяких разумных оснований, очень глупо. А люди приняли почему-то на слепую веру, что якобы стыдно обнажать свои половые органы. Возникла тирания штанов, тирания предрассудков, ребёнку с детских лет стали вдалбливать, что якобы стыдно обнажаться, и это самым негативным образом подействовало на психику людей.

Создавая язык, мы присваиваем словам произвольно какие-то значения. Но для чего ещё нужен людям язык одежды, если у них есть обычный язык, чтобы сказать то, что нужно? Да и так ясно, что мужчина в сарафане вовсе не желает скрыть свой пол, потому что даже маленькие дети безошибочно определяют его пол, и никто его за женщину не примет. Следовательно, нетрудно понять, что такой мужчина вовсе не хочет кому-либо подражать, вовсе даже не собирается подражать женщине, а просто носит то, что ему нравится, но наоборот подражание считает глупейшим атавизмом, унаследованным от человекообразной обезьяны. И этот тиранический и бессмысленный обычай ношения брюк мужчинами принёс массу ненужных страданий лично мне. Механически запоминающая часть мозга у людей сильно развита, а мыслящая часть мозга не развита совсем. Вот и запоминают они потому всякие глупости из книг по магии, даже не желая задуматься, не ложь ли это. Не могу уважать таких людей.

По-моему, даже существование гомосексуалистов не следует принимать на веру, пока своими собственными глазами не узришь гомосексуальный акт между двумя мужчинами. Умный человек ни в чём не должен быть уверен, и гипотезу о том, что многие могут врать, тоже не должен сбрасывать со счетов.

Коммунизм же – это самая прогрессивная религия, так как коммунистическая идеология основана на научном материалистическом мировоззрении, отбрасывает все сказки о загробной жизни и о сверхъестественном, делает людей активными строителями новой счастливой жизни на Земле,

ставит во главу угла интересы общества в целом, интересы коллектива, учит ненавидеть всех карьеристов, лодырей, подлецов, воров, эксплуататоров и прочих паразитов, прививает уважение только к тем, кто занимается общественно-полезным трудом. В отличие от Библии и других непонятных объёмных книг моральный кодекс строителя коммунизма не допускает различных толкований, не загромождает память человека ненужным, а даёт прямое и понятное руководство к действию.

25.01.2006

Лично для меня приятнее жить в мире, где чудес не бывает, и этот закон сохранения энергии всегда выполняется, а вечный двигатель изобрести невозможно. Неплохо то, что количество энергии в любой замкнутой изолированной системе можно сосчитать определённым образом, и это количество энергии остаётся почти неизменным, если эта система хорошо изолирована. Знание законов физики позволяет сооружать машины, трудиться творчески. Наверное, мне было бы скучно жить в фантастическом мире, где любое моё желание исполняется, и из ничего возникает гора бананов. Хотя не знаю, ведь математика – иная наука, чем физика, и даже в этом фантастическом мире невозможно сделать так, чтобы сумма углов треугольника на плоскости не была равна 180 градусам, то есть математические истины всё равно остаются, даже если и прекращает своё существование закон сохранения энергии.

Даровой источник энергии мог бы дать «вечный двигатель второго рода», превращающий тепловую энергию в другие формы без разности температур. Проект такого двигателя описан в разделе

[Текущие размышления. Май 2004 года 2.05.2004](#)

Где ошибка?

Смотрите также <http://perpetuummotor.narod.ru/Articles/Nagorny2.html>

27.01.2006

Если бы не распался СССР, то я не был бы в столь унижительном положении безработного целых полтора года, потому что безработных в СССР не существовало. Будучи студентом, я бы мог три раза в день питаться в столовой на свою студенческую стипендию, быть независимым от матери материально, то есть мог бы позволять себе трахать любую девушку, какую захочу, и мне не пришлось бы стоять на коленях и просить милостыню по причине невозможности жить на студенческую стипендию.

Я мог бы запросто выучиться на какого-нибудь слесаря, получить нормально-оплачиваемую работу и иметь возможность жениться и содержать жену и детей.

Когда был СССР, я страдал только по вине своей закомплексованности и трусости, потому, что не осмеливался надеть на себя юбку и мучился в этих ненавистных штанах, не осмеливался надеть очки и очень плохо видел без очков. Думаю, что со мной обошлись бы в СССР также справедливо, как и с «бабушкой по имени Коляныч», который носил женское платье и прекрасно работал телемастером всю свою жизнь:

<http://www.gay.ru/trans/stories/kolyanich.htm>

Он, кстати, был женат. Следовательно, и я вполне мог бы жениться и быть счастливым в семейной жизни.

Несомненно, жить тогда было гораздо лучше, чем сейчас. Я бы был очень счастлив проснуться в Советском Союзе и обнаружить, что вся эта «перестройка» была просто кошмарным сном.

Мне вначале показалось, что произведение [«Скотный двор» Джорджа Оруэлла](#) вовсе не является антисоветским, хотя его и читали по радио «Свобода», но автор искренне сочувствует животным, которые свергли гнёт людей и скорбит о том, что революция потерпела поражение, хорошо также вскрывает истинные причины поражения революции (то есть причины развала социалистического лагеря). Похоже, что я ошибся.

Я ненавижу женские трусы, женские колготки, лифчики, туфли на высоких каблуках...

О том, что я люблю.

Многое я люблю: свободу, правдивых людей, которым хочется доверять, музыку, коммунистов и

нудистов. Но больше всего люблю, наверное, молодых девушек. В настоящее время я просто очарован этой девушкой, Фатимой, с которой я встречаюсь почти каждый день: http://atheist4.narod.ru/foto/2006_01_16.htm.

Она мне кажется самой милой и самой красивой девушкой на свете, и у меня в душе такое чувство, что я словно боготворю её, испытываю какое то пьянящее чувство радости при каждой встрече с ней.

Я тут говорил недавно, что являюсь якобы мыслящей машиной, и что всегда могу дать исчерпывающее объяснение любому чувству симпатии, которое возникает у меня в душе. Я ошибался, когда так говорил. Я утверждал, что могу полюбить девушку только за что-то, только за какие-то её внутренние качества, например, за то, что она является моей единомышленницей. Но это не так! Фатима вовсе не является моей единомышленницей, и она к тому же не понимает причины моей неприязни к штанам. И, несмотря на всё это, она мне страшно нравится!

Утверждение о том, что законы физики не являются логической необходимостью, тоже не подкреплено никакими доказательствами, так как, может быть, просто пока ещё не удалось никому вывести их чисто теоретически как логическую необходимость, а в будущем это кому-то и удастся - отсюда будет ясна и причина единства законов природы во Вселенной.

Хотя я и не силён в генетике и биологии, но предполагаю, что накопление информации в генах происходит поступательно, и каждая происшедшая ступень эволюции увеличивает вероятность следующей ступени эволюции.

Если же творение генома приписывать антропоморфному разумному Творцу, то и этого Творца когда-то кто-то должен был сотворить.

Материалистическая научная точка зрения хороша также тем, что она утверждает принципиальную познаваемость мира, утверждает всемогущество человеческого разума.

«О ложности религии, её несовместимости с наукой говорит весь человеческий опыт, сложный и длительный путь развития нашего знания. Причём наука расходится с религией не по каким-то частным проблемам, а по всем коренным вопросам познания мира: о том, существует ли мир вечно или он сотворён богом, как возникла жизнь на Земле и появился человек, почему возникло социальное неравенство и т. д.

Наука говорит о вечности и бесконечности мира, раскрывает законы его развития, утверждает способность человека проникнуть в самые глубокие тайны природы. Религия же доказывает, что мир сотворён богом, который управляет им по своему усмотрению. Наука возвеличивает разум, даёт человеку силы для изменения природы и общества, религия прославляет слепую веру, объявляет добродетелью смирение и уничтожение. Вот почему нельзя совместить науку и религию, добиться их примирения».

«Христианские проповедники любят превозносить религию как утешительницу в горестях и бедах. Этим они хотят как бы доказать необходимость и полезность для людей.

Но что представляет собой религиозное утешение? Какая польза от него людям?

Духовенство постоянно поучало и поучает человека: «Если ты уверуешь в бога, земные муки будут казаться тебе радостью. Ты страдаешь на грешной земле, но зато будешь счастлив на небе. Помни слова Иисуса Христа, сына божьего: «Блаженны плачущие, ибо они утешатся», «придите страждущие и обременённые, и я успокою вас»». Примерами для подражания в таких случаях обычно служат различные праведники, угодники, мученики, тем себя и прославившие, что претерпели никому ненужные муки и лишения, гонения и болезни, голод и жажду.

Страдание, с точки зрения христианства, не зло, а высшая добродетель, указывающая людям единственно правильный путь жизни во Христе, позволяющая им кратчайшим путём получить спасение и блаженство в раю. Раскрывая этот «сокровенный» смысл страданий и их последствий, призывая безропотно переносить скорби и муки ради высшей цели – веры в бога, церковь будто бы стремится избавить людей от подавленности и тоски.

Идеологи христианства до сих пор твердят о необходимости страданий, о решающей роли религии в утешении людей. Более того, от них можно услышать, что благополучие и радость на земле мешают человеку обрести царство божье, являются препятствием на пути к спасению. И

понятно почему. Ведь страдания, особенно тяжёлые. Длительные, нередко заставляют думать не столько о реальной, земной жизни, сколько об иной, лучшей жизни на небе. Именно в страданиях человек начинает осознавать своё бессилие, непреодолимую стихию событий и тем самым ищет утешения в боге. Поэтому церковь обращает особое внимание на страдающих людей, предпринимает все усилия для утешения человека извечным христианским тезисом: «Мир лежит во зле, ищите царства небесного и правды его».

Главное в религиозном утешении – это обещание человеку спасения, достижения «вечной счастливой жизни» в «царстве божьем» за перенесённые страдания на земле.

Сочетание этой иллюзии с проповедью терпения, смирения и непротивления всегда служило средством успокоения человека в условиях социальной несправедливости и было на руку угнетателям. Угнетатели призывали измученных людей к добровольному и радостному признанию существующего в классовом обществе неравенства, к безоговорочному подчинению жестокой и бесчеловечной власти, к терпеливому отношению к насилию и издевательствам. А церковь за всё это обещала прекрасную жизнь после смерти.

В этом раскрывается лицемерный характер религиозного утешения. Оно зовёт не к уничтожению условий, которые порождают страдания, а благословляет и освящает их всей системой религиозной идеологии. Тем самым утешение превращается в духовное оружие оправдания произвола и насилия над личностью, освящения эксплуатации и порабощения. Его содержание от начала до конца враждебно интересам человека. Обесценивая жизнь, прославляя её наиболее отвратительные стороны, религия тем самым оправдывает любую мерзость реального мира, отнимает у человека самое дорогое – радость борьбы за своё действительное счастье».

Со всем вышеизложенным я, конечно же, согласен на 100%. По своему опыту я хорошо знаю, как вредна может быть религиозная вера:

<http://atheist4.narod.ru/antireligiya.htm>

<http://atheist4.narod.ru/delirium.htm>

Тем не менее, я думаю, что запрет на ведение религиозной пропаганды в СССР вне рамок церковных зданий был ошибкой, так как, во-первых, запретный плод сладок, во-вторых, следовало сделать на самом деле жизнь каждого советского человека абсолютно счастливой, чтобы у него не возникало предпосылок для религиозных верований. Этого же не было сделано: и мать могла на своего ребёнка наорать, излупить его и остаться после этого безнаказанной, и сверстники могли его избить и остаться после этого безнаказанными, и тот, кто был физически неразвит или труслив, то есть не мог за себя постоять, искал утешения от постоянных побоев и страданий в религии и различных фантастических иллюзиях. Боролись со следствием (с религией), а не с причиной.

Отсутствие яркой индивидуальности и стадный инстинкт подражания тоже должны были внести свой разрушительный вклад в гибель советского общества.

«Как бросить драть? Юбка не помогает».

Очень просто бросить драть – не прикасаться к своему половому органу ни руками, ни бёдрами и никаким другими предметами. В этом нет ничего сложного. Сексуальное возбуждение пройдёт тогда само собой. Вернее, не прикасаться к своему половому органу ничем тогда, когда он находится в состоянии эрекции, а мыть его только при отсутствии эрекции.

Должна ли школа оказывать сильное влияние на секс-воспитание подростков? Программа по секс-воспитанию подразумевает введение специальных уроков, проведение классных часов преподавателями, касающихся темы секса.

Конечно, публичные правдивые исповеди школьников на тему секса на этих классных часах оказали бы очень благотворное влияние. Только где гарантия, что подростки будут говорить правду? Прежде всего, надо научить их прекратив подражать друг другу, чтобы они прекратили следовать моде, чтобы у них исчез страх выделяться из толпы – только после этого можно ожидать, что они начнут говорить правду. Самое важное – добиться того, чтобы ни один из подростков не боялся насмешек и оскорблений сверстников в свой адрес, чтобы он перестал дорожить своей репутацией в глазах сверстников. Если же самое большое желание подростка – быть как все, ни в коем случае не выделяться, то каждый тогда будет говорить не то, что у него есть на самом деле, а

то, что является модным и престижным в глазах сверстников. Импотент тогда побоится рассказать о своих любовных неудачах, побоится, что его засмеют, и начнёт рассказывать вымышленные истории о своих победах на поприще любви. Естественно, от такого вранья пользы не будет никакой.

Самые яркие и знаменательные события уходящего года в моей жизни.

Всё-таки знакомство с этой прекрасной девушкой, Фатимой, это самое счастливое событие уходящего года в моей жизни. Для меня почему-то общение с ней, как наркотик, дающий мне какую-то необъяснимую радость души. Бывают такие мгновения, что мне хочется броситься ей на шею и расцеловать её всю, но я даже прикоснуться к ней не смею, ведь это может быть ей неприятно, она говорит, что я нравлюсь ей только как человек, как друг, но не как мужчина.

Хорошо и то, что с 1 ноября я устроился, наконец, на работу, и прекратил ходить к в Центр занятости населения, где надо мной издевались самым жестоким образом целых полтора года. Жаль только, что я принят на работу временно, до 1 апреля.

Участие же в трёх телевизионных программах (в программе "Максимум" по НТВ, "Секс" с Анфисой Чеховой по ТНТ, и "[Лолита. Без комплексов](#)" по первому каналу) не принесло мне никакой пользы, не помогло мне найти ни единомышленников, ни жену, ни нормально оплачиваемую работу, и в судах мне не удалось выиграть ни одного иска к работодателям и к Центру занятости населения. Размер месячной полочки у меня составляет сейчас 670 рублей. Ну, завалили ещё меня курсовыми работами по теоретической механике, по математике и физике, но такой заработок я не считаю надёжным, не думаю, что это даст мне возможность содержать семью.

28.01.2006

Пожалуй, строго нельзя доказать даже реальность внешнего мира, нельзя доказать реальное существование чужих ощущений, других «я», ничем невозможно опровергнуть утверждение, что всё окружающее – только твоё сновидение. Если некоторому человеку придёт в голову бредовая идея, что всё вокруг – только его сновидение, которое он сам для себя придумал прежде своего рождения на свет, интересно, какими аргументами будут переубеждать его психиатры?

Может быть, я был не прав, когда сказал, что «утверждение о том, что законы физики не являются логической необходимостью, не подкреплено никакими доказательствами». Поскольку в фантастическом сне возможен мир без этих законов физики, то они действительно не являются логической необходимостью.

Но когда я предполагал, что эти законы физики всё-таки являются логической необходимостью, я вовсе не имел в виду разумный замысел. Мир всех истинных (то есть непротиворечивых) идей я рассматриваю независимо от чьего-то познающего сознания.

В качестве аксиомы, принимаемой на веру, надо взять определение материи, как объективной реальности, существующей независимо от нашего сознания, а также аксиому о том, что ощущения, мышление и сознание являются продуктом человеческого мозга, продуктом высокоорганизованной материи. Отсюда и следует логически вывести то, что при иных законах природы человеческий мозг не мог бы возникнуть в результате эволюции и не мог бы нормально функционировать.

Всякий разумный мыслящий мозг функционирует примерно по тому же алгоритму, что и человеческий мозг, поэтому я не вижу разницы между разумностью и антропоморфностью.

С моральной же точки зрения идея о том, что Вселенная сотворена по божественному замыслу, вредна, так как позволяет человеку жить праздно и беспечно: ведь за него уже всё продумано Создателем.

Диалектический материализм не считает возникновение жизни случайностью, но утверждает, что развитие материи от простого к сложному – жесткая необходимость. Таким образом, материя стремится к усложнению (в таком же смысле, как и гравитационная сила стремится притянуть друг к другу две массы), но нельзя утверждать, что материя является мыслящей и разумной, потому что обладает способностью к мышлению только высокоорганизованная материя, а не вся материя. Растения и микроорганизмы, например, не мыслят, но обладают стремлением к усложнению.

СТО утверждает, что скорость света в вакууме никогда не может быть превышена. Либо СТО ошибочна, либо публикации о превышении этой скорости – типичный пример лженауки.

Хотя движущаяся ракета, дважды разгоняющаяся и замедляющаяся, и не является инерциальной системой отсчёта в отличие от неподвижного всё время наблюдателя, который стареет быстрее движущегося согласно СТО, тем не менее, весьма странно то, что и время движения этой ракеты прямолинейно и равномерно после разгона её до околосветовой скорости, играет существенную роль в его омоложении по сравнению с постоянно инерциальным объектом, который никогда не разгонялся и не замедлялся. Но ведь если между двумя отталкивающимися одноимёнными электрическими зарядами, движущимися прямолинейно и равномерно с одинаковой скоростью, возникает магнитное поле, которое их притягивает, а между двумя притягивающимися разноимёнными электрическими зарядами, движущимися прямолинейно и равномерно с одинаковой скоростью, возникает магнитное поле, которое их отталкивает, то пружинный маятник, расположенный перпендикулярно направлению движения, действительно замедлит свой ход, во-первых, по причине уменьшения жёсткости пружины, во-вторых, по причине увеличения массы груза.

Как можно жить на 670 рублей в месяц? Что за унижение работать за такую зарплату?

И заметьте, что все последние три дня я работал с 9 до 17 часов без перекура, очищал от снега громадную территорию. После первого апреля мне предлагают работу в качестве подсобного рабочего за ещё вдвое меньшую зарплату, чем сейчас. Буду уже получать в месяц около 400 рублей. Если ездить до работы на автобусе, то больше денег уйдёт на проезд, чем я заработаю. Даже не знаю, что и делать. Во-первых, пособие по безработице начнут выплачивать только с 20 апреля. Во-вторых, страшно неохота идти снова в Центр занятости, где сотрудники так зверски издевались надо мной. Но за каждый месяц, что я не работаю, алименты насчитываются в размере 25% от среднероссийской зарплаты, то есть от 10000 рублей.

Ещё бы после этого импотентом мне не стать! Тут сто раз всё обдумаешь, прежде чем рискнёшь совокупляться с какой-то женщиной!

Капитализм страшным образом унижает человеческое достоинство. Никакого выбора у меня нет. Или работай за такую мизерную зарплату, или долг по алиментам будет расти с чудовищной скоростью.

29.01.2006

Я говорю: «Да – парад пидаров! Руки прочь от сексуальных меньшинств!»

Долой православные традиции! Марксистам не по пути с православными верующими, потому что религия всегда служила эксплуататорским классам, внушая народным массам смирение, терпение и покорность существующему порядку вещей. Грех – только то, что затрагивает права, свободы и интересы других людей, а педерасты, если и вредят кому, то только самим себе, точно также, как и наркоманы, алкоголики, курильщики. Педерасты заслуживают только жалости, сострадания, но никак не смертной казни и не привлечения к уголовной ответственности. Вполне согласен с тем, что они в большинстве своём больны СПИДом, и об этом надо говорить, разъяснять, какой смертельной опасности подвергает свою жизнь педераст. И даже соглашаясь с тем, что педерастия – это болезнь психики, как и шизофрения, я всё равно категорически против насильственного психиатрического лечения как педерастов, так и шизофреников, если те не затрагивают чьих то чужих прав и свобод.

Заразить педерастией невозможно ни одного мужика с нормальной сексуальной ориентацией, так что эта душевная болезнь нисколько не заразна для остальных мужчин.

Запретный плод наоборот сладок, и запрещая парад педерастов, можно очень сильно обидеть свободолюбивых людей.

Кроме того, я предполагаю, что большинство мужчин, участвующих в этом марше педерастов, будут просто притворяться педерастами ради того, чтобы потравить врагов свободы и демократии.

Я выражаю категорический протест не педерастам, а гомофобам, которые без всякой разумной причины ненавидят ни в чём невиновных педерастов, заслуживающих жалости, а не ненависти. Ненавидеть же надо только тех, кто нас угнетает и держит в рабстве и бесправии, по чьей вине растут тарифы и цены.

Создадим новую коммунистическую партию, свободную от религиозных предрассудков! Да здравствует общенародная собственность на средства производства и полная свобода и раскрепощённость в области сексуальных отношений! Уважим все права любых сексуальных меньшинств «по западному», чтобы не давать никакого повода упрекать нас в тоталитаризме, а вот грабить себя бизнесменам не позволим!

У Максима Горького в "Несвоевременных мыслях" описывается, как толпа насмерть забила пойманного на месте преступления вора, на мой же взгляд, действия этой толпы оправданы, потому что если бы всё наше общество так возненавидело всех воров, то уровень преступности значительно снизился бы.

Я презираю себя за то, что могу прощать воров!

После того, как Фатима была у меня в гостях, **у меня пропал мобильник**. Но я всё равно испытываю неземное блаженство, когда встречу с нею.

31.01.2006

В чем смысл жизни?

Достижение всеобщего человеческого счастья – этому стоит посвятить свою жизнь.

Надо прожить жизнь так, чтобы оставить после себя след и изменить жизнь окружающих людей, сделать её счастливее. Надо всегда стремиться к тому, чтобы жить с пользой для общества, обязательно изобретать что-то новое и никогда не бояться высказывать вслух любые неординарные мысли, приходящие в голову.

Можно бы сказать, что смысл жизни в борьбе за свободу, равенство и социальную справедливость. По-моему, если ты посадил в тюрьму несколько подлецов, или если жестко отомстил нескольким подлецам, то уже прожил жизнь не бесполезно. Но лучше всего либо самому сделать научное открытие, либо вырастить ребёнка, который мог бы сделать это научное открытие.

Я бы мог сказать ещё, что смысл жизни в том, чтобы получить максимум удовольствий от жизни, если бы не обнаружил в прошедшее воскресенье, как вредно для общества и как безнравственно получать удовольствия, основанные на приятном заблуждении. (Это относительно удовольствия, которое я получал от духовного общения с Фатимой). Об этом напишу позднее.

«Замечательный советский писатель Николай Островский по этому поводу хорошо сказал: «Жизнь человеку даётся один раз, и прожить её надо так, чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы, чтобы не жёг позор за подленькое и мелочное прошлое и чтобы, умирая, смог сказать: вся жизнь и все силы были отданы самому прекрасному в мире – борьбе за освобождение человечества».

Достижение всеобщего человеческого счастья – этому стоит посвятить свою жизнь! Как этого достигнуть? Своими руками. Люди сами могут создать настоящее, земное счастье.

Великие вожди рабочего класса К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин учили, что только революционная борьба может избавить трудящегося человека от рабства, угнетения, нищеты. В одиночку человек этого сделать не сможет. Он живёт не один, а среди других людей, в обществе, в государстве. От того, каков общественный строй, зависят условия жизни человека. Если это буржуазное государство, то государство будет заботиться об интересах небольшой кучки капиталистов, если же это общество социалистическое, то оно стремится к созданию благополучия для всех людей.

Поэтому при социализме благосостояние всего общества зависит от того, что каждый человек сделает хорошего и полезного для увеличения общественного богатства, из которого складывается обеспеченность всех граждан и каждого в отдельности. Единственным источником общественного богатства является труд. Без него немыслима человеческая жизнь. При социализме труд является источником могущества и богатства государства, а, следовательно, и его граждан, он стал делом чести, славы, доблести и героизма.

Обществом, в котором будет достигнуто удовлетворение всех без исключения материальных и духовных запросов людей, будет коммунизм. Красота и величие этого общественного строя, естественно, придают человеку силы бороться и преодолевать. Недаром миллионы советских людей отдали свою жизнь в годы Великой Отечественной войны за торжество дела свободы. Их

жизнь не прошла бесследно. Она была отдана за счастье людей, во имя человека».

Спивается ли российская нация? И вообще, что стоит острее проблема ношения юбок или проблема общего алкоголизма

А вторая проблема алкоголизма из первой проблемы вытекает, из полного бесправия человека в современной России. Если уж надо штаны на себя надевать ради того, чтобы тебя на работу приняли, то это величайшее рабство, величайшее моральное унижение. Конечно, от этого сопьёшься. Я бы, наверно, сдох от депрессии, если бы меня принудили носить эти гадкие штаны.

Я относительно счастливее других людей и не пью только потому, что одеваюсь так, как хочу, говорю всё, что захочу, свободен, независим и раскрепощён.

<http://atheist4.narod.ru/index.htm>

