

Текущие размышления за февраль 2006 года.

1.02.2006

У меня есть друг Павел Шипков, есть друг Василий Капитонов, моим лучшим обожаемым другом была Фатима. В это воскресенье 29 января и Павел Шипков, и Василий Капитонов и Фатима одновременно были у меня в гостях. Кто-то один из них украл мой мобильник.

Можно предположить, что Василий Капитонов и не лгал, когда сказал, что Фатиму интересуют только мои деньги, что она может украсть что-то, что если я спишусь с ней, то сделаю большую глупость, так как она тогда просто отберёт у меня часть квартиры, что такие люди, как она, живут только воровством.

На следующий день Фатима рассказала мне очень неправдоподобную историю о том, что днём под замок в её дом влезли воры, украли новый телевизор и плеер, а её сестра при этом так крепко спала, что даже не проснулась.

Неправдоподобно и то, что такая умная девушка, как Фатима, могла заплатить колдунье 6000 рублей с целью свести порчу, когда у неё лопнула янтаринка на шею. Скорее всего, она желала получить такую сумму от моей бабушки, так как моя бабушка думает, что на меня навели порчу, и потому я ношу юбку. Фатима рассчитывала на то, что моя бабушка захочет заплатить колдунье 6000 рублей за снятие с меня порчи, и Фатима получит часть этих денег за то, что нашла клиента для колдуньи.

Я же ещё был настолько ослеплён "голой сексуальной похотью", что восхищался той, которая платит деньги с целью выкупить из тюрьмы своего мужа, который, по её словам, стоял на шухере, когда его дружки грабили и избивали ни в чём неповинного человека!

И, тем не менее, несмотря на всё это, я заподозрил в краже Василия Капитонова, пришёл к Фатиме и попросил её, чтобы она обратилась к своим «крутым» друзьям, дабы они отомстили ему. Она же сказала, что это будет стоить денег.

Я вдруг подумал о том даже, что кто-то другой совершил эту кражу моего мобильного, дабы отравить мне всю дальнейшую совместную жизнь с Фатимой, если вдруг она согласится стать моей женой. Как что-нибудь будет у нас не клеиться, я буду подозревать её, что это она украла тогда мой мобильник, и не желает мне в этом сознаться, и начну пытаться её и бить, как я подозревал свою бывшую жену Тоню, что она сделала аборт, но не хочет в этом сознаться, и пытал её и бил. Так вся дальнейшая моя жизнь могла быть отравлена этим подозрением по вине какого-то другого человека, который взял мой мобильник. (Василия Капитонова, моей матери и т.д.)

Во сне я совершил прелюбодеяние с Фатимой по написанному в Евангелии: «Кто смотрит на женщину с вожделением, тот уже прелюбодействует с нею в сердце своём». Во сне я видел её абсолютно голой и пытался сфотографировать её без одежды, но цифровая фотокамера упорно не желала работать. Это привело меня к сильному сексуальному возбуждению и поллюции.

Видимо, я ошибался, когда утверждал, что сексуальная похоть является следствием веления совести. Наоборот сексуальная похоть затмила мою совесть.

Я дурак, ничего не понимал и не хотел понимать. Похоть просто полностью затмила мой разум.

Об избитом 18-летнем солдате обсуждение

Надо жестоко избить этих дедов

Всякий, нанёсший удар, должен получить ответный удар. Всякого садиста надо жестоко избивать и мучить. Если бы я сам не смог отомстить дедам по причине неразвитости своих мышц, по причине того, что их было несколько человек, то попытался бы организовать несколько человек для мести. Понятия, конечно, не имею, удалось ли бы мне это или не удалось.

Позор другим солдатам, которые равнодушно смотрели, как избивают их товарища и не вмешались! Как можно быть такими ничтожными трусами, чтобы испугаться горсточки садистов! Но неужели они, эти униженные и избиваемые, сами могут потом стать дедами и избивать других ни в чём невинных? По-моему, это нереально. Садистов, по-моему, меньшинство, и они просто превосходят других в физической силе, и поэтому их боятся. Плохо то, что другие, которых не били, побоялись рискнуть выступить в защиту избиваемого дедами товарища.

И совсем не справедливо то, что их посадят за это в тюрьму, где им будет не так уж и плохо. Нет, надо обязательно и их точно также избить, как они его избивали. Надо переделать уголовный кодекс в соответствии с Ветхим Заветом: «зуб за зуб, око за око, ушиб за ушиб, обожжение за

обожение». Нужно, чтобы этим парням, причинившим увечья, были сделаны точно такие же увечья – вот это будет справедливо. Если каждый будет знать, что за увечья, причинённые другому, ему обязательно будут причинены точно такие же увечья, то желания причинять кому-то увечья не будет возникать. Только вот за убийство нельзя смертью карать, потому что тот, кого убил убийца, мог очень хотеть жить, а убийца же мог весьма сильно тяготиться жизнью и быть очень рад заслужить смертный приговор.

Существует большая разница между тем, кто первым сознательно причинил другому невинному человеку мучения (нравственные или физические) и тем, кто мстит по справедливости. Человек, избивший садиста не становится садистом. Наоборот, человек, не избивший садиста, становится садистом, потому что этот садист, будучи не наказан, снова будет избивать других невинных людей. Следовательно, тот, кто оставил садиста без наказания, кто ему не отомстил – тот и становится садистом, становится соучастником тех преступлений, которые совершит садист в будущем, оставшись без заслуженного наказания.

Если всегда в 100% тот, кто первым нанёс удар, будет всегда получать ответный удар, то охота наносить удар у всякого пропадёт. Если каждое преступление будет получать самое жестокое наказание, то пропадёт охота совершать преступления. Таким образом, справедливая месть – самое доброе дело.

Не так уж плохо некоторым живётся в тюрьмах – вот почему они снова начинают преступную жизнь, когда выходят оттуда. И вообще, розга в наказание за каждую совершённую подлость – очень полезный и правильный метод воспитания.

Первый удар и ответный удар, нападения и защита – это совершенно противоположные вещи, и стыдно этого не понимать.

И с этим афоризмом: «Человек, убивший дракона, через какое-то время сам становится драконом» я тоже категорически не согласен. Благородный человек ненавидит драконов, тиранов, садистов и сам никогда таковым не станет. Шварц сочинял свои афоризмы в интересах драконов, садистов, тиранов.

2.02.2006

Трудно сказать о войне в Чечне, на чьей стороне справедливость. Судя по тому, что интервью у боевиков не берут, правды боятся, дело это нечисто со стороны России. Кроме того, любая нация имеет право на самоопределение. Но, в конечном счёте, всё зависит от того, какой строй будет установлен в Чечне, будут или нет соблюдаться там права человека. Как мне известно из личного опыта, в современной России – полное бесправие. Право на труд только на бумаге написано, а минимальная зарплата 800 рублей в месяц, которая значительно ниже прожиточного минимума, лишает права на жизнь тех, кто получает эту зарплату. Возможно, от такой России действительно надо отделяться.

Любить надо за что-то, за определённые благородные качества души. Я то думал, что я могу любить только нравственных людей, только кристально честных людей, но я ошибся. Если будем влюбляться в подлецов, то начнётся нравственная деградация общества.

Может быть, я всё-таки прав был в прошлом году, когда искал доводы в пользу идеи аскетизма?

3.02.2006

Кроме шуток, я сам был негодяем в детстве, когда ненавидел Ленина и Советскую власть неизвестно за что и хвалил почему-то капиталистический строй, но вот перевоспитался же я, стал коммунистом, несмотря на дурную генетическую наследственность по отцовской линии. Следовательно, всякого можно перевоспитать.

Всякий выбор, который делает человек, однозначно определён генами и условиями воспитания в совокупности. Надо изменить внешнюю среду – тогда изменится и сам человек. И. С. Сталин в работе «Анархизм и социализм» пишет: *«Преступника нужно не наказывать, а создать такую среду, которая не могла бы породить в себе преступника»*. Интересно подумать над этим

изречением вождя.

Честному человеку не нужна анонимность в Интернете. Анонимность позволяет лгать, вводить других людей в заблуждение – в этом я не вижу ничего хорошего. Правильно делают, что щемят анонимов в Интернете!

Я вон и адрес свой в Интернете выложил домашний, и паспортные данные: <http://atheist4.narod.ru/pasport.jpg>

Никакой анонимности!

Расчёт - это когда выходят замуж или женятся из-за материального богатства, из-за денег или из-за квартиры. А если человек любит другого человека только за благородные черты характера, за красоту души, то это замечательно. Так и моральный кодекс строителя коммунизма учит.

«Если человек ведёт себя легкомысленно, не заботится о судьбе других людей, пренебрежительно относится к общему делу и думает прежде всего о личной выгоде, то он недостоин уважения».

«Сознательный советский гражданин с презрением отворачивается от лентяев, тунеядцев, злостных нарушителей советских законов, предателей Родины и т. д. Наша мораль не отказывает в уважении человеку, совершившему дурной поступок, но искупившему свою вину перед обществом. Для того чтобы вновь завоевать уважение своих товарищей, человек, нарушивший нормы нашей морали, должен делами, и прежде всего трудом, доказать, что он осуждает своё прошлое и больше к нему не вернётся».

«Подлинное глубокое уважение человек может заслужить только делами на благо общества, на благо людей».

Следовательно, и любовь может человек заслужить только делами на благо общества, на благо людей, согласно коммунистической морали.

«Очевидно, что личная дружба или вражда связана у каждого советского человека с его общественным положением, с его отношением к обществу и труду. Если вы, будучи честным человеком, станете прощать все обиды хулигану, развратнику или лодырю, то такой человек сможет причинить большой вред не только вам и вашим друзьям, но и всему обществу. Значит, вы вольно или невольно станете соучастником антиобщественных поступков. Вот почему наши личные симпатии и антипатии, любовь и вражда связаны с нашими общественными интересами.

Как же в таком случае относиться к своим друзьям и врагам, какими правилами следует руководствоваться в отношениях с ближними? Коммунистическая мораль отвечает на этот вопрос так: любовь, дружба, взаимная привязанность между людьми, имеющими общие интересы в личной жизни и общественно полезном труде, не только возможны, но и необходимы, ибо они делают нашу жизнь прекрасной и содержательной. Подлинная любовь, тёплые дружеские отношения могут существовать не только между людьми, которые ежедневно встречаются, но и между людьми, разделёнными тысячами километров. Дружеские чувства, которые испытывают советские люди к борцам за свободу колониальных стран, помогают освобождению человечества от ига колониализма и эксплуатации. Но эти высокие и благородные чувства нельзя питать к тем, кто мешает нам строить коммунизм, кто мешает народам колониальных стран добиться свободы и прогресса. Вот почему и в этом вопросе коммунистическая мораль несовместима с христианским призывом любить всех, в том числе и врагов».

А я испытывал эти высокие чувства к воровке и лентяйке, что совсем не по-коммунистически! Ей вечно денег не хватает! Она могла бы выучить математику, физику, термех, сопромат!!! Могла бы научиться решать задачи хотя бы, помогать студентам решать контрольные за деньги и зарабатывать себе на жизнь. Мне вон уже и 50 рублей за задачку по теоретической механике предлагают. Могла бы огород завести, теплицу построить, скотину завести, трудиться на Земле. Не хочет!

Да уж, генетическая наследственность во мне очень дурная, если я так либерально отношусь к таким вот личностям, которые живут обманом и воровством. И опять я обрадуюсь, если её увижу, опять растаю, если она подойдёт вдруг ко мне и заговорит со мной. Фу, как же я себя презираю за такую мягкотелость!

[сайт Ниязова](http://niyazov.sitcity.ru/) <http://niyazov.sitcity.ru/>

Изречения:

Цитата: *«У Родины все дорого - и недра, и земля, потому что на земле - жизнь, а на том свете - царствие небесное. И жизнь, и вера могут существовать только при наличии Родины».*

Это, во-первых, похоже на национализм, во-вторых, это самая наглая ложь о существовании того света и загробной жизни.

Цитата: *«Твоим творцом является Аллах, твоим защитником – Родина».*

И эта ложь про творца нужна для порабощения и угнетения народных масс, для того, чтобы они терпели, ожидая небесную награду.

Цитата: *«Ограждая своих детей от жизненных трудностей только потому, что сами в досталь нахлебались лиха, мы оказываем им медвежью услугу, не ведая того, что причиняем зло, на которое не всякий враг способен. Ребенок с ранних пор должен приобщаться к посильному труду. Потому что труд – самый лучший воспитатель. Капли пота на детском лбу – золотые крупички его осмысленной, разумной жизни, бесценный опыт погружения в мир знаний, без чего ребенок не сформируется как личность, не проложит себе дорогу к постижению тайны мироздания, не извлечет для себя из этой тайны смысл, гармонию и красоту».*

Но Ниязов здесь, по-моему, подразумевает прямое принуждение детей к труду своими родителями, а не воспитание нового человека, для которого труд стал бы потребностью и удовольствием.

Цитата: *«Стержень нации в ее самосознании. Все ее основы, как материальные, так и духовные – язык, религия, культура, государственность – нанизываются на этот стержень. Без него все теряет смысл, не может обрести необходимого порядка и цельного вида. И тогда все составные нации и общества начинают жить отдельной жизнью, стихийно, что в конечном итоге приводит к разрухе и распаду».*

Мне кажется, что смысл здесь такой: неограниченная свобода приведёт к разрухе и распаду, сильная же тоталитарная государственная власть, по мнению Ниязова, должна удерживать общество от деградации. Я на этот счёт придерживаюсь диаметрально противоположной точки зрения: свобода каждого должна простираться так далеко, чтобы не затрагивать прав и свобод других граждан, и я думаю, что дети с самого раннего возраста должны жить в неограниченной свободе при условии, что они не агрессивны.

Сапармурат Ниязов «Ученье – счастья свет»

Какое-то рациональное зерно, возможно и есть. Но, по-моему, эгоизм больше зависит от дурной генетической наследственности, нежели чем от воспитания.

Вообще то, если хорошо подумать, то понятно то, что чёткой теистической позиции, то есть мировоззрения, согласно которому всё происходящее является осуществлением божьего промысла, Сапармурат Ниязов не придерживается. Это в его пользу.

Сапармурат Ниязов: "Нейтралитет - величайшее достижение нашего народа"

Цитата: *«Мы терпеливо разъясняли людям, что счастье заключается не в том, чтобы толпами выходить на улицы и кричать о свободе слова, а в дружном, созидательном труде».*

Действительно, похоже, что он против свободы.

http://niyazov.sitecity.ru/lttext_0409164936.phtml?p_ident=lttext_0409164936.p_2707094526

Цитата: *«Конечно, в стране с рыночными экономическими устоями капитал будет перемещаться из одних рук в другие, и более предприимчивые, более сильные, более компетентные, более энергичные будут преуспевать и обогащаться - это естественное правило рыночных отношений. Но и этот процесс должен проходить в рамках закона, а не в рамках анархии, когда сильный может захватить все, а слабый ничего. Государство для того и существует, чтобы оказать социальную защиту малоимущим, которые в силу своего менталитета, в силу своих физических и умственных способностей не могут разбогатеть. Нельзя выбрасывать за борт людей, человеческие судьбы. Там, где это делается, создается криминальная обстановка. Чтобы этого не было, государство должно регулировать процесс распределения, по возможности обеспечивать малоимущих людей рабочими местами».*

Да уж. Это определённое мировоззрение, просто не совпадающее с моим.

Ну, он считает, что праздность и незаработанные потом и трудом деньги портят, развращают. Это его личное мнение, ошибочное, на мой взгляд.

Так что я ошибся, наверное, заподозрив в этих указах Ниязова проявление садизма. Не факт, что Ниязов не действует с самыми добрыми намерениями.

Возможно, он запретит мужчине ходить в юбке, но будет думать, что хорошо поступает, запрещая ходить в юбке. Вот и надо бы попробовать его переубедить. Но как? Если бы я ходил в юбке и был при этом Эйнштейном в науке, то это бы доказывало пользу ношения юбок мужчинами. Но я никто и ничто, даже высшего образования не имею. Разве будет Ниязов прислушиваться к мнению такого необразованного человека, как я?

Возможно, Сапармурат Ниязов считает, что роскошь, излишества, праздная жизнь духовно калечат людей - вот потому он и проводит такие реформы.

<http://www.vz.ru/society/2006/2/4/21302.html>

Ну, я придерживаюсь диаметрально противоположной точки зрения, считаю, что наоборот нужно полностью удовлетворять все материальные и духовные потребности человека. Но как я смогу доказать свою правоту ему, как смогу его переубедить? Ведь я фактически неудачник в жизни, разве станет Ниязов меня слушать?

Я то думаю, что неудачи в личной жизни и прочие невезения не позволили мне стать учёным, затормозили моё развитие, а он скажет, что во всём виновато отсутствие строгости, отсутствие у меня отца, который держал бы меня в ежовых рукавицах и заставлял бы при помощи ремня заниматься полезным делом, а не гоняться за удовольствиями. И как я ему докажу, что он не прав? Я верю в одно, а он - совсем в другое.

Я, например, думаю, что бардак в России, пьянство, наркомания и т. д. - всё это существует по вине недостатка свободы, а он скажет, что всё это существует по вине избытка свободы. Ну, и кто нас сможет рассудить?

4.02.2006

Водка в любой день во вред. Я против запретов, кто хочет пить водку – пусть пьёт, не надо ему это запрещать. Но только он глупо поступает, самому себе вредит, когда пьёт водку, так как разрушает алкоголем своё здоровье, разрушает свои умственные способности, стараясь забыться.

Это всё по причине неудач, по причине невезения, по причине недостатка свобод, по причине неотомщённых обид, лежащих на сердце, человек желает пить водку. Я так думаю.

А кто-то другой наоборот думает, что причиной алкоголизма являются излишние свободы, недостаток строгости в воспитании.

Я уж и сам сейчас сильно сомневаюсь в справедливости своих умозаключений. Немудрено, ведь я очень часто совершаю ошибки.

6.02.2004

Лично я всегда готов себя подставить и безвинно пострадать, чтобы потом отомстить какому-то подлецу. Я буду рад, если кто-то воспользуется моими паспортными данными, а потом ответит за это по всей строгости закона. Всех нечестных людей надо возненавидеть всеми силами души.

Абсолютно не понимаю, зачем честному и в достаточной степени смелому человеку иметь какие-либо тайны от людей. Лично мне вообще нечего скрывать.

Расстреливать преступников нельзя потому, что тогда все самоубийцы, которым жить надоело, могут начать нарочно совершать преступления ради того, чтобы заслужить желанный смертный приговор.

<http://atheist4.narod.ru/index.files/Page414.files/moratoriy.htm>

Этот преступник может быть рад тому, что его расстреляют, а тот, кого он убил, очень хотел жить, не хотел умирать. А где же тогда будет справедливое возмездие преступнику? А вот пороть их розгами в тюрьмах было бы целесообразно. Содержать их в тюрьме нет необходимости, их можно заставить работать в тюрьмах даже при помощи розги.

Может быть, ситуация изменится к лучшему, если будем голосовать за таких, как Дмитрий Эдуардович Соломатин, кандидат в мэры города Кинешмы от КПРФ. (Мы агитируем кинешемцев голосовать за его кандидатуру). Вот что он пишет в своей книге "Мысли и доводы":

«Основной принцип сдерживания преступности – неотвратимость наказания. Представьте, как бы было здорово, на центральной площади нашего города, устроить показательную порку

нагайками распальцованных преступных авторитетов, мечтающих о славе Робин Гуда (посверкали бы голым задом, и вмиг свой авторитет коту под хвост). А вместе с ними можно устроить подобную экзекуцию и для пойманных с поличным мелких воришек и хулиганов, в купе с жуликоватыми чиновниками. И так каждую субботу, пока не иссякнет преступный родник. Вот было бы зрелище для народа!»

Я полностью поддерживаю такую позицию Дмитрия Эдуардовича. Действительно, публичная порка была бы очень эффективным средством сдерживания преступности.

Мы не сможем узнать, хочет умирать убийца или не хочет, у нас нет ещё, наверное, эффективных детекторов лжи. Вдруг он хочет умирать, но делает вид, что не хочет, мы приговорим его к смертной казни, а он в душе этому будет рад?

[В Тегеране толпа штурмует посольство Дании](#) в связи с карикатурами на пророка Мухаммеда.

Около двух тысяч демонстрантов, протестующих против публикаций карикатур пророка Мухаммеда, предприняли штурм посольства Дании в Тегеране, передает ИТАР-ТАСС.

Демонстранты забросали ворота посольства бутылками с зажигательной смесью

Я считаю, что этих демонстрантов, забросавших ворота посольства бутылками с зажигательной смесью, надо наказывать. А карикатуры пророка Мухаммеда надо разрешить публиковать. Это их личное мнение, и никакого оскорбления чувств верующих я в этом не нахожу.

Должна существовать полная свобода пропагандировать любые взгляды. Мусульмане пусть пропагандируют Ислам, а атеисты пусть ведут свою атеистическую пропаганду любыми способами, в том числе и карикатуры пророка Мухаммеда пускай рисуют, не надо им этого запрещать.

7.02.2006

Пожизненное заключение - очень хорошая мера, если к тому же в тюрьме заставляешь работать каждого преступника. Если оставим расстрел, то точно спровоцируем на совершение терактов тех подлецов, которым жить надоело, которые желают заслужить смертный приговор. Они насладятся, совершая массовые убийства, и будут счастливы получить расстрел. Для особо тяжких преступлений всё равно надо оставить пожизненное заключение, а не расстрел.

То, что бардак в России, пьянство, наркомания и т. д. - всё это существует по вине недостатка свободы - это только моё предположение, которое, наверное, нельзя ничем доказать. Я предполагаю ещё, что все потребности человека можно удовлетворить, что человек может пресытиться всеми удовольствиями, после чего начнётся его интеллектуальный рост, появится потребность творчески трудиться. Возможно, я не прав. Может быть, действительно бардак в России, пьянство, наркомания и т. д. - всё это существует от избытка свободы.

При Сталине, наверное, всё общество наказывало презрением пьяницу, лентяя, то есть каждый находился под давлением общественного мнения. При Ниязове ситуация несколько иная: люди привыкли уже к безделью. Ниязов же, судя по всему, хочет ЗАСТАВИТЬ людей работать:

"Теперь право на государственную пенсию имеют только женщины, имеющие трудовой стаж в республике не менее 20 лет, и мужчины, проработавшие не менее 25 лет. Причем этот срок учитывает только реально отработанные дни: из него будут вычтены все выходные, праздники, больничные и даже декреты"

<http://www.vz.ru/society/2006/2/4/21302.html>

Таким образом, принципиальная разница прослеживается между коммунистической идеологией и идеологией Ниязова - там труд должен стать потребностью человека, удовольствием, а здесь он носит принудительный характер: не отработаешь 25 лет - останешься без пенсии. Видимо, Ниязов считает утопией воспитание нового человека с коммунистическим сознанием, для которого труд станет первой жизненной потребностью.

Нельзя говорить, что нечто существует вне нашего пространства и времени. Нет никаких оснований считать, что что-то существует вне нашего пространства и времени.

Существует только материя в пространстве и времени и законы, согласно которым она движется.

Можно, наверное, показать, что при иных законах физики не могла бы возникнуть живая клетка. А вот ограничить своё всеведение, потому что скучно всё знать наперёд, и случай, как незнание – это весьма интересная и конструктивная мысль. Рассматривая всемогущее много всего знающее существо, живущее всё же в мире, где чудес не бывает, и всё подчиняется неизменным законам физики, интересно задаться вопросом, почему ему может стать скучно. А может быть, непредсказуемость потому нам интересна, что человечество открывало новые законы опытным путём, и непредсказуемость обычно при этом всегда присутствует?

Провоцировать преступников на совершение преступления, чтобы они проявили свою преступную сущность, чтобы потом поймать их и наказать – это хороший способ очищения общества от преступников.

Похоже, что Государственная Дума действительно продажная. Да уж, революционер и террорист из меня никудышный. Для того, чтобы стать настоящим революционером-террористом, нельзя отставлять свои данные в открытом доступе, как это сделал я. Только почему-то я захотел испробовать сначала легальные методы борьбы, прежде чем становиться террористом. Почему? Может быть, потому, что у меня нет и не было товарищей по борьбе. Хотя, может быть, наоборот, у меня потому и нет товарищей, что я открыт, тайн не имею. И всё же, чем объяснить то, что народ выбирает в Думу таких нехороших людей?

10.02.2006

О мусульманских фанатиках, мечтающих убить датских журналистов за карикатуры на пророка Мухаммеда.

Эти мерзавцы, которые берутся за оружие и хотят убить датских журналистов за нарисованные на Мухаммеда карикатуры, на самом деле являются самыми подлыми религиозными фанатиками и заслуживают самых суровых ответных силовых мер. Я буду надеяться, что США и другие западные страны проявят твёрдость и не уступят им, не станут ради них ограничивать свободу слова журналистов, а на теракты этих фанатиков ответят самыми решительными ударами. Каждый вправе смеяться над тем, что кажется ему смешным. Сатира – это хорошее оружие против религиозного опиума.

Датские журналисты этих мусульман и пальцем не трогали, и свободу совершать намазы и другие религиозные обряды не ограничивали. Высмеивать то, что, по их мнению, достойно осмеяния, – их законное право.

Эти религиозные фанатики очень похожи на того, кто в ответ на словесные оскорбления и насмешки распускает кулаки, даёт в морду оскорбившему, что очень подло с его стороны, потому что он мог бы ответить на словесные оскорбления и высмеивания тоже словесными оскорблениями и высмеиваниями или вообще не обращать никакого внимания на словесные оскорбления и высмеивания. Но ему дорог свой дутый авторитет, который сразу же рухнет, если он позволит себя высмеивать и оскорблять – вот потому он и наносит физический удар тому, кто его оскорбил словесно или высмеял. (На то, чтобы состязаться в словесной дуэли с «обидчиком» ему ума не хватает). Я уверен, что такому подлецу обязательно надо дать хороший ответный удар.

Так и религиозным фанатикам тоже дорог дутый авторитет пророка Мухаммеда, от которого, видимо, по их мнению, ничего не останется после публикации карикатур. Налицо, видимо, желание этих религиозных экстремистов навязать свою мусульманскую веру другим, например, своим детям – вот почему они, наверное, опасаются, что их дети избавятся от религиозных предрассудков, увидев эти карикатуры на Мухаммеда.

Кровь прольётся? Ну, и пусть она прольётся ради идеи свободы слова и демократии. Лучше смерть, чем жизнь в рабстве, когда тебя заставляют верить в Аллаха с детства и порют розгами ребёнка, если вдруг он вместо того, чтобы молиться Аллаху, начнёт высмеивать Аллаха, Коран и пророка Мухаммеда. Да ради того, чтобы такого насильственного приобщения детей к религии не было в мусульманских странах, стоит войскам Джорджа Буша вторгнуться на территорию этих диктаторских мусульманских государств и покончить с этими диктаторскими тоталитарными режимами.

Зачинщики пролития крови – не датские журналисты, а религиозные фанатики, желающие навязать свою мусульманскую веру всем. Эти подлецы желают убить журналистов, нарисовавших

карикатуры на Мухаммеда. Очень дурно, что в прошлых веках за слово – клевету и насмешку платили обидчикам кровью. Дуэли давно надо было запретить! По вине этого неразумного и вредного обычая погиб на дуэли Пушкин. Ведь он мог бы плевать на такие предрассудки, не обращать никакого внимания на злобные сплетни и не идти на дуэль. Очень жаль, что он был подвержен этим предрассудкам.

Если бы насмешками и карикатурами нельзя было принудить мусульманина не уважать и не любить своего пророка, то эти фанатики не обратили бы внимания на карикатуры. Но они как раз и испугались, что у них возникнет западная демократия, что многие люди перестанут чтить Аллаха и Коран и предадутся плотским удовольствиям. Таким образом, налицо посягательство на свободную волю других людей со стороны исламских фанатиков.

ОБЗАТЕЛЬНО надо РАЗРЕШИТЬ рисовать карикатуры на пророка Мухаммеда. Те, которых насмешками и карикатурами нельзя принудить не уважать и не любить своего пророка, по-прежнему будут его уважать. А прочие отвернутся, станут атеистами – и это хорошо.

Борьба с религиозными предрассудками полезна в любой форме. Очень эффективно нарисовать карикатуру на Мухаммеда или даже на самого Аллаха, чтобы разоблачить ложь о существовании строго боженьки на небе, которую внушают своим детям религиозные родители – ребёнок сразу же своими глазами увидит, что над богом можно безнаказанно смеяться, и он не покарает, следовательно, никакого бога не существует.

Религиозные чувства верующих датские журналисты не оскорбляли, а оскорбили они только чувства противников свободы слова и противников разномыслия, чувства тех, кто желает насильственно навязывать свою религиозную веру в Аллаха другим.

Они провокаторы, но и надо быть провокатором, и надо, чтобы религиозные фанатики себя проявили, взяли за оружие, чтобы нанести по ним сокрушительный удар и одним разом всех их обезвредить или уничтожить.

Дикари – не журналисты, а религиозные фанатики, которые хотят их убить. Нетерпимость к чужому мнению – самое страшное зло, и этой нетерпимостью больны все религиозные фанатики. Каждый имеет право смеяться над тем, что кажется ему смешным. А врагов свободы слова и демократии – в тюрьмы.

10.02.2006

Религия, усыпляющая разум людей, не нужна. Советские люди прекрасно обходились без религии и создали сильное государство, где не росли тарифы и цены, где не было безработных, нищих и бомжей. Религия потребовалась для усмирения народа тогда, когда предатели, развалившие великую державу, стали издеваться над народом.

Тех, кто держит народные массы в рабстве – меньшинство. Большинству надо просто восстать и прекратить слушаться, осознать, что слушаться кого-то в том, что на себя надевать, во что верить, каким традициям и обычаям следовать – низко. Прежде всего детей надо уравнивать в правах со взрослыми, чтобы ребёнок с детских лет был бунтарём, а не слушался своих родителей, как бесправный раб.

Если у власти в какой-то стране находятся религиозные фанатики, то вторжение иностранных войск в эту страну с целью ликвидации тоталитарного строя оправдано с моральной точки зрения.

Если уж эти религиозные фанатики хотят убить журналистов, нарисовавших карикатуры на пророка Мухаммеда, то тем более своего ребёнка они до полусмерти избьют, если он вдруг нарисует карикатуры на пророка Мухаммеда, а ведь ребёнок тот ничем не виноват, он трезво мыслит: «Пророк Мухаммед мёртв. Он не может никак огорчиться из-за моих карикатур. Рисуя эти карикатуры, я никому не причиняю вреда». Имея же достаточно сильно развитое чувство юмора, всегда можно узреть что-то смешное в высказываниях Мухаммеда.

В связи с этим можно даже сделать такой вывод: если у власти в какой-то стране находятся религиозные фанатики, то вторжение иностранных войск в эту страну с целью ликвидации тоталитарного строя оправдано с моральной точки зрения.

Если есть возможность арестовать их и посадить в тюрьму, то, конечно, надо этой возможностью пользоваться. Но если будет война с мусульманской страной, то на войне придётся убивать в силу необходимости. Естественно, пленных убивать нет никакой необходимости, но не всегда же можно каждого вражеского солдата взять в плен.

Да и вооружённого террориста-смертника трудно взять живьём. Если есть угроза для жизни других людей, то лучше пристрелить его на месте преступления, пока он ещё никого не убил. Рисковать жизнями невинных людей нельзя.

11.02.2006

Отсебятина – это очень хорошо. И надо давать миру новые идеи, говорить что-то новое, что ещё никто другой до тебя никогда не говорил. Тот, кто не высказывает никаких новых мыслей, а только повторяет как попугай чужие мысли, не приносит никакой пользы.

При коммунизме при достаточно высоком уровне развитии производительных сил землю будут пахать роботы. Это капиталисты не согласятся заменять людей роботами, потому что труд людей стоит гораздо дешевле, чем обслуживание роботов (в сельском хозяйстве).

Но даже если бы и не было изобретено таких роботов, которые могут копать землю, заниматься прополкой грядок и т. д., то справедливо было бы возложить физический труд по производству жизненно необходимых продуктов питания и предметов первой необходимости на всех членов общества поровну, то есть попросту устранить от власти класс чиновников, сделать так, чтобы распределением производимых благ занимались сами производители этих благ, а не чиновники, устранённые от физического труда.

Маркс и Энгельс, на мой взгляд, были абсолютно правы также и в том, что разделение труда духовно калечит рабочего, превращает его в придаток машины.

Несогласных, то есть тех, кто затрагивает чужие права (например, воров, убийц, насильников) надо давить. А вот то, что не затрагивает прав и свобод других людей (например, однополые браки), надо будет разрешить.

Я никогда не презираю колхозников и обывателей, но наоборот, надеюсь на то, что они наберутся смелости и свергнут гнёт хозяев, под властью которых они находятся. На мой взгляд, выращивание хлеба – это ведь не выращивание роз, и без сельскохозяйственной техники тут не обойтись, но ведь только социалистическое государство может снабжать колхозников бесплатной сельскохозяйственной техникой.

Основная причина того, почему развалился социализм в СССР, на мой взгляд, такова: растили общество не свободных граждан, а общество послушных рабов, запрещали в школе носить серьги и кольца, заставляли носить определённую стрижку и форму одежды, то есть всякими способами растаптывали в подростковом возрасте чувство собственного достоинства.

Растить сына, строить дом и сажать дерево – хорошее дело, но и сочувствовать тем, кто страдает по вине абсурдных обычаев и запретов тоже надо.

Однополые браки надо разрешить. Вас лично никто и не заставляет вступать в однополый брак. Другим-то позвольте вступать, кому хочется. Кто хочет – вступает, кто не хочет – не вступает. Разве это не справедливо?

Меня, например, воротит от однополых браков, воротит от противозачаточных средств, лично я никогда не буду ни однополый брак вступать, ни противозачаточными средствами пользоваться. Ну, а может быть, кто-то иначе устроен, чем я, может быть, кому-то нравится секс с партнёром одного пола или секс с презервативами – пусть занимается, получает удовольствие, мне то он ничем не мешает.

Если предположить, что эти люди не врут, и подобные извращения (онанизм, гомосексуализм, секс с контрацепцией) на самом деле доставляют им удовольствие, то пускай наслаждаются, они никого этим не задевают. А вот завидовать им нельзя!

И по телевизору надо разрешить показывать всё, что пользуется спросом у населения. Я, например, включу телеканал «Культура», когда будут показывать кино или спектакль по Чехову,

Островскому, Достоевскому. А может быть, кому-то интересно смотреть на геев по телику – пусть смотрит. Пусть всякий смотрит то, что ему интересно. Ни на вашу свободу никто не должен посягать, ни вы не должны посягать на свободу другого, в том числе и на свободу своих детей. Удастся вам заинтересовать своего сына наукой, философией, классической литературой и поэзией – прекрасно, а не удастся – признайте достойно своё поражение, но свободу его ограничивать не смейте. Лишь бы уголовный кодекс соблюдал, не убивал, не крал, не насиловал, а всё остальное – позволено.

Пидары не могут совратить с пути истинного ни одного мужчину с нормальной сексуальной ориентацией. Если вот у меня нормальная сексуальная ориентация, если меня всегда тянуло только к женщинам, то хоть я каждый день буду смотреть по телевизору на пидаров, которые пропагандируют свой образ жизни, всё равно я никогда сам пидаром не стану.

Нет ничего глупее и несправедливее ненависти к пидарам. Подумайте над тем, что онанисты или те, которые пользуются презервативами, ничем не лучше пидаров, тоже занимаются сексом не с целью продолжения рода. Странно то, что гомофобы призывают освободить мир от пидаров, а от онанистов и контрацепции мир не призывают освободить, хотя разницы то особенной и нет между ними. Может быть, они боятся того, что пидар родит супермена с двумя мужскими хромосомами? Смешно...

На мой взгляд, только аборты надо запретить юридически, признать убийство зародыша равноценным убийству взрослого человека. А всё остальное в сексуальной области надо разрешить. Нельзя забывать то, что запретный плод сладок.

Революция, в моём понимании, это общенародная собственность на средства производства, полная финансовая уравниловка, выборность всех чиновников и руководителей снизу самими трудящимися + западные демократические ценности по отношению к любым сексуальным меньшинствам.

Даёшь американскую раскрепощённость! Пусть молодёжь веселится и наслаждается на полную катушку! Кому какой вид секса нравится – тот таким и наслаждается. А завидовать наслаждающимся не имеете права!

12.02.2006

Фатима не подходит ко мне. Я работаю ведь дворником в двух шагах от её дома. Я распечатал ей на принтере почти весь свой сайт, чтобы она всё прочитала обо мне и могла бы поделиться со мной своими мыслями и мнениями о прочитанном. Но ей, наверное, это не интересно. Я обманывал себя, глубоко заблуждался, что ей интересен мой внутренний мир. А её, наверное, интересовал мой мобильник. Конечно, вернуть мобильник невозможно. Как доказать, что она его украла, а не Василий Капитонов, например, который тоже был у меня в гостях в то же самое время, что и она? (Правда, он ещё сидел у меня после её ухода около двух часов, не спешил уходить. Но пропажу мобильника я обнаружил только на другой день утром). С юридической точки зрения ничем нельзя доказать её вину.

Если большинство мужчин являются духовно слабыми мужчинами, то отсюда можно сделать такой вывод: будет очень хорошо, если те немногие духовно сильные мужчины возьмут себе много жён, создадут гаремы, а духовно слабым мужчинам пусть не достаётся ни одной жены – так будет целесообразнее для прогресса. Раз не хватает достойных мужчин, которых можно было бы любить всей силой души за силу их духа, не лучше ли поделить этих немногих мужчин, заслуживающих любви и глубокого уважения, между многими женщинами, чтобы они могли каждой женщине подарить частичку своей любви и счастья?

Кстати, нужно уточнить, что понимать под духовно сильными и духовно слабыми мужчинами.

Не дай Бог, если окажется прав Анатолий Протапов: <http://happyroom.narod.ru/ps3.html>

Ещё хуже, если бы я оказался прав насчёт того, что интеллект и доброта не сочетаются.

По-моему, в некоторых случаях можно оправдать избиение преподавателем школьника. Если один из школьников жестоко избил другого школьника, а избитый школьник не может дать ему ответный удар и отомстить по причине своей слабости и трусости, то разве не должен преподаватель жестоко избить того негодяя, который избил другого невинного человека? Или,

может быть, вы предложите этого негодяя сразу же отправить в колонию для несовершеннолетних преступников после совершения им этого избиения? Но что тогда делать воспитателю, работающему в этой колонии, если и в колонии этот подлый мальчишка продолжит избивать тех, кто его слабее? Уж там-то этот воспитатель имеет право наказывать этого негодяя побоями.

Я очень сильно смеюсь над теми людьми, которые верят в существование порчи, магии, нечистой силы, начинают кропить квартиру святой водой, чтобы изгнать нечистую силу, совершают разные религиозные обряды, заклинания. Я просто хохочу от всей души над этим. Иной раз мне кажется, что все они очень хорошие люди и специально притворяются, что верят во все эти глупости, ради шуток, ради прикола, чтобы посмеяться над теми, у кого есть чувство юмора.

Не понимаю, почему всё же некоторые обижаются, когда над ними смеются. Что плохого в том, чтобы казаться кому-то смешным? Мне, например,нисколько не обидно, если кто-то находит мой внешний вид смешным и от души смеётся, увидев мужика в юбке, как и я от души смеялся, когда смотрел фильм «Джентльмены удачи».

Гомофобия - это подлость. А существование "латентной педерастии" под вопросом.

Двое мужчин, не инфицированных СПИДом, живущих в браке друг с другом, никого не заразят СПИДом, если придерживаться точки зрения на вирусное происхождение СПИДа, если не принимать во внимание ту гипотезу, которую я однажды выдвинул, что СПИД возникает в результате анального оргазма. Я не слышал, чтобы кто-то другой кроме меня тоже выдвигал подобную же гипотезу о происхождении СПИДа от анального оргазма. Большинство людей, и гомофобы в том числе, придерживаются общепринятого мнения о вирусном происхождении СПИДа. Исходя из этого, действительно подло требовать запрета на однополые браки, потому что пара мужчин, живущих в однополном браке, не инфицированных изначально вирусом СПИДа, не могут ни окружающих, ни друг друга заразить СПИДом, если они хранят по отношению друг к другу "супружескую верность". Следовательно, если придерживаться общепринятого мнения о вирусном происхождении СПИДа, то однополые браки надо разрешить, и гомосексуалисты никому не вредят.

И я достоверно знаю, что я никогда не возьму с них пример, я даже представить не могу себя в роли такого извращенца, чтобы заниматься сексом с мужчиной. Тот мужчина, кто имеет нормальную сексуальную ориентацию, на 100% уверен, что никогда не сможет испытывать желания заниматься сексом с мужчинами, и прекрасно понимает, что совратить мужчину с нормальной ориентацией просто невозможно.

Не слышу, таким образом, ни одного разумного аргумента в пользу запрета однополых браков. Ссылки на религию, что это якобы содомский грех, в высшей степени неуместны и глупы. Не зря Ленин называл религию опиумом и самой мерзкой вещью, и революция должна покончить с религиозными предрассудками и дать народным массам свободу.

Дадим все права, свободы и уважение пидарам! А избивающих и притесняющих пидаров гомофобов - в тюрьмы, пусть не суют свой нос в чужую личную жизнь.

Тут я в прошлом году очень сильно Сталина хвалил, полностью одобрял проводимую Сталиным политику. Не знаю даже, во всём ли я был прав. Слышал, что при Сталине в привилегированное положение были поставлены люди умственного труда, то есть человек с высшим образованием получал большую зарплату, чем неквалифицированный рабочий. Возможно, что это и было ошибкой. До сих пор творится этот абсурд, когда в ВУЗы идут учиться не ради приобретения знаний, а ради получения корочки диплома, чтобы занять потом руководящую высокооплачиваемую должность. Вот если бы и сейчас сторож получал бы такую же зарплату, как и инженер, то на инженера пошли бы учиться только те, у которых душа лежит к умственному труду, только те, для которых изучение физики, механики и прочих инженерных дисциплин является наслаждением. Тогда мы не имели бы сейчас громадного количества абсолютно бездарных и бесполезных чиновников, грабящих население.

При коммунизме товарно-денежные отношения должны полностью отмереть, труд должен превратиться в удовольствие, приобрести творческий характер, но этого никак невозможно добиться, оставив материальную заинтересованность к труду, то есть без полной финансовой

уравниловки.

В какой-то мере, наверное, правы те, кто думает, что классы (чиновничество и рабочие) продолжали существовать в СССР. А ведь Энгельс прямо писал в «Анти-дюринге», что «при социализме один и тот же человек полчаса будет толкать тележку, а следующие полчаса давать указание в качестве архитектора». Упразднение разделения труда при социализме марксизм обязательно предусматривает.

Не совсем безосновательны и обвинения в тоталитаризме СССР, потому что действительно бывали случаи, когда учителя в административно-командной и грубой форме запрещали школьницам носить кольца и серьги, унижая их достоинство тем самым, растаптывая их свободу. Идеи аскетизма незаметно внедрились в советскую идеологию. Например, воспитание в себе силы воли, принуждение себя к тому, что не хочется, стало почитаться добродетелью. (Например, говорили: «Тяжело в ученье – легко в бою»).

При Сталине хотя бы не было всеобщего обязательного среднего образования, и это было разумно – учился только тот, кто хотел учиться. Потом вдруг решили всех детей принуждать получать это образование, что было величайшей ошибкой. Выходил такой абсурд, что знания нужны не ученикам, а учителям.

На покупку одного сотового телефона (2000 рублей) заработал, решая контрольные студентам. Но более 2000 рублей в месяц начисляются алименты со среднероссийской зарплаты, при условии, если я нигде официально по трудовому договору не работаю. Поэтому мне за минималку приходится работать дворником и разгребать тонны снега, чтобы алименты громадные мне не начисляли. С 1 апреля снова придётся работу искать, так как взяли меня на работу временно. Опять алиментная задолженность будет расти, как снежный ком. Алименты же я плачу на абсолютно чуждого мне человека, который находится в колонии для несовершеннолетних за кражи. Алименты выплачиваются его матери, которая их сразу же пропивает. Разве будет после этого у меня стоять член? Увы, волей неволей я стал полным импотентом. Пожалуй, пока девушка не подпишет документ, что никогда не будет подавать на алименты, или что в случае развода ребёнок остаётся с отцом, пока не заверит этот документ у нотариуса, у меня на неё и член не встанет.

13.02.2006

Надо быть лояльным к западным демократическим ценностям! Фашистская диктатура и гомофобия не пройдут в России. Не настолько безумны русские люди, чтобы не понять простой истины: в их бедах, в ростах тарифов и цен виноваты воры, жулики, эксплуататоры, спекулянты, многочисленные наглые чиновники, а пидары абсолютно ни в чём не виноваты.

Я НА СЕБЯ штаны надеть не могу, а других людей в штанах я прекрасно терплю рядом с собой, дружу даже с девушками, предпочитающими носить брючные костюмы. Я с уважением отношусь ко всем людям, носящим штаны, хотя сам штаны не ношу. И вы обязаны с уважением относиться к пидарам, хотя сами вы и не являетесь пидаром. Вас никто пидаром становиться не заставляет, на свободу вашу никто не посягает. И вы не смейте совать свой нос в чужую личную жизнь. Люди с нетрадиционной сексуальной ориентацией заслуживают полноценное счастье.

Пусть тот, кто хочет пропагандировать пидарский образ жизни, его пропагандирует. От того, что у нас может возникнуть множество однополых браков, ни цены не вырастут, ни уровень жизни населения не ухудшится.

Ну, и пусть те мальчики, которых удастся этой пропагандой «свернуть», когда вырастут, не будут жениться, а заключат, если захотят, однополые браки. Чего вы боитесь? Что вымрет русское население? Не бойтесь, не вымрет. От того, что контрацептивы свободно продают, оно же не вымирает, следовательно, и при широком распространении однополых браков тоже не вымрет. От однополых браков ничуть не больше вреда, чем от презервативов. В детских домах полно брошенных никому ненужных детей, и пара гомосексуалистов, заключивших однополый брак, вполне могут усыновить детей из детского дома и посвятить свою жизнь их воспитанию.

Тот, кто ненавидит гомосексуалистов – диктатор и тиран, жаждущий запретов, противник свободы. Он просто дерьмо, потому что ненавидит ни в чём неповинных пидаров вместо того, чтобы ненавидеть тех, кто виновен в ростах тарифов и цен, в постоянно снижающемся уровне жизни

населения. К счастью, таких гомофобов очень немного. Большинство русского населения лояльно относится к людям нетрадиционной сексуальной ориентации, и нашему телевидению я хочу сказать за это огромное спасибо. Тоталитаризма никогда в России не будет. Молодёжь обожает секс во всех видах, молодёжь смотрит американские фильмы, молодёжь усвоила уже свободный дух западной культуры и западные демократические ценности. Диктаторы и тираны не нужны молодёжи. Люди будут наслаждаться воздухом свободы, прилетевшим с запада, а гомофобам я желаю сдохнуть от своей зависти и злости!

Гомосексуалист не опасен для общества. Воры, убийцы, насильники опасны, а пидар абсолютно не опасен. Даже если он и заразит склонностью к гомосексуализму 99% населения, которые вдруг захотят ему подражать под влиянием пидарской пропаганды, вбиваемой им с самого детства телевидением, 1 % мужчин то всё равно останется с нормальной сексуальной ориентацией, и этого 1% мужчин вполне хватит для оплодотворения всех женщин и воспроизводства человеческого рода. (Четно говоря, я даже один мог бы, наверное, оплодотворить всех женщин мира, если уж на то пошло. То есть, точнее сказать, я бы один мог оплодотворить очень большое количество женщин). Так что, как бы много пидаров не стало, это не принесёт абсолютно никакой беды.

И называть пидара больным очень глупо. Больной – тот, кто страдает от своей болезни. А может быть, люди нетрадиционной сексуальной ориентации наслаждаются и блаженствуют? Откуда мы знаем? Ну, и пусть себе наслаждаются. Они абсолютно безвредны и безобидны и заслуживают своё счастье в жизни.

Чёрт возьми, пока КПРФ не очистит свои ряды от гомофобов и противников западных демократических ценностей, молодёжь за КПРФ голосовать не будет. Я то всё-таки проголосую за кандидата от КПРФ.

О спутнице жизни, которую я ищу.

Она обязана быть сторонницей западных демократических ценностей, должна ненавидеть только тех, кто причиняет страдания другим невинным людям, и лояльно относиться ко всем прочим.

Она должна никогда не врать мне, не иметь тайн от меня, и как к моему внутреннему миру проявлять интерес, так и весь свой внутренний мир открывать мне.

Что же касается её взглядов (политических, религиозных, философских), то в спорах и дискуссиях мы постараемся с ней переубедить друг друга и придти к общему мнению. Главное – добрые намерения, доброта души, желание быть полезным для человечества, желание сделать жизнь окружающих людей счастливее, наличие совести и глубокого сострадания ко всем обиженным. Главное, чтобы она не была равнодушна к чужому горю.

Для того, чтобы у меня была нормальная эрекция, мне надо просто быть уверенным в том, что она желает зачатия ребёнка. Я должен быть уверен в том, что ребёнок не будет ей в тягость, что она с удовольствием будет заниматься с ним уроками, не будет его никогда обижать несправедливо.

Может быть, для меня ещё очень важно, чтобы мой ребёнок стал очень интеллектуальным человеком, и потому важно знать, что она сможет развивать в нём интеллект.

Что же касается секса с малолетками, то я уже говорил, что возраст вступления в совершеннолетие надо бы значительно снизить. Право участвовать в выборах и право вступать в брак надо бы дать уже 15-летним детям.

Если бы провести референдум среди мальчиков и девочек, нужно ли привлекать к уголовной ответственности за соращение малолетних, или же наказывать только за изнасилование, то большинство малолеток ответило бы, что они против привлечения к уголовной ответственности за соращение, когда малолетний добровольно вступает в половую связь, и что достаточно одного лишь наказания за изнасилование.

Хорошо это было бы или плохо, если бы статья уголовного кодекса за соращение малолетних была бы отменена в связи с пожеланиями этих малолетних, я затрудняюсь ответить. Мне кажется, что 15-летние дети вполне могли бы вступать в брак, продолжать род, обзаводиться семьями. Ведь получать «обязательное» среднее образование вовсе не надо, можно идти даже с 12-ти лет работать, например, в колхозы. Можно заниматься сельским хозяйством, земледелием или скотоводством в деревне и иметь возможность обеспечивать своих детей всем необходимым.

Телевидение вовсе не пропагандирует пидарский образ жизни. Нормальный секс между мужчинами и женщинами телевидение тоже часто показывает и пропагандирует, не меньше, чем гомосексуалистов. Телевидение всего лишь учит терпимо и с уважением относиться к гомосексуалистам, и это оно хорошо делает. И надо быть толерантным по отношению к сексуальным меньшинствам, потому что они никому не делает вреда.

Как бы это было хорошо для меня, если бы 99% мужчин стали пидарами под влиянием пропаганды! Нормальных неизвращённых мужиков с нормальной сексуальной ориентацией будет дефицит, они будут на вес золота среди женщин. Ого, сколько женщин тогда будет на такого одного нормального мужика приходиться! Тут уж, скажут мне все женщины: «И алиментов не надо, и денег твоих не надо, только трахай нас, умоляем тебя! Все кругом одни пидары, только ты один не пидар остался, и только ты один можешь удовлетворить наши сексуальные потребности». Сами тогда на меня вешаться начнут и соблазнять меня любыми средствами. И будет у меня громадный гарем жён. Вот было бы здорово! Так что Фрейд ещё как проходит! Прав он был, Фрейд то! Пожалуй, гораздо в большей степени прав, чем Протапов в «Трактате о любви».

Тот, кто ненавидит пидаров, сам является пидаром.

Должна же быть какая-то разумная причина гомофобии. И утверждение «гомофоб является пассивным пидаром» логически объяснимо – пассивный пидар ненавидит своих соперников, других пассивных пидаров, ревнует их к активным. Ведь всякому мужику с нормальной сексуальной ориентацией наоборот выгодно, чтобы побольше соперников стали пидарами, и ему побольше женщин неудовлетворённых досталось, то есть, нет никакого смысла мужику с нормальной сексуальной ориентацией быть гомофобом.

Вот если женщина ненавидит пидаров, то её ненависть к гомосексуалистам ещё можно понять и объяснить её сексуальной неудовлетворённостью. Но если мужчина ненавидит пассивных гомосексуалистов, то сам он является пассивным гомосексуалистом.

Если мужик является гомофобом, то он пидар. Только сексуально неудовлетворённый пидар может расстраиваться из-за роста числа пидаров-соперников. Любой мужик с нормальной сексуальной ориентацией будет наоборот рад, если все остальные мужики станут пидарами, и тогда все женщины, изголодавшиеся по мужской ласке, ему одному достанутся.

Объяснение гомофобии биологической теорией («Пидоры бесполезны с точки зрения воспроизводства потомства»), не состоятельно, потому что в такой же степени, как пидары, бесполезны с точки зрения воспроизводства потомства многие люди, не оставившие после себя на Земле никакого потомства, среди них многие бездетные выдающиеся учёные, композиторы, писатели. Согласно биологической теории Анонима, и всех их, не оставивших после себя на Земле потомства, он должен в такой же степени ненавидеть, как и пидаров. Так нет же, он именно пидаров назвал «гниющим дерьмом», а всех бездетных мужиков, не оплодотворивших за свою жизнь ни одной женщины, он «гниющим дерьмом» не назвал – вот это и доказывает то, что сам он является самым настоящим пидаром, а его биологическая теория, объясняющая гомофобию, никуда не годится.

Итак, доказано, что все гомофобы – пидары самые настоящие, которые готовы убить своего соперника по причине своей сексуальной неудовлетворённости. Гомофобы – никакие не санитары леса, а самые настоящие сексуально озабоченные маньяки, особо опасные для общества. Видимо, если уж так сильно мужика охота, который бы в зад трахнул, а мужика такого сложно найти, то лучше всего с такой проблемой обращаться к психотерапевтам и просить излечить от педерастии.

Только сексуально озабоченный пидар может написать такие слова: *«Показали как сочетают однополые браки - хорошо. Показали как пидоров гнобят - еще лучше, сыграем на чувстве жалости. Пусть народ смотрит на дерьмо и привыкает жить с этим дерьмом. А вот лично меня, например, тошнит от одно только взгляда на пидора. Я вряд ли когда-то привыкну. Рефлекс, бя!»*.

Написавший такое просто завидуете тому пидару, который имеет партнёра, а он не имеет партнёра и потому хотел бы убить своего соперника, чтобы завладеть его партнёром.

Любой нормальный мужик наоборот обрадовался бы, если бы все остальные мужики стали пидарами, думая так: «Если под влиянием пропаганды многие мужики станут пидарами, то нормальных неизвращённых мужиков с нормальной сексуальной ориентацией будет дефицит, они

будут на вес золота среди женщин. Ого, сколько женщин тогда будет на такого одного нормального мужика приходится! Тут уж, скажут мне все женщины: «И алиментов не надо, и денег твоих не надо, только трахай нас, умоляем тебя! Все кругом одни пидары, только ты один не пидар остался, и только ты один можешь удовлетворить наши сексуальные потребности». Сами тогда на меня вешаться начнут и соблазнять меня любыми средствами. И будет у меня громадный гарем жён, куча женщин мне достанется. Вот мне кайф будет!»

Если мужик не пидар, то он так думает: «Чем больше будет пидаров – тем лучше для меня, тем больше женщин мне достанется». Следовательно, гомофобом может быть только пидар.

16.02.2006

Один алкаш сегодня меня избил, так как я не дал ему денег на выпивку. В милиции теперь лежит два заявления: одно о краже из моей квартиры мобильного телефона (Спасибо огромное Вовану – он меня пристыдил за бездействие: «Я бы из принципа заявил. Тот, кто спер, еще скольким людям может повредить, украв еще что-нибудь»).

Второе заявление о вымогательстве денег на выпивку и нанесение побоев пьяным Иваном, проживающем по адресу «Завокзальная, дом 5), по соседству с Фатимой (ул. Завокзальная, дом 3) . Он подошёл с дружкой и Зоей, сестрой Фатимы. Это очень похоже на месть за то, что я заявил в милицию о пропаже мобильного телефона.

Не понимаю, почему Алекс утверждает: *«ни в коем случае не давать однополым парам право взять приёмного ребёнка»*. По-моему, нет оснований считать, что пара гомосексуалистов не смогут хорошо воспитать приёмного ребёнка.

Пропагандировать, что секс предназначен только для продолжения рода, целесообразно. Но и выбор самому человеку надо предоставить. Да и вообще и сексуальную пропаганду и антисексуальную можно разрешить в равной степени. Пусть будет плюрализм мнений.

Я нахожу в этих высказываниях противоречия.

1. *«наркоманы социально опасны - зачастую они готовы на всё ради дозы»* и *«Поставщиков зелья, наживающих на чужом горе миллиарды, нужно приговаривать к высшей мере наказания»*.

А не лучше ли вообще дать этим подлым наркоманам досыта абсолютно бесплатных наркотиков, чтобы они быстрее все сдохли?

Я изменил сегодня своё мнение о смертной казни, не являюсь более противником смертной казни. Когда я лицом к лицу столкнулся с этим наглым грабителем, угрожающим мне избиением, если я ему не дам деньги на выпивку, я так его возненавидел, что в порыве аффекта ударил его лопатой по морде, когда он стал приближаться ко мне. Трудно сказать, почему я нанёс ему этот упреждающий удар: по причине страха перед его ударом, так как я хотел убежать, а он меня преследовал, или же по причине своей ненависти к грабителю, вообразив те моральные страдания, которые он доставляет тем, кто труслив, слаб, и отдаёт ему свои деньги в ответ на его угрозы. В то мгновение я чисто подсознательно желал ему смерти, может быть, и не помнил себя, что делаю. Потом пришёл в милицию и покаялся, сказав, что, может быть, и превысил необходимую самооборону.

2. *«гомосексуализм не нужно пропагандировать, и ни в коем случае не давать однополым парам право взять приёмного ребёнка, да и вообще однополые браки - это явно лишнее. Как и Вам, мне "голубые" несимпатичны»*

и

«объективно сейчас человечеству уже не надо расти по экспоненте, а заворачивать к потолку в 10 млрд.»

Но если действительно человечеству целесообразно прекращать интенсивный рост народонаселения по экспоненте, то однополые браки, пропаганда гомосексуализма, право гомосексуалистов взять на воспитание приёмного ребёнка – всё это способствует снижению роста населения, следовательно, целесообразно.

14.02.2006

Я против капитализма, против того бесправия, когда существует рынок труда и безработица,

против роста тарифов и цен, против нищенского пособия по безработице и минимальной зарплаты ниже прожиточного минимума. Но чем порнография, однополые браки, права и свободы сексуальных меньшинств могут повредить строительству коммунизма? Этого я не понимаю.

Я за запрет того, от чего страдают невинные люди, за запрет спекуляции, являющейся причиной роста тарифов и цен, за запрет эксплуатации человека человеком, за запрет частной собственности на средства производства, но я за неограниченную свободу в области СМИ и в сексуальной области.

16.02.2006

Чем больше мужиков станут пидарами, тем больше у меня будет вероятность найти женщину.

Только вот почему и с какой целью я в прошлом году выдвигал предположение, что секс вреден для здоровья и умственных способностей? И с какой целью я совсем недавно выдвигал предположение, что пассивный гомосексуалист подвергает своё здоровье смертельной опасности, что СПИД возникает по причине анального оргазма, и в связи с этим советовал жизнью своей не рисковать, никогда не пробовать стать пидаром? Казалось бы, чем больше мужиков-соперников сдохнет от СПИДа, тем лучше для меня – мне больше женщин достанется. Почему же я их жалел? Потому, что я не подлец, совесть есть у меня.

А моё предположение о том, что пассивный гомосексуалист подвергает свою жизнь смертельной опасности, ведь ни на чём не основано и может быть ошибочно. Ну, тогда уж совсем нет ни одного аргумента для запрета гомосексуализма и притеснения прав сексуальных меньшинств.

Тем более, Alex утверждает: *«объективно сейчас человечеству уже не надо расти по экспоненте, а заворачивать к потолку в 10 млрд.»*

Следовательно, отсюда я могу сделать такой вывод: переход от гетеросексуальных браков к гомосексуальным целесообразен, так как помогает избежать перенаселения планеты.

17.02.2006

Конечно, это просто был прикол, когда я выдвигал такое фантастическое нереальное предположение, что 99% мужиков станут пидарами, и многие женщины тогда будут умолять меня удовлетворить их сексуальные потребности. Я просто доказал, что мужику с нормальной сексуальной ориентацией нет никакой причины ненавидеть пидаров.

Я по-прежнему не верю в то, что при помощи пропаганды гомосексуализма можно совратить какого-либо ребёнка, генетически имеющего нормальную сексуальную ориентацию. Я придерживаюсь мнения, что склонность к гомосексуализму связана с генетическими мутациями, а не с воспитанием. Это ещё раз подтверждает необходимость узаконить однополые браки между мужчинами и разрешить гомосексуалистам брать на воспитание приёмных детей. Ведь у гомосексуалиста, как у всякого человека, может быть потребность в воспитании ребёнка. Если ради того, чтобы завести ребёнка и воспитывать его, он будет жениться и зачинать этого ребёнка с женщиной, то он передаст этому ребёнку генетически склонность к гомосексуализму. Таким образом, если мы заинтересованы уменьшить число гомосексуалистов в обществе, то должны разрешить однополые браки и разрешить гомосексуалистам усыновлять приёмных детей, чтобы не побуждать их скрывать свою гомосексуальность и жениться.

Я УЖЕ стал полным импотентом. Моя импотенция носит психологический характер: и алименты ещё 18 лет платить не охота, и нет уверенности, что не вырастет снова вор и лгун, да и вообще я пока материально не обеспечен.

Пожалуй, при современной жизни не позавидуешь дворникам и разнорабочим. Пожалуй, счастливы в какой-то мере лишь люди с высшим образованием. Я должен быть уверен, что от партнёрши родится умственно-одарённый ребёнок, что она сможет привить ему широкий кругозор интересов, развить его интеллект. Я должен быть уверен, что она будет хорошей матерью этому ребёнку. Пока у меня такой уверенности нет, импотенция мне обеспечена.

Все потребности человека можно вполне удовлетворить (лозунг коммунизма – полное удовлетворение материальных и духовных потребностей каждого). И сексом каждый человек может пресытиться так, чтобы ему больше секса не хотелось.

В статье [«Материалистическое толкование Библии»](#) я допустил серьёзную ошибку, приняв точку зрения Кришны о ненасытности сексуальной похоти. Исправлена эта ошибка здесь:

<http://ateist4.narod.ru/kr-asketizm.htm>

«И для сексуальной потребности наблюдается тот же самый закон: после того, как детей появится достаточно много, сексуальное желание исчезнет. Сексуальная похоть может вновь и вновь с ещё большей силой возникать у мужчины только в случае бесплодия его жены, то есть только тогда, когда жена не может очень долгое время забеременеть. Причиной сексуальной похоти является духовное желание человека продолжить свой род, и после того, как потребность в продолжении рода будет полностью реализована, исчезнет и сексуальная похоть, а её место займёт желание заниматься воспитанием детей. Таким образом, Господь Кришна не прав, когда утверждает, что якобы сексуальное наслаждение – злейший враг человеческой души, что оно якобы погружает душу в невежество. Господь Кришна не прав, когда сравнивает половое вожделение с костром, в который подбрасывают дрова, и который разгорается всё сильнее и сильнее. Сексуальная похоть ненасытна только до момента появления на свет детей, в дальнейшем же родители так сильно увлекутся воспитанием родившихся детей, что им уже будет не до секса, и желание заниматься сексом пропадёт само собой вместе с желанием заводить ещё новых детей».

Интерес к порнографии и к сексу вообще не с целью зачатия может быть следствием интеллектуальной ограниченности человека, но не причиной этой интеллектуальной ограниченности. Всё запретное только притягивает, разжигает любопытство. Запретный плод сладок. Любой запрет в сексуальной области будет приводить к прямо противоположному результату. Вот высмеивание низменных интересов было бы весьма целесообразно.

В советское же время было допущено весьма много ошибок. Следуя принципу «ничего не принимать на слепую веру», могу сказать только то, чему сам был очевидцем: низкий интеллектуальный уровень своих сверстников в школе, полное отсутствие интереса к физике, шум и гвалт на уроках физики. Воспитать нового человека с коммунистическим сознанием, для которого творческий умственный труд стал бы наслаждением, потребностью, не удалось. Почему? Я продолжаю придерживаться той же первоначальной точки зрения о том, что неотомщённые обиды тормозят интеллектуальное развитие ребёнка.

Запрещая то, что не затрагивает права и свободы других лиц (например, однополые браки, порнографию, разные виды «сексуальных наслаждений» и т. д.), мы приносим чувство обиды такими запретами, следовательно, ставим палки в колёса научно-техническому прогрессу.

Моногамный брак, культивировавшийся в советское время, также противоречит биологической полигамной природе мужчин и ущемляет их свободы. То, что жена смотрит на своего мужа как на свою собственность, тоже причиняет ему чувство обиды, следовательно, тормозит его интеллектуальное развитие. Любому мужу непонятно, что от него убудет, если наряду с женой он заведёт ещё себе и любовницу. А изменять жене потихоньку, чтобы она об этом не узнала – это высший вид пошлости, на мой взгляд.

Потеря спермы мужчиной увеличит его пищевые потребности, и это, конечно, принесёт убыток обществу, если вместо килограмма сыра в день мужчине, много раз теряющему в сутки свою сперму, потребуется пять килограммов сыра для восполнения потерянного в результате секса белка. Действительно, в таком случае этот мужчина поступает весьма эгоистично по отношению к обществу, затрагивая интересы общества в целом.

По-моему, надо воспитать такого человека, который искал бы удовольствие в творческой научной деятельности, а не в сексе. Только вот как воспитать такого человека? На мой взгляд, самое важное – строгая дисциплина, законность и порядок, неотвратимость наказания за всякое преступление.

Но вообще-то полной финансовой уравниловки и жесточайших карающих мер по отношению ко всем ворами вполне достаточно, и нет никакого смысла вводить какие либо запреты в области секса: пускай теряет свою сперму столько, сколько захочет, но получает такой же пай сыра, как и другие люди – постоянное мучительное чувство голода тогда быстро образумит этого «любителя секса».

А вот рекламировать и продавать ненужные товары и получать наживу другими нечестными способами надо запретить, потому что от этого страдают невинные люди. И бороться с разными видами нетрудовых доходов тоже надо. Например, надо запретить рекламу лекарств, которые, по утверждению лживой рекламы, излечивают от болезни, но на самом деле не излечивают от этой болезни.

По-моему, хорошо было то, что в Советском Союзе существовал также запрет на экстрасенсорное целительство и магию, на снятие порчи. Под видом снятия порчи сейчас маги просто обирают, возможно, доверчивых людей. (В прошлом году, однако, я выдвигал противоположную гипотезу: люди ходят на сеансы к магам-экстрасенсам с целью посмеяться над ними, как над психически больными людьми, думающими о себе, что они обладают даром творить чудеса, чинить изломанные часы исходящей из них биоэнергией. <http://atheist4.narod.ru/Psixolog1.htm>).

23.02.2006

Мои руки сильно ударили этого хама лопатой по зубам, когда он нагло вымогал у меня деньги на пьянку.

И я никак не могу понять, что явилось причиной этого: страх или ненависть.

Возможно, я солгал, сказав, что не боюсь никого, солгал под влиянием плотской страсти, например, к Зое, сестре Фатиме, желая ввести её в заблуждение, что не являюсь трусом. Возможно, что именно страх перед его ударом, когда он приближался ко мне, заставил меня нанести предупреждающий удар

Но, может быть, это был вовсе не страх, а ненависть к грабителю, вызванная представлением о тех моральных страданиях, которые он может принести другим людям, вымогая у них деньги.

Какое из этих двух предположений правильное – я затрудняюсь сказать.

Я всё никак не могу перебороть свой страх перед дракой. Если рядом есть люди, то я смелее, будучи уверен, что нас разнимут. Но вот рисковать драться наедине, где никого нет, даже один на один, я не могу.

Законодательство неплохо бы изменить в сторону оправдания тех, кто вершит самосуд.

Безнравственного злодея надо обязательно изолировать от общества в тюрьму, чтобы он не мог обижать людей и тормозить их интеллектуальное развитие.

Атеисты правы.

Если существует Бог, то почему Бог изначально не сделал меня совершенным, не способным даже испытывать какие-либо греховные желания, и почему не наделил меня неограниченными умственными способностями?

О страданиях и невезениях в жизни можно сказать следующее: если человек голоден, то голод будет отвлекать его от учёбы. Если человеку не хватает хорошего друга или любимой девушки, то он будет заниматься поисками этого хорошего друга или прекрасной девушки, и эти поиски тоже будут отвлекать его от учёбы. Таким образом, интеллектуальное развитие человека очень сильно замедляется в результате любых неудовлетворённых потребностей, любых неудач и страданий. Побои, обиды, столкновения с подлецами также тормозят его интеллектуальное развитие. Вот поэтому и возникает вопрос: почему Бог не исключит из жизни своего творения все обиды, неудачи и страдания? Почему не удовлетворит все материальные и духовные потребности человека? Бог мог бы к тому же стать очень близким другом человеку, если бы он напрямую стал общаться с человеком и перестал прятаться от него. Но он этого не делает, скрывает своё существование. Зачем Бог прячется?

Я много совершал в своей жизни ошибок и очень сильно раскаиваюсь в этих ошибках. Только вот пользы то от такого покаяния никакой не видно.

В моём городе есть православная церковь, есть баптисты, есть свидетели Иеговы. Даже тогда, когда я два года тому назад считал Библию умной книгой, их абсурдные попытки толковать Библию в духе философского идеализма (теизма) меня не устраивали.

Однажды зашёл я в Интернете на православный [форум Андрея Кураева](#)

Несмотря на то, что православный христианин А.Л. Анисин написал в мой адрес такие слова: *"Дорогой Владимир Леонидович! Я безоговорочно уважаю Ваше право рекомендоваться атеистом, однако, простите уж, не могу не видеть в Ваших словах ясного религиозного чувства, вернее будет сказать, – жажды..."*, я потом очень сильно разозлился на этого Анисина за то, что на мой вопрос о том, почему всемогущий Бог не повлияет на выбор каждого человека, чтобы каждый добровольно пожелал выбрать послушание всем божьим заповедям, Анисин ответил, что тогда все люди стали бы марионетками, роботами, утратили бы якобы свободу выбора. Эти слова Анисина привели меня тогда в крайнее негодование, потому что они показались мне оскорбительными по отношению ко всем тем, кто выбирает праведный путь. После такого божьего воздействия, во-первых, человек никаким роботом не стал бы, потому что робот радоваться не может, а человек продолжал бы радоваться, находя радость в делании добрых дел. Во-вторых, условия воспитания однозначно определяют то, что человек выберет, и ничто без внешней причины не происходит.

Моё впечатление от беседы на том православном форуме я выразил тогда такими словами: «Мне совсем непонятно то, почему они называют роботами и марионетками всех праведников, которые добровольно избрали путь праведности. Ведь на мой вопрос, почему Бог не подействует на каждого человека так, чтобы каждый захотел добровольно выбрать путь праведности, они отвечают, что в таком случае люди стали бы марионетками, роботами. Значит, по их словам, марионетками и роботами оказываются все те, кто захотел выбрать праведный путь. Они прямо настойчиво хотят сказать, что существуют явления, которые не имеют совсем никакой причины - выбор, который делает человек. Если внешняя причина у выбора есть - значит, человек, по их мнению, является роботом или марионеткой. Ладно, готов отступить и предоставить им право обзывать роботами и марионетками тех, кого внешние причины побуждают с радостью избрать путь праведности. Но что в том плохого, если Бог, не причиняя людям никаких страданий, будет так воздействовать на людей, чтобы они захотели выбрать путь праведности? На этот вопрос эти зомби совсем не хотят отвечать! Знай твердят, что человек тогда был бы роботом, а не свободным. Но ведь он делал бы всё, что хочет, только пожелать грешить бы не мог! Что же в том плохого? На этот вопрос у них нет ответа. Нет, мне определённо кажется, что они - мерзавцы".

Не понравилось мне и то, что Alex противопоставлял детерминизм и мораль.

Вот только одна Елена Косилова тогда написала вполне разумные мысли: *«Предположим, я совершила грех. Я раскаиваюсь. Я думаю: как плохо, что я это сделала! (Только не говорите, что у Вас такого не бывает - у Вас половина текстов посвящена этому!) Спрашивается: разве в тот момент, когда я так думаю, я стою на точке зрения детерминизма? Я бы тогда не раскаивалась, ведь не я виновата, а это "на пленке было записано заранее" (всё происходящее - это прокручивание киноплёнки, на которой заранее уже определены координаты и импульсы всех частиц для каждого момента времени). Но когда я раскаиваюсь в том, что совершила грех, я, очевидно, подразумеваю, что могла бы его не совершать, что не должна была его совершать. Я возлагаю на себя ответственность за него. Полагаю, что у меня был выбор. В этом смысле ответственность совместима только со свободой, с детерминизмом – никак».*

К тому же она задала мне вопрос, на который я не смог найти ответа: *«Я-то Вас спрашиваю все время о другом: Вы, когда в чем-то раскаиваетесь, почему это делаете? Ведь не потому, что Вас наказывают? И даже, вероятно, не потому, что Вас так воспитывали?»*

Но это только о детерминизме и ответственности. О Боге же и она ничего определённого сказать не смогла.

Так что все они так и говорят: «не знаем, почему Бог не уничтожает зло, почему он не начинает творить Страшный суд прямо сейчас». Это наводит на подозрение, что они не верят в существование Бога, но врут, притворяются верующими в него.

24.02.2006

Призывать подлеца изменить самого себя может только глупец. Подлецу нравится быть подлецом, и он никогда себя менять не захочет без насилия извне.

Все люди жёстко делятся на две категории: на подлых злодеев и на добрых альтруистов, причём во второй группе, видимо, много трусливых людей, хотя численность второй группы значительно

больше.

Я думаю о толпе очень хорошо, но вот почему – объяснить никак не могу. Наверное, мне приятно думать о большинстве людей хорошо.

Ведь никак нельзя выяснить, по какой причине люди пассивны – по причине своего равнодушия (то есть безнравственности) или по причине своей трусости. Кроме того, существует и третья версия – люди настолько глупы, что считают, что всё происходящее является промыслом божьим для вразумления людей, и их вмешательство в устройство нашей жизни не является необходимостью.

26.02.2006

Если человек искренне раскаивается, то есть намерен больше никогда этого не делать, то наказывать его просто незачем. Тот, кто раскаивается, должен быть сразу же прощён. И здесь вовсе не обязательно, чтобы он страдал, сокрушался, мучился угрызениями совести. Достаточно того, чтобы он не хотел больше этого совершать. Нельзя наказывать также ни за какое преступление, совершённое с добрыми намерениями, без злого умысла. Неплохо было бы освободить от уголовной ответственности водителя, нечаянно задавившего пешехода на проезжей части, если этот водитель раскаивается. Но вот трудно доказать, что он не умышленно задавил пешехода, и трудно доказать то, что он на самом деле раскаивается, если нет детекторов лжи, дающих 100% гарантию правдивости показаний преступника. Но если Бог будет обладать на Страшном суде способностью слышать мысли, то он, конечно, простит всех тех, кто совершил убийство по неосторожности и искренне покался.

Люди, говорящие о вечных муках в наказание за временные согрешения, не вызывают у меня ни малейшего доверия, я подозреваю этих людей, что они лгут. А вот идея чистилища – очень разумная. Мучения в этом чистилище должны по идее перевоспитать всякого злодея.

Только вот какой вопрос возникает: разве реально воскресить из мёртвых мозг каждого жившего когда-либо человека? Во-первых, где все поместятся, хватит ли места для всех, даже если заселить ещё Марс и Венеру? Во-вторых, как много времени должен занять этот процесс воскрешения каждого? Реально ли проделать такую громоздкую работу, даже если все люди станут выдающимися учёными и подключатся к этому занятию?

27.02.2006

Если касаться смысла жизни, то он появляется не у одноклеточных и не у дождевых червей, а у наделённых центральной нервной системой насекомых, способных наслаждаться, причём этот смысл жизни состоит в получении максимального числа наслаждений.

Понятие "интеллектуально совершенный" некорректно, так как нет пределов для совершенствования в области интеллекта. Тем не менее, существует, на мой взгляд, прямая зависимость между степенью развития интеллекта и личным счастьем. Тот, кто всех умнее – тот всех и счастливее. Животные же, не имея интеллекта, неизбежно должны столкнуться со страданиями (страдания зайца, умирающего в пасти у волка, страдания волка при отсутствии достаточного количества пищи и т. д.).

Определение интеллекта.

Таким образом, взяв первичные понятия удовольствия и страдания, интеллект определяется однозначно через эти понятия так: **интеллект – это способность получать удовольствия и избегать страданий. Чем выше развит интеллект у существа – тем больше будет у него удовольствий и меньше страданий.**

Многие люди думают, что многие домашние животные вполне счастливы, но вполне возможно, что это общепринятое мнение глубоко ошибочно.

Нравственно совершенный – это тот, кто всегда поступает с другим так, как хотел бы, чтобы другие поступали с ним, кто никогда не сделает другому того, что он не хотел бы, чтобы кто-то сделал ему, кто любит ближнего (то есть нравственного человека) также как себя, но вот врагов (то есть злодеев) ненавидит.

Alex: «если бы Вы создавали разумных существ, то наверняка захотели бы внести в их поведение элементы случая, непредсказуемости. Не скучно ли было бы смотреть на полностью предсказуемых-то?»

Так я и создавал то бы этих самых разумных существ для решения тех умственных задач, которые сам решить не могу. Следовательно, в этой (умственной) части они заведомо уже были бы непредсказуемы для меня. Что касается их нравственности, но я никогда не стал бы создавать существа, способные на совершение непредсказуемой подлости, и в этой (нравственной) части я создал бы их абсолютно надёжными, неспособными к совершению непредсказуемых безнравственных поступков.

Шахматную партию ведь нельзя предсказать на много ходов вперёд. Но важно, чтобы игра шла по определённым неизменным правилам, чтобы эти правила никогда не нарушались – скука при этом не возникает.

Идею о существовании жестокого Творца, который равнодушно относится к тем страданиям, которым подвергаются невинные люди, очень трудно опровергнуть. Бог может просто презирать всех, у кого низкий интеллект, и никогда таким глупым людям не помогать. Но только вот очень глупо обращаться в трудную минуту за помощью к такому эгоистичному и жестокому Богу.

Рецепт всеобщего счастья каждый честный человек должен предложить человечеству. Это прямая обязанность для каждого, в том числе и для косоного, кривоного, хромого и горбатого, в том числе и для самого глупого. Каждый должен думать над этим вопросом – как сделать жизнь всех людей счастливее. Тот, кто не думает о всеобщем благе, а занимается только удовлетворением своих собственных биологических потребностей – просто бессовестный негодяй.

Только тогда, когда коллективным умом все люди без исключения будут думать над вопросом, как достичь всеобщего благоденствия, только тогда, когда люди перестанут конкурировать и враждовать, а сплотятся все к единой цели – только тогда и наступит счастье, благоденствие и мир во всем мире.

<http://atheist4.narod.ru/index.htm>

