

Текущие размышления. Март 2006 года.

4.03.2006

Быстродействие программы на Delphi, вычисляющей количество простых чисел в натуральном ряду на основании решета Эратосфена, во много раз больше быстродействия моей прежней программы, где я к простому числу причислял число, у которого сумма делителей равна 1.

С помощью решета Эратосфена процедура вычисления количества простых чисел P среди первых N чисел натурального ряда записывается так:

Программа №1.

```
procedure TForm1.Button1Click(Sender: TObject);
var
N: longint; {число введенных первых чисел натурального ряда}
I: longint;
M: array of longint;
P: longint; {число простых чисел}
K: integer;
begin
SetLength(M,1);
N:=StrToInt(Edit1.Text);
SetLength(M,N);
for I:=1 to N do M[I]:=I;
P:=0;
K:=2;
I:=2;
while (K*I<N) or (K*I=N) do
begin
M[K*I]:=0;
I:=I+1;
end;
K:=3;
while (K<Trunc(Sqrt(N))) or (K=Trunc(Sqrt(N))) do
begin
I:=2;
while (K*I<N) or (K*I=N) do
begin
if M[K*I]>0 then M[K*I]:=0;
I:=I+1;
end;
K:=K+2;
end;
for I:=1 to N do
if M[I]>0 then P:=P+1;
Edit2.Text:=IntToStr(P);
end;
```

А процедура медленной программы для вычисления количества простых чисел P среди первых N чисел натурального ряда при помощи нахождения предварительно суммы делителя числа записывается так:

Программа №2:

```
procedure TForm1.Button1Click(Sender: TObject);
var
N:longint; {число введённых первых чисел натурального ряда}
P:longint; {число простых чисел}
C:longint; {натуральное число N}
D:longint; {делитель числа N}
T:real; {остаток от целочисленного деления N на число D}
S:longint; {сумма делителей числа N}
begin
N:=StrToInt(Edit1.Text);
P:=1;
for C:=2 to N do
begin
S:=1;
for D:=2 to Trunc(Sqrt(C)) do
begin
T:=C mod D;
if T=0 then S:=S+C+Trunc(C/D)
end;
if Frac(Sqrt(C))=0 then S:=S-Trunc(Sqrt(C));
if S=1 then P:=P+1;
end;
Edit2.Text:=IntToStr(P);
end;
```

Быстродействие первой программы, использующей решето Эратосфена, во много раз больше, чем второй.

Подсчёт количества простых чисел среди миллиона первых натуральных чисел

Программа №1 считает 1 секунду
Программа №2 считает 25 секунд.
N=1000000
P=78499

Подсчёт количества простых чисел среди десяти миллионов первых натуральных чисел

Программа №1 считает 3 секунды
Программа №2 считает 13 минут=780 секунд
N=10000000
P=78499

Подсчёт количества простых чисел среди ста миллионов первых натуральных чисел

Программа №1 считает 32 секунды
N=100000000
P=5761456

N=1000000000 Range Check error
N=5000000000 Out of Memory

Однако, и при некоторых небольших значениях N, например, при N=20, возникают сбои:
Exception EInvalidPointer in module Project1.exe at 00026F4 Invalid pointer operation
RunTime error 217 at 004026F4

Эта ошибка возникает не только при N=1, N=2, N=3, но также при N=6 и при N=20.
Поэтому возникает большое затруднение в отладке программы.

Alex нашёл ошибку в моей программе и причину её сбоев!

“Попробуйте сделать `SetLength(M,N+2)`, может быть, заработает.”

После этого все сбои в программе прекратились.

Консольное приложение MS-DOS

Это просмотр в кодировке Windows файла Project1.dpr

```

program Project1;
{$APPTYPE CONSOLE}
{функция Rus преобразует ANSI-строку в ASCII-строку}
function Rus(mes:string):string;
{в ANSI русские буквы кодируются числами от 192 до 255
в ASCII - от 128 до 175 (Ф..Яа..п) и от 224 до 239 (р..я)}
var
i: integer; {номер обрабатываемого символа}
begin
for i:=1 to length(mes) do
case mes[i] of
"A".."п": mes[i]:=Chr(Ord(mes[i])-64);
"р".."я": mes[i]:=Chr(Ord(mes[i])-16);
end;
rus:=mes;
end;
{Основная программа}
var
N: integer; {число введенных первых чисел натурального ряда}
G: integer;
I: integer;
M: array of boolean;
P: integer; {число простых чисел}
K: integer;
begin
Write(Rus("Введите число первых чисел натурального ряда: N="));
ReadLn(N);
G:=Trunc(Sqrt(N));
SetLength(M,N+2);
for I:=1 to N do M[I]:=true;
P:=0;
K:=2;
I:=2;
while (K*I<N) or (K*I=N) do
begin
M[K*I]:=false;
I:=I+1;
end;
K:=3;
while ((K<G) or (K=G)) do
begin
I:=K;
while (K*I<N) or (K*I=N) do
begin
if M[K*I]=true then M[K*I]:=false;
I:=I+2;
end;
end;
end;

```

```

K:=K+2;
end;
for I:=1 to N do
if M[I]=true then P:=P+1;
Write(Rus("среди них простых чисел "),P);
Readln;
end.

```

Замена типа данных массива на Boolean в полтора раза ускорило вычисление- до 100 млн. считает не за 32 секунды, а за 21 секунду.

Грубейшей ошибкой было у меня также писать $I:=2$ и $I:=I+1$, тем самым рассматривая снова чётные числа, уже вычеркнутые ранее, и числа, вычеркнутые в предшествующих вычислениях при $I < K$. Замена этих выражений на $I:=K$ и $I:=I+2$ позволило снизить счёт до 100 млн до 12 секунд. Считает уже теперь и до 500 млн.

Если выкинуть проверку условия из инструкции

```
if M[K*I]=true then M[K*I]:=false;
```

то это замедлит или ускорит работу программы?

Попробовал написать

```
M[K*I]:=false
```

вместо

```
if M[K*I]=true then M[K*I]:=false
```

Время счёта до 10 млн. возросло от 12 секунд до 21 секунды.

Следовательно, во-первых, инструкция присваивания занимает гораздо больше времени, чем проверка условия, во-вторых, даже исправив две грубые ошибки, я всё равно оставил ещё много где-то подобных же “ошибок”, дважды просматривая одинаковые составные числа. Похоже на то, что чисел $X=A*B=C*D$, по-разному несколькими способами раскладывающихся на произведения нечётных чисел, немало, раз устранение проверки `if M[K*I]=true` так сильно замедляет время выполнения программы.

А в Delphi ради “красивого” дизайна Windows Exe-файл весит примерно в 20 раз больше:

Project1.exe - 385024 байт

Просмотр файла Project1.dpr

```

program Project1;

uses
  Forms,
  Unit1 in "Unit1.pas" {Form1};

{$R *.res}

begin
  Application.Initialize;
  Application.CreateForm(TForm1, Form1);
  Application.Run;
end.

```

Просмотр файла Unit1.pas

```
unit Unit1;
```

interface

uses

Windows, Messages, SysUtils, Variants, Classes, Graphics, Controls, Forms,
Dialogs, StdCtrls;

type

TForm1 = class(TForm)

Edit1: TEdit;

Label1: TLabel;

Label2: TLabel;

Edit2: TEdit;

Button1: TButton;

procedure Button1Click(Sender: TObject);

private

{ Private declarations }

public

{ Public declarations }

end;

var

Form1: TForm1;

implementation

{ \$R *.dfm }

procedure TForm1.Button1Click(Sender: TObject);

var

N: integer; {число введённых первых чисел натурального ряда}

G: integer;

I: integer;

M: array of boolean;

P: integer; {число простых чисел}

K: integer;

begin

N:=StrToInt(Edit1.Text);

G:=Trunc(Sqrt(N));

SetLength(M,N+2);

for I:=1 to N do M[I]:=true;

P:=0;

K:=2;

I:=2;

while (K*I<N) or (K*I=N) do

begin

M[K*I]:=false;

I:=I+1;

end;

K:=3;

while ((K<G) or (K=G)) do

begin

I:=K;

while (K*I<N) or (K*I=N) do

begin

```

if M[K*I]=true then M[K*I]:=false;
I:=I+2;
end;
K:=K+2;
end;
for I:=1 to N do
if M[I]=true then P:=P+1;
Edit2.Text:=IntToStr(P);
end;

end.

```

Называть Творцом законы природы – это просто вводить лишний ненужный синоним, хотя я именно этим зачем то занимался на протяжении нескольких прошедших лет, пытаясь примирить Библию с атеизмом таким образом.

Насчёт того, что нравственность и интеллект противоречат друг другу, я изменил своё мнение.

Альтруизм – следствие эгоизма и трусости. Альтруист просто хочет быть полезным для других с целью обезопасить своё существование. Альтруист никому не причиняет зла, а причиняет одно добро другим потому, что боится мести со стороны тех, кому он причинит зло, и он боится рисковать. Как бы слаб и ничтожен ни был объект, который он мог бы обидеть, всё равно существует некоторая вероятность того, что этот обиженный объект может отомстить за свою обиду, то есть всегда рискуешь, обижая кого-то. Если же ты будешь всем помогать в беде, всем служить, то те, кому ты помогаешь и служишь, будут заинтересованы в твоём существовании, по крайней мере, никогда никому не позволят тебя убить. Таким образом, выгодно быть альтруистом, и злой человек просто более смел, чем добрый, и не боится рисковать, не боится мести тех, кого он обижает. Кроме того, живущий исключительно для себя без пользы для общества не боится того, что его убьют по причине его бесполезности для общества.

Тот, кто никогда не страдал, не может бояться чего-либо. Именно страдания превращают человека в труса, а трус становится добрым человеком, становится альтруистом.

Таким образом, вторично доказано, что страдания делают человека добрее.

Но ранее я доказывал и то, что трусливый человек будет более интеллектуально развит, так как он напряжённо обдумывает всё, прежде чем на что-то решиться, семь раз отмерит и один раз отрежет, потому что он боится рисковать.

В связи с этим и надо бы поискать ошибку в моей прежней публикации:

[“Наличие чувства сострадания тормозит интеллектуальное развитие человека”](#)

Попробую это сделать сейчас.

1. Занятия наукой – тоже альтруизм, так как научно-технический прогресс и изобретения принесут окружающим людям громадную пользу. Но занимающийся наукой развивает свои интеллектуальные способности. Следовательно, утверждение “теряет время на альтруистические поступки вместо того, чтобы развивать свой интеллект”, не состоятельно. Занимаясь наукой, он одновременно совершает альтруистический поступок и развивает свой интеллект. Для того же, чтобы все свои знания и идеи открыть людям, выложив их на свой сайт, потребуются не так уж и много времени. Кроме того, добро состоит в том, чтобы приносить пользу хорошим людям и вред неблагодарным злодеям, любить друзей и ненавидеть врагов. Поэтому подлинно добрый человек не будет терять время на общение с теми, кто скрывает от него свои мысли, не платит ему взаимной открытостью. Общаясь же с такими же, как он, открытыми людьми, он приобретает новые идеи и знания, то есть потеря времени на общение с хорошими людьми никак не вредит его интеллектуальному развитию.

2. Когда желание не исполняется, эта неудача должна наоборот мобилизовать волю доброго человека на достижение реальной цели. Не ясно, почему добрый человек должен быть обязательно ленивым?

3. Если считать, что альтруист совершает добрые дела не с целью радовать других людей, в реальное существование которых он верит, а с целью обезопасить свою персону, с целью завоевать

благодарность этих людей и получить желаемое от них, то в этом случае наоборот эгоист принимает на слепую веру, что его не убьют по причине его бесполезности для общества, то есть наоборот умственные способности эгоиста должны быть ниже, чем у альтруиста, согласно тому же утверждению: “Тот же, кто заинтересован что-либо принимать на веру, будет иметь более низкие умственные способности”.

Алех пишет о Творце: “А, может быть, Он считает, что мы должны дойти до всего своим умом, и вмешавшись в мировую историю, нарушит Свои же правила игры.” Это совсем непонятно, зачем ему устанавливать такие правила. Ведь если Он поднимет нас до своего интеллектуального уровня, то мы сможем быть ему более полезными в решении каких-то сложных задач. А сами мы не можем даже захотеть в своём большинстве развиваться интеллектуально, если нас не побудят к тому внешние причины.

Может быть, нравственность всё же и не вытекает из интеллекта, если проще, например, обучить ребёнка, чем нянчиться с менее способным к учёбе стариком.

Всё-таки, что именно привело меня к [такому покаянию](#): радости или страдания? Поскольку в моей жизни было и плохое и хорошее, то очень трудно сказать, в каком случае я бы скорее покался: в том случае, если бы у меня было в жизни одно хорошее, или в том случае, если бы у меня в жизни было одно плохое. Таким образом, остаётся открытым вопрос: надо или не надо жестоко мстить подлецам, то есть отчего подлецы скорее покаются: от жестоких ударов судьбы или от сочувствия, долготерпения и всепрощения окружающих?

6.03.2006

Если существует, например, альтернатива: дать бессмертие старикам и отказаться от рождения новых детей или плевать на стариков и рожать побольше детей, то не является ли второй приятный выбор безнравственным, как считал русский философ Николай Фёдоров, который говорил, что человечество, если пойдёт по пути гуманизма, должно отказаться от рождения новых детей и заняться обеспечением бессмертия старикам и воскрешения из мёртвых всех, кто жил раньше? Он говорил, что рождение новых детей – это предательство по отношению к своим родителям.

Если все люди приобретут интеллект крупных учёных, то высокий интеллект никак не помешает некоторым из них заниматься искусством, бизнесом и рутинной работой – зато уж точно скучать никогда не будут, если приобретут такой интеллект. Больше всего я завидую людям с высоким интеллектом.

Поскольку уникамы существовали, то для Бога, если бы он существовал, вполне реально было бы и всех других людей сделать уникамами, возможно, это потребовало бы некоторого труда. Только вот не находит Бог в этом выгоды лично для себя.

Читаю “Государство” Платона и категорически не согласен с Сократом, который утверждает, что выгодно быть справедливым правителем.

Например, в первой книге Фрасимах, оппонент Сократа, говорил, очень здравые вещи. Жаль только, что потом он позволил Сократу себя переубедить. На месте оппонентов Сократа я бы не согласился со многими положениями, высказываемыми им. И тогда Сократу не удалось бы доказать, что выгоднее быть справедливым, нежели несправедливым.

Нравственность, таким образом, никак из интеллекта не вытекает. Вполне реально существование высокоинтеллектуального, но безнравственного Бога, который живёт по простому алгоритму: никогда не делать того, что не приносит ему личной выгоды, никогда не делать что-либо из чувства сострадания к другим существам. Такой жестокий Бог, который никого не жалеет, а во всём ищет только личную выгоду, который смотрит на другие живые существа только как на средство достижения своих целей, вполне может существовать и быть вполне счастлив в своём эгоизме.

8.03.2006.

То, что написано на сайте Каспарова <http://kasparov.ru/> о положении дел в современной России -

чистейшая правда, похоже. Но только вот лучше ли обстоят дела в Америке и капиталистических странах? Откуда я могу знать?

Я знаю только то, что при социализме в Советском Союзе жить было гораздо лучше, чем сейчас. Не было безработицы, не было роста цен и тарифов, была уверенность в завтрашнем дне, не было такого бесправия и беззакония, как в современной России. В Советском Союзе хотя бы людям прививали научное мировоззрение, а не пичкали их сказками о загробной жизни и боженке на небе. Есть потому основание доверять во всем старой советской пропаганде и не доверять никаким антикоммунистам.

Рай в США я должен своими глазами увидеть, чтобы поверить в то, что он там существует. А то мне кажется, что нищие американские бомжи, которых при Брежневке показывали в программе "Время", безработные, получающие нищенское пособие, рабочие, надрывающиеся на тяжелой работе за прожиточный минимум, перекочевали в Россию после её капитализации, то есть они действительно в Америке были.

9.03.2006.

[Мулдашев Э. Р. "В поисках города богов".](#)

А что если читать это, как фантастический роман? Не идёт, не интересно, нет острого сюжета. Ну, тогда смотреть, как на юмор?

Вообще то, похоже, что действительный случай из реальной жизни. Может быть, сам Мулдашев много лет назад, может быть, не сам Мулдашев, а кто-то из его знакомых мог заблуждаться до такой степени, думая, что во всех цифрах зашифрован тайный аллегорический смысл, веруя без всяких разумных оснований в то, что шестёрка – злое число, что десятичная система счисления – особенная, и в ней четыре шестёрки – большее зло, веруя также в авторитет Библии и сочинений Блаватской.

Вообще то подлинным теизмом здесь пахнет. Можно, конечно, предполагать, что это шутка, юмор, но вряд ли, потому что и я был ничем не лучше тех, кто тут описан, в 1990 году.

Интересно то, что к теизму, этому величайшему заблуждению ума, человек приходит после многочисленных ударов судьбы, после ужасных душевных мук.

"Я почувствовал себя маленьким и никчемным. Но вдруг до меня дошел философский смысл четырех злоеющих шестерок, вернее, мистически-философский смысл этого. Во всем мире наряду с добрым началом обязательно заложено плохое, негативное начало, в борьбе с которым рождается Знание и происходит Професс. Поэтому негативное начало надо считать тоже "божьем даром", так как без борьбы с ним не будет прогресса и человек не сможет реализоваться как саморазвивающееся начало, предопределенное Богом. Человек - живое существо! А Земля? В самой Земле, значит, тоже заложено это негативное начало в виде четырех шестерок (6666), и Земля тоже должна бороться с этим злом, чтобы иметь прогресс, чтобы тоже реализоваться как саморазвивающееся начало. Отсюда следует, что Земля не просто планета, на которой мы живем, а живое существо, которое способно..."

Я помахал головой, как бы освобождаясь от слишком уж мистических мыслей."

(Глава 5. Трагическое послание древних.)

Да уж, хорошо утешение – все страдания и удары судьбы спланированы заранее Создателем для твоей же пользы. Мне стыдно в этом сознаться, но и я точно так же заблуждался в 1990 году, как Мулдашев. И нет, пожалуй, ничего особенного в том, что он работает. И мне ведь выдан диплом об окончании техникума электронных приборов с одними отличными оценками в то время, когда я имел точно такие же мысли, какие изложены в сочинениях Мулдашева:

<http://ateist4.narod.ru/documents/doc01.jpg>

http://ateist4.narod.ru/documents/doc01_mark.jpg

Почитайте публикацию ["Вера в религиозные чудеса—прямой путь к сумасшествию"](#)

Я был ничем не лучше Мулдашева.

18.03.2006.

Как решить такое незамысловатое тригонометрическое уравнение: $\cos(x^{\sin(x)}) = \tan(x^{\cos(x)})$?

Такое уравнение $\cos(x^{\sin(x)}) = \tan(x^{\cos(x)})$ решается приближённым методом “вилки”, то есть при помощи компьютера.

Подобную программу нахождения корней кубического уравнения я уже составлял ранее ([Текущие размышления. Август 2004 года](#))

Для решения Вашего уравнения $\cos(x^{\sin(x)}) = \tan(x^{\cos(x)})$ модуль программы на языке Delphi выглядит так:

```
unit Unit1;

interface

uses
Windows, Messages, SysUtils, Variants, Classes, Graphics, Controls, Forms,
Dialogs, StdCtrls;

type
TForm1 = class(TForm)
Edit1: TEdit;
Edit2: TEdit;
Label1: TLabel;
Label2: TLabel;
Label3: TLabel;
Button1: TButton;
Edit3: TEdit;
procedure Button1Click(Sender: TObject);
private
{ Private declarations }
public
{ Public declarations }
end;

var
Form1: TForm1;

implementation

{$R *.dfm}

procedure TForm1.Button1Click(Sender: TObject);
const
DX=0.0000000000000001; {погрешность вычисления}
var
Z1,Z2,Z0:real;
I,N:integer;
function Y(X:real):real;
begin
Y:=Cos(Exp(Sin(X)*Ln(X)))-Sin(Exp(Cos(x)*Ln(X)))/Cos(Exp(Cos(x)*Ln(X)));
end;
begin
Z1:=StrToFloat(Edit1.Text);
Z2:=StrToFloat(Edit2.Text);
if Y(Z1)*Y(Z2)>0 then ShowMessage( ""Введите другие пределы"" )
```

```

else
begin
Z0:=(Z1+Z2)/2;
N:=Round(Ln((Z2-Z1)/DX)/Ln(2));
for I:=1 to N do
begin
if Y(Z1)*Y(Z0)<=0 then Z2:=Z0
else Z1:=Z0;
Z0:=(Z1+Z2)/2;
end;
Edit3.Text:=FloatToStr(Z0);
end;
end;

end.

```

Для ввода нижнего конца интервала используется Edit1, для ввода верхнего конца интервала – Edit2, для вывода результата, то есть корня уравнения используется Edit3. (Это удобнее для копирования результата).

Если речь идёт об информатике, то учительница должна была ещё задать интервал, на котором нужно найти решения этого уравнения $\cos(x^{\sin(x)}) = \tan(x^{\cos(x)})$.

Практически оказывается очень много различных решений у этого уравнения.

На интервале от 0,001 до 2 находим корень этого уравнения

$x=0,580953932965813$

На интервале от 2 до 3 находим второй корень этого уравнения

$x=2,96832824679009$

На интервале от 3 до 7 находим третий корень этого уравнения

$x=6,92487658311156$

И так далее... Имеется очень много разных корней.

В TurboPascal это программа решения этого уравнения методом “вилок” выглядит так:

```

Program shutka;
Uses CRT;
const
DX=0.0000000000000001; {Точность измерения }
var
Z1,Z2,Z0:real;
I,N:integer;
function Y(X:real):real;
begin
Y:=Cos(Exp(Sin(X)*Ln(X)))-Sin(Exp(Cos(x)*Ln(X)))/Cos(Exp(Cos(x)*Ln(X)));
end;
begin
ClrScr;
Write( ""Нижний предел Z1="" );
ReadLn(Z1);
Write( ""Верхний предел Z2="" );
ReadLn(Z2);
if Y(Z1)*Y(Z2)>0 then Write( ""Введите другие пределы"" )
else
begin
Z0:=(Z1+Z2)/2;
N:=Round(Ln((Z2-Z1)/DX)/Ln(2));

```

```
for I:=1 to N do
begin
if Y(Z1)*Y(Z0)<=0 then Z2:=Z0
else Z1:=Z0;
Z0:=(Z1+Z2)/2;
end;
Write('"'Корень уравнения x=""',Z0:20:11);
end;
Readln;
end.
```

С помощью этой программы можете найти корни уравнения $\cos(x^{\sin(x)}) = \tan(x^{\cos(x)})$

На интервале от 0, 001 до 2 корень этого уравнения Z1=0.001; Z2=2

x=0, 58095393297

На интервале от 2 до 3 корень этого уравнения Z1=2; Z2=3

x= 2,96832824680

На интервале от 3 до 7 корень этого уравнения Z1=3; Z2=7

x= 6,92487658310

Дробная часть при вводе чисел отделяется от целой части числа в языке Delphi запятой, а в языке TurboPascal точкой.

19.03.2006.

Интересно, реально ли изобрести и сконструировать из радиодеталей приёмник для прослушивания мыслей человека (миелофон)? Тогда можно было бы с помощью этого приёмника выловить всех взяточников.

Когда человек произносит мысленно какую-то фразу, по нервным волокнам его мозга, кривизна которых, как утверждают, очень велика, перемещаются электрические заряды, следовательно, мозг должен испускать электромагнитную волну при этом с изменяющейся частотой, которую следовало бы посадить на "несущую".

Пока такого прибора для прослушивания мыслей нет, надо хотя бы побольше везде установить скрытых камер для выявления взяточников.

Таким образом, именно научно-технический прогресс (и ни что иное) способен покончить с коррупцией. Мне очень стыдно, что до сих пор у меня нет даже высшего образования. Всю жизнь я посвящал погоне за удовольствиями, а не умственному труду и почти ничего не сделал для научно-технического прогресса и улучшения жизни на планете.

Тем не менее, я утешаю себя мыслью, что если бы я родился в Шотландии, то моя жизнь сложилась бы гораздо лучше. Ношение брюк всегда меня ужасно тяготило и мучило, не позволяя сосредоточиться на науке. Запретное желание выйти на улицу в короткой юбочке без трусиков, чтобы соблазнять и возбуждать девушек, вызывало постоянную эрекцию.

Моя мать убеждена в том, что Дмитрий Саломатин является неподкупным человеком, и всегда таковым бы остался, если бы победил на выборах и стал мэром города Кинешмы.

Да и я бы был тоже неподкупным, на каком бы месте ни оказался. Всё-таки даже в пределах теории разумного эгоизма легко быть неподкупным, если потребности твои весьма ограничены. А уж у меня потребности в деньгах ограничены весьма. Уж о чём-нибудь ином я мечтаю, но только не о деньгах.

Я вообще то плохо сведущ в этих вещах и не вполне понимаю, зачем нужна вообще эта должность мэра города. Ведь полномочия мэра весьма ограничены. Вот если бы он судьей или участковых или прокуроров или руководителей предприятий мэр мог самовольно назначать по своему усмотрению, то честный мэр в таком случае мог бы принести очень большую пользу. Но у мэра

ведь нет таких полномочий. Что же полезного тогда он может сделать?

25.03.2006.

Если обладать глубокими научными знаниями, можно принести много пользы человечеству, изобрести что-нибудь полезное.

А обладание деньгами даже не сможет избавить другого человека от какой-то тяжёлой неизлечимой болезни.

Ох, и одиноко же мне будет в “Дом-2”, наверное! Участники этого телешоу не доросли даже до уровня Лопухова из романа “Что делать” Чернышевского, не понимают даже того, что ревность – мерзкое и пошлое чувство.

Как хорошо сказал Рахметов в романе Чернышевского о ревности: *“Это искажённое чувство, это фальшивое чувство, это гнусное чувство, это явление того порядка вещей, по которому я никому не даю носить моё бельё, курить из моего мундштука; это следствие взгляда на человека, как на мою принадлежность, как на вещь”*.

Следовательно, несовместимы любовь и ревность. Любить человека – это радоваться за него, даже если ему хорошо с кем-то другим. Вере Павловне даже мысль такая не должна была придти, что, полюбив другого мужчину, она огорчит этим своего мужа, потому что любящий муж всегда будет разделять любую радость своей жены.

Лопухов так говорит:

“Лучше умереть, чем быть причиной мученья для него”; если простое чувство так говорит, что же скажет страсть, которая в тысячу раз сильнее? Она скажет: “Скорее умру, чем не то что потребую, не то что попрошу, - а скорее, чем допущу, чтобы этот человек сделал для меня что-нибудь, кроме того, что ему самому приятно; умру скорее, чем допущу, чтобы он для меня стал к чему-нибудь принуждать себя, в чём-нибудь стеснять себя”. Вот такая страсть, которая говорит так, это – любовь. А если страсть не такая, то она страсть, но вовсе не любовь”.

С этими словами Лопухова я вынужден полностью согласиться. На мой взгляд, совсем несовместимы ревность и любовь. Хороший человек вообще, по-моему, на ревность не способен, потому что ревность – это подлое посягательство на свободу другого человека. Кстати, Лопухов ведь и Вера Павловна не спали друг с другом. Жили как брат и сестра в романе Чернышевского, но любили то друг друга по-настоящему! Вот так и должно быть.

Я мог бы сослаться ещё на “Крейцерову сонату” Льва Толстого, но не буду, так как большинство взглядов Толстого я не разделяю.

К сожалению, роман Чернышевского “Что делать” стал меня разочаровывать после “третьего сна Веры Павловны”. Что за чепуха? Ну, полюбил Кирсанов замужнюю женщину, Веру Павловну, ну, так и не избегал бы встреч с нею, а встречался бы с ней, духовно общаясь, как близкий друг.

И я однажды полюбил такой чисто платонической любовью замужнюю женщину, и когда хотел прямо сказать её мужу об этом, то имел в виду именно ту радость, которую приносит мне духовное общение с его женой, а о сексе у меня и мыслей никогда не возникало, так как у неё уже есть двое детей от мужа, вполне достаточно. Подробнее об этой истории здесь:

<http://atheist4.narod.ru/Natasha.htm>

Возвращаясь к роману Чернышевского, мне хотелось бы спросить, а секс то тут при чём? Сексуальное желание должно возникать только тогда, когда возникает желание ребёнка зачать. Ну, перестали они с мужем после этого сна жить как брат с сестрой, но ведь не этот дурацкий сон Веры Павловны должен был привести к перемене их отношений, а именно сознательное желание продолжить себя в потомстве.

Критерии хорошей женщины.

О спутнице жизни, которую я давно и безуспешно ищу.

1. Она никогда не должна лгать мужу и никогда не должна ничего скрывать от мужа. Желательно

также, чтобы и другим людям обычно она говорила всегда правду и имела от людей как можно меньше тайн.

2. Она должна иметь развитое чувство сострадания ко всем обиженным, никогда не оставаться равнодушной к чужому горю, но иметь желание прийти на помощь нуждающемуся, должна также ненавидеть всех подлецов и бесчестных людей, причиняющих страдания невинным людям.

3. Она должна очень любить детей, не жалеть своего времени на общение с детьми, с удовольствием обучать их всем наукам, никогда их несправедливо не обижать.

4. Она должна быть фригидна, то есть абсолютно равнодушна к сексу, и желать сексуальной близости с мужем только тогда, когда появится желание родить ребёнка.

5. Она никогда не должна ревновать своего мужа к другим женщинам. Если уж я с достоинством принял бы своё поражение, если бы когда-то жена меня разлюбила и полюбила другого мужчину, и был бы рад за неё, что она нашла с ним своё счастье, то женская ревность тем более никак не допустима. Если ты любишь своего мужа, то ты не можешь быть против того, чтобы он передал свои гены и многим другим детям, рождённым от других женщин. Лично мне мусульманский обычай многожёнства кажется очень даже мудрым и целесообразным.

6. Она должна быть лишена примативности, то есть должна быть полностью лишена стадного инстинкта подражания, но должна всегда руководствоваться доводами своего рассудка, а не инстинктами. Все обычаи и традиции, не поддающиеся логическому объяснению, она должна считать бесполезными суевериями и чихать на них. Она должна разделять моё мнение, что свобода – наивысшая ценность, что справедливо то, чтобы каждый носил ту одежду, какую захочет, кто хочет носить брюки – носил брюки, кто хочет носить юбку – носил юбку, а кто хочет ходить совсем голым – ходил бы совсем голым, и это справедливо.

В сущности, муж и жена никогда ведь ни разу не поссорятся, если ни муж никогда не будет посягать на свободу жены, ни жена никогда не будет посягать на свободу мужа. С просьбами друг к другу они могут обращаться, но вот настаивать на исполнении своих просьб, если вдруг кто-то из них отказался выполнить просьбу другого, они не должны иметь права. Естественно, по справедливости все домашние дела надо делать и мужу и жене. Можно поступить очень просто в этом вопросе: тот, кому потребовалась чистая посуда – тот и моет посуду. Тот из супругов, кто первым проголодался – тот и начинает готовить для себя обед, если, конечно, не возникает альтруистический порыв приготовить вкусный обед для другого супруга, порадовав этим его. Никто ничем не жертвует ради другого. Но каждый из супругов делает только то, что хочет, что ему самому приятно. Если нет детей, то лучше всего, конечно, иметь разные кошельки.

Надо самому разбираться в науке, прежде чем что-то финансировать. В противном случае можно финансировать людей, которые будут только делать вид, что занимаются серьёзно изобретениями, а на самом же деле бездельничают.

29.03.2006.

Вселенная никогда не появлялась, а существовала всегда, вечно. Вселенная никак не могла быть кем-то создана, потому что существование кого бы то ни было возможно только внутри Вселенной, и никого не могло бы существовать, если бы не было Вселенной.

Забыл указать хороший аргумент в пользу атеизма, опровергающий, по-моему, даже деизм: если бы человек был сотворён, то Создатель наделил бы каждого человека способностью слышать мысли других людей, потому что отсутствие возможности впасть в приятное заблуждение значительно увеличило бы интеллектуальное развитие всех людей, а интеллектуально развитые люди были бы гораздо интереснее Творцу, нежели примитивные.

30.03.2006.

Тот, кто хотя бы все свои мысли, приходящие в голову, как правильные, так и ошибочные, выкладывает на свой сайт, уже приносит некоторую пользу людям, потому что коллективным разумом люди быстрее бы пришли к познанию истины, если бы не скрывали своих мыслей друг от друга, сотрудничали бы, а не конкурировали.

Но цель, наверное, у меня более эгоистическая: найти спутницу жизни, разделяющие мои взгляды, которая согласилась бы иметь сексуальную близость только несколько раз в жизни, если возникнет желание завести детей, а всё остальное время жить без секса, как брат с сестрой. Но в то же время очень желательно, чтобы она была атеисткой.

А это вот комментирование стиха из Библии не атеистом, то есть моим оппонентом: “На женщине не должно быть мужской одежды, и мужчина не должен одеваться в женское платье, ибо мерзок пред Господом Богом твоим всякий делающий сие.” (Втор. 22:5) по следующей ссылке:

[О вреде ношения штанов мужчинами. http://fomin12.narod.ru/Man.htm](http://fomin12.narod.ru/Man.htm)

<http://atheist4.narod.ru/>

