

Текущие размышления. Апрель 2006 года.

2.04.2006.

На мой взгляд, если предположить, что Библия является абсолютной и неизменной истиной, то в ней не может быть места никаким условностям, выдуманным людьми, не могут быть отражены никакие чисто наобум придуманные людьми традиции и обычаи. Я предполагал, что каждое слово в Библии расшифровывается строго однозначно и обязательно в переносном смысле. Воскрешение людей, согласно такому толкованию, обозначает воскрешение в своей памяти забытых теорий, знаний, верований или воскрешение в душе определённых желаний. В библейских же родословных зашифровано то, от каких желаний и мыслей какие желания и мысли рождаются в душе человека. Как водный потоп, описанный в Библии, не имеет никакого отношения к историческим событиям прошлого, а означает чрезмерное покаяние человека, которое идёт ему во вред, так и библейское слово “одежда” не имеет никакого отношения к реальной человеческой одежде, но является некоторым абстрактным понятием.

Возможно, такое моё предположение о том, что в Библии зашифрованы абсолютные истины, ошибочно. В настоящее время я не нахожу фактов, свидетельствующих в пользу такого предположения, но нахожу всё больше и больше различных противоречий в Библии под действием старых советских атеистических брошюр.

Я являюсь атеистом, но и многие люди, являющиеся не атеистами считают грехом ношение брюк мужчинами:

<http://fomin12.narod.ru/Man.htm>

Обычно обвиняют Горбачева и Ельцина в развале Советского Союза. Но, может быть, народ захотел пить, гулять, веселиться – ну, и проиграл потому.

Я очень смеялся, читая этот текст: <http://www.386.by.ru/humor/bofh.htm>

Странно. Может быть, я очень злой человек? Почему, интересно, мне не жаль тех глупых людей, которых обманул этот злобный и коварный админ? Почему я его ничуть не осуждаю за все его деяния? Почему такие глупые доверчивые люди кажутся мне очень смешными?

Вот вопросы, которые требуют ответа.

Может быть, просто приятно сознавать, что я не самый глупый, что есть на свете люди, во много раз меня глупее?

Прекрасный текст о вреде доверчивости, как нельзя лучше подходит к тематике моего сайта.

Да, побольше бы таких коварных людей, как этот админ, и люди тогда точно бы перестали доверять кому-либо, а стали думать своей собственной головой, что было бы весьма полезно для прогресса.

Наказывать за глупость – эта идея стала мне нравиться.

Мою прежнюю теорию о том, что страдания делают человека ещё глупее, нужно основательно пересматривать.

[Текст о вреде ношения брюк](#) написан моим оппонентом. Второй текст, который он мне прислал, где он отвечал на мои вопросы по поводу Творца, где он опять предложил уже навязшее в ушах утверждение о “свободе выбора”, мне уже совсем не понравился.

Просто следование условностям деления одежды на мужскую и женскую говорит только о тупости людей. Очень смешны, на мой взгляд, те суеверные люди, которые верят в то, что надо кропить святой водой квартиру, изгонять нечистую силу молитвами и заклинаниями

3.04.2006.

Прилежный выпускник ВУЗа всегда будет в цене, бездари будут всегда его ценить. Поэтому стать рабом у бездарей он не сможет. И манипуляциям умный человек никогда не поддаётся, потому что он привык читать и прилежно изучать все доказательства теорем, и не принимать на веру без

доказательств ни одного утверждения.

Однако и двоечникам тоже предоставляется хлеб насущный, то есть возможность числиться на ненужных должностях, получая свой должностной оклад ни за что. Это в какой-то степени соответствует коммунистическому распределению, и хорошо здесь то, что моральный стимул быть полезным обществу явно преобладает над материальной заинтересованностью.

Но зато я соглашусь с Андреем Булатовым в том, что *в человеческой природе нет ничего святого, и без страха вся мотивация необходимо сужается до жажды наживы, и человек становится зверем*. Именно к такой точно мысли я пришёл совсем недавно: злодеи не боятся мести тех, кого они обижают, не боятся рисковать; я же только потому не являюсь злодеем, что очень труслив.

Страх же тем больше, чем больше было пережито страданий. Это ещё раз подтверждает то, что страдания могут перевоспитать злодея, и справедливая месть злодеям нужна для их перевоспитания.

Гораздо сложнее вопрос о влиянии страданий на интеллектуальное развитие человека.

По-прежнему остаётся непровергнутым следующее рассуждение: для того, чтобы совершенствоваться интеллектуально, человеку нужна вера в свои силы и способности, нужен оптимизм; неудачи же делают человека пессимистом, пессимизм приводит к ещё большим неудачам – так возникает замкнутый круг, из которого вряд ли человек выберется без посторонней помощи.

4.04.2006.

Последние известия о моём сыне.

Сына выпустили из тюрьмы 31 марта, досрочно, но я его ещё пока не видел. Был осуждён 04.02.2005 года Кинешемским городским судом Ивановской области по ст. 158 ч.2 п.а. б. УК РФ, ст. 30 ч.3 и 158 ч. 1 УК РФ к одному году четырём месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

В разделе "Текущие размышления" Вы сможете найти несколько текстов о моём общении с ним. Вкратце скажу, что я вообще никогда ни в чём не ограничивал его свободу, ни к чему его не принуждал, позволяя ему сколько угодно смотреть телевизор, играть в игрушки и т.д. Он очень часто приходил ко мне, и я был почему то этому очень рад.

Самая худшая моя ошибка – это то, что я не обратил никакого внимания на то, что он стал нарушать закон. Впрочем, я его совсем избаловал и распустил. Заинтересовать его чем-то кроме мультиков и игр было невозможно, а я был категорически против любого прямого принуждения.

9.04.2006.

Я категорически против цензуры за поругание религиозных убеждений. На мой взгляд, борьба с религиозными предрассудками полезна в любой форме, в том числе и при помощи маек с изображением распятой на кресте свиньи.

Сам я поклонник эротики, обнажённой натуры. А вот такие извращения, как оральная секс, очень модные в современной порнографии, меня ни сколько не впечатляют. Действительно, стадный инстинкт подражания очень сильно развит в других людях. Но вот на ликвидацию этого стадного инстинкта подражания и следовало бы направить основные усилия, тогда никакая бы порнография, реклама, пропаганда не могли бы свращать людей, и никакая цензура бы не потребовалась. Однако, я думаю, что добрый и справедливый человек никогда не совершит насилия над невинными людьми, то есть совратить его при помощи пропаганды насилия вряд ли возможно. Вообще то даже такой добрый и справедливый человек должен быть думающим вдобавок, чтобы не позволить неонацистам убедить себя в том, что все евреи являются подлецами.

По-моему, лучше всего всегда следовать такому правилу: никогда слепо на веру не принимать никакой информации в сети, всегда анализировать, размышлять над прочитанным. Аргумент у протестующих против цензуры очень хороший: *"лучший фильтр — думающий, совершеннолетний, образованный пользователь. Никто не заставляет изучать материалы в Сети насильно. Интернет — зеркало общества и не надо обеднять его искусственно"*.

Лучше, на мой взгляд, вместо цензуры увеличить штат полиции для привлечения к уголовной

ответственности всех тех неразумных идиотов, которых пропаганда расизма спровоцировала на преступные действия. Пожалуй, американцы правы в том, что не ограничивают свободу в Интернете. Пусть цензуры не будет, а будет неотвратимость сурового наказания за всякое преступление.

Относительно современного уголовного кодекса. Мне не вполне понятно, почему половой акт, совершённый с несовершеннолетним по добровольному согласию несовершеннолетнего, считается преступлением?

12.04.2006.

Информация об умершем человеке действительно хранится вне его тела, например, на созданном им сайте в Интернете. Ясно, что высказывающий вслух все свои мысли как то повлиял на ход дальнейших событий, оставил свой след.

Но вот мышление и сознание невозможно без мозга человека. Аксиому о том, что сознание и мышление порождаются головным мозгом, ты должен принять на веру для того, чтобы верить в существование чужих “я”: если у других людей есть такой же мозг, как у тебя, и “я” порождается мозгом, то у других людей тоже есть своё “я”, как и у тебя, следовательно, твоё “я” - не единственное во Вселенной.

Следовательно, для воскрешения личности умершего надо восстановить его мозг. Спрашивается, для воскрешения ушедшего в небытие после смерти мозга “я” из тех же самых атомов надо воскресить мозг другого человека, или любой атом в его мозгу может быть заменён на атом того же вида: атом углерода – на атом углерода, атом кислорода – на атом кислорода, и т. д...? Однозначный ответ на этот вопрос трудно дать потому, что, как утверждают, клетки рук и ног действительно заменяются, а вот нервные клетки головного мозга не заменяются. (Кстати, в учебниках сказано, что атомы железа в гемоглобине крови человека тоже никогда не заменяются, что заставило меня ранее предположить, что авторы Библии, написавшие, что в крови находится душа, обладали колоссальными научными знаниями).

Соединить же снова в живой мозг разлетевшиеся в разные стороны атомы мозга умершего – практически невозможно с научной точки зрения, ибо очень трудоёмкой представляется такая задача. Ждать же того, что случайно эти атомы соединятся когда-нибудь в нечто разумное и сознающее себя – это означает ждать громадных мучений, потому что там, где господствует слепой случай, а не разум, существуют многочисленные бедствия и страдания. По этой теории всех умерших ждёт после смерти ад.

Не лучше ли не обращать внимания на незаменимость клеток нервной системы человека, считать это совпадением, например, а “я” рассматривать как информацию в памяти человека? Тогда “я” как раз оказывается изменяющимся, а не неизменным. Сущностью же “я” является его непрерывность! Вот если отождествить “я” именно с непостоянной, изменяющейся, но непрерывной информационной функцией, то для воскрешения умершего “я” достаточно будет воскресить в полном объёме ту информацию, которая находилась в ячейках памяти мозга в момент его смерти, поместить эту информацию на некоторый материальный носитель, например, на жёсткий диск компьютера, и “я” тогда воплотится в тот мозг, куда запишут всю эту информацию.

Без сомнения, я хотел бы после смерти воплотиться в робота, в такого талантливую вундеркинда, какой показан в научно-фантастическом фильме “Приключения электроника”.

Никакого такого высшего ума не существует, но существует только интеллект - способность выносить суждения, делать выводы, ставить и решать задачи. Вот “я” и является именно интеллектом! Уму задачу задаёт внешний мир. Очень нехорошо подменять внешний мир на “я”. Раджа йога, как и многие другие виды сатанинских учений, преследуют цель подорвать у человека веру в реальность внешнего мира. Также нехорошо утверждать “Я в стороне. Я наблюдает”. Вместо того, чтобы связывать “я” либо с телом, либо с конкретной информацией, “я” в этих сатанинских учениях связывается с некоторой пустой неизвестной, и тогда не остаётся никаких разумных оснований верить в то, что у других людей существуют свои “я”, что твоё “я” - не единственное во Вселенной. Человек знает про себя, что за его органы чувств и за его тело его “я” наблюдает, но целью сатанинских учений является – подорвать веру человека в то, что за тела других людей тоже наблюдают их собственные “я”.

“Дует ветер мимо розового куста-и пахнет розами, а мимо помойки дует, пахнет помоями”, - это предложение тоже преследует такую же сатанинскую цель подорвать веру в реальное существование роз и помойки, в конечном счёте, идёт в разрез со всем естествознанием. Подробная критика подобных лжеучений прекрасно разоблачена в книге В. И. Ленина *“Материализм и эмпириокритицизм”*. Я также писал подробную критику книги *“Тантра”* Шри Раднежа.

Интересен сам по себе вопрос, как много в современном обществе скрытых солипсистов, которые, конечно, никогда не признаются в том, что не верят в существование чужих “я”? Аполитичность, равнодушие, пассивность общества, приспособляемость, вера в приметы и чудеса – всё это может черпать свои силы в солипсизме.

12.04.2006.

О существовании своего "Я" каждый человек знает, но о существовании чужих "Я" у других людей он не знает ничего. Верить в существование "Я" у других людей он может, если примет на веру аксиому, что "Я" является продуктом мозга. "Я есть, но есть ли кто-то другой кроме меня во Вселенной?" - вот в чём вопрос. И для того, чтобы ответить на этот вопрос утвердительно, необходимо стоять на материалистической точке зрения, то есть считать, что не только мышление и информация, но и ощущения порождаются мозгом, признавать, что сознание является продуктом материи.

Вот и возникает вопрос: почему я ощущаю за своё тело, а не за какое-то другое? Вчера я предположил, что в случае смерти своего тела я буду ощущать за другое живое тело с точно такой же информацией в мозгу, какая была в момент смерти моего тела в его мозгу. Естественно, в четырёхмерном пространстве-времени точка воскрешения этого нового тела должна быть отделена от точки смерти предыдущего тела времени-подобным интервалом, чтобы был соблюден принцип причинности. Так как мозг всякого человека содержит конечное число бит информации, то в бесконечной Вселенной таких же точно мозгов существует бесконечное множество, но лишь некоторый небольшой процент их удалён от умершего мозга на времени-подобные интервалы. Можно предположить, что душа будет реинкарнировать в ближайшее по времени подобное тело.

Я полностью согласен с тем, что невозможно представить себя несуществующим. Ясно, что небытие, как таковое не существует, и “я” действительно бессмертно. Всё то время, что моё “я” находится в состоянии небытия, когда нет подходящего тела для его воплощения, покажется мне одним мгновением. Перестав ощущать за мой мозг после его смерти, моё “я” начнёт сразу же ощущать за какой-то другой мозг, даже если этот другой мозг возникнет через миллионы лет после смерти моего мозга, и эти миллионы лет между смертью одного мозга и возникновением другого точно такого же мозга покажутся мне одним мгновением.

Однако представить себя можно не в каком-нибудь виде, а только в виде организма, наделённым центральной нервной системой (насекомым, животным, птицей, рыбой, человеком) или же искусственным интеллектом, имеющим электронный мозг. Ни у камней, ни даже у растений растениям своего “я” не существует.

И опять же нельзя говорить, что “Я” неизменно, потому что материальный мозг, который порождает “Я”, изменяется. Нелогично считать неизменным следствие изменяющейся причины.

Чтобы быть гуманным и нравственным человеком, нельзя противопоставлять себя другим людям, считая своё “Я” особенным, не таким, как у других людей. Поэтому не следует признавать и существование некоторого наблюдателя в самом себе, так как никак нельзя установить, существует ли такой же наблюдатель и для других людей.

Вывод очевидный: только атеизм и материализм делают человека нравственным, всякий же философский идеализм приводит к безнравственности, и Ленин не зря так много внимания уделял борьбе с философским идеализмом.

14.04.2006.

Если дать определение Бога, как разумного существа, заинтересованного в твоём личном совершенствовании, то Бог не может позволить несовершенным людям дурно влиять на тебя и

толкать тебя к деградации нравственной или интеллектуальной. Ведь ясно же, что нравственность и интеллект формируются под воздействием внешних обстоятельств. Следовательно, если признать существование Бога, то нельзя признавать существование других людей, но следует думать, что всё окружающее – сочиненный Богом лично для тебя мираж, воспитывающий тебя только в лучшую сторону фильм или сновидение. Бог, не желающий допустить твоей деградации, должен изолировать тебя от всех вредных внешних воздействий. Таким образом, вера в существование Бога и вера в реальное существование внешнего мира никак не совместимы.

Да я уже писал об этом: “Характер человека, его нравственные качества, умственные способности, кругозор интересов и уровень интеллектуального развития однозначно зависят от условий воспитания, от информации, поступающей в его мозг из внешнего мира, то есть от воздействия на него других людей. Несовершенные по своему нравственному или интеллектуальному развитию люди будут дурно влиять друг на друга. Бог не может допустить, чтобы несовершенные люди дурно воздействовали друг на друга, толкая друг друга к нравственной или интеллектуальной деградации. Поэтому бог должен изолировать всех несовершенных людей друг от друга, оставив каждую несовершенную душу наедине с собой, придумав для неё такое сновидение, которое совершенствовало бы её только в лучшую сторону. Таким образом, вера в бога не совместима с верой в реальность внешнего мира и с верой в существование других “я” у других людей”.

А теперь о критике этой приятной, но бредовой теории: “Во всей Вселенной существуем только мы двое: Я и мой Создатель, сотворивший всю Вселенную для меня одного”.

Вот вопросы, которые требуют ответа: “Почему Бог, если он существует, позволил мне столько времени заблуждаться, быть атеистом, отрицая его существование, и стремиться радовать других людей, которые на самом деле не способны радость испытывать, так как они только мираж, который Бог создал лично для меня? Как он мог позволить, чтобы я тратил своё время на служение существующим только в моём воображении людям вместо того, чтобы развивать свои умственные способности и становиться нескучным интеллектуально-развитым собеседником для Бога? Почему Бог не сделал гору бананов из воздуха, доказав мне своё всемогущество? Почему он не прокричал мне в уши громким голосом правду: “Эй ты, дурак! Эти люди вокруг тебя, которых ты желаешь смешить, которым ты стремишься приносить радость, на самом деле не могут испытывать радость, потому что они – только простые радиоуправляемые куклы в моих руках, которые я дёргаю за верёвочку. Во всей Вселенной реально существуем только мы двое: ты и Я, твой Творец, создавший всё, что ты видишь и слышишь вокруг себя, для тебя одного. Но ты глуп и скучен для меня. Так учись же и умней, иначе я сию же минуту прикажу этим куклам, которых я дёргаю за верёвочку, избить тебя, и ты никак не сможешь им отомстить. Если ты будешь драться с ними и пытаться им отомстить за удар ударом, то не думай, что они этого испугаются, так как ощущать что-либо, в том числе и боль, они не могут, как не могут они испытывать радость и чувство благодарности”? Почему Бог не сказал мне этой истины, если он существует, создал всю Вселенную для меня одного и хочет, чтобы я интеллектуально развивался, а не тратил своё время на добрые дела тем, кто не существует реально, а только снится?”

(<http://atheist4.narod.ru/delirium.htm>)

Таким образом, можно доказать, что и объективный идеализм, как и субъективный, тоже ведёт к солипсизму и не выдерживает критики.

По-моему, люди просто одурели, когда отказались от социализма и стали строить капитализм, когда отказались от диалектического материализма и научного атеизма и обратились к различным религиям и мистике. Но, может быть, людям просто скучно, и они жаждут, чтобы побольше появилось таких вот сумасшедших, наподобие того, который описан здесь:

<http://atheist4.narod.ru/delirium.htm>

Тем более, ужасным скандалом для философии является то, что нельзя ничем опровергнуть такую бредовую идею: “Вся Вселенная создана тобой для самого себя прежде рождения на этот свет. До своего рождения ты сам для себя придумал фильм, то есть свою жизнь и судьбу, потом лишил себя памяти, всё забыл, родился на этот свет и стал просматривать тот фильм, который сам для себя придумал до своего рождения на свет”. На самом деле, какими аргументами можно опровергнуть эту бредовую идею, то есть солипсизм в чистом виде?

Подробнее об этой концепции здесь:

<http://atheist4.narod.ru/solipsizm.htm>

Для того, чтобы быть подальше от таких бредовых идей очень важно верить в то, что “Я” порождается головным мозгом. Я готов согласиться с тем, что “Я” бессмертно в принципе по ощущению “я”, но если головной мозг изменяется, то и “я”, являющееся продуктом этого изменяющегося мозга, тоже должно изменяться.

Для сведения. В 1992 году я написал комментарии к произведению ведической литературы Шри Йошопанишад. Это объёмная рукопись весьма, и нет времени выложить её на сайт. Скажу вкратце, в чём суть моего атеистического толкования Шри Йошопанишад. (С комментариями Бхактиведанты Свами Прабхупады я категорически не согласен, конечно). Кришналока - обитель Господа Кришны или Бхагавана - это инопланетная высокоразвитая цивилизация, где уже изобретён приёмник для прослушивания мыслей и покончено со всякой преступностью, ложью, обманом, подлостью, где изобретены лекарства от всех болезней, эликсир бессмертия, препараты, дающие каждому неограниченные умственные способности и т. д. Государственный строй там - абсолютная ничем неограниченная монархия Верховного Господа, тотально контролирующего даже умонастроение каждого члена общества с помощью системы прослушивания мыслей.

Обитель Кришны растёт во все стороны с околосветовой скоростью, оккупируя и насильственно присоединяя к себе всё новые и новые планеты и наводя там жёсткий, но справедливый порядок сильной рукой Кришны. Хотя сейчас обитель Кришны находится очень далеко от нашей Земли и Солнечной системы, на расстоянии миллионов или миллиардов световых лет от Земли, а скорость света является предельной скоростью распространения любых сигналов и взаимодействий, но когда-то обитель Кришны захватит власть и над нашей планетой, совершит Страшный Суд над всеми подлецами, избавит человечество от войн, преступности, всех пороков, сделает всех счастливыми насильственно, и, хотя на первых порах сопротивление грешников власти Кришны будет весьма велико, но рано или поздно они поймут необходимость покориться абсолютной монархии Кришны.

Как видите, это толкование, которое я писал в 1992 году, никак нельзя совместить ни с марксизмом, ни с идеей народовластия.

Но, во-первых, мне лень становиться аскетом и стремиться к захвату власти над народными массами, во-вторых, жениться хочется, в-третьих, хочется стать любимцем общества и народа - ну, потому я и отрёкся от этих взглядов и стал симпатизировать марксистам.

Относительно права наций на самоопределение я менял своё мнение, думая, что, если целью отделения нации является приобретение возможности продавать свою нефть по спекулятивной цене втридорога, то существование такого права наций на самоопределение вредит интересам человечества в целом, так как природные богатства должны принадлежать всему человечеству, а не отдельным нациям.

15.04.2006.

Если представлять Творца игроком, экспериментатором, недалеко ушедшим от людей как по интеллекту, так и по нравственности, то, пожалуй, можно допускать и его существование и существование внешнего мира одновременно. Но всё равно идея о существовании Творца очень плохо согласуется с фактом существованием громадного количества очень скудоумных, примитивных и скучных людей. Неужели Творцу трудно сделать большинство людей умнее? Ведь если бы люди обладали хотя бы способностью слышать мысли друг друга, то их интеллектуальный уровень был бы значительно выше, потому что не было бы ни обмана, ни самообмана. Не так ли? Разве у Творца нет этой способности слышать чужие мысли? А если такая способность у него есть, то почему он не наделил этой способностью и свои творения? Почему он прячется от людей и не общается с ними напрямую?

Всё-таки “Я” обязательно нужно связать с чем-то конкретным для того, чтобы гипотеза о существовании чужих “Я” у других людей была на чём-то основана. В обосновании того, что ощущения являются продуктом тела, В. И. Ленин так пишет в книге “Материализм и эмпириокритицизм” в главе 1, пункте 1: “Ибо если “праздно” “допущение” внешнего мира, допущение того, что иголка существует независимо от меня и что между моим телом и остриём

иголки происходит взаимодействие, если всё это допущение действительно “праздно” и “излишне”, то праздно и излишне, прежде всего, “допущение” существования других людей. Существовую только Я, а все остальные люди, как и весь внешний мир, попадает в разряд праздных “ядер”. Говорить о “наших” ощущениях нельзя с этой точки зрения, а раз Мах говорит о них, то это означает лишь его вопиющую половинчатость. Это доказывает лишь то, что его философия – праздные и пустые слова, в которые не верит сам автор”.

Мне лично ленинская мысль абсолютно ясна, и я глубоко возмущён нелепыми и лживыми сказками о том, как в состоянии клинической смерти души людей видели своё бездыханное тело, лежащее на столе, и т. д. Даже если и видели, то это были галлюцинации умирающего, но всё ещё живого мозга. После смерти мозга видеть что-либо и осознавать своё “я” никак невозможно. “Я” уходит в небытие вместе со смертью мозга, а потом воплощается в какой-то другой подходящий мозг, но мышление, сознание, ощущения не могут существовать без мозга.

Я тут всё раньше жалел глупых людей, противопоставляя их злодеям, а зря. Их, наверное, презирать надо, а не жалеть.

16.04.2006.

Регулярно приезжают из Москвы корреспондентки снимать меня на камеру, фильмы всё обо мне создают, книги обо мне пишут, бесконечно много раз давал интервью уже.

Не нравятся они мне, потому что не атеистки, не коммунистки, не марксистски. Будучи правосланой, она, например, не разделяет моего мнения о недопустимости контрацепции и т. д. Сайтов своих они не имеют, скрытные все. Кошмар! Влюбляться вообще не в кого стало!

О, милая Октябрина Сталина! Где же ты, моя виртуальная любовь!

18.04.2006.

Тот, кто был воспитан в духе любви и уважения к Родине – тот не верит “Голосу Америки” о райской жизни в США, а помнит то время, когда этот “Голос Америки” глушили, а в программе “Время” показывали нищих и бомжей в Америке, когда на уроках в советской школе доступно объясняли азбуку марксизма, что рабочий при капитализме абсолютно бесправен, и вынужден или подыхать с голоду или работать за тот мизерный минимум, который предложит ему капиталист.

Тот, кто был воспитан в духе любви и уважения к Родине – тот читает Маркса и Ленина, а не разглагольствует в духе русского шовинизма.

Для буржуазии нет ничего святого. Как хорошо сказано в “Манифесте коммунистической партии”: “В ледяной воде эгоистического расчета потопила она священный трепет религиозного экстаза, рыцарского энтузиазма, мещанской сентиментальности. Она превратила личное достоинство человека в меновую стоимость и поставила на место бесчисленных пожалованных и благоприобретенных свобод одну бессовестную свободу торговли. Словом, эксплуатацию, прикрытую религиозными и политическими иллюзиями, она заменила эксплуатацией открытой, бесстыдной, прямой, черствой”.

Коммунистам ни в коем случае нельзя объединяться с русскими националистами-патриотами, которые во всех бедах России винят запад и не говорят о самом страшном и могущественном враге русского народа – о русских предпринимателях! Именно в русском национализме таится угроза фашизма. Русским предпринимателям же, например, было бы очень выгодно истребить конкурентов-предпринимателей других национальностей – евреев, американцев, армян и т. д. В разжигании межнациональной розни заинтересована только буржуазия.

Так что мне такими лжепатриотами не по пути.

Я же подписываюсь под словами “Манифеста”: “Пролетарии всех стран соединяйтесь”!

Неправда, что основная причина инфляции – утечка денег за границу.

Спекуляция и любые формы левых заработков, многочисленная армия бесполезных чиновников – вот основная причина инфляции. Спекулянты и чиновники ведь ничего полезного не производят –

ещё бы не было инфляции, если спекуляцию законодательно разрешили! А левые заработки или шабашки становятся необходимостью для выживания тех, кто получает минимальную зарплату 800 рублей в месяц или ещё меньшую студенческую стипендию.

Ведь очень просто сделать так, чтобы инфляции не было – запретить спекуляцию, как она была запрещена в СССР, запретить частную собственность на средства производства, то есть вернуть социализм и общенародную собственность, дать стипендии студентам, на которые студент мог бы три раза в день досыта есть в столовой, сделать размер пенсий и зарплат не ниже прожиточного минимума.

А США и западные страны нисколько не виновны в бедах, происходящих в СССР. Нет никаких разумных оснований думать, будто бы современное правительство России проводит политику в интересах американских капиталистов, а не отечественных. Это утверждение ни чем не обосновано: “*мы финансируем развитие экономики Дяди Сэма*”, и является, на мой взгляд, выдумкой русских националистов и русской буржуазии, которая под флагом национализма просто пытается убрать конкурентов других национальностей, чтобы самой тем сильнее эксплуатировать пролетариат.

Вы говорите, что стоят фабрики, происходит спад отечественного производства? Так разве вам не известно, что существование кризисов перепроизводства неизбежно при капитализме, и что чем меньше централизация экономики, чем выше анархия – тем сильнее подобные кризисы? Если стоят фабрики - значит, так выгодно хозяевам этих фабрик. Хозяева всегда стремятся к получению максимальной прибыли, и частный интерес хозяин всегда противоположен интересу всего общества в целом.

О разумных толкованиях Талмуда!

Ни один сколько-нибудь образованный и трезвомыслящий человек никогда и не будет понимать Талмуд в прямом смысле, потому что он знает, что море не может стать сушей, чтобы израильтяне смогли по нему пройти, и от заклинаний не могут пасть иерихонские стены, и жабы не могут покрыть землю по молитве Моисея, да и вообще все те сверхъестественные чудеса, которые описаны в Ветхом Завете Библии и в Талмуде, никак не могли происходить на самом деле в истории. Если уж толковать Талмуд, то только в переносном смысле: истребить полчища страстей (неевреев) в своей собственной душе – вот к чему призывает Талмуд, но это, конечно же, только гипотеза, в которую я всё меньше и меньше верю год от года.

20.04.2006.

Возможно, то, что я пишу, ни хрена не изменит. Возможно, люди, просто трусливы, забиты, привыкли к рабству, как собака привыкает к ошейнику. Их с детства приучали к рабскому послушанию их родители. И у других людей в отличие от меня не было такой доброй тётушки, которая всегда бы заступалась, не позволяя ребёнку принуждать к чему-либо, закатывая истерику, когда мать его наказывала, как [это имело место в моей жизни](#).

Да и доступ в Интернет имеют люди, принадлежащие к буржуазному классу.

Но вот Иисус Христос точно не существовал как историческая личность никогда, и в этом погибший под трамваем [Михаил Алесандрович Берлиоз](#) абсолютно прав в романе Михаила Булгакова “Мастер и Маргарита”, если предположить хоть какой-то смысл в Евангелии. Ведь там же написано, что Иисус был зачат непорочно, от Святого Духа, без участия мужчины, что никак невозможно с точки зрения науки, так как женская яйцеклетка содержит только половинный набор генов. Но дело в том, что первые три Евангелия (от Матфея, от Марка, от Луки) согласно четвёртому Евангелию от Иоанна следует понимать аллегорически, в переносном смысле, то есть толковать рождение Христа в душе отдельного человека, как рождение этого человека свыше, от воды и Духа:

9 Был Свет истинный, Который просвещает всякого человека, приходящего в мир.

10 В мире был, и мир чрез Него начал быть, и мир Его не познал.

11 Пришел к своим, и свои Его не приняли.

12 А тем, которые приняли Его, верующим во имя Его, дал власть быть чадами Божиими,

13 которые ни от крови, ни от хотения плоти, ни от хотения мужа, но от Бога родились.
(Евангелие от Иоанна, глава 1).

То есть непорочное зачатие имеет не одна какая-то историческая личность, якобы жившая 2000 лет назад, а все, кто принял Христа, все истинные христиане. Это называется рождением свыше:

3 Иисус сказал ему в ответ: истинно, истинно говорю тебе, если кто не родится свыше, не может увидеть Царствия Божия.

4 Никодим говорит Ему: как может человек родиться, будучи стар? неужели может он в другой раз войти в утробу матери своей и родиться?

5 Иисус отвечал: истинно, истинно говорю тебе, если кто не родится от воды и Духа, не может войти в Царствие Божие.

6 Рожденное от плоти есть плоть, а рожденное от Духа есть дух.

7 Не удивляйся тому, что Я сказал тебе: должно вам родиться свыше.

8 Дух дышит, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит: так бывает со всяким, рожденным от Духа.

(Евангелие от Иоанна, глава 3).

И Христос – это не конкретная историческая личность, а собирательный образ, потому что апостол Павел говорит: *“Вы – тело Христово”*.

И относительно того, что якобы ты не будешь мстить, когда любишь кого-то, не правы те, кто так думают. В Новом Завете сказано совсем иное:

6 Ибо Господь, кого любит, того наказывает; бьет же всякого сына, которого принимает.

7 Если вы терпите наказание, то Бог поступает с вами, как с сынами. Ибо есть ли какой сын, которого бы не наказывал отец?

8 Если же остаетесь без наказания, которое всем обще, то вы незаконные дети, а не сыны.

9 Притом, если мы, будучи наказываемы плотскими родителями нашими, боялись их, то не гораздо ли более должны покориться Отцу духов, чтобы жить?

10 Те наказывали нас по своему произволу для немногих дней; а Сей -- для пользы, чтобы нам иметь участие в святости Его.

(Послание апостола Павла к евреям, глава 12).

Но зачем я опять позволил втянуть себя в богословие и богостроительство? Наверное, потому, что обидно, что богословы ни хрена не знают, а учат других.

О том, почему забываются быстро тексты, и о методиках тренировки умственных способностей.

Скорее всего, тексты не интересные - вот потому они плохо запоминаются, быстро забываются. То, что интересно, хорошо запоминается.

Методик по тренировке умственных способностей я, к сожалению, не знаю. Английский язык, например, у меня тоже ни хрена не запоминается. Возраст также играет роль.

Из лекарственных препаратов, пожалуй, ноотропил, пирацетам, аминалон улучшают память, как написано на упаковке – все они абсолютно нетоксичны и не обладают вредными побочными действиями.

Я был не прав, когда писал в 2004 году, что секс разрушает умственные способности, ухудшает память. Сегодня я уже так не думаю и не являюсь больше противником секса.

Однако неотомщённые обиды и другие неприятные факты, которые хочется скорее забыть и никогда не вспоминать, должны разрушать память, наверное. Я по-прежнему продолжаю придерживаться мнения, что чем больше человека обижали в жизни – тем хуже будет его память и умственные способности.

23.04.2006.

[Сергей Ручкин. Взгляд атеиста на Библию.](#)

<http://abulatov1.narod.ru/buda/ruchkin.htm>

Если не принимать во внимание то, что автор является сторонником смертной казни, то в нём, можно сказать, воплотился дух Владимира Фомина 2004 года.

С тем, что *“если же преступник заслуживает смертной казни, - он должен быть подвергнут высшей мере наказания – казни”*, я никак не могу согласиться, потому что смерти никто из людей не боится: все знают о том, что состарятся и умрут, но никто не изобретает эликсир бессмертия и не сидит с утра до вечера за учебниками химии и пробирками, но все покорно ждут приближения старости и смерти, мало того, многие курят, пьют самогонку, принимают наркотики, сокращая и так короткую жизнь, а некоторые вообще кончают жизнь самоубийством. Может ли в таком случае смертная казнь кого-либо утешить? Конечно, не может. Да сколько угодно таких людей, которым жить надоело, и если эти люди подлы по своей природе, то они начнут убивать и насиловать малолетних девочек, узнав о существовании смертной казни, чтобы получить желаемый для них смертный приговор.

Естественно, имея в 2004 году такое же, как Сергей Ручкин, отношение к Библии, считая Библию истиной в последней инстанции и не замечая в ней очевидных противоречий, в подтверждение своего убеждения, что смертной казни не должно быть, я приводил следующие слова апостола Павла:

25 Ибо не хочу оставить вас, братия, в неведении о тайне сей, -- чтобы вы не мечтали о себе, -- что ожесточение произошло в Израиле отчасти, до времени, пока войдет полное число язычников;

26 и так весь Израиль спасется, как написано: придет от Сиона Избавитель, и отвратит нечестие от Иакова.

27 И сей завет им от Меня, когда сниму с них грехи их.

28 В отношении к благовестию, они враги ради вас; а в отношении к избранию, возлюбленные Божии ради отцов.

29 Ибо дары и призвание Божие непреложны.

30 Как и вы некогда были непослушны Богу, а ныне помилованы, по непослушанию их,

31 так и они теперь непослушны для помилования вас, чтобы и сами они были помилованы.

32 Ибо всех заключил Бог в непослушание, чтобы всех помиловать.

(Послание к Римлянам, глава 11).

Указывая на то, что Библия говорит именно об ужасных мучениях грешника в геенне огненной, о плаче и скрежете зубов, я делал очевидный вывод о том, что справедливые люди, которые будут вершить на Земле Страшный Суд, ни одного злодея не приговорят к смертной казни, но для каждого злодея придумают такое мучительное наказание, которое должно его перевоспитать. И после того, как он будет перевоспитан в месте мучений и покается, он будет обязательно будет прощён и помилован, как и ВСЕ остальные: *“Ибо всех заключил Бог в непослушание, чтобы всех помиловать”*. (Послание к Римлянам, 11:32).

То, что Христос берёт на Себя грехи всех людей, я толковал так: Христос берёт на Себя труд перевоспитать всякого грешника и злодея, придумать для каждого злодея специальное мучительное наказание, которое бы перевоспитало этого злодея, привело бы его к покаянию.

Ведь именно дурные условия воспитания и дурная генетическая наследственность сделали его злодеем, и поэтому по справедливости он обязательно должен быть перевоспитан и превращён усилиями учёных в доброго человека.

Используя слова Апостола Павла: *“Если отвергшийся закона Моисеева, при двух или трёх свидетелях, без милосердия наказывается смертью, то сколь тяжчайшему, думаете, наказанию повинен будет тот, кто попирает Сына Божия и не почитает за святыню Кровь завета, которою освящён, и Духа благодати оскорбляет?”* (Евр.,10:28,29).” в пользу того, что якобы Библия утверждает необходимость смертной казни, Сергей Ручкин сам же и противоречит своим весьма верным мыслям о том, что Библию следует понимать не буквально, а как пророческую притчу:

“Смерть Христа” - непонимание библейской идеи (учения Христа); непонимание истины, на которую опирается эта идея, её искажение, извращение и, следовательно, уничтожение: “...ищите убить Меня, потому что слово Моё не вмещается в вас” (Иоан.,8:37).

“Первое воскресение Христа” или “второе пришествие” - это правильное понимание учения Христа и Библии в целом, это раскрытие библейской тайны, постижение и воскресение истины; это новое рождение библейского Духа (мудрости), и распространение учения Христа как научной философско-этической идеи: “И проповедано будет Евангелие Царствия по всей Вселенной, во свидетельство всем народам; и тогда придёт конец” (Мат.,24:14). Под словом “конец” здесь подразумевается конец старого мира, наполненного религиозными распрями, религиозным фанатизмом, религиозным мракобесием, несправедливостью и лицемерием”.

Сказанное здесь Сергеем Ручкиным абсолютно справедливо. Но, поскольку он оказался сторонником смертной казни, он отступил от этого своего правила толковать Библию, как притчу, и стал буквально понимать под уничтожением грешников физическое уничтожение этих грешников, хотя на самом деле в Библии под уничтожением грешников подразумевается уничтожение ложных теорий и идей, суеверий, ложных религиозных учений и т. д.

То, что Бог-Отец – это совокупность законов природы, а Страшный Суд будут производить святые люди, полностью совпадает с моими различными атеистическими толкованиями Библии:

<http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm>

http://atheist4.narod.ru/One_asket.htm

<http://atheist4.narod.ru/Ginzburg.htm>

А по этой ссылке доказывается правота Берлиоза, что Христа никогда в истории не существовало, что Библия является пророческой книгой, а не исторической:

<http://atheist4.narod.ru/Bulgakov.htm>

Естественно, Бог познаваем, его можно точно определить и рационально объяснить.

И в этом Сергей Ручкин тоже прав:

“чтобы построить “рай” для законопослушных граждан (“праведников”), необходимо создать “ад” для преступников, где под понятием “рай” подразумевается достойная жизнь для законопослушных граждан, а под понятием “ад” (“геенна огненная”, “преисподняя”) подразумевается суровое, но справедливое судебное наказание для преступников”.

Я абсолютно согласен с этими словами Сергея Ручкина:

““рай” для законопослушных граждан возможен только при создании “ада” для преступников; чтобы иметь одну крайность, необходимо создать ей противоположную крайность; и чем суровее судебное наказание для преступников, тем лучше жизнь для законопослушных граждан. Эта истина является краеугольным камнем”

“добро (исполнение законов) должно поощряться, а зло (нарушение законов) должно быть наказано в судебном порядке.”

Построить общество без единого преступника (маньяка-садиста) вряд ли удастся, так как случайность нельзя полностью исключить, даже не только квантово-механическую. (Под случайностью в духе 2004 года я подразумеваю то, что никем разумным не спланировано с полезной целью, что имеет своей причиной неодолимую причину). Если бы мы жили при абсолютном нуле и состояли из сверхпроводников и диэлектриков, то было бы несколько легче...

Сергей Ручкин абсолютно прав также в следующем:

“Универсальные и совершенные законы морали существуют, а критерий их совершенства я бы сформулировал так: максимум свободы при минимальных ограничениях (“разрешено всё, что не запрещено”); причём этот ограничительный минимум выражается в том, чтобы права и свободы одного человека не ущемляли таких же прав и свобод других людей. Эти минимальные ограничения и есть совершенные законы морали. Суть их сводится к тому, чтобы запрещать человеку творить зло. Все законы морали можно обобщить в один закон – “не навреди”.”

“Философы уже давно сформулировали основной нравственный закон. В настоящее время его называют “золотым правилом нравственности”. Этот закон вложен в уста Иисуса: “Итак во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними; ибо в этом закон...” (Мат.,7:12). Человек не желает себе зла, следовательно, он не должен желать зла и другим. Но если человек делает зло другим, то, видимо, он желает зла самому себе и должен это зло получить в виде судебного наказания”.

“Понимать учение Христа – значит уметь объяснить всё это учение научным, антирелигиозным, понятным языком”

Ну, и очень во многом другом Сергей Ручкин прав. Прав он насчёт того, что оправдано многожёнство. Я тоже думаю, что мужчина полигамен, и в том, что муж заводит любовницу, нет никакого убытка и вреда его жене, и это чистое безумие – ревновать мужчину к другим женщинам. Неплохие слова: *“Какой вред они наносят третьему лицу, которого рядом с ними нет? Никакого! Так почему же мужчин в нашем обществе осуждают за то, что они имеют не одну, а несколько сексуальных партнёров? Сколько трагедий происходит в нашем обществе, когда женщины приходят к выводу: “Он мне изменил”? Чтобы таких трагедий не было, надо срочно менять в обществе моральные установки, моральные правила, и на их основе создавать совершенное законодательство, при котором будут легализованы многожёнство (?) и проституция: “...блудницы вперёд вас идут в Царство Божие” (Мат., 21:31).”* Пожалуй, с этими словами я могу согласиться.

Но плохо то, что вопрос о загробной жизни совсем не рассматривается, а ведь это самый важный для всякого человека и насущный вопрос: *“Что со мной будет после смерти?”*. Не рассматривается гипотезы о вреде мастурбации и контрацепции. Не выяснены причины страданий, скуки и депрессии тех людей, которые никогда не подвергались нападениям преступников, побоям и изнасилованиям, которые, следовательно, будут по-прежнему страдать и в том справедливом обществе, где всякое преступление получает суровое наказание. Или интеллектуально ограниченными и скучающими становятся только те люди, которых били и обижали?

Тем не менее, чтение публикации Сергея Ручкина с его толкованием числа 666 как числа различных глав, входящих в определённые книги Библии, ясно показало мне выход из тех противоречий, какие имеются в Библии. 666 - это не число глав, наверное, а число простых ложных высказываний в Библии. Но эту задачу под силу распутать только сверхмощному компьютеру, но не мне. Тем более, зачем же так рисковать и тратить своё время на столь сомнительное предприятие, вдруг наврали, что число таких ложных высказываний 666?

Ну, вообще то это личное дело каждого – на что тратить своё свободное время. Но положительное отношение человека к смертной казни говорит, на мой взгляд, не только об его ошибке в рассуждениях, непонимании им того, что смертная казнь не может устрашать кого-либо и сдерживать преступность, но и о несправедливом сердце, так как в понятие справедливости входит ещё идея равной участи для всех кроме идеи неотвратимости наказания за преступление. Впрочем, и наплевательское отношение человека к вопросам бессмертия души тоже не говорит о гуманизме и доброте этого человека.

24.04.2006.

Я уже очень плохо воюю с врагами свободы. Второе моё исковое заявление к Центру занятости населения мировой судья мне вернула, сказала, что это дело неподсудно мировым судьям, а я могу обратиться с подобным заявлением в городской суд города Кинешмы.

<http://atheist4.narod.ru/new/slavery.htm>

Но мне лень стало туда обращаться. Надзорные жалобы в Ивановский областной суд, затем в Верховный суд РФ, затем в Страсбургский суд по правам человека мне тоже лень стало писать. Я нашёл в своём городе одного доброго работодателя и рад! А на другие города, где, возможно, нет ни одного доброго работодателя, мне, видимо, плевать. Может быть, это говорит о моём эгоизме?

Может быть, действительно я храбрый человек. Я убрал с главной страницы сайта утверждение, что являюсь очень трусливым человеком. Но вот в январе 2006 года мне пришла в голову мысль, что я как раз и являюсь самым трусливым человеком, так как боюсь жить бесполезно для общества, боюсь быть убитым, если буду жить бесполезно для общества, и только потому я и борюсь за права и свободы человека, выкладываю свои мысли на свой сайт и т. д. Я решил, что подлые люди просто являются более смелыми, чем люди благородные, так как подлые люди не боятся мести тех, кого они обижают. Всё, что есть во мне нравственного, я объяснил своей трусостью. Наверное, зря я так.

Однако условия воспитания человека и условия воспитания предков этого человека играют главную роль в формировании нравственности человека: чем суровее наказывалось всякое зло и

щедрее награждалось добро в жизни данного человека и в жизни его предков – тем сильнее он выдрессирован на добро и имеет генетический материал, выдрессированный на добро.

Зря я уделял столько внимания изучению Библии и атеистическому толкованию Библии. Каюсь. Возможно, это было пустой тратой времени с моей стороны, потому что пока мне неизвестно ни одно доказательство того, что в Библии зашифрованы какие-то тайны.

Но всё-таки обидно то, что большинство людей не понимают очевидной правоты Сергея Ручкина: Библия – книга атеистическая.

<http://abulatov1.narod.ru/buda/ruchkin.htm>

Понятия “Бог” и “грех” несовместимы, потому что, если Бог – это всемогущая личность, то как Бог может допустить существование греха? Если Библия имеет какой-то разумный смысл, то Бог – это просто совокупность закономерностей, то есть не кто-то, а что-то.

Однако большинство людей, как попугаи, повторяют какую-то глупость о “свободе выбора”.

А вот вопрос о том, что со мной будет после смерти, меня действительно волнует в отличие от Сергея Ручкина. Мне очень хотелось бы, чтобы наука смогла решить вопрос о воскрешении из мёртвых хотя бы знаменитых и честных людей.

25.04.2006.

Пасху я не праздную, потому что это суеверие и предрассудок – праздновать Пасху. Это не по-советски, не по-коммунистически - праздновать Пасху.

Ясно же, что если бы Христос взял все наши грехи на себя и умер за нас на кресте, то мы были бы сейчас все безгрешными. Но в Евангелии сказано: *"Всякий, делающий грех, есть раб греха"*. Если мы грешим, то мы рабы греха, следовательно, Христос ещё наши грехи на Себя не взял, и на кресте он за нас ещё не умирал. И не воскресал он из мёртвых тоже пока ещё.

Сергей Ручкин хотя бы понимает, что воскресения Христа пока ещё не было:

<http://abulatov1.narod.ru/buda/ruchkin.htm>

Может быть, он прав: Библия – это пророческая притча. И если эти события произойдут, то это будет в будущем, когда возникнет совершенное общество, и когда на Земле будет рай.

Я писал ранее: *"Я боюсь быть убитым, если буду жить бесполезно для общества, и только потому я и борюсь за права и свободы человека, выкладываю свои мысли на свой сайт и т. д."* Мысль такая у меня тогда была, когда я это писал: убивать очень нужного для общества и интересного человека побоятся, потому что убийцу могут подвергнуть пыткам, медленной казни, жестокой мести. Да если уж человек нужен всем без исключения, то кто же будет тогда его убивать? Убийце то тоже скучно будет жить, если он убьёт интересного человека. Вот, возможно, по какой причине я лезу из кожи вон, стараясь быть нескучным человеком.

"Белых ворон", как и всех редких животных, заносят, возможно, в Красную Книгу и усиленно охраняют.

А я причислен официально к таким “белым воронам”, причём девушка, написавшая обо мне, видимо, получила приз, её письмо признано лучшим, как об этом сообщается в Ивановской газете “Частник-ру” 17.02.2003

<http://www.chastnik.ru/print.html?id=2658§ion=30&module=9>

[“Белые вороны”: ненормальные, но такие талантливые”](#)

В Городском дворце культуры и отдыха прошло вручение независимой театральной премии “Белая ворона”.

Лучшим было признано письмо Ольга Горчаковой из Кинешмы, в котором она рассказала о Владимире Фомине, у которого есть своя теория по поводу того, как избавиться от комплексов, обрести внутреннюю свободу, есть своя точка зрения на супружеские отношения, на науку и религию. Вот, к примеру, что он думает о времени, когда все мы станем счастливыми:

“Роботы будут копать грядки, будут работать на фабриках и заводах. Милиция выловит всех преступников. Когда будет изобретен прибор, который позволит читать мысли, тогда все тайное станет явным. Когда химики создадут эликсир вечной молодости. Будут изобретены вещества, которые позволят человеку запоминать огромное количество информации”.

Ещё по этой ссылке:

<http://www.chastnik.ru/info.html?id=2658§ion=30&module=9>

27.04.2006.

В прошлом году я утверждал, что хотел бы оказаться на месте Ким Ир Сена или Ким Чен Ира. А сейчас я передумал. Если вся эта слава и любовь корейского народа к своему вождю держится только на стадном инстинкте подражания друг другу, то мне без разницы, будет ли меня народ называть сумасшедшим, как Чацкого, или будет прославлять и называть наимудрейшим и благороднейшим Солнцем, как Ким Чен Ира.

Вот слушал сегодня, как обычно, сажая картошку, радиопередачи “Голоса Кореи” из Пхеньяна, читали мемуары Ким Ир Сена, весьма трогательные, да и люди там плачут от счастья, преисполненные любви к вождю. Одолевало, правда, сомнение, не просто ли в силу своего стадного инстинкта они выказывают ритуалы внешнего почтения к вождю. Однако я подумал, что лучше уж поклоняться вполне реальному вождю Ким Чен Иру, чем несуществующему боженке на небе. Но, как только по этому радио из Пхеньяна стали хвалить президента Путина и Россию, это меня шокировало, и я был больно разочарован. Хотя и я веду себя ничем не лучше Ким Чен Ира в этой вот [истории с Фатимой](#) всей душой желая дружить с нечестным человеком, как и Северная Корея желает дружить с Россией. Прямо таки замечательная аналогия! Боюсь, что и я на месте Ким Чен Ира поступал бы не лучше по вине своей мягкотелости, и мои слова, как показывает эта история, расходятся с делами. Радио Северной Кореи, вещающее на русском языке, могло бы стать агитационным центром социалистической революции, но оно вместо этого прославляет капиталистическую Россию и аплодирует Путину.

28.04.2006.

В одежде я вовсе не преследую цель выделяться. Мне на самом деле глубоко ненавистны брюки. Но если бы я родился в Шотландии, где мужчины ходят в юбках без трусов, то отличаться одеждой от других мужчин у меня не было бы желания.

Норма в отношении ума и здравомыслия вполне чётко и конкретно определена В. И. Лениным в его работе “Материализм и эмпириокритицизм”. Психически ненормален солипсист, неверующий в существование чужих ощущений, неверующий в существование внешнего мира и по этой причине просто срущий на всех остальных людей, которые, как ему думается, просто сняты ему, не способны что-либо ощущать и потому не заслуживают ни малейшего сострадания. “Зачем я буду кому-то помогать в беде, кому-то сочувствовать, уважать чужие интересы, если никого во всей Вселенной кроме меня не существует, а все остальные люди мне просто сняты, существуют только в моём воображении, если весь внешний мир – только мой мираж, сновидение?”

Такой сумасшедший вполне может стать опасным для общества маньяком-садистом, и угрызения совести не будут мучить его по той причине, что он не верит в существование болевых ощущений у других людей, у своих жертв, над предсмертной агонией которых он любит наблюдать, как исследователь-экспериментатор. Он думает, что во всей Вселенной существует лишь его единственное “я”, что только он один может ощущать боль. Такого солипсиста В. И. Ленин охарактеризовал такими словами: *“сумасшедшее фортепиано, вообразившее, что оно одно существует на всём свете”*. А народные массы, по мнению Ленина, психически нормальны, потому что *“стихийно стоят на позиции наивного реализма”*. Но есть, к сожалению, и отрицательная сторона этого “наивного реализма” - его связь со стадным инстинктом подражания людей друг другу и с вытекающей отсюда догматичностью. Вот если бы причиной материалистических воззрений большинства людей, о которых, например, говорят Бертран Рассел или Валерий Борисович Губин (<http://gubin.narod.ru/NL-6.HTM>), был их альтруизм, а не стадный инстинкт бездумного подражания, то это было бы совсем другое дело.

Кстати, следует обратить внимание на то, что всё, что говорится о народных массах, может рассматриваться только как гипотеза. Мы никогда не узнаем процент скрытых солипсистов в обществе, потому что солипсист никогда никому не сознается в своём солипсизме, а маньяком он может не стать потому, что опытным путём усвоил ту закономерность, что за преступлением обычно следует наказание.

Общество хорошо ко мне относится, а обижает меня только маленькая горсточка работодателей и высокопоставленных чиновников, с которыми рука об руку сотрудничают и Центр занятости, и судьи, и прокуратура – судьям и прокурору кажется справедливым право работодателя принимать на работу только того, кто ему нравится. Поскольку толпа не избивает меня на улице, но вполне толерантно относится ко мне, у меня есть причины думать хорошо о народных массах, ну, потому я и являюсь сторонником марксизма и народовластия. Если вдруг моё мнение о народе изменится, если я убежусь в том, что большинство людей являются врагами свободы, то я отрекусь от марксизма, стану сторонником абсолютной монархии, буду думать, что благородный монарх должен держать в страхе и подчинении безнравственные народные массы и быть гарантом демократических свобод. Но я не вижу никаких оснований думать так плохо о народных массах – вот потому я и марксист, считаю, что только тогда, когда каждый чиновник, каждый руководитель будет избираться снизу самими трудящимися – только тогда наступит эра подлинной свободы и демократии.

[Александр Сергеевич Кончеев. Великое Делание.](#)

Чтение этого произведения не на шутку меня рассердило. Всякое моё страдание и гнев связаны с моими сомнениями, с невозможностью сразу найти ответ на какой-то вопрос. Уж очень я любопытный и не раз говорил о том, как мучают меня угрызения совести за то, что я не занимаюсь радиотехникой и не изобретаю приёмник для прослушивания мыслей или хотя бы эффективный детектор лжи, чтобы достоверно знать что-то о человеке, лжёт он или не лжёт.

Я заподозрил Кончеева в преднамеренной лжи по той же самой причине, по какой и Ленин заподозрил в лживости философа Маха: *"Ни единого соображения, ни единого проблеска мысли, кроме того, что "мы ощущаем только свои ощущения". Из этого один только вывод, именно – что "мир состоит только из моих ощущений". Слово "наших", поставленное Махом вместо слова "моих", поставлено им незаконно. Одним этим словом Мах обнаруживает ту самую "половинчатость", в которой он обвиняет других. Ибо если "праздно" "допущение" внешнего мира, допущение того, что иголка существует независимо от меня и что между моим телом и остриём иголки происходит взаимодействие, если всё это допущение действительно "праздно" и "излишне", то праздно и излишне, прежде всего, "допущение" существования других людей. Существуют только Я, а все остальные люди, как и весь внешний мир, попадает в разряд праздных "ядер". Говорить о "наших" ощущениях нельзя с этой точки зрения, а раз Мах говорит о них, то это означает лишь его вопиющую половинчатость. Это доказывает лишь то, что его философия – праздные и пустые слова, в которые не верит сам автор".*

(“Материализм и эмпириокритицизм, глава 1, пункт 1).

Вот и я подумал, что автор “Великого делания” лжёт, сам не верит в то, что пишет.

Но вот знать бы точно, что Кончеев и Мах лгут преднамеренно, то есть не верят сами в то, что пишут! Знать бы и успокоиться на том, что знаешь это достоверно. Но вот беда. Ведь они могут быть и просто обыкновенными попугаями, одержимыми инстинктом подражания, научившимися повторять модные слова, абсолютно не понимая при этом смысла произносимых ими слов! Я прекрасно понимаю то, почему Ленина бесило и глубоко возмущало чтение таких публикаций. Появлялась неразрешимая задача - установить, глупцы они с мозгом попугаев или же коварные и очень хитрые лжецы. Дело в том, что шизофреник, читая Маха или Кончеева, увидит между строк в этих сочинениях прямо послание свыше, указание порвать с верой в реальность внешнего мира, возомнить Себя Единым Богом, Творцом всего существующего, а идея о том, что всё, что вокруг тебя - только твоё сновидение, которое ты сам для себя создал прежде рождения на этот свет, никак неопровержима:

<http://atheist4.narod.ru/solipsizm.htm>

У меня то всё это описано без словесной мишуры, без прикрас, как есть, весь этот бред в чистом виде.

Для всякого психически нормального человека - это [суший бред](#), но в том то всё и дело, что доказательств существования объективной реальности, внешнего мира и чужих ощущений никто не предоставляет, но нас с детства приучают принимать на слепую веру все эти вещи. Вот почему шизофреник тоже оказывается по-своему прав, а если он вдруг оказался изгоем в обществе, то, чувствуя своё одиночество, он всё сильнее и сильнее укрепляется в своём бреде.

Мне показалось очень подлым лгать такому заблудшему вместо того, чтобы открыть перед ним всю свою душу. Да и вообще, если представить такую ситуацию: он всегда говорит то, что думает, а все другие люди лгут ему преднамеренно и всё время из всех сил пытаются ввести его в заблуждение, то такое положение вещей кажется мне в высшей степени несправедливым.

По-моему, если очистить всё сочинение “Великое Делание” от словесной шелухи, то есть от непонятных для простого человека философских терминов, слово “мы” заменить на слово “я”, слово “наших” на слово “моих”, слово “единый” на слово “единственный” то получится точно такой же бред, какой описан у меня на сайте по ссылкам:

<http://atheist4.narod.ru/solipsizm.htm>

<http://atheist4.narod.ru/delirium.htm>

Ещё раз подчеркну: доказательств существования объективной реальности, внешнего мира и чужих ощущений никто не предоставляет, но нас с детства приучают принимать на слепую веру все эти вещи. И с Кантом я соглашусь в том, что чистый последовательный солипсизм невозможно никак опровергнуть.

Про то, как “вещь в себе” превращается в “вещь для нас”, я, конечно же, читал и прекрасно помню это. Но на это последовательный солипсист может возразить так: “Да ведь это я сам и создал все эти законы физики до своего рождения на это этот свет, специально создал их с такой целью, чтобы они укрепляли мою веру в существование объективной реальности и мою веру в познаваемость “вещи в себе”. Это я так сделал, чтобы “вещь в себе” легко могла превращаться в “вещь для нас”. Я сделал это специально для того, чтобы самого себя ввести в заблуждение. Ведь даже в современном учебнике физики сказано, что законы физики являются обобщением опытных фактов, а не логической необходимостью, и мир мог бы быть устроен иначе. Наука не даёт ответа на вопрос о причине существования этих закономерностей, я же считаю, что именно я до рождения на этот свет и установил все эти закономерности. Я – Единый Бог, творец всего существующего”. Ну, и чем можно этот бред опровергнуть?

Но Ленин действовал честно, шёл в открытый бой с идеалистической философией, а идеалисты наносили этот удар исподтишка, коварно и хитро, если предположить, что они действовали с коварным умыслом, а не просто, как попугаи, повторяли фразы, смысла которых не понимают. Ленин и сам не мог разрешить эту загадку, кто же такой Мах: “человек с мозгом попугая, *не имеющий ни единого проблеска мысли*, или коварный и хитрый лжец, который думает одно, а говорит совсем другое, то есть *сам не верит в те слова, которые говорит*”. Вот потому Ленин и злился – я его прекрасно понимаю.

Я и сам по своему опыту знаю, что обоснованная критика очень даже приятна, а необоснованные оскорбления огорчают и совсем не потому, что подрывают мой авторитет в стадном обществе (такой авторитет мне не нужен), а потому, что опять приводят к неразрешимому вопросу: на самом деле оскорбляющий настолько туп, что ничего не может сказать кроме оскорблений, или же он просто притворяется таким тупым и скрывает ото всех свой интеллект.

30.04.2006.

Я зря так выразился: “человек с мозгом попугая”. Не надо было мне так говорить. Мог бы, наверное, и смягчить выражения, не обижать философа. Критиковал бы лучше по существу его высказываний хладнокровно. Просто разозлился я ужасно и погорячился, когда читал [“Великое делание”](#). О причине своей злости я уже сказал: я не мог понять мотивы написания “Великого делания” автором – следование современной моде на эзотерику или же вполне сознательное целенаправленное обращение к людям с неустойчивой психикой, к солипсистам, которые истолкуют “Великое делание” так, что получится самый настоящий бред, причём, что самое ужасное, неопровержимый бред.

[А. С. Кончеев. Солипсизм.](#)

<http://koncheev.narod.ru/solipsizm.htm>

Много, на мой взгляд, в этой статье А. С. Кончеева сказано не по существу солипсизма, то есть

опять же есть непоследовательность, так как последовательный солипсист не должен употреблять слова “мы”, “наши”, а должен употреблять слова “я”, “мои”, так как он должен думать так: “Вся Вселенная существует только во мне, и кроме меня никого другого больше во всей Вселенной не существует”.

Вот как просто высказал эту идею гениальный Марк Твен: "Нет бога, нет вселенной, нет жизни, нет человечества, нет рая, нет ада, все это только сон. Нет ничего, кроме тебя, а ты только мысль, блуждающая мысль, бесцельная мысль, бездомная мысль, потерявшаяся в вечном пространстве"

Но вот на единственность этого сознания весьма важно обратить внимание.

Было бы неплохо в определении солипсизма для большей ясности выражение “мыслящий субъект” заменить на выражение “единственный мыслящий субъект”.

*Солипсизм - "крайняя форма субъективного идеализма, в которой несомненной реальностью признается только **единственный** мыслящий субъект, а все остальное объявляется существующим лишь в сознании индивида".*

В советском философском словаре это обязательно надо было сделать на основании ленинских слов: *"мир состоит только из моих ощущений. Слово "наших", поставленное Махом вместо слова "моих", поставлено им незаконно. Одним этим словом Мах обнаруживает ту самую "половинчатость", в которой он обвиняет других. Ибо если "праздно" "допущение" внешнего мира, допущение того, что иголка существует независимо от меня и что между моим телом и остриём иголки происходит взаимодействие, если всё это допущение действительно "праздно" и "излишне", то праздно и излишне, прежде всего, "допущение" существования других людей. Существуют только Я, а все остальные люди, как и весь внешний мир, попадает в разряд праздных "ядер"*".

(В. И. Ленин 'Материализм и эмпириокритицизм, глава 1, пункт 1).

Особо следует подчеркнуть то, что солипсист думает так: “Только я один во всей Вселенной могу видеть и слышать что-либо, только я один могу мыслить, только я один могу страдать или радоваться, только я один могу ощущать боль. Мои ощущения - единственные во Вселенной. Все остальные люди просто сняты мне, существуют только в моём воображении и поэтому не могут что-либо чувствовать”. Отсюда он делает такой вывод: “Если только я один могу чувствовать боль, испытывать желания, то глупо было бы с моей стороны помогать каким-то другим людям в беде, совершать какие-то добрые поступки”. Можно вспомнить мой рассказ о том, как мальчик безжалостно мучил кошку, вонзая в неё острые иголки, наслаждаясь наблюдениями за её реакцией на укол иголки, потому что этот мальчик не верил в то, что кошка способна чувствовать боль, а потом стал жестоким маньяком, долго мучил свои жертвы, так как он не веровал в то, что кроме него кто-то другой может чувствовать боль, считал, что только он один во всей Вселенной может чувствовать боль. (<http://atheist4.narod.ru/kr-asketizm.htm>)

Солипсист, согласно этой логике, не видит никакого разумного смысла быть нравственным. Если он опытным путём и усвоит, что за серьёзные преступления он подвергнется уголовному наказанию, то тем же опытным путём он усвоит, что можно безнаказанно совершать мелкие преступления и вообще дурные поступки: ведь не сажают же в тюрьму за то, что он не уступил старушке место в автобусе. “Дурак я что ли, чтобы уступать место этой старушке, которая только снится мне и не способна испытывать усталость и страдать от усталости?” - думает он.

'Знание об объективно существующем мире - выводное знание'.

Вряд ли. Я бы назвал это верой в реальное существование объективного мира вне меня, и эта вера нужна мне для того, чтобы я поступал нравственно, находил смысл в совершении актов милосердия по отношению к другим людям.

'появление мира или создание его в том и заключается, что начинается "общение". Общение частей разделившегося самого в себе целого'

Интерпретация солипсистом этого текста Кончеева, на мой взгляд, такова: “До своего рождения на этот свет я был единым целым, я не знал, что такое страдание, потому что до рождения на этот свет я видел сон, в котором все мои желания обязательно осуществляются. Но мне было не с кем общаться, потому что я был единственным, знал о том, что я один, мне было одиноко. И вот однажды я решил разделить в Себе и создал для самого себя другой сон - вот эту сегодняшнюю жизнь, в которой я бы чувствовал себя одной из многочисленных букашек”.

'Единое первоначало, пребывающее в себе самом не способно к общению по причине отсутствия (невозможности) собеседника. Оно одно'.

Солипсист так интерпретирует этот текст: "Мираж собеседника я мог увидеть в этом сказочном сне, где все мои желания немедленно исполнялись, но я никогда не смог бы поверить в то, что этот собеседник может понимать смысл сказанных мною слов, что он способен к мышлению, пониманию каких-то абстрактных истин. Ведь я знал о том, что я единственный во Вселенной, кто может мыслить и понимать своим разумом какие-то вещи. Я был - *одно*, вся моя беда была в том, что я был тогда до своего рождения убеждённым солипсистом, знал о своём одиночестве во Вселенной".

А вот следующий текст совсем неуместен и противоречит намеченной внутренне непротиворечивой точке зрения последовательного солипсизма:

'В каком-то смысле само для себя оно и не существует, потому что существовать - значит обладать сознанием - со-знанием. Всегда смешно слышать о бесконечном сознании Божьем, потому что нечто бесконечное, каковым положено представлять Бога, по необходимости не может оставить место ничему другому, а потому и не может и сознавать, то есть совершать то, для чего требуется второй или другой'.

Но Бога обыватели бесконечным и не представляют, но представляют его подобной себе личностью, имеющей разум, волю, желания. Бесконечный Бог, не оставляющий места для существования чего-либо иного вне себя - это Бог в понимании Бенедикта Спинозы, и, как сказал Виталий Гизбург, нет почти никакого различия между пантеизмом Спинозы и атеизмом. Всякая же личность помнит себя с определённого момента времени, имеет в своей памяти ограниченное количество информации. Солипсист должен думать о себе, что кроме своей единственной личности до рождения на свет существовали способность этой личности к мышлению, к ощущению. Встать на ту точку зрения, что его появление на этот свет произошло из предшествующего ему небытия, он никак не может, потому что тогда становится совсем неясно, откуда могли взяться такие строгие закономерности в том сне, который он в настоящее время созерцает, если только не он сам до своего рождения на свет эти закономерности создал.

'Мир однозначно находится внутри одного единственного субъекта, и этот субъект ты'.

Вот именно так думает солипсист.

И мы никогда не сможем узнать, как много в нашем обществе таких скрытых солипсистов, каждый из которых думает: *'Мир однозначно находится внутри одного единственного субъекта, и этот субъект я'.*

Крайние проявления чёрствости, равнодушия, жестокости и другой безнравственности могут быть следствием солипсизма.

Интересно, не имел ли в виду Христос то, что через много лет почти все люди станут солипсистами, когда говорил: *"Когда приду, найду ли веру на Земле?"*.

Стадность обывателей, может быть, играет положительную роль, не позволяя им становиться солипсистами, но и вреда эта стадность приносит очень много. Избавляться от стадности и суеверий назрела необходимость, так как слепое бездумное подражание и копирование чужого опыта ведёт к деградации общества и препятствует дальнейшему прогрессу. Но как пройти по этой тропе избавления от стадности, не потеряв при этом веру в реальность внешнего мира? Удастся ли другим людям сделать то, что удалось сделать мне с такими минимальными издержками?

'Чтобы исчезло зло, несовершенство, должно исчезнуть то, что его производит. Должен исчезнуть мир двойственности'.

А вот это весьма ценное замечание очень даже хорошо вписывается в непротиворечивое мировоззрение последовательного солипсизма, даёт понятие о причине существования зла и страданий в его жизни: "Чем больше страданий я ощущаю - тем крепче моя вера в реальность внешнего мира, ибо чем больше я испытываю страданий - тем чаще мне приходит такая мысль, что сам для себя до своего рождения я не стал бы создавать такой кошмарный сон, в котором так много мучений, но создал бы для себя радостный сон, состоящий из одних наслаждений. Следовательно, страдания я сам для себя создал прежде рождения на свет с той целью, чтобы вводить себя в иллюзию реальности всего происходящего вокруг, чтобы отдалить своё прозрение. Как только

наступит моё прозрение, как только я утрачу веру в реальность внешнего мира, необходимость в дальнейших страданиях отпадает, и они сразу же должны исчезнуть из моей жизни".

'Единственный бог этого мира - это бессмертный, вечный субъект, бесконечно переживающий, когда невыносимые, когда и терпимые сны жизни.'

И это точно сказано. Именно так рассуждает солипсист:

"Бог не может существовать, потому что тогда я был бы вторым, а я первый" - вот какую мысль высказал один гениальный интуит³, плохо понятый слышавшими его.

Интересно, зачем он это говорил то.

Ведь солипсизм имеет смысл лишь как личный образ мыслей, а не то, с чем выходят на публику. Какой смысл выходить на публику (т. е. предполагать СУЩЕСТВОВАНИЕ этой самой публики) с текстом, утверждающим, что НИКАКОЙ ПУБЛИКИ НА САМОМ ДЕЛЕ НЕТ ВОВСЕ, помимо автора? Это явно абсурдное поведение

Прочёл ['Проклятие Солипсизму'](#).

http://koncheev.narod.ru/k_solips_sh.htm

Вот там гораздо лучше и понятнее всё описано. Только я категорически не согласен с тем, что атеизм - это зло. По-моему, солипсизм - зло, а атеизм - добро в чистом виде.

Гвелесиани Наталья. ["Ибо не понимаю, что делаю, потому что не то делаю, что хочу..."](#)

http://zhurnal.lib.ru/g/gwelesiani_n/uraa.shtml

Какой же бесполезной ерундой занимается современная философия! Ведь смысл жизни - в том, чтобы ликвидировать всякие страдания и построить общество абсолютно счастливых людей. Наряду с состоянием постоянного удовольствия, которое они будут черпать в творческом труде, они будут на протяжении всей жизни постоянно интеллектуально развиваться и иметь ещё громадную продолжительность жизни. И всё это будет благодаря научно-техническому прогрессу и справедливому общественному строю, каковым может быть только социалистический строй. Да ясно же, что нет ничего лучше и справедливее марксистско-ленинской философии! Но нет же, в моду вошли самые реакционнейшие из философов!

' В этом плане интересно общаться с психически больными, которые как раз в результате косности своего подхода могут отыскать кое-что гениальное'.

Но так нельзя говорить. Психически больными должны признаваться только бесполезные или вредные для общества люди. Если же человек создаёт что-то гениальное, а его психиатры признали психически больным, то таких психиатров надо гнать с работы к чёртовой матери и под суд за это отдавать.

Православные обряды - это бездумное обезьянничание, на что весьма смешно может быть смотреть тому, у кого есть чувство юмора. Если эти обряды делают с целью смешить, то есть с целью рассмешить кропят святой водой квартиру, выгоняя из неё нечистую силу, то это хорошо. По-моему, апостол Павел не прав, когда говорит: "Смехотворство неприлично вам". Или можно логически обосновать эти слова апостола Павла тем, что шут черпает удовольствие из своей шутовской профессии по причине своей слепой веры в реальность внешнего мира и в реальность чужих "я"? Не думаю. Это удовольствие, которое мы испытываем, когда радуем других людей, можно считать следствием дрессуры, условным рефлексом, выработанным на основе практического опыта: за добро обычно платят добром, за зло - мстят, вот потому нам и приятно делать добро, так как за него мы ожидаем получить награду.

Гвелесиани Наталья. [Уходящие тихо \(Повесть о Вере, Надежде, Любви и Алкоголе\)](#)

http://zhurnal.lib.ru/g/gwelesiani_n/euxodjashietixodoc.shtml

Это очень грустная повесть. Ксения показалась мне очень несчастным человеком. Пожалуй, излишняя строгость её отца и побои ей навредили.

В конце повести она, кажется, терзается даже угрызениями совести, когда рыдает, увидев, что у отца виски седые, следовательно, она прощает его и оправдывает, думая, что он действовал с добрыми намерениями. Я прекрасно это понимаю и допускаю, что она права.

Разговоров интересных в повести немного, выглядит действительно натурально, правдоподобно, скука обрисована классно, и эта скука порождает алкоголизм. А выпившему, видимо, кажется нескучным то, что трезвому кажется скучным. У кого же тогда шире кругозор интересов: у пьяного или у трезвого?

Почему Ксения не могла уйти от родителей?

Может быть, хорошего человека влечёт к тем, кто его обижают, то есть к противоположным ему людям, простое любопытство?

Я вот тоже ужасно мучился с женой, сотни раз уходил от неё, но возвращался, когда она умоляла меня об этом.

Моё отношение к собакам несколько сходно с отношением Ксении к Джессике. Так всегда хочется потравить злую собаку, пнуть её, когда она лает на меня.

В повести нет, конечно, таких максималистских взглядов, как у меня. Например, в этих мыслях Ксении я усматриваю противоречие: *'Я подумала, что, будь на его месте отец, мы бы тоже с ним неплохо пообщались. Только, разумеется, если бы ему vyšло память, или у меня образовалось бы новое тело'*. По-моему, хороший человек - всегда хороший, и два хороших человека никак не могут поссориться друг с другом никогда.

Хорошо сказано: *'И зреет чувство вины. А перезрев, порой превращается в обиду.'* Именно так и есть, всякая обида проистекает от чувства вины. Если мы недовольны каким-то человеком - это означает то, что мы недовольны собой, что не в состоянии перевоспитать и изменить данного человека, и не имеем надежды на то, что и в будущем когда-нибудь сможем его перевоспитать и изменить. Всякий гнев по отношению к другому человеку - есть гнев на самого себя, на своё собственное бессилие изменить этого другого человека по своему усмотрению, а это означает, что, гневаясь и испытывая мучение, мы верим в своё собственное бессилие.

А вот с этим я, конечно же, не согласен: *'Были бы у нас солидное государство, нехудые кошельки или хотя бы счастливые семьи - кто заметил бы красоту изменчивости, а главное, неслучайность и Смысл...'*

'большинство не думает вовсе'

Однако, это только предположение. По-моему, никак нельзя узнать без миелофона, на самом деле большинство людей не думает вовсе или думает, но скрывает свои мысли. Или я не прав?

'У китайцев поверье: девушка, бросившая в проточную воду апельсиновую кожуру, обретет в предстоящем году суженого.' Безобразия! Пора перестать верить без доказательств различной информации, научиться сомневаться во всём.

'И вот все трое обездолены. А все потому, что твоя мама принесла жертву.'

Вот, и я теперь думаю, что нельзя приносить жертву. Но как быть, если человек кажется тебе интеллектуально ограниченным, скучным, но ты видишь, что он остро нуждается в общении с тобой? В этом то случае жертва оправдана?

По-моему, папа Ксении прав: *'Скучненько как-то радуются. Даже отсюда понятно. Ты знаешь, как называют такую победу? - Пирровой'*

Действительно, пьют вино тогда, когда скучно.

'запреты на глупости малоэффективны'

И это правильно. С этим утверждением я тоже могу согласиться.

Ксения спрашивает Михаила: *'Скажи, ведь я для тебя как шило в заднем месте? Как и у всех. Скучная я и навязчивая, правда?'*

Да даже если Ксения скучная в глазах Михаила, а нескучная - Верка, то что мешает ему одновременно находиться с обеими, жить, например, с двумя жёнами? Если отбросить ненужные традиции и предрассудки, то такие проблемы вполне можно решить.

'то, чего нет, оно есть или его нет?'

Конечно, нет. Что за охота у Ксении играть в слова? Вот потому ей и скучно, и в запой она уходит, на мой взгляд, потому, что нет у неё чётких определённых убеждений и определённой цели в жизни. Конец комментариев.

К панкам и пидарам надо относиться с уважением – ведь они никого не обижают.

Вот тех, которые лгут, думают одно, а говорят другое, я не очень уважаю. О тех же, кто следует моде, я не буду говорить, что их не уважаю, а скажу, что мне их жалко.

Действительно, ноги болят, а они мучаются в модных туфлях на высоких каблуках! Разве их не жалко? Могли бы плевать на моду и ходить в домашних тапочках, в которых ноге легко и удобно!

Идея всеобщей финансовой уравниловки мне по-прежнему нравится. Биологические потребности всех людей примерно одинаковы, и потому всем трудящимся надо давать равные ежемесячные денежные выплаты – это будет гуманно и справедливо. И дворник так же нужен обществу, как инженер или врач, и зарплата дворника не должна быть меньше, чем зарплата инженера. Если уравнивать в зарплате высококвалифицированного специалиста и дворника, то в науку будут идти только те люди, которым наука по настоящему интересна, в инженеры пойдут только те, кому по душе умственная работа, во врачи – только те, кто находит удовольствие в том, чтобы помогать больным. Каждый станет работать не на той работе, где больше платят, а на той, которая приносит больше удовольствия, если дать всем работающим равные зарплаты, то есть люди станут тогда гораздо счастливее. Вместо сдельной оплаты труда при выпуске продукции надо сделать так: чем скорее выполнишь норму – тем скорее домой уйдёшь.

Тунеядцев же надо привлекать к уголовной ответственности, как это практиковалось в Советском Союзе. Всеобщая воинская повинность не нужна, а трудовая повинность нужна.

Зачем нужны в научных учреждениях карьеристы, любящие деньги, которые идут в учёные только потому, что там больше зарплата? От таких нет никакой пользы.

А уж от юристов и судей, любящих деньги, я хлебнул в своей жизни немало горя.

“Сейчас многие люди мечтают стать юристами, банкирами и т.д., и ведь как правило это не потому что им действительно нравится такая работа, а потому что в этих видах деятельности можно заработать больше денег при меньших усилиях.”

Вот и ясно, что никогда не будет хорошо работать человек на той работе, которая ему не нравится, на которой он работает только из-за больших денег. Такое положение вещей просто безобразно.

Посмотрите на игры детей, неиспорченных деньгами. Все они ищут интереса в игре. Никто не мечтает быть сторожем или уборщиком, так как это скучно. Один тянется к животным, другой – любит растения, третий строит что-то из камешков, четвёртый – разбирает машины. Девочки нянчатся с куклами, кормят и лечат их. Другие играют в школу. Это их будущие профессии – профессии по душе.

Если вы думаете, что многие захотят стать сторожами, то пускай. (Я сам всю жизнь мечтаю устроиться на работу сторожем, даже не верю, что такое счастье когда-то случится, что меня примут сторожем – книжки читать на работе и стать самым просвещённым человеком можно на такой работе. А дворником мне надоело до чёртиков уже работать – всю смену убирать грязь). Ведь и сейчас очень много ненужных чиновников, торговцев, которых наше общество содержит. Пусть лучше все они будут сторожами.

Как оценивать труд художников, писателей, и т.п.?

Художник или писатель получает ту же равную зарплату за созданные им произведения, как и все остальные члены общества, но при условии, что его произведения пользуются достаточным спросом. Можно и здесь установить норму, сколько картин и книг в год он обязан написать. Остальные же, кто не умеет хорошо и быстро писать, пусть занимается этим в качестве хобби в свободное время для своего удовольствия.

<http://atheist4.narod.ru/>

