

## Текущие размышления, Май 2006 года.

2.05.2006.

В разжигании национальной розни заинтересована только буржуазия. Пролетариям же всех национальностей нужно объединяться для борьбы против общего врага – буржуазии, как иностранной, так и отечественной.

Очень жаль, что КПРФ всё более и более приобретает националистический оттенок. На митинге 1 Мая, проводимом Коммунистической Партией РФ, было заявлено, что Путин якобы танцует под дудку Америки. На мой взгляд, такое утверждение не подкреплено никакими доказательствами. Путину совсем нет никакой выгоды проводить свою политику в интересах США. Вполне возможно, Путин проводит свою политику в интересах “новых русских”, то есть в интересах отечественной буржуазии, которая ничем не лучше американской. На митинге прозвучал также призыв к объединению людей различных политических убеждений, что также неправильно с марксистской точки зрения, так как интересы пролетариата и буржуазии противоположны, и объединять и стараться примирить между собой антагонистические классы – есть оппортунизм в чистом виде.

6.05.2006.

Сейчас, начиная с 2006 года, я становлюсь всё более и более ортодоксальным марксистом и атеистом, то есть начинаю отрицательно относиться ко всякой религии. Только, как и Циолковский, я пытаюсь доказать бессмертие души с материалистических позиций. На мой взгляд, сама по себе идея реинкарнации не противоречит материализму.

К. Э. Циолковский, виднейший советский учёный, доказывал бессмертие души так: наше "я" - это один из атомов головного мозга. После смерти этот атом будет миллиарды лет блуждать хаотически по Вселенной, пока не воплотится случайно в мозг какого-то другого живого существа, имеющего центральную нервную систему, куда и должна реинкарнироваться наша душа. Циолковский в этом случае постулировал как бы неделимость души, о которой говорит "Бхагават-Гита" (Атом в то время считался неделимым). Это, конечно, необосновано. Надо предположить, что душа может разделиться на части, и тогда даже интуитивно ясно, что, разлетевшись в разные стороны и хаотически блуждая по Вселенной, эти части снова соединятся рано или поздно случайно в разумный мозг, обладающий ощущениями и сознанием. Как бы ни была мала вероятность какого-либо события, это событие рано или поздно обязательно произойдёт на протяжении бесконечного времени, и поэтому рано или поздно ты снова родишься после смерти в другом теле. Но, по теории вероятности, это будет гораздо более мучительная жизнь, чем та, какую мы имеем в 21-м веке при таком большом развитии научно-технического прогресса. А для того, чтобы тебя после смерти клонировали, надо это заслужить ещё, думаю.

Что же касается моего мировоззрения в 2004 году, то из публикаций этого года ясно моё положительное отношение к иудаизму. Ветхий Завет я в противоположность [Анне Бусел](#) считал боговдохновенной книгой, в которой зашифрованы в виде жертвоприношений тельцов, голубей, овец точные инструкции о том, какие страсти похоти, верования надо распять в себе, чтобы достичь интеллектуального роста и успеха в естественных науках.

Сегодня я думаю, что такое моё предположение о том, что в Ветхом Завете зашифрованы какие-то могущественные тайны, могущие сделать человека всемогущим, ни на чём не основано.

В споре же христиан и иудеев, являлся ли на Землю Христос, я, безусловно, встаю на сторону иудеев, исходя из очевидных соображений: пользы то от того, который приходил 2000 лет назад, не было никакой; как говорит Луначарский, мир по-прежнему оставался грабительским и эксплуататорским, богатые не вняли призыву Христа и имение своё не разделили и т. д. Если предположить, что Христос действительно родился 2000 лет назад, то, безусловно, Луначарский абсолютно прав в том, что он был неудачником. Обелить Христа и спасти христианство можно было только так, как предложено Михаилом Булгаковым в “Мастере и Маргарите” в лице Берлиоза – сказать, что вообще никакого Христа в истории никогда не существовало. Из этой

публикации [Михаил Булгаков—пророк, патриот, коммунист и истинный христианин. “Мастер и Маргарита” - величайшее философское и пророческое произведение](#) можно было понять, что я полностью был согласен с точкой зрения Берлиоза и, следовательно, с точкой зрения иудеев.

Не знаю зачем, но я решил вдруг доказать тогда в 2004 году, что именно Владимир Ильич Ленин и был настоящим воплощением Христа. *“явил силу мышцы Своей, рассеял надменных помышлениями сердца их, низложил сильных с престолов, и вознёс смиренных, алчущих преисполнил благ, а богатых отослал ни с чем”*. (Евангелие от Луки, 1:51-53). “Это написано о Христе, но совершил это Владимир Ильич Ленин. Следовательно, Ленин – это и есть Христос”.

<http://ateist4.narod.ru/Lenin.htm>

Такой мой вывод был также весьма поспешен и поверхностен. Я, наверное, играл на публику, шёл на компромисс с различными заблуждающимися людьми, свято верящими в авторитет Библии, стараясь не допустить только того, чтобы тело моего любимого вождя вынесли из Мавзолея. Это, наверное, было не вполне честно с моей стороны. Я вовсе не уверен в том, что цель оправдывает средства.

Наверное, я был не прав [в октябре 2005 года](#), В разделе [Текущие Размышления, Октябрь 2005 года](#) от 6.10.2005 можно прочесть моё тогдашнее мнение о Григории Грабовом, где я доказываю его поразительное сходство с Христом, что он хотел внушить матерям погибших детей, что дети воскресли, то есть вызвать видение (галлюцинацию) воскресших детей, сделать очень доброе дело, таким образом.

Таким образом, согласно моим сегодняшним взглядам остаются только две версии:

1. Грабовой сознательно вводит тупоумных доверчивых людей в заблуждение.
2. Люди приходят посмеяться и поиздеваться над Григорием Грабовым, внушают ему специально, что он якобы обладает даром ясновидения, а он всерьёз в это верит и заблуждается.

Трудно сказать, какая из этих двух версий правильная.

Во-первых, те люди, которые утверждают, что Грабовой берёт деньги, могут лгать, клеветать на него. Я же своими глазами не видел, что он берёт деньги. У меня принцип такой: никакой информации без доказательств не верить, во всём, что говорят другие, сомневаться. Может быть, он действительно берёт деньги, а, может быть, и не берёт.

Во-вторых, даже если он и берёт деньги, то, возможно, люди сами эти деньги ему дают добровольно, наваливают, хотя он не очень то и настаивает на плате. Ведь платят же деньги люди, когда идут в зоопарк, чтобы посмотреть на диких животных. Если версия о психическом заболевании Грабового, которая выдвигалась, верна, если на самом деле он искренне заблуждается и думает о себе, что обладает дарами ясновидения, целительства, предсказаний, то для умных людей с развитым чувством юмора будет весьма забавно посмотреть на такого экземпляра. Ясно, что чем больше они денег ему дадут – тем сильнее укрепитя в нём это заблуждение, что он всемогущий маг и экстрасенс, тем смешнее он станет выглядеть в их глазах. Вот поэтому им может быть не жалко заплатить ему деньги, чтобы ещё сильнее ввести его в заблуждение относительно его магических способностей – ведь всякий маг и экстрасенс, получая деньги, будет думать тогда так: “Если бы я не обладал даром целительства и ясновидения, то люди не стали бы платить мне деньги”.

Это относительно одной гипотезы: Григорий Грабовой искренне заблуждается, думает, что обладает даром ясновидения и способностью творить чудеса. А люди не жалеют никаких денег ради того, чтобы укрепить в нём эти заблуждения и в досталь посмеяться над ним.

Вторая гипотеза не менее логична: Люди глупы и доверчивы, а Григорий Грабовой их обманывает. Но мы никак не сможем точно узнать, на самом деле люди глупы и доверчивы или же они просто притворяются глупыми и доверчивыми.

Какая из этих двух гипотез правильная – узнать очень трудно.

Коммунистическая партия в Советском Союзе правильно поступала, что боролась с этими нелепыми суевериями и прививала детям научное мировоззрение. Мне очень бы хотелось, чтобы в моду снова вошли диалектический материализм и атеизм.

*По первому каналу был репортаж, где показали как он берет 30 000 рублей, и сказал, что воскресит человека, потом ему показали фотографию человека, которого не существует, а он сказал, что его воскресит.*

Вот этот самый репортаж по телевидению (“ему показали фотографию человека, которого не существует, а он сказал, что его воскресит”) как раз и говорит в пользу гипотезы, что Грабовой не мошенник, а заблуждающийся человек, то есть в пользу предположения о его “психическом заболевании”, которое также звучало по телевидению, но, я думаю, лучше называть это заблуждениями Григория Грабового, что одно и то же. Ведь если бы он был хитрый и коварный мошенник, то он попытался бы любым способом уклониться от воскрешения этого несуществующего человека, чтобы не подмочить свою репутацию.

Лично я не только не стал бы платить Грабовому деньги, но попытался бы разубедить его в наличии у него способности к ясновидению. Я рискнул бы потерять своё время, предположив то, что он заблуждается и нуждается в том, чтобы его разубедили. Но я ведь резко отличаюсь от большинства других людей, меня окружающих. Я не говорю “Христос-воскресий” и не крашу яиц в Пасху, но наоборот веду атеистическую пропаганду, (даже радиостанцию строил для такой пропаганды). Я ношу давно вышедшие из моды расклешённые женские платья без нижнего белья с домашними тапочками. Относительно того, что заставляет большинство других людей подражать друг другу, следовать моде, соблюдать традиции и обычаи предков, я понятия не имею. Может быть, причиной подражания является стадный инстинкт, унаследованный от человекообразной обезьяны, а, может быть, люди действуют так сознательно, с определённым расчётом. Я уже говорил, что этологическое объяснение – это только гипотеза, которую нельзя ни доказать, ни опровергнуть. Не известно, что движет большинством людей – инстинкты или же расчёт. Например, наглых хамов женщины могут любить не по причине их высокого ранга, а потому, что с ними этим женщинам не скучно.

Вопрос о психологии конформиста остаётся открытым: скудоумен он или лжив? Можно привести доводы как в пользу первой, так и в пользу второй гипотезы.

<http://ateist4.narod.ru/Psiholog.htm>

1. Люди лживы и скрытны, скрывают свои мысли и способности.

Доказательство:

“Умный выживал и имел большое потомство, а глупый не имел потомства, поскольку у психолога, умеющего логически мыслить больше шансов окрутить девушку и продолжить себя в потомстве. Следовательно, большинство людей должны иметь философский аналитический ум, широкий кругозор интересов, высокую способность к логическому мышлению”.

2. Противоположное утверждение. Большинство людей на самом деле не думают своей головой, а просто слепо копируют чужой опыт. (Аналогия. Двоечники, просто бездумно переписывающие у отличников решение задач, или те, которым умеющие решать эти задачи решили контрольные работы за деньги, тоже получают зачёты и дипломы).

Доказательство: те, кто просто слепо подражал большинству, вполне могли выжить в ходе естественного отбора и продолжить себя в потомстве.

Итак, единственное, что я знаю о Григории Грабовом – это то, что я о нём ничего не знаю.

В пользу предположения, что толпе нужно зрелище, что толпа мается от скуки, что психбольной – лучшее лекарство от скуки для этой толпы, можно привести также немало доводов. Не потому ли Библия так и популярна среди людей, что там есть слова, которые кого-хочешь могут свести с ума при определённых условиях:

*20 Поутру, проходя мимо, увидели, что смоковница засохла до корня.*

*21 И, вспомнив, Петр говорит Ему: Равви! посмотри, смоковница, которую Ты проклял, засохла.*

*22 Иисус, отвечая, говорит им:*

*23 имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: поднимись и ввергнись в море, и не усомнится в сердце своем, но поверит, что сбудется по словам его, -- будет ему, что ни скажет.*

*24 Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, -- и будет*

вам.

(От Марка, глава 11)

25 В четвертую же стражу ночи пошел к ним Иисус, идя по морю.

26 И ученики, увидев Его идущего по морю, встревожились и говорили: это призрак; и от страха вскричали.

27 Но Иисус тотчас заговорил с ними и сказал: ободритесь; это Я, не бойтесь.

28 Петр сказал Ему в ответ: Господи! если это Ты, повели мне придти к Тебе по воде.

29 Он же сказал: иди. И, выйдя из лодки, Петр пошел по воде, чтобы подойти к Иисусу,

30 но, видя сильный ветер, испугался и, начав утонать, закричал: Господи! спаси меня.

31 Иисус тотчас простер руку, поддержал его и говорит ему: маловерный! зачем ты усомнился?

32 И, когда вошли они в лодку, ветер утих.

(От Матфея, глава 14).

Суть такова. “Я тону в воде только потому, что я одержим верой в существование тяжести, по причине своей веры в то, что я под действием тяжести должен тонуть. Гравитацию я ощущаю только потому, что я верю в существование гравитации. До сих пор все тела падали вниз только потому, что я верил в то, что они должны падать вниз. По воде я не могу ходить только потому, что я не верю в свою способность ходить по воде. Любой предмет я вижу только потому, что я верю в существование этого предмета. Сверхъестественных чудес никогда в моей жизни не происходило только потому, что я был убеждён в невозможности этих сверхъестественных чудес”, - думает сумасшедший. И попробуйте теперь доказать ошибочность его утверждений. Как Вы докажете, что эти утверждения ошибочны? Ведь невозможно же избавиться от веры в существование гравитации, когда существует эта вера, чтобы узнать, исчезнет или не исчезнет после этого гравитация вместе с исчезновением в твоей душе веры в существование гравитации. Невозможно избавиться от веры в существование шкафа, стоящего в твоей комнате, чтобы узнать, будешь или не будешь ты видеть этот шкаф после того, как перестанешь верить в существование этого шкафа. При всём очевидном безумии того, что утверждается в Евангелии, это безумие оказывается неопровержимым. Не это ли и привлекает такой острый интерес людей к Библии?

А ещё в Евангелии написано:

*“Прежде же всего того возложат на вас руки и будут гнать вас, предавая в синагоги и в темницы, и поведут пред царей и правителей за имя Мое”;*

(Евангелие от Луки, 21:12).

*“Истинно, истинно говорю вам: верующий в Меня, дела, которые творю Я, и он сотворит, и больше сих сотворит, потому что Я к Отцу Моему иду”.*

(Евангелие от Иоанна, 14, 12).

Вот для того, возможно, Грабового и обвиняют в мошенничестве, для того и арестовывают, для того и в темницу заключают, чтобы он ещё сильнее поверил в осуществлении всех этих предсказаний Иисуса Христа, и чтобы он ещё сильнее укрепился в своих заблуждениях относительно того безумия, которое утверждается в Евангелии, и тем самым окончательно сошёл с ума на потеху скучающей толпе.

7.05.2006.

Я не выступаю теперь против секса. Напротив, я страстно мечтаю о сексе с молодой прекрасной девушкой. Всё, что естественно, я считаю полезным для здоровья, а секс естественен. Мастурбация и контрацепция противоестественны и поэтому они вредны. Кастрация также вредна, потому что она противоестественна.

И даже раньше, когда я ошибочно считал секс вредным, думая, что потеря спермы разрушает здоровье, я и кастрацию считал тоже такой же вредной, так как кастрация – это тоже потеря семени.

Тем не менее, я был бы счастлив найти фригидную жену, совершенно равнодушную к сексу. Это удобнее для меня по многим причинам. Во-первых, во время секса она может спокойно лежать, не делая никаких движений, тем самым предоставляя своему партнёру не спеша наслаждаться. Во-вторых, с фригидной женой никогда не будешь переживать о том, смог ли ты её сексуально

удовлетворить, не будешь никогда бояться того, что она променяет тебя на другого мужчину, который умеет доставлять большее сексуальное наслаждение, чем ты.

С похотливой же женой – одни мучения в постели: она вся изгибается, дёргается, торопит, член постоянно вылетает, потому что не может такая лежать спокойно.

Я предполагаю, что после рождения достаточного количества детей желание заниматься сексом исчезнет у меня само собой хотя бы потому, что общение со своими детьми до такой степени увлечёт меня, что я даже забуду о сексе со своей женой.

Тем не менее, желание иметь очень много детей, размножиться до максимальной степени так, чтобы иметь лишь самые скудные и минимальные средства к существованию, тоже может являться велением совести, потому что если вероятность выживания человека в экстремальных условиях, например, при радиации или эпидемии какого-то нового вируса, равна  $P$ , то вероятность того, что из  $N$  человек, живущих на Земле, в экстремальных условиях выживет хотя бы один человек, равна  $1-(1-P)^N$

Из этой формулы следует, что если  $N=1/P$ , то эта вероятность при больших  $N$  примерно равна  $1-1/e$ , то есть около 63%

Если  $N=2/P$ , то эта вероятность составляет  $1-1/e^2$ , то есть около 86%

При  $N=10/P$  эта вероятность стремится к  $1-1/e^{10}$  то есть к 99,99545%.

( $e$  – основание натурального логарифма,  $e=2,718281828$ )

Только вот значение  $P$  неизвестно - эта величина может быть сколь угодно мала. Потому и будут мучить тебя угрызения совести, если ты покупаешь всё новые и самые дорогие марки автомобилей вместо того, чтобы завести побольше детей, увеличив тем самым шанс выживания человечества в экстремальных условиях.

Идея о воскрешении мёртвых, наверное, не связана с клонированием. Если, например, клонировать ещё живого человека, или создать несколько клонов одного и того же человека, то не может же его “я” ощущать одновременно за несколько тел.

Хотя, с другой стороны, даже за одно тело могут ощущать бесконечное число “я”, которые потом с определённого момента времени станут ощущать за разные тела.

Наверное, при вопросе о переселении души из одного тела в другое важную роль играет непрерывность сознательной жизни этой души, то есть непрерывность информационной картины в её сознании. Логично связывать душу с совокупностью определённых идей и желаний личности, которая должна меняться непрерывно.

Не путайте меня с антикоммунистом Юрием Нестеренко.

[http://ateist4.narod.ru/antiseksual/Yurii\\_Nesterenko.htm](http://ateist4.narod.ru/antiseksual/Yurii_Nesterenko.htm)

Единственное, в чем я согласен с ним:

*“Совокупляться без цели оплодотворения - такая же отвратительная нелепость, как есть, тут же выблевывая неперевавленную пищу; это возможно в случае тяжелой болезни, но никак не может считаться нормой”*

А дальше я почти ни с чем не согласен. Секс, на мой взгляд, очень естественен, и, следовательно, весьма полезен.

Хотя есть здравый смысл в суждении: *“естественно еще не значит хорошо. Болезни и смерть - это тоже естественно. Естественный образ жизни - это образ жизни обезьян и других животных, а цивилизация как раз совершенно неестественна”*.

И я, конечно, очень сожалею, что мне всю жизнь хотелось не наукой заниматься и изобретать эликсир бессмертия и лекарства от всех болезней, а за девочками бегать. Но не думаю я, что насилие над собой было бы для меня благом.

Ведь и чисто случайно может родиться на свет мужчина, абсолютно равнодушный к женщинам и любящий только физику, химию, медицину – он в своё удовольствие пусть изобретением эликсира бессмертия и лекарства от всех болезней и займётся. Зачем я буду себя мучить, если другому принесёт удовольствие то, что было бы для меня мучением?

Я обыкновенный обыватель, любящий девушек. Они, эти прекрасные создания, кажутся мне сущими ангелами. Мне очень хочется жениться, любить всем сердцем и быть любимым.

[http://atheist4.narod.ru/foto/Nadya\\_i\\_ya.htm](http://atheist4.narod.ru/foto/Nadya_i_ya.htm)

8.05.2006.

Почему я не пойду на дискотеку? На дискотеке, наверное, мне скучно будет. Разговаривать там трудно – музыка очень громко играет. А смотреть на девушек в брюках не доставляет мне ни малейшего эстетического наслаждения. Большинство девушек даже на дискотеки приходят в брюках. Навряд ли там будет хотя бы одна девушка в коротком расклешённом платье такого фасона, как на мне, да ещё без трусиков. (Эти фасоны почему то современная антисексуальная мода назвала “уродскими”, как можно прочесть на форумах, в связи с чем платья таких фасонов стоят в коммисионном магазине 15 рублей). Так что в смысле эротики на дискотеках совсем плохо, на мой взгляд.

От коммунизма (то есть от подлинной народной демократии) я откажусь только тогда, когда приду к мнению, что большинство людей являются врагами свободы, врагами эротики и нудистов и врагами других демократических прав и свобод. Пока же я думаю, что большинство людей являются вполне добрыми, нравственными людьми, но забытыми, с детских лет приученными к послушанию и рабству в тоталитарном государстве. Не знаю, было ли известно ЦК КПСС, какие безобразия творились в школах, когда в школу запрещали надевать даже серьги и кольца!

Вот потому действительно нет ничего лучше демократии и Советской власти, где предполагается, что каждый чиновник, каждый начальник цеха по мере необходимости избирается из своей среды самими трудящимися, а не назначается сверху, как это было в позднем СССР, когда коррупция глубоко внедрилась во все эшелоны власти.

А буржуазная демократия – это власть денежного мешка, и, как показывает опыт, голосуют за того, кто больше обещает дать подачку в виде милостыни, ни о каком же реальном взятии власти в свои руки даже и не помышляют, но готовы терпеть любые моральные унижения только ради того, чтобы получить свою похлёбку.

Капитализм – это рабство, потому, что право на труд при капитализме написано только на бумаге, а реально, чтобы устроиться на работу, надо униженно, как милостыню, просить работодателя, чтобы он принял тебя на работу.

Если средства производства (фабрики и заводы) находятся в руках капиталистов, то эти капиталисты могут унижать того, кто нуждается в работе, как угодно, могут требовать от подчинённого не только штаны носить, но и презерватив на голову надевать, и сразу лизать. И ради того, чтобы получить работу и средства к существованию, бедному рабочему придётся соглашаться на все эти условия.

*“В обществе, основанном на власти денег, в обществе, где тунеядствуют горстки богачей, не может быть “свободы” реальной и действительной. Свободны ли вы от вашего буржуазного издателя, господин писатель? От вашей публики, которая требует от вас порнографии в рамках и картинах, проституции в виде “дополнения” к “святому” сценическому искусству? Ведь эта абсолютная свобода есть буржуазная или анархическая фраза (ибо, как мирозозерцание, анархизм есть вывернутая наизнанку буржуазность). Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя. Свобода буржуазного писателя, художника, актрисы есть лишь замаскированная (или лицемерно маскируемая) зависимость от денежного мешка, от подкупа, от содержания”.*

В. И. Ленин. Партийная организация и партийная литература.

От того, чтобы стать миллионером, я бы не отказался, если бы ради этого мне не надо было проходить через унижение, выслуживаться перед вышестоящими начальниками, надевая на себя фрак и галстук.

А богатым людям, которых я знаю, я не могу завидовать, потому что они носят брюки. Лично для меня лучше быть нищим, но свободным, одеваться так, как хочется. Я был бы гораздо несчастнее, если бы имел много денег, но принуждён был носить эти проклятые брюки!

Свобода слаще денег!

В СССР был забыт не только Маркс, но и самые важные заветы В. И. Ленина.

Вот что писал В. И. Ленин:

*“Учёт и контроль, которые необходимы для перехода к социализму, могут быть только массовыми. Только добровольное и добросовестное, с революционным энтузиазмом производимое, сотрудничество массы рабочих и крестьян в учёте и контроле за богатыми, за жуликами, за тунеядцами, за хулиганами может победить эти пережитки проклятого капиталистического общества. Эти отбросы человечества, эти безнадежно гнилые и омертвевшие члены, эту заразу, чуму, язву, оставленную социализму по наследству от капитализма.*

*Рабочие и крестьяне, трудящиеся и эксплуатируемые! Земля, банки, фабрики, заводы перешли в собственность всего народа! Беритесь сами за учёт и контроль производства и распределения продуктов, - в этом и только в этом путь к победе социализма. Залог его победы над всякой эксплуатацией, над всякой нуждой и нищетой! Ибо в России хватит хлеба, железа, леса, шерсти, хлопка и льна на всех, лишь бы правильно распределить труд и продукты, лишь бы установить всенародный деловой, практический контроль за этим распределением, лишь бы победить не только в политике, но и в повседневной экономической жизни врагов народа: богатых, их прихлебателей, - затем жуликов, тунеядцев и хулиганов.*

*Никакой пощады этим врагам народа, врагам социализма, врагам трудящихся. Война не на жизнь, а на смерть богатым и их прихлебателям. Буржуазным интеллигентам, война жуликам, тунеядцам и хулиганам. Те и другие, первые и последние – родные братья, дети капитализма, сынки барского и буржуазного общества, общества, в котором кучка грабила народ и издевалась над народом, - общества, в котором нужда и нищета выбрасывала тысячи и тысячи на путь хулиганства, продажности, жульничества, забвения человеческого образа, - общества, в котором неизбежно воспитывалось стремление у трудящихся: уйти хоть обманом от эксплуатации, извернуться, избавиться хоть на минуту от постылой работы, урвать хоть кусок хлеба каким угодно путём, какой угодно ценой, чтобы не голодать, чтобы не чувствовать себя и своих близких недоедающими.*

*Богатые и жулики, это – две стороны одной медали, это два главных разряда паразитов, вскормленных капитализмом, это – главные врага социализма, этих врагов надо взять под особый надзор всего населения, с ними надо расправляться, при малейшем нарушении ими правил и законов социалистического общества, беспощадно. Всякая слабость, всякие колебания, всякое сентиментальничанье в этом отношении было бы величайшим преступлением перед социализмом. Чтобы обезвредить социалистическое общество от этих паразитов, надо организовать всенародный, миллионами и миллионами рабочих и крестьян добровольно, энергично, с революционным энтузиазмом поддерживаемый учёт и контроль за количеством труда, за производством и распределением продуктов. А чтобы организовать этот учёт и контроль, вполне доступный, вполне подильный всякому честному, толковому, распорядительному рабочему и крестьянину, надо вызвать к жизни их собственные, из их среды происходящие, организаторские таланты, надо возбудить в них – и наладить в общегосударственном масштабе – соревнование по части организаторских успехов, надо, чтобы рабочие и крестьяне ясно поняли разницу между необходимым советом образованного человека и необходимым контролем “простого” рабочего и крестьянина за разгильдяйством, столь обычным у “образованных” людей”.*

В. И. Ленин. “Как организовать соревнование”. 24-27 декабря 1917 года.

Вот, если бы послушали этого совета Ленина, то такого бы безобразия со спецпайками у госчиновников в Советском Союзе не было бы.

Да и Сталин бы, если бы был жив, расправился бы, думаю, сурово с этими жуликами, которые организовали для себя закрытые распределители, спецпайки, спецпропуска и спецталоны, поездки за границу для избранных.

*“кто больше зарабатывает в час – объективно умнее, талантливее, полезнее для общества”*

Обратите внимание на главную мерзость этого - он работает не ради самого процесса труда, который должен доставлять ему удовольствие, а ради получения платы за свой труд. Он принуждает себя к тому, что ему не хочется делать, ради того, чтобы заработать деньги!

Он попросту занимается мазохизмом за деньги, мучает самого себя добровольно, чтобы заработать больше денег!

Если же сам труд стал для него потребностью, превратился для него в удовольствие, если он движим моральным, а не материальным стимулом к труду, как должно быть при коммунизме или

при полной финансовой ураниловке, то это совсем другое дело.

Отсюда ясно, что только при коммунизме все люди могут стать счастливы. Вся рутинная работа должна быть возложена на машины. Но при капитализме во многих видах работ дешевле (экономически выгоднее) использовать дешёвую рабочую силу нежели машины.

Робот, чистящий сортиры, будет стоить капиталисту много дороже, чем наём человека на эту работу. Вот и приходится поэтому при капитализме кому-то чистить сортиры, занимаясь этим отвратительным занятием ради того, чтобы получить зарплату и не умереть с голоду.

10.05.2006.

У меня очень доброе сердце - вот потому я и не стану киллером, не буду никогда воровать и убивать ради денег. Мне кажется, что я всегда буду ненавидеть тех, кто ворует и убивает ради денег, и всегда буду мечтать о самом мучительном наказании для таковых. Мне думается, что тех, кто хочет управлять, я тоже буду ненавидеть, потому что сам я, если бы стал правителем, дал бы неограниченную сексуальную свободу всем людям, то есть наказывал бы только насильников. Но никто никогда не посмел бы указывать другому, что на себя надевать.

Вот Советскую власть защищать я пошёл бы добровольцем.

Может быть, причиной того, что я таков, являются внешние обстоятельства, и при других обстоятельствах я мог бы стать иным, но мне в это не верится.

В анкете ( <http://www.cxx.ru/page/atheist4> , <http://www.cxx.ru/a-self/login-atheist4> ) на вопрос, каком случае Вы бы бросили своего возлюбленного, не задумываясь, я ответил так: “Если бы моя возлюбленная стала меня ревновать к другим женщинам, то я бросил бы её, не задумываясь”. Слышал, что у мусульман существует многожёнство - вот это хорошо! И нам надо бы давно узаконить многожёнство. И мужчинам надо бы так себя поставить высоко, чтобы не позволять своим жёнам посягать на свою личную свободу.

Где то в глубине души каждого беззаветно любящего Ленина гражданина теплится надежда на то, что когда-то наука воскресит его из мёртвых, клонирует и т. д, и сохранность его костей в Мавзолее согревает душу.

Учение Ленина бессмертно, потому что оно верно! И только тогда, когда все люди поймут гениальность и глубину ленинской мысли, они перестанут быть трусливым стадом баранов и начнут реальную борьбу за свои права и свободы, прекратят выслуживаться перед хозяевами, а свергнут их гнёт и станут свободными гражданами, уничтожат в себе раба.

11.05.2006.

Я полностью поддерживаю феминисток.

Нужно полное равноправие между мужчинами и женщинами! (Хотя сейчас мужчины подвергаются дискриминации гораздо чаще, чем женщины, как я это хорошо знаю по своему личному опыту).

Идея равноправия полов, равных возможностей для женщин и мужчин также прекрасна, на мой взгляд, как идея коммунизма или любая иная идея о равенстве.

Приобретение каких-либо прав вовсе не означает приобретение обязанностей. На мой взгляд, муж и жена должны быть абсолютно свободны, то есть не должны иметь никаких обязанностей по отношению друг к другу кроме тех обязанностей, которые юридически оформлены при заключении брачного договора.

Совсем незачем мужчине быть сильнее женщины, но будет прекрасно, если и мужчина и женщина будут в равной степени сильны и в умственном отношении, и в физическом. То, что обычно женщины в своём большинстве слабее мужчин – это очень плохо устроено природой, и надо думать над тем, как такое дурное положение вещей изменить. Сила – это ценность сама по себе независимо от того, кто этой силой обладает – мужчина или женщина. Лично мне было бы очень приятно познакомиться с такой женщиной, которая играет в шахматы не хуже мужчин, не хуже



мужчин разбирается в радиотехнике, в физике, в механике.

Когда-нибудь, надеюсь, женщины смогут работать и сталеварами, и это будет очень хорошо.

“вспомните хотя бы одну великую женщину художницу, писательницу, ученую( по-настоящему великую, сказавшую новое слово в искусстве или науке)???”

Очень плохо то, что трудно вспомнить такую женщину! Очень обидно то, что так обстоят дела! Очень плохо то, что “у женщины другая функция”. Природа весьма мерзко всё устроила, на то она и природа – слепая неразумная жестокая стихия. Это я вам как убеждённый атеист говорю. Как говорил Маркс, философы только объясняли мир, но нам надо его изменить. Так давайте все вместе думать над тем, как сделать женщину столь же сильной, бесстрашной, интеллектуальной, как мужчина! По-настоящему счастлив может быть мужчина только с равной ему женой; с той, которая ниже его, он будет скучать и сопьётся.

Феминисты абсолютно правы. Идея равенства полов столь же прекрасна, как и всякая иная идея равенства.

Социалистическую революцию делают не ради того, чтобы отобрать богатство у богатых, а ради завоевания личной свободы. Личную собственность богачей можно даже и не конфисковать, даже если она нажита нечестно. Важно, чтобы средства производства (фабрики и заводы) были конфискованы у капиталистов и перешли в руки рабочих, стали общенародной собственностью, чтобы с такой унижительной вещью, как безработица, было сразу же покончено.

Пленных тоже расстреливать нельзя, но на войне, защищая свободу и независимость своей Родины, убивать приходится, и в этом нет ничего плохого. Если революция произойдёт в отдельно взятой стране, то ей, возможно, снова придётся защищаться от вражеской интервенции других капиталистических держав.

Я знаю, как добиться любви той девушки, которая во всём на меня похожа, имеет точно такие же взгляды и вкусы, как у меня. Я просто должен для этого быть открытым человеком, всегда высказывать вслух все свои мысли, потому что мне понравилась бы такая девушка, которая вслух высказывает все свои мысли. Я должен одеваться так, как, на мой взгляд, должна одеваться та девушка, которая могла бы мне понравиться. В любой ситуации я должен вести себя так, как вела бы себя та девушка, которая должна мне понравиться за то, что она себя ведёт именно так в такой ситуации. Я просто во всём должен быть похожим на образ той девушки, которая могла бы мне понравиться – тогда я понравлюсь девушке с точно такими же взглядами, вкусами и желаниями, как у меня.

Я не знаю только, где найти такую девушку. Я отвечу взаимной любовью всякой девушке, которая меня полюбит. Так как мои убеждения позволяют мужчине любить несколько женщин, то я мог бы ответить взаимностью и нескольким девушкам, которые меня любят. Но говорить о таком – несбыточная утопия. Если вероятность найти одну девушку, похожую во всём на меня, равна  $1/1000000$ , то вероятность найти две такие девушки по теореме об умножении вероятностей равна  $1/1000000000000$ , что является невозможным, так как жителей Земли гораздо меньше, чем  $1000000000000$  человек.

Продолжать же любить ту, которая не отвечает тебе взаимностью и продолжать добиваться её любви я считаю проявлением эгоизма. Нехорошо навязываться той девушке, которой ты не мил, но надо искать себя такую девушку, которая будет с тобой по-настоящему счастлива. Следовательно, любить надо только тех девушек, которые отвечают сразу же тебе взаимной любовью.

### **О смысле жизни.**

Смысл жизни - в том, чтобы покончить с несправедливостью, неравенством, рабством, то есть в борьбе за права и свободы человека, а также в развитии научно-технического прогресса, который должен избавить человечество от всех болезней и страданий благодаря развитию естественных наук.

Другими словами, смысл жизни в том, чтобы каждый индивид получил максимум удовольствий и минимум страданий, чтобы все стали абсолютно счастливы, чтобы зло было сурово наказано и уничтожено.

В конечном итоге, каждый должен достигнуть вечности, знания и блаженства, то есть благодаря

науке стать физически бессмертным, имеющим громадную любознательность, широкий кругозор интересов и, следовательно, никогда не скучающим и абсолютно счастливым.

После того, как всякое зло будет уничтожено, и после того, как будет изобретён эликсир бессмертия, смысл вечной жизни каждого будет заключаться в бесконечном углублении своих научных знаний, в бесконечном совершенствовании своего интеллекта. Возможно, люди будут также увлечены различными интеллектуальными играми, например, шахматами. Вот построить общество таких интеллектуально-развитых людей, где никто не будет страдать от скуки или депрессии – в этом и состоит смысл жизни.

(Жаль, конечно, что секса не будет в этом обществе бессмертных людей...).

Ну, а сейчас, к сожалению, не у всех есть способности к занятию наукой. Однако, даже если ты ничего великого в области науки и не изобрёл, но хотя бы отомстил за свою жизнь нескольким злодеям и заступился за невинно обиженных, то ты можешь считать, что прожил свою жизнь не зря.

16.05.2006.

Я лично не жил ни во время Ленина, ни во время Сталина. На сами по себе идеи Ленина, (например, о всенародном контроле над всеми чиновниками) прекрасны. Если бы те же самые люди, которые производят материальные ценности, и распределяли эти ценности, то это распределение было бы справедливым. Логична и теория Маркса о том, что рабочий, лишённый средств производства, находится в положении раба, потому что он вынужден либо соглашаться работать на тех условиях, которые предложит ему капиталист, либо подыхать с голоду.

Глупо было бы думать, что двое людей: Горбачёв и Ельцин развалили Советский Союз. Я был очевидцем брежневского социализма и не замечал никакого всенародного контроля над чиновниками, о котором говорил Ленин. Такой “развитой социализм”, где образовался новый эксплуататорский класс чиновников, неизбежно должен был переродиться в капитализм. Народ совершил глупейшую ошибку, когда доверил власть и распределение продуктов чиновничеству.

Ну, Ленин ещё заслуживает всяческого уважения за то, что он боролся с религией. О вреде религии немало материалов на моём сайте.

Я столкнулся с полным бесправием в современной капиталистической России. Конституционные права и свободы человека, а также Трудовой кодекс существуют в России только на бумаге. Чиновник сейчас в России всесилён, он плюёт на все законы, творит произвол, не боится ни судов, ни прокуратуры. В застойном СССР было лишь немного лучше, так как не существовало безработицы и нищеты, но и там, наверное, чиновники могли творить произвол. И в западных странах не лучше с правами человека. Во Франции издаёт законопроект, запрещающий ношение в светских школах Франции головных платков-хиджабов, в настоящее время начинают ограничивать права несовершеннолетних на общение в Интернете в США.

Мне, например, ясно, что подлинная демократия и свобода наступят только тогда, когда средства производства будут общенародными, а власть будет принадлежать самим трудящимся, а не чиновникам.

Пока фабрики и заводы находятся в руках хозяев, те, кто, нуждаясь в средствах к существованию, идут работать на эти фабрики и заводы, вынуждены выполнять любые прихоти этих хозяев, то есть находятся в положении рабов у этих хозяев.

Комментарии [к роману Е. Замятина “Мы”](#)

<http://www.magister.msk.ru/library/prose/zamye003.htm>

Я – сторонник свободы. У Е. Замятина же Д-503 наоборот является сторонником абсолютной несвободы: *“Почему танец красив? Ответ: потому что это [несвободное] движение, потому что весь глубокий смысл танца именно в абсолютной, эстетической подчиненности, идеальной несвободе. И если верно, что наши предки отдавались танцу в самые вдохновенные моменты своей жизни (религиозные мистерии, военные парады), то это значит только одно: инстинкт несвободы издревле органически присущ человеку”*.

Я – за то, чтобы все были разными, чтобы один – носил юбку, другой – брюки, третий ходил голым,

четвёртый носил головной платок-хиджаб, чтобы школьницам разрешалось носить серьги, кольца, религиозную атрибутику. Говоря о том, что всякая идея равенства прекрасна, я имел в виду, во-первых, равноправие, во-вторых, равную нравственность, в-третьих, равно широкий кругозор интересов и равно большую любознательность, мысли же ко всем приходят разные – в этом и состоит весь интерес. Д-503 же наоборот сожалеет о том, что все разные, но хочет, чтобы все стали одинаковыми, даже чтобы носы у всех были одинаковыми, дабы не было зависти.

Я за неограниченную сексуальную свободу, за полное отсутствие каких бы то ни было запретов в сексуальной области (я предлагаю запретить только аборт). Д-503 наоборот убеждён в противоположном: *“Она была у меня только вчера и не хуже меня знает, что наш ближайший сексуальный день послезавтра”*.

Цитата: *“дикарь глядел на "пиджак" и думал: "Ну к чему это? Только обуза".”*.

Я думаю, что этот дикарь был абсолютно прав, но Д-503 думает и здесь противоположным мне образом, то есть считает правильным окультуривание людей цивилизацией.

Цитата: *“Каждое утро, с шестиколесной точностью, в один и тот же час и в одну и ту же минуту мы, миллионы, встаем как один. В один и тот же час единомиллионно начинаем работу - единомиллионно кончаем. И, сливаясь в единое, миллионоручное тело, в одну и ту же, назначенную Скрижалью, секунду, мы подносим ложки ко рту и в одну и ту же секунду выходим на прогулку и идем в аудиториум, в зал Тэйлоровских экзерсисов, отходим ко сну...”*.

А это они делают по своему добровольному желанию или по принуждению? Из текста это неясно.

Цитата: *“Много невероятного мне приходилось читать и слышать о тех временах, когда люди жили еще в свободном, т. е. неорганизованном, диком состоянии. Но самым невероятным мне всегда казалось именно это: как тогдашняя - пусть даже зачаточная - государственная власть могла допустить, что люди жили без всякого подобия нашей Скрижали, без обязательных прогулок, без точного урегулирования сроков еды, вставали и ложились спать когда им взбредет в голову; некоторые историки говорят даже, будто в те времена на улицах всю ночь горели огни, всю ночь по улицам ходили и ездили”*.

Я наоборот за то, чтобы все люди делали то, что хотят, вставали и ложились спать, когда захотят, шли гулять тогда, когда захотят.

Цитата: *“такая жизнь была самым настоящим поголовным убийством - только медленным, изо дня в день”*. Так я же говорил, что курят и употребляют спиртное и наркотики люди не от хорошей жизни, а от неотомщённых обид, жизненных неудач, многочисленных форм гнёта. На мой взгляд, не уменьшать надо их свободу, но наоборот увеличивать, не запрещать им шляться по кабакам, а сделать им хорошую жизнь так, чтобы и без пьянок и гулянок по кабакам им было жить интересно и весело.

Цитата: *“А это разве не абсурд, что государство (оно смело называть себя государством!) могло оставить без всякого контроля сексуальную жизнь. Кто, когда и сколько хотел... Совершенно ненаучно, как звери. И как звери, вслепую, рожали детей”*.

Я же наоборот убеждён в том, что сексуальную жизнь нельзя контролировать, но надо дать полную свободу каждому заниматься сексом столько, сколько он хочет, даже детям секс разрешить, если они захотят им заниматься. Я много раз говорил, что надо взять пример со зверей, которые не беспокоятся о том, как рано их детёныши начнут сексуальную жизнь, и им даже в голову не приходит регламентировать свои сексуальные отношения. Я считаю, что звери в этом сексуальном вопросе гораздо мудрее людей, и никак не думаю, что развитие науки было следствием разнообразных сексуальных табу в человеческом обществе, но скорее наоборот, эти табу мешали развитию.

Цитата: *“И вот вам забавнейшая иллюстрация того, что у них получалось, - музыка Скрябина”*.

Да уж, и мне музыка Скрябина не нравится, но зато нравится музыка Шопена, Бетховена, Чайковского, Моцарта.

Цитата: *“А с каким трудом давалось это вашим предкам. Они могли творить только доведя себя до припадков "вдохновения" - неизвестная форма эпилепсии... Да, эпилепсия - душевная болезнь - боль...”*.

Опять я не согласен с Д-503. На мой взгляд, рыдать, слушая трогательную музыку и находиться в экстазе чувств – прекрасно и полезно.

Цитата: *“И как жалка своевольная, ничем - кроме диких фантазий - не ограниченная музыка*

*древних... ”*

Но это неправда! Металл, джаз, музыка Скрябина действительно ничем не ограничены – потому они и не красивы. Но все красивые песни и романсы этого века ещё как ограничены, подчинены определённым закономерностям – вот почему они трогают душу до слёз.

Цитата: *“Но не ясно ли: блаженство и зависть - это числитель и знаменатель дроби, именуемой счастьем. И какой был бы смысл во всех бесчисленных жертвах Двухсотлетней Войны, если бы в нашей жизни все-таки еще оставался повод для зависти. А он оставался, потому что оставались носы "пуговицей" и носы "классические" (наш тогдашний разговор на прогулке), потому что любви одних добивались многие, других - никто”.*

И с этим я не могу согласиться. Хороший человек не может завидовать злой завистью, но всегда радуется, когда счастлив кто-то другой. И любит надо не за форму носа, хотя бы, а за количество идей в голове, за количество сделанных изобретений, за вклад, который он внёс в научно-технический прогресс. Очень глупо!

О трагедиях древних на сексуальной почве. Да не надо совсем так делать, как описано у Замятина, не надо никакого “Табеля сексуальных дней”, а надо просто запретить ревность, признать ревнивого человека преступником, наглым посягателем на чужую свободу – и дело с концом, никаких трагедий не будет.

Цитата: *“Я чувствую себя очень виноватой. Ясно, что должна быть не "просто-так-любовь", а "потому-что-любовь””.*

А вот с этими словами I-330 я полностью согласен.

*“И подумать: здесь "просто-так-любили", горели, мучились... (опять опущенная штора глаз). - Какая нелепая, нерасчетливая трата человеческой энергии. не правда ли? ”.*

И с этими её словами я согласен. Зачем любить недостойных и мучиться? Любовь должна приносить радость, а не мучения!

Цитата: *“быть оригинальным - это значит как-то выделиться среди других. Следовательно, быть оригинальным - это нарушить равенство... ”*

Это не верно! На мой взгляд, все должны быть оригинальными, но и равноправными, то есть иметь равные права.

Цитата: *“Но мы-то знаем, что сны - это серьезная психическая болезнь”.*

Вот только с этим я и согласен.

Цитата: *“Единственное средство избавить человека от преступлений - это избавить его от свободы”.*

Но с этим я категорически не согласен.

Цитата: *“мы же приносим жертву нашему Богу, Единому Государству, - спокойную, обдуманную, разумную жертву. Да, это была торжественная литургия Единому Государству, воспоминание о крестных днях - годах Двухсотлетней Войны, величественный праздник победы всех над одним, суммы над единицей... ”.*

Как это понять? Большинству внушили то, что все должны быть одинаковыми, что свобода – это зло? Большинство ввели в заблуждение? Да, это ужасно!

Цитата: *“Рука, включая ток, опустилась. Сверкнуло нестерпимо-острое лезвие луча - как дрожь, еле слышный треск в трубках Машины. Распростертое тело - все в легкой, светящейся дымке - и вот на глазах тает, тает, растворяется с ужасающей быстротой. И - ничего: только лужа химически чистой воды, еще минуту назад буйно и красно бившая в сердце... ”*

Это государство у Замятина основано на страхе, на тирании, на деспотии! Самое настоящее тоталитарное государство, где существует рабство.

Марксизм же предлагает противоположное этому: “прыжок в царство свободы”.

Цитата: *“И разве не абсурдом было бы, если бы эти счастливо, идеально перемноженные двойки - стали думать о какой-то свободе, т. е. ясно - об ошибке?”*

Это опять гадко и неправильно сказано”! Свобода – это осознанная необходимость, то есть использование знаний для достижения своей цели и получения удовольствия.

Цитата: *“Ведь только и можно любить непокорное”.*

В этом что-то есть! В мире, где бы все твои желания исполнялись, познавать что-либо из законов природы было бы трудно? Или математика всё равно оставалась бы и в мире без физических законов?

Цитата: *“Человек перестал быть диким животным только тогда, когда он построил первую стену. Человек перестал быть диким человеком только тогда, когда мы построили Зеленую Стену, когда мы этой Стеной изолировали свой машинный, совершенный мир - от неразумного, безобразного мира деревьев, птиц, животных...”*

Так дело опять в том, добровольная это изоляция или не добровольная: в первом случае – это благо, во втором – зло.

Цитата: *“А вдруг он, желтоглазый, - в своей нелепой, грязной куче листьев, в своей невычисленной жизни - счастливее нас?”*

Конечно, он счастливее, но не потому, что живёт в мире неразумных стихий без вычислений, а потому, что он свободен!

Цитата: *“Я не могу без вас - потому что я вас люблю. Потому что я вижу, я понимаю: вам теперь никто, никто на свете не нужен, кроме той, другой.”*

Глупо. Любовь и ревность несовместимы, а мужчина мог бы любить и несколько женщин одновременно. Страдания то зачем нужны?

Цитата: *“При первом ходе (= выстреле) под дулом двигателя оказался с десятков зазевавшихся номеров из нашего эллингa - от них ровно ничего не осталось, кроме каких-то крошек и сажки. С гордостью записываю здесь, что ритм нашей работы не споткнулся от этого ни на секунду, никто не вздрогнул; и мы, и наши станки - продолжали свое прямолинейное и круговое движение все с той же точностью, как будто бы ничего не случилось. Десять номеров - это едва ли одна стомиллионная часть массы Единого Государства, при практических расчетах - это бесконечно малая третьего порядка. Арифметически-безграмотную жалость знали только древние: нам она смешна.”*

Опять я с этим категорически не согласен. Каждая личность ценна сама по себе.

Вот О его по-настоящему любила, ребёнка захотела от него родить.

Цитата: *“Даже у древних - наиболее взрослые знали: источник права - сила, право - функция от силы. И вот - две чашки весов: на одной - грамм, на другой - тонна, на одной - "я", на другой - "Мы", Единое Государство. Не ясно ли: допускать, что у "я" могут быть какие-то "права" по отношению к Государству, и допускать, что грамм может уравновесить тонну, - это совершенно одно и то же. Отсюда - распределение: тонне - права, грамму - обязанности; и естественный путь от ничтожества к величию: забыть, что ты - грамм и почувствовать себя миллионной долей тонны...”*

И с этим рассуждением я категорически не соглашусь. Предположим, миллион людей носит короткую стрижку, а один из миллиона носит длинную стрижку, но миллион людей против свободы каждого носить такую стрижку, какую хочется, и хочет заставить этого одного носить короткую стрижку. На мой взгляд, он не должен подчиняться этому большинству. Если в роли садиста-насилльника на какой-то гипотетической планете выступает большинство, то личность имеет полное моральное право восстать против этого большинства и объявить ему войну не на жизнь, а на смерть.

Ну, от Д-503 того, естественно, и следовало ожидать, что за I он хотел заступиться, но, узнав, что это не она, а другая, хотел крикнуть: “Держи её!” Цитата: *“Но разве цветение - не болезнь? Разве не больно, когда лопаются почка?”*

Почему же, можно избрести, как сделать так, чтобы было не больно.

Цитата: *“Какой абсурд - хотеть боли.”*

А я думаю, что жизнь в рабстве, которое описано в романе Замятина, мучительнее любой физической боли.

Цитата: *“Нужно ли говорить, что у нас и здесь, как во всем, - ни для каких случайностей нет места, никаких неожиданностей быть не может”*.

То, что нет случайностей – это хорошо, плохо то, что нет свободы.

А вот выборы действительно лучше бы не делать тайными. Но зачем же всем трусливо голосовать за Благодетеля? Лучше бы всем смело вместе проголосовать против этого тирана и душителя свободы и выбрать того, кто всё разрешит. Неужели массам удалось внушить эту ложную идею, что чем больше свободы – тем больше беспорядка и страданий?

Я бы один проголосовал против и не побоялся бы. I проголосовала! Да, я восхищён!

Цитата: *“Ведь желания - мучительны, не так ли? И ясно: счастье - когда нет уже никаких*

*желаний, нет ни одного... ”.*

И с этим я категорически не согласен. Когда нет желаний – это скука, то есть несчастье. А счастье – это когда все желания удовлетворяются.

Цитата: *“Минус 273 - именно. Немного прохладно, но разве это-то самое и не доказывает, что мы - на вершине”.* А вот в этом есть смысл: можно всё планировать и прогнозировать при минус 273!

Цитата: *“Я спрашиваю: о чем люди - с самых пеленок - молились, мечтали, мучились? О том, чтобы кто-нибудь раз навсегда сказал им, что такое счастье - и потом приковал их к этому счастью на цепь”.*

И это ни чем не подтверждено. Может быть, люди мечтали о свободе, а не о цепях, мечтали просто о том, чтобы все их желания исполнялись? Не понял, почему он молчал и не возразил ничего Благодетелю.

Концовка нехорошая. Лучше бы окончить победой революции.

И вообще автором не предложено ничего конструктивного, и это основной недостаток произведения. Роман “Мы” Замятина, рассчитан, на мой взгляд, на читателя, не умеющего мыслить. Ясно, что жить в описанном Едином государстве гораздо хуже, чем сейчас. Но это вовсе не означает, что нельзя изменить сегодняшнюю жизнь в лучшую сторону.

Такой же мерзкий тоталитарный “рай”, где все одеваются одинаково и сексом занимаются по разрешению государства, описан у Кампанеллы в “Городе Солнца” Всё это карикатура на счастье.

То, что описано у Замятина, действительно очень плохо, но я нигде такого и не предлагаю.

Когда-то очень давно я думал, что всё стремится двигаться от порядка к хаосу, и потому чем больше свободы - тем больше будет беспорядка и деградации, ну, в точь-точь как у Замятина. Но ведь это было очень давно, году где-то в 1990. Совсем это было глупо с моей стороны применять закон возрастания энтропии к человеку, который не является ни замкнутой, ни изолированной системой.

Но и совсем недавно, кажется, я допустил ту же самую ошибку, когда написал в реферате ["Материалистическое толкование Библии"](#), что вредные мутации у живых организмов происходили гораздо чаще, чем полезные. Сегодня мне кажется, что большинство мутаций носило целенаправленный характер в сторону усложнения организмов, то есть усложнение - не случайность, а закономерность.

19.05.2006.

Очень хорошая статья о том, что СПИДа нет:

[http://doci.nnm.ru/duel/18.05.2006/lzhenauchnyj\\_terrorizm/](http://doci.nnm.ru/duel/18.05.2006/lzhenauchnyj_terrorizm/)

Я давно догадался, что всё это враньё насчёт вируса СПИДа, я давно догадался, что нет никакого вируса СПИДа, что СПИД имеет невирусное происхождение!

Я ещё думаю, что целью этого вранья является ещё стремление сократить численность нашего народа, напугав всех СПИДом и заставив таким образом пользоваться презервативами.

20.05.2006.

Немало раз мне представлялась возможность заняться сексом и зачать ещё детей, и девушки, бывало, чуть ли не насиловали меня, но я вдруг почему-то оказывался полным импотентом, и мой половой орган не желал даже шевельнуться. Всего только одна единственная женщина в моей жизни могла меня сексуально возбуждать. (<http://atheist4.narod.ru/sex.htm>). Да, сам процесс секса с ней мне приносил громадное удовольствие, но, тем не менее, я в то же время желал зачатия ребёнка, был бы глубоко возмущён и огорчён, если бы узнал, что она предохраняется от беременности. И вот это качество (ненависть к противозачаточным средствам) тоже должно бы укрепиться в результате эволюции, и такие мужчины, ненавидящие противозачаточные средства, никак не должны бы остаться в меньшинстве.

Половую жизнь я не могу вести как по причине своей импотенции по отношению к большинству женщин, так и по причине того, что материально не обеспечен, материально завишу от своей

матери. Учась на втором курсе Кинешемского филиала Московского Государственного индустриального университета, я привёл на ночь в свою комнату девушку Олю и занялся с ней сексом, а моя мать меня за это не кормила пять месяцев, предоставив мне возможность жить на свою студенческую стипендию 240 рублей в месяц. Она сказала, что это наглость с моей стороны – делать детей, когда я не могу даже себя материально обеспечить.

Может быть, всё-таки моё прошлогоднее предположение о том, что половой орган мужчины при каждом шаге трётся, дробится о брюки, на него надавливают плавки и трусы, и это приводит к эрекции, не лишено оснований? Впрочем, трудно сказать, по какой причине мой половой орган перестал вставать: по причине того, что я стал носить юбку, или по причине того, что девушки перешли на ношение брюк. Сейчас вот на улице теплая летняя погода, но все девушки в моём городе ходят в брюках, и они нисколько меня не возбуждают в этих брюках.

21.05.2006.

Зло – это умышленное причинение страданий тому, кто тебе подобных страданий не причинял, проявляющееся либо в нанесении ему физических побоев, либо в краже его личного имущества, либо в нарушении каких-то иных его конституционных прав и свобод (например, незаконный отказ в трудоустройстве, незаконное заключение под стражу и т. д.). Если кто-то не выполнил просьбу другого человека и огорчил его таким отказом в выполнении его просьбы, то такой отказ в выполнении просьбы злом не является, потому что хороший человек никогда не обидится, если ему откажут в выполнении просьбы, но даже покается в том, что попросил другого сделать то, что неприятно, следовательно, страдающий в данном случае сам виноват.

За всякое умышленное причинение страданий невинному человеку, например, за нанесение ему побоев, надо наказывать причинением такой же дозы страданий обидчику. Было бы прекрасно, на мой взгляд, ввести в уголовный кодекс заповедь, данную через Моисея: “Ушиб за ушиб”, то есть за нанесение побоев наказывать нанесением побоев. Поскольку моральные страдания, связанные, например, с пропажей вещей, могут быть сравнимы по своей силе со страданиями от физической боли, то и всех воров было бы справедливо подвергнуть суровой порке ремнём за совершённые ими кражи.

Ну, а тот, кто обижается на словесные оскорбления, сам виноват.

Ясно дело, что садизм может вытекать из ошибочного мировоззрения. Я сам, например, был врагом свободы и садистом в 1990 году, когда рассуждал так: “Вся высокоорганизованная материя в силу закона возрастания энтропии желает двигаться от порядка к хаосу, всё в природе стремится к разрушению, старению, смерти и деградации. Стремление частиц человеческого мозга двигаться от порядка к хаосу порождает различные желания человека, и если человеку удаётся удовлетворить свои желания, и он испытывает удовольствие при этом, что это означает то, что частицам его мозга удаётся переместиться из упорядоченного положения в беспорядочное, так как беспорядочное расположение более вероятно. Поэтому, если человеку удаётся добиться поставленной цели, если ему удаётся осуществить свои мечты и желания и испытать при этом удовольствие, то человек при этом неизбежно деградирует, тупеет. Чем больше свободы дать человеку – тем сильнее будет его деградация. Только разумное насилие извне может удержать человека от деградации и заставить его эволюционировать. И именно для этой цели Бог создаёт множество жестоких людей, которые, мучая нас, запрещая нам наслаждаться, ограничивая нашу свободу, не позволяют нам деградировать. Приносить радость кому-то – это зло, а мучить кого-то – это добро, потому что мучения развивают интеллект, а радость приводит к деградации. Свобода – это абсолютное зло, так как именно свобода позволяет человеку беспрепятственно деградировать и опускаться на самое дно”.

Ну, рассуждая таким глупым образом, я не понимал того, что человек не является замкнутой и изолированной системой, и потому нельзя применять к нему закон возрастания энтропии. Кроме того, я не учёл той очевидной вещи, что именно внешние причины побуждают человека к тому или иному действию, а никак не внутренние силы взаимодействия между частицами его головного мозга, и поэтому можно научиться манипулировать извне желаниями человека, не применяя к нему прямого принуждения, то есть, не принося ему никаких страданий, можно сделать так,

чтобы он захотел развиваться, а не деградировать.

Не исключено, что и другие люди могут быть злодеями, садистами и врагами свободы, руководствуясь самыми добрыми намерениями, основанными на ошибочности их мировоззрения. Но что же тут делать, если сами они столь ограничены и ленивы, что никакими силами нельзя их усадить за учебники физики и химии? Только беспощадно мстить им остаётся, если уж они никого слушать не хотят. Захотели бы они меня слушать – я бы постарался, конечно, разубедить их.

Самые добрые люди не будут ругаться на пранков многоэтажным матом. Я не понимаю, за что можно сердиться на пранков? Если жаль своего времени, то можно повесить трубку, например.

Я вообще понятия не имею, как толковать мотивы действий людей. Я могу выдвигать о мотивах действий людей одни лишь предположения, но не могу знать, правильные это предположения или неправильные.

А сами действия людей всегда правильно толкуются, потому что это факты: нанесение мне побоев, дискриминация при трудоустройстве, кража моего мобильного телефона – вот пока те вещи, которые приносили мне страдания.

Одежда была изобретением дьявола, так как она предназначена для возбуждения похоти. Именно наличие одежды вызывает самые различные эротические фантазии: запретное желание снять с себя всю одежду, вызывающее эрекцию, и желание раздеть окружающих женщин, также вызывающее эрекцию. Таким образом, именно одежда является причиной вожделения и греха. Именно нудисты достигли святости, потому что их не возбуждает ни собственная нагота, ни нагота лиц противоположного пола. Только нудисты могут выполнять заповедь, данную Христом: *"Кто смотрит на женщину с вожделением, тот уже прелюбодействует с нею в сердце своём"*. Нудисты не смотрят на женщин с вожделением, потому что они привыкли находиться среди голых женщин, не испытывая при этом эрекции.

Да кроме одежды человек изобрёл ещё массу других вредных вещей: противозачаточные средства, приспособления для мастурбации. Ни одно животное до такого идиотизма не додумалось, ну, потому что ни одно животное не болеет так много, как человек. Человек извратил законы природы, заменил естественное противоестественным, ну, природа и наказывает его за это. Натуралисты следуют законам природы, и потому природа обязательно наградит их за это.

О благотворном влиянии нудизма читайте статьи:

<http://fomin12.narod.ru/Naturizm.htm>

<http://fomin12.narod.ru/Naturizm1.htm>

<http://fomin12.narod.ru/Naturizm2.htm>

<http://fomin12.narod.ru/Naturizm3.htm>

Мои доводы на эту тему: <http://atheist4.narod.ru/nudizm.htm>

22.05.2006.

[http://zhurnal.lib.ru/k/kim\\_i\\_s/](http://zhurnal.lib.ru/k/kim_i_s/)

[Ким Ил Санг: Чучхе живёт и побеждает!](#)

[По завету Великого Учителя Товарища Ким Чен Ира!](#)

Национальный оттенок есть, как и в современной российской КПРФ:

*Суть идей товарища Ким Ир Сена о великой национальной консолидации состоит в том, что для осуществления и сохранения национальной самостоятельности все классы, все прослойки населения, независимо от различий в идеологии, идеалах, политических взглядах и вероисповедании, а также от имущественного ценза и социального положения, должны тесно сплотиться, поставив на первый план общенациональные интересы и требования.*

Но невозможно же сплотить противоположные антогонистические классы, такие, как пролетариат и буржуазию!

Надо спланировать, на мой взгляд, пролетариат всех национальностей для борьбы с буржуазией, а не все классы одной нации!



Обсуждение темы [“девушка без юбки”](#).

И мне тоже очень неприятно видеть девушек в брюках. Обидно, что они такие трусливые и боятся приставаний наглых хамов. Не понимаю, как может девушке быть неприятно ловить мужские “хочу”? Кто ей мог внушить, что возбуждать мужчин нехорошо? Ведь не изнасилуют же белым днём в людном метро на глазах у всех! Чего бояться то?

А парни, которые не разрешают носить своим девушкам юбки, просто подлые и ревнивые собственники, имеющие к тому же комплекс неполноценности. Я был бы очень счастлив, если бы моя девушка носила короткую раскелешённую полупрозрачную юбку без трусиков. И пускай бы все мужики её хотели, меня бы это нисколько не огорчало, потому что я знаю, что если она меня любит, то всё равно мне не изменит. А если разлюбит меня, найдёт другого, который меня лучше, то пусть будет счастлива с ним, я рад за неё буду.

[http://www.federalpost.ru/culture/issue\\_21262.html](http://www.federalpost.ru/culture/issue_21262.html)

Вряд ли Киркорова будут убивать 11 июля 2006 года ради того, чтобы подтвердились предсказания Юрия Яблонского. Но если это произойдёт, то я буду думать, что ради того, чтобы укрепить заблуждения в способности предсказывать день смерти этой бесценной сверхоригинальной экзотической личности Юрия Яблонского и довести его до полного сумасшествия, убьют и Киркорова именно в этот день.

23.05.2006.

Половая жизнь у меня не клеится. Девушки сейчас носят брюки и смотрятся в брюках совсем непривлекательно. Кроме того, они имеют массу суеверий и предрассудков, верят в гороскопы, магию, религиозны, верят антикоммунистической пропаганде, имеют развитый стадный инстинкт подражания, то есть примативны. Вопреки здравому смыслу многим девушкам приятно, когда парни их ревнуют, то есть они лишены чувства собственного достоинства и их не возмущает то, что на них смотрят как на свою собственность, как на вещь, их не возмущает посягательство на их личную свободу. Да и платить алименты ещё 18 лет не охота. К тому же я материально необеспечен и весьма ленив, так как не имею работы по душе. Поэтому с потенцией сейчас у меня большие проблемы. В моей жизни была всего лишь одна женщина, которая сексуально возбуждала меня. О ней написано здесь:

<http://atheist4.narod.ru/sex.htm>

Кроме неё у меня был секс ещё с двумя женщинами, с женой Тоней и с Олей, из за ночи с которой мать меня не кормила пять месяцев, когда я учился на втором курсе МГИУ. С женой Тоней секс был для меня тяжкой обязанностью, мучением, о чём можно также подробно прочесть на моём сайте. А половой акт с Олей я совершил просто назло своей матери. Так что только одна единственная женщина дала мне познать полноту сексуального наслаждения. Другие женщины меня даже возбудить не могут, но духовное общение с очень многими (даже недостойными) девушками приносит мне громадное наслаждение.

К гомосексуалистам я отношусь терпимо и считаю, что нельзя их ущемлять в правах, потому что они никому вреда не делают. Однако, я весьма часто сомневаюсь в реальном существовании гомосексуалистов. Я думаю, что очень многие просто притворяются гомосексуалистами с целью травить врагов свободы. Травля гомофобов – дело полезное, это тоже своеобразная борьба за свободу.

Мне трудно понять, почему сейчас большинство женщин перешло на ношение брюк. Никак не могу понять, как могут нравиться брюки, и почему им неприятно видеть “мужское хочу”. Впрочем, всё это, наверное, по причине моей сексуальной неудовлетворённости. Среди женщин я не нахожу объектов своего вида, с которыми я мог бы реально продолжить свой род.

26.05.2006.

Говорят, что мой кумир, которого я обожаю, В. И. Ленин был знаменитым нудистом. Я охотно этому верю.

Вот, я чутьём почувствовал, какой это великий и благородный был человек! Знаете ли вы, что я учёбу в университете даже бросил, когда по телевизору стали выходить про него клеветнические передачи и призывы вынести его тело из Мавзолея. Всё писал всюду своё послание: <http://atheist4.narod.ru/Lenin.htm>

Конечно, это уж я зря сравнивал его с Христом. Сегодня я думаю, что Ленин был гораздо выше Христа.

Когда толпа восстанет против гнёта, раскрепостится, сбросит с себя всю одежду, отбросит все ненужные предрассудки и мерзкие обычаи буржуазного общества, тогда настанет время подлинной свободы. Общество "Долой стыд" ещё возродится, не правда ли? И натурвелопробег - это прекрасное начало! Горячо поддерживаю всех участников натурвелопробега и желаю успехов в борьбе за подлинную свободу и открытость человека!

26.05.2006.

Эксгибиционизм – это не извращение, а следствие нормального инстинкта продолжения рода.

Эксгибиционизм, то есть демонстрация своих половых органов с целью вызвать по отношению к себе сексуальное влечение у противоположного пола, вовсе не является извращением. Вот мастурбация, контрацепция, гомосексуализм, оральная секс – это извращения. (Хотя я категорически против притеснения онанистов и гомосексуалистов). Тот, кто желает продолжить свой род естественным образом, вполне может прибегать и к эксгибиционизму, и в этом я не нахожу ничего плохого. Никакая свобода воли при этом не нарушается. Если уж данный человек непривлекателен с точки зрения своего поведения, взглядов, характера и внутренних качеств, то и эксгибиционизм ему не поможет сексуально возбудить противоположный пол. В манипуляциями желаниями другого лица я не нахожу никакого насилия. Некоторые говорят, что человек сам должен желать, но это неверно, потому что любое желание, возникающее у человека, всегда вызывается внешними причинами.

Очень жаль, что натуралисты выступают против естественной эротики и в вызывании сексуального желания у противоположного пола видят что-то греховное. Утверждение, что “полная нагота сама по себе незротична” весьма спорно, но даже если полная нагота и эротична, то в этом нет ничего плохого. Эрекция даже если и возникнет, то пропадёт потом сама по себе через некоторое время, если в сексуальном контакте нет необходимости. Главное – никогда не позволять себе прикасаться при этом к своим половым органам.

Мне ужасно трудно найти единомышленников. На форуме эксгибиционистов я также не смогу найти единомышленников, потому что эксгибиционисты считают мастурбацию хорошим и полезным делом, то есть они не разделяют мою неприязнь к онанизму.

### [Мои мысли о вреде мастурбации](#)

они считают бредом.

Коммунисты из партии Зюганова не разделяют мою приверженность к нудизму.

А среди натуралистов, наверное, никто не разделяет мои атеистические убеждения и моё негодование по поводу проводимой в настоящее время политики в России.

Создаётся впечатление, что все люди кроме меня на всех форумах больше всего боятся естественного секса и естественного продолжения рода, и обеспокоены только тем, как бы ещё сильнее сократить численность народонаселения на Земле, чтобы жить ещё богаче. Но поймите же, что такое сокращение численности населения Земли представляет большую опасность. Точный математический расчёт говорит, что если вероятность выживания одного мужчины в экстремальных условиях, например, при возникновении радиации, равна  $P$ , то вероятность того, что из  $N$  мужчин, живущих на Земле, в этих экстремальных условиях выживет хотя бы один мужчина, равна  $1 - (1 - P)^N$ , то есть, чем больше число  $N$  – тем больше эта вероятность выживания человеческого рода в этих экстремальных условиях. Для того, чтобы эта вероятность была не

менее 99%, число N должно быть порядка  $5/P$ , так как  $1-(1-P)^{(K/P)}$  стремится к  $1-\exp(-K)$ .

Сейчас мне пришла в голову мысль, что все, кто стыдятся своей наготы и не становятся нудистами, в той или иной степени имеют комплекс неполноценности. Не знаю, правильная ли эта мысль.

Я восхищаюсь натурастами и глубоко проникнут идеями натурализма.

Проехать гольшом вдвоём с Элизой на велосипеде по большому городу было бы для меня величайшим наслаждением. Я был бы в восторге, наверное, от такой смелой незакомплексованной девушки, которая может проехать абсолютно голой на велосипеде по улицам большого города. Только не представляю, как это возможно. Она ведь в Одессе. В Москву я приехать могу, но денег на билет до Одессы у меня нет.

А вот с потенцией и с оплодотворением женщин у меня большие проблемы.

Так что я зря это говорил, что один могу оплодотворить всех женщин мира. Прошу прощения за это. Просто мне стало жаль гомосексуалистов, которых Аноним неизвестно за что так сильно ненавидит, и которых жестоко избивают на улице неизвестно за что злые гомофобы – вот потому я так и сказал.

Насколько я помню, я был всегда полным импотентом со всеми женщинами кроме одной единственной женщины, которая действительно вызывала во мне ежедневно нестерпимое сексуальное возбуждение, и секс с которой приносил мне настоящее полноценное удовольствие:

<http://atheist4.narod.ru/sex.htm>

Меня, например, никогда не сможет сексуально возбудить ни одна женщина, которая верит в бога или какие-то иные сверхъестественные силы. Меня никогда не сможет сексуально возбудить ни одна антикоммунистка, которая ненавидит моего любимого Ленина и говорит о нём клевету, говорит, что он будто бы болел сифилисом мозга. Я могу зачать ребёнка только с атеисткой и коммунисткой.

Вот, читайте о случае полной импотенции в моей жизни:

<http://atheist4.narod.ru/im.htm>

Нудизм, кстати, является самым лучшим лекарством от эксгибиционизма, в том смысле, что когда на нудистском пляже эксгибиционист поймёт, что его нагота несколько сексуально не возбуждает окружающих женщин, он и сам перестанет испытывать эрекцию.

Но и нагота девушки или хотя бы её полунагота обязательно нужна для того, чтобы у меня возникло желание продолжить с ней свой род. Пусть она даже будет коммунисткой и атеисткой, пусть она будет разбираться в высшей математике, но если в жаркие летние дни она ходит в джинсах, то вряд ли она сможет меня сексуально возбудить. Мне кажется, что выбор джинсов в качестве повседневной одежды говорит о её недостаточной смелости, о её боязни приставаний наглых хамов. Если она не является натурасткой, если она стесняется своей наготы и не сможет пойти на натурастский пляж и раздеться, то такая девушка тоже не сможет меня сексуально возбудить. Так что мне крайне сложно найти жену, которая была бы одновременно атеисткой, коммунисткой и натурасткой.

Только с такой женщиной я могу испытывать эрекцию и желать продолжить свой род. Со всеми иными женщинами – я полный импотент.

Это ссылка на обнажённую мужскую натуру: <http://newpage-3377475647.100kb.info/>

Я не понимаю только, зачем некоторые мужчины прячут такой красивый половой орган под плавками, почему не становятся нудистами и соблазнительями женщин? Уж в России то при современном спаде рождаемости это было бы весьма целесообразно.

[Статьи о натуразме.](#)

Действительно, ношение одежды - это право, а не обязанность человека, и появление голого

человека в любом общественном месте не должно считаться правонарушением. Человеческое тело прекрасно, и появление голого человека на улице никак не может оскорбить окружающих.

*"Все больше людей признают, что совершенство и красота человеческого тела, его анатомическое строение, и естественный внешний вид не могут по существу расцениваться как нечто безобразное, вызывающее отвращение и неприязнь у общества, состоящего из подобных индивидуумов. Отдых граждан без одежды не противоречит естественному поведению людей и не может рассматриваться как аморальное, безнравственное и неуважительное по отношению к таким же людям, но находящимся в одежде по своим личным мотивам. Бесспорно, что ношение одежды это не обязанность, а право человека. Вот об этом и забывают ханжи с их предрассудками и невежды".*

<http://naturism.com.ru/othpub/noshenie.htm>

Прекрасные слова! Я полностью согласен с этим!

Надо обязательно добиться того, чтобы и в России каждый мог появляться голым где бы то ни было, и чтобы никто не мог его за это преследовать!

28.05.2006.

Фактически около шести лет я не знал женской ласки, если не принимать во внимание тот единственный половой акт с Олей, когда я учился на втором курсе МГИУ, за который мать наказала меня, не кормила пять месяцев, предоставив мне возможность жить на свою студенческую стипендию.

Иной раз мне кажется, что сперма бросится мне в голову, и я просто сойду с ума от такого длительного воздержания.

Либи́до же во мне полно парадоксов.

Например, фотографии голых девушек на сайте <http://kindgirls.com/> вызывают у меня громадную эрекцию. В реальной же жизни окружающие меня девушки в моём городе не вызывают у меня почти никакого сексуального влечения. Не знаю, с чем это связано, может быть, с тем, что все эти девушки ходят в брюках. Я просто интуитивно чувствую их трусость, закомплексованность, подверженность догмам и стереотипам, отсутствие широты мышления. Нудисток в моём городе нет. В купальниках на пляже девушки, на мой взгляд, выглядят совсем некрасиво и сексуально непривлекательно.

На форуме <http://www.naturismforum.com/> почти совсем нет девушек. Так называемая Элиза тоже не является моей единомышленницей. Меня больно разочаровывает то, что ей неприятно, когда мужчины смотрят на неё, "распуская слюни", то есть ей не нравится, когда мужчины испытывают по отношению к ней сексуальное желание. Ей не нравится сексуально возбуждать мужчин. На мой взгляд, это весьма серьёзный недостаток.

Она скрытна к тому же, не выкладывает ни свой домашний адрес, ни номер своего телефона, даже фотографию свою не желает выложить. Мы с ней совсем разные люди.

Боже, я даже не знаю, где ещё искать девушку? Если уж на форуме натуралистов нет такой, то где ещё искать? Помогите!

Из диалогов в гостевой.

29.06.2006.

Alex писал:

*"Тут надо принимать в расчёт другую вещь: чем больше на Земле народу (особенно нищего, например в Африке и Азии), тем больше опасность войны. Да и большинству катастроф по барабану, миллиард или десять миллиардов людей уничтожатъ:*

- 1) астероид и/или всплеск вулканизма - разрушения, отсутствие еды.
- 2) гамма-вспышка из космоса - отравление атмосферы азотной кислотой за полчаса
- 3) чёрная дыра - замерзание за несколько дней.
- 4) вирус типа "чёрная смерть" - чем кучнее живём, тем быстрее он делает своё дело
- 5) ядерная война - чем больше населения, тем выше её вероятность

*Не забывайте: Земля уже существенно перенаселена, оптимум - от силы 2-3 миллиарда, если не 1. А сокращение населения (гуманное - снижением рождаемости!) за счёт поднятия уровня жизни в африканских и азиатских странах можно только всячески приветствовать. К тому же мы уже очень близко к тотальной экологической катастрофе”.*

По-моему, Не на 2-3 миллиарда, а гораздо больше можно увеличить численность населения, если будет строй, при котором почти каждый будет заниматься производительным трудом в сельском хозяйстве, и при котором люди откажутся от многих излишеств.

Вы что, не видите бескрайних полей в России, которые заросли сорняками, опустевшие деревни, массу скучающей молодёжи, слоняющейся без дела по дискотекам и кабакам?

Вы только гляньте вокруг, как много бездельников, которые занимаются спекуляцией, непроизводительным трудом, и т. д. Как много неработающей молодёжи, которая тусуется по дискотекам и кабакам! Если запретить спекуляцию, наживу, сделать бесплатным проезд в транспорте, а всех торговцев, чиновников, кондукторов, кассиров, торговцев разогнать и послать работать в сельское хозяйство, восстановив мощные колхозы, которые государство будет снабжать самой передовой сельскохозяйственной техникой, то население России можно будет увеличить в сотни или тысячи раз.

При социализме (не при таком, как в бывшем СССР, а при настоящем народовластии, при выборности всех чиновников снизу) первостепенное место уделяется заботе об экологии. В обществе, где каждый производитель заинтересован в получении прибыли, никакой заботы об экологии быть не может.

Alex:

*“Не на 2-3 миллиарда, а гораздо больше можно увеличить численность населения, если будет строй, при котором почти каждый будет заниматься производительным трудом в сельском хозяйстве, и при котором люди откажутся от многих излишеств.” Да не увеличить, а сократить до 2-3 миллиардов, причём за счёт Африки и Азии (но гуманно!). Китай уже давно проводит программу по поощрению однодетных и бездетных семей. А нас и Европу от депопуляции спасёт наверное только профессиональное материнство (т.е. когда многодетная мать будет профессией и высокооплачиваемой), хотя не в экономике дело: в Европе и даже у нас (!) по \_африканским\_ меркам жизнь нормальная, но у нас людей всё меньше, а у них всё больше.*

*"Вы что, не видите бескрайних полей в России, которые заросли сорняками, опустевшие деревни, массу скучающей молодёжи, слоняющейся без дела по дискотекам и кабакам?" Полностью согласен, что мы можем обеспечить себя продовольствием и много кому экспортировать, но в разы увеличить население не получится: во-первых, само население этого НЕ ХОЧЕТ (и не захочет хоть при средней зарплате в \$1000 - обычно у предпринимателей в семье 1-2 ребёнка), во-вторых, большие половины земли для сельского хозяйства непригодна.*

*"то население России можно будет увеличить в сотни или тысячи раз." Сейчас нас 143 миллиона, а Вы хотите 10-100 миллиардов?! Значит по планете 200-500 миллиардов. Это просто неосуществимо: для этого надо по крайней мере 3 вещи:*

- 1) полностью отказаться от сельского хозяйства и переходить к более производительной технологии (раз так в 100)*
- 2) осуществить терраформинг планеты (т.е. устроить везде субтропики и скрыть всякие там горы)*
- 3) термоядерный реактор*

*Сейчас это неосуществимо ни при капитализме, ни при феодализме, ни при коммунизме - просто нету и не предвидится у нас таких технологий.*

*И не надо гнать всех в сельское хозяйство, но надо поднимать производительность труда крестьян: стране нужны и рабочие, и учёные, и торговцы/чиновники/предприниматели, и сфера услуг. Вот в Америке 3% населения кормят 300 миллионов, а территория у них раза в 1,5 меньше.*

*Вот бы и нам такую численность и такой процент крестьян...*

"В обществе, где каждый производитель заинтересован в получении прибыли, никакой заботы об экологии быть не может." *С этим согласен, т.к. капитализм несовместим с отсутствием экономического роста и постоянным ВВП, а с этим нам ещё предстоит столкнуться.*

*P.S. Что лучше 2-5 миллиардов более-менее сносно живущих людей на живой планете или же свыше 15, из которых 10 нищие, и на грани экологической катастрофы? А Ваши соображения с вероятностями не учитывают других рисков, которые появляются с увеличением численности населения (войнственность, борьба за ресурсы, эпидемии, нехватка продовольствия, экология) - нужен просто некий оптимум, без удобрений и агрохимии - это миллиарда полтора, сейчас - не больше десяти."*

Конечно, я, наверное, как обычно, преувеличил цифры, использовал гиперболу в своих высказываниях.

Может быть, и двоих нормальных детей мне бы вполне хватило, может быть, сексуальное желание исчезло бы во мне после того, как я женился и завёл двоих детей. Не знаю.

Пусть на том же уровне остаётся численность населения, но в сокращении его численности в настоящее время в России я вижу признак какого-то странного и непонятного явления.

Современное российское государство я не считаю демократическим и справедливым. Неужели пуританская антисексуальная культура возникла стихийно в народных массах? С чего бы это? Неужели мнение о греховности секса, мнение о том, что нехорошо вызывать сексуальное желание у противоположного пола, то есть мнение о греховности сексуальных соблазнов могло возникнуть само по себе в умах большинства людей?

Не кажется ли Вам, что пуританская христианская антисексуальная идеология была навязана русскому народу сверху путём массового зомбирования людей, начиная с самого раннего детства? И всё это целенаправленно делалось с целью вывести поколение людей, которые даже при средней зарплате 1000\$ имеют 1-2 ребёнка.

- 1) полностью отказаться от сельского хозяйства и переходить к более производительной технологии (раз этак в 100)
- 2) осуществить терраформинг планеты (т.е. устроить везде субтропики и скрыть всякие там горы)
- 3) термоядерный реактор

Всё это осуществимо, если кардинально изменить интересы и желания молодёжи, сделать так, чтобы все школьники жаждали заниматься наукой, ходили на учёбу, как на праздник.

Моя теория о том, что масса запретов, налагаемая на детей их родителями, традициями, правилами этики и т.д. является важной причиной, тормозящей их интеллектуальное развитие, всё ещё остаётся в силе. Неудовлетворённые потребности – вот что более всего отвлекает человека от занятия наукой. Разве не так?

Учёные, крестьяне и рабочие нужны. Торговцы не нужны, нужны продавцы, могущие обслужить покупателей без длинной очереди. Спекуляция должна быть признана преступлением и законодательно запрещена. Чиновники должны избираться снизу трудящимися, если трудящиеся сочтут их нужными для какой-то цели, и все чиновники должны находиться под жёстким контролем трудящихся. Те, кто производят материальные блага - они же и в распределении этих благ должны участвовать, и не доверять распределение этих благ другим лицам.

Сферу услуг лучше значительно сократить.

А массу тупых и бесполезных для общества начальников, протирающих штаны в кабинетах, уж стыдно не замечать!

Предприниматели (например, те же крестьяне-единоличники, производящие на продажу продукты сельского хозяйства на приусадебных участках), во-первых, вынуждены обычно довольствоваться самими примитивными орудиями труда, то есть много времени тратить на весьма непроизводительный труд. Я знаю, как это неприятно, на своём личном опыте. Гораздо легче будет эти продукты производить в колхозах, если государство будет давать колхозникам технику в

бесплатное пользование.

Ни воинственности, ни борьбы за ресурсы не может быть при социалистическом строе и общенародной собственности, при диктатуре пролетариата, то есть при диктатуре большинства над меньшинством.

Думаю, что ложный слух о вреде удобрений и агрохимии пущен теми же самыми лицами, которые заинтересованы в сокращении народонаселения. Да даже если бы некоторые удобрения и были вредны, то это говорило бы только о недостаточно развитом интеллекте изобретателей этих удобрений. Ничто не мешает изобрести безвредные химические удобрения. Агрохимию надо развивать - и продовольствия будет тогда в избытке.

Давайте не будем гнать всех в сельское хозяйство. Пускай 3% населения кормят всё остальное население. Согласен. Но пусть оставшиеся люди реально создают своими руками что-то полезное или занимаются научными исследованиями, а не спекулируют и не получают какой-либо иной вид нечестной наживы.

Alex:

*“Явление сокращения населения действительно весьма странная, хотя наверное и объяснимая, давайте проанализируем, что изменилось с начала XX века, когда рождаемость и в России, и в Европе была высокой:*

*1) мораль и религия - 100 лет назад культура была значительно более антисексуальная и пуританской, и в современных исламских странах, где женщины закутаны с ног до головы и мало общаются с посторонними мужчинами, рождаемость просто аховая.*

*2) уровень жизни и в Европе и у нас в общем-то возрос + появление пенсий и пособий по безработице*

*3) деревня и город поменялись местами - на рубеже XIX-XX веков большинство жило в деревне, сейчас в точности наоборот.*

*Отсюда вывод: материальные причины не связаны напрямую с рождаемостью, они скорее социальные и связаны с переселением людей в города. Как только стало возможным обойтись и нормально жить без семьи и детей, но при этом оставаясь сексуально активным - сразу рождаемость вниз и пошла. Старость стало обеспечивать государство (у нас пока ещё бедновато, а в Европе - очень неплохо), а значит нет заинтересованности в многодетности.*

*Полностью согласен с тем, что количество чиновников можно уменьшить раз в 5 точно, если не в десять. А сферу услуг придётся наоборот расширять: ведь производства будут в перспективе становиться всё более безлюдными, людей надо чем-то занять, а все учёными быть не могут. Торговцев и предпринимателей придётся оставить, но наверное в сфере природных ресурсов и стратегических отраслей промышленности нужна госмонополия. Пусть масштабный госплан и шустрый частник дополняют друг друга.*

*“Неудовлетворённые потребности – вот что более всего отвлекает человека от занятия наукой. Разве не так?” Думаю, что не совсем так: ведь на занятие наукой человека тоже толкает неудовлетворённая потребность в познании мира. Хотя неудовлетворённые физические потребности (еда, сон, жильё) наверняка могут мешать.*

*Про колхозы: в США фермеры как-то обходятся без них, а производительность труда очень высокая. Но там - система кредитов. ”*

Мой ответ:

И всё-таки, то, что граждане России и сейчас остаются сексуально активными - только Ваше предположение, потому что Вы свечку не держали.

Вполне можно предположить и то, что очень многие мужчины в настоящее время имеют серьёзные проблемы с потенцией, но только в отличие от меня они об этом умалчивают, боятся

того, что их засмеют, если они сознаются в том, что импотенты.

Некоторые выдвигают версии о психотронном оружии, можно предположить ещё, что в пищевые продукты что-то добавляют. Можно выдвинуть массу разных гипотез о причинах снижения рождаемости в России, но это будут только гипотезы, которые в общем случае нельзя ни доказать, ни опровергнуть.

Допустим, исчезла заинтересованность в многодетности, но ведь и заинтересованность в том, чтобы не иметь много детей, тоже не появилась. Естественный отбор должен был бы тогда действовать в таком направлении, чтобы людей, находящихся удовольствие в многодетности и занимающихся сексом с целью зачатия ребёнка, становилось всё больше, а тех, кто находит удовольствие в оральном, анальном сексе, в онанизме и сексе с презервативами – всё меньше. Если предположить, что последних всё-таки оказалось больше, то отсюда следует, что этот отбор не был естественным, а был искусственным, то есть существует кто-то, регулирующий численность людей, манипулирующий сознанием людей и заинтересованный в сокращении рождаемости в России.

*“занятие наукой человека тоже толкает неудовлетворённая потребность в познании мира”*  
Это заставляет задуматься!

Мне вчера пришла такая мысль, что никакой я и не атеист вовсе. Дело в том, что я думаю, что природа или судьба сами лучше знают, сколько надо заниматься сексом и сколько надо иметь детей. Моя философия проста: жить, руководствуясь своими природными инстинктами, ни о чём не беспокоясь и не заботясь, сексом заниматься столько, сколько захочется заниматься, делать всегда только то, что захочется, и стремиться урвать от жизни максимум удовольствий. Вот в этом я вижу смысл жизни.

Другими словами – возложить все заботы на Бога, детей считать даром Божьим, не бояться перенаселения планеты и думать: пускай детей родится столько, сколько угодно Богу. Согласитесь, эти рассуждения очень не похожи на рассуждения атеиста.

Уж очень я беспечно и праздно живу в своё удовольствие, ни о чём не беспокоясь. Вдруг в глубине души я верю в то, что Бог обо всём за меня позаботится? Откуда берётся такая беспечность? И, самое главное, не думаю я о последствиях для человечества, когда стремлюсь размножиться как можно сильнее. Вот недавно, под действием своего разнузданного полового инстинкта я заявил, что население России можно было бы увеличить в сотни и даже в тысячи раз, если бы все в колхозах работали, а не шлялись по дискотекам и кабакам. А Вы прекрасно подметили глупость моего высказывания:

*“Сейчас нас 143 миллиона, а Вы хотите 10-100 миллиардов?! Значит по планете 200-500 миллиардов. Это просто неосуществимо”*

Вот Вы и являетесь самым трезвомыслящим атеистом!

А я, наверное, верю в божественное чудо, призывая плодиться и размножаться по заповеди, данной Адаму и Еве, призывая никогда не совершать грех Онана, никогда не пользоваться презервативами, считать детей даром Божьим, и не беспокоиться о том, чем их кормить, но надеяться на Божью помощь. Совсем я, как видится, на атеиста не похож.

И вот, когда я это понял, мне стало очень стыдно. Я подумал о том, что Ленин очень бы рассердился на меня за то, что я верю в боженку и надеюсь на божественную помощь многодетным семьям.

“Все желания, которые у меня возникают, возникают у меня не по моей воле, а по воле всемогущего бога. Абсолютно ничем не ограничивая моей свободы, абсолютно ничего не запрещая мне, всемогущий бог может вызывать в моей душе любые желания, какие ни захочет. Удовлетворяя все свои желания, делая то, что хочу, я делаю то, что хочет бог, потому именно бог вызывает в моей душе те или иные желания по своему усмотрению”. Таковы рассуждения религиозного человека, теиста.

Уж не похож ли я сам на такого “религиозного человека” со своим безудержным гедонизмом? Как Вам кажется?



Alex:

"Допустим, исчезла заинтересованность в многодетности, но ведь и заинтересованность в том, чтобы не иметь много детей, тоже не появилась." *Воспитание детей - это тяжёлый труд и ответственность, далеко не все люди хотят иметь много детей, если можно одного-двух, не отказывая себе в плотских утехах.*

"Естественный отбор должен был бы тогда действовать в таком направлении, чтобы людей, находящихся удовольствие в многодетности и занимающихся сексом с целью зачатия ребёнка, становилось всё больше, а тех, кто находит удовольствие в оральном, анальном сексе, в онанизме и сексе с презервативами – всё меньше." *Так он уже так и действует - посмотрите: белых европейцев и русских всё меньше и меньше, а арабов, азиатов и негров - всё больше и больше. Но наша задача - не идти по пути этих народов, но помочь им поднять уровень жизни и образования, для мусульман - сделать нравы более свободными.*

"Дело в том, что я думаю, что природа или судьба сами лучше знают, сколько надо заниматься сексом и сколько надо иметь детей." *И всё равно в классическом понимании верующим Вас назвать наверное нельзя. Другое дело, что вера в коммунизм сродни религиозной, ибо противоречит натурному эксперименту, который говорит, что максимум, чего мы можем построить - это социализм (и то с огромным скрипом). Но стремление к удовольствиям у Вас какое-то необычное - иногда нужно в чём-то себя ограничить, чтобы чуть позднее было хорошо.*

"Вот Вы и являетесь самым трезвомыслящим атеистом!" *Я не могу назвать себя атеистом, я скорее агностик: последнее время чудовищная сложность живой клетки заставила меня задуматься о том, что это не похоже на череду случайностей, но явно создано чем-то или кем-то разумным (скорее всего, разум - у Вселенной, а мы, люди - продукт его творчества и ускоряем его работу)*

"призывая никогда не совершать грех Онана, никогда не пользоваться презервативами," *нереалистично, ибо у человека есть атавизм - гиперсексуальность: реально надо раз 10 за жизнь от силы, а хочется 10000 :-)* Вы сами это ощущаете, говоря про то, что воздерживаться трудно.

*P.S. Мне тут такая мысль пришла по поводу общественного транспорта - отмена оплаты за проезд - это несправедливо: вот Вы в метро почти не ездите, другой человек раз в неделю, а кто-то и по 4 раза в день. С какой стати все должны платить одинаково?! Тем более, что в метро контролёров нет, а в наземном транспорте их постепенно заменяют на АСКП (хотя от него частенько случаются очереди в час-пик)! Хотя для школьников и студентов в Москве проезд можно считать бесплатным: 125 рублей в месяц без ограничения числа поездок (если автобус+метро, тады 250). Цена одного билета в кассе - 15 рублей.*

Моё мнение о защитниках животных.

Уравнять животных в правах с людьми гуманно, справедливо и реалистично! Лично я сам 8 лет был вегетарианцем и прекрасно себя чувствовал.

Слышал недавно в новостях, как защитники животных ворвались в научную лабораторию и освободили подопытных крыс. По-моему, они поступили прекрасно. Я не уверен, что человек имеет моральное право считать себя выше животных. Причём, многие люди не так уж и далеко ушли от животных в интеллектуальном отношении. На мой взгляд, разница в уровне интеллектуального развития между самым интеллектуальным человеком и самым неинтеллектуальным больше, чем между самым неинтеллектуальным человеком и животным.

Запретить убой животных в целях питания – хорошая идея. Ведь ясно, что это чистая случайность, что нам повезло родиться людьми, когда мы могли бы родиться животными. Каждый должен задать себе вопрос, хотел бы он того, чтобы его убили в целях питания, если бы он родился

животным, и подумать над тем, не нарушает ли он, убивая животных в целях питания, категорический императив Канта: “Никогда не делай другому того, что ты не хотел бы, чтобы кто-то сделал тебе (если бы ты оказался на мечте этого другого)”.

Моё утверждение: "если Аноним (настоящий) не становится нудистом и не выкладывает свои голые фотографии в сеть, то у него уродский член, который стыдно показать" - это утверждение ошибочно, и моё мышление действительно похоже на мышление шизофреника в данном случае. Ведь могут быть и другие причины того, почему Аноним не становится нудистом и не выкладывает в сеть свои голые фотографии.

Что же, я ещё раз попрошу прощения и сознаюсь в том, что я в очередной раз солгал. Я просто захотел отомстить Анониму той же монетой. Он первый назвал мой член уродским, на что я решил дать ему ответный удар и сказать, что у него член ещё более уродский, чем у меня, раз он не может выставить его на всеобщее обозрение.

Я искренне раскаиваюсь в своей лжи и обещаю, что приложу все усилия, чтобы этого никогда в будущем не повторялось.

Интересно подумать над тем, зачем я солгал? Ведь называя мой член уродским, Аноним действует в моих интересах, отталкивая от меня всех девушек-конформисток, которые поддаются внушению и зомбированию. Меня ведь интересуют только такие девушки, которые сами всегда имеют своё собственное мнение на все предметы, которые своими глазами посмотрят на мои фотографии и составят своё мнение о моём члене, уродский он или не уродский. Только с такой девушкой я смогу быть счастлив в браке, которая не прислушивается к чужому мнению, а имеет на все вопросы своё неординарное мнение, основанное на своём личном эмпирическом опыте и своей логике.

Пытаясь ответить на этот вопрос о причинах моей лжи, можно выдвинуть два предположения:

1. Мне интересны число в психологическом плане девушки, не похожие на меня и даже противоположные мне.
2. Я инстинктивно стремлюсь оплодотворить максимальное количество девушек и потому и в плане секса меня интересуют все девушки, в том числе и не похожие на меня и даже противоположные мне, ибо я надеюсь на то, что мои гены нон-комформиста переселят её гены конформистки в ребёнке.

Не знаю, какое из этих предположений является правильным.

В общем, порчусь я, всё чаще и чаще врать начинаю. Это мне, может быть, так просто показалось, что я являюсь кристально честным человеком и ни за какие деньги не стал бы притворяться верующим, будучи на деле атеистом. Ведь какая лёгкая, приятная и хорошо оплачиваемая работа у попа! Не надо копать эти проклятые грядки в огороде. (Знали бы Вы только, как я ленив, и как надоело мне работать на своём приусадебном участке!) А тут и дел то всего немного: надо просто притвориться, что веришь в Создателя, скрыть свои атеистические и коммунистические убеждения, притвориться верующим во все догматы православной церкви, поступить в духовную семинарию и стать священником. Да и рясу носить было бы для меня вполне терпимо, не брюки всё-таки. Может быть, всё дело в том, что я просто предчувствую, что меня выгонят оттуда с позором за разврат с прихожанками, так как я настолько люблю секс и настолько сильно хочу секса, что начну соблазнять всех женщин подряд?

Из моих писем к Наталье Гвелисиани:

22.05.2006.

Меня всегда интересовали только подобные мне девушки, то есть весьма узкий класс девушек, абсолютно лишённых ревности и примативности, стадного инстинкта подражания. Очевидно, только с такими я мог бы продолжить свой род. Если причиной того, что ей не нравятся мужчины в юбке, является её ревность, то есть доступность не прикрытого под юбкой полового органа её мужа для других женщин, то такая женщина не сможет меня заинтересовать, потому что мужчина по своей биологической природе полигамен, и, как правильно утверждает Протапопов в своём "Трактате о любви", всякий мужчина стремится к оплодотворению максимального количества

женщин. Может быть, те мужчины, которые в большей степени аскеты, чем я, и соглашаются быть собственностью своих жён, но слишком уж я большой любитель наслаждений, чтобы отказаться от соблазна, если вдруг такой возникнет в моей женатой жизни. А обман и тайны между мужем и женой кажутся мне величайшей низостью. В анкете был такой вопрос: что могло бы заставить вас разорвать все отношения с любимым человеком? Я ответил так: если бы моя любимая девушка стала ревновать меня к другим женщинам, я немедленно разорвал бы с ней все отношения.

Если же девушка без всяких разумных оснований считает, что мужчина должен носить штаны и не задумывается над тем, зачем нужен этот обычай ношения штанов мужчинами и какая от него польза, то она догматична и тупа, и жить с ней мне будет невыносимо скучно. Естественно, и такие девушки меня тоже не интересуют.

Да и эрекция, нужная для зачатия ребёнка, может у меня не возникнуть, если наши вкусы и пристрастия будут отличаться. Поскольку меня не возбуждают девушки в брюках, и мне неприятно видеть девушку в брюках, но приятно видеть либо совсем голую девушку, либо девушку в юбке, то и девушке, которая в своих вкусах во всём на меня похожа, тоже должно быть неприятно смотреть на мужчину в брюках, но должно быть приятно смотреть либо на совсем голого мужчину, либо на мужчину в юбке. Ясно теперь, почему мне всегда так сильно хотелось ходить в юбке - чтобы отпугнуть от себя всех девушек, непохожих на меня, и привлечь к себе тех девушек, которые на меня во всём похожи.

А трансвестизм тут совсем не при чём. Я сейчас не вижу вообще на улице ни одной девушки в таком платье, как на мне, но все девушки вокруг в брюках, и я вовсе не хочу подражать этим девушкам в брюках. Так что трансвеститы, подражающие девушкам, это другие мужики, которые носят брюки, как и девушки. Да и вообще как глупо употреблять выражения "женская одежда", "мужская одежда"! В этих же выражениях нет никакого смысла, никакой логики, потому что нет никакого разумного смысла делить одежду на мужскую и женскую.

Если бы я родился в Шотландии, где все мужчины носят юбки, то у меня не было бы ни малейшего желания отличаться от других мужчин.

28.05.2006.

Я очень сильно желал в детстве дружить с девушками на равных, как девушка. В восьмилетнем возрасте я очень жалел о том, что родился мальчишкой. Я очень завидовал девчонкам, завидовал их крепкой дружбе, завидовал тому, что они запросто ходят друг с дружкой "под ручку". Они отторгали меня из своей среды и противопоставляли себе как нечто чужеродное, как мне казалось, по причине того, что я мальчишка. Однажды, учась во втором классе, я даже все тетради стал подписывать "Фоминой Наташи" или "Фоминой Светы". Я не хотел быть мальчишкой, я хотел быть девчонкой. (Вообще то однажды я мечтал даже о том, чтобы все мальчишки на земле исчезли, и остался только я и девчонки. Я ужасно ненавидел мальчишек и любил девчонок).

Однако, может быть, это происходило всё по причине той же самой дискриминации по отношению к мальчишкам? Может быть, я только потому и жалел о том, что я мальчишка, что девчонкам разрешалось ходить в юбках без трусиков, а мальчишкам не разрешалось? Может быть, самый обыкновенный эксгибиционизм уже в восьмилетнем возрасте давал о себе знать таким образом?

Если бы мне просто хотелось дружить с девушками, то чем тогда объяснить мой ужас, который я испытывал перед необходимостью надеть очки? Близорукость у меня с восьми лет стремительно прогрессировала, но я с тоской представлял, как когда-то совсем потеряю зрение, но был уверен в том, что никогда не решусь надеть на себя очки и показаться в очках людям на глаза. Ведь согласитесь, для чистой дружбы и духовного общения с девочками такой физической недостаток, как плохое зрение, (то есть ношение очков) не мешает. Следовательно, мой ужас, связанный с необходимостью носить очки, прямо вытекает из моего сексуального инстинкта. Я боялся в очках быть сексуально непривлекательным для девочек, инстинктивно чувствовал, что плохое зрение препятствует продолжению рода, стремился любой ценой скрыть этот недостаток.

Максимум, чего я хотел - это дружеских объятий с девушкой. Заняться сексом с девушкой я также боялся, как боялся надеть на себя очки: <http://atheist4.narod.ru/b.htm> . Откуда мог взяться этот страх перед сексом в моей душе? Странно. И почему, тем не менее, мне так сильно того хотелось, чтобы Света не надевала трусики под юбку:

[http://atheist4.narod.ru/first\\_love.htm](http://atheist4.narod.ru/first_love.htm)

Если мысль о сексе страшила меня, то для чего мне надо было, чтобы она была без трусиков?

Оказывается, немало загадок я нашёл в своей душе.

А уж за что я ненавидел в детстве Ленина и коммунистическую партию - этого я и вовсе не понимаю. Какой-то я был псих тогда ненормальный, похоже. Не могу найти никакой логики в своём поведении.

Сейчас, как мне кажется, я себя знаю, понимаю, и могу объяснить логически мотивы всех своих действий. Огромная просьба - обратите внимание на противоречия, которые вы усматриваете в моём настоящем поведении, чтобы я мог их сразу же логически объяснить, пока ещё не поздно. Потом, когда я изменюсь, я уже не смогу ничего объяснить. (Года два назад я мог логически объяснить любое место из Библии и логически доказать его истинность, а сегодня уже не могу).

Итак, в настоящем времени мне кажется, что я самый обыкновенный сексуально озабоченный мужчина, инстинкт продолжения рода которого встал на первое место и затмил все другие желания своей мощью. Иной раз мне кажется, что сперма бросится мне в голову, и я просто сойду с ума от такого длительного воздержания. (Можно сказать, что я шесть лет уже воздерживаюсь от сексуальной близости с женщинами).

Фотографии голых девушек на сайте <http://kindgirls.com/> вызывают у меня громадную эрекцию.

[http://www.kindgirls.com/gal47/mona229/mona229\\_11.jpg](http://www.kindgirls.com/gal47/mona229/mona229_11.jpg)

[http://www.kindgirls.com/gal47/carli\\_banks\\_303/carli\\_banks\\_303\\_11.jpg](http://www.kindgirls.com/gal47/carli_banks_303/carli_banks_303_11.jpg)

[http://www.kindgirls.com/gal47/adrienne446/adrienne446\\_13.jpg](http://www.kindgirls.com/gal47/adrienne446/adrienne446_13.jpg)

В реальной же жизни окружающие меня девушки в моём городе не вызывают у меня почти никакого сексуального влечения. Не знаю, с чем это связано, может быть, с тем, что все эти девушки ходят в брюках. Я просто интуитивно чувствую их трусость, закомплексованность, подверженность догмам и стереотипам, отсутствие широты мышления. Нудисток в моём городе нет. В купальниках на пляже девушки, на мой взгляд, выглядят совсем некрасиво и сексуально непривлекательно.

На форуме <http://www.naturismforum.com/> почти совсем нет девушек. Так называемая Элиза тоже не является моей единомышленницей. Меня больно разочаровывает то, что ей неприятно, когда мужчины смотрят на неё, “распуская слюни”, то есть ей не нравится, когда мужчины испытывают по отношению к ней сексуальное желание. Ей не нравится сексуально возбуждать мужчин. На мой взгляд, это весьма серьёзный недостаток. Она скрытна к тому же, не выкладывает ни свой домашний адрес, ни номер своего телефона, даже фотографию свою не желает выложить. Мы с ней совсем разные люди.

Я такой парень, которого никто из девушек не любит. У меня есть и нежность души, и простая человечность, любовь к живому. Я за равенство полов, я категорически против того, чтобы женщина находилась в подчинённом положении.

Из письма к Александре 30.05.2006.

Дополнительная информация о себе.

Я гедонист и стремлюсь получить от жизни максимум удовольствий. В сексе я вижу удовольствие в том, чтобы излить своё семя именно во влагалище женщины и надеяться всей душой на её оплодотворение. Да, изливая своё семя в женщину, я очень хочу того, чтобы она после этого забеременела. Иногда я выдвигаю предположение, что проявляющийся таким образом во мне инстинкт продолжения рода является велением моей совести:

<http://atheist4.narod.ru/antisex.htm>

Мне даже противно думать о презервативах или каких-то противозачаточных средствах, и если бы моя жена захотела предохраняться от беременности, то я бы её возненавидел за это, наверное. Я категорически против орального и анального секса и ни за что не стал бы заниматься такими противоестественными вещами.

Конечно, я категорически против воздержания от секса. Я против любой формы аскетизма. Я всё более и более укрепляюсь во мнении, что воздержание вредно, а естественный секс полезен:

<http://atheist4.narod.ru/sex.htm>

Может быть, где-то в глубине души я никакой и не атеист вовсе. Дело в том, что я думаю, что природа или судьба сами лучше знают, сколько надо заниматься сексом и сколько надо иметь детей. Моя философия проста: жить, руководствуясь своими природными инстинктами, ни о чём не беспокоясь и не заботясь, сексом заниматься столько, сколько захочется заниматься, делать всегда только то, что захочется, и стремиться урвать от жизни максимум удовольствий. Вот в этом я вижу смысл жизни.

С форума Натуристов: <http://www.naturismforum.com/>

Если у меня вдруг возникнет эрекция на нудистском пляже, то я не буду думать над тем, как бы от неё избавиться. Наоборот, мне приятно будет то, что девушки видят мою эрекцию и знают теперь, что я не импотент.

Натуристы же думают над тем, как бы побыстрее избавиться от эрекции, советуют сразу же при возникновении эрекции бежать в воду, или стараться отвлечься мыслями о логарифмах. Как будто, по их мнению, в естественной эрекции есть что-то стыдное?! Вот это и очень многие другие места в публикации ["205 доводов в пользу натуризма"](#) говорят об антисексуальности натуристов, подтверждают то, что они в какой-то степени против секса и вызывания сексуального влечения у противоположного пола.

Контрацепция и оральный секс противоречат естественному инстинкту продолжения рода и потому являются извращениями.

А с тем, что Земля перенаселена, я категорически не согласен. Вы только гляньте вокруг, как много бездельников, которые занимаются спекуляцией, непроизводительным трудом, и т. д. Как много неработающей молодёжи, которая тусуется по дискотекам и кабакам! Если запретить спекуляцию, наживу, сделать бесплатным проезд в транспорте, а всех торговцев, чиновников, кондукторов, кассиров, торговцев разогнать и послать работать в сельское хозяйство, восстановив мощные колхозы, которые государство будет снабжать самой передовой сельскохозяйственной техникой, то население России можно будет увеличить в сотни или тысячи раз.

Что дурного может быть в том, если девушка желает сексуально возбуждать мужчин? Не вижу в этом ничего дурного. Ведь если бы ни одна девушка не возбуждала сексуально мужчин, то и род человеческий прекратился бы.

На мой взгляд, желание вызвать у противоположного пола сексуальное влечение к себе - это вполне естественно, и нет в этом ничего дурного. Вот насиловать женщину нельзя, но сексуально возбудить её - что же в этом может быть плохого? Ничего плохого в этом нет.

Для того, чтобы у меня возникло сексуальное желание, я должен быть уверен в том, что данная женщина желает стать матерью моего ребёнка, что ребёнок не будет ей в тягость, и что она сможет его хорошо воспитать.

Может быть, если нет денег, то и эрекция не будет возникать. Однако, я не уверен. Ведь обидно всё-таки, сила, и ум, и здоровье, и желание работать есть, а работы – нет, или платят за работу столько, что этих денег на самого себя едва хватает.

Уж тоже не очень хорошо было в застойные советские годы, и права человека иногда нарушались по произволу чиновников, но хотя бы безработицы, этой язвы капиталистического общества, и зарплата ниже прожиточного минимума не было.

Уж можно было быть уверенным в том, что дети твои голодными не останутся.

Разве это не счастье растить детей, воспитывать их? Разве это не счастье, когда твой ребёнок скажет первые слова, когда он начинает познавать окружающий мир? Но, на мой взгляд, только общенародная собственность на средства производства и подлинная народная демократия, когда каждый чиновник будет находиться под строгим контролем трудящихся, может обеспечить стремительный рост производительности труда и справедливое распределение материальных благ, то есть улучшить демографическое положение в России.

Насчёт удовольствий. Неужели вам неизвестно, что именно запретный плод сладок? Следовательно, нужно, чтобы люди пресытились всевозможными удовольствиями и неограниченной свободой, которая не затрагивает прав и интересов других людей

Обнажение - это шаг к природе, то есть шаг к животному миру и к нашим предкам, которые не носили одежды и размножались естественным образом, не пользуясь контрацепцией не опасаясь демографического взрыва. И предки наши были в этом правы, потому что, если все будут работать, а не шляться по кабакам и не пьянствовать, то Земля сможет прокормить как угодно много людей. Много средств можно сэкономить также, отказавшись от излишеств, и за счёт этих сэкономленных средств увеличить количество народонаселения.

Раз своими глазами я не видел, что Земля круглая, не надо слепо в это верить. Но и в то, что Земля некруглая, тоже нельзя верить. Ведь может быть, лгут, что Земля круглая, а может быть, и правду говорят, что она круглая. Неизвестно. То, что говорят в школе и по телевизору, может быть враньём, но может быть и правдой. Если ты не можешь что-то ни доказать, ни опровергнуть, то нельзя в это догматично верить, но нельзя это догматично и отрицать. Нельзя утверждать ни то, что Земля круглая, ни то, что она не круглая. И нельзя утверждать, что все заблуждаются в том, что Земля круглая. Может быть, заблуждаются, может быть, не заблуждаются, неизвестно.

Мне гораздо проще предположить, что большинство мужчин отличаются от меня психологически (например, то, что они в отличие от меня не всегда говорят правду, но, боясь выделиться из толпы, говорят то, что модно сейчас говорить). Труднее предположить, что большинство других мужчин отличаются от меня физиологически и могут получать удовольствие от выбрасывания своего семени на помойку. Хотя не знаю, в этом вопросе я могу заблуждаться. Дело в том, что я ужасный гедонист. Я являюсь громадным любителем наслаждений, всегда стараюсь урвать от жизни максимум удовольствий, и мой гедонизм вполне может быть причиной моих заблуждений. Если какое-то утверждение невозможно ни опровергнуть, ни доказать, то я всегда предпочитаю верить в то, во что мне приятно верить, чтобы получить максимум удовольствий от жизни.

Подробнее об этом можно прочесть в моей статье [“О моём мировоззрении, моих верованиях и о причинах моих верований”](#) по ссылке:

<http://ateist4.narod.ru/gedonizm.htm>

Если я поступаю в данном случае глупо и нехорошо, стараясь получать от жизни максимум удовольствий, и кто-то попытается меня разубедить и наставить на “истинный путь”, то я буду благодарен тому человеку за конструктивную критику. Жаль только, что многие просто завидуют тому, что у меня так много в жизни удовольствий, и начинают просто оскорблять меня.

Только вот что меня удивляет. Разумом то я понимаю, что моё страстное стремление к удовольствиям очень похоже на стремление бабочки лететь на огонь. Вот пока ещё неопровергнутый аргумент в пользу аскетизма против гедонизма: "Если истина неприятна, а заблуждение приятно, то, начиная мыслить, человек начинает догадываться о неприятной истине, ему становится больно - поэтому у него вырабатывается отвращение к мышлению и происходит интеллектуальная деградация".

А ведь я постоянно тешу себя приятными заблуждениями, очень часто принимаю желаемое за действительное. Вот и сегодня я опять тешу себя сладкими несбыточными, наверное, мечтами о своём участии в натурвелопробеге в Москве, хотя нет никаких оснований думать, что кроме меня найдутся ещё смелые и желающие в нём участвовать, и этот пробег голых велосипедистов действительно состоится в Москве.

Чем можно объяснить то, что зная об этом аргументе против гедонизма, я всё равно являюсь гедонистом, хотя разум мне говорит, что так нельзя?

А со статьёй я перегнул, конечно, утрировал всё. Прошу считать эту статью [“О моём](#)

мировоззрении, моих верованиях и о причинах моих верований” приколом и шуткой. Нельзя же в самом деле никогда не смотреть "Новости" по телевизору и быть равнодушным ко всему происходящему в стране! Если я не смотрю "Новости", то только потому, что времени на это нет. Я вот сказал о себе, что никогда не вру, но на самом деле я могу иной раз неожиданно и солгать. Когда Аноним в моей гостевой книге стал злобно нападать на гомосексуалистов, мне вдруг стало так жалко этих педиков, которых неизвестно за что жестоко избивают на улице злые гомофобы, что я даже вдруг приврал, что будто бы я один могу оплодотворить всех женщин в мире, и что я наоборот желаю, чтобы побольше других мужиков стали педиками, и мне побольше женщин неудовлетворённых досталось. На самом же деле, как написано выше в этой ветке, я имею очень большие проблемы с потенцией.

Я думаю, что моя потребность в натурализме действительно связана с моей сексуальной неудовлетворённостью. Ну, не могу полюбить я ту, которая имеет предрассудки, стыдится своей наготы, вбила себе в голову, что якобы стыдно обнажаться; она мне покажется какой-то ограниченной, тупой и суеверной, и будут у меня, наверное, большие проблемы с потенцией, если вдруг она проявит желание сексуальной близости со мной. Женщина-ненатуристка, которая догматично верит в то, что надо загорать и купаться в купальнике, и не задумывается над тем, зачем это надо загорать в купальнике, похоже, будет весьма скучной и неинтересной женой для меня.

Кроме того, все сторонники обязательного ношения одежды в той или иной степени являются врагами свободы. Если женщина принадлежит к их числу, то тем более я никак не смогу полюбить такую женщину. Я слишком много страдал со своей бывшей женой, и поэтому меня не сможет вновь заинтересовать подобная женщина.

Эх, жениться хочется, чёрт возьми!

Никакого извращения в сексуальной неудовлетворённости и в естественном желании жениться у себя я не нахожу.

<http://ateist4.narod.ru/>

