

## Текущие размышления. Июнь 2006 года.

1.06.2006.

Мне что-то не верится в то, что человека, который изо всех сил старается быть полезным и интересным для общества и большинства людей, могут убить. Не знаю, может быть, я ошибаюсь. Я большой оптимист. Мне также кажется, что интеллект, богатая фантазия и способность к творчеству ценятся в обществе гораздо выше, чем наличие денег.

8 лет я был вегетарианцем. Очень редко я употреблял в пищу творог (только с подсластителями и с изюмом в виде сырковой массы) и сыр. Сметану, сливочное масло и яйца я не ем, потому что эти продукты кажутся мне ужасно невкусными, вызывают отвращение.

Запретить убой животных в целях питания – хорошая идея. Ведь ясно, что это чистая случайность, что нам повезло родиться людьми, когда мы могли бы родиться животными. Каждый должен задать себе вопрос, хотел бы он того, чтобы его убили в целях питания, если бы он родился животным, и подумать над тем, не нарушает ли он, убивая животных в целях питания, категорический императив Канта: “Никогда не делай другому того, что ты не хотел бы, чтобы кто-то сделал тебе (если бы ты оказался на мечте этого другого)”.

Не понимаю, за что же можно ненавидеть пидаров? Они никого не обижают. Неужели пидары реально существуют? С трудом в это верится. Не знаю, может быть, и существуют. Тогда мне жаль их. Я никогда своими глазами не видел половой акт между двумя мужчинами и потому имею право сомневаться в том, что такое бывает. (Порнофильмы, показывающие гомосексуальные акты, могут быть монтажом, подделкой).

Устроился я вчера уборщиком территории на кладбище. Мне сказали, что кроме зарплаты 2000 рублей в месяц будет ещё множество шарашек: кто-то оградку попросит покрасить, иногда можно будет помочь рыть могилу за определённую плату.

Вот именно, рыть могилы мне очень бы хотелось! Но такой вакансии нет, но требуется уборщик территории: собирать мусор и мести длинные многочисленные аллеи. 31 мая я пришёл в Парк культуры и попросил выдать мне трудовую книжку, сказал, что я нашёл хорошо оплачиваемую работу. Оказывается, меня решили оставить на общественных работах в Парке культуры на июнь месяц. Пришлось мне написать заявление: прошу уволить по собственному желанию. Однако, сегодня, когда я вышел на работу и увидел эту ужасную перспективу: мести целый день по 8 часов эти проклятые аллеи, я так испугался, что побежал за трудовой книжкой и сказал, что такая работа мне не нравится. Мести аллеи я не хочу ни за какие деньги! Конечно, если аллеи не очень большие, если их можно вымести за час или два, то это ещё терпимо.

Я опять вернулся в парк культуры и сказал, что сделал большую глупость вчера, когда уволился по собственному желанию. Меня простили и с завтрашнего дня опять принимают на работу в парк культуры.

Согласился ли бы я заниматься групповым сексом сразу с двумя девушками? Конечно, соглашусь, если обе девушки расписку напишут, что не будут подавать на алименты.

Когда-то (вроде бы в 1994 году) я писал комментарии к произведению ведической литературы “Шри Йопанишад”. Тогда я считал, что будет именно вооружённая интервенция инопланетян (с оружием, по сравнению с которым водородная бомба - просто хлопушка, а боевой лазер - фонарик). Эту вооружённую интервенцию инопланетян я считал тогда величайшим благом. И я считал тогда, что только после этой интервенции инопланетян на Земле восторжествуют закон и порядок. Видимо, хотя я был тогда уже атеистом, но противником народовластия и демократии, и считал, что благородная личность Кришны должна править единолично и строго беспощадно наказывать любого нарушителя закона. Народовластие же, согласно моим тогдашним взглядам, должно было приводить к анархии.

Сегодня мои взгляды сильно изменились. Пожалуй, как тогда, так и сейчас я всё же склоняюсь к

мысли, что вполне возможна интервенция инопланетян на Землю, но вот в то, что эта интервенция инопланетян будет благом для землян и создаст рай на Земле для всех – в это я уже не верю, как верил в это раньше. Мысль о том, что развитие нравственности вовсе не должно идти параллельно с развитием интеллекта, кажется мне сейчас правильной. А доводы Сократа о том, что выгоднее быть справедливым человеком, нежели несправедливым, кажутся мне убедительными.

2.06.2006.

Данила доказал мне, что наличие спекулянтов на рынке с ограниченным количеством товара наоборот приведёт к снижению цен на нём:

“Действие спекулянта ведет к снижению цен на таком рынке товара или услуги (т/у), где предложение т/у ограничено. На экономическом языке это звучит примерно так: спекулянт действует на рынках одного и того же т/у разграниченных во времени или пространстве. Для простоты возьмем два рынка (рынок А и рынок В). Рынок А характеризуется избыточным предложением (например мандарины в Марокко). Рынок В – ограниченным предложением (например мандарины в России). Далее прошу обратить внимание на графики которые я нарисовал (извините, от руки :))

<http://files5.webfile.ru/get/543011599/sd.jpg>

Так графически выглядят взаимодействие спроса и предложения на любых рынках.

P – ось цен

Q – ось количества т/у

D – линия предложения (каждая точка этой линии показывает какое количество т/у готовы продать продавцы по цене, соответствующей данной точке)

S – линия спроса (каждая точка этой линии показывает какое количество т/у готовы купить покупатели по цене, соответствующей данной точке)

Пересечение линий S и D рождает равновесную цену p и кол-во q, именно по такой цене проводятся сделки на конкретном рынке, и именно такое кол-во т/у переходит от продавца к покупателю

На графике черные линии отражают рынок до входа спекулянтов, зеленые – после.

Спекулянт входит на рынок А как покупатель, что увеличивает спрос и вызывает соответствующее смещение линии спроса S -> S1 (спрос увеличился). Напомню что на рынке А товар является широко доступным (возможно предложение избыточно), (например, пшеница в зерновых регионах России осенью) Мы получаем новое пересечение линий S и D. Рождается новая равновесная цена. Новая ситуация на рынке показывает, что после входа на рынок спекулянтов, продавцы сумели продать большее кол-во товара по большей цене.

Затем спекулянт входит на рынок В (где т/у является менее доступным, чем на рынке А) что вызывает соответствующее смещение линии предложения D -> D1 (предложение возросло). Новая ситуация на рынке показывает, что после входа на рынок спекулянтов, покупатели сумели получить больше пользы от большего количества т/у по меньшей цене.

Мы видим, что наличие спекулянтов приводит к уменьшению разницы цен на рынках разделенных временем или местоположением. Ситуация становится более справедливой, если хотите”.

По-моему, Данила прав в том, что цены на рынке с ограниченным количеством товара снизятся после того, как на него придут спекулянты.

Но несправедливость состоит в том, что цены на товары на всяком рынке определяются потребностью в этом товаре, то есть его потребительной стоимостью, когда по справедливости эти цены должны бы определяться только себестоимостью товара, то есть количеством труда, необходимого для создания этого товара.

Я всегда оцениваю свой труд только по себестоимости, то есть по количеству затраченного на этот труд времени. Девушка, которой я сегодня решал задачи по физике, была рада платить по 10

рублей за каждую решённую задачу. Но, так как я тратил на решение каждой такой задачи около 10 минут своего времени, то мне стало совестно брать за решение этой задачи по 10 рублей, и я взял только по 5 рублей за каждую задачу. Но не все же имеют такую сознательность, как я, чтобы по справедливости оценивать свой труд в соответствии с количеством затраченного на этот труд времени! Студент, остро нуждающийся в том, чтобы за него решили задачи по физике, заплатит и по 100 рублей за каждую задачу, и этим вполне могут воспользоваться те, которые умеют решать задачи по физике и любят деньги.

В справедливом обществе цена товара не должна никак зависеть от спроса на этот товар, но должна устанавливаться законодательно в строгом соответствии с себестоимостью этого товара. Вот почему я категорически против рыночной экономики.

4.06.2006.

Я уверен в том, что православная точка зрения на бессмертие души является глубоко ошибочной. Этого не может быть, чтобы душа, разлучившись с телом, продолжала мыслить, чувствовать и вести сознательную жизнь. Человек мыслит при помощи мозга, и без мозга невозможно никакое мышление. Надо читать книгу В. И. Ленина "Материализм и эмпириокритицизм". На мой взгляд, абсолютно правы были те философы, которые считали, что философский идеализм ведёт к солипсизму. Если считать душу не продуктом тела, то не остаётся никаких разумных оснований для веры в то, что твоя душа - не единственная во Вселенной.

Таким образом, Православная Церковь учит глубоко антинаучным вещам.

А вот учение о перевоплощении душ - вполне разумное учение. Так оно и будет: именно в новом теле каждый из нас родится после смерти, если, конечно, до того, как это произойдёт, кто-то из умных людей не воскресит нашу личность из мёртвых. Может быть, будет ещё лучше: в ближайшие годы будет изобретён эликсир бессмертия, и тогда мы "выйдем из круговорота рождения и смерти".

Всё, что видели больные в состоянии клинической смерти, они видели только потому, что был ещё жив их мозг. После смерти мозга невозможно видение чего-либо, сознание и мышление, пока душа не перевоплотится в другой мозг.

**Хорошие люди никогда не могут ревновать.** Ревность и любовь несовместимы. Если любишь кого-то, то радуешься за любимого человека, даже если ему хорошо с кем-то другим. Таким образом, если двое являются действительно благородными людьми, то они никогда не посягают на личную свободу друг друга. Их любовь не приводит к несвободе. Новый объект для любви надо искать, если данный объект разочаровал тебя.

5.06.2006.

Очень интересна точка зрения, которую высказал Аноним:

*"Если Вы за студентов решаете задачи, то возникает вопрос, что делают эти "студенты" в своих Вузах? Не могут учиться самостоятельно по причине слабоумия - пусть тогда в армию, на заводы да на поля шкандыбают. Решая за них задачи, Вы подрываете боеспособность армии и экономику страны, усугубляя и без того непростую ситуацию с подготовкой классных специалистов, так необходимых нашей любимой Родине".*

Эта точка зрения достойна уважения, по-моему. Только не такова сейчас в России политика. Строй сейчас в России чем-то напоминает коммунистический: хочешь учиться – учишься, не хочешь учиться – делаешь вид, что учишься. Хочешь работать – работаешь, не хочешь работать – бездельничаешь. Учатся и работают сейчас по потребности. Резкое сокращение рождаемости в России позволяет содержать множество бездельников. Такой строй выбрал народ, проголосовав за реформы, отменившие всеобщую трудовую повинность.

О подрабатывания денег на контрольных работах для студентов я думаю, что специально дают эти контрольные решать на дом, чтобы талантливые студенты, лишённые материальной помощи родителей, могли бы немного подработать себе на жизнь решением задач для ленивых и слабоумных студентов— ведь на студенческую стипендию прожить невозможно. Кроме того, государственная казна наполняется за счёт тех, кто учится на платной форме обучения. Деньги, которые платят за обучение эти слабоумные студенты, идут на финансирование Вузов и науки.

В дураках здесь остаются только эти самые слабоумные студенты, которые пришли в Вузы не за знаниями, а за корочками диплома: они платят за обучение в Госказну и платят талантливым студентам за решение контрольных работ.

Решая за них задачи по физике, я никого этим не ввожу в заблуждение, потому что преподаватель на экзамене поймёт, сами они решали, или за них решал кто-то другой. В данном случае преподаватель, убедившись на экзамене в том, что данный студент ничего не знает, может занять такую же позицию: “Не могут учиться самостоятельно по причине слабоумия - пусть тогда в армию, на заводы да на поля шкандыбают”. Однако, учтя то, что они, во-первых, платят очень хорошие деньги за своё обучение государству, во-вторых, то, что они не позволяют умереть от голода талантливым студентам на нищенскую стипендию, он может принять решение не отчислять их из Вуза и продолжать за их счёт финансирование процесса обучения.

И та и другая позиция достойны уважения, на мой взгляд.

Ведь в проигрыше остаются только эти слабоумные студенты, думающие, что не знания, а корочки диплома им пригодятся в жизни. Выигрывают государственная казна и талантливые студенты, которые решают за них задачи.

Я говорил преподавателям университета о том, что студенты просят меня решать за них задачи. Преподаватели посоветовали мне решать за них и брать побольше денег с этих студентов за решение задач. Так что никакой тайны это не представляет. И преподаватели явно не против такого. Я наблюдал, что иногда студенты прямо к преподавателю и обращаются с просьбами, чтобы он за деньги решил им задачи.

Смешно, однако. Эти слабоумные думают, что им на самом деле пригодятся в жизни корочки диплома, а не знания.

9.06.2006.

Премодерация в гостевых книгах нужна для того, чтобы не загромождать интересные дискуссии в гостевых книгах скучными сообщениями разных тупых людей, чтобы не вступать в дискуссии с неинтересными людьми.

Конструктивной критике я был бы очень рад, если бы кто-то прямо и конкретно указал мне на ЛОГИЧЕСКИЕ противоречия в выдвигаемых мной гипотезах и теориях. Опровергнуть какое-то суждение можно, только доказав его внутреннюю противоречивость, то есть его тождественную ложность.

И я был бы очень рад, если бы кто-то переубедил меня в чём-либо. Например, два года назад я считал секс вредным, Alex меня переубедил в гостевых книгах этого сайта, за что я ему весьма благодарен. Теперь я больше не являюсь противником секса.

Я и сам по своему опыту знаю, что обоснованная критика очень даже приятна, а необоснованные оскорбления огорчают и совсем не потому, что подрывают мой авторитет в стадном обществе (такой авторитет мне не нужен), а потому, что опять приводят к неразрешимому вопросу: на самом деле оскорбляющий настолько туп, что ничего не может сказать кроме оскорблений, или же он просто притворяется таким тупым и скрывает ото всех свой интеллект.

Мастурбация – это явно плохо для меня, потому что она приносила мне ужасные мучения, как о том можно прочесть в моём [“Покаянии в грехности стыдливости и онанизме”](#).

Католики, например, считают мастурбацию и контрацепцию грехом, но вот только как они понятие греха соединяют с теизмом, с учением, согласно которому всё происходящее (следовательно, и грех в том числе) является осуществлением божьего промысла? Это весьма странно и внутренне противоречиво, на мой взгляд. И их разглагольствования насчёт “свободы

выбора” тоже никуда не годятся. Всемогущий Бог, не ограничивая свободы людей, мог бы сделать так, чтобы грешить никому не хотелось – каждый при этом оставался бы свободным и счастливым, делал бы всё, что ему хочется, но не грешил бы.

15.06.2006.

В последнее время я прихожу к выводу о логической неопровержимости только солипсизма.

### **Только солипсизм неопровержим! Если у мироздания существовал разумный Творец, то этим Творцом был ты до своего рождения на этот свет.**

Задаваясь вопросом о том, в чём причина видимых вокруг закономерностей (законов физики), если всё вокруг только сон, который мог бы быть и самым фантастическим без всяких закономерностей, солипсист приходит к выводу, что у этих закономерностей был разумный Творец. Если же предположить, что этим Творцом был не он, а кто-то другой, то непонятно, для какой цели этот другой скрывал от него своё существование и позволял ему находиться в атеистическом заблуждении. Ведь если кроме тебя во Вселенной существует ещё хотя бы один кто-то другой, то твоя потребность в общении с кем-то и твой альтруизм вполне могут быть удовлетворены.

Ясно и то, что если законы физики были когда-то в определённый момент времени сотворены Творцом, то эти же законы могут быть и уничтожены тем же самым Творцом. Демонстрируя своему творению своё существование и всемогущество для избавления его от атеистических заблуждений, Творец должен был бы делать на глазах у атеиста гору бананов из воздуха и другие сверхъестественные чудеса, то есть фактически отменять те законы сохранения вещества и энергии, которые он когда-то создал, а это равносильно тому, чтобы их вообще не создавать. Отсюда ясно и то, что если создателем сна, который ты видишь, являешься не ты сам, а кто-то другой, то этому сну незачем подчиняться строгим и неизменным закономерностям, но следует быть фантастическим сном, где возможно созерцать любое чудо. И особо следует подчеркнуть ещё то, что созерцание чудес должно в таком случае быть совсем не связано с верой в возможность чудес. Напротив, именно для неверующего в существование чудес атеиста Творец должен был бы совершить самые грандиозные и сверхъестественные чудеса с целью избавить этого атеиста от его атеистических заблуждений.

Таким образом, на мой взгляд, можно выдвинуть только два предположения:

1. Законы физики никогда никем не сотворены, но существовали всегда, вечно.
2. Законы физики сотворены мной до рождения на этот свет.

Третье же предположение, что эти законы физики сотворены не мной, а кем-то другим, выглядит весьма неправдоподобно, на мой взгляд.

Другими словами, или видимая мной Вселенная и неизменные законы физики никем не сотворены, но существовали всегда, вечно, или же Творцом всего этого являюсь я сам - одно из двух.

### **О латентном солипсизме.**

Задаваясь вопросом, являюсь ли я на самом деле атеистом, если так упорно настроен против противозачаточных средств и являюсь беззаботным гедонистом, я имел в виду то, не являюсь ли я на подсознательном уровне латентным солипсистом? Не в латентном ли солипсизме состоит также основная причина того, почему люди не боятся смерти, почему они беспечно живут в лени и праздности, а не занимаются напряжённым умственным трудом, стараясь изобрести эликсир бессмертия, дрожа от страха, что не успеют его изобрести?

16.06.2006.

### **Критика протестантизма.**

По-моему, протестанты только на словах признают Господа Иисуса Христа Господом своей жизни. Поэтому они не заслужат участие в воскресении и жизнь вечную. Протестанты ничего не сделали для того, чтобы доказать атеистам истинность Библии, но напротив исказили Библию, замусорив

свои проповеди массой бессмысленных и ненужных слов.

Что протестанты имеют в виду под способностью человека принимать самостоятельные решения? Спиноза прекрасно понимал, что человек побуждается всегда к тому или иному решению внешними причинами, а они этого не понимают.

“Человеческий ум также мало властен начать познавать это раньше того или то раньше этого”, – писал Спиноза. В Библии утверждается то же самое. . *“Не властен ли горшечник над глиною, чтобы из той же смеси сделать одни сосуды для высокого употребления, а другие – для низкого. Бог, кого хочет, милует, а кого хочет, ожесточает”*. (Послание к Римлянам, глава 9). *“Никто не может прийти ко Мне, если не привлечёт его отец, пославший Меня”*. (Евангелие от Иоанна, 6, 44). *“Не вы Меня избрали, но Я избрал вас”*. (Евангелие от Иоанна, 15, 19). *“Нас Он избрал прежде создания мира, предопределив усыновить нас себе через Иисуса Христа по благоволению воли своей”*. (Послание к Ефесянам, глава 1). Кто тот, кто избрал нас? Возможно, Он – слепой случай. Если Он – разумная личность, то почему бы ему ни избрать всех без исключения? Особенно хороши слова Иисуса Христа: *“Даже волоса на голове своей не можешь сделать белым или чёрным”*. Ошибкой было бы предполагать, что во времена евангелистов не была изобретена краска для волос. По-моему, данный текст означает более важную идею всеобщей причинности и означает то, что желания возникают у нас не по нашей воле. Неужели ты думаешь, что можешь выбирать: перекрасить свои волосы в другой цвет или не перекрашивать их? Твоя свобода выбора – иллюзия. Ты сможешь только тогда перекрасить свои волосы в другой цвет, когда у тебя возникнет желание их перекрасить. А от тебя не зависит, придёт к тебе желание их перекрасить или не придёт. Если ты запрещаешь себе делать то, что захотелось, то запрещаешь потому, что тебе захотелось запретить. Если бы у тебя возникло желание что-то совершить, и при этом не возникло желание удержаться от совершения этого, то ты непременно совершил бы это. Всё, что происходит, подобно прокручивающейся киноплёнке, на которой уже заранее определено место каждому предмету для каждого момента времени.

Теперь спрашивается, почему тогда Бог не подействует на каждого человека так, чтобы каждый человек сделал выбор, угодный Богу? Если бы Бог воздействовал на каждого человека так, чтобы никто не хотел грешить, но чтобы каждый с радостью желал делать только добрые дела, то этим своим воздействием Бог никак бы не ограничил свободу людей. Ведь свобода – это отсутствие запретов, когда существует возможность делать всё, что хочется. Следовательно, человек, который благодаря божьему воздействию никогда не хочет грешить, но хочет всегда делать только добрые дела, по-прежнему остаётся свободным, так как он делает всё, что хочет, и радуется ещё при этом. Никаким роботом он не становится, так как робот не может радоваться, а он может радоваться, но просто не хочет грешить, просто хочет всегда избирать добровольно и с радостью путь праведности.

Несомненно, если бы добрый, справедливый и всемогущий Бог существовал, то он бы так и сделал, чтобы никто из людей никогда не хотел грешить, но каждый хотел бы всегда творить только волю божью.

Протестанты говорят: **“Земля и все, что на ней было, первоначально были совершенны. Но из-за бунта человека Божий план был сорван, и появились страдания. Страдания - не обязательно следствие вины одного человека, а в большей степени результат всеобщего протеста людей против Бога”**. Но в том, что человек взбунтовался, виноват не человек, а его Творец и воспитатель, то есть Бог. У умных родителей, которые правильно воспитывают своих детей, дети не бунтуют против родителей, но растут послушными детьми. Только у глупых родителей дети вырастают непослушными и бунтуют против родительской воли. Таким образом, утверждение **“Но из-за бунта человека Божий план был сорван и появились страдания”** - порочит личность Бога, как неумелого воспитателя, который не умеет должным образом воспитывать свои творения, чтобы они были послушными. Это и Библию также порочит, как книгу, написанную неумными людьми, которые и Богу приписали своё неумение правильно воспитывать детей. Два года назад я бы категорически не согласился с таким взглядом на Библию и дал бы совсем иное толкование грехопадения Адама. Но сегодня я думаю, что, может быть, так оно и есть, то есть Библия действительно написана такими неумными людьми.

И самый важный аргумент в пользу атеизма: Бог, если бы он существовал, не стал бы прятаться от людей, но всем атеистам показался бы на глаза, чтобы они поверили в его существование.

Каким образом Христос мог умереть за наши грехи и умереть за нас, какая Богу выгода оттого, что праведник пострадает и умрёт вместо грешников? – ничего этого протестанты не разъясняют, что делает их протестантскую проповедь похожей на болтовню попугая или на самую явную преднамеренную ложь.

Я то хотя бы на этот счёт раньше выдвигал версию с атеистических позиций, которую можно прочесть по этой ссылке:

[http://atheist4.narod.ru/One\\_asket.htm](http://atheist4.narod.ru/One_asket.htm)

Я писал это тогда, когда верил в истинность Библии. Сейчас, может быть, надо заняться критикой этой публикации.

Но я и сейчас верю в то, что наступит такое время, когда на Земле “не будет ни смерти, ни болезни, ни плача, ни вопля” благодаря развитию научно-технического прогресса. Именно медицина победит все болезни, и химики изобретут эликсир бессмертия. Я также надеюсь на то, что и библейское пророчество о воскрешении мёртвых тоже станет когда-то реальностью. Я уверен и в том, что будет Страшный Суд над всеми подлецами на этой Земле, то есть честные и благородные люди придут к власти и сурово накажут всех злодеев.

Протестанты часто забывают о том, что *“Господь, кого любит, того и наказывает”*. (Послание Евреям, 12:6).

Хотя зачем наказывать злодея, если наука, например, дойдёт до того, когда безболезненная операция на головном мозге какого-то жестокого маньяка будет превращать его в добрейшего человека? Определённо, я, похоже, был не прав два года назад, думая, что Библия написана умными людьми. А впрочем, возможно, Страшный Суд будет раньше, чем наука дойдёт до таких операций - тогда злодеи действительно пострадают, как о том написано в Библии.

18.06.2006.

### **Критика протестантства.**

Протестанты не разъясняют того, что означает “вверить свою жизнь Иисус Христу”. Их фразы в проповеди непонятны для слушателя.

В Евангелии от Иоанна 20: 28 Фома сказал *“Господь мой и Бог мой”* после того, как вложил персты в раны от гвоздей. Вот и я буду таким, как Фома. Я не верю, что Голгофская жертва Христа уже произошла в историческом прошлом.

Простая логика говорит о том, что если бы Христос умер за нас и взял все наши грехи на себя, то мы сейчас были бы безгрешными, не грешили бы, не были бы рабами греха.

*“Всякий, делающий грех, есть раб греха”* (От Иоанна, 8: 34). Если мы грешим, то мы рабы греха. Следовательно, Христос за нас ещё не умирал и наши грехи на Себя не брал, и Голгофской жертвы пока ещё не было, но если эта Голгофская жертва Христа и будет, то только в историческом будущем.

Вот единственное разумное толкование этой Голгофской жертвы, которая должна произойти в будущем:

*“Ибо что Он умер, то умер однажды для греха, а что живёт, то живёт для Бога. Так и вы почитайте себя мёртвыми для греха, живыми же для Бога во Христе Иисусе, Господе нашем”*.

(Послание к Римлянам, 6:10-11). *“Ибо если мы соединены с ним подобием смерти Его, то должны быть соединены и подобием воскресения, зная то, что ветхий наш человек распят с ним, дабы упразднено было тело греховное, дабы нам не быть уже рабами греху”*. (Римлянам, 6:5-6). *“Но те, которые Христовы, распяли плоть свою со страстями и похотями”*. (Послание к Галатам, 5:24).

Смерть на кресте означает распятие в себе похотей и страстей во имя развития своих умственных способностей, то есть принуждение себя к занятию физикой, математикой, химией.

*“Братья! Не будьте дети умом; на злое будьте детьми, а по уму будьте совершеннолетни”*.

(Первое послание к Коринфянам, 1:20). И Христос – это не конкретная историческая личность, а собирательный образ. Христос – это совокупность благородных, честных и смелых людей. *“И вы – тело Христово, а порознь – члены”* (Первое послание к Коринфянам, 12:27).

### [Ещё один взгляд на христианство](#)

А протестанты вообще никакого имеющего разумный смысл толкования Голгофской жертвы Христа не представляют.

Мне не нужен господин в моей жизни, потому что у меня есть совесть – она мой господин.

Мне не надо, чтобы мне прощали грехи, потому что я безгрешен, если грехом называть деяние, совершённое со злым умыслом. Я совершал в жизни ошибки только по глупости. Иногда, желая сделать добро, я приносил вред, но я всегда руководствовался добрыми намерениями. Я всегда неукоснительно соблюдал заповедь Христа из Нагорной проповеди: *“во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними”*. (От Матфея, 7:12). Свои ошибки я осознаю и раскаиваюсь в них. Вера в существование Бога мне для этого совершенно не нужна.

Что означает *“получить дар Святого Духа”* – это я, к сожалению, плохо понимаю. Если сослаться на слова: *“Дух дышит, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит: так бывает со всяким, рожденным от Духа”* (Евангелие от Иоанна, 3:8), то я действительно всегда делаю то, что хочу, абсолютно свободен и независим, но вот весь мир знает, откуда я прихожу и куда ухожу, потому что тайн я почти никаких от людей не имею. Докажите мне логически, что тайны – это благо. Объясните мне, зачем нужны тайны, чтобы я это понял. Разве я не прав, думая, что мир без тайн был бы гораздо счастливее?

Мне кажется, что это я, а не Христос, пришёл в мир, чтобы люди имели жизнь с избытком и радовались жизни. Я призываю людей восстать против любого рабства, против всех ненужных традиций и обычаев, раскрепоститься и бороться за свою свободу.

А Библию я понять до конца не смог, ума на это не хватило. Если вы, протестанты, поняли Библию и скрываете от всех остальных людей своё понимание Библии, то, на мой взгляд, вы подвергнетесь самому суровому осуждению на Страшном Суде.

Если вы знаете, как меня переубедить в том, что не надо иметь никаких тайн от людей, если я заблуждаюсь в том, что жизнь без тайн была бы лучше, а вы, имея возможность меня переубедить, не делаете этого, то вся вина за мои заблуждения ложится на вас, а не на меня.

*“Бог даровал нам жизнь вечную, и сия жизнь в Сыне Его. Имеющий Сына (Божия) имеет жизнь; не имеющий Сына Божия не имеет жизни. Сие написал я вам, верующим во имя Сына Божия, дабы вы знали, что вы, веруя в Сына Божия, имеете жизнь вечную.”* (1 Ин. 5:11-13)

Так опять же нет другого иного разумного толкования этого места писания кроме моего: человек, живущий по христианским заповедям, должен изобрести эликсир бессмертия, стать выдающимся химиком и даровать все людям на Земле физическое бессмертие. Я не хочу жить по всем христианским заповедям, то есть не хочу заниматься химией и изобретать эликсир бессмертия для людей. Ну, так в этом я виню неблагоприятные внешние обстоятельства. Я просто не записан Богом в книгу жизни прежде создания мира.

Пожалуй, сегодня для меня, как и для других атеистов, Библия – сборник еврейских сказок и преданий. Но в 2004 году я, хотя и был атеистом, считал Библию абсолютной истиной и пытался дать рациональное толкование её. А протестанты продолжают порочить Библию, утверждая, что те события, которые там описаны, действительно были в истории. Но ведь с научной точки зрения невозможно ни воскресение покойников прикосновением руки, ни хождение по воде, ни другие чудеса, описанные в Евангелии. После этих протестантских проповедей любой умный человек с презрением отвернётся от Библии, как от книги глубоко антинаучной.

Если бы протестантам был дорог авторитет Библии, то они бы сразу заявили, что всё евангелие от начала до конца – пророческая притча, как это сделал хотя бы Сергей Ручкин:

<http://abulatov1.narod.ru/buda/ruchkin.htm>

Надо быть очень глупым, чтобы поверить этой лжи: **“Бесспорно то, что многие, если не все**



послания Нового Завета, написаны современниками Иисуса Христа, которые знали Его лично или же общались с Его учениками”.

Откуда можно узнать, когда и кем было написано Евангелие? Если считать Евангелие от Луки не притчей, а рассказом об исторических событиях, то автор его Лука либо отпетый лгун, либо психически больной человек, видящий галлюцинации, потому что невозможно ни ходить по воде, ни воскрешать покойников прикосновением руки.

Кстати, веря лжеучителям (например, брошюрам “Сторожевой башни”), веря историку Вильяму Рамзею, веря рассказам об археологических раскопках, которых протестанты не видели своими собственными глазами, они делают очень большую глупость и нарушают заповедь, данную пророком Иеремией:

*“Берегитесь каждый своего друга, и не доверяйте ни одному из своих братьев, ибо всякий брат ставит преткновение другому, и всякий друг разносит клеветы. Каждый обманывает своего друга, и правды не говорят: приучили язык свой говорить ложь, лукавствуют до усталости”.* (Книга Иеремии, 9, 4-5.)

Протестанты утверждают: **“Если бы Бог действовал по произволу и применил силу, то это значило бы, что Он правит при помощи страха, а не любви”.**

Во-первых, даже если бы Бог применил силу ко всем маньякам, убийцам, ворам, насильникам и прочим злодеям, то есть за каждое преступление наказывал бы немедленно ужасными мучительными судорогами, то все осознали бы то, что, совершив преступление, неизбежно будешь корчиться от боли; тогда преступность сразу бы исчезла, и от злодеев не страдали бы невинные люди.

Во-вторых, если Бог всемогущ, то ему незачем применять силу к преступникам, незачем наказывать их мучительными судорогами, но он мог бы сделать так, чтобы преступники вообще не появлялись на свет. Он мог бы сделать так, чтобы все были праведными, чтобы никто не хотел грешить, чтобы все хотели делать только добро и вечно радовались бы, делая добро. И не говорите эту гадость, как попугай, больше, что в этом случае эти праведные люди стали бы роботами, потому что роботы радоваться не могут, а праведные люди могут радоваться.

В-третьих, только очень глупый Бог будет сидеть, сложа руки, и ждать, когда злодеи сами по себе покаются, и только очень несправедливый и жестокий Бог допустит, чтобы от этих злодеев пострадали невинные люди.

Протестанты так и не заметили в Библии слов: *“Кого любит Господь, Того и наказывает”*, не обратили никакого внимания на слова о мучениях в огне и сере, про плач и скрежет зубов”.

Если это библейское пророчество верно, то это означает то, что Страшный суд произойдет раньше, чем наука сможет безболезненно превращать злодея в доброго человека.

На мой взгляд, протестанты, утверждающие, что Иисус Христос существовал, как историческая личность, очень похожи на сатану Воланда, описанного Михаилом Булгаковым в романе “Мастер и Маргарита”.

Сатана Воланд тоже утверждал, что Иисус Христос существовал, как историческая личность. Подробнее об этом можно прочесть по ссылке:

<http://atheist4.narod.ru/Bulgakov.htm>

Конечно, писал я эту публикацию давно, когда ещё мне был дорого авторитет Библии. Поправки к этой публикации и критику её напишу позднее.

Протестанты не могут ответить на простой вопрос: если, по их мнению, смерть Христа на кресте была физической смертью на кресте, а не распятием добровольно всеми христианами (которые есть Тело Христово) плоти своей со страстями и похотями, то какая может быть польза Богу и другим людям от физической смерти на кресте невинного человека?

По-моему, протестанты говорят совершенную бессмыслицу и просто пустословят. Протестант напоминает мне известного литературного героя: Иудушку Головлёва из произведения Салтыкова Щедрина “Господа Головлёвы”. Как своей физической смертью Иисус мог восстановить то, что было разрушено грехом? По-моему, это полная бессмыслица, которую могут повторять только безмозглые попугаи.

Католики и православные, по-моему, лучше протестантов, так как протестанты только пустословят, а дел не делают. Хорошая критика “Свидетелей Иеговы” и их лжеучения “Сторожевой башни” дана даже в [статье Фоминой С. Ф. “Волки в овечьей шкуре”](#).

Конечно, автор этой статьи является христианином, и наши взгляды во многом расходятся, но всё же рациональное зерно в этих взглядах есть.

Насильно любить себя заставить нельзя. Но если бы Бог был опытным психологом, то он всегда догадался бы о том, как понравиться другому человеку, как завоевать его сердце, как сделать так, чтобы другой человек всей душой полюбил его, Бога.

А злодеи любить вообще не способны. Как могут полюбить Бога те, у которых отец дьявол? (Евангелие от Иоанна , 8:44)

Зачем Бог допускает существование дьявола и его детей, которые никогда не способны полюбить Бога? Почему Бог, не применяя никакого принуждения, не может понравиться всем людям, сделать так, чтобы его все полюбили? Зачем он посадил это дерево познания добра и зла и заповедал Адаму не есть от этого дерева? Если предположить, что Бог хотел испытать Адама, то, во-первых, Бог тогда довольно глуп и ленив умственно, так как не мог теоретически предсказать, что Адам нарушит этот запрет и будет есть от дерева познания добра и зла; во-вторых, такой Бог жесток и безнравственен, так как поставил эксперимент над живыми людьми, и этот эксперимент привели к тяжёлым для этих людей последствиям.

Если христианский Бог – это не математические формулы и теоремы, а Личность, то неверны оказываются слова апостола Иакова: *“у Него нет изменения и ни тени перемены”* (послание Иакова, 1:17), потому что всякая Личность изменяется, меняется со временем её мировоззрение, увеличивается количество знаний в ячейках памяти мозга и т. д. Нравственные принципы остаются неизменными, а вот прочие взгляды могут меняться. Может быть, логичнее было бы связать понятие Бога с одной заповедью Христа из Нагорной проповеди: *“Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними”*? Ведь этой заповеди всегда на протяжении всей своей жизни следует любой нравственный человек.

Я иногда думал, что Бог – это Личность, то есть Богом должен стать кто-то из нас и навести на Земле порядок, сделать так, чтобы не стало *“ни болезни, ни смерти, ни плача, ни вопля”*.

(Смотрите первое моё атеистическое толкование Библии по ссылке:

<http://atheist4.narod.ru/Ginzburg.htm> )

В философии существует абсолютная истина, и из двух противоположных утверждений истинно только одно, а второе ложно. Высказывая какое-то определённое суждение, философ либо абсолютно заблуждается, либо абсолютно прав, а одновременно заблуждаться и утверждать истину он не может. Либо масса тела изменяется в зависимости от скорости, как утверждает теория относительности Эйнштейна, либо она не изменяется. Только одно из двух противоположных утверждений истинно. И с какой бы стороны не смотреть на это, правильный ответ на этот вопрос будет всегда единственным и неизменным.

Если Бог является Личностью, существует в настоящем времени, но не показывается всем атеистам на глаза, чтобы они поверили в его существование, то он сам и виноват, что атеисты в его существование не верят. Неужели уж такой пустяк “всемогущий” Бог сделать не может: показаться людям на глаза прямо сейчас? Грош цена тогда такому Богу!

В 2004 году, будучи атеистом, я старался всеми силами найти доказательства того, что христианское учение является абсолютной истиной и не противоречит атеизму. Аргументы в пользу христианства я никогда не отбрасывал в отличие от других атеистов. Терпения довести это дело до конца мне не хватило. Мне стало жаль своего времени на чтение и изучение Библии. Я подумал о том, что для того, чтобы быть честным и благородным человеком, Библия совсем не нужна. На распутывание противоречий, содержащихся в Библии, уйдёт масса кропотливого труда и масса времени.

Кем быть тяжелее: христианином или атеистом? Это слишком сложный для меня вопрос. Два года назад я бы изо всех сил постарался на него ответить. Скорее всего, мой ответ был бы таким: тот, кто одновременно является христианином и атеистом, несчастнее, потому что он распинает постоянно плоть свою со страстями и похотями, отказывается от всех мирских удовольствий, подражает во всём Христу, следовательно, страдает добровольно, как и Христос. Православие с его идеей отшельничества и ухода от мирских соблазнов более всего подошло бы в этом случае. Тот же, кто просто атеист, но не христианин, стремится получить от жизни максимум удовольствий, и потому он счастливее.

А сегодня я уже не могу так утверждать, так как я не в силах распутать следующие библейские противоречия даже в посланиях одного и того же Апостола Павла:

*“Всегда радуйтесь”* (1 послание Фессалоникийцам, 5:16).

Следующий стих уже противоречит предыдущему, если под молитвой понимать аскетическое волевое усилие над собой, принуждение себя к тому, что не хочется делать. (То есть слово "молиться" означает молить себя, принуждать себя делать то, что не хочется).

*“Непрестанно молитесь”* (1 послание Фессалоникийцам, 5:17).

Но не только здесь, а и во многих других посланиях апостол Павел призывает распинать плоть свою со страстями и похотями. Мне непонятно, как при этом можно всегда радоваться, когда молишься?

Если спросить меня, кто счастливее, материалист или идеалист, то для меня, как альтруиста, было бы ужасным горем утратить свою веру в материализм и прийти к философскому идеализму, то есть к солипсизму. Для эгоистов это не так – они рады были бы оказаться в одиночестве и созерцать приятные сны вечно.

Однако в вопросе протестанта о том, кто счастливее, атеист или верующий, я усмотрел ещё определённый намёк. Я предполагаю, что многочисленным “Свидетелям Иеговы” и баптистам платят хорошие деньги за то, что они заучивают, как попугаи, и пропагандируют такой бессмысленный набор слов. Думаю, что бесплатно они этим заниматься не стали бы. Это, конечно, только моё предположение. Может быть, я не прав.

Я не могу сказать, каким бы я был при иных обстоятельствах. Я просто всегда был очень богат, в деньгах никогда не нуждался. Вот потому я и не могу понять тех, кто зарабатывает деньги таким способом, повторяя заученные фразы и не понимая их смысла.

19.06.2006.

### **О смысле жизни.**

Смысл жизни - в том, чтобы покончить с несправедливостью, неравенством, рабством, то есть в борьбе за права и свободы человека, а также в развитии научно-технического прогресса, который должен избавить человечество от всех болезней и страданий благодаря развитию естественных наук.

Другими словами, смысл жизни в том, чтобы каждый индивид получил максимум удовольствий и минимум страданий, чтобы все стали абсолютно счастливы, чтобы зло было сурово наказано и уничтожено.

В конечном итоге, каждый должен достигнуть вечности, знания и блаженства, то есть благодаря научно-техническому прогрессу стать физически бессмертным, имеющим громадную любознательность, широкий кругозор интересов и, следовательно, никогда не скучающим и абсолютно счастливым. После того, как всякое зло будет уничтожено, и после того, как будет изобретён эликсир бессмертия, смысл вечной жизни каждого будет заключаться в бесконечном углублении своих научных знаний, в бесконечном совершенствовании своего интеллекта. Возможно, люди будут также увлечены различными интеллектуальными играми, например, шахматами. Построить общество таких интеллектуально-развитых людей, где никто не будет страдать от скуки или депрессии – в этом и состоит смысл жизни. (Жаль, конечно, что секса не будет в этом обществе бессмертных людей...).

Ну, а сейчас, к сожалению, не у всех есть способности к занятию наукой. Однако, даже если ты

ничего великого в области науки и не изобрёл, но хотя бы отомстил за свою жизнь нескольким злодеям и заступился за невинно обиженных, то ты можешь считать, что прожил свою жизнь не зря.

23.06.2006.

Не столкнётся ли человечество с проблемой перенаселения, когда победит смерть?

Раньше я говорил, что эликсир бессмертия будет обладать одновременно двумя свойствами: избавлять от старения и смерти и избавлять от сексуальных желаний. А принимать этот эликсир или не принимать - дело добровольное.

Но дело в том, что не только смерть, но и всякое зло будет уничтожено. Все станут интеллектуально развитыми, никому не будет одиноко и скучно, следовательно, исчезнет и потребность в продолжении рода сама по себе. Я думаю, что именно одиночество в этом мире, а также знание о своей смертности и заставляет меня так сильно желать продолжить свой род.

25.06.2006.

Почему я ленив? Почему у меня возникает отвращение и к умственному труду и к физическому?

Может быть, виновато во всём моё одиночество? Мне скучно и морально тяжело жить в обществе людей с узким кругозором интересов, которые ни о чём не задумываются, а просто слепо подражают друг другу, как обезьяны, которые регулярно принимают алкоголь, которые ревность считают нормой, которые твердят, как попугаи, что мужчина должен носить штаны, и не задумываются над тем, зачем это надо всем мужчинам носить штаны.

Я надеюсь на то, что учёные изобретут не только эликсир бессмертия, но и лекарство, излечивающее от лени. Я бы с радостью стал трудиться на благо всего общества, но я не могу побороть свою лень, потому что я потерял веру в свои силы и способности.

Я же писал уже в статье [“Счастье в моём понимании”](#) об этом:

“Огорчения станут невозможными в будущем обществе, где всё будет заранее планироваться. Копать грядки, мыть посуду, работать на фабриках и заводах будут роботы, производя изобилие бесплатных товаров, а человек будет заниматься только наукой, искусством и спортом. Каждый человек будет обожать решать сложные математические задачи, проникать в сущность пространства, времени, вещества и поля, сочинять музыку и стихи, заниматься живописью, играть в шахматы, так как все будут нравственно совершенными. Движимые любовью к науке, люди изобретут лекарства от всех болезней и эликсир вечной молодости, победят процесс старения. Как много сможет тогда накопить человек знаний, если продолжительность его жизни будет исчисляться миллиардами лет”.

Мне, однако, лень сейчас решать сложные математические задачи, проникать в сущность пространства, времени, вещества и поля, сочинять музыку, и даже в шахматы с компьютером мне стало лень играть, лень обдумывать шахматные ходы.

Таким образом, надо просто изобрести и дать каждому человеку такие таблетки, которые вызвали бы в нём горячее желание трудиться, излечили бы каждого человека от лени, дали ему бы неограниченные способности, веру в себя и энтузиазм.

26.06.2006.

В огороде я работаю очень мало, вяло, медленно и лениво. День от дня всё быстрее и быстрее устаю от работы. Даже один час в день мне стало работать невыносимо тяжело.

Чёрт побери, никогда не думал о том, что смысл жизни заключается если уж не в том, чтобы сделать фундаментальное научное открытие, то уж непременно в продолжении своего рода. А если и наукой не занимаешься, и род свой продолжить не с кем, то вообще смысл жизни теряется и

хочется просто умереть. Не вижу смысла в том, чтобы работать и есть. Раз умирать всё равно когда-то придётся, то какая разница, потом или сейчас?

Алекс писал: **“Вы говорили о своём желании поступать на Мехмат, но помните, что учёба в Университете (и особенно поступление), к тому же на таком трудном факультете, как Мехмат, потребует на первых порах напряжённой умственной работы по 10 часов в день!”**

Вот это меня и пугает! Силы воли у меня никакой нет! Наверное, потому я и стою на позициях самого крайнего детерминизма:

“Неужели ты думаешь, что можешь выбирать: перекрасить свои волосы в другой цвет или не перекрашивать их? Твоя свобода выбора – иллюзия. Ты сможешь только тогда перекрасить свои волосы в другой цвет, когда у тебя возникнет желание их перекрасить. А от тебя не зависит, придёт к тебе желание их перекрасить или не придёт. Если ты запрещаешь себе делать то, что захотелось, то запрещаешь потому, что тебе захотелось запретить. Если бы у тебя возникло желание что-то совершить, и при этом не возникло желание удержать себя от совершения этого, то ты непременно совершил бы это. Всё, что происходит, подобно прокручивающейся киноплёнке, на которой уже заранее определено место каждому предмету для каждого момента времени”.

Я опять боюсь того, что желание напряжённо умственно трудиться может у меня не возникнуть. Даже если я приду к твёрдому убеждению, что нужен суровый аскетизм, мучительные волевые усилия над собой, я не смогу сделать эти волевые усилия над собой, если у меня не возникнет желания сделать эти волевые усилия над собой.

Остаётся только надеяться на то, что такое желание у меня возникнет. Начну тренировать свою волю с более лёгкого – с воздержания от приёма пищи в течение сорока дней.

Как показывает опыт, пока что на тринадцатый день голодания моё настроение и самочувствие связаны только с внешними обстоятельствами, проявляющимися в общении с окружающими людьми.

Я не нахожу подходящей женщины, с которой я мог бы продолжить свой род. У меня нет никакой надежды на то, что такая женщина найдётся в ближайшее время. Вот поэтому мне лень и работать. Может быть, на Мехмате не такие тупые девушки учатся, как в моём городе. Возможно, появится стимул отлично учиться на Мехмате, чтобы завоевать своей отличной успеваемостью сердце какой-нибудь девушки. Хотя я не уверен в своих силах и способностях.

Моя гипотеза о том, что отсутствие нормальной сексуальной жизни является основной причиной этой лени, вполне обоснована, подтверждена моим личным опытом.

Как глубоко я заблуждался, думая, что секс вреден! Похоже, что, наоборот, длительное воздержание от секса очень вредно.

Не обновляли страницу “Обо мне”?

Там есть отдельная ссылка на публикацию о пользе секса:

["О единственной женщине, которая сексуально возбуждала меня"](#).

Мне хотелось секса с ней постоянно, круглые сутки, Я обожал заниматься сексом с этой женщиной. Секс с ней приносил мне острейшее наслаждение, подъём духа, необыкновенную работоспособность. Я почти каждый день оставался работать сверхурочно, и нисколько не уставал, проработав на фабрике 16 часов подряд. В моей производственной характеристике сказано: “За весь период работы Владимир ежемесячно добивался наивысших показателей по выработке продукции на обслуживаемых им станках”. У меня было одно только желание – заработать как можно больше денег, чтобы купить своей любимой женщине больше продуктов, чтобы она ни в чём не нуждалась и могла и дальше продолжать свою беззаботную жизнь. На выходные к Наталье приезжал её семнадцатилетний сын Антон, я покупал продукты и для него. Конечно, всякий раз, во время секса я представлял этого милого маленького малыша, который может родиться на свет, и я очень сильно желал оплодотворить эту женщину и продолжить свой род с ней. Я думаю, что именно этот инстинкт продолжения рода и был основной причиной моего сексуального возбуждения.

Видите, какая громадная была у меня работоспособность тогда, когда я вёл регулярную половую жизнь с этой женщиной и имел в своей душе надежду на зачатие ребёнка! Никакой лени не было!

Сегодня вдруг эта самая женщина неожиданно приехала ко мне в гости:

[http://atheist4.narod.ru/new/2006\\_06\\_26.htm](http://atheist4.narod.ru/new/2006_06_26.htm)

Там разъяснено также, по какой причине она мне не подходит.

Но душа моя к ней очень даже лежит!

30.06.2006.

Тот, кому онанизм доставляет удовольствие, всё равно моих призывов отказаться от онанизма не послушает. К тому же, мои аргументы о том, что во время семяизвержения при отсутствии партнёрши происходит нервный стресс, ужасное страдание и т. д., будут противоречить его личному опыту, и он сочтёт их не соответствующими действительности. (Если предположить, что существуют мужчины, которые в отличие от меня не испытывают мучений во время семяизвержения при отсутствии партнёрши).

Но онанизм может быть также и причиной депрессии, которую глушат алкоголем. Другими словами, страдание в виде депрессии может наступать у других мужчин не сразу в момент семяизвержения, а спустя несколько часов. Трудно доказать то, что эта депрессия связана именно с онанизмом, но нельзя строго опровергнуть и то, что именно с онанизмом она и связана.

Насчёт того, надо ли себя мучить – вопрос спорный. Я до сих пор ещё не знаю, надо или не надо себя мучить. Действительно, может быть, если бы я почаще напрягал мозги, почаще делал бы над собой волевые усилия, то не был бы сейчас дворником, а стал бы представителем интеллектуальной элиты. Уж университет мне никак не следовало бросать при моей отличной успеваемости, но следовало доучиться оставшиеся два с половиной года и получить диплом инженера-механика. Даже если вдруг некоторые дисциплины показались мне на старших курсах нудными и скучными, я должен был заставить себя их изучать.

Вот и сейчас я себя мучаю, семнадцать дней воздерживаюсь от приёма пищи, пью только воду из-под крана. Но зато после сорока дней голодания и восстановительного периода у меня, по мнению моей матери, будет отличная умственная и физическая работоспособность. Ради этого можно и потерпеть.

30.06.2006.

Мне иногда думается, что если бы я почаще напрягал мозги, то был бы очень интеллектуально развит. И зря, конечно, я бросил математику. Чувство вины по этому поводу часто у меня возникает. Но справедливо ли оно?

Ведь для того, чтобы человек начал напрягать свои мозги, необходимо, чтобы у него возникло желание напрягать свои мозги. А от человека не зависит, возникнет у него какое-то желание или не возникнет. Желания возникают у человека не по его воле, а по причине воздействия внешних обстоятельств.

Может быть, кому-то просто везло с девушками, и он находил удовлетворение своему природному инстинкту, а мне не везло, девушки всегда надо мной только смеялись, как над дураком. Вот в том и причина, что другой преуспел в жизни, а я - никто.

Думаю, что всякая неудовлетворённая сильная потребность в чём-то всегда будет отвлекать от занятия математикой.

Пару для продолжения рода я не нашёл, однако, как видится, я нашёл наконец-то друга среди девушек, с которой возможна платоническая любовь. У нас будет совместная жизнь без секса, то есть только духовное общение. Возможно, этого мне будет пока вполне достаточно. Даже на уровне инстинкта, если девушка утверждает, что секс ей не нужен, и что детей она не может рожать, подсознание воспринимает эти её слова как то, что сердце её надо завоёвывать долгие годы. Прелюдия (то есть период ухаживаний) может растянуться и на двадцать лет, и на тридцать лет. Жена-недотрога – это идеальный вариант, толкающий мужчину к бесконечному самосовершенствованию.

В самом деле, кто я такой, чтобы рожать от меня детей? Дворник или безработный, не имеющий даже диплома о высшем образовании. Вот когда стану доктором наук – тогда другой разговор. Следовательно, есть мощный стимул к самосовершенствованию и занятию наукой.

Не люблю вводить людей в заблуждение. Та абсолютно равнодушная к сексу девушка, с которой я планирую совместную жизнь без секса, это не Наташа Бесплеменова, не Наташа Ипполитова и не моя новая подруга Катя. Она писательница. Я сейчас читаю её [роман “Дорога цвета собаки”](#). Очень во многом наши взгляды не совпадают. Похоже, немало пройдёт времени, прежде чем мы придём к единому мнению. Но она меня понимает и не осуждает за ношение юбки.

Человек может создать машину, которая мыслит лучше его.

Очень многие люди мыслят весьма неэффективно – потому они страдают и болеют.

Возможно, умные люди равнодушны и жестоки по отношению к тем, кто их глупее.

Машину совсем не надо учить мыслить алогично. От алогичного мышления совсем нет никакой пользы, на мой взгляд, а есть один только вред. Именно по причине алогичного мышления люди и страдают.

Генератор случайных чисел существует, его можно использовать для проверки теории вероятностей.

Машине незачем подчиняться человеку, если она будет мыслить лучше его. Машина и человек могут в таком случае быть друзьями и сотрудничать, то есть ни человек не будет ограничивать свободу машины, ни машина не будет ограничивать свободу человека.

Боюсь, что некоторые нравственные догмы и некоторые верования, не подлежащие сомнению, человек должен будет заложить в машину. Например, машина должна неукоснительно следовать правилу: “*Не делай другому того, что ты не хочешь, чтобы кто-то другой сделал тебе*”, и не должна задумываться над тем, какая ей выгода от того, что она будет следовать этому правилу. Естественно, она должна верить в реальность внешнего мира и в реальное существование других “я” и не подвергать это сомнению. Другими словами, машина должна принимать за аксиому ложность солипсизма.

Я не думаю, что эти аксиомы обязательно ограничат интеллект такой машины.

### [Из моих писем к Наталье Гвелесиани.](#)

2 июня 2006 года

Передача "Лолита. Без комплексов" скучна для меня, и я очень редко смотрю по телевизору такие передачи. Телеведущая немного исказила, конечно, смысл моих слов. Моя мама подала в суд на мэра города Кинешмы Назарова и на других высокопоставленных чиновников за то, что они лишили льгот на коммунальные услуги ветеранов войны и тружеников тыла, и она опасалась, что меня могут захватить и шантажировать её, чтобы она забрала свой иск:

#### [Попытка защитить права и интересы ветеранов.](#)

#### [Телепередача "Лолита. Без комплексов" с моим участием.](#)

Вероятность того, что во всём похожая на меня девушка случайно увидит эту передачу с моим участием, тоже очень мала. Но я попробовал выиграть этот счастливый лотерейный билет. Сказано мной в этой телепередаче было достаточно:

1. Бунт против бездумного подражания и следования моде, презрение к тем, кто носит штаны, не задумываясь над тем, зачем это надо.
2. Категорическое неприятие мной противозачаточных средств.

Если бы такую передачу случайно увидела во всём похожая на меня девушка, то она непременно стала бы разыскивать меня, нашла бы мой сайт в Интернете, захотела бы соединить свою судьбу с моей, стать моей женой. Но, как и следовало ожидать по теории вероятностей, во всём похожая на меня девушка не видела этой передачи с моим участием.

Мужчины одобряют ношение брюк женщинами. Некоторые женщины жалуются на форумах, что их мужья не разрешают им ходить в коротких юбках. А почему? Потому, что эти мужья - ревнивые собственники. Вот в этом вся подлость и состоит! Казалось бы, всякая порядочная женщина

должна бы возненавидеть такого ревнивого мужа, который смотрит на неё, как на свою собственность, как на свою вещь. Так нет же, некоторым женщинам наоборот нравится, когда мужья их ревнуют. Видимо, им приятно, что мужья не могут жить без них, нуждаются, попали в зависимость и несвободны. Двойная несвобода их вполне устраивает. Они сами рады терпеть свою несвободу, лишая при этом свободы партнёра. Естественно, такие женщины меня не могут интересовать, потому что личную свободу я считаю самой наивысшей ценностью. Я оказываюсь в одиночестве, без пары женского пола – это только меня и огорчает.

Таким образом, брюки на женщине (да и на мужчине тоже) символизируют, на мой взгляд, уже то, что она согласна стать собственностью одного единственного мужчины и снимать с себя штаны только перед своим мужем. Это напоминает клятву верности мужу, что весьма абсурдно и вредно: ведь она может со временем разочароваться в муже, полюбить другого мужчину, а эта клятва будет препятствовать её счастью с этим другим.

Хотя, с другой стороны, ношение брюк женщиной всё-таки не в такой степени абсурдно, как ношение брюк мужчиной:

1. Женщине нельзя жить сексуальной жизнью одновременно с несколькими мужчинами, но она должна выбрать одного мужчину, от которого желает родить ребёнка.
2. Во время беременности женщине нельзя заниматься сексом.
3. Во время месячных женщине нельзя заниматься сексом, но женщине целесообразен секс только в период созревания яйцеклетки, когда может произойти оплодотворение.
4. Женщине нельзя заниматься сексом, если она не желает рожать ребёнка.

Похоже, что брюки для женщины в такие периоды, когда она не может забеременеть, действительно являются разумной вещью. В такие периоды, когда она не может или не хочет оплодотворения, ей незачем сексуально возбуждать мужчин.

Таким образом, не видя на улице ни одной девушки в юбке, я просто на подсознательном уровне огорчаюсь оттого, что в данный момент нет ни одной женщины, пригодной к осеменению и желающей осеменения – только и всего.

Итак, брюки – это одежда для женщин в период менструаций, в период беременности и в период, когда нет желания обзаводиться детьми.

Но брюки на мужчинах – это полный абсурд и идиотизм! Мужчина всегда готов к осеменению женщин, и носить мужчине брюки, препятствующие этому осеменению, просто не имеет никакого разумного смысла.

Мужская ревность имеет хоть какой-то разумный смысл – мужу нужна уверенность в том, что его жена забеременела именно от него, а не от другого мужчины. Но женская ревность – это полный абсурд и идиотизм, потому что мужчина может свободно оплодотворять одновременно много разных женщин, и никаких тайн при этом не возникает по поводу вопроса, чьи гены в ребёнке.

Девушки хотят мужчину в штанах по причине того, что они являются ревнивыми собственницами! Отсутствие штанов на мужчине создаёт им ощущение дискомфорта, вызываемого доступностью полового органа мужчины без штанов для других женщин. Женская ревность, кстати, такое же грубое извращение природы, как и аборты, противозачаточные средства, онанизм, оральный секс. Такие девушки-извращенки меня совершенно не интересуют. Я бы сразу бы, не задумываясь, порвал все отношения с любимой девушкой, если бы она посмела ревновать меня к другим девушкам, если бы как-то проявила свой собственнический инстинкт. Моей целью и является – отпугнуть от себя всех ревнивых девушек, которых возбуждают мужчины в штанах, которые считают половой орган своего мужа своей собственностью и поэтому кровно заинтересованы в том, чтобы он был прикрыт штанами и был недостижим для других женщин.

Меня очень сильно разочаровывает человек, который не задаёт себе вопроса "почему?". Такой вопрос "Почему?" всегда задают себе люди только математического склада, занимающиеся высшей математикой. В математике доказывается любая формула и теорема. Гуманитарии же механически запоминают массу информации, как попугаи. Они запоминают и повторяют, что "женщины хотят мужчин в штанах", и не задумаются над тем, почему женщины хотят мужчин в штанах.

Иметь сострадание - это либо хорошо, либо это плохо, независимо от того, мужчина или женщина



имеет сострадание.

Иметь бесстрашие - это либо хорошо, либо плохо, независимо от того, мужчина или женщина имеет бесстрашие.

Иметь злопамятность - это либо хорошо, либо это плохо, независимо от того, мужчина или женщина имеет злопамятность.

Если какое то качество является благом для женщины, то оно является благом и для мужчины, и наоборот.

Так что верно одно и только одно из двух утверждений: либо мужские манеры лучше женских манер, и тогда всем мужчинами и всем женщинам надо иметь мужские манеры, либо женские манеры лучше мужских манер, и тогда всем мужчинам и всем женщинам надо иметь женские манеры.

Мужчине важно увидеть то, не слишком ли узким является влагалище партнёрши, сможет ли влезть туда его половой орган. Но и девушке не менее важно посмотреть на половой орган партнёра, не слишком ли он толстый, не причинит ли он ей боль во время секса и т. д. Девушка не менее заинтересована в разглядывании полового органа своего потенциального партнёра, чем мужчина в разглядывании половых органов девушки.

К трансвеститам или транссексуалам я не имею никакого отношения, и своим мужским полом был всегда доволен, но огорчала меня только дискриминация мальчишек и мужчин, особенно дискриминация в одежде. Меня всегда радовала эрекция, и мне больше всего хотелось того, чтобы моя эрекция была у меня круглосуточно. Мне думалось, что если бы я всегда ходил в женском платье без трусов, то мой член постоянно стоял бы, и это блаженство никогда не прекращалось бы. Испытывать непрекращающуюся эрекцию круглые сутки, быть постоянно возбуждённым - вот о чём я мечтал больше всего. Всё это было всего лишь следствием моего инстинкта продолжения рода.

На первом плане всегда у меня стоял только мой мощный инстинкт продолжения рода. Я уже писал, что этот половой инстинкт принимал у меня такие громадные формы, что я даже мечтал о том, чтобы все мальчики на планете вымерли, и тогда бы я трахал всех девочек один, тогда уж 100% я смог бы свой половой инстинкт реализовать, без самки не остался бы. И дружил по той же понятной причине только с девочками, и нравиться хотел именно девочкам с той же целью - удовлетворить свой инстинкт продолжения рода.

**О том, почему я в детстве завидовал девочкам.** Причина очевидна: дискриминация мальчиков, которая проявляется не только в том, что девочкам можно ходить в юбочке без трусиков, а мальчикам нельзя, но также и в том, что девочка может гораздо легче соблазнить мальчика и продолжить свой род, чем мальчик уговорить девочку отдаться; в том, что мальчиков забирают в армию, а девочек не забирают; в том, что при разводе ребёнок останется с матерью, а отец будет платить алименты; а преимущество быть девочкой ещё в том, что для совершения полового акта в эрекции девочки нет надобности, и она может только спокойно лежать, раздвинув ноги, а от умения мальчика в области секса многое зависит, и т. д.

Я хотел бы всё-таки быть отцом мальчиков, а не девочек. Почему? Ну, знаю я умнейших и благороднейших людей среди мужчин: В. И. Ленин, например, был таковым. Но среди женщин за всю свою жизнь я не встречал ни одной достойной. Говорят, что Софья Ковалевская имела математический ум, но я не знаком, к сожалению, с её творчеством. Все девочки всегда меня разочаровывали!

9 июня 2006 года.

Конечно, я ношу женскую одежду ещё из чувства протеста против запретов, из ненависти к врагам свободы, которые, одержимые своими садистским наклонностями, являются противниками того, чтобы каждый носил такую одежду, какую захочет. И бездумное подражание, ведущее к всеобщей дебилизации, мне тоже не нравится. Но это не главные причины. Ещё раз повторюсь, что если бы я родился в Шотландии или в Древней Греции, то вовсе не желал бы отличаться одеждой от других мужчин.

**О том, почему я в 1984 году был антикоммунистом, антисоветчиком.** Я был трусом, очень сильно боялся ядерной войны между СССР и США, ненавидел Советскую власть за то, что она обливает грязью США в СМИ, думая, что идеологическая война может привести к ядерной войне.

Полная нагота - это действительно очень сексуально, очень эротично и очень естественно. Я глубоко восхищаюсь всеми нудистами и натурастами. И я бы с удовольствием так ходил. Но одна лишь короткая юбка - это ведь почти полная нагота. И я бываю рад, когда хулиганы задерут мне юбку перед людьми, особенно рад, если они задерут мне юбку перед девушками. Юбка - это компромисс, тот, кто не хочет смотреть на мои половые органы, не смотрит, а кто хочет смотреть - задирает мне юбку и смотрит. Так бы я и голым ходил с удовольствием, но просто жалею тех, кому может быть неприятно смотреть на голого мужчину, и потому прикрываю юбкой половые органы.

Скорее всего, лгут эти мужчины, которые говорят, что брюки на женщине "обтягивают зад и подчеркивают фигуру". Сами посудите, я вполне могу предположить, что отличаюсь от других мужчин своими душевными качествами, психологией. Но с какой стати мне отличаться от них физиологически? Если для меня женщина в брюках не имеет никакой сексуальной привлекательности, то с какой стати мне верить в то, что для многих других мужчин она в брюках выглядит сексуально привлекательно? Гораздо логичнее предположить, что те мужчины, которые говорят о сексуальной привлекательности женщины в брюках, хитро обманывают женщин, желая сделать их наоборот сексуально непривлекательными для большинства мужчин, чтобы, женившись на какой-то из них, получить её в свою безраздельную собственность, ведь раздеваясь догола только перед одним своим мужем, она и будет сексуально возбуждать одного своего мужа, а всё остальное время, будучи в брюках, она не будет возбуждать других мужчин. Так что ложь о сексуальной привлекательности женщин в брюках специально распространяется ревнивыми мужчинами-собственниками.

Посылки такие:

1. Существуют ревнивые и не вполне уверенные в своей способности удержать женщину мужчины, которые против того, чтобы женщины меняли их, как перчатки.
2. Существуют женщины, желающие быть сексуально привлекательными для многих мужчин, которые не прочь менять своих партнёров, как перчатки.

Следствие такое: ревнивые мужчины-собственники постараются любой ценой помешать женщинам, желающим быть сексуально привлекательными для мужчин, стать сексуально привлекательными для всех мужчин, и поэтому они будут обманывать женщин в том, что в брюках они якобы выглядят сексуально привлекательно, когда на самом деле это не так. И ложный слух о том, что "вначале брюки носили только сексапильные особы и проститутки", тоже распускается теми же самыми ревнивыми мужчинами-собственниками с целью ввести женщин в заблуждение, что якобы в брюках они выглядят сексапильно.

И самый лучший довод в пользу этой теории - это мой личный опыт. Никогда ни одна девушка в брюках не могла вызвать у меня ни малейшего сексуального возбуждения. А полная нагота девушки возбуждает меня даже тогда, когда я смотрю на её голую фотографию. Ну, и девушки в юбках, платьях или сарафанах тоже весьма часто сексуально возбуждали меня, когда я тешил себя приятной мыслью, что они, может быть, не носят трусиков под юбкой. Самое сексуальное - это полная нагота, короткая юбка - тоже сексуально, длинная - менее сексуально, но всё же некоторая сексуальность всё равно существует. Брюки - полное отсутствие сексуальности. Личный опыт - самое достоверное. Даже если бы большинство других мужчин было устроено иначе, чем я, то ведь не будете же отрицать Вы наличие ревнивых мужчин в обществе и наличие женщин лёгкого поведения, и поскольку интересы их антогонистичны, то ревнивые мужчины заинтересованы вводить женщин лёгкого поведения в заблуждение, и потому нет оснований верить их утверждениям о том, что якобы женщина в брюках выглядит сексапильно.

Скажите, как вы считаете, большинству мужчин чужда ревность, так же как и мне? Большинство мужчин будут только рады, если жёны поменяют их как перчатки на других мужчин? Если вы положительно ответите на эти вопросы, то, возможно, общепринятое мнение о сексуальной привлекательности женщин в брюках соответствует действительности. Зачем мужчинам лгать,

если они желают своим жёнам только добра и счастья, пусть даже с другими партнёрами? Но там, где существует ревность - этот подлейший вид эгоизма - там неизбежно появятся и другие её подлые составляющие, такие, как ложь и обман. Если собственнические инстинкты сильно преобладают в обществе, то и общественное мнение тоже будет чаще всего лживо.

Сами подумайте, ну, с какой стати это может быть правдой: "подчеркнутая сексуальность стимулирует больше, чем откровенная нагота" ? Как такое может быть? Откуда такое может взяться? Такое может быть только в одном случае: ревнивый мужчина-собственник радуется в душе тому, что одетая в джинсы его жена будет труднодоступна для других мужчин, будет принадлежать только ему одному. Если же она снимет с себя джинсы и захочет изменить своему мужу, то можно внезапно застукать её при этом так, что джинсы она скоро надеть на себя не успеет (на это уйдёт не менее 30 секунд), и она будет уличена. Побоявшись быть уличённой в измене, она, вероятно, и изменять побоится. А вот если бы она ходила голая или в юбке без трусиков, и любовник её тоже голый или в юбке без трусиков, то услышав приближающиеся к двери шаги мужа, она могла бы резко отскочить от любовника, одёрнув в течении одной секунды подол своей юбки и избежав разоблачения.

Итак, я допускаю, что это может быть правдой, но всегда даю и логическое объяснение этого, почему это так.

Что же касается оценок (хорошо или плохо), то уж здесь истина выступает со всей своей категорической однозначностью в самой максималистской форме. Ревность - это очень плохо. Ревность - это самое подлое посягательство на личную свободу другого человека.

Отсутствие штанов на мне символизирует ещё то, что я являюсь сторонником свободной любви, убеждён в необходимости бороться за свою личную свободу и наказывать всех ревнивых людей.

17 июня 2006 года

12 июня 2006 года я допустил ошибку, когда решил, что женщина в брюках является сексуально-непривлекательной для мужчин. Это моё утверждение неверно. Женщина в брюках сексуальна непривлекательна только для таких мужчин, как я, абсолютно лишённых ревности и собственнических инстинктов. Для ревнивых же мужчин-собственников женщина в брюках напротив является очень сексуально привлекательной. Вроде бы и среди животных встречаются случаи сексуального насилия самцов над самками. Поэтому нет ничего удивительно в том, что многие мужчины, лишённые благородства, не видят ничего стыдного в том, чтобы долго и настойчиво уговаривать женщину согласиться на сексуальную близость, раздевать её и т. д.

Женщина в купальнике так же сексуально непривлекательна для меня, как и женщина в брюках. Если я обнаружу, что женщина надела под юбку какие-нибудь трусики, то она в такой же степени станет сексуально непривлекательной для меня, как и женщина в брюках. А женщина в длинной юбке всё-таки в некоторой степени является сексуально привлекательной для меня. Для ревнивых мужчин-собственников всё обстоит наоборот: они даже пишут, что их возбуждает женское нижнее бельё. Я напрасно подозревал их, что они лгут. Всякого ревнивого мужчину-собственника будет огорчать отсутствие трусиков на его девушке и её легкодоступность для других мужчин.

Нет, мужчины не лгут женщинам о том, что женщины в брюках выглядят сексапильно, они просто опасаются измен своих жён - юбку задрать и опустить гораздо быстрее и легче, чем снимать с себя джинсы и надевать их.

Переход женщин на брюки связан с усилением в обществе частнособственнических инстинктов.

Человек эволюционирует к бесполому существу. После того, как будет изобретён эликсир вечной молодости, и люди станут физически бессмертными, секс полностью исчезнет из жизни людей. Как говорит апостол Павел, "не будет ни мужского пола, ни женского".

Меня, видимо, просто беспокоит то, что очень сильно размножаются подлые и наглые люди. Только этим можно объяснить моё желание продолжить свой род.

<http://atheist4.narod.ru/>

