

Текущие размышления. Июль 2006 года.

2. 07 2006.

О комедии Георгия Данелия "Кин-Дза-Дза!"
По-моему, это прекрасный фильм.

Очень много негативного было при Брежневе. Стадный инстинкт подражания был в людях. Носить всем одну и ту же форму и совершать одни и те же ритуалы почтения совсем было ни к чему.

Но и сейчас стало не лучше. Если мужчина не носит штаны, а носит юбку, то его только в дворники берут и не принимают ни на какую другую работу. Так что спорный вопрос, про какое время этот фильм, про брежневское или про сегодняшнее.

"когда у общества нет цветовой дифференциации штанов, нет цели". (Кин-Дза-Дза)

А мне вот много раз приходится слышать от людей сейчас: "пока ты штаны не наденешь, на нормальную работу тебя никто не возьмёт". По-моему, сходно.

Какая же мерзость, однако!

Надо бы всем "низам" объединиться и свергнуть иерархов, которые заставляют носить штаны и оказывать им ритуалы почтения!

7.07.2006.

Зря я был таким многословным. На самом деле причина моей ненависти к обычаю ношения брюк одна:

Я считаю мастурбацию ужасным, тяжким грехом. Именно обычай ношения штанов виновен в моей юношеской мастурбации, потому что запретная мечта выйти на улицу в юбке без трусиков, чтобы соблазнить во всём похожую на меня девушку, вызывала во мне эрекцию, это приводило затем к семяизвержению и ужасным мучениям, к совершению этого тяжкого греха Онана. Если бы я родился в стране, где все мальчики постоянно ходят в юбках без трусиков или даже совсем голые, то, привыкнув с детства так ходить, я бы не испытывал никакой эрекции и не занимался бы онанизмом, не совершил бы этот тяжкий грех Онана. Вот почему я люто ненавижу этот обычай ношения штанов мужчинами и на за что на свете никогда не надену на себя штаны. Вот и всё.

Сегодня я голодаю уже 24 день.

Какие изменения произошли в моих взглядах и желаниях? Я избавился от своего навязчивого желания продолжить свой род, избавился от своей сексуальной похоти. Мне больше не хочется секса. Я нашёл и полюбил абсолютно равнодушную к сексу девушку и очень счастлив сейчас.

Мне бы очень не хотелось, чтобы после окончания голодания мои взгляды и желания снова изменились.

8.07.2006.

Обман я ненавижу. Меня бы глубоко возмущало, если бы жена занималась одновременно сексом со мной и с каким-то другим мужчиной, но скрывала от меня этот факт.

Относительно измен жены я уже писал в публикации "[Подробно о своих мучениях с женой](#)" (1989):

- Тонечка! Я всю жизнь буду любить тебя! Только обещай мне никогда больше не лгать и ничего не скрывать от меня! Я даю тебе полную свободу. Ты можешь переспать с любым мужчиной, но прошу тебя, не срывай ничего от меня, рассказывай мне всё, я тебя словом никогда не попрекну за твои измены.

Когда я писал это в 1989 году, я, конечно, был таким идиотом, что принуждал себя к сексу с Тоней

ради того, чтобы просто сексуально удовлетворить её. Для меня же самого секс с Тоней был противен.

Сейчас я поступил бы следующим образом: отказался бы от сексуальной жизни с женой, если бы она сказала, что имеет сексуальную связь с другим мужчиной на стороне. Тогда бы, если бы она забеременела, то я бы точно знал, что не от меня, а от другого мужчины. Я ненавижу тайны и неизвестность.

Совсем недавно я писал о том, что многожёнство допустимо, а многомужество недопустимо. Женщина должна жить с тем мужчиной, от которого желает рожать ребёнка, а мужчина может оплодотворять одновременно несколько женщин. Другими словами, мужчина должен иметь право заниматься сексом одновременно с несколькими женщинами, а женщина просто должна иметь право менять половых партнёров, как перчатки, и именно это будет естественно.

Ведь человек произошёл в результате эволюции из животного мира, и самцы большинства животных полигамны, а самки – нет.

Неужели я стал отличным от других людей только по причине иных условий воспитания и иных внешних обстоятельств, а генетическая наследственность тут совсем не причём? Разве подобных условий воспитания, как у меня (http://atheist4.narod.ru/biogr89_1.htm), нет у других детей? Неужели именно “двойное воспитание”, постоянное заступничество за меня тётушки, когда мать меня наказывала, сделало меня таковым? Допустим, что это так. Но ведь не меньшую часть своего времени я проводил также в детском садике, в школе, в той же среде, что и другие дети. Но отношение сверстников ко мне было другим, я не вписывался в их среду. Почему?

По наследству не передаются никакие идеи, знания, убеждения, т.е. нельзя родиться, уже зная таблицу умножения, теорию относительности, имея представление о противозачаточных средствах, и т.д. И Сталин придерживался на этот счёт такого же мнения, как о том можно прочесть в его работе "[Анархизм и социализм](#)".

Мне только трудно понять, какие именно внешние факторы и обстоятельства сделали меня столь отличным от других людей.

После 25 дней голодания мои взгляды и желания изменились. Я сейчас думаю, что больше зависит от воспитания, чем от генетической наследственности. У меня исчезло всякое желание заниматься сексом и продолжать свой род. Мне нужна фригидная жена, чтобы жить с ней как брат с сестрой без секса, только духовно общаться.

В социалистическом обществе, когда люди сознательно будут творить свою историю, естественный отбор перестанет действовать. А при капитализме, где существует конкуренция, он действует: ведь нередко же женщины выходят замуж по расчёту именно за богатых преуспевающих мужчин.

Если человек получает нищенскую зарплату ниже прожиточного минимума, то вряд ли он будет размножаться. Ему просто не на что содержать детей. Следовательно, слабые несостоявшиеся неудачники в современном российском обществе не имеют возможности продолжать свой род. (Зарплата дворника, например, в лучшем случае, 2000 рублей в месяц, бывают зарплаты и по 800 рублей в месяц. Это гораздо ниже прожиточного минимума 3100 рублей). Про другие страны говорить не будем. Я предпочитаю говорить о том, чему сам являюсь очевидцем, и не доверять буржуазной прессе, восхваляющей капиталистический строй в Европе.

9.07.2006.

О моей публикации "[“Всякий человек лжец”](#)". Логика в моём выводе есть. Предположим, что какому то мужчине может доставлять удовольствие онанизм. Вполне вероятно, что такой мужчина не будет искать себе спутницу жизни и продолжать свой род, а будет наслаждаться онанизмом. Другому же мужчине онанизм не может приносить никакого удовольствия, но одни только

мучения, и получить полноценное удовольствие такой мужчина может только при сексуальном контакте с женщиной причём без презерватива. Естественно, у этого второго мужчины гораздо больше шансов продолжить свой род, чем у того, кто и в онанизме может находить удовольствие. Следовательно, тех мужчин, кто находит удовольствие в онанизме или в сексе с презервативом, должно становиться всё меньше, а тех, кто находит удовольствие только в сексуальной близости с женщиной без презерватива – всё больше от поколения к поколению. Тех, кому доставляет удовольствие онанизм, должно быть очень маленькое количество согласно законам наследственности, изменчивости и естественного отбора.

То, что отвращение к онанизму и противозачаточным средствам наследуется генетически, а не является продуктом социума, доказывает мой личный опыт. Я был абсолютно невнушаем с раннего детства. Сколько ни твердили средства массовой информации о всей мерзости капиталистического строя, я всё равно оставался антисоветчиком и антикоммунистом, симпатизировал Соединённым Штатам, ненавидел советское правительство, не желал вступать в комсомол, верил в бога. Соглашусь с тем, что такие мои политические взгляды были не генетически обусловлены, а явились продуктом определённых внешних обстоятельств и условий воспитания, потому что сейчас мои политические взгляды поменялись на противоположные, когда я лично оказался в шкуре бесправного раба при этом капиталистическом строе. Но убеждение о греховности онанизма мне никто не мог внушить, оно было у меня изначально, генетически. Ведь никто же не знал о том, что я занимаюсь онанизмом, я не причинял этим занятием никому никакого вреда. С какой же стати могло возникнуть в моей душе столь ужасное мучение, когда моё семя изливалось на землю? Видимо, убеждение о греховности онанизма было во мне изначально заложено природой, генетически.

[Согласно толковому словарю Ожегова: онанист - человек, страдающий онанизмом.](#)

Вывод: если вы получаете от онанизма удовольствие, вы не онанист. Maxim.

Гениально! Я всегда сомневался в существовании людей, которые получают удовольствие от онанизма. Суть моего предположения состояла в том, что большинство людей лгут о том, что от онанизма можно получать удовольствие; лгут потому, что мода пошла такая – лгать об этом, а они хотят быть как все, не выделяться из толпы. Я всегда только страдал от онанизма, не получал абсолютно никакого удовольствия, когда моё семя изливалось на землю. Мне кажется, что Ожегов – мой единомышленник по очень многим вопросам. Я почитал толковые словари Ожегова и Владимира Даля и сравнил. Если с толкованием слов у Ожегова я согласен, то толковый словарь Даля мне совершенно не понравился. Достаточно посмотреть, как он толкует, например, слово “душа”, и будет ясно, что толковый словарь Даля впитал в себя всевозможные народные суеверия и предрассудки, например, веру в жизнь души после смерти тела в потустороннем мире. А толковый словарь Ожегова мне очень понравился. Моя мама купила только толковый словарь Даля. Там онанизм – рукоблудие. Хорошо то, что и Даль, очевидно, признаёт онанизм грехом, но из его определения вовсе нельзя сделать такой вывод. Кстати, кроме меня мало кто согласится с данным выводом. Другие скажут, что Ожегов под словом “страдающий” подразумевает попавший в зависимость, совершающий грех рукоблудия, то есть другие люди будут, наверное, слово “страдающий” толковать в переносном смысле. Я же, поскольку страдал от онанизма именно в самом прямом смысле этого слова, абсолютно согласен с данным выводом.

[Павел Шипков.](#) Моя характеристика.

Павел Шипков чтением совсем не увлекается. Ни материалы моего сайта, ни литературные публикации других сайтов в Интернете его совершенно не интересуют. Больше он любит говорить, чем слушать кого-либо.

Больше всего он мечтает излечиться когда-нибудь от своей болезни – от детского церебрального паралича. Ещё он мечтает разбогатеть и сделать карьеру, стать преуспевающим бизнесменом. Он сторонник Единой России, всегда голосует за Путина, за партию власти.

Физический труд в отличие от меня он очень любит. Он много трудится на своём приусадебном участке, и также занимается вместе с матерью шитьём пододеяльников. Вроде бы очень много денег он тратит на всевозможные новейшие лекарства, надеясь излечиться. Несмотря на расстройство координации движений, он может ездить на велосипеде, трудиться в огороде.

В шахматы он играет весьма неплохо, лишь чуть-чуть слабее меня. Изредка он меня выигрывает в

шахматы. И в смысле знания математики он тоже немного отстаёт от меня. Деньги и положение в обществе являются для него большой ценностью. Он очень любит ещё эротическое фото и эротическое видео.

10.07.2006.

Хочу напомнить, что Лев Николаевич Толстой писал, что если муж ложится на беременную жену, то он падает при этом ниже скота. Я абсолютно согласен с Толстым в этом вопросе. Отсюда вытекает такой вывод: если муж имеет только одну жену, то ему целый год после того, как она забеременеет, надо воздерживаться от секса. Если бы он имел гарем из нескольких жён, то этой необходимости целый год воздерживаться от секса не было бы. Ведь секс предназначен только для продолжения рода! А женщине и одного мужчины лишку, ей должен требоваться секс только раз в год, чтобы забеременеть. Если во время беременности женщина будет заниматься сексом, то это будет грубым извращением природы и величайшим грехом. Когда же у неё нет желания рожать детей – тогда и секса ей не должно хотеться. Всякий половой акт не с целью зачатия – есть прелюбодеяние.

Вот почему многожёнство допустимо, а многомужество недопустимо. Это хорошо понимали и авторы Библии, Корана, описывая то, что многие праведные люди (Авраам, Давид, Соломон и т. д.) имели несколько жён, то есть это вполне допустимо. Многочисленное потомство считалось величайшим счастьем и благословением, а бездетность – величайшим несчастьем.

Хотя я и здесь соглашусь с Львом Толстым в том, что в Писании несколько драгоценных истин-жемчужин спрятаны в множестве ненужных и бесполезных слов. Ссылки на Библию не должны быть авторитетными, но мировоззрение своё следует строить только на основе своего личного жизненного опыта и своего логического мышления.

Ещё Лев Толстой был прав в том, что надо отказаться от мясной и жирной пищи.

Лев Толстой был не прав только в том, что он недооценил те блага, какие даёт научно-технический прогресс, совершенно несправедливо назвав дьяволами изобретателей технических усовершенствований и изобретателей эликсира бессмертия. Он не понял того, что только при помощи научно-технического прогресса можно построить рай на Земле. Ещё он не понял необходимость социалистической революции. Является также весьма сомнительной его теория непротивления злу насилием. А в большинстве других вопросов я с ним согласен.

О многожёнстве. Многожёнство допустимо, а многомужество – нет. Все женщины, живущие половой жизнью в гареме со своим мужем, непременно должны оставаться верными своему мужу, и только после рождения ребёнка должны иметь полное право развестись с ним и выйти замуж за другого мужчину. Забеременев от мужа, они во время беременности никак не должны подпускать к себе других мужчин. Женщина просто должна иметь право менять своих половых партнёров, как перчатки. После рождения ребёнка от своего мужа, если она разочаруется в своём муже и полюбит другого мужчину, женщина должна иметь право развестись с первым мужчиной, выйти замуж за другого и второго ребёнка рожать от этого другого. В браке же всякая жена обязана быть верной только одному своему мужу. Мужчина же должен иметь право создавать гарем из нескольких жён и оплодотворять всех этих жён.

Предположим, женщин было бы меньше, чем мужчин. Следуя правилу “никакой информации не доверять”, рассмотрим и это предположение (женщин меньше, чем мужчин) и подумаем над тем, надо ли в данном случае разрешать многожёнство: ведь если женщин меньше, чем мужчин, то даже при моногамном браке всем мужчинам не достанется жены, а при многожёнстве – тем более ещё большему количеству мужчин не достанется жены, и эти мужчины будут страдать от одиночества. Я считаю, что и в этом случае многожёнство надо разрешить. По-моему, эти мужчины, которым не достанется жены, сам виноваты в том, что не способны нравиться женщинам. Женщины не должны жить с нелюбимыми мужьями и страдать. Напротив, если существует мужчина, который нравятся многим женщинам, то он должен взять всех этих женщин себе в жёны и осчастливить их всех.

В своей статье [“Объявляю сорокадневную голодовку”](#) я пишу о своей лени, о своём отвращении ко

всякому труду. Поясню, что я ещё не вполне разобрался в причине своей лени, когда начал эту голодовку. Сейчас мне эта причина очевидна. Потребление в громадных количествах мясной, жирной пищи, а также всевозможных сладостей привело меня к ожирению и пробуждению в моей плоти звериной сексуальной похоти. Эротические фантазии, сновидения и мечты мучили меня постоянно. Навязчивое желание продолжить свой род сделало меня просто каким-то сексуально-озабоченным мужиком. В любой встречной девушке я видел возможный объект для удовлетворения своей сексуальной страсти. Естественно, реально это было невозможно – это был совсем другой вид девушек, неподходящих мне для этого дела. Моя сексуальная страсть оказалась неудовлетворённой. Что будет с быком, если лишить его возможности осеменить коров? Он заболит, взбесится. Свинья разнесёт хлев, если лишить её возможность удовлетворить свой половой инстинкт. То же самое произошло и со мной. Не следовало мне так питаться, есть в большом количестве мясную и жирную пищу, но следовало максимально ограничивать себя в пище, довольствоваться самым малым, быть вегетарианцем – тогда бы никакой сексуальный инстинкт во мне не проснулся, и лень бы тоже не возникла. Лень – это всего лишь следствие переизбытка и ожирения. Голод действительно меня излечит от лени. Вот уже 28 дней я голодаю. Возможно, я ограничусь 30-дневным голоданием, этого будет достаточно. Дело в том, что мне нужно срочно зарабатывать 8000 рублей, которые мне необходимы, чтобы быстрее встретиться со своей любимой девушкой, которую я люблю сейчас самой нежной платонической любовью и мечтаю только о духовном общении с ней.

О детях. Вроде бы, на первый взгляд, может показаться справедливым, если жена разведётся с мужем по своей инициативе и выйдет замуж за другого мужчину, чтобы ребёнок в таком случае оставался с отцом. Но, если хорошо подумать, то это не так, потому что в таком случае будут нарушены права и свободы ребёнка. Для того, чтобы права и свободы ребёнка не были нарушены, ребёнок должен иметь право сам решать, с кем ему жить – с отцом или с матерью, если папа и мама развелись. Если они живут недалеко друг от друга, он может видеться по-прежнему и с папой, и с мамой.

Я только хотел сказать, что я призываю не осуждать разводящихся друг с другом супругов. Даже ребёнок не должен их удерживать вместе, если они разлюбили друг друга, стали в тягость друг другу.

11.07.2006.

Я не принимаю уже 28 дней никакую пищу вообще, пью только воду из крана или из ключика. Моя мама советует ограничиться 30 днями голодания. 40 дней голодать не рекомендует.

От депрессии голод вообще то не лечит в прямом смысле этого слова.

Для того, чтобы никогда не возникала депрессия, необходимо и достаточно всегда ставить перед собой какую-то цель и всегда добиваться этой цели. Если следовать этому правилу, то никакой депрессии никогда не будет.

А голод – это только лекарство от сексуальной похоти и от навязчивого желания продолжить свой род, лекарство от эротических фантазий, эротических сновидений и ночных поллюций.

Спутницу жизни для продолжения рода я не нашёл во всём Интернете за два года. Кроме того, кто я такой, чтобы от меня женщины хотели рожать детей? Безработный или дворник. У меня нет даже приличной работы, чтобы содержать семью и детей. Разве не глупо было с моей стороны мечтать о сексе и продолжении рода? Очень глупо! Голод хотя бы вылечил меня от моей сексуальной озабоченности, и секса мне теперь больше не хочется. Я этому очень рад. После окончания голодания я откажусь от мясных, рыбных и молочных продуктов, максимально ограничу себя в пище, чтобы, не дай бог, меня снова на секс не потянуло. На мой взгляд, встретить фригидную женщину и жить с ней без секса - самое большое счастье. Кроме того, русский философ Николай Фёдоров писал, что рождение детей - это предательство по отношению к своим родителям, что надо не детей рожать, а продлевать жизнь своим родителям. Другими словами, надо изобретать эликсир бессмертия и средство воскресить из мёртвых своих предков. В философии Фёдорова каждый должен воскресить своего отца и мать. Так что моё навязчивое желание продолжить свой

род было весьма эгоистично. Я рад, что благодаря голоду я от него избавился

12.07.2006.

Счастье человека однозначно зависит от внешних обстоятельств.

Но только теперь я отчётливо понял, что всегда являлось причиной моей депрессии – осознание своего полного безволия, невозможность управлять своими собственными желаниями, невозможность довести начатое дело до конца, если вдруг исчезнет желание доводить его до конца. (Это же надо было сделать такую глупость – бросить университет при отличной успеваемости по всем предметам!). Детерминизм (“всё происходящее подобно прокручивающейся киноплёнке, на которой заранее записано положение любого предмета в пространстве в любой момент времени”) сыграл со мной самую злую шутку.

Смерть близкого человека может породить угрызения совести, что не поступил учиться в медицинский ВУЗ и не стал хорошим врачом, чтобы спасти этого близкого от смерти или не изобрёл новое лекарство, могущее вылечить его.

Также и террористические акты тоже могут повлиять аналогичным образом. Для того, чтобы их предотвратить, надо занимать какой-то высокий пост и стать мудрым политиком.

Только глупо было бы долго горевать о прошлом, о том, что случилось. Если есть в жизни цель, то есть и смысл жизни.

На мой взгляд, мне только следует избавиться от своего безволия и детерминизма. Я никак не могу опровергнуть детерминизм:

“Неужели ты думаешь, что можешь выбирать: перекрасить свои волосы в другой цвет или не перекрашивать их? Твоя свобода выбора – иллюзия. Ты сможешь только тогда перекрасить свои волосы в другой цвет, когда у тебя возникнет желание их перекрасить. А от тебя не зависит, придёт к тебе желание их перекрасить или не придёт. Если ты запрещаешь себе делать то, что захотелось, то запрещаешь потому, что тебе захотелось запретить. Если бы у тебя возникло желание что-то совершить, и при этом не возникло желание удержать себя от совершения этого, то ты непременно совершил бы это. Всё, что происходит, подобно прокручивающейся киноплёнке, на которой уже заранее определено место каждому предмету для каждого момента времени”.

Результат бывает очень плачевным – я не довожу начатое дело до конца. Это мой очень серьёзный недостаток. Особенно во время голода это порождает депрессию.

Никогда я не смогу разделить секс и продолжение рода и забыть на угрызения совести по этому поводу. Я очень глубоко верующий атеист, то есть я считаю величайшей глупостью обращаться с разными просьбами к боженьке на небе, но, тем не менее, убеждён в необходимости придерживаться соблюдения божественных заповедей, верю в то, что рай (Царство Божие) будет на Земле, верю в изобретение эликсира бессмертия, миелофона и в пророчество о воскрешении мёртвых. Этот эликсир бессмертия дадут не богатым, а достойным, то есть тем, кто не грешил и принёс реальную пользу обществу, создал что-то новое, внёс свой вклад в сокровищницу мировой науки, литературы, музыки и. т. д. И только таковые и будут воскрешены из мёртвых усилиями учёных.

Теизм никак не совместим с соблюдением божественных заповедей. По определению Виталия Гинзбурга, физика-теоретика, теизм – это учение, согласно которому всё происходящее является осуществлением божественного плана. В таком случае, из теизма обязательно вытекает гедонизм:

“Человек, отрёкшийся от диалектического материализма и научного атеизма и перешедший в лагерь философов-идеалистов, рассуждает таким образом: “Разумный Творец - первопричина всех явлений, - думает заблуждающийся религиозный человек. Всё происходит по его воле, ибо он всемогущ, и нет для него ничего невозможного. Все желания, которые я испытываю, также являются следствием его божественного промысла, ибо он всемогущ, и нет для него ничего невозможного. Если тянет меня к спиртному, то это бог даёт мне тягу к спиртному, желая того, чтобы я получал наслаждение от вина. Когда богу станет угодно, чтобы я прекратил пьянствовать,

тогда он избавит меня от желания пить вино. Даже если у меня возникнет желание убить или ограбить какого-нибудь человека, мне не надо удерживать себя от преступления, так как и это желание совершить преступление является следствием божьего промысла и божьего воздействия на меня. Все желания, которые у меня возникают, возникают у меня не по моей воле, а по воле всемогущего бога. Абсолютно ничем не ограничивая моей свободы, абсолютно ничего не запрещая мне, всемогущий бог может вызывать в моей душе любые желания, какие ни захочет. Удовлетворяя все свои желания, делая то, что хочу, я делаю то, что хочет бог, потому именно бог вызывает в моей душе те или иные желания по своему усмотрению". Таковы рассуждения религиозного человека, теиста".

Аскетом может быть только атеист. Мне совсем непонятно, почему Отец Сергей в рассказе Толстого отрубил себе палец, когда сексуальная похоть к женщине обуяла его. Лев Толстой допустил ошибку, забыв указать то, что Отец Сергей был атеистом, то есть не верил в существовании боженьки на небе, к которому можно обращаться с просьбами, и тот будет исполнять эти просьбы. Ведь если бы он верил в существовании этого всемогущего боженьки, то он обратился бы сначала к нему с просьбой избавить его от сексуальной похоти, а если бы он не получил ответ от боженьки на свою просьбу, и сексуальная похоть всё равно у него не исчезла бы после обращения с просьбой к боженьке, то он решил бы, что богу, видимо, угодно, чтобы он трахал эту женщину, и он стал бы трахать её с чистой совестью, а палец отрубать себе не стал бы. Так, как Отец Сергей поступил, мог поступить только верующий атеист, подобный мне.

Ссылаются на свободу воли человека. Ну, как бы сильно ни был ограничен боженька в своём незнании причин и всемогуществе, но не глупее же он человека, который изобрёл таблетки секс-барьер для кошек и собак! Так что, если бы боженьке было угодно, чтобы люди ограничивали себя в сексе, то он, не ограничивая их свободы и не причиняя им никаких страданий, мог бы распылить в атмосфере Земли такой газ, который значительно снизил бы сексуальные потребности людей до нужного ему уровня. Таким образом, верующему в существование всемогущего боженьки человека нет никакой логики ограничивать себя в сексе. Очевидную всякому младенцу истину, что король – голый в современной религиозной философии, все умалчивают. Либо пошла мода лгать и лицемерить, либо пошла мода совсем не думать, а механически запоминать и подражать, но что из двух – без миелофона никак не узнаешь.

“Распад атома случаен”. Здесь случайность фигурирует, на мой взгляд, как незнание причин. Это не опровергает принципа всеобщей причинности.

Просмотрел два параграфа из квантовой механики, посвящённые гипотезе де Бройля и соотношению неопределённостей. Могу сказать только то, что каждое явление в квантовом мире должно быть объяснено как с волновых, так и с корпускулярных позиций. То, что современные учёные, занимающиеся фундаментальной наукой, в силу своей умственной лени до сих пор ещё не смогли сделать – это не доказывает того, что этого невозможно сделать. Только тогда корпускулярно-волновой дуализм будет преодолен и объяснен, когда поведение частицы в каждом отдельном эксперименте будет объяснено как с волновых, так и с корпускулярных позиций.

Дифракцию микрочастиц частиц от одного отверстия, объясняемую с волновых позиций, легко объяснить и с корпускулярных позиций взаимодействием микрочастиц со стенками отверстия. “Выведенное” отсюда соотношение неопределённостей Гейзенберга говорит только о ВЕРОЯТНОСТЯХ! Делать отсюда вывод об отсутствии у каждой микрочастицы точной координаты и точного импульса просто глупо и смешно! В макром мире ситуация ничем не отличается, если рассматривать опыт с макроскопической монетой, при бросании которой герб выпадает в среднем в половине случаев. Жёсткая причинность здесь также присутствует, но никакой самый мудрейший и всемогущий Бог не может знать всех этих причин и не сможет предсказать, какой стороной выпадет монета при следующем бросании. Так же нельзя предсказать, какой именно из радиоактивных атомов распадется следующим. Теория вероятностей говорит не о беспричинных явлениях, а о закономерностях, которым подчиняются случайные явления, и случайность здесь переходит в закономерность с увеличением числа испытаний.

У меня вызывало затруднение объяснения с корпускулярной точки зрения интерференции от двух щелей, и объяснение независимости интерференционной картины на экране от интенсивности света или от интенсивности пучка электронов. Только сейчас я понял, в чём тут дело. Даже если

интенсивность пучка летящих электронов будет столь мала, что они практически по одному будут вылетать из источника и проходить через какую-то щель, то всё равно, по теории вероятностей, половина этих электронов пройдёт через первую щель, а вторая половина – через вторую щель. И в этом случае каждый из электронов, имея в действительности в каждый момент времени точную координату и точный импульс, будет взаимодействовать со стенками каждой щели определённым образом в зависимости от своей координаты и своего импульса в момент этого взаимодействия со стенками щели. В результате и будет создаваться именно такая интерференционная картина на экране и от двух щелей.

Итак, любое явление, объяснимое с волновых позиций, может быть объяснено точно также и с корпускулярных позиций. А соотношение неопределённостей Гейзенберга, как и теория вероятностей, говорит только о закономерностях, которым подчиняются случайные явления, и вовсе не опровергает детерминизм.

Соотношение неопределённостей Гейзенберга не надо опровергать, потому что оно верно, как и теория вероятностей. Но вывод об отсутствии у микрочастицы определённой координаты и импульса, который из него делают, необоснован и, следовательно, ошибочен. Посылкой для такого вывода послужило неумение учёных объяснять все явления в квантовом мире не только с волновых, но и с корпускулярных позиций.

Теперь вернёмся к личности Бога. Естественно, Бог тоже не в состоянии знать все координаты и импульсы громадного количества частиц, не в состоянии предсказать, какой стороной выпадет монета при её бросании, не сможет предсказать и то, какой из радиоактивных атомов распадётся в следующий момент. Да, это так.

Но сделать так, чтобы никто из людей не хотел грешить – это он может. Избавить от сексуальной похоти человека, который обратился бы к нему с такой просьбой, Бог тоже смог бы. Так что поведение тех, кто не является атеистом, но считает секс греховным, абсурдно и не имеет никакой логики. Если очень умные родители могут манипулировать желаниями ребёнка, сделать так, чтобы ребёнок рос послушным и с радостью выполнял волю своих родителей, то тем более Бог бы это тоже смог бы, если бы он существовал и был бы не глупее этих родителей.

Я же атеист, но секс не с целью продолжения рода считаю грехом.

Во-первых, я не могу получать удовольствие от секса не с целью продолжения рода. Любое излияние семени на землю или в презерватив принесёт мне одни только страдания. Удовольствие от секса я получаю только тогда, когда изливаю своё семя в женщину и надеюсь на её оплодотворение. Так я устроен, и это ничем нельзя изменить никогда.

Во-вторых, я продолжаю верить в свою гипотезу о том, что все гениальные учёные сексом ради удовольствия не занимались, и в этом состоит причина их успехов в науке. Онанизм, которым я злоупотреблял в юности, не позволил мне стать таким гениальным учёным, резко затормозил моё интеллектуальное развитие, вызвал слабование, снизил умственную работоспособность, привёл к очень тяжким для меня последствиям.

Я не знаю пока, как это доказать, но и опровергнуть такое моё предположение никто не сможет.

Не случайно издревле онанизм причислялся церковью к греху рукоблудия. Не случайно люди этого стыдились и совершали этот грех в тайне, чтобы никто не видел. Удивительно правильно в Евангелии сказано о последних временах, когда мир развратится, когда чёрное будут называть белым, а белое – чёрным. По-моему, эти времена уже настали.

На мой взгляд, нет ничего лучше чистой платонической любви, духовного общения с любимой девушкой. Я понял, что всю жизнь мечтал именно о фригидной жене, которой не нужен секс, которой нужно только духовное и интеллектуальное общение. Обсуждать книги, музыку, фильмы, делиться друг с другом своими впечатлениями, спорить и философствовать до бесконечности обо всём на свете! И никакого секса! Разве это не счастье? Я уверен, что это самое большое счастье!

У Джека Лондона есть такой рассказ о том, как муж и жена обходились без секса, и между ними была такая сильная платоническая любовь, что все окружающие им завидовали. Только зачем Джек Лондон придумал такой нехороший конец: "оборвалась струна" и т. п. ? Вот этого я не понимаю. Не надо было такой конец делать у рассказа.

Зря позволил Алексу переубедить себя и отказался от своих антисексуальных взглядов. Я был прав

в 2004 году, когда был антисексуалом. Люди, занимающиеся сексом, обкрадывают себя духовно, становятся неспособными к творчеству. И [Врач](#) тоже права была почти во всём. Она очень близко подошла к правильному пониманию христианства.

13.07.2006.

“Почему тогда дифракция зависит от размеров щели, но не от материала, из которого она сделана?” Потому что все непрозрачные для света материалы обладают одинаковым свойством - не пропускать через себя свет, следовательно, стенки любого отверстия определённого размера, сделанные из любого непрозрачного для света материала, совершенно одинаково взаимодействуют с частицей света: это взаимодействие определяется только тем, в какой именно точке отверстия находится эта частица света при прохождении её через отверстие. Любое положение частицы при прохождении её через отверстие равновероятно, но как раз важно то, что её координата имеет точное значение.

Я абсолютно согласен с тем, что ни точную координату частицы, ни её точный импульс мы не сможем принципиально измерить, потому что взаимодействие частицы с измерительным прибором изменит её координату и импульс, но реально всегда существует точная координата и импульс микрочастицы, и именно значением этой точной координаты частицы во время прохождения её через отверстие и определяется сила её взаимодействия со стенками отверстия, и, следовательно, изменение её импульса после прохождения через отверстие и её положение на экране.

Очевидно, что частица света не притягивается к стенкам отверстия, а отталкивается от него, раз при уменьшении отверстия размер светлого пятна на экране становится больше. Впрочем, тут нужен точный математический расчёт. Я могу ошибаться в некоторых вопросах. У меня ещё недостаточно знаний, чтобы создать единую корпускулярную теорию света – это весьма непростая задача. И если детей теперь развратили пропагандой безопасного секса, то и из них таких учёных не получится – они смогут лишь по готовым формулам, которые вывели их предки, производить расчёты. Способности к творчеству у них не будет.

Интересно также то, что частицы света не взаимодействуют друг с другом, поскольку интерференционная картина на экране не зависит от интенсивности света.

Теория Бора для атома водорода нашла своё практическое подтверждение во многих опытах, объяснила спектр излучения атома водорода. Это и доказывает то, что можно построить наглядную картину в микромире! То, что этого не удалось сделать для атома гелия и других атомов, объясняется нежеланием учёных создавать такую же наглядную картину и для всех других явлений микромира. Соотношение неопределённостей и квантовые законы, законы волновой оптики выводятся из этой наглядной картины, как следствия, теоретически. Но за теорию в буржуазном мире денег не платят, вот потому большинство занимается прикладной наукой, дающей прямой доход. Для этого не надо думать, надо вычислять по трафарету. Впрочем, каждому своё. Я это к тому говорю, что буржуазные философы совершенно несправедливо используют квантовую механику для обоснования своих лжеучений. Измерить точно координату и импульс микрочастицы мы действительно принципиально не можем, но реально то точная координата и импульс микрочастицы существуют!

Alex пишет: **“Но разве это не скучно для Бога - иметь полностью послушное творение? Он же один - это же скука - не иметь рядом другую волю, отличную от собственной”**.

Разве не скучно для Бога смотреть на этих примитивных и скучных людей, которые пьют водку и тусуются по дискотекам? Неужели уж трудно ему поставить в мозг каждого человека винчестер гигабайт на 100, чтобы каждый человек мог с одного раза запоминать наизусть любой учебник, любую книгу и никогда не забывать прочитанное? Разве трудно Богу дать каждому человеку неограниченную способность к мышлению, любознательность, желание заниматься наукой и искусством? Бог легко мог бы дать мозг Эйнштейна каждому человеку, если бы такой Бог существовал. К тому же, этот Бог очень жесток, если допускает существование такого количества тупых, скучающих, мучающихся от депрессии людей.

Мне, например, никогда не было бы скучно со своим послушным сыном, если бы этот сын был разносторонне развитым человеком с высоким интеллектом.

Христиане-фундаменталисты, требующие сурового аскетизма, целомудрия и т. д., безусловно, правы в этом вопросе, на мой взгляд.

“Люди, занимающиеся сексом, обкрадывают себя духовно, становятся неспособными к творчеству”. Я уже говорил, что нет у меня доказательств этого. Просто я в это верю, верю в то, что ни один человек, занимающийся сексом ради удовольствия, не открыл в науке ничего нового. Я не верю в то, что Альберт Эйнштейн когда-либо занимался сексом ради удовольствия. На мой взгляд, каждый может стать гениальным учёным, если распнёт плоть свою со страстями и похотями, если будет жить по христианским заповедям.

Меня очень удивил Alex, когда написал: “С точки зрения атеизма понятие “грех” бессмысленно”. Неужели учёба на химфаке МГУ совсем не требует мышления, а требует одного только механического запоминания информации?

Наоборот, с точки зрения теизма понятие “грех” бессмысленно. Если существует всемогущий Бог, то этот всемогущий Бог не может допустить существование греха. Ведь грех – это то, что не угодно Богу. Бог всемогущ. Зачем же тогда Бог будет допускать существование греха?

Как раз только с точки зрения атеизма понятие “грех” имеет смысл: грех – это то, что вредит обществу, другим людям, своему здоровью, своему интеллектуальному развитию.

Вот ссылка на сетевой дом хиппи:

<http://hippy.ru/enter.htm>

Хиппи - это свободный человек. Хиппи отрицают общество, основы государства. Для них не существует законов. У них нет морали. В принципе - у них ничего нет. Особенно у них нет денег. Они не понимают, что такое граница и почему ее нужно охранять. Хиппи не знают, что такое война и не участвуют в ней. Хиппи против убийства. Они антиглобалисты. Они вегетарианцы. Они индивидуалисты. Живут группами, в которых проявляют свою индивидуальность. Они творцы. Они считают, что нельзя уродовать природу - отсюда длинные волосы, естественность, натурализм. Они не понимают, что такое пол, семья. Они ориентированы любить. Они не понимают, что такое свой ребенок и что такое чужой ребенок. Они дружелюбны и доброжелательны, их любовь к миру безгранична. Любовь - религия хиппи.

Хиппи – это не мои единомышленники. Я марксист по своим политическим убеждениям. Я не понимаю, как можно создать в условиях капиталистического общества свободную общину и жить в ней счастливо, если у членов этой общины нет денег. На мой взгляд, нужно иметь немало денег для покупки современной сельскохозяйственной техники, чтобы выращивать хлеб для общины. Работать же на земле, пользуясь самыми примитивными орудиями труда, будет весьма утомительно и тягостно, потому что не все любят физический труд на земле, а если только часть членов общины будет заниматься таким однообразным и тяжёлым физическим трудом, а другая часть будет только музыку и стихи сочинять, то это тоже будет, на мой взгляд, несправедливо и некрасиво выглядеть. Они к тому же предлагают сделать в общине многоукладную экономику, разрешить эксплуатацию человека человеком при добровольном согласии эксплуатируемого работать на кого-то. Они не знают азбучных истин марксизма, что неимеющий средств производства вынужден идти работать на кого-то. Это просто второе издание социалистов-утопистов.

Но хотя бы хиппи за свободу каждого одеваться так, как хочется – этого вполне достаточно, чтобы я мог терпимо и с уважением относиться к ним. Тем более, среди них много натуралистов – это тоже вызывает уважение к ним. И то, что они вегетарианцы – тоже очень хорошо. Если нет необходимости убивать животных для пищи – от этого убийства следует отказаться, и это будет очень даже гуманно. Лев Толстой тоже пришёл к такому выводу.

О моём отношении к анархистам. Я не разделяю мнение хиппи насчёт того, что государство не нужно. Кто же будет защищать нас от бандитов, хулиганов, финансировать суд, здравоохранение, образование, если не будет государства? Я сторонник сильного, централизованного государства. Но вот одеваться каждый должен в этом государстве так, как захочет: “Тот, кто хочет носить брюки

– пусть носит брюки; тот, кто хочет носить юбку – пусть носит юбку; а тот, кто хочет ходить абсолютно голым – пусть ходит абсолютно голым, и это будет справедливо”.

[Грех. Определение греха в словаре – вовсе не религиозное.](#)

Я согласен даже с первым пунктом на 100%: “У верующих грех – это нарушение религиозных предписаний и правил”. Я тоже убеждён в необходимости строго придерживаться определённых правил: никогда не мастурбировать, заниматься сексом исключительно с целью зачатия, ограничивать себя в пище, быть вегетарианцем, никогда не употреблять алкоголь, не курить, всегда быть правдивым, открытым, честным, сочувствовать обиженным и ненавидеть зло, мыслить и искать истину и т. д. Но это не мешает мне быть атеистом, дарвинистом и никогда не обращаться с просьбами к боженке на небе, в существование которого я не верю. Я действительно верующий атеист.

В совершённых в своей жизни ошибках, особенно в онанизме, я каюсь очень сильно. Поэтому мне тем более уместно использовать это слово “грех”.

На совести у меня тоже многое лежит и тягощит её. Для того, чтобы мучиться угрызениями совести и каяться, надо обязательно верить в существовании боженки на небе!

И все остальные пункты ясно показывают, что атеисты очень часто пользуются словом “грех”. По сути дела, грехи - это ошибки, в которых человек кается. Существование боженки тут абсолютно не при чём.

О том, что испытывает пьющий человек. И о том, почему ему приятно ощущение пьянства. Мои давние воспоминания.

Когда мне было около 18 лет, я очень любил пить водку. Меня угощали вином в любой молодёжной компании, и я никогда не отказывался от спиртного. Было время, когда вино доставляло мне большое удовольствие. Окружающие люди, когда я был трезвый, казались мне очень скучными, а после того, как я напивался, они переставали казаться мне скучными, потому что я становился таким же дебилом, как и они, и переставал скучать в их дебильном обществе.

Вообще то, я зря лукавил, зря называя себя гедонистом, утверждая, что вино на меня не действует просто. Это было ложью с моей стороны. Я аскет в этом смысле. Совесть и чувство долга не позволяют мне употреблять спиртное и деградировать.

14.07.2006.

[Описывается такой мысленный эксперимент, который угрожает разрушить христианскую теодицею \(проблему примирения Бога и зла в этом мире\).](#)

Эта статья не очень содержательная.

Всем христианам только одного не хватает – признать правоту атеистов, раз уж они признают всемогущество и всеблагость Бога, так как если бы такой всемогущий и всеблагый Бог существовал, то, не ограничивая ничьей свободы, не применяя ни к кому никакого насилия, мог бы воздействовать извне на каждого так, чтобы каждый захотел с радостью добровольно сделать тот выбор, который угоден этому Богу.

По-моему, нельзя представлять Бога любителем игровых автоматов, которому нужна для избавления от скуки именно непредсказуемость. Мудрые играют в шахматы, а не в игровые автоматы.

Грех – это только то, что вредит себе и другим. Например, умственная лень и тяга к удовольствиям, возможно, вредит самому человеку.

Естественно, больше всех преуспеет в жизни тот, кто всех интеллектуальнее. А тот, кто не приобрёл знаний и не развил свои умственные способности – тот будет страдать потом в жизни. Не приобретать мудрость – грех. (Можно на этот счёт привести несколько цитат из Библии). За этот грех человек и наказывается. Только и всего.

Я сейчас только понял, что мой гедонизм всегда был неконструктивен. Тем более, чаще всего я

искал удовольствие в самообмане. Такое удовольствие – тоже тяжкий грех.

О том, почему мужики не носят юбки. Я думаю, мужики не носят юбки потому, что женщины ревнивы. По-моему, если бы большинство мужчин и женщин ходили в юбках без трусиков, то муж мог бы гораздо легче изменить своей жене. Например, пришла в дом подруга жены, а жена вышла в другую комнату, оставив своего мужа наедине с подругой. Они могли бы задрать свои юбки и заниматься любовью, а услышав приближающиеся к двери шаги жены, быстро отскочить друг от друга и одёрнуть свои юбки. Вот потому жёны и против того, чтобы мужья носили юбки.

Я бы со своей стороны никогда не потерпел того, чтобы моя жена меня ревновала к другим женщинам и посягала на мою свободу.

Материал, посвящённый квантовой механике, изложен у Савельева весьма нелогично и сложно для понимания. Для меня выглядит всё это необъяснимо.

Есть и места, где допускается замкнутый круг в доказательстве. Например, в параграфе, посвящённом квантованию энергии при рассмотрении частицы, находящейся в бесконечно глубокой одномерной потенциальной яме ширины l , вдруг постулируется непрерывность квадрата функции распределения вероятностей на всём промежутке от минус бесконечности до плюс бесконечности, когда по классическим представлениям эта пси-функция должна, очевидно, терпеть разрыв на концах потенциальной ямы, как это следует из нижеследующей цитаты: “согласно классическим представлениям все положения частицы в яме равновероятны”, то есть, согласно классическим представлениям, квадрат пси-функции должен быть прямой линией внутри потенциальной ямы, а на её краях делать скачок в нулевое положение. Из одного этого предположения о непрерывности пси-функции, а, следовательно, и непрерывности её квадрата уже вытекает квантование энергии. Но нигде не доказывается то, что эта функция плотности вероятностей должна быть непрерывной, это мы должны почему-то принимать на слепую веру.

Ладно, допустим, что верны квантовые представления, а не классические, и эта функция действительно является непрерывной. Поскольку это хорошо согласуется с опытными фактами, примем на веру эту квантовую гипотезу.

Переходим к параграфу о прохождении частиц через потенциальный барьер. В этом параграфе делается ещё более сильное предположение о том, что пси-функция является не только непрерывной, но и гладкой на всей числовой оси кривой, то есть является непрерывной и её производная. Это утверждение также не обосновано, но и его тоже примем на веру.

Пожалуй, можно попытаться теперь из этих двух предположений вывести то, что существует вероятность прохождения частицы сквозь этот потенциальный барьер. Только математические действия в комплексной области затрудняют вычисления, и отбрасывание комплексной части при представлении волн экспонентами тоже не внушает доверия. Действительная часть комплексного числа – это ещё не само комплексное число.

Для первой и третьей области уравнение Шредингера выглядит так:

$$d^2F/dx^2 + A^2 * F = 0$$

Для второй области в зоне барьера уравнение Шредингера выглядит так:

$$d^2F/dx^2 - B^2 * F = 0$$

Здесь A и B – действительные числа, определяемые равенствами:

$$A = 1/h * \sqrt{2 * m * E}$$

$$B = 1/h * \sqrt{2 * m * (U_0 - E)},$$

где

$h = 1.05 * 10^{-34}$ Дж*с, m – масса частицы,

E – кинетическая энергия частицы, Дж,

U_0 – высота потенциального барьера, Дж, $U_0 > E$

Если руководствоваться именно действительной частью, то получится, что в первой области до потенциального барьера решением дифференциального уравнения будет синусоида:

$$F = F_1 = C_1 * \sin(A * x + C_2)$$

Во второй области, то есть в области барьера, может быть, какая то другая кривая, например, при первой константе, равной нулю, экспонента:

$$F = F_2 = C_3 * \exp(B * x)$$

В третьей области за барьером опять получаем:

$$F=F_3=C_4*\sin(A*x+C_5)$$

Производные этих функций:

$$dF_1/dx=A*C_1*\cos(A*x+C_2)$$

$$dF_2/dx=B*C_3*\exp(B*x)$$

$$dF_3/dx=A*C_4*\cos(A*x+C_5)$$

Если отвлечься от физического смысла величин и принять за аксиому, что кривая, описанная функцией F обладает, во-первых, непрерывностью, во-вторых, гладкостью на каждой из двух границ потенциального барьера, длина которого равна L , то можем составить четыре уравнения:

$$C_1*\sin(C_2)=C_3$$

$$C_3*\exp(B*L)=C_4*\sin(A*L+C_5)$$

$$A*C_1*\cos(C_2)=B*C_3$$

$$B*C_3*\exp(B*L)=A*C_4*\cos(A*L+C_5)$$

Эту систему из четырёх уравнений с пятью неизвестными C_1, C_2, C_3, C_4, C_5 нельзя разрешить однозначно. Если в первом уравнении первую константу не полагать равной нулю, то получится другая кривая, не экспонента, а придётся решать систему из четырёх уравнений с шестью неизвестными, которую тем более нельзя разрешить. Какое бы значение первой константы $const$, отличное от нуля, мы ни взяли, при втором интегрировании мы получим в левой части уравнения $dF/\sqrt{B^2*F^2+const}=dx$ натуральный логарифм от иррационального выражения от F , а не арксинус от F , так как коэффициент B^2 всегда больше нуля, то есть синусоиды внутри потенциального барьера никогда не получится.

Когда же мы начинаем задумываться о физических величинах, входящих в эту систему, чтобы попытаться определить какую-то одну из этих пяти неизвестных, то получается полный абсурд, и очевидно, что функция F вычислена неправильно, и, следовательно, неправильно составлена система дифференциальных уравнений.

Прежде всего, напомним, что под функцией $F(x)$ понимается корень квадратный из плотности вероятности нахождения частицы в точке с координатой x . Видимо, скорость частицы много меньше скорости света, раз пользуются нерелятивистскими формулами для энергии и импульса. По гипотезе де-Бройля, частице массы m , движущейся со скоростью v , соответствует длина волны $2*\pi*h/(m*v)$. И вдруг делается непонятный и необоснованный переход от рассмотрения движущейся частицы к рассмотрению волн – падающей, отражённой и прошедшей через туннель. Если же рассматривать процесс с волновой точки зрения, то устойчивая во времени интерференционная картина в виде стоячей волны может наблюдаться только в первой области перед потенциальным барьером при условии полного отражения волны от этого барьера. Если же волна будет отражаться лишь частично, то в силу разницы амплитуд падающей и отражённой волн, устойчивой во времени интерференционной картины в первой области не будет. В третьей области совсем нет даже и речи ни о какой интерференции, как следует из изложенного. Но ведь поскольку в первой области часть волны отражается от барьера, то некоторая интерференция, хотя и неустойчивая во времени, наблюдается в первой области, а в третьей области после барьера такая интерференционная картина полностью отсутствует.

В курсе же физики Савельева и первой и третьей области соответствует одно и то же дифференциальное уравнение, имеющей и в том и другом случае своим решением синусоиду, но только с разными коэффициентами. Это выглядит очень неубедительно.

Даже не знаю, что тут и думать. Это похоже на полную липу и фальсификацию. Может быть, я просто чего-то не понимаю. Все подробные математические выкладки с комплексными числами я производил в прошлом, когда изучал этот материал. Но отбрасывание комплексной части при представлении волн экспонентами незаконно, да и физический смысл так и ускользает от моего внимания. Совсем не разъяснено даже, как М. Борн вывел то, что именно квадрат модуля пси-функции определяет вероятность того, что частица будет определена в пределах объёма dV равна: $dP=A*F^2*dV$. Как он это вывел? Догадаться до этого самостоятельно у меня просто ума не хватает. И почему пси-кривая обязана быть непрерывной и гладкой? И разве встречаются такие резкие скачкообразные потенциальные барьеры в реальном мире? Это похоже на несуществующую абстракцию. Всякий барьер не должен быть вертикален, а является пологим в некотором смысле.

В том параграфе у Савельева, где рассматривается в виду прохождение частицы сквозь потенциальный барьер, никаких нормировок пси-функции не проводилось.

Совсем необосновано и непонятно здесь вот что.

Цитата: “решение $\text{Exp}(i*a*x)$ соответствует волне, распространяющейся в положительном направлении оси x , а решение вида $\text{Exp}(-i*a*x)$ – волне, распространяющейся в противоположном направлении”. Но

$$\text{Exp}(i*a*x) = \text{Cos}(a*x) + i*\text{Sin}(a*x)$$

$$\text{Exp}(-i*a*x) = \text{Cos}(a*x) - i*\text{Sin}(a*x)$$

Но в параграфе 111 второго тома сказано, что после надо взять только вещественную часть результата. Кстати, она здесь одна и та же и для волны бегущей вдоль оси x , и для волны, бегущей в противоположном направлении: $\text{Cos}(a*x)$. А в параграфе 26 третьего тома вовсе и не собираются отбрасывать мнимые части, но вовсю с ним оперируют. Возможно, я забыл этот материал второго тома. Может быть, ещё хуже того – отнёсся формально, не разобрался. Не должен бы забыть, если бы глубоко его понял.

Наверное, мне надо попробовать рассмотреть не малую пси-функцию, а большую, в которую включено также и время – тогда чего-то получится наверняка.

Надо просто решать дифференциальное уравнение:

$$-(\hbar^2/2*m)*D^2W/dx^2 + U*W = i*\hbar*dW/dt$$

Математическим аппаратом для решения таких дифференциальных уравнений с двумя переменными я не владею.

Возможно, я допустил серьёзную ошибку, решив, что неограниченная свобода - это благо для ребёнка, что надо позволить ему хулиганить и шалить до тех пор, пока ему это не надоест. Мне теперь кажется, что моя мать была абсолютно права, когда наказывала меня за шалости.

Вот эта публикация ["О моём ужасном детстве"](#):

Я был абсолютно не прав, когда писал это в 1989 году.

Созидательной пользы от такого моего поступка, когда я писал крупными буквами матерное слово "залупа" и вывешивал этот плакат на своё окошко, не было никакой! Мать очень даже справедливо дала мне за это рвань! Да и толпу не следовало развлекать и смешить тоже.

15.07.2006.

Уважать людей, которые не хотят этот мир перевернуть, которых устраивает то, что есть, которые хотят только протирать штаны в кабинетах и не приносить обществу никакой реальной пользы, мне очень сложно. Даже трудно сказать, что я к ним испытываю – то ли презрение, то ли жалость. Они сами себя лишили участия в воскресении и жизни вечной в тысячелетнем Царстве Христа.

Отсутствие веры в свои силы и способности – это мой недостаток. Но даже если просто высказывать вслух все свои мысли – и то уже есть от тебя хоть какая-то небольшая польза обществу.

О том, как я отношусь к [саммиту “большой восьмёрки.”](#)

Скажу то же самое: при капитализме существует демократия и свобода слова только для людей с деньгами. Ни бомж, ни нищий, ни безработный не может создать свою газету, радиостанцию и пропагандировать свои взгляды. Те нищенские зарплаты, которые получают рабочие на предприятиях, тоже недостаточны для того, чтобы создать свою собственную газету, открыть свой телеканал. Следовательно, в любом капиталистическом обществе СМИ будут говорить то, что угодно богатым. Остаётся свободная от цензуры зона – Интернет. Но опять же доступ к Интернету имеют лишь те, у кого есть компьютер с подключением к Интернету или деньги на посещения интернет-клубов. Так что как ни крути – свобода слова и самовыражения существует лишь у достаточно материально-обеспеченных людей.

Я не знаю, лучше ли обстоят дела в США. Западные СМИ могут лгать, потому что они тоже находятся в руках богатых и отражают интересы богатых.

Бесспорно, права человека в России грубо нарушаются, конституционные права и свободы

написаны только на бумаге, абсолютно не работают статьи 3 и 64 Трудового кодекса:

<http://atheist4.narod.ru/new/slavery.htm>

<http://atheist4.narod.ru/stkm/stkm.htm>

<http://atheist4.narod.ru/tomna/ktk.htm>

Принимать Россию в ВТО не следует. Буш абсолютно прав в этом вопросе.

Оппозиция из лимоновцев и прочих националистов мне тоже не нравится. К сожалению, даже мой любимый Виктор Анпилов позволяет себе иногда националистические высказывания. Некрасиво и то, что Чегевара допускал такие высказывания. Нехорошо и то, что в Северной Корее чаще говорят о самостоятельном пути развития, чем борьбе за мировую революцию.

Так что, если с “Союзом правых сил” я частично в чём-то согласен, то только в этом вопросе. И Путина и оппозиционеров объединяют друг с другом националистические высказывания в речах. У правых хорошо только то, что они абсолютные интернационалисты.

16.07.2006.

Гражданке Грузии Наталье Гвелесиани, которая вскоре собирается приехать ко мне в Кинешму, придётся зарабатывать деньги на три поездки. Это просто ужасно! У нас какие-то ненормальные законы. В Овире говорят, что даже если она заключит со мной брак, то всё равно срок Визы истечёт через три месяца, и ей придётся уехать в Грузию, и только через 6 месяцев она сможет получить вид на жительство. Виза, говорят, тоже выдаётся на срок не более трёх месяцев.

Она является учительницей русского языка, писательницей.

Вот её странички в Интернете:

http://zhurnal.lib.ru/g/gwelesiani_n

<http://www.liveinternet.ru/users/tbilturist>

Особенное впечатление на нас с мамой произвёл её роман “Дорога цвета собаки”:

Вот уж с кем мне никогда не будет мне скучно общаться! Мне кажется, я всю жизнь мечтал о таком друге среди девушек, и, наконец, нашёл то, о чём так долго мечтал. Её внутренний мир - неисчерпаемая сокровищница.

Но для того, чтобы она могла получить визу сроком на три месяца для выезда из Грузии в Россию, я должен написать ей приглашение и представить в ОВИР сведения о своих доходах. Я должен либо иметь зарплату не менее двух прожиточных минимумов, то есть 6200 рублей в месяц, либо счёт на сберкнижке, который рассчитывается так, от 6200 рублей вычитается моё минимальное пособие по безработице 720 рублей, и всё это умножается на три месяца. Получается 16440 рублей.

Моя мама очень полюбила мою избранницу и согласна от себя написать ей приглашение, чтобы она могла приехать ко мне в Кинешму. У мамы пенсия 2600 рублей в месяц, а надо иметь 6200 рублей. Для того, чтобы Наталья могла приехать из Грузии по приглашению моей мамы, мама должна положить на свою сберкнижку следующую сумму:

$(6200-2600)*3$, то есть 10800 рублей.

Но моя мама срочно купила холодильник за 15 тысяч, чтобы сохранить на зиму ягоды. Такая сумма 10800 рублей у неё будет где-то только в начале августа. Жаль, что их за этого наша встреча откладывается на месяц. А теперь ещё неприятная новость: оказывается, ей надо будет где-то заработать деньги на три поездки между Грузией и Россией.

18.07.2006.

30 дней я не принимал вообще никакой пищи, пил одну воду.

А дальше мать заставляет меня придерживаться следующей диеты:

31 день - 500 граммов сока

32 и 33 день - 1000 грамм сока.

34 и 35 день - 500 грамм сока, 500 грамм тёртых фруктов, 250 грамм моркови тёртой, 200 грамм супа овощного с рисом.

Завтра будет 36 день после начала голодания:

36 и 37 день - 600 граммов сока, 600 грамм фруктов тёртых, 600 грамм моркови, 400 грамм супа овощного с рисом, 40 грамм мёда, 300 грамм виногрета, 150 грамм каши с молоком.

По 100 грамм хлеба будут мне давать только на 38, 39 и 40 день. По 300 грамм хлеба – с 41 дня. Ну, да зато в огород не заставляют ходить, времени свободного много для интеллектуальной деятельности. Мне становится стыдно от одной только мысли о еде. В конце концов, если бы я был действительно увлечён наукой, то был бы благодарен за такое количество свободного времени, которое мне выпало для самообразования, и не думал бы о том, как нажраться. Деньги на чёрный хлеб у меня есть, конечно, и я мог бы купить полбуханки чёрного хлеба всего за четыре рубля и наесться досыта. Но это нечестно будет с моей стороны по отношению к матери. Я не хочу обманывать. В благодарность за то, что мне мать дала так много свободного времени, я готов терпеть эту бесхлебную диету до 38 дня.

21.07.2006.

Я очень сильно хочу жениться на Наталье. Читайте полную информацию о моей избраннице здесь:

<http://atheist4.narod.ru/friendship.htm>

Только вот решится ли она на такой шаг?

Если бы я молчал и ничего о ней не писал на своём сайте, то согласилась бы. Уже и паспортные данные выслала мне свои, то есть всё, что надо, для оформления Визы. Но на глазах у всего мира сказать, что я действительно нравлюсь ей хотя бы как личность??? Неужели решится?

Она пишет, что её секс никогда не интересовал и сейчас не интересуется. Ну, вот именно такую жену, равнодушную к сексу, мне и надо! Мне тоже секс не нужен.

Я теперь антисексуал. Нет ничего для меня лучше платонической любви и духовного общения!

Я не требую любви к себе. Мне достаточно только симпатии.

Я очень счастлив! Мы с Натальей по-прежнему друзья! Она не отвернулась от меня за то, что я опубликовал всю нашу переписку на своём сайте.

Но вот денег на дорогу у неё, к сожалению, нет, чтобы приехать ко мне из Грузии в Кинешму. Да и родители её против этого

Музыка вообще возносит меня на райские ступени блаженства. Когда сегодня по радио заиграли сороковую сонату Моцарта, я был в экстазе, я рыдал от этой божественной красоты. Господи, как хорошо жить на свете! Сколько создано прекрасной музыки, литературы, сколько увлекательного в мире науки! Я не понимаю, почему я раньше был ко всему этому равнодушен, блондился от скуки по улицам и страдал от одиночества. Вот никак этого я не могу понять.

23.07.2006.

Не ходить работать в огород и не работать дворником ещё в большей степени мне хотелось, чем жрать. Ну, а слово своё надо держать. Моя мама освободила меня от работы в огороде только для того, чтобы я очистил свой организм голодом, вывел из него все шлаки. Я выбрал то, что для меня легче - для меня было легче ничего не жрать, чем работать физически.

Видите, в течение 30 дней оказалось возможным вообще ничего не жрать. Жив и здоров я остался. Мышечной массы у меня как не было никогда, так и нет. Я с самого детства вообще был неподвижным, флегматичным, ленивым ребёнком. От занятий физкультурой я всегда был освобождён.

Ни мясо, ни рыбу, ни яйца, ни молочные продукты я решил больше не есть, так как боюсь, что эротомания и сексуальные фантазии опять ко мне возвратятся. Из белковых продуктов я буду употреблять только орехи. Интересно то, что в течение 30 дней после окончания голодания почему-то противопоказаны горох и бобы.

Потом, если у меня будет аппетит на горох и бобы, белки, которые находятся в горохе и бобах, заменят мне белки животного происхождения.

Хочется отметить то, что если законодательство РФ предусматривает наказание за действия, совершённые нечаянно, без злого умысла, то оно несовершенно. Зачем наказывать того, кто причинил вред, не желая того, и сам искренне кается в совершённом? По-христиански, всякого

кающегося грешника надо обязательно прощать. Наказывать надо только того, кто сделал подлость и доволен. Наверное, дело в том, что наши суды не оснащены пока ещё эффективными детекторами лжи – вот поэтому и невозможно отличить того, кто раскаивается, от того, кто притворяется раскаивающимся. Если оставлять без наказания всех водителей, сбивших на проезжей части пешехода, то без наказания в таком случае могут остаться и те водители, которые умышленно сбивали пешеходов. Наверное, без детектора лжи очень трудно определить для некоторых преступлений то, совершены эти преступления по неосторожности или же со злым умыслом.

27.07.2006.

[Евангелие от Иннокентия. Недостающая часть священного писания.](#)

Весьма занятно и интересно! Я только сегодня оценил этот текст по достоинству. Вначале он показался мне не очень интересным.

Могу сказать, что в данном случае я согласен с Фомой, а не с Иисусом:

“А теперь, Фома, посмотри, как действует сей закон на примере: “Вот насильник, тайно, поймал невинную девушку, изнасиловал ее и убил. Того насильника поймали и передали суровому человеческому суду - его казнили”. Так вот, Фома, правильно ли поступили те судьи, которые насильника передали на смерть?. Фома ответил так: “Правильно!” Иисус возмутился и сказал: “Не правильно Фома, оттого судьи те сами будут сурово наказаны! Потому, что Суд Божий - совершенен, и Его Законы нельзя попираť, даже судьям, со своими законами человеческими. Так вот, Фома, знай, что будет с тем насильником: “Когда насильник сделал свое мерзкое дело, то он тут же был уже осужден. Так, как его Дух прошел сквозь деву ту, как через дверь, и вы шел на противоположной стороне бытия, а дева та обратилась в мать того насильника. Но память в Духе Суда у ней возгорелась омерзением к плоду своему. И она сама возмечтает, не зная отчего, младенца своего убить, прямо в утробе своей, а если ему суждено будет родиться, то она его сама удушит, а после выбросит от себя вон” ”.

Утверждение, что та изнасилованная насильником дева обратится в мать насильника, ничем не обосновано, не подкреплено никакими доказательствами, и нет смысла принимать его на веру. Если в этой жизни нет справедливости, то нет оснований верить и в то, что после смерти эта справедливость восторжествует. Это я говорю как убеждённый атеист.

Но в следующем тексте я уже с Фомой не согласен: *“Иисус продолжал: “Так вот, Фома, виновна ли теперь эта женщина, которая убила в утробе дитя свое?” Фома сказал Иисусу: “Нет, невиновна та дева, ибо она свершила над насильником праведный суд!””.*

Такое наказание не имеет смысла, потому что ребёнок в утробе не помнит в данном случае о том, что он был насильником, и в его наказании нет смысла.

Тем не менее, поскольку всё-таки противоречий с другими Евангелиями этого текста я не нахожу, и эти дополнения весьма интересны, то дам ссылку на него в разделе “Интересные сайты”. Я пока что не единомышленник Иннокентия. Целесообразность тайн, в которые посвятил Иисус Иоанна, мне не ясна. Я являюсь убеждённым противником тайн.

Если быть более точным, то я против смертной казни, то есть с Фомой я всё-таки не согласен и в первом случае. Но с Христом я ещё более не согласен, потому что считаю, что злодей-насильник должен быть наказан немедленно.

28.07.2006.

Я положительно отношусь к тому, что в Швейцарии появляются адвокаты для животных. Каждый из нас мог бы родиться на этот свет животным. То, что мы родились людьми, а не животными – это просто счастливая случайность. Категорический императив Канта (“не делай другому того, что ты не хотел бы, чтобы кто-то другой сделал тебе”), надо распространить и на животных.

Девушкам я подарки никогда не дарю, потому что теперь я ужасно жадный. Я не хочу снова впасть в самообман, не хочу думать, что девушке интересен я, как личность, когда ей нужны на самом деле от меня только подарки. Поэтому я принципиально ничего не буду дарить девушке.

Следуя правилу коммунистической морали, я стараюсь любить только тех девушек, которые достойны любви. Денег на расходы дают мне не так уж и много: 30% от продажи продукции с приусадебного участка. Бывает, в день дают 100 рублей. Я очень жадный и трачу эти деньги только на приобретение вещей. Например, когда я ездил на съёмки в Москву для участия в передаче “Лолита. Без комплексов”, на Савеловском рынке я купил за 2300 рублей очень хороший цифровой радиоприёмник Degen DE1103.

Из моих писем к Наталье Гвелесиани.

Я опять пришёл к выводу, что мне не нужны ни секс, ни продолжение своего рода. Мне нужна лишь абсолютно равнодушная к сексу девушка-друг, которая доверяла бы мне все свои мысли и сердечные тайны. Я глубоко возмущаюсь на себя за то, что обрадовался приезду ко мне в гости Натальи Ипполитовой и её предложению снова проживать в её квартире в Наволоках. Мучительное одиночество заставило меня простить ей всю низость, ложь и унижения, которые она мне доставила.

О романе “Дорога цвета собаки”.

Идея о том, чтобы растить в изоляции от внешнего мира и от всех несовершенных людей принцессу, чтобы она была как чистый лист бумаги, мне очень понравилась. Я не раз выдвигал такое же предложение, но в моей теории ребёнок, выращенный в такой изоляции, непременно должен был бы становиться вундеркиндом в точных и технических науках.

Действительно, образовать самостоятельное государство хиппи – это прекрасная идея. (Я чуть-чуть ознакомился на сайте хиппи с их взглядами). Но только встают конкретные практические вопросы: где взять деньги, чтобы создать это государство хиппи, то есть иметь возможность купить современную сельскохозяйственную технику для выращивания хлеба для общины. Выращивать хлеб при помощи лопат и примитивных орудий труда будет весьма тяжело, на мой взгляд, так как не все же любят физический труд, а если только часть будет заниматься таким трудом, то это будет некрасиво и несправедливо.

Без сомнения, больше всех из героев этого романа мне понравился Мартин. Годар очень сильно разочаровывает. Но у Мартина была возможность стать учителем Годара. Он этой возможностью не воспользовался, а я бы воспользовался, будь я на его месте.

Вот этот эпизод особенно мне запомнился:

Мартин говорит: *“Я не смогу жить с нечистой совестью. Ты знаешь, даже если я уничтожу врага, который хотел растерзать меня или моих близких, - я не смогу после этого жить, не смогу простить себе убийства. Даже если это будет дракон.”*

Мартин был бледен и напряженно ждал его реакции.

“Не беда. Я убью его вместо тебя”, - попробовал пошутить Годар. Лучше бы он этого не говорил! Лицо Мартина стало почти одного цвета с его лентой. Годар никогда не видел друга в таком гневе.

А действительно, разве Дракон такой уж злодей? Вовсе нет. Предшествующий текст говорит о том, что в Драконе есть зачатки совести.

“Периодически он бороздит небо Скира, поднявшись к самому солнцу, словно невинный бумажный змей. Или, наоборот, проносился огненным облаком над головами скирян, опаляя и заставляя шевелиться волосы. При этом он порой игриво испепеляет с десяток небольших домов, но так, чтобы хозяева остались целы. Нюх у него, что ли, на пустующие дома. Может быть, поэтому жители Скира домоседы. Пока что дракон не погубил в черте города ни одного горожанина.”

Дракон не погубил в черте города ни одного горожанина! Будь он действительно настоящий подлец и бессовестный злодей – он безжалостно уничтожал бы всех. А фактов о том, что пропавшие девушки не оставались в живых, тоже никаких не было. Вот почему мне понятно и то, что желание убить Дракона было весьма несправедливо. Если уж подлого волка, который напал сзади, Мартин не стал убивать, но выпустил, хотя волк имел явное намерение его убить, то Дракона тем более следовало пожалеть. Тем более, если он *павшая Чёрная собака*.

Всякая же любовь Годара глубоко эгоистична. Он сразу же разлюбил Баварию, когда та стала взрослой и скучной. Его ненависть к чёрной собаке вообще никак неоправдана. Он должен был жалеть эту угрюмую чёрную собаку, протянуть ей руку помощи, быть оптимистом и верить в то,

что его любовь преобразит её и излечит.

Не имеет никакого оправдания и ненависть Годара к Мартину, когда тот, как ему подумалось, решил один отправиться на сражение с Драконом. Ведь сам же Годар хотел уступить руку принцессы Мартину! *“стремление завладеть престолом и в упоении творить историю, словно лепку из белой глины, как заблагорассудится”* - в этом я не вижу ничего плохого! Почему это означает топтать его, Годара, идеалы?

У Годара ещё существует и посягательство на свободу Мартина. Как будто Мартин обязан не разлучаться с Годаром ни на минуту?! Допустим, Мартин пожелал бы в одиночку сражаться с Драконом. Что же в том плохого? Разве Мартин не свободен делать то, что хочет? Мартин в отличие от Годара свободу своего друга никогда не ограничивал, всегда предоставлял ему право выбора и уважал его выбор.

Дальнейшие страдания Годара я прекрасно понял. Действительно, он глупо поступил, что не заговорил и не объяснился с Мартином, и ему было в чём раскаиваться.

Но вот обиделся Мартин на Годара не за дело. Надо было обидеться за то, что Годар посягнул на его, Мартина, свободу, а Мартин обиделся за то, что Годар усомнился в нём.

Мартин далее пишет: *“Годар, проснувшись, не поверил мне. Он решил, что я сбежал на поиски славы один, забыв про него. Он поверил, что я могу быть подлым - вот и вся моя обида на него”*.

Во-первых, поиски славы в одиночку – это ещё не подлость. Во-вторых, лучше быть подозрительным, чем доверчивым. Разве не может подлец притворяться благородным и день, и два, и три?

Мартин рассуждает так: *“Теперь же я понял - мне порой не верили. Это значит - судили по себе самим. Это значит - люди не благородны в своей массе”*.

Но из того, что человек думает о ком-то другом плохо, вовсе не следует, что он и сам таков и судит по себе.

Разве недоверие – это плохо? Доверие приносит большое наслаждение, но алкоголь и наркотики тоже приносят наслаждение, но они же вредны!

“Ведь это же ясно: для того, чтобы шути позволили проникнуть в радиостудию и опорочить мое имя на всю Суэзию, меня должны не любить в Скире слишком многие. Кто они? Ведь я считал - у меня нет врагов. Их имена сейчас наверняка передают из уста в уста. Я же их - не знаю.

”Но если так много в Скире подлецов, то не прав ли будет Дракон, который выкрадет принцессу из этого подлого окружения? Зачем же тогда убивать этого Дракона?

Я только лишь в некоторой степени понимаю Годара: это громадное наслаждение и счастье – верить в то, что у тебя есть благородный друг, который никогда не сможет совершить подлость.

Низкая самооценка Годара порождает его ложные мысли, что будто бы Мартин считает его неподготовленным, будто бы он считает его обузой.

Чёрт возьми, на мой взгляд, терзания Годара в конце на самом деле неразумны в высшей степени! Надо действительно делом заниматься и идти к цели, а не копать в себе. Я не понимаю, чего не хватает Годару? Уважение, дружбу и всё прочее он имеет со стороны Мартина. И он всё-таки неблагодарен и недоволен, страдает. Итак, у Мартина были все основания разочароваться в своём приятеле.

Единственное, что оправдывает Годара – его потребность в том, чтобы находиться рядом с идеальным по своему благородству человеком, не способным никогда на подлость. А в том, что невозможно никогда не сомневаться, Годар прав. И Мартин зря осуждает его за такие сомнения.

На месте Мартина я бы никогда не сердился и не обижался на Годара, а терпеливо укреплял бы его веру в своё благородство и избавлял его от сомнений. Таким образом, и Мартин допустил некоторые ошибки, которые я бы на его месте не допустил.

Я был вегетарианцем 8 лет с 1990 по 1998 год. Но надо было додуматься до такого идиотизма в 1998 году – надеть на себя эти ненавистные брюки и пойти к психологу проверить свою память и умственные способности! Естественно, я так дурно себя чувствовал в брюках и так сильно волновался, что не мог запомнить 10 слов даже с пяти раз! А я решил, что это по причине моего вегетарианства у меня такая "плохая память". Смешно! В университет я ходил в юбке и учился на одни отличные оценки, получал повышенную стипендию. Не думаю, что это по причине того, что я отказался от вегетарианской диеты.

Для того, чтобы никогда не возникала депрессия, необходимо и достаточно всегда ставить перед собой какую-то цель и всегда добиваться этой цели. Если следовать этому правилу, то никакой депрессии никогда не будет.

А голод – это только лекарство от сексуальной похоти и от навязчивого желания продолжить свой род, лекарство от эротических фантазий, эротических сновидений и ночных поллюций. Поскольку я теперь склоняюсь к мысли, что русский философ Николай Фёдоров был прав, то мне надо будет закрепить достигнутый результат дальнейшей вегетарианской диетой, отказом от жирной пищи и вообще ограничением себя в пище. Об этом же писал и Лев Толстой. Думаю, что он был прав в этом вопросе.

О причине моего антикоммунизма. Я знал, что когда двое мальчишек словесно обзывают друг друга, нередко это приводит к драке. Идеологическая война между Советским Союзом и США тоже могла привести к ядерной войне, на мой взгляд. То, что лучше умереть героически, чем жить в рабстве - такую точку зрения я не разделял в 1984 году. Это было всего лишь инакомыслие, но не безумие. Поэтому я очень хотел, чтобы произошло то, что сделал Горбачёв, хотел мира, и ненавидел правительство Андропова, которое разжигало ненависть между сверхдержавами. Я в знак протеста однажды даже сжёг пионерский галстук, а на политинформации иногда набирался смелости, и, весь дрожа от негодования, восклицал, что это не США, а СССР не хочет мира и раздувает вражду, хочет навязать свой тоталитарный рабский режим всем другим демократическим странам. Западные радиостанции тогда глушили, и это казалось мне вопиющим нарушением свободы слова и прав человека. Я умудрялся делать самодельные радиоприёмники, чтобы прослушивать эти радиостанции, и верил там каждому слову. Так я стал убеждённым антисоветчиком и антикоммунистом.

[О рассказе Натальи Гвелесиани “Шесть смертей”](#), который я прочёл два раза.

Конечно, это очень трогательный и грустный рассказ, и плакать иной раз мне хочется. Возникает такое впечатление, что он автобиографичен, что всё это Вы когда-то пережили в своей жизни, что автор рассказа и есть тот самый шестой человек, который сделал всё перечисленное сразу.

Трудно поверить, конечно, в то, что и пятый садомазохист тоже может присутствовать в одном и том же человеке и уживаться с четвёртым, который всё понимал и был настолько добр, что отдал своё тело на съедение тигру.

В третьем, который всё видел и донёс Шерлоку Холмсу, разорив своих родителей, я нашёл аналогию с тем, что Наталья писала мне в одном письме: *“И позже я даже, подобно Павлику Морозову, подала на него заявление в милицию, о том, что он делает какие-то финансовые операции, обманывая Советское государство. И ЛИШЬ МНОГО ПОЗЖЕ Я ПОНЯЛА, ЧТО ОН ПРОСТО ВИДЕЛ ДАЛЬШЕ. И совсем был неплохой человек. Умер, потому что у семьи не было денег положить его в больницу.”*

Но так и тянет меня, конечно, жёстко покритиковать каждого из этих пяти!

Первый, который всё помнил, при отсутствии в его памяти стирающего устройства уж непременно мог бы запомнить все учебники химии и изобрести эликсир бессмертия для своих любимых – тогда они никогда бы не умерли.

Второй, который всё слышал, должен был бы радоваться, узнавая о своих недостатках, чтобы иметь возможность их исправить, а дар свой использовать в полезных целях, помогая выловить преступников, разоблачить обманщиков. Имея красивую душу, он должен был бы гордиться собой, а тех людей, которые придают значения такому пустяку, как некрасивая внешность, называя его “уродцем”, глубоко презирать.

Третий, который всё видел, выглядит весьма неплохо. Пожалуй, нищий виноват, что не оценил его интеллектуальные подарки. Но не надо было ему отчаиваться, когда он узнал настоящую правду об этом нищем, а надо было искать себе другой достойный его любви объект, у которого действительно на первом месте голова, а не желудок.

Четвёртый, который всё понимал, имеет существенный недостаток – он не умеет ненавидеть зло и злодеев. Вместо того, чтобы возненавидеть жестоких мальчишек, надувающих жабу, он говорил: “Прости их, Господи, ибо не ведают, что творят. Пойми, им хочется играть, они еще не созрели до понимания чужой боли, ибо не почувствовали ее на себе”. Это делало его пассивным, он не

желал активно действовать, бороться со злом, менять этот несправедливый мир.

Хорошо подумав, я понял, что и пятый садомазохист имеет к этому некоторое отношение. Ведь аскетизм сродни мазохизму. А далее иной раз может возникнуть и ошибочная мысль, что если кто-то не хочет становиться аскетом, то по отношению к таковому нужно насилие. Такое со мной случилось в 1989 году.

Я с горькой обидой подумал о том, почему Наталья Гвелесиани ни разу не написала мне о том, как я ей симпатичен, в мою гостевую книгу, а писала только об этом в письмах. “Неужели и она, как Наталья Ипполитова, стыдится меня? Только та стыдилась сексуальных отношений, а эта стыдится платонической любви и симпатий. Но где гарантия тогда того, что она не использует меня просто, как средство для достижения каких-то своих целей: получения российского гражданства, вида на проживание и т. д. ? Если на самом деле я ей симпатичен, то почему об этом не сказать действительно вслух, в гостевой книге, чтобы все об этом знали? Зачем честному человеку иметь тайны от окружающих людей?”

Около часа я мучился сомнениями, не зная, какое решение мне принять. Потом я всё же решил, что наша с ней переписка – шедевр, и было бы преступлением утаить эту переписку ото мировой общественности. Если я на самом деле ей симпатичен, то она поймёт меня и простит.

Я сомневаюсь во всех своих убеждениях, в том числе и в последнем утверждении насчёт того, что в обществе без тайн интеллектуальный рост всех людей был бы гораздо выше. Даже здесь иногда червь сомнения терзает мою душу: хорошо ли поступает успевающий студент, помогая решать задачи отстающему студенту? Не получится ли так, что в обществе без тайн некоторые обленятся, перестанут думать своей головой, а будут только потреблять идеи, созданные другими? Может быть, в силу того, что я ужасный оптимист, может быть, по причине того, что я всегда верю в то, во что мне приятно верить, я отвечаю на этот вопрос так: не получится, потому что тот, кто будет только потреблять, созданное другими, и ничего не творить, начнёт томиться от скуки, утратит смысл своего существования.

Я ни в коей мере не осуждаю тех, кто пользуется презервативами, ищет удовольствие в сексе и различных сексуальных извращениях. Если бы я их осуждал, то написал бы на своём сайте так: “Я считаю, что надо запретить презервативы, запретить рекламу и пропаганду безопасного секса и т. д.”. Но ведь я никогда такого не писал! Я написал, что надо запретить только аборт.

2 июля 2006 года я понял, что ошибался, думая, что желание продолжить свой род является велением моей совести. Нет, это был обыкновенный, эгоистический звериный инстинкт, который мне следовало в себе подавлять. Я понял свою неправоту. Это было для меня полной неожиданностью. Действительно, если бы я был настоящим альтруистом, то не искал бы пару для продолжения рода, а занимался бы проблемами медицины и продления жизни.

Хотя, может быть, дело в том, что я не нашёл достойного человека преклонного возраста, которого мог бы полюбить всей душой, ради продления жизни которого мне хотелось бы жить и заниматься проблемами медицины? Я не мог простить своей тётушке, которая умерла от рака в возрасте 80 лет, того, что она была “человеком, который всё понимал”: она ссорилась каждый день с бабушкой, которая мелкими придирками доводила её до истерики, и опять мирилась с ней, а уехать в деревню, купить свой дом и жить в нём только вдвоём со мной не хотела.

Наталья Ипполитова снова приехала ко мне в гости и сказала, что зашла на пять минут послушать мою прекрасную игру на пианино. Ещё она сказала, что пришла отдать долг – 5 рублей, которые занимала у меня 26 июня. Она притворилась, что ей очень нравится слушать, как я играю на пианино. Однако я заметил, что глаза её так и рыскали по моей комнате, высматривая, что бы можно украсть. Я очень разочаровал её в прошлый раз 26 июня 2006 года, когда категорически отказался оплатить счёт за неё в кафе в 37 рублей. Я положил все свои самые дорогие вещи: фотокамеру, диктофон и сотовый телефон на видное место. Видно было, что Наталья куда-то очень спешила, и было непонятно, зачем же она всё-таки зашла. Она спросила, сколько времени, и бабушка принесла из своей комнаты часы и дала ей в руки. После её ухода этих часов не было в

квартире. Наталья Ипполитова тоже оказалась воровкой. И долг 5 рублей она тоже забыла вернуть. Эти самые дешёвые электронные часы, которые украла Наталья Ипполитова, я купил своей бабушке в подарок. На них имеются очень крупные цифры, и бабушка хорошо может определять по ним время. Мне, конечно, нисколько не жалко таких денег для установления этого бесспорного факта о нечестности Натальи Ипполитовой. Но бабушка всё равно расстроилась. Я поразился прозорливости своей матери! Моя мать смогла с первого взгляда на Наталью Ипполитову так точно обрисовать её природу: лентяйка, которой нужен спонсор, который бы её содержал, кормил.

По-моему, не надо никогда делать ничего того, что кажется стыдным, о чём нельзя рассказать во всеулышание. Если же тогда, когда ты это делал, ты не считал это стыдным, а потом понял, что это стыдно, и покайся, то ведь хорошие люди всегда простят кающегося грешника и не осудят. А рассказать всё равно полезно, чтобы кто-то, быть может, поверил тебе, и не совершил той ошибки, какую совершил ты.

Я чётко разграничиваю злой умысел и ошибки, совершённые по причине заблуждений. Дракон, зло в абсолютном виде – это то, где присутствует злой умысел по отношению к другим. А к Чёрной собаке я отношу всякую интеллектуальную немощь, всякое заблуждение. И не так давно я искренне сочувствовал всем алкоголикам, всем ограниченным людям, которые по причине своих плотских удовольствий не способны испытать возвышенный экстаз от дружеских объятий. Именно в этом вопросе мои мнения с мамой расходились. Она часто аргументировала тем, что каждый заслуживает того, чего достоин. Но я и в марксизме и в Библии находил массу цитат в пользу детерминизма, что первично бытие, что дурные условия воспитания сделали человека несовершенным, и потому несовершенный человек заслуживает сочувствия. Из героев пьесы Максима Горького “На дне” мне гораздо более близок был Лука, который всех утешал, чем Сатин с его жестокой правдой. Слова “*Каждый сам себя воспитать должен*” никак не укладывались в мою голову. Сейчас я думаю, что такая моя детерминистская позиция была просто оправданием своей лени и безволия.

Свои недостатки я прекрасно знаю: это моя лень, слабоволие, неумение довести начатое дело до конца. Самый большой мой недостаток – это то, что я очень часто занимаюсь самообманом, принимаю желаемое за действительное.

Себя познать нетрудно. Я ошибаюсь насчёт других людей. Ведь когда я был “влюблён” в Фатиму, мне и в голову не приходило то, что её интересую не я, а мои вещи. То же самое касается и Ипполитовой. Я не напрасно [сравнил себя с Хлестаковым](#) Я всегда был человеком самых крайних мер, и если одну из крайних мер считал вредной, то противоположную ей меру – полезной. Но ведь надо же как-то действовать, то есть постепенно уничтожать Чёрную собаку в себе, то есть надо избавляться от своих недостатков. Надо же достигать того совершенства, к которому призывает нас евангельская заповедь: “*Будьте совершенны, как Отец мой небесный*”.

Слово “индивидуальность” в моём понимании было синонимом слова “непохожесть”. Поэтому именно того, кто слепо подражает другим, а своего ничего нового не изобретает, я считал человеком, лишённым индивидуальности, и эгоистом. Непохожего же на других индивидуала, который пытается (пусть даже безуспешно) изобретать что-то новое для людей, я считал альтруистом. Также и всякий скрытый человек эгоистичен, а открытый хоть какую-то пользу пытается приносить человечеству, открывая все подходящие в его голову мысли всем желающим их услышать.

Заподозрить любые преступные намерения в скрытом человеке очень логично. Зачем вообще честному человеку иметь тайны от людей? Это неверно, что человек утратит свою индивидуальность, если не будет иметь никаких тайн ни от кого. Ведь каждый день в его голове будут родиться всё новые мысли, каждый день его желания, взгляды и мировоззрение будут меняться.

Вот, на мой взгляд, одна из тех драгоценных жемчужин в Евангелии, о которых говорил Лев Толстой:

“Суд же состоит в том, что свет пришел в мир; но люди более возлюбили тьму, нежели свет, потому что дела их были злы; ибо всякий, делающий злое, ненавидит свет и не идет к свету, дабы не обличились дела его, потому что они злы, а поступающий по правде идет к свету, дабы явны были дела его, потому что они в Боге соделаны.” (Евангелие от Иоанна, 3:19-21). То, что и другие места Евангелия так же хороши и справедливы, как это, я, увы, доказать не смогу. Всякий пока может толковать их как угодно, например, так: Христа надо распять в себе, чтобы омыться кровью Его, то есть надо поступать вопреки заповедям Христа, и т. д.

Сознательно я мечтаю о платонической любви с фригидной женой. Очень хотелось бы мне найти такую жену, которая категорически отказывала бы мне в сексуальной близости, даже если мне очень сильно захочется такой сексуальной близости с ней. Это прекрасно согласуется с той мыслью, что если мы смертны, то нечего и производить новых людей, чтобы и их обречь гибели, что уж лучше работать над проблемами медицины и продления жизни. Но я думаю, что моё подсознание истолкует поведение такой фригидной жены как то, что сексуальной близости от такой жены надо добиваться долго и упорно, совершать ради неё подвиги и т. д. Здесь – всё тот же эгоистический расчёт: во-первых, не появится детей, на содержание которых надо будет зарабатывать много денег, что будет весьма тягостно для такого ленивого человека, каковым я являюсь; во-вторых, прелюдия, которая мне по причине моего оптимизма будет в радость, затянется на долгие годы. Ведь поставить себе цель и долгие годы неуклонно к ней приближаться будет радостью для меня, потому что я по причине своего оптимизма всегда всё это время буду верить в то, что обязательно этой цели достигну.

Совершенно неразумно и то, что люди в определённый период истории начали вдруг неизвестно почему стыдиться своей наготы. В семьях нудистов разврата и половой распущенности ничуть не больше. Z чётко указал на то, как должно быть по справедливости: “Тот, кто хочет носить брюки – пусть носит брюки; тот, кто хочет носить юбку – пусть носит юбку; а тот, кто хочет ходить абсолютно голым – пусть ходит абсолютно голым, и это будет справедливо”.

Мне хотелось бы иметь точно такие же густые, гладкие и длинные волосы на голове, как у девушек, и посещение парикмахерской, где меня стригли под мальчика, всегда было для меня ужасным мучением. В моём [аттестате о среднем образовании](#) – единственная тройка по начальной военной подготовке. Дело в том, что преподаватель требовал от всех мальчиков короткую стрижку, я же носил длинные волосы и категорически отказывался постригаться, и за это меня выгоняли с урока и ставили “двойку”. Ещё я брею усы, бороду и ноги. Девушка – это эталон красоты для меня. Логично было бы предположить, что девушка кажется красивой только в глазах мужчины, однако я отклонил почему-то такое предположение и стал считать девушку эталоном красоты в абсолютном смысле. То, что девушкам должно наоборот казаться красивым наличие волосяного покрова на лице и ногах у мужчин – такое логичное предположение я почему-то отклонил. Вот такое моё поведение и может навести какого-то поверхностного психолога к выводу о неправильности моей сексуальной ориентации. Но я задам тогда такому психологу массу вопросов, на которые он не сможет ответить, если заподозрит меня в гомосексуализме: “Почему, зная о том, что мужчины имеют более развитый интеллект, более широкий кругозор интересов, я всё же не мечтаю о совместной жизни под одной крышей с другом-мужчиной, а мечтаю о совместной жизни без секса с фригидной женщиной? Почему только мысль о зачатии ребёнка может меня сексуально возбудить? Зачем мне стыдиться того, что я гомосексуалист, если я действительно им являюсь? Почему бы мне не доказывать бы всему миру, что нет ничего плохого в том, чтобы быть гомосексуалистом, почему бы не бороться бы за права гомосексуалистов?”

А термин “трансвестит” вообще некорректен, потому что нет никакого разумного смысла деления одежды на мужскую и женскую, и понятия “мужская одежда” и “женская одежда” просто абсурдны, так как основаны на стадном инстинкте подражания людей друг другу. Я не ношу строгую шотландскую юбку не только по той причине, что такие юбки не продаются в магазине уценённых товаров и стоят, наверное, очень дорого, но также и потому, что бездумное подражание людей друг другу я считаю большим злом. Тех, кто ничего нового не изобретает, а только потребляет то, что создано предками, я считаю законченными эгоистами. “Нужно покончить с глупым бездумным подражанием людей друг другу, с такой бессмысленной вещью, как мода. Пора

перестать быть тупыми обезьянами и задуматься над тем, зачем нужны традиции и обычаи, закрепощающие свободу человека, зачем нужен такой нелепый абсурд, как деление одежды на мужскую и женскую? Для чего люди следуют моде? Зачем вообще нужна мода? Какая глупость! И пора перестать верить без доказательств различной информации, научиться сомневаться во всём, что говорят другие, но доверять только своим собственным органам чувств. Пора усвоить простую истину: большинство людей вполне может ошибаться, и считать общепринятое мнение соответствующим истине – величайшая глупость”. Меня просто поражает дебилность этих людей, которые убеждены в том, что именно штаны являются мужской одеждой, обязательной для всех мужчин, и даже не задумываются над тем, а зачем это надо, чтобы все мужчины обязательно носили штаны. Я думаю, что подобные индивиды, которые считают, что все мужчины должны носить штаны, являются просто безмозглыми обезьянами, а не людьми. Тот, кто имеет человеческий разум, поймёт эту простую истину - каждый должен носить всё, что ему хочется: “Свобода одеваться так, как хочется – наивысшая ценность. Это ужасно мерзко и унижительно, когда один человек заставляет другого человека носить определённую форму одежды. Тот, кто хочет носить брюки – пусть носит брюки; тот, кто хочет носить юбку – пусть носит юбку; а тот, кто хочет ходить абсолютно голым – пусть ходит абсолютно голым, и это будет справедливо”.

Я и совсем голым чувствовал бы себя весьма комфортно. Те короткие и расклешённые сарафаны, юбки, платья, которые я ношу, очень близко стоят к полной нагоде. Наталья писала: *“Батюшки не разрешают женщинам входить в храм в брюках...Кто подумал о том, что брюки – это теперь и женская одежда?”*. Но я никогда не надену на себя эти женские брюки, даже если все женщины начнут их носить. Итак, термин “трансвестизм” не имеет никакого содержательного смысла, и потому абсурден. То, что я являюсь натурастом, нудистом, эксгибиционистом и даже вуайеристом-эротоманом – я этого не отрицаю. Ни в нудизме, ни в эксгибиционизме, ни в эротомании я не нахожу никакого извращения, но всё это прекрасно согласуется с естественным инстинктом продолжения рода, однако плохо согласуется с моей мечтой о целомудренной жизни без секса с фригидной женой.

Я отрицаю то, что у меня неправильная сексуальная ориентация. Есть смысл продолжить спор по этому вопросу. Слово “гомосексуалист” хотя бы имеет какой-то содержательный смысл в отличие от слова “трансвестит”. Свою ориентацию я считаю правильной, потому что мне нравятся девушки, а не парни.

Мысль о том, что я трансвестит, никак не повлияла бы на моё самоуважение, если бы понятие “трансвестит” как-то можно было определить. Даже если бы я пришёл к выводу, что являюсь гомосексуалистом, то не стал бы себя за это меньше уважать, и не стал бы выгонять мысль о своём гомосексуализме из своего сознания и загонять её в подсознание. Я уже не раз писал, что нельзя осуждать гомосексуалистов, потому что они никому зла не делают, разве что себе, и те, которые ненавидят и избивают гомосексуалистов, просто негодяи.

Многие мои взгляды, как я предполагаю, вполне могут быть ошибочными. Я знаю, что в интеллектуальном плане я – ничто. Я не раз говорил о том, как я недоволен своими умственными способностями. Эту мысль о том, что никто, я же в подсознание своё не загоняю! Мне достаточно знать о себе, что я имею доброту, человечность, детскую простодушность и устремленность к Истине, чтобы себя уважать. Наталья Гвелесиани нигде конкретно не указала на мои конкретные ошибки и, к сожалению, не доказала мне и своё интеллектуальное превосходство. Она более образована и начитана, чем я. Она много читает и механически запоминает прочитанное, не подвергая прочитанный материал критическому анализу, на мой взгляд. Её утверждение о безвредности онанизма и о “научных данных” в пользу его безвредности выглядит очень наивно. Я то изначально знаю, что онанизм очень вреден. Я испытывал ужасное мучение, раскаяние, нервный стресс, когда моё семя изливалось на землю. Я знал о том, что совершил тяжкий грех, излив своё семя на землю.

Согласно определению трансвестита, трансвестит подражает девушкам в одежде. Я же никогда НИКОМУ НЕ ПОДРАЖАЮ. Даже если бы все 100 процентов девушек перешли на ношение брюк, навсегда отказавшись от ношения юбок и платьев, то я бы всё равно продолжал носить юбки и

платья. Поэтому очень глупо и нелогично причислять меня к трансвеститам. Уже по определению я не трансвестит, потому что трансвестит подражает, а я не подражаю никому. Честно говоря, я презираю тех, кто подражает другим в одежде, следует моде. (Я считаю в данном случае подражание атавизмом, унаследованным от обезьяны).

Пока что мне не встретилось в Кинешме ни одной девушки в точно таком же платье, какое ношу я. Не случайно цена такого платья в комиссионном магазине составляет всего 15 рублей - видимо, кроме меня нет желающих носить такие платья, иначе они не продавались бы так дешево.

Вот заподозрить меня в том, что я желаю выделяться и отличаться, было бы более логично, но и это подозрение было бы также несостоятельно, потому что я ношу платья и юбки не с целью выделиться, а просто потому, что мне нравится носить платья и юбки.

Самый высокий идеал красоты и естественности для меня – это полная нагота. Всего красивее человек, на мой взгляд, выглядит, когда на нём совсем нет никакой одежды, не важно, мужчина это или женщина. Далее, второе место я отдаю юбкам и сарафанам, одетым, естественно, на голое тело без нижнего белья, неважно, кто является носителем этих юбок и сарафанов, мужчина или женщина. А шорты, брюки, плавки, трусы – всё это является, на мой взгляд, весьма некрасивой и противоестественной одеждой как для мужчин, так и для женщин. Это просто мои вкусы, основанные на моей горячей приверженности натуразму.

Мечта жить без секса с фригидной женой – в моём сознании. Сознание рисует мне весьма радостные перспективы от такой целомудренной жизни без секса: не надо зарабатывать массу денег, необходимых на содержание ребёнка; не надо тратить массу времени на его воспитание; много времени остаётся на чтение литературы и на самообразование; неисчерпаемо богатый внутренний мир Натальи Гвелесиани, судя по её роману “Дорога цвета собаки”, не позволит мне скучать с ней ни минуты, если она вдруг и на самом деле решится приехать ко мне в Кинешму и станет совместно проживать со мной. Все эти радостные перспективы жизни без секса вырисовывает моё сознание. В подсознании же моём – нечто противоположное тому, что в сознании. Подсознание желает продолжить род, ибо именно в моём подсознании находится этот инстинкт продолжения рода. (Если бы я был лишён этого инстинкта продолжения рода, то мечтал бы о совместной жизни с парнем под одной крышей, а не о совместной жизни с равнодушной к сексу женщиной. То, что мне более приятно совместной проживание и духовное общение с лицами женского пола, доказывает наличие полового инстинкта в моём подсознании). Всякий отказ в сексуальной близости со стороны фригидной жены подсознание толкует как временную неудачу и заставляет работать над собой, совершенствоваться, совершать подвиги для завоевания сердца любимой, чтобы добиться от неё этой сексуальной близости и продолжить свой род с ней. Так что ничего странного в этом я не вижу. И было бы просто прекрасно, если бы этот инстинкт продолжения рода всегда отныне находился только в моём подсознании и никогда уже не вылез бы снова в моё сознание – именно потому я и хочу придерживаться отныне вегетарианской диеты.

Всякое неравенство на подсознательном уровне у меня ассоциируется с дискриминацией. Дискриминацию я ненавижу. Особенно ненавистна мне дискриминация по полу. Вот почему идеал красоты у меня не имеет никакой связи с полом. То, что кажется мне красивым у девушки (например, длинные и густые волосы на голове и отсутствие волос на ногах), я считаю в такой же степени красивым и у мужчины.

На моделирование одежды мне жаль своего времени и своих денег. Те дешёвые платья в комиссионном магазине, которые сейчас ни одна девушка не носит, раз они стоят 15 рублей, пришлось мне очень даже по вкусу.

Штаны я ненавижу потому, что по вине обычая ношения штанов мальчишками я совершил в юности этот ужасный грех Онана, так как если бы родился на планете, где все мальчишки ходят с детских лет либо совсем голыми, либо хотя бы в юбках без трусиков, то привык бы с детских лет так ходить, не испытывая при этом никакого сексуального возбуждения, то есть этот ужасный грех мастурбации я не совершил бы.

Да, я имею свои твердокаменные убеждения насчёт греховности и недопустимости онанизма, как и определённый круг убеждённых средневековых христианских богословов. Никакие “научные

данные о безвредности онанизма” не смогут поколебать мою твёрдую веру в то, что онанизм вреден. Я считаю абсолютно правильным мнение некоторых христиан, говорящих о том, что настали последние времена, когда СМИ и учёные авторитеты находятся всецело во власти дьявола и оболванивают массы сплошной дезинформацией о том, что якобы сексуальная разрядка и онанизм полезны.

Информацию о трансвестизме я нашёл по ссылке:

http://www.uroweb.ru/catalog/sex_log/gl17_06.htm Изображённого там на фотографии мужчину-трансвестита вполне можно принять за женщину. Мой же пол безошибочно определяется даже маленькими детьми: “Вон дяденька в юбочке идёт”. Я не приделываю груди и не гримирую лицо. Обратите внимание на отсутствие нижнего белья у меня. А все трансвеститы обычно любят носить женское нижнее бельё, следовательно, они подражают женщинам. Я же никому не подражаю, но ношу то, что мне удобно.

Привыкнув ходить всегда в юбке без трусиков, я никогда теперь не испытываю сексуального возбуждения и очень этому рад.

То, что в те времена, когда я носил брюки, я испытывал сексуальное возбуждение, когда мечтал выйти в юбке без трусиков на улицу – в этом я не вижу также никакого извращения, потому что обнажение предшествует половому акту, и возбуждаться, мечтая сбросить с себя одежду (всю или частично) – всё это вполне естественно, и нет в этом никакого отклонения от нормы.

Снова подпишусь под своими словами в статье ["О пользе эротики и нудизма"](#):

"Если бы мы взяли пример с нудистов, и все мужчины и женщины загорали бы на пляже без плавок и купальников, то, привыкнув видеть друг друга голыми, они перестали бы испытывать возбуждение по причине созерцания наготы друг друга. Может быть, человек приблизился бы тогда к тому идеалу, когда сексуальное возбуждение будет вызываться только сознательным желанием продолжить себя в ребёнке. Сейчас девушка может своей наготой соблазнить парня. Если же парни привыкли бы видеть каждый день нагих девушек и не возбуждаться при этом, то для того, чтобы соблазнить парня, девушке пришлось бы обладать умом или нравственными качествами, чтобы парень захотел вступить с нею в половой акт. Те, кто кричат, что эротику нужно запретить, возможно, просто боятся, что мужчины, привыкнув часто видеть нагих женщин, станут импотентами. "

Ходить же в короткой юбке без трусиков - это почти то же самое, что быть совсем голым. Моя приверженность к ношению юбок и сарафанов напрямую вытекает из моей приверженности к нудизму.

А по ссылке той про трансвеститов вообще какой-то абсурд написан: *"Мне очень хотелось также заниматься с Салли сексом, оставаясь в женском обличье, потому что именно при этом я достигал наивысшего возбуждения."* Какое я имею к этому отношение? Да никакого! Для меня, например, наивысшее возбуждение достигается при полной наготы обоих партнёров, а не при наличии на мне каких-либо атрибутов женской одежды.

Конечно, теперь уже этой наготы для меня недостаточно, но надо изгнать из моего сознания мысли о всех тяготах, связанных с продолжением рода, особенно о материальной стороне.

Ни в "трансвестизме", ни в нудизме, ни в эксгибиционизме нет ничего плохого. Каждый должен носить ту одежду, какую хочет. Тот, кто этой очевидной вещи не понимает - полный кретин и идиот, я даже разговаривать с таким человеком не хочу.

В сознании ненависть к обычаю ношения штанов связана у меня с воспоминанием о тяжком грехе мастурбации. На подсознательном же уровне в моей ненависти к штанам замешан инстинкт продолжения рода, конечно же. Штаны - это препятствие для секса. Это унижение - необходимость снимать с себя штаны, когда приспичит потрахатьсья.

Только какой смысл в этом копать, в своём сознании и подсознании? Есть занятия более полезные и нужные.

<http://atheist4.narod.ru/>

