

Текущие размышления за сентябрь 2006 года.

1.09.2006

Тест: [какая религия мне больше всего походит](#)

50/50:

Я не могу полностью доверять ни одной религии.

Религия - наивна, она вводит в заблуждение.

Мир был бы намного лучше, если бы в нем не было религии.

Я пытаюсь жить в максимальной гармонии с миром

Люди должны любить друг друга.

Я согласен со следующими утверждениями:

Жестоко есть животных.

Существование Бога пока еще не может быть доказано.

Я верю в реинкарнацию (перевоплощение).

Человеку не следует следовать ни одному правилу или завету, если он не полностью верит в него или не полностью понимает.

Я - единственный, кто должен устанавливать правила или ограничения для себя

Единственное, чему или кому я могу полностью доверять и на кого я могу положиться - это я сам.

Я хотел бы делать все, что мне нравится, ограничений должно быть мало, или их не должно быть вовсе.

Я верю в некоторые правила, касающиеся того, как мне следует жить.

Я верю в себя гораздо больше, чем чему-либо или кому-либо еще в этом мире

Аборт - ужасный грех.

Все живые организмы, живущие сейчас, были созданы в результате случайных процессов

Я пытаюсь жить в максимальной гармонии с миром

Я не причиняю вреда никакому живому существу, или, по крайней мере, стараюсь не делать этого.

И люди, и животные умирают и рождаются много раз.

Я уверен, что нет существа высшего чем человек.

С остальными утверждениями [теста](#) я не согласен.

3.09.2006.

Мне было бы очень приятно познакомиться с такой девушкой, которая ходит в юбке без трусов. Но вот не везёт мне на таких, не встречаются мне такие в Кинешме. Большинство кинешемских девушек ходят в брюках, общением с ними и приходится довольствоваться.

Нормальным мужикам нет никакой логики пидаров ненавидеть! Пидары не мешают нормальным мужикам. Наоборот, "чем больше кругом пидаров - тем больше мне неудовлетворённых женщин достанется", - вот так рассуждает нормальный мужик. Ему наоборот выгоднее, чтобы все остальные мужики, его соперники, стали пидарами, чтобы все женщины тогда ему одному достались.

Я не согласен с теми, кто утверждает, что мстить плохо. Справедливая месть – это величайшее благо. Всякое зло должно быть отмщено, наказано. Только эгоист и равнодушный человек будет спокойно смотреть на то, как обижают его товарища и не отомстит обидчику своего товарища.

Если у человека есть совесть, то неотомщённое зло вызовет угрызения его совести. Так оно и должно быть. Следовательно, всякая обида должна быть отмщена!

Именно неотомщённые обиды тяжким грузом висят на душе, порождают депрессию, уныние и болезни. Если бы всем добрым людям удалось объединиться и организованно отомстить своим обидчикам, то на душе стало бы гораздо легче, и многие тогда вылечились бы от своих болезней.

Завидовать злой завистью тому, кто его счастливее, добрый человек никогда не может. А завистливые злодеи пусть завидуют и болеют - так им и надо!

С Малаховым я согласен только в одном: "Верные друзья наших болячек - это страх и печаль."

Вот именно, от трусости и надо бы освободиться! Например, *было немало случаев в моей жизни, когда меня били за то, что я ношу юбку и пытались запугать, угрожая, что избьют меня ещё сильнее, если я ещё раз появлюсь на улице в таком виде. Однако я смело говорил им в глаза, что буду всё равно носить юбку им назло, чтобы они сдохли от своей злости. Лучшие умереть в борьбе за свои права и свободы, чем дать себя кому-то запугать и жить жалким трусливым рабом. Если бы все люди возненавидели тех, кто желает диктовать свою волю другому, то диктаторы и тираны никогда не смогли бы прийти к власти.*

Предположим, что я струсил бы после того, как меня избили за ношение юбки, и стал бы ходить в штанах. Естественно, после этого у меня развилась бы серьёзная депрессия и множество болезней. Я здоров только потому, что не струсил, не покорился воле тех, кто меня избивал.

Другой пример:

Ким Ир Сен. "Мемуары. В водовороте века".

Часть первая. Антияпонская революция. Глава 1. Отрывок.

"В последний период своего правления японцы принудили корейцев заменить свои фамилии и имена японскими. Но мой дядя и бабушка отказались выполнять этот гнусный приказ. В моём родном краю лишь одна наша семья не заменила свою фамилию и свои имена японскими, сопротивляясь и тут до конца. Все остальные свои имена заменили. Японское ведомство не выдавало талоны на получение продовольствия тем корейцам, которые не заменили свои имена японскими. Жить им от этого было крайне трудно. Дядю Сен Рока не раз вызывали в полицейский участок и подвергали избиению за то, что отказался заменить своё имя. Когда полицейский спросил: "Отныне ты не Ким Сен Рок, так скажи же, как тебя зовут теперь?", он ответил: "Я Ким Сен Рок". Тогда полицейский обрушился на него, дал пощёчину и заорал: "Скажи ещё раз, как тебя зовут?!". Но дядя отвечал неизменно: "Я Ким Сен Рок". Палач дал ему оплеуху ещё сильнее. Каждый ответ "Я Ким Сен Рок" стоил дяде удара кулаком". Но он так и не покорился японцу, стоя на своём до конца. А дед сказал на это дяде: "Очень хорошо, что ты не заменил своё имя японским. Сейчас вон наш Сен Жу дерётся с япошками. И как же можно тебе иметь японское имя? Пусть тебя побоями доведут и до смерти, но ни в коем случае нельзя заменить своё имя японским"

А если бы Ким Сен Рок струсил, заменил своё имя японским, чтобы избежать побоев, покорился приказам японского полицейского, то после этого на его душе было бы так тяжело, что это могло бы привести к множеству разных болезней.

5.09.2006.

Почему люди злые?

Была у меня раньше такая теория, что страдания делают человека добрее. Злой – тот, кто никогда не страдал. Как может испытывать жалость и сострадание к другому тот, кто сам никогда не страдал?

["Ещё один взгляд на христианство"](#)

Я потому и считал библейские слова об ужасных мучениях злодеев в геенне огненной, о плаче и скрежете зубов очень умными, что мучения, согласно моим тогдашним взглядам, должны были перевоспитать злодея, превратить его в доброго человека.

Но таким толкованием Библии я уже ограничивал всемогущество Бога, не допуская того, что Бог может превратить злодея в доброго человека, не причиняя этому злодею никаких страданий, то есть совершенно безболезненно, если этот Бог действительно всемогущ.

Более широкое толкование христианской заповеди "прощайте", возможно, состоит именно в том, чтобы потрудиться над тем, чтобы придумать безболезненный для злодея способ превращения этого злодея в доброго человека. Но я вот решил, что страдать Христу будет справедливо только за глупых, но добрых и безобидных людей, в том числе за алкоголиков, наркоманов и любителей сексуальных удовольствий; а за злодеев страдать Христу не надо, но пусть эти злодеи сами мучаются и перевоспитываются в месте мучений. Ошибкой в этих моих рассуждениях было ещё постулирование неперменного наличия умственной лени у Христа, утверждение, что умственный труд якобы всегда должен быть мучением для Христа, так как этот умственный труд якобы должен

требовать мучительных волевых усилий над собой. Здесь сыграло роль моё неверие в то, что для абсолютно доброго человека могут быть созданы такие внешние условия, благодаря которым умственный труд превратится в наслаждение для него. “Первородство Христа” вовсе не обязательно, потому что можно и всем дружным коллективом с энтузиазмом и радостью заниматься научными исследованиями. И совсем не нужен никакой “учёный-одиночка с благородной душой, желающий переделать мир так, чтобы стал счастливым каждый”. Сами народные массы могут начать активно изменять этот мир, почувствовав себя хозяевами и творцами истории. Те же идеи Чучхе и то выглядят значительно лучше, чем моё так называемое [“атеистическое христианство”](#) с его фантастикой о захвате власти одним учёным-одиночкой, похожим на инженера Гарина, но только с благородной душой.

<http://kimirsen.livejournal.com/>

Наличие же полового инстинкта во мне ясно говорит о том, что доброту я считаю генетически врождённым свойством человека. Также и то, что человек является злым, зависит от его генетической наследственности. Это не противоречит тому, что всякого злого человека можно перевоспитать. Просто перевоспитывать человека будет значительно труднее, если он имеет дурную генетическую наследственность.

Если отбросить предположение о генетической наследуемости благородства, доброты, честности, ума, то вообще исчезает смысл в сексе - лучше тогда усыновлять детей из детского дома. Только пока я верю в генетику - я хочу размножаться и хочу секса с женщинами. Если ведь не верить в то, что благородные качества личности (совесть, честность, доброта и т.д.) передаются генетически, то пропадёт и желание продолжать свой род, то есть в моём случае пропадёт вообще желание заниматься сексом с женщинами. Только до тех пор, пока я верю в генетическое наследование и доволен собой, я и хочу секса с женщинами исключительно с целью их оплодотворения. Мой инстинкт продолжения рода глобально связан с заботой о судьбах человеческой цивилизации. В последнее время я начинаю разочаровываться в себе, что значительно снижает мой половой инстинкт.

По той же самой теории мучения делают добрее, но одновременно тупее. Мучаясь в аду, злодеи станут добрыми, но отупеют, утратят свой интеллект.

[“Ещё один взгляд на христианство”](#).

Это давняя моя теория.

Наверное, я был не прав. Надо прощать и злодеев, то есть надо найти способ превращения этих злодеев в благороднейших людей, не причиняя им боли и страданий. И ад, может быть, будет не нужен ни для кого. Может быть, я был не прав насчёт того, что злодеям надо мстить. Если есть возможность перевоспитать злодея, не причиняя этому злодею страданий, то нельзя не воспользоваться такой возможностью. Возможно, для этого придётся много потрудиться. Но если отбросить мысль, что трудиться всегда будет тяжело, если допустить то, что когда-то труд может стать удовольствием, то в таком радостном труде не будет ничего плохого.

В январе 2006 года я изменил свои прежние взгляды на альтруизм (<http://atheist4.narod.ru/belief.htm>).

Об этом можно прочесть в ЖЖ

<http://atheist4.livejournal.com/>

Альтруизм – следствие эгоизма и трусости. Tuesday, January 3rd, 2006

Потом я опять изменил своё мнение, заметив то, что насекомые, животные и рыбы, которых жалеет вегетарианец, не могут отблагодарить его. И когда какой то жестокий человек ходит на охоту или рыбалку, то он абсолютно ничем не рискует.

И, наконец, совсем недавно я предположил, что и жалость к животным, рыбам, насекомым может быть следствием желания ввести себя в заблуждение, что будто бы ты веришь в реальность внешнего мира, когда на самом деле этой веры в тебе нет.

Но вот что мне ужасно не нравится! Опять, чёрт возьми, вырисовывается жестокая фашистская теория о целесообразности страданий и зла!

Страх – это страдание, отрицательная эмоция. “В страхе содержится мучение”, - говорит апостол Иоанн.

Но тот, кто боится, будет умнее по следующим причинам: во-первых, он много раз всё обдумает и взвесит, прежде чем на что-то решится, просчитает в уме все последствия теоретически, а не будет ставить смелые эксперименты; во-вторых, “страх перед смертью, если бы он был в людях, заставил бы их изобретать этот эликсир бессмертия и заставил бы их надеяться на то, что в течение своей жизни им удастся изобрести этот эликсир и избежать смерти от старости”, то есть страх перед смертью заставил бы человека достигнуть больших познаний в области химии и медицины. Боится же тот, кого много били, кто познал много мучений.

Отсюда опять можно сделать вывод, что мучить кого-то, чтобы сделать его боязливым – хорошее дело. Вот такая подлая теория возникает!

Боюсь, что мне не под силу найти ошибку в этом рассуждении и опровергнуть эту подлую теорию, оправдывающую всех садистов, как двигателей интеллектуального прогресса.

Противоположный аргумент, что побои и мучительные обидные минуты хочется скорее забыть, и потому память плохая становится у того, кого много били и обижали – этот аргумент уже кажется очень блеклым и неправдоподобным на фоне предыдущего: страх перед мучениями и побоями, которые могут ожидать после смерти при реинкарнации души в другое тело, заставит много битого и, следовательно, боящегося мучений и побоев человека изобретать эликсир бессмертия, то есть заставит его интенсивно умственно трудиться.

Какая гадость, однако! Не дай бог, если за каждую прожитую в радости минуту жизни потом придётся расплачиваться минутой мучений, как я думал в свои 15 лет! Неужели и радоваться грех? Неужели прав Елифаз Феманитянин, идеологический противник Иова, который обвинял праведного Иова, когда сказал: “человек рождается на страдание, как искры, чтобы устремляться вверх”???!!! (Книга Иова, 5:7) .

Наверное, чепуха всё это! Я верю в то, что возникнет на определённом этапе эволюции тот, кто будет обладать одновременно и умом, и добротой, то есть возникнет Бог. Вот этот Бог и сможет воздействовать на желания других так, чтобы они желали интеллектуально расти. Ведь не только кнут может дрессировать, но и пряник. Гуманизм Бога и его милосердие не позволят ему никогда использовать кнут для нашего совершенствования. Возможно, Бог простит не только любителей удовольствий и лентяев, таких, как я, но и злодеев даже простит. А вот дрессировку “пряником”, манипуляцию нашими желаниями он будет широко использовать для нашего интеллектуального совершенствования. Такого Бога не существует в настоящее время, но рано или поздно он должен появиться в будущем.

Если я имею доброе сердце, то как можно считать, что такого доброго сердца не будет у Бога, когда он появится?

Таким образом, то, что я написал “Справедливая месть - самое полезное и доброе дело!” - это вовсе не абсолютная и неизменная истина, но лишь истина, полезная для определённого исторического периода, для нашей современности. Действительно, осознание неотвратимости наказания и ужесточение наказания значительно снизят уровень преступности в наши дни: “Если бы всякий, кто нанёс удар невинному человеку, получал всегда ответный удар, если бы за всяким преступлением, совершённым со злым умыслом, всегда следовало суровое наказание преступнику, то желание нападать на невинных людей или совершать какие-то преступления исчезло бы”. Но в будущем нужды в таких наказаниях и мести не будет. Уже сейчас выходят иногда научно-фантастические фильмы, в которых показывают, как с помощью современных технологий личность преступника и злодея безболезненно перепрограммируют в личность добрейшего и безобиднейшего человека.

Задача состоит в том, чтобы каждого человека сделать одновременно умным, добрым и счастливым, причём, не причиняя ему никаких страданий при этом.

7.09.2006.

О событиях в Кондапоге.

<http://www.universitet.us/forum/viewtopic.php?p=4958>

Критика [комментариев Гоблина](#)

Я ненавижу националистов. И среди чёрных есть много хороших людей.

Прокурор правильно сказал: *“В настоящее время в распоряжении следствия не имеется каких-либо сведений о том, что в основе конфликта, происшедшего в баре “Чайка”, могли лежать*

межэтнические отношения, национальные, религиозные и другие подобные им мотивы. Материалы уголовного дела позволяют на данный момент утверждать об общеуголовном характере произошедших событий. "

Национальность убийц не имеет никакого отношения к совершённом ими убийству. Другие "кавказцы" ни в чём не виноваты. И это было величайшей подлостью русских нацистов - поджигать гараж, принадлежащий Сангариеву, потому что Сангариев никого не убивал. Он не виноват в том, что имеет такую же национальность, как и убийцы. Мне очень жаль так же и Иманова, у которого эти негодяи подожгли зал с игровыми автоматами. Прокуратура правильно поступила, что возбудила уголовное дело по ч. 2 ст. 167 УК РФ "Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное путем поджога".

Гоблин не прав! Он самым подлым образом разжигает межнациональную рознь своими комментариями. И менты правильно делают, что бьют этих обезумевших нацистов! Я поддерживаю ментов.

"В связи с нагнетанием ситуации в целях избежать массовых беспорядков в Кондопоге и других городах Карелии прокурором республики 1 сентября 2006 года всем горрайиспрокурорам было направлено указание о необходимости обеспечить соблюдение на закреплённой территории прав и законных интересов всех проживающих групп населения вне зависимости от национальной принадлежности, ориентировать органы внутренних дел на проведение необходимых профилактических мероприятий по предупреждению любых враждебных действий на этнической почве, незамедлительно предпринимать меры по восстановлению в полном объёме нарушенных прав и законных интересов граждан".

Вот это правильно! Закон и порядок - прежде всего. И "кавказцев" тоже надо защищать от обезумевших русских нацистов, на мой взгляд! Эти кавказцы ещё в большей защите нуждаются! Среди людей любой национальности есть и хорошие и плохие люди, и хорошие люди кавказской национальности не должны страдать за действия плохих людей этой национальности.

Ленин не имеет никакого отношения к межнациональной розни. Учение Маркса интернационально по своей сути. Кавказец-рабочий подвергается такой же эксплуатации, как и русский рабочий. "Новые русские" наживаются ничуть не меньше, чем предприниматели-кавказцы.

Так что идея национализма просто абсурдна и может увлечь за собой только обезумевших алкашей, пропивших все свои мозги. Но, надеюсь, наша доблестная милиция легко расправится с этими дегенератами.

Наказать надо только убийц. От остальных кавказцев – руки прочь! Остальные кавказцы абсолютно ни в чём не виноваты. И тех, кто поджигает имущество кавказцев, - тоже в тюрьму

12.09.2006.

Выплёскивать обиды на других невиновных людей - это какой-то абсурд. Я этого не понимаю, как такое возможно. Только садист может утешиться тем, что он кому-то невинному испортил настроение.

Безграничные потребности и стимул трудиться делают человека весьма ограниченным и скучным трудоголиком. К тому же весьма часто бывает так, что ради заработка человек занимается нелюбимым делом, принуждает себя к неприятному, но высокооплачиваемому труду - в этом зло и состоит. Надо сделать так, чтобы каждый человек делал только то, что хочет, только таким трудом занимался, который сам по себе приносит этому человеку наслаждение, а это возможно только при полном коммунизме, при полном отмирании товарно-денежных отношений, и только тогда, когда вся рутинная работа (например, уборка территорий) будет возложена на роботов. Капиталисты же никогда не заменят рабочих на этих рутинных работах дорогостоящими роботами, так как это им экономически невыгодно.

Впрочем, в своём интервью в Москве я сказал, что жить в России даже при капитализме было бы сносно, если бы хотя бы 64 и 3 статьи Трудового Кодекса РФ реально работали, а не были бы только написаны на бумаге, если бы работодатель не имел права выбора при трудоустройстве, но обязан был бы принимать на работу того, кто пришёл первым, обязан был бы вывешивать штатное расписание на всеобщее обозрение. А так получается полное бесправие. Мне он отказал за то, что я пришёл в юбке, а другой девушке откажет в трудоустройстве за то, что она отказалась с ним

переспать.

15.09.2006.

О себе. Я получаю минимальное пособие по безработице 720 рублей в месяц. Ранее, когда я учился в университете, получал повышенную стипендию всего 320 рублей в месяц. Приходилось подрабатывать на жизнь решением контрольных студентам по высшей математике и физике - я брал всего по 3 рубля за задачку (по 60 рублей за типовой расчёт по высшей математике студентам первого курса).

Сын сидит в тюрьме, ворует, ко мне давно не ходит.

Квартира двухкомнатная, живу с мамой и бабушкой. Моя мама так полюбила писательницу Наталью Гвелесиани из Тбилиси, что рада её прописать. Но я думаю, что всё равно надо оформлять гостевую прописку сроком на полгода с возможностью дальнейшего продления этой прописки.

К сожалению, я влюбляюсь во всех девушек подряд, почти во всех без исключения. (Это имеется в виду симпатия, платоническая влюблённость).

Сексуально возбуждала меня в моей жизни всего одна женщина: она не верит в бога, выиграла меня в шашки, но, тем не менее, хочет жить за чей то счёт, чтобы её кто-то содержал.

<http://atheist4.narod.ru/sex.htm>

Так как я материально необеспечен, а в половой акт могу вступать только с целью зачатия ребёнка, то мне нужна абсолютно равнодушная к сексу жена, чтобы просто духовно общаться с ней. Более всего я ценю доброту души, правдивость, честность, способность к самостоятельному мышлению. Мне хотелось бы, чтобы жена была моей единомышленницей, разделяла мои убеждения, изложенные на главной странице этого сайта.

16.09.2006.

“Основы православной культуры” нельзя делать обязательным предметом. Пусть этот предмет изучают только те учащиеся, которые хотят его изучать. И родители тоже не должны иметь права навязывать своему ребёнку, что ему изучать, что не изучать. Из числа обязательных предметов надо исключить “Историю”, “Географию”, да и многие другие предметы. Вообще, учиться в школе или не учиться – это должно быть добровольным выбором ребёнка. Если он не хочет учиться, а хочет с детских лет работать, например, плотником, то пусть обучается только тому, что ему потребуется для работы в качестве плотника. Никакого принуждения допускать нельзя.

Я думаю, что математика очень развивает мышление, но всё равно принуждать учить её нельзя того, кто не хочет.

Уроки по атеистическому воспитанию тоже надо бы ввести для тех, конечно, кто захочет их посещать.

Кубик Рубика я собирал, за исключением двух или четырёх последних кубиков в одной из граней. Вообще то у меня всегда получается собрать два слоя из трёх. Иногда и третий слой частично удаётся собрать. Но два последних кубика поменять местами особенно сложно, пока не догадался ещё.

18.09.2006.

Комментарии к книге [“Моуди. Жизнь после смерти”](http://files.libz.ru/12/moudi-raimond/moudi.rar). <http://files.libz.ru/12/moudi-raimond/moudi.rar>
Сначала я напомним моё прежнее мнение. Я утверждал, что верить в то, мышление и сознание являются продуктом мозга, надо для того, чтобы не быть солипсистом, то есть для того, чтобы верить в существование способности других людей мыслить и сознавать: если мышление и сознание – продукт мозга, и у других людей существует мозг, как и у меня, то, следовательно, другие люди могут тоже мыслить и сознавать себя. В противном случае остаётся недоказанным то, что не я один во Вселенной могу мыслить и сознавать. Я не исключал возможности моей реинкарнации в разных телах бесконечное число раз, но напротив верил в реинкарнацию. Естественно, я был убеждён и в том, что случаи, описанные в книге Моуди “Жизнь после жизни” являются либо враньём, либо предсмертными галлюцинациями этих людей, когда ещё был жив их мозг, а после смерти мозга жизнь души обязательно прекращается до тех пор, пока она не переселится в другой мозг, либо до тех пор, пока учёные не воскресят умерший мозг.

Но сегодня при чтении книги Моуди “Жизнь после жизни” я изменил своё предубеждённое отношение к этой книге. Ведь Моуди там вполне конкретно говорит о невесомых и невидимых “духовных телах”, которые отличаются от наших физических тел тем, что невидимы и не могут воздействовать на предметы, не могут двигать предметы, но, будучи бесплотными, могут проходить сквозь предметы, то есть могут наблюдать, но не могут действовать! Было большой глупостью с моей стороны не обратить внимание на возможность такого бездеятельного чисто созерцательного стиля жизни.

Вспомним, например, русскую поговорку: “Пустая бочка громко гремит”. Ведь существуют же такие люди, которые любят сами говорить, но не любят слушать других! И такие есть, которые сами учиться не хотят, а других учить хотят! Я сам даже про себя иногда с сожалением замечал, что желание действовать преобладает во мне над желанием познавать. Хотя я то ещё иногда что-то читаю, изучаю. Но есть ведь и такие, которые вообще ничего не читают и не изучают, но болтать языком любят. Вот и придумано для них “после смерти тела” такое интересное и полезное для них наказание, которое очень быстро их исправит: они станут невидимыми для людей, но сами смогут видеть всё, их никто не сможет услышать, но они смогут слышать всех людей, они не смогут передвигать предметы, но смогут только созерцать их. Ясно же, что, попав в такие обстоятельства после смерти тела, им останется только наблюдать всё происходящее, запоминать, воспоминать и учиться, то есть начнётся их интенсивный умственный рост. Рассмотрев случай сновидения, в котором любое желание немедленно исполняется в отличие от этой реальной нашей жизни (<http://atheist4.narod.ru/solipsizm.htm>), я почему-то забыл рассмотреть противоположный случай, когда невозможно ничего кроме созерцания и познания, где все прочие желания кроме желания созерцать и познавать всегда обречены на неудачу.

Есть небольшие неточности в книге.

Цитата: *“Но то, что я видел на столе, было для меня главным образом символом моей собственной смерти. Так или иначе, возможно полусознательно, я должно быть подумал: “Это случится со мной”.*“

Но это не всегда так! Если стоять на точке зрения солипсизма, то все люди могут только сниться тебе, не существовать реально, и тогда они то умирают, а ты – никогда не умрёшь, вечно будешь видеть свои сновидения.

“Умирание, говорим мы себе, подобно засыпанию.”

Вот именно – засыпанию, и в этом надо искать причину того, почему никто из людей не боится смерти и потому не изобретает эликсир бессмертия.

А дальше вот у Моуди идёт очень логичная концепция, которая (что для меня было очень неожиданно), вовсе не ведёт к солипсизму, но напротив кажется в высшей степени реальной!

Цитата: *“Можно представить себе это так: человек, обладающий духовным телом, находится в привилегированном положении по отношению к тем, кто его окружает. Он может видеть и слышать их, но они не могут видеть и слышать его. (Многие шпионы сочли бы такое положение завидным). Точно также, хотя дверная ручка, судя по всему, проходит сквозь его руку, когда он прикасается к ней, это в общем-то не имеет никакого значения, поскольку он вскоре обнаруживает, что он может просто-напросто пройти сквозь двери. Путешествие в этом состоянии, как только он освоится с этим, делается крайне легким.*

Физические объекты не составляют никаких препятствий, а перемещение с одного места на другое может быть быстрым, почти мгновенным. Кроме того, хотя духовное тело и незаметно для людей, обладающих физическими телами, оно, по мнению всех, кто это пережил, есть нечто, хотя его и невозможно описать. Все соглашались на том, что оно имеет форму или очертания (иногда округлую или в виде бесформенного облака, иногда существенно напоминающую очертания физического тела) и даже отдельные части (выступы или поверхности, аналогичные рукам, ногам, голове и т. д. .”

“Снова и снова мне приходилось слышать о том, что люди, пережившие такой опыт, несколько освоившись со своим новым положением, начинали мыслить яснее и быстрее, чем во время своего физического бытия.”

“Затем, следует указать на то, что в этом бестелесном состоянии личность как бы отрезана от себе подобных. Человек может видеть других людей и целиком понимать их мысли, но они не могут ни видеть, ни слышать его. Связь с другими людьми совершенно прерывается, даже при

помощи осязания, так как его духовное тело лишено плотности. Поэтому неудивительно, что после некоторого времени нахождения в таком состоянии, человеком овладевает острое чувство изолированности и одиночества. Как рассказывал об этом один человек он мог видеть все, что происходит вокруг него в больнице, докторов, сестер и других людей, занимающихся своим делом, в то же время он никаким способом не мог контактировать с ними так что этот человек говорил: "Я был совершенно одинок"."

Напротив, чувство одиночества будет в таком сновидении, где любое твоё желание немедленно осуществляется, то есть там, где ты всемогущ и всемогущ. Здесь же – противоположный случай полного бессилия. Это как бы безногий, безрукий и немой человек, который может только видеть и слышать, запоминать и обучаться. Одиночеством здесь даже и не пахнет! Ведь должна же существовать какая-то причина того, почему все его желания не исполняются, почему он не может даже ни один предмет сдвинуть своим бессильным “духовным телом”. Кто-то ведь установил закономерности! Веру в реальность внешнего мира такое “одиночество” только укрепит!

Разве есть у него основание думать, что те другие люди, которых он видит, но которые не видят его, не могут видеть и слышать что-то? Находясь рядом, они видят почти то же самое, что и он. Вот если бы видение его было таково: “Стоит мне пожелать – и человек превращается в табуретку или в дым”, то ему трудно было бы верить в реальность такого человека, который может мгновенно превратиться в табуретку или дым по первому его желанию. Если бы усилием воли даже взглядом ты мог передвигать любой предмет после смерти, если бы ты приобрёл способность к телекинезу, то это бы способствовало солипсизму и настоящему одиночеству. В мире, где любое твоё желание немедленно исполняется, и познавать было бы почти нечего. Но тут – противоположный случай: руками своего духовного тела ты не можешь передвинуть ни один предмет даже. То есть тут имеет место антиевангелие и антисолипсизм.

Цитата: “Некоторые пациенты, которых я расспрашивал, говорили, что хотя они сами не могут понять, как это могло произойти, но обзор включал все, что было в их жизни, от самых незначительных деталей до наиболее важных событий. Другие утверждали, что видели главным образом наиболее замечательные моменты своей жизни. Некоторые говорили мне, что после этого обзора они могли вспомнить события своей жизни в мельчайших деталях.”

Опять логично! Там, где нельзя ничего изменить, где внимание и усилия мысли не растрачиваются на обдумывание будущих действий, память становится идеальной! Запоминание и воспоминание о прошлом будет в мельчайших деталях! Ведь там, где невозможно действовать, остаётся одно единственное занятие – запоминать и вспоминать, в мельчайших подробностях!

“После этого опыта я ощущаю себя как бы духовно обновленным.”

Опять логично. Каждый должен быть перевоспитан!

Но вот к Библии Моуди напрасно апеллирует! То святящееся существо не имеет к Христу никакого отношения. Библия даёт верующему неограниченное всемогущество именно в ДЕЙСТВИИ, как о том говорится в Евангелии от Марка, 11:23-24: *“имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: поднимись и ввергнись в море, и не усомнится в сердце своем, но поверит, что сбудется по словам его, -- будет ему, что ни скажет. Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, -- и будет вам.”* У Моуди же в рассказах реанимированных больных – наоборот полное бессилие, возможность только созерцать и познавать, но невозможность действовать.

На это можно бы мне, как стороннику детерминизма, возразить так: если вы считаете, что желания возникают у человека не по его воле, и всё, что происходит, просто является прокручиванием киноплёнки, на которой заранее определено место каждому предмету, то разве уже сейчас человек не созерцает просто прокручивание во времени этой плёнки? Тем не менее, разница между жизнью здесь и жизнью после смерти состоит в том, что там, где человеку известно о том, что невозможно действие, а возможно лишь созерцание и познание, он перестаёт хотеть действовать, то есть становится даже самодостаточным, спокойным и в какой-то степени счастливым, избавляется ото всех страданий, вызванных неудачами. Интересно то, что для этого ему нет необходимости терять веру в реальность внешнего мира, но напротив жёсткие закономерности в противоположность евангельским чудесам, зависящим от веры, убеждают его в реальности этого внешнего мира в жизни после смерти.

Концепция Моуди будет вполне логична для стран с очень низким уровнем преступности, так что

даже можно сомневаться в том, что преступность вообще существует, а то, что говорят в “Новостях” о войнах в других странах и бедствиях, считать шуткой разве что. В наших нынешних же условиях будет неясно, почему Бог допускает существование войн, преступников и злодеев. Тот, кто несправедливо пострадал, кого били несправедливо, не сможет объяснить то, зачем Бог допустил эту несправедливость в его жизни

18.09.2006.

У меня вот такой философский вопрос. Что более стимулирует прогресс в умственном развитии людей: жестокая конкуренция или же наоборот взаимопомощь? Другими словами, должен ли успевающий студент оказывать репетиторскую помощь отстающему студенту, подсказывать ему решение трудных задач? Или же наоборот будет гораздо лучше для умственного развития каждого студента, чтобы он догадывался до всего самостоятельно?

Эта цитата взята из моей статьи “[Две гипотезы о психологии современных людей](#)”: “Можно предположить, что люди не разделяют моего мнения, что если глупый не сам додумается, как решить трудную математическую задачку, а с понятием спишет решение у умного, то это не повредит развитию его умственных способностей. Это моё мнение они не разделяют потому, что не разделяют моего мнения, что именно неисполнившиеся желания и разбившиеся мечты, а также неотомщенные обиды порождают умственную лень доброго человека. Они считают умственную лень врождённым и неотъемлемым свойством доброго человека, независящим от внешних обстоятельств. Они не верят в то, что прогресс будет продолжаться и при коммунизме, где будет упразднён жестокий закон Дарвина, волчий закон капитализма; они думают, что именно благодаря этому закону обезьяна стала человеком”.

Когда я писал эту статью в 1997 году, я был сторонником коллективизма и противником конкуренции, был убеждён в том, что конкуренция тормозит прогресс, сравнивал конкуренцию с ситуацией, описанной Крыловым в басне “Лебедь, рак и щука”. Эти же коммунистические ценности коллективизма я долго отстаивал в прошлом году. Но, как мне известно, я очень сильно склонен принимать желаемое за действительное и склонен верить в то, во что мне приятно верить. Поэтому я мог весьма сильно заблуждаться на этот счёт.

Итак, надо ли давать С ПОНЯТИЕМ списывать неуспевающему студенту и помогать ему разбираться в трудном материале?

Не является ли открытость злом, то есть тем, что тормозит прогресс? Не являются ли скрытные и лживые люди двигателями прогресса?

Не является ли опубликование формул сборки Кубика Рубика на сайте <http://karalovbros.narod.ru/rubik> злом? Не лучше ли было для развития мышления людей, если бы эти методы сборки кубика Рубика нигде не были опубликованы, и каждый желающий собрать этот кубик Рубика вынужден был бы самостоятельно ломать голову и развивать своё мышление?

19.06.2006.

Уважаете ли вы богатых людей? И кто по вашему богатый человек? какая зарплата на ваш взгляд позволяет сказать о человеке что он богат?

Богатых людей я уважаю, потому что я сам очень богатый человек. Богатый – не тот, у кого много денег, а тот, у кого весьма ограниченные потребности в деньгах, и имеющиеся доходы позволяют ему удовлетворять все свои потребности.

Можно сказать, что богат тот, кто богат духовно. Ведь для духовно богатого человека наивысшей ценностью является свободное время. Поэтому такому человеку для того, чтобы чувствовать себя богатым, нужны лишь средства для оплаты квартиры, возможно, ещё деньги на покупку самого скудного продовольствия. Пожалуй, и 3000 рублей в месяц ему вполне хватит, чтобы чувствовать себя богатым и абсолютно обеспеченным.

Может быть, если бы я нашёл жену именно для продолжения рода, если бы меня захватило очень сильное желание продолжить свой род, то я перестал бы чувствовать себя богатым и полностью обеспеченным в материальном плане, но стал бы остро нуждаться в деньгах. Но такой девушки для продолжения рода я так и не нашёл, несмотря на свою громадную известность, несмотря на 4 телепередачи с моим участием. Я люблю сейчас всей душой Наталью из Тбилиси и с нетерпением жду, когда она приедет жить ко мне в Кинешму, но у нас с ней будет только платоническая любовь,

только духовное общение. Возможно, правильно говорят, что нет худа без добра: не с кем мне продолжить свой род – зато в деньгах никакой нужды у меня нет.

19.09.2006.

18 сентября в моём доме 41 по улице Макарова открылся новый магазин “Ряба”. На двери висит объявление: “Требуется уборщица без вредных привычек”. В 10 часов утра я зашёл в магазин и спросил: “Вам требуется уборщица?” Заведующая сказала: “Да, требуется. Кого Вы можете предложить?” Я сказал, что мне надо платить алименты, что я хочу устроиться. На это заведующая сказала, что требуется на эту работу только женщина. Она отказала мне по причине моего мужского пола, что запрещено статьёй 64 Трудового Кодекса:

“Запрещается необоснованный отказ в заключении трудового договора.

Какое бы то ни было прямое или косвенное ограничение прав или установление прямых или косвенных преимуществ при заключении трудового договора в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, социального и должностного положения, места жительства (в том числе наличия или отсутствия регистрации по месту жительства или пребывания), а также других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работников, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Запрещается отказывать в заключении трудового договора женщинам по мотивам, связанным с беременностью или наличием детей.

Запрещается отказывать в заключении трудового договора работникам, приглашенным в письменной форме на работу в порядке перевода от другого работодателя, в течение одного месяца со дня увольнения с прежнего места работы.

По требованию лица, которому отказано в заключении трудового договора, работодатель обязан сообщить причину отказа в письменной форме.

Отказ в заключении трудового договора может быть обжалован в судебном порядке. ”

А если я подам в суд, то будет, как обычно: на суде работодатель представит документ, что на момент моего обращения 18 сентября 2006 года в 10 часов эта вакансия была уже занята.

Конечно, я записал то, что сказала заведующая на диктофон. Только суд чего-то не хочет обращать внимания на диктофонные записи. Нужны свидетели, которые доказали бы, что против меня была дискриминация, которая запрещена статьёй 3 Трудового Кодекса. Надо, чтобы они пришли в суд и подтвердили тот факт, что вакансия уборщицы в 10 часов утра 18 сентября действительно была, но мне отказали в трудоустройстве по причине моего пола. Я попробовал подойти к некоторым людям и попросить их о том, чтобы они пришли в суд свидетелями дискриминации против меня, но они все отказались, сказали, что им некогда.

Народные массы разочаровывают меня. Большинство людей являются равнодушными людьми. Не построишь с такими людьми правовое государство! Большинство людей мирятся с тем, что нарушаются законы, терпят коррупцию, даже сами взятки дают вместо того, чтобы возненавидеть взяточников и нарушителей законов и доносить всегда на них. Пожалуй, я не смогу уважать таких людей.

20.09.2006.

Я очень даже доволен своим материальным положением, хотя я не такой уж и духовно богатый человек. Мой кругозор интересов не очень широк, и читаю я весьма мало.

Бывали, говорят, случаи, когда некоторые святые монахи жили на одной траве (сныти) или на одном хлебе.

Поехать куда-то мне не хочется. Поездку в Москву на съёмки мне оплатили 25 августа. Разве что в Грузию съездить. Возможно, тут я ошибаюсь. Возможно, я очень был бы рад, если бы у меня появились деньги для поездки в Грузию. Только дело в том, что я не желаю тратить своё время на зарабатывание таких денег. Свободное время для меня дороже, чем возможность иметь деньги на путешествие в Грузию. Для человека духовного – тем более. Бесплатные книги из библиотек он предпочтёт, возможно, фильмам. Хотя, если бы я зарабатывал деньги не на огороде, а составлением программ, например, или репетиторством, то такой заработок был бы мне в удовольствие.

Кстати, не правда ли, это очень смешно, на мой взгляд:

“О том, зачем я солгал, сказав, что являюсь якобы всемогущим хакером ”

<http://ateist4.narod.ru/new/false.htm>

Я на полном серьёзе считал вначале, что Алёна приехала в Кинешму только для того, чтобы заманить меня в безлюдное место, жестоко там избить и убить, засняв моё жестокое избиение и убийство на камеру. По-моему, это то и смешно, что я на полном серьёзе так думал!

Такие уж бывают у меня иной раз вспышки подозрительности. Я думаю, что не надо людям на меня за это обижаться, но надо над этим от души просто смеяться. Ну, с какой стати я подумал, что двое бритоголовых парней, стоящих возле Центра занятости населения, приглашены туда именно для того, чтобы меня избить? Разве не смешно это, когда у человека начинается такой бредовый страх перед побоями, что в каждом бритоголовом (даже в милиционере с бритой головой) он начинает подозревать опасность? Я сам сейчас от души над собой смеюсь, когда вспоминаю всё это! Действительно, я попал в очень смешную ситуацию.

Может быть, я и не прав, думая, что развлекать и смешить публику - хорошее дело. Только почему я не прав? Может быть, смех и веселье ведут людей к интеллектуальной деградации? Мне тоже иногда такая мысль в голову приходит, думается иной раз, что если бы лишить публику развлечений, то скука заставила бы эту публику, лишённую развлечений, заниматься наукой и интеллектуально расти. Но потом приходит противоположная мысль: скука заставила бы, скорее всего, искать утешения в алкоголе, наркотиках и т. д., то есть наоборот ускорила бы падение и деградацию людей; то есть, развлекая публику, избавляя её от скуки, я удерживаю её от деградации. Но всё же я не уверен. Я всё ещё терзаюсь сомнениями, прав я или не прав. Тут даже новая мысль мне пришла (вернее, вернулась старая гадкая теория 1990 года о том, что умышленное причинение страданий способствуют умственному развитию того, кого мучают) .

В пункте 7 <http://ateist4.narod.ru/> моих предположений есть такие слова:

“Ведь люди не боятся смерти от старости, потому что они не изобретают всю жизнь эликсир бессмертия и не дрожат от страха, что не успеют его изобрести, но состарятся и умрут раньше, чем его изобретут. Объяснение, что люди не изобретают эликсир бессмертия потому, что не верят в то, что смогут его изобрести, кажется мне неверным, так как всё равно страх перед смертью, если бы он был в людях, заставил бы их изобретать этот эликсир бессмертия и заставил бы их надеяться на то, что в течение своей жизни им удастся изобрести этот эликсир и избежать смерти от старости”. Сильный страх перед смертью обязательно заставил бы всякого человека поверить в свои силы и в свои умственные способности, заставил бы его тратить всю свою энергию на изобретение эликсира бессмертия.

Боятся же тот, кого много били, кто познал много мучений.

Отсюда опять можно сделать вывод, что мучить кого-то, чтобы сделать его боязливым - хорошее дело. Вот такая подлая теория возникает!

Противоположный аргумент, что побои и мучительные обидные минуты хочется скорее забыть, и потому память плохая становится у того, кого много били и обижали - этот аргумент уже кажется очень блеклым и неправдоподобным на фоне предыдущего: страх перед мучениями и побоями, которые могут ожидать после смерти при реинкарнации души в другое тело, заставит много битого и, следовательно, боящегося мучений и побоев человека изобретать эликсир бессмертия, то есть заставит его интенсивно умственно трудиться.

Алёна вдруг предположила, что я солипсист. Мне тогда её предположение показалось очень глупым. Но потом вдруг мне пришла в голову мысль о том, что человек может сам не догадываться о том, что он солипсист, то есть он может изощряться во лжи самому себе так сильно, что даже становится вегетарианцем из чувства сострадания к убиваемым ради пищи животным и рыбам - и всё это только для того, чтобы убедить себя в том, что он не солипсист, чтобы ввести самого себя в приятное заблуждение

21.09.2006.

О том, для чего надо обязательно зарегистрировать брак, прежде чем соглашаться на сексуальную близость.

Доверять человеку нельзя, на мой взгляд. Штамп в паспорте позволяет мужу запретить жене сделать аборт - хотя бы поэтому очень даже нужно поставить штамп. Ведь это будет для отца страшным ударом, если его ребёнок жена убьёт в зародыше. Без письменного согласия отца аборт делать не будут. Пожалуй, это одна из самых важных причин, почему мужчине надо обязательно

ставить штамп в паспорте

О том, с какой целью я регистрировал брак.

Но я, когда ставил штамп в 1988 году, руководствовался более прозаическими интересами: мне хотелось просто доказать обществу, что несмотря на то, что я являюсь в глазах большинства людей “белой вороной”, посмешищем и шутком, нашлась всё же девушка, которая не постыдилась стать моей женой. Некоторые говорили мне: “Ты дурак, и за тебя никто замуж не пойдёт”. Вот мне и хотелось назло этим людям жениться, показывать им паспорт, хвастаться тем, что я женат, что они ошиблись, думая, что якобы я никогда не смогу жениться, что нашлась всё-таки весьма симпатичная девушка, которая мной не побрезговала, но оценила меня. В этой ситуации я был очень сильно похож на Юрия Капитоновича Карандышева из кинофильма “Жестокий романс” или из “Бесприданницы” Островского.

<http://atheist4.narod.ru/Lawyer.htm>

23.08.2006.

На мой взгляд, нельзя никому доверять, и нельзя обижаться за недоверие. Я никогда не обижусь за недоверие.

Вообще то я действительно очень сильно оскорбил Алёну своими подозрениями, думая, что она приехала в Кинешму только для того, чтобы заманить меня в безлюдное место, жестоко там избить и убить. И мне действительно было стыдно перед ней. Я думал: "А вдруг это не так? Вдруг я напрасно её в такой подлости подозреваю?" И мне становилось тогда стыдно, что я поступаю по отношению к ней так жестоко, отказываясь от съёмок фильма.

Поэтому частично соглашусь с тем, что если результатом недоверия являются определённые действия со стороны недоверяющего, то лучше не обижать людей недоверием. Однако, Алёна всё мне это сразу же простила! Она не обиделась на меня, и за это я её искренне полюбил.

Вся эта история по следующим ссылкам:

<http://atheist4.narod.ru/new/false.htm>

http://atheist4.narod.ru/new/2006_08_09.htm

http://atheist4.narod.ru/new/2006_08_11.htm

http://atheist4.narod.ru/new/2006_08_12.htm

http://atheist4.narod.ru/new/2006_08_13.htm

http://atheist4.narod.ru/new/2006_08_25.htm

23.08.2006.

В короткой юбке без трусов я чувствую себя так же хорошо, как будто я совсем голый.

Да и девушки в юбках без трусов возбуждают меня почти также сильно, как и совсем голые девушки, кажутся мне почти такими же красивыми, как будто бы на них совсем не было одежды. Но вот девушки в брюках выглядят очень некрасиво, на мой взгляд. Таким образом, ношение юбки не мешает мне казаться красивым в глазах девушки с точно такими же взглядами и вкусами, как у меня, то есть в глазах такой девушки, которой кажутся некрасивыми мужчины в брюках, а кажутся красивыми либо совсем голые мужчины, либо мужчины в юбках.

Выглядеть некрасиво в глазах той, которая во всём на меня похожа, было бы очень морально тяжело для меня. Вот ещё почему для меня неприемлемы никакие штаны.

А об компромиссе я уже писал: "Для меня приемлемы только два варианта: либо полная нагота, либо юбка без трусов. Прикрывая юбкой свои гениталии, я просто иду на компромисс с теми людьми, которым по каким-то причинам может быть неприятно созерцать совсем голого мужчину."

25.08.2006.

Разве что пожарнику нужна защитная спецодежда или водолазу. Но купаться и загорать лучше голышом, как это делают нудисты.

Пастор-нудист поможет единомышленникам удовлетворить религиозные потребности

Пятница, 18 марта 2005 г. 19:15

Роберт Райт - 51-летний пастор из австралийского города Брисбен возглавит еженедельные

встречи представителей местных нудистов в курортном пригороде, сообщает Ananova со ссылкой австралийское издание The Daily Telegraph.

Роберт Райт является нудистом уже почти 17 лет, в духовный сан его посвятили три года назад. По его словам, он не будет пытаться обратить религиозных людей в свою "веру", а всего лишь собирается послужить тем христианам, которые уже стали нудистами.

Священник предполагает, кроме того, открыть нудистский фестиваль музыки в соседнем местечке Кабарита. Там он также будет окормлять свою паству.

На фестивале даже охранники предстанут в голом виде. Его организаторы обещают участникам "удивительную трехдневную party, одежда для которой не потребуется".

Однако Роберт Райт при этом подчеркивает, что "быть нагим - не означает быть грубым", так что фестиваль, по его словам, никак не будет походить на Вудсток образца 1969 года.

"Христиан среди нудистов гораздо больше, чем обычно думают люди", - утверждает пастор Райт. - "Мы не устраиваем сексуальных оргий и вполне способны владеть собой".

<http://www.religio.ru/arch/18Mar2005/news/10037.html>

Ни повару, ни врачу совсем незачем надевать под белый халат какие либо брюки или трусы. Приняв душ, можно надеть белый халат на абсолютно голое тело - это будет стерильно.

Милиционер тоже может ходить в юбке и при погонах, если ему надо, чтобы все знали о том, что он милиционер. Думаю, что в иных случаях целесообразно не надевать погоны, одеться в штатское, чтобы преступники, не опасаясь милиции, совершили преступление и были пойманы на месте.

Военных в юбке вполне можно представить - шотландская армия.

А бояться того, что тебя засмеют, может только презренный трус.

Нет ни одной причины стыдиться своей наготы и носить штаны мужикам. На мой взгляд, мужики, носящие штаны, просто смешны. Ещё можно объяснить переход многих девушек на ношение брюк - эти девушки боятся изнасилования со стороны мужчин. Но неужели и мужики боятся того, что их женщины изнасилуют, и для того прикрывают свой половой орган штанами? Тогда они просто с ума сошли, на мой взгляд!

Кто и зачем этот бред в виде ношения штанов мужчинами придумал - понятия не имею. Ну, зимой хотя бы для тепла носят штаны, это ещё можно как-то объяснить. Но летом то зачем все мужики носят штаны? Идиотизм, да и только!

Такое объяснение напрашивается: боятся они, что привыкнув созерцать наготу друг друга, они перестанут испытывать сексуальное возбуждение. Боятся импотентами стать.

26.09.2006.

<http://news.yandex.ru/yandsearch?cl4url=www.echoekb.ru/news/eburg/yr2006/mn9/98651/&country=Russia>

справедливо или нет? Виноват или нет? Кто-то же должен ответить за преступление?

Приговор сержанту Сивякову – очень справедливый. Не важно, что привело к ампутации ног Андрея Сычёва – наследственное заболевание (тромбофилия) или издевательство Александра Сивякова. Важен сам факт этого издеательства. Я бы за моральный ущерб в таком случае даже без какого-либо причинённого вреда физическому здоровью предложил давать 4 года тюремного заключения всем дедам. Даже бы если Андрей Сычёв и не лишился ног и был бы абсолютно здоров, приговор Александру Сивякову надо бы оставить тем же самым за издевательство по отношению к Андрею Сычёву- 4 года лишения свободы.

Вот что я предложил бы ввести в уголовный кодекс: всякое принуждение в армии со стороны “деда”, сопровождаемое угрозой избиения, шантажом, наказывается лишением “деда” свободы на 4 года.

Рассуждая по совести, то, что Андрей Сычёв лишился ног, не имеет к делу никакого отношения, потому что даже если к развитию заболевания привело нахождение Сычёва в течение 3, 5 часов в положении полуприседа, то Александр Сивяков мог не знать об этом, мог не предвидеть последствий, следовательно, за умышленное причинения увечья его и судить нельзя; а увечье, принесённое Сычёву по неосторожности, безусловно должно быть прощено, если подсудимый в том раскаивается, что вполне возможно, если его целью было не принесение увечья, а принесение моральных страданий. Но, на мой взгляд, наказывать за умышленное причинение моральных

страданий 4 годами лишения свободы будет вполне справедливо. Таким путём можно бы и со всякой дедовщиной разом покончить.

Я уверен в том, что не нужна ни армия, состоящая из тех, кого против воли заставляют в ней служить, ни тоталитарное чиновничье государство, которое нет смысла защищать. Нужно правовое демократическое государство, и армия, состоящая из одних добровольцев, которые идут в армию для того, чтобы научиться различным военным навыкам и защитить своё любимое государство в случае необходимости. Кроме того, надо дать каждому солдату право в любой день покинуть военную службу, и надо дать солдатам право избирать своих командиров и учителей.

28.09.2006.

Общество как раз в большинстве своём вполне подготовлено к созерцанию наготы за исключением маленькой кучки чиновников и прочего начальства. В программе “Плейбой” однажды показывали, как в автобус заходит совсем голый мужчина, и корреспондент опрашивает пассажиров, как они к этому относятся. Все пассажиры говорили, что они ничего не имеют против присутствия в автобусе этого голого мужчины.

В нашей газете писали, как на пляже загорал голый мужчина, и никто на него не сердился, но все только смеялись, всем было весело.

Да посмотрите хотя бы эти картинки:

<http://mudila.ru/2006/03>

[/23/eshhe_odna_nudistka_guljaet_po_ozhivlennomu_gorodu_30_foto_315_mb.html](http://mudila.ru/2006/03/23/eshhe_odna_nudistka_guljaet_po_ozhivlennomu_gorodu_30_foto_315_mb.html)

Нудистка разгуливает по городу, и обратите внимание на улыбающиеся лица людей.

И детей никак не может травмировать созерцание гениталий. Детишки сами ко мне подбегают, задирают на мне юбку и с удовольствием разглядывают мои половые органы. При этом им бывает очень весело! Никакого травмирования, но лишь одни положительные эмоции они при этом испытывают! И таких детишек, как я знаю, подавляющее большинство. Для тех немногих детишек, которые являются исключением и не желали бы смотреть на мои половые органы, я прикрываю их юбкой.

Можно предположить, что этот бред с ношением штанов мужчинами мог быть навязан русскому народу каким-то чужеземцами с целью издевательства, например, во время татаро-монгольского ига и т.д. Бунтовщиков, непослушавшихся приказа поработителей о ношении штанов, уничтожили, оставили в живых только трусов и покорных, которые согласились носить штаны. Другое объяснение того, зачем в жаркие летние дни мужики ходят в штанах, очень трудно найти. Кто мог выдрессировать всех мужиков на ношение штанов, навязать им столь противоестественную природе культурную норму? Наверное, какой-то царь-деспот и тиран, какой-то жестокий и бесчеловечный тоталитарный режим

Это очень плохо, если люди устроены так, что не воспринимают серьёзные идеи в шутовской форме. Меня не интересуют люди, подверженные стереотипам, и мне совсем не интересны те, кто верит в какие-либо авторитеты, а не думает своей головой.

Только тогда, когда общество полностью избавится от всякого конформизма, от всякой веры в авторитеты, прекратится деградация общества и начнётся прогресс.

Мне совсем и не надо, чтобы мои идеи воспринимали. Я тоже могу в чём-то ошибаться. Пускай каждый думает сам своей головой и самостоятельно судит о моих идеях, верны они или не верны.

Мне совсем не надо, чтобы мои идеи вошли в моду, чтобы люди, как попугаи, стали их повторять, потому что они стали модными.

История хорошо показала то, что подобная идеология, основанная на моде и стадном инстинкте людей, рухнет сразу же, как сменится мода. Когда в моде был марксизм-ленинизм – люди были марксистами, когда в моду вошёл антикоммунизм – люди по причине того же проклятого стадного инстинкта стали антикоммунистами. Грош цена такому восприятию людьми идей марксизма, когда это восприятие было основано только на моде, на стадном инстинкте, на вере в авторитеты.

Я глубоко презираю всякого человека, который верит в авторитеты и обладает стадным инстинктом подражания. Вера в авторитеты – это большое зло хотя бы потому, что Гитлер был авторитетом для

фашистов, и его расистские идеи завладели умами немцев. Они поверили авторитетным учёным, якобы доказавшим превосходство арийской расы, и развязали вторую мировую войну. И стадный инстинкт людей сыграл в этом деле свою зловещую роль

Можно сказать, что все революционеры в науке, подвергающие сомнению авторитетные догмы, не были подвержены стереотипам. Тот, кто впервые сказал, что Земля крутится, а не стоит на трёх китах, в авторитеты не верил, а думал своей головой. И надо, чтоб все стали такими, научились любую информацию подвергать критическому анализу и сомнению.

Это очень плохо, что народные массы остаются стадом, могущим только идти за пастырем. Долой пастырей! Пусть каждый самостоятельно ищет истину и самостоятельно выбирает свой путь! Долой религию! Пусть "овцы" разбредутся в разные стороны и перестанут быть стадом! Пусть каждый человек будет индивидуален и неповторим!

Если бы все люди верили в авторитеты и не думали своей головой, то научный прогресс давно бы остановился, и ньютоновская механика никогда не была бы заменена СТО. Только те, которые мыслят самостоятельно, двигают вперёд науку.

Как Вы думаете, при донорстве спермы оправдан ли онанизм или нет?

Мне бы лично онанизм принёс душевную муку и нервный стресс во время семяизвержения даже в том случае, если бы я был уверен в том, что моя сперма потом оплодотворит какую-то женщину.

Ведь как происходит в моей реальной жизни? Сексуально возбудить меня могут лишь очень немногие женщины, а по отношению к большинству женщин я являюсь полным импотентом. Моя импотенция носит психологический характер: я просто испытываю испуг в большинстве случаев, когда женщина предлагает мне сексуальную близость.

Я предполагаю, что обязательно нужно какое-то родство душ, чтобы я мог пожелать вступить с женщиной в половой акт. Мой организм инстинктивно противится совокуплению со многими женщинами. Поэтому и при донорстве спермы мой организм стал бы испытывать такую же муку, что сперма попадёт в неподходящую женщину, может быть, в какую-то садистку, алкоголичку, которая превратит в ад жизнь моего ребёнка. Да и сама разлука с собственным ребёнком будет тоже мучить, порождать депрессию.

Кроме того, организм человека на подсознательном уровне ничего абсолютно на веру не принимает кроме того, что увидел собственными глазами, услышал собственными ушами, что сам лично обонял и осязал. И поэтому ему не докажешь то, что излитую сперму не выкинули на помойку, а оплодотворили ей какую-то женщину, так как такой обман ничем нельзя опровергнуть. Для организма мужчины оплодотворения женщины не существует, пока этот мужчина сам не убедится лично в том, что он оплодотворил женщину. Во время семяизвержения он должен осязать женщину, видеть её и т.д.

Таким образом, онанизм в любом случае вреден и противоестественен

Я называл любовью бесконечный интерес к внутреннему миру другого человека, желание познавать любимого человека и отсутствие желания его перевоспитывать, менять. Другими словами, любимый человек кажется совершенным, абсолютно нравится, кажется лишённым недостатков, и любая информация о нём тебя радует. Любовь здесь носит созерцательный, а не деятельный характер. (Я пытался исходить из определений любви, данных апостолом Павлом, в первом послании к Коринфянам, главе 13).

Естественно, можно любить друг друга на расстоянии, общаясь через Интернет.

Я уверен в том, что любить надо за что-то, за красоту души, что любви заслуживают лишь некоторые совершенные в нравственном отношении люди.

Наверное, я не прав, определяя любовь, как нечто чисто созерцательное (познавательное) и недейательное. И зря я пытался приспособить это определение к словам апостола Павла: "Всему верит, всего надеется, не ищет своего, долготерпит...".

Ведь ясно то, что всякий совершенный в нравственном отношении человек неизбежно в чём-то ошибается, чего-то не знает, то есть ты можешь повлиять на его мировоззрение при общении, переубедить его в чём-то, то есть не только изучать его, но и воздействовать на него, и это хорошо! Поэтому, надо дать новое определение любви: любовь - это совместный поиск истины вместе с

любимым человеком. На расстоянии через Интернет это вполне возможно для проживающих в разных уголках Земли.

Знаете ли Вы о том, что хотя я являюсь противником конкуренции в экономике, но являюсь горячим сторонником конкуренции в области любви? Я не нахожу ничего плохого в том, если жена меняет своего мужа на другого, более лучшего и достойного, например, на более умного. По-моему, самый умный имеет полное моральное право отбивать жён у всех тех, кто его глупее. Я - за половой отбор! Половой отбор - это источник развития и прогресса пока что. После изобретения эликсира бессмертия полового отбора и полового размножения, конечно, не будет, и тогда нужны будут другие стимулы к развитию.

29.08.2006.

Я согласен со следующими словами Иисуса Христа: “Блаженны вы, когда возненавидят вас люди и когда отлучат вас, и будут поносить, и пронесут имя ваше, как бесчестное, за Сына Человеческого.”

“Горе вам, когда все люди будут говорить о вас хорошо! ибо так поступали с лжепророками отцы их”.

Но с тем, что надо любить своих врагов, я не согласен. Не согласен я и с тем, что рабы должны якобы покоряться господам. Не согласен я с тем, что людям нужен пастырь. И вообще унижительно сравнение людей с овцами, которым нужен пастырь.

И Иов тоже неправильно поступил, когда не проклял такого Бога, который допустил страдания невинному человеку, чтобы угодить сатане, чтобы удовлетворить своё тщеславие: “Вот, дескать, какие я мучения могу допустить невинному человеку, а он всё равно меня не проклянёт”. Это рабский дух!

Ленин был абсолютно прав, когда отверг христианство!

Про стыдливость я зря, наверное, написал в “[Покаянии в трусости стыдливости и онанизме](#)”. Дело, наверное, вовсе не в стыдливости. И крепко зажимал я свой половой орган между ног не потому, что стыдился воображаемых вокруг людей, которые якобы видят то, как мой половой орган выпячивается сквозь юбку, а с целью поддерживать у себя непрекращающуюся эрекцию. Пришла пора написать критические замечания к этому моему тексту.

Итак, исправленная версия того, зачем я занимался онанизмом.

Я мастурбировал только с целью вызвать у себя эрекцию, убедиться в том, что я не импотент и способен к продолжению рода – вот это состояние эрекции и доставляло мне удовольствие. Мне хотелось постоянно испытывать эрекцию в течение очень длительного промежутка времени. Когда я мечтал о том, чтобы в короткой юбочке без трусиков с половым органом в состоянии эрекции выйти на улицу, я упивался сладкой мечтой о том, что непременно тогда соблазню девушку и продолжу свой род. Вот в этом и заключалось моё наслаждение – в мечтах о продолжении рода. Привыкая ходить в юбке без трусиков по комнате, я переставал испытывать эрекцию через несколько минут. Исчезновение эрекции меня огорчало, так как мне казалось, что при отсутствии эрекции я уже не смогу вызвать сексуальное возбуждение у девушки, соблазнить её и продолжить свой род. Мне казалось, что для того, чтобы быть сексуально привлекательным в глазах девушки, нужно, чтобы мой половой орган под юбкой всегда находился в состоянии эрекции и выпячивался вперёд сквозь юбку. Для того, чтобы поддерживать непрекращающуюся эрекцию долгое время, я начинал сдавливать свой половой орган бёдрами. При этом я всякий раз надеялся на то, что семяизвержение не произойдёт. Я не хотел того, чтобы происходило семяизвержение при отсутствии девушки. Я хотел просто длительное время поддерживать непрекращающуюся максимальную эрекцию – вот для какой цели я мастурбировал. Но семяизвержение происходило против моей воли, и в момент семяизвержения я испытывал ужасные душевные муки, нервный стресс, раскаяние, что не смог вовремя остановиться, чтобы не излить своё семя.

Почему я не бросал занятия онанизмом, если испытывал муки? Потому, что надеялся на то, что научусь мастурбировать так, чтобы поддерживать у себя непрекращающуюся эрекцию достаточно длительное время, но никогда не достигать семяизвержения. Умение поддерживать у себя

максимальную эрекцию длительное время казалось мне очень нужным для продолжения рода и для удовлетворения девушки в сексуальном плане.

Но, наверное, больше всего меня беспокоило то, что у меня не будет эрекции, когда я либо голый, либо в юбке без трусиков предстану перед девушкой – и тогда у этой девушки не возникнет сексуального желания. Мне казалось очень важным научиться вызывать у себя эрекцию в любой нужный момент и поддерживать эту эрекцию достаточно длительное время. Для приобретения таких навыков вызывания и поддержания своей эрекции я и мастурбировал. Но я никогда не желал того, чтобы моё семя изливалось на землю, и ужасно страдал, когда это семяизвержение происходило. Но я не прекращал долгое время занятие онанизмом потому, что надеялся научиться так мастурбировать, чтобы максимальную эрекцию у себя вызывать, но семя своё не изливать.

Всё это было очень глупо с моей стороны. И этим онанизмом я нанёс себе громадный вред. Ясно также и то, что я имел заниженную самооценку и лишён был всякого уважения к самому себе. Если бы я себя уважал, то рассуждал бы так же, как рассуждаю сейчас: “Если девушка не может вызвать у меня эрекцию, то она сама в том и виновата. И нет ничего стыдного в том, чтобы быть импотентом по отношению к большинству девушек. Так и должно быть: сексуальное влечение должны вызывать только редкие достойные женщины. Женщина должна быть совершенна в нравственном отношении, честна, добра, открыта, достаточно интеллектуально развита для того, чтобы у меня могло возникнуть сексуальное влечение к ней. Если она не может меня сексуально возбудить, то, значит, в ней есть явные недостатки, и надо радоваться тому факту, что мой организм так прекрасно подсказывает мне это, что она недостойна стать матерью моих детей. А уж умение сексуально удовлетворять женщину и вовсе не нужно. Женщина – это мать детей и такой же равноправный участник социальной и научной жизни общества. Её дело – рожать детей и творчески работать на благо государства, а не искать сексуальных удовольствий”.

Нет, увы, я так не рассуждал в свои молодые годы! Я был жалок, никому не нужен, был тряпкой по отношению к девушкам, как милостыню просил у них хотя бы дружбы и жалости по отношению к себе. Перед Любой я стоял на коленях и умолял её со слезами, чтобы она меня не бросала.

Подробное изложение этой истории здесь:

http://atheist4.narod.ru/second_love.htm

А о жизни с женой Тоней здесь:

<http://atheist4.narod.ru/b.htm>

И в обоих случаях – полная импотенция и мучения, связанные с этой импотенцией! Вот это меня теперь и удивляет. На мой взгляд, я радоваться должен был тому, что я импотент, а не страдать от этого. То, что я страдал по причине своей импотенции, было очень глупо с моей стороны. Я должен был гордо говорить всем девушкам: “Если вам нужен секс, то потрудитесь стать сексуально привлекательными для меня. Вы сами виноваты в том, что я вас не хочу. Когда я встречу свою принцессу, у меня всё будет с ней нормально в сексуальном плане”. Вот как я должен был бы себя вести, если бы уважал себя. И если бы я себя уважал, то и девушки тоже стали бы меня уважать. Зря я унижался и горевал! Я унижался перед теми, кто мне и в подмётки не годится, перед самыми примитивными и тупыми “двоечницами”.

Сайт о натурализме: <http://naturism.com.ru/>

Натурализм – это образ жизни в гармонии с природой, внешним проявлением которого является обнаженность людей в обществе с целью создания благоприятных условий для уважения человеком самого себя, других людей и окружающей среды.

Натурализм - это, быть может, один из шансов для благоприятного развития общества завтрашнего дня. И кто знает, не приведет ли нас новое поколение энтузиастов к цивилизации натуралистов?!

Природа наделила нас таким телом, какое мы имеем, и потому оно не может расцениваться как нечто непристойное и безобразное. Тело человека прекрасно и совершенно! Это признавалось во все времена; тело Человека традиционно прославляется и ныне: - в литературе, в произведениях искусства - в скульптуре, живописи, театре, кино.

Человеческое тело не может вызывать у культурных и образованных людей стыд, брезгливость и отвращение. Нам всем следует стыдиться не открытого тела, а грязных мыслей

Нагота людей не оскорбляет человеческое достоинство и общественную нравственность. Неразумно стыдиться наготы, и уж тем более, недопустимо и абсурдно осуждать людей за естественный внешний вид тела.

В развитых странах количество поклонников естественного образа жизни неуклонно увеличивается, и возможно, в недалеком будущем, человечество, освободившись от ложного стыда, комплексов и предрассудков, будет с удивлением взирать на утратившие всякий смысл названия модных одежд!

Статья [“Снимите эти позорные тряпки”](#).

Разум человека достаточно велик. И факт состоит в том, что человек достоверно познал некоторую часть абсолютной истины:

1. Математику.
2. Законы логики.

Существуют же тождественно истинные высказывания и тождественно ложные высказывания. Например, высказывание “Земля вращается или земля не вращается” является тождественно истинным, а высказывание “Земля вращается и в то же время Земля не вращается” является тождественно ложным. Это человеку ДОСТОВЕРНО известно даже из классической логики высказываний. Итак, человек может обладать достоверным знанием абсолютной истины! Человек разумен, и есть вопросы, в которых он не может ошибаться – это математическое знание или логическое.

Следовательно, если дать определение Бога, как всемогущего существа, и определение греха, как того, что неугодно Богу, то на основании даже классической логики высказываний легко доказать, что Бога не существует. Берём следующие три посылки, относящиеся к определению Бога и греха

1. Бог всемогущ. Бог может сделать всё, что пожелает.
2. Бог не является аскетом, то есть Бог не запрещает себе делать то, что ему хочется делать.
3. Бог не желает того, чтобы грех существовал, по причине своей всеблагости.

Из первых двух посылок следует, что любое желание Бога немедленно исполняется, так как он, во-первых, может сделать всё, что ни захочет, а во-вторых, он не имеет в себе противоположных желаний сделать что-то и удержать себя от делания чего-то. Отсюда и из третьей посылки следует, что поскольку Бог не желает существования греха, а любое желание Бога немедленно осуществляется, то грех не может существовать, если существует Бог. Если же существует грех, то не существует Бог. Одновременное существование Бога и греха невозможно.

Это элементарная классическая логика, которую невозможно опровергнуть.

Если существует грех, то оказывается неверной одна из трёх посылок, входящих в определение Бога.

Если существует грех, то верно одно из трёх утверждений: либо Бог не может уничтожить грех, то есть не является всемогущим; либо Бог не желает уничтожить грех, то есть не является добрым и справедливым; либо Бог может и желает уничтожить грех, но запрещает себе делать это, то есть раздираем противоречивыми желаниями, лишён цельности. Такой Бог не заслуживает, на мой взгляд, никакого уважения.

Мыслительные способности человека не ограничены практически ничем. Всё математическое и логическое знание выводится из небольшого количества очевидных аксиом. А если уж какую-то задачу человек не может решить, то только по причине недостаточного количества данных, то есть по причине принципиальной неразрешимости этой задачи.

Артур сравнил человека с муравьём, а Бога с человеком так: *“Если предположить, что Бог всё-таки есть, ведь он велик и всемогущ, правда? То есть он очень сильно превосходит любого человека и мыслительные способности человека не сравнимы с мыслительными способностями Бога. Так почему же вы считаете, что вы, смертный человек, можете предполагать что следовало бы сделать Богу. Разве может муравей разгадать замыслы человека, существа намного превосходящего его (муравья) в развитии. Разве может муравей предположить, что следует делать человеку? Точно так же и человек не может разгадать замыслы Бога - личности на много превосходящей его самого. И говорить, что Бог должен бы поступать так-то и так-то просто неразумно, т.к. мы судим о личности, даже правильнее сказать, сверхличности, намного превосходящей нас по всем, так сказать, параметрам и которую просто не можем постичь свои ограниченным разумом”*.

Но это неуместная аналогия. Во-первых, муравей не может абстрактно мыслить. Во-вторых, человек по отношению к муравью не обладает ни всемогуществом, ни даже элементарной добротой и состраданием. Если верующий в существование человека муравей вдруг обратится к человеку, как к Богу, с молитвенной просьбой помочь ему в трудную минуту, то человек не сможет услышать эту просьбу муравья и не сможет помочь ему в беде. Да человек даже и не пожелает тратить своё время на помощь этому ничтожному муравью. А ведь верующие люди обращаются в трудную минуту с просьбами к Богу – разве они не глупцы, если Бог по отношению к человеку – то же самое, что человек по отношению к муравью? Судя по высказыванию Артура, они все попадают в разряд глупцов, обращаясь к Богу за помощью в своих молитвах, потому что, согласно вашему сравнению, так как человек не может слышать просьбы муравья и помогать муравью в трудную минуту, так и Бог не может слышать просьбы человека и помогать человеку в трудную минуту. Из сравнения Артура следует, что как человеку, превосходящему муравья, плевать на муравья и его заботы – точно также и Богу, превосходящему человека, плевать на заботы и беды человека. Ясно же, что человек, который равнодушен к муравью, достоин лишь презрения и ненависти этого муравья взаимно. Муравью нет никакой пользы от существования человека, но скорее наоборот – вред. Точно также и Бог заслуживает лишь презрение и ненависть в глазах человека, и человеку нет никакой выгоды от существования такого Бога.

Не нужно выдвигать совсем ненужную гипотезу о существовании такого Бога, превосходящего по своему развитию человека. Это ни на чём не основанная гипотеза, причём совершенно для человека бесполезная. Да, нельзя опровергнуть такое предположение, что где-то поблизости существует разум, превосходящий человеческий разум, но жестокий, подлый и безжалостный по отношению к человеку. Но нельзя этого и доказать! Это не является научным фактом, потому что никто Бога не видел. И в космос космонавты летали, и никакого Бога там не обнаружили.

Религия, говорящая об ограниченности разума человека, призывающая человека быть послушным божьей воле, глубоко унижает человеческое достоинство. Нет, нет и нет! Человек – это звучит гордо.

30.08.2006.

Рина писала: *“Здравствуйте! Мне двадцать три года, вот уже пятый год я работаю медицинской сестрой в одной из больниц посёлка городского типа Будогощь Ленинградской области. Дело в том, что врачи на отделении заставляют одевать меня под белый халат какую-то одежду, говорят, что больных якобы смущает, что я ношу халат поверх совершенно голого тела. Но мне так нравится, мне так комфортно!!! Зав. отделением даже грозились уволить меня, если я не перестану "развращать" (это её слова) больных. Поэтому в чём-то я Вас понимаю, Владимир. Это очень ужасно, делать так, как хотят окружающие, а не как хочешь ты сама.”*

Рина просто прелесть! Я обожаю её!

Вот и революцию надо делать для того, чтобы устранить от власти таких подлых заведующих, чтобы отвоевать свободу носить халат на голое тело!

Как прекрасен виртуальный образ девушки-медсестры, носящей на работе халат совершенно на голое тело! Как мне хочется верить в то, что это всё правда, а не шутка! Как мне хочется верить в то, что она реально существует такая вот милая, смелая, раскрепощённая! Если бы это только было правдой!

И было бы прекрасно, если бы Рина не уступала этой заведующей, ходила всегда на работе в одном халате, надетом на совершенно голое тело. Потом, когда заведующая уволит её за это, подала бы на неё в суд. Проиграв судебный иск, подала бы жалобу в областной суд, потом в Верховный суд РФ, потом в международный суд по правам человека в Страсбурге! Попробовала бы бороться до конца за прекрасную идею свободы!

Подлая заведующая не права! Может быть, Рина тоже хотела бы, чтобы зав. отделением носила халат, одетый на совершенно голое тело, взяла бы пример с Рины? Может быть, Рине тоже неприятно, что зав.отделением и другие люди прикрывают свои гениталии штанами? Но Зав. отделением не снимает с себя штаны ради Рины, так почему Рина должна по-вашему носить штаны ради прихоти зав. отделения? Рина не навязывает заведующей отделением ношение или не ношение определённой одежды, даёт заведующей отделением свободу носить то, что заведующая отделением желает носить! Поэтому и зав. отделением не имеет никакого морального права

принуждать Рину к ношению каких то атрибутов одежды, но обязана предоставить Рине свободу самой решать, что ей носить, и что не носить. Заведующая отделением – не пуп земли, чтобы приказывать другим, что им носить и что не носить. Раз заведующей отделением никто не приказывает, что ей носить, и что не носить, то и сама заведующая отделением не имеет никакого права приказывать подчинённым, что им носить, а что не носить.

Революцию надо делать для того, чтобы уравнивать в правах выбора одежды начальника и подчинённого, чтобы покончить с этой мерзостью, когда начальник считает себя вправе указывать своим подчинённым, во что им следует одеваться. Поскольку подчинённый не требует от начальника ходить без штанов, в одном халате, надетом на голое тело, то и начальник не должен иметь права требовать от своего подчинённого носить штаны, но должен разрешить ему ходить на работе даже совсем голым, если тот пожелает ходить голым. Начальник – не пуп земли.

Каждый человек должен иметь право ничем не прикрывать свои гениталии, быть голым. Хочешь быть голым – будь им! И плевать на тех людей, которым неприятно смотреть на гениталии этого человека. Ему, например, тоже противно смотреть на прикрытые одеждой гениталии других людей. Но другие люди прикрывают свои гениталии одеждой, плюют на то, что ему это не приятно, не ходят голыми ради него. Есть такая мудрая пословица: как аукнется – так и откликнется. Поэтому и он тоже должен плевать на то, что им неприятно смотреть на его гениталии. Раз они ради него не ходят голыми, то и он ради них не должен носить какую-либо одежду – вот это будет справедливо.

Если другие не уважают чувства нудиста, не ходят ради него голыми, прикрывают свои гениталии этими мерзкими тряпками, причиняя тем самым ему страдания, то с какой стати нудист должен уважать чувства этих людей и прикрывать свои гениталии ради них?

Если предположить, что Высший Разум не только сотворил нас когда-то, но и существует до сегодняшнего дня во Вселенной, то этот наш Творец просто негодяй, потому что прячется от своих творений, не показывается всем им даже на глаза, позволяет некоторым из них быть атеистами, то есть заблуждаться. Такой Творец очень похож на самого дурного отца, который бросил своих детей и даже на глаза им не желает показываться. Если бы у Творца была хоть капля совести и порядочности, то он должен был бы всем атеистам показаться в самую первую очередь, рассказать им о своей воле, о том, для чего он их создал, о том, чего он ждёт от них. Поскольку Бог этого не делает, то либо он не существует (например, “почил от всех дел своих в день субботний”, как сказано в Библии), либо является бессовестным негодяем. Некоторые говорят, что Бог не может показаться людям. Тогда уж совсем грош цена такому Богу, если он даже такого пустяка не может сделать – показаться всем атеистам на глаза, и мне в том числе.

Рентгеновские лучи всегда можно обнаружить с помощью прибора. А Бога никакой физической прибор не может обнаружить. Следовательно, утверждение о существовании Бога ненаучно, не имеет под собой никаких оснований.

Ясно, что и до Большого Взрыва что-то должно было существовать. Очень хорошо по этому поводу о сохранении материи и всех её качеств говорится в “Диалектике природы” Фридриха Энгельса. Я думаю, что до Большого Взрыва было сжатие Вселенной, которое в момент Большого Взрыва сменилось расширением. Мир ниоткуда не возник, а существовал всегда, вечно, не имел начала во времени. Именно так правильно учит диалектический материализм.

О том, что мыслит человека при помощи мозга, хорошо сказано в книге В. И. Ленина “Материализм и эмпириокритицизм”. И Бог точно также для того, чтобы иметь способность к мышлению, должен иметь материальный мозг, тоже ограниченный. Будучи личностью, он помнит себя лишь с какого-то дня своего рождения, кроме того, он, как всякая личность, тоже должен что-то не знать, в чём-то заблуждаться. Его способность к мышлению и познанию может лишь быть потенциально бесконечной, если он обладает физическим бессмертием, но реально бесконечной быть не может. Всякая личность (и личность Бога в том числе) включает в себя лишь конечное число знаний. А реальное количество законов природы, которое можно познать, бесконечно. Следовательно, всякая личность всегда чего-то не знает, что она может познать позднее.

Совершенно ненаучно говорить о нематериальной личности. То, что материя является объективной реальностью, существующей независимо от нашего сознания, должно быть принято за аксиому.

Маленький ребёнок абсолютно правильно рассуждает насчёт овсяной каши, которую его

заставляют есть негодяи-родители: “зачем же мои родители предлагают мне есть овсяную кашу, ведь мороженое вкуснее? Если бы мои родители меня любили и были справедливыми, они бы давали мне есть только мороженое”. В еде никакого принуждения быть не должно! Если не хочет ребёнок есть овсяную кашу, то пусть и не ест. Следствием многочисленных суеверий, принуждений и запретов являются многочисленные болезни, постигающие людей. Почему животные болеют гораздо меньше людей? Да потому, что животные едят то, что им хочется есть, всегда следуют в отличие от людей своим здоровым пищевым инстинктам.

Если мороженое кажется ребёнку вкуснее овсяной каши, то оно должно бы быть и полезнее для него, если бы в мороженое наряду со вкусными и полезными компонентами не добавляли иногда в небольшом количестве и невкусные, то есть заведомо вредные компоненты, которые просто невозможно съесть по отдельности. Очень полезным было бы для организма раздельное питание! Например, неразбавленный уксус является для человека смертельным ядом. Но в некоторые закуски добавляют в небольшом количестве уксус, смешивая его с большим количеством вкусных, то есть полезных для человека продуктов – так и происходит медленное отравление человека, медленный почти незаметный ущерб его здоровью. Ясно также, что если ребёнок съест очень большое количество этих вкусных закусок с уксусом, то он может нанести своему здоровью большой вред. Следовательно, возникает необходимость запрещать употребление в больших количествах того, что кажется очень вкусным, возникает необходимость причинять страдания, и всё по вине этого небольшого количества уксуса, добавляемого в каждую закуску! Если же закуску сделать исключительно из таких компонентов, которые абсолютно безвредны для здоровья в любом количестве и взятые по отдельности, то такую закуску можно разрешить ребёнку есть в любом неограниченном количестве, досыта.

Видно отсюда также и то, что во многих вопросах животные поступают мудрее людей, и что стадный инстинкт подражания сыграл с людьми очень злую шутку, принёс людям зла гораздо больше, чем добра. Особенно большим злом является употребление спиртных напитков и табакокурение. Ни один из природных инстинктов не говорит человеку о съедобности спирта, и только подражание другим людям заставляет человека пить вино и курить. А если какой-то авторитетный учёный скажет, что алкоголь полезен, то доверчивые глупцы поверят этому лжеучёному вместо того, чтобы верить своим природным инстинктам, как это правильно делают животные.

Вы скажете, что человек создал компьютеры, сотовые телефоны, что он выше животных, но это не так: только единицы из людей понимают глубоко все процессы, происходящие в микросхемах компьютера и сотового телефона, подавляющая же часть людей являются невежественными дикарями в этом вопросе, мало чем отличающимися от животных.

И очень глупо и нехорошо поступают и такие родители, которые причиняют боль своим детям, держат их в рабстве, запрещая связываться с дурными компаниями, заставляя их учиться. Такие родители просто глупцы, если не могут воспитать своего ребёнка так, чтобы он сам с радостью хотел учиться, и чтобы даже желания связываться с дурными компаниями у него не возникало. Скажите, зачем ребёнку потребуются тупые и нехорошие сверстники, если папа и мама уделяют громадное внимание ему, каждый день по много часов общаются со своим ребёнком? Зачем ребёнку захочется связываться с дурными компаниями, если папа или мама являются самыми интересными собеседниками на свете и самыми близкими друзьями для него? Только у таких родителей, которые обделяют своего ребёнка вниманием, может возникнуть у этого ребёнка искать удовольствий в дурных компаниях. И если уж родители не могут заинтересовать своего ребёнка учёбой так, чтобы он сам с радостью пожелал приобретать знания, если они его насильно принуждают учиться, то грош цена таким родителям, и я их уважать не могу. И Бог, который не может сделать своё творение послушным и совершенным, не причиняя никаких страданий своему творению, тоже не вызывает у меня ни малейшего уважения.

Ведь существуют же такие родители, которые никогда не били, не наказывали своих детей, никогда их ни к чему не принуждали, никогда не угрожали им так: “Не будешь делать уроки – ремня получишь”, а дети у них растут послушными, отлично учатся в школе! Ведь хорошо известно, что даже для животного существует два метода дрессировки: дрессировка кнутом и дрессировка пряником. При дрессировке кнутом животному причиняется боль. При дрессировке

пряником боль не причиняется. Можно дрессировать животного только пряником, то есть только награждая его за какое-то действие, но никогда его не наказывая, то есть никогда не причиняя ему никакой боли. Дрессировщик, у которого есть совесть и чувство сострадания к животным, никогда не будет дрессировать животное кнутом, но будет дрессировать его только пряником. Пусть этот добрый дрессировщик потратит больше времени на дрессировку этого животного, но страданий животному он не принесёт, и только таких дрессировщиков я могу уважать. Тот же подлец-дрессировщик, который будет использовать кнут при дрессировке животного ради того, чтобы быстрее достигнуть результата, не вызывает у меня ни малейшего уважения.

Вот точно также и хорошие родители вполне могут заинтересовать ребёнка уроками без ремня и без телесных наказаний, без причинения боли, хотя бы обещая ему награду за отличную учёбу. Конечно, это тоже будет не очень хорошо, но всё же лучше, чем прямой шантаж и угроза избиения: “Изобью, если уроки делать не будешь”. Лучше всего, конечно, сделать так, чтобы сам процесс приобретения знаний являлся для ребёнка наслаждением, чтобы ему интересно было учиться. И существуют ведь и такие родители, которые могут так сильно заинтересовать ребёнка учёбой! А Бог этого не может сделать по отношению ко всем своим творениям или не хочет этого делать! Конечно, такой Бог тоже не заслуживает ни малейшего уважения!

Бог не может и не хочет дать хотя бы всем школьникам и студентам идеальную память, чтобы каждый школьник мог наизусть с одного раза запоминать любой учебник и вечно его помнить. Даже этого Бог не может или не хочет! Сделал бы так, чтобы каждый человек мог с одного раза наизусть запоминать любой учебник и никогда ничего не забывать из прочитанного – тогда бы и учёба всем давалась легко, и не надо было бы никого заставлять уроки делать, но все бы школьники и студенты тогда ходили на занятия как на праздник и получали одни только отличные оценки. Почему Бог так не сделает? Странно это! Неужели бы люди не казались Богу более интересными, если бы обладали такими совершенными умственными способностями, хотя бы отличной памятью, способностью запоминать громадное количество информации и никогда не забывать ничего? Человек создал компьютер с такой совершенной памятью, а Творец человека оказался глупее – не смог дать человеку идеальную память.

Большинству людей, наверное, не нравится то, что все прикрывают тряпками свои половые органы. Уж во всяком случае, мне по моему личному наблюдению хорошо известно то, что большинство мужчин любят смотреть женский стриптиз и женскую обнажённую натуру. Павел Шипков и многие другие мои знакомые мужчины, когда приходят ко мне в гости, с громадным наслаждением смотрят фотографии голых девушек с сайта <http://kindgirls.com/>, видео-эротика. Ясно, что эти мужчины были бы очень рады, если бы женщины перестали прикрывать этими мерзкими тряпками свои гениталии. Известно, что некоторые мужчины платят большие деньги, чтобы посмотреть женский стриптиз. Вот уже один этот факт доказывает всю нелепость утверждения, что якобы большинство людей заинтересовано в соблюдении этих дурацких этических норм. Большинство мужчин, думаю, были бы совсем не против того, чтобы женщины стали ходить совершенно голыми. Да и большинство детишек, задирающих мне юбку и разглядывающих мои гениталии, искренне от души веселятся при этом, а вовсе не испытывают на меня никакой обиды за то, что я не ношу штанов. Так что, и здесь, к счастью, я приношу положительные эмоции большинству, и лишь солью меньшинству.

Думаю, что только наглая кучка начальников-иерархов против того, чтобы народные массы раскрепостились. И революция социалистическая и сексуальная не за горами.

Насилие большинства над меньшинством – это худший вид подлости! Но даже если бы большинству людей было неприятно смотреть на голого человека, то и в этом случае этот один человек был бы абсолютно прав с моральной точки зрения, категорически отказываясь носить одежду, отказываясь действовать в интересах этого большинства. Ведь ему тоже противно смотреть на одетых людей! Он тоже хочет, чтобы все люди на Земле сняли с себя одежду и ходили совсем голыми! Но люди не ходят ради него голыми – поэтому и он ради них не должен носить одежду. Права и интересы меньшинств так же святы, как права и интересы большинства. Если бы большинство людей являлись такими садистами, что не только не снимали бы с себя всю одежду ради того, чтобы угодить этому одному человеку, но даже и самого этого человека хотели бы

принудить насильно к ношению одежды, когда он хочет ходить голым, то, на мой взгляд, этому человеку просто надо было бы в таком случае глубоко возненавидеть таких садистов и стать террористом-смертником. Лучше уж убить себя и побольше таких сволочей, чем покориться им, носить штаны и жить в таком рабстве! Насилие большинства над меньшинством – это худший вид подлости! К счастью, большинство людей такими садистами и подлецами не являются, но очень даже терпимо относятся к нудистам, эксгибиционистам и другим меньшинствам! Я очень рад, что общество наше становится всё более и более толерантным.

<http://atheist4.narod.ru/>

