

Текущие размышления за октябрь 2006 года.

1.10.2006.

Только подлец будет бить за словесные оскорбления в свой адрес. Только негодяй будет распускать кулаки вместо того, чтобы за слово ответить словом! Я бы на слово всегда ответил только словом, а кулаки не стал бы распускать, что бы мне в лицо ни сказали. Только если тебе нанесли удар кулаком, надо дать ответный удар кулаком. А бить за слово подло. Тот, кто бьёт за слово, является врагом свободы слова. Таким образом, человек является врагом свободы слова, если не может допускать словесных оскорблений в свой адрес, и будет бить того, кто его обзовёт.

Каждая негативная эмоция должна иметь свою причину. Если одному мужчине неприятно смотреть на гениталии другого мужчины, то в этом тоже должна быть причина: наверное, даже на подсознательном уровне мужчина в штанах прекрасно понимает, что мужчина без штанов имеет гораздо больше шансов соблазнить женщину, чем мужчина в штанах. Вот почему ему становится противно – это обыкновенная зависть к тому мужчине, который не носит штанов. Я вот только импотентом являюсь, и поэтому не соблазняю женщин. Если бы я не был импотентом, если бы мой член почти всегда стоял и выпячивался из-под юбки, то все женщины, наверное, были бы тогда мои. Но у меня, можно сказать, вообще никогда эрекции не бывает, и женщины прекрасно понимают то, что сексуально возбудить меня очень сложно. А ходить без штанов многие мужчины не смогут, потому что они трусы в отличие от меня и рабы по своей психологии. Их с детства приучили к рабскому выполнению этих проклятых этических норм, дрессировали с детских лет и кнутом, и пряником, приучая к послушанию. Вот потому они и выросли рабами, и не возмущены этими рабскими этическими нормами, обязывающими прикрывать свои гениталии штанами.

Естественно, любому мужчине нравится голая женщина. А другим женщинам, которые трусливы, которые не могут так же смело сбросить с себя все одежды, чтобы нравиться мужчинам, будет завидно, что эта голая женщина нравится мужчинам. Вместо того, чтобы последовать её примеру и сбросить с себя одежды, они начинают её ненавидеть, завидуя ей, ревнуя её к мужчинам, которых она соблазняет. Разве они, эти женщины не подлецы после этого? Я убеждён в том, что они подлецы, и с ними нужна гражданская война до победного конца, если они её развяжут, применят физическое насилие по отношению к той, которая никогда принципиально не наденет на себя штаны. Не наденет штаны потому, что она хочет выглядеть красивой и сексуально привлекательной в глазах мужчин! И правильно она делает, если будет плевать на мнение этой сотни трусливых и закомплексованных женщин, которые никогда не осмелятся ходить в халате, одетом на совершенно голое тело, потому что они трусы и рабы!

Идея свободы не доступна рабу. Рина должна бороться за свои права ходить на работе в одном халате, надетом на голое тело. Рина много потеряет в глазах мужчин, которые видят её на работе, если она послушается эту подлую заведующую и будет носить эти позорные тряпки под халатом! Я бы, увидев её, за одно то в неё влюбился, что она на работе ходит в одном халате, надетом на совершенно голое тело! Заведующая отделением, запрещая ей ходить в одном халате, надетом на голое тело, может быть, калечит её личную жизнь, лишает её шанса завоевать сердце мужчины, ценящего прекрасную эротику.

Всех врагов эротики нужно ненавидеть, нужно устранять со всех руководящих должностей. Мне обидно за людей, что они терпят этот гнёт. Тоталитарный строй, наверное, возник давно, ещё в СССР. В 1917 году после Октябрьской революции возникло общество “Долой стыд” - эти люди сбрасывали с себя одежду и кричали: “Долой стыд, Долой позор”. Вот это и было время прекрасной свободы! Но, доверив власть чиновникам, массы утратили свободу. Возник мерзкий тоталитарный режим, где даже за съёмки обнажённой натуры фотографа Юрия Аракчеева преследовали. Те же самые подлые чиновники, которые душили эротику и свободу в СССР, и сегодня остались на руководящих должностях, перекусавшись из коммунистов в демократов. Естественно, надо свергать их и всенародным голосованием выбирать на место начальников и директоров предприятий таких, которые даже голым разрешат работать на фабрике всякому, если он пожелает работать голым. А завидовать не смейте! Если у вас нет смелости сбросить с себя одежду, чтобы нравиться противоположному полу, то те, кто осмелились на это, ни в чём не

виноваты. Если же свергнутые тираны развяжут гражданскую войну, то надо дать им хороший ответный удар.

Люди! Стыдно же бояться этой маленькой кучки иерархов, которые держат вас в рабстве! А уж те, которые раньше были пропагандистами научного атеизма и марксизма-ленинизма, а теперь восхваляют капиталистический строй и крестят лоб в церкви, и всё для того, чтобы по-прежнему сидеть в креслах и занимать руководящие должности, уж тем более не заслуживают ни малейшего уважения!

Я отвратительный отец. Я бросил своего сына на произвол судьбы, совсем его не воспитывал, в младенчестве [душил подушками](#).

Моё отношение к сыну было просто безобразным! Я никогда не разговаривал с ним, когда он был совсем маленьким, да и жене ни в чём по дому не помогал. Я был тогда в 1989 году очень нехороший человек. Я ведь верил тогда в Бога – вот потому ни хрена и делать не хотел, думал, что Бог обо всём позаботится. Я был тогда просто сумасшедший! Начитавшись Нового Завета, я решил, что ни хрена ничего не надо делать. Всё цитировал слова Христа: “Поглядите на птиц небесных. Они не сеют, не жнут, и в житницы не собирают...”. Да, я не имел никакого морального права быть таким отцом! Я пальцем не пошевелил, чтобы развивать своего сына интеллектуально, заинтересовать его чем-то. Привить сыну интерес к учёбе у меня тогда точно ума не хватило бы, даже если бы я и захотел этого.

Я не только перед сыном виноват, но и перед женой, когда приходил в ярость и распускал свои кулаки. Бить жену было очень подло с моей стороны – ведь я бил её ещё до того, как сошёл с ума и уверовал в существование Бога.

Да и женился я ведь без любви, просто ради тщеславия: многие мне говорили, что я дурак, и ни одна девушка не пойдёт замуж за меня. Вот потому я и женился ради самоутверждения, чтобы доказать этим людям, что я не последний человек, что мной не побрезговала и пошла за меня замуж очень красивая девушка! Я женился ради хвастовства. У меня не только не было ни малейшего сексуального желания, но даже и говорить с тобой, милая Антонина, я не знал о чём, и неловко молчал.

Я ужасаюсь сам на своё отвратительное поведение, вспоминая то, как вместо того, чтобы разговаривать со своим ребёнком, учить его чему-то, играть с ним, я запирался в туалете и читал там книгу, а сын Паша в это время скучал в комнате один целый день! Иной же раз я запирали своего грудного сына одного в комнате, а сам уходил гулять. Он сидел весь перепачканный в своём говне, а я ни разу в жизни не поменял ему даже пелёнки, не подмыл его! Видите ли, я брезговал! Я был ужасным, очень подлым отцом! Мне очень стыдно, но ничего теперь уже не вернёшь!

[Покаяние в религиозном фанатизме. http://atheist4.narod.ru/antireligiya.htm](#)

Я был самый настоящий изверг, когда душил его подушками в младенчестве. И я искренне раскаиваюсь в этом! Но это я делал с самыми добрыми намерениями. Баптисты внушали, что страдания идут на пользу, раз Бог их допускает, что во всех пережитых страданиях надо видеть промысел Божий. Я в это и уверовал, решил, что страдания развивают интеллект, и стал мучить своего ребёнка.

Меня может извинить только то обстоятельство, что я был тогда сумасшедший:

[http://atheist4.narod.ru/delirium.htm](#)

Ещё раз прошу по-христиански меня простить! Это ведь давно было, 17 лет тому назад! Я прекрасно понимаю, как отвратительно я относился к своему сыну!

2.10.2006.

Подробно о жизни с женой написано по ссылке:

[http://atheist4.narod.ru/b.htm](#)

Моя мать думает, что Антонина выходила за меня замуж не по любви, а по расчёту. Однажды я стукнул по столу кулаком и сказал: “Моя жена никогда работать не будет”.

Видите ли, я никогда не дорожил своей репутацией, позволял всегда оскорблять себя словесно, всё искренне про себя рассказывал, и плохое и хорошее, был, так сказать, презренным шутом в

обществе. У меня не было никакого авторитета. Многие подсмеивались надо мной. И стоило какой-то девушке пройти со мной по улице, как и над ней начинали тоже подсмеиваться. К тому же я был импотентом и патологически боялся секса с девушками. Я даже очки носить боялся и почти ничего без очков не видел при громадной близорукости. Я был не нужен ни одной девушке, и для того, чтобы привязать к себе эту красивую девушку Тоню и уговорить её стать моей женой, я обещал ей “горы золотые”: обещал ей, что я буду и стирать, и готовить, и пол мыть, то есть делать все домашние дела, и денег буду много зарабатывать, а она вообще работать не будет, но будет жить как барыня, только у телевизора сидеть целые дни. Конечно же, потом я самым подлым образом нарушил все эти свои обещания. Я вообще не давал Тоне ни копейки денег, сказал, что кошельки будут врозь, и жить она будет всегда только на те деньги, которые сама заработает. И ни разу я не помог жене делать домашние дела, но жил только в своё удовольствие. Зачем я так поступил? Мне, знаете ли, нужно было хвастаться перед людьми, что Тоня меня любит, привязана ко мне, и живёт со мной вовсе не из-за денег, потому что я ей не даю ни копейки. Я тратил свои деньги даже на совсем ненужную мне дорогую книгу, которую я потом никогда так и не прочёл, но только бы не достались эти деньги жене! И всё это для того, чтобы хвастаться: вот как меня жена любит, я ничего для неё не делаю, денег я ей не даю, а она всё равно ко мне так привязана, что даже навязывается мне, умоляет меня со слезами, чтобы я её не бросал!

Похоже, что я действительно был тогда законченным подлецом!

Моя мать говорит так: “Тоня жила с тобой потому, что ты оплачивал квартиру”.

Но и это утверждение моей матери кажется мне несостоятельным. Во-первых, я оплачивал только половину стоимости частной квартиры. Во-вторых, в Москве в 1989 году можно было снять комнату по цене всего лишь 20 рублей в месяц. Иной раз нас пускали жить на частную квартиру и за 10 рублей в месяц. А бывали случаи, что какая-то добрая старушка предлагала нам с Тоней жить в её домике совершенно бесплатно, утверждая, что мы скрасим её одиночество! У Тони была работа в Москве, на фабрике в Сходне, она вязала свитера, и директор этой фабрики очень её ценил, предлагал ей жильё.

Сам не понимаю, почему жена была так сильно ко мне привязана! Почему я столько раз её бросал, а она уговаривала меня снова помириться и жить вместе? Когда я писал о ней в 1989 году, я был убеждён в том, что я был нужен ей, как жертва, которую можно было бы жестоко мучить, доводить до ярости и отчаяния.

Мне очень бы хотелось, чтобы кто-то прочёл этот детектив:

<http://atheist4.narod.ru/b.htm>

и нашёл объяснение того, зачем Тоня лгала мне семь месяцев, что беременна от меня, как она могла не знать о признаках беременности? Неужели она ни разу не слышала о том, что во время беременности прекращаются менструации? Возможно ли это?

Молодая и хорошенькая собою дама на балу у графа Суворова сказала во время разговоров о дамских нарядах:

- Нынче все стало так дорого, что скоро нам придется ходить нагими.

- Ах, сударыня! - подхватил Ржевский. - Это было бы самым лучшим нарядом.

Чем объяснить всё-таки то, что женщины не ходят нагими хотя бы в жаркие летние дни, если мужчинам это было бы приятно? Почему они не хотят выглядеть красиво в глазах мужчин? Зачем они прикрывают своё красивое тело одеждой?

3.10.2006.

Говоря о недопустимости наказания ребёнка родителями, я имел в виду недопустимость телесного наказания за отказ подчиняться воле родителей и прямое принуждение с помощью угрозы телесного наказания: “Не будешь делать уроки – изобью”. Если уж ума не хватает заинтересовать ребёнка уроками, то лучше уж сказать ему так: “Сделаешь уроки – денежку тебе дам за это”, хотя это тоже плохо! Но из двух зол надо выбрать меньшее, если ума не хватает привить ребёнку любовь к учёбе.

Хотя, может быть, если ребёнок не желает ни учиться, ни работать, то можно его наказывать: не давать ему пищи до тех пор, пока он не пойдёт либо учиться, либо работать. “Кто не работает – тот

не ест” – это ещё будет справедливо. А если ребёнок обидится на такое наказание, то он будет не прав. Родители не обязаны кормить тунеядца.

Да и телесное наказание к ребёнку можно применить, если он жестоко избил кого-то из других детей. Вполне допустимо даже телесное наказание за воровство, потому что вор причиняет другим моральные страдания, вполне сравнимые по своей силе с физическими страданиями.

Но опять же, наказывать таким образом своего ребёнка будет только глупый отец, у которого ума не хватает воспитать ребёнка без наказаний так, чтобы даже желания ударить кого-то, украсть или быть тунеядцем не возникало.

Я не вижу оснований считать, что эта задача воспитания ребёнка без наказаний, (то есть манипулирование его желаниями) не разрешима в принципе.

Итак, суровое телесное наказание ребёнку, который жестоко избил другого или обворовал другого, может пойти ему на пользу. Это я допускаю. “Зуб за зуб... ушиб за ушиб” – это будет справедливо, если нет ума на воспитание ребёнка без наказаний. Зададимся теперь вопросом: не существует ли справедливый, но не очень умный Бог, который наказывает нас для нашей же пользы? Нет, такового Бога не существует, потому что очень часто злодей остаётся безнаказанным, а невинный человек страдает. Если бы существовал такой добрый, справедливый, но не очень умный Бог, то он сделал хотя бы так: всякий, совершивший злодейство, в ту же минуту наказывался бы, корчился бы от ужасной мучительной боли в судорогах. Тот факт, что злодеи иногда остаются безнаказанными, а невинные люди страдают, свидетельствует об отсутствии у Бога доброты и справедливости. Думать же, что все страдания идут страдающему на пользу, означает стать равнодушным чудовищем.

Даже самого добродушного человека религия способна превратить в жестокого злодея, если он уверует в то, что всё происходящее зло целесообразно, нужно для чего-то, если всемогущий бог его допускает. Тот, кто не является атеистом, рассуждает следующим образом: “Много раз в жизни мне приносили страдания жестокие люди. Для чего бог создал этих людей и позволил им мучить меня? Очевидно, все несправедливые страдания идут на пользу человеку, развивая его умственные способности. И если бы меня никто не обижал, то я был бы сейчас примитивным и глупым человеком, а именно страдания сделали меня мыслителем и философом. Раз бог допускает страдания невинных людей, то это означает, что страдания необходимы для развития умственных способностей. Раз всемогущий бог не делает так, чтобы жизнь всех альтруистов состояла из сплошной радости, то это означает, что радость вредна для альтруиста, приводит к его деградации, а страдания полезны и способствуют интеллектуальному росту альтруиста. Итак, от всякой радости человек тупеет, деградирует, а страдания развивают его интеллект. Поэтому приносить радость - это зло, а мучить кого-то - самое доброе дело. А я, дурак, будучи безбожником, всегда стремился приносить радость окружающим. Этим я толкал людей к деградации. Очень каюсь в этом. Теперь, когда я, наконец, уверовал в существование бога, буду всем причинять страдания, чтобы заставить людей интеллектуально расти”. Вот рассуждения верующего в существование всемогущего бога теиста. Такой человек даже не сообщит в милицию, увидев происходящее преступление, рассуждая так: “Раз бог видит всё и не вмешивается, допуская это преступление, - значит, на то его воля. Зачем же я буду вмешиваться и мешать божьему промыслу?” Таким образом, именно религия способна превратить человека в пассивное равнодушное чудовище.”

Вот почему необходимо возвращение к советским ценностям, к атеизму! Вот почему надо вести атеистическую пропаганду, развернуть борьбу с религиозными предрассудками.

В 2004 году термином “Бог” в атеистическом толковании Библии я называл совокупность честных и благородных людей, проживающих на Земле, которые должны взять власть в свои руки и построить рай на Земле; в пантеистическом толковании Библии – совокупность неизменных законов физики и неизменных математических формул и теорем, в трёх деистических толкованиях Библии – личность Всемогущую, ни только созерцающую, и такой БОГ НИКОГДА НЕ ВМЕШИВАЕТСЯ В ХОД СОБЫТИЙ, НО ТОЛЬКО НАБЛЮДАЕТ ЗА ВСЕМ ПРОИСХОДЯЩИМ. Мотивы же такого поведения Бога можно объяснить тремя различными способами:

1. Бог достиг всемогущества и совершенства самостоятельными усилиями, без чужой помощи, и потому хочет, чтобы и люди тоже достигли всего самостоятельно, без его помощи, путём своих собственных усилий. Бог завистлив и не может допустить того, чтобы кто-то оказался счастливее его самого. Если он поможет кому-то, то тот окажется счастливее Бога, потому что Бог достигал

всего сам, Богу никто не помогал.

2. Бог хотя и очень хочет помогать людям и вмешаться в ход событий, но всегда запрещает себе делать то, что ему хочется делать. Аскетизм стал его привычкой. Он боится той радости, которую он испытает, если вдруг поможет кому-то в беде – поэтому он никогда и не вмешивается в ход событий, а только наблюдает за всем происходящим.

3. Бог хочет, чтобы выжили самые умные и приспособленные, чтобы произошёл отбор. Поэтому он принципиально никому ни в чём не помогает. Умного подлеца Бог уважает гораздо больше, чем глупого и слабого доброго человека. А умный и сам всегда без помощи божьей добьётся успеха в жизни, затоптав тех, кто его глупее и слабее. Поэтому Бог и не вмешивается в ход событий, только наблюдает за всем происходящим. Артур пишет: “Спортсмены, например, тоже очень много испытывают страданий прежде чем подняться на первую ступень и получить олимпийскую медаль.” Но он забыл о том, что уже изобретён допинг для спортсменов, позволяющий наращивать мышечную массу. Прими допинг – и станешь сильным без всяких тренировок и страданий. В реальной жизни Бог, видимо, запрещает принимать людям этот допинг, чтобы удовлетворить своё любопытство, кто без допинга окажется самым сильным.

Всё это изложено в моей статье “Атеистическое, пантеистическое и три деистические толкования Библии”

<http://atheist4.narod.ru/Ginzburg.htm>

Как видите, я не ограничил себя одной чисто советской атеистической идеологией. Стараясь спасти авторитет Библии, я последовал примеру Рерихов. Дурной пример оказался для меня заразительным. Смотрите сайт:

<http://hrist-commun.narod.ru/>

Относительно предположений о помыслах этого жестокого Бога у меня не было недостатка. Хуже всего было то, когда я решил в 1990 году, что Бог допускает страдания потому, что страдания развивают интеллект, и стал оправдывать тогда всех садистов.

Нельзя ограничивать себя верой в то, что написано в книгах о Ванге, Ностердамусе. Нельзя верить в то, что написанное в этих книгах не является ложью. Книга о том, что Ностердамус предсказал якобы то-то и то-то, могла быть написана после того, как эти события произошли.

То, что предсказательство невозможно, легко доказать: если бы возможно было предсказать будущее, то человек, узнавший своё будущее, смог бы его изменить в лучшую сторону. Если бы человеку можно было предсказать, что его в определённый день задавит машина, то он принял бы меры предосторожности, и машина его не задавила бы. Предсказывание невозможно потому, что получение информации о будущем изменяет само это будущее. Возможно только такое предсказывание будущего, какое сделали Маркс и Энгельс, открыв законы развития природы и общества.

Те люди, которые видели духов и привидений, могли врать, могли видеть галлюцинации. О том, что происходит на самом деле на спиритических сеансах, хорошо написано в книге Ф. Энгельса “Диалектика природы”.

А то, что порчи, колдовства и сглаза не существует, я могу доказать таким образом: я готов заключить пари с любым человеком, что ни один колдун не сможет навести на меня порчу. Готов заплатить тысячу рублей всякому, кто сделает так, чтобы я лежал парализованным, кто наведёт на меня порчу! Это невозможно, потому что ни порчи, ни сглаза не существует.

Относительно того, зачем люди ходят на сеансы к колдунам и экстрасенсам, можно выдвинуть два совсем разные предположения:

1. Люди на самом деле исцеляются благодаря своей вере и самовнушению. Вера в выздоровление им помогает избавиться от болезни.

2. Люди врут экстрасенсу, что исцелились после его сеанса. Экстрасенс искренне заблуждается, думая, что обладает способностью исцелять людей своей энергией, а люди ходят к нему на сеанс для того, чтобы посмеяться над ним. Большинство людей, возможно, прекрасно понимает, что ни бога, ни чудес не существует в природе, но притворяется, что верит в это. Верят же в возможность чудес лишь немногие “экстрасенсы”, и толпа с наслаждением потешается над их глупостью. По телевидению рассказывали, как один экстрасенс сказал: “Приносите ваши изломанные часики, у меня из рук исходит энергия, и они починятся”. По-моему, люди пошли посмеяться над этим чудачком, верящим в такую глупость, что “силой своей веры” он может чинить изломанные часы, и

все эти люди, наверное, лгали этому экстрасенсу, что часы у них починились после его сеанса, лгали ради того, чтобы он до самой смерти оставался дураком, верящим в возможность таких чудес. Если кто-то поймёт Библию буквально: "Дела, которые Я творю, верующий в Меня сотворит, и больше сих сотворит... Если кто скажет горе сей: "поднимись и ввергнись в море", и не усомнится в сердце своём, но поверит, что будет ему, по словам его, - будет ему, что ни скажет. Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, и будет вам. "(Марка,11,22-23), то поверивший в возможность таких чудес и пожелавший их творить сумасшедший - есть забавное зрелище для жестокой толпы. Для народа будет большая потеха, если кто-то всерьёз уверует в возможность чудес, описанных в Евангелии, и захочет ходить по воде, воскрешать покойников. По-моему, многие люди просто обманывают экстрасенсов, что излечились от болезней после сеанса, надеясь, что экстрасенс ещё сильнее уверует в "бога и возможность творить чудеса" и окончательно сойдёт с ума. Вот откуда, по-моему, происходит мода на мистицизм.

Первая гипотеза о том, что вера может помогать победить болезнь, весьма распространена среди некоторых людей. Насчёт второй гипотезы о том, что толпа ходит на сеанс к экстрасенсу с целью посмеяться над этим чудаком, думающим, что он может творить чудеса – я не слышал, чтобы кто-то другой кроме меня эту гипотезу высказывал.

Если Бог есть, то он только наблюдает за процессом! "Глядя на нашу историю и особенно на две мировые войны, понимаешь, что даже если Бог есть, то человечество почти всегда предоставлено само себе и Он только наблюдает за процессом", - в этом Alex абсолютно прав. .

И всё же кому-то выгодно пичкать народ сказками о действующем, любящем и помогающим в беде Боге. В своих религиозных проповедях протестантского толка проповедники активно внушают, что все страдания надо переносить безропотно, смиренно, во всём видеть промысел божий.

(Послушайте, например радио KFBS "Радиоцерковь" на волне 11650 кГц с 12 до 17 часов. Там постоянно врут, что Бог всех людей любит, что все страдания нужны и допускаются Богом с какой-то определённой целью).

Комментарии к тексту Чалдани:

Двое молодых исследователей, Эллиот Аронсон (E. Aronson) и Джадсон Миллс (J. Mills), решили проверить истинность следующего предположения: "Люди, прошедшие через большие трудности или страдание, склонны больше ценить свои достижения, чем люди, достигшие того же самого с минимальными затратами сил". Исследователи выбрали церемонию посвящения в качестве наилучшего предмета рассмотрения для проверки данного предположения. Они выяснили, что студентки колледжа, вынесшие чрезвычайно неприятную церемонию посвящения, чтобы добиться допуска в группу, в которой обсуждались сексуальные проблемы, убедили себя в том, что дискуссии в этой группе представляют собой чрезвычайно ценную вещь, хотя Аронсон и Миллс повторяли, что другие члены группы были чрезвычайно "никчемными и неинтересными".

Так это потому, что они отупели в результате этой неприятной церемонии посвящения – вот почему тупые и скучные разговоры в этой группе показались им интересными и ценными, когда на самом деле они никакой ценности не имели.

Учащиеся, которые прошли через гораздо более мягкую церемонию посвящения или вовсе не проходили через какое-либо посвящение, были менее твердо убеждены в ценности занятий в группе, к которой они присоединились.

А у этих сохранился неразрушенным интеллект, и они понимали никчёмность этих тупых занятий в группе.

Всё это прекрасно согласуется с моей теорией, что страдания разрушают интеллект!

"Было проведено дополнительное исследование. Теперь от учащихся требовалось вытерпеть боль, а не испытать чувство смущения, чтобы попасть в группу (Gerard & Mathewson, 1966). Чем более сильный электрический разряд применялся по отношению к женщине во время церемонии посвящения, тем активнее она впоследствии убеждала себя в том, что занятия в новой группе интересны, познавательны и приятны".

Испытанная боль делала их такими безмозглыми дебилами, что самые примитивные, самые пустые и никчёмные занятия в группе казались им интересны, познавательны и приятны. Примерно тоже самое происходит с человеком в состоянии сильного алкогольного опьянения, когда самые скучные для трезвого человека разговоры с самыми скучными людьми начинают казаться ему исключительно интересными и приятными, если он сильно напьётся.

“Теперь становится понятен смысл издевательств в ритуалах инициации. Член племени тонга, со слезами на глазах смотрящий на своего десятилетнего сына, дрожащего всю ночь на холодной земле “двора таинств”, студент колледжа, перемежающий удары палкой по спине и голове своего “младшего брата” во время Адской ночи взрывами нервного смеха — это не садисты.”

Это любители неограниченной власти над подчинёнными. Чем дебильнее те станут в результате пережитых мучений – тем легче ими будет управлять.

“Подобные акты необходимы для выживания группы, так как побуждают ее будущих членов считать группу более привлекательной и стоящей.” - это ложь! Несмотря на то, что они будут считать свою группу более привлекательной и стоящей, они отупеют, то есть станут менее способными к борьбе.

“Исследование 54 племенных культур показало, что племена, проводящие самые жестокие церемонии инициации, отличаются наибольшей групповой солидарностью”.

Сомневаюсь. В бою они будут более трусливыми и склонными к предательству, если вдруг заметят, что враг сильнее, что выгоднее, следовательно, перейти на сторону врага. Хотя в какой-то мере по причине своей глупости они будут более послушными вождю и легко управляемыми и зомбируемыми.

По-моему, Писатель Уильям Стайрон лжёт: *“Многочасовая строевая подготовка под палящим солнцем, психическое и физическое насилие, оскорбления, садизм сержантов-строевиков, ужасающие надругательства над духом, напоминающие издевательства над заключёнными в концентрационных лагерях.” “Я не знаю ни одного бывшего солдата морской пехоты — независимо от того, кем он стал после службы в армии — который не считал бы обучение суровым испытанием, из которого он вышел более храбрым и более выносливым”.*

Этот писатель лжёт. Страдания не могут сделать солдата более храбрым. Наоборот, самым бесстрашным будет тот человек, который вообще никогда не познал боли и страданий. Как может человек бояться боли, если он не знает о том, что такое боль? Ясно, что тот, кто не познал боли и страданий, не может чего-либо бояться. Чем больше познал человек боли в прошлом – тем больше он будет бояться боли в будущем.

Вывод такой: дедовщину в армии поощряют и допускают с той целью, чтобы сделать из солдат трусливое, тупое, забитое “стадо баранов” или “пушечное мясо”, которое империалисты хотят использовать в своей борьбе между собой за рынки.

Я поддерживаю акцию протеста Союза правых сил и партии Яблоко против обязательного призыва в армию.

5.10.2006.

Являюсь ли я антисексуалом? Я просто импотент. Я пугаюсь секса и комплекую, когда девушка предлагает мне сексуальную близость. Наверное, я боюсь того, что алименты ещё 18 лет придётся платить.

Но вот в этом Юрий Нестеренко абсолютно прав:

“Совокупляться без цели оплодотворения - такая же отвратительная нелепость, как есть, тут же выблевывая неперевавленную пищу; это возможно в случае тяжелой болезни, но никак не может считаться нормой.”

http://atheist4.narod.ru/antiseksual/Yurii_Nesterenko.htm

Он думает, что при большевиках было рабство. Я придерживаюсь иного мнения на этот счёт. Но в том, что рабство - это очень дурно, он тоже прав.

Я завидую Юрию Нестеренко от души. Мне бы быть более жестоким, твёрдым и целеустремлённым, как он. И стать бы таким же равнодушным к женскому полу, перестать бы испытывать даже платоническую влюблённость! Это было бы хорошо для меня.

6.10.2006.

Очень мне понравились эти мысли, которые высказал Alex:

"человеку обидно осознавать бессмысленность неприятной церемонии посвящения, и ему/ей тяжело признать то, что разговоры в этой группе скучные и тупые"

"в случае инициации/посвящения включается механизм психологической защиты (ибо человек не хочет верить, что его страдания были напрасны и это было обманом)".

Я считаю, что тот, кто никогда не знал страданий и боли, более должен быть склонен к риску и бесстрашию.

Конечно, лучше армию полностью на контракт перевести. Но и это будет не совсем хорошо и справедливо, если зарплата военного будет во много раз превосходить зарплату рабочих.

Я думаю, что если создать очень справедливое и правовое государство, в котором у людей будет очень хорошая жизнь, то и за обычный скромный паёк найдутся добровольцы защищать это государство.

Вундеркинд и гений в области точных наук не получится, наверное, и в тепличных условиях, если он не унаследует генетически склонность к занятию точными науками и способности. Нужна благоприятная генетическая наследственность + тепличные условия, исключение боли и страданий, удовлетворение всех потребностей, так как неудовлетворённые потребности могут отвлекать от учёбы.

В самом деле, если исключить все обиды из жизни ребёнка, если сделать так, чтобы он даже не понимал, что означают слова "подлость", "обида", "несправедливость", то, может быть, одни лишь точные науки и будут его интересовать, если к тому же он унаследует генетически склонность к ним. А то, что первое недружелюбие от жизни потом выбьет его из колеи - ну и пусть, он к тому времени уже достигнет больших успехов в науке, может быть, принесёт реальную пользу научно-техническому прогрессу и всему человечеству.

Говорят, что Будду растили в изоляции от внешнего мира до взрослого возраста. Но можно ли признать учение Будды гениальным? Увы, его учение не помогло избавиться человечеству от войн и страданий. Спорно, однако, само историческое существование Будды, как и историческое существование Христа. Всё это - всего лишь мифы, на мой взгляд. (Помните, я раньше считал это притчей, в которой зашифровано руководство к действию по распятию своей плоти со страстями и похотями).

7.10.2006.

Я категорически не согласен с тем, чтобы доходы различных граждан отличались. Если работа действительно вредная и тяжёлая, то можно сократить рабочий день с 8 часов до 2 часов или даже до одного часа в день, а зарплату всем сделать одну и ту же. Если сократить рабочий день в несколько раз, то можно будет значительно снизить и безработицу, трудоустроить гораздо больше граждан.

Конечно, уж лучше так: профессиональная армия, служба по контракту за большие деньги, чем принудительная служба. Да и кто захочет защищать этот нынешний коррупционный режим в России не за большие деньги? Но эта профессиональная армия будет состоять не из благородных людей. В ней будет весьма большое количество подлецов, которые ради большой денежной зарплаты будут с удовольствием участвовать и в несправедливых захватнических войнах. Имперские замашки России явно проявляются в её гнусной антигрузинской истерии. Я считаю, что российским военным нечего было в Грузии делать. Их давно надо было выдворить из Грузии. Если их заподозрили в шпионаже - значит, были на то причины. И не фигу было России этим возмущаться. А уж простые граждане Грузии и совсем ни в чём не виноваты. Какого чёрта ликвидировали почтовые и транспортные сообщения с Грузией? Россия ведёт себя просто отвратительно!

Я писал недавно Наталье Гвелесиани, гражданке Грузии:

“Здравствуйте, Наталья! С нетерпением жду, когда Вы приедете из деревни и напишете мне

весточку. Очень хочу, чтобы Вы приехали всё же ко мне в Кинешму и стали моей женой! Я очень люблю Вас! Я обожаю Вас! Не обращайтесь только, пожалуйста, внимание на то, что написано на моём сайте о съёмочной группе и Алёне Полуниной, которую я очень сильно ненавидел в начале, о Яне, о моей поездке в Москву, о киллерах, которых я боялся, так что вызывал то и дело милицию и т.д. Всё это я написал ради шуток, ради смеха. Просто хочу, чтобы посетители моего сайта от души посмеялись. Я продолжаю всё же думать, что смешить людей - это доброе дело. По-настоящему я люблю только Вас! Без Вас мне одиноко”.

Она ответила мне так:

“Все-таки я решила ехать пока в Пермь. И уж устроившись там, можно будет строить планы на будущее. Иначе получится, что я просто воспользуюсь вашим приглашением для улучшения своего положения. А когда мое положение улучшится без вашей помощи, то и общение наше будет складываться максимально честно. Я очень не люблю зависимости. Как и того, чтобы кто-то зависел от меня.”

Но как она сможет теперь поехать в Пермь и прописаться там у своей тёти, если эти придурки развернули злобную антигрузинскую истерию, ликвидировали почтовые и транспортные сообщения с Грузией? Они просто обезумели, по-моему!

8.10.2006.

Перемена в моём мировоззрении. Я был не прав относительно того, что надо давать всем равные зарплаты.

Ещё вчера я утверждал так: *“Я категорически не согласен с тем, чтобы доходы различных граждан отличались. Если работа действительно вредная и тяжёлая, то можно сократить рабочий день с 8 часов до 2 часов или даже до одного часа в день, а зарплату всем сделать одну и ту же”*. Сегодня я уже придерживаюсь иного мнения.

[Т. М. Приходовская](#) - человек жестокий, так как она, например, категорически против эротики. И я напрасно проникся её идеей всеобщей финансовой уравниловки. Я не подумал о том, что всеобщая финансовая уравниловка была бы насилием над теми, кто хочет больше работать и больше зарабатывать, то есть насилием над людьми с большими потребностями.

Насилие большинства над меньшинством – это худший вид подлости.

Я не думаю, что человеческое общество энтропийно. Максимум свободы не приведёт никак к максимальной скорости возрастания хаоса в обществе. Напротив, я думаю, что не только в человеческом обществе, но даже в самой органической материи действует противоположный закон усложнения и развития. Хотя, честно говоря, это всего лишь моё верование, и я не знаю, как доказать то, что максимум свободы в обществе не приведёт к деградации этого общества, а наоборот ускорит его прогресс. Я просто в это верю, возможно, потому, что мне приятно в это верить. Но разве можно чем-то опровергнуть это моё верование?

Вообще то не совсем так, что никаких доводов в пользу этого моего верования нельзя представить. Пожалуй, из атеистической точки зрения и вытекает то, что усложнение органической материи - это закономерность, а не случайность, так как вероятность случайной эволюции была бы ничтожно мала. Да и сразу видно, что развитие общества и науки – тоже закономерность, а не случайность. Если же допустить, что разумный Бог был причиной эволюции, то кто тогда создал этого Бога? Следовательно, первое разумное существо должно было появиться в результате эволюции, а эта эволюция должна была быть законом, согласно теории вероятностей, а не случайностью, то есть самой материи должно принадлежать стремление к усложнению и развитию. Правда, и на это можно возразить некоторой фантастической и маловероятной гипотезой – разум Бога возник в результате гигантской случайной флуктуации энтропийной материи, а далее после своего случайного возникновения именно этот разум Бога и упразднил энтропийное свойство материи и заставил её развиваться, потому что на протяжении бесконечно большого времени любое сколь угодно маловероятное событие должно было произойти рано или поздно. Но против этого утверждения можно найти много доводов: *“Глядя на нашу историю и особенно на две мировые войны, понимаешь, что даже если Бог есть, то человечество почти*

всегда предоставлено само себе и Он только наблюдает за процессом”.

На первый взгляд, кажется, существует противоречие между общественным интересом и личным интересом отдельного человека. Ведь за счёт уменьшения зарплат и прочих выплат можно большую часть этих сэкономленных денег вложить в финансирование научных исследований и в наукоёмкие отрасли промышленности. Затруднительно ответить на вопрос о возможности допущения во власть несознательных рабочих, которые рассуждают так: “На мою жизнь хватит. А после моей смерти – хоть потоп. Мне плевать на интересы будущих поколений”. Трудно сказать, как много в обществе таких. Может быть, у власти должна находиться всё же интеллектуальная элита? Хороша ли вообще идея Советской власти, если среди народа так сильно распространены пьянство и безответственность? Не решит ли большинство народа так: давайте пить, кутить, веселиться, побольше получать, поменьше работать, если дать реальную власть этому большинству, то есть если дать рабочим власть назначать себе зарплаты и распределять производимые продукты? Сейчас чиновники всё разворовывают, а тут вся остальная масса народа подключится к этому процессу разворовывания. Не пропьют ли рабочие фабрики и заводы, если передать эти фабрики и заводы в руки рабочих? Поймут ли они, что определённую часть прибыли надо тратить на амортизацию и ремонт оборудования, а не на большие зарплаты себе? Или большинство людей всё-таки разумны? Над этим мне давно следовало подуматься.

Трудно сказать, как далеко должны простираться права и свободы человека. Ясно, что насилие полностью оправдано по отношению к преступнику, нарушающему уголовный кодекс. Убийца виновен и нуждается в карательных мерах закона. Но что можно сказать о самоубийстве? Имеет ли человек право на самоубийство? Следует ли самоубийцу насильственно лечить в психиатрических больницах, как это практиковалось в Советском Союзе? Допустимо ли принудительное лечение от алкоголизма?

9.10.2006.

Жёсткая критика [Публикации Гоблина относительно конфликта между Грузией и Россией](#).

Ни с одним высказыванием Гоблина я не согласен. Это не президент Грузии Саакашвили, а Гоблин разжигает межнациональную рознь.

По-мнению Гоблина, надо лишь восхвалять русский народ? Гоблин, видимо, никогда не слышал, что лучше справедливая критика, чем грубая и лживая лесть. От критики ещё никто не становился хуже. Недостатков у русского народа немало. Одно пьянство чего стоит! Не президент же один виноват во всех бедах! Если власть виновата, то разве не вина в том народа, что он выбирает такую власть? Доверчивость уже возводят в ранг добродетели и гордятся ею, когда на самом деле доверчивость – это обыкновенная глупость.

Деятели нашей культуры – молодцы. Мне, например, очень нравится Михаил Задорнов, который так метко высмеивает в своей сатире по телевидению все недостатки нашего народа!

Антирусский бред – это всего лишь справедливая ответная реакция на антигрузинский бред! Россия была инициатором конфликта, назвав провокацией арест военных, когда на самом деле любая страна имеет право задерживать преступника-шпиона, даже если он и не гражданин этой страны.

У меня создаётся впечатление, что российские солдаты на территории Грузии – это самые обыкновенные оккупанты, и надо их было выгнать из Грузии давно.

И это неверно, что якобы *“телевизор даёт возможность промыть мозг любому народу”*.

Во-первых, мне, например, телевизор мозг не промыл. Во-вторых, Гоблину не может быть известно, верят люди той информации, которую получают из телевизора, или просто делают вид, что верят этой информации. Гоблину не может быть известно, на самом деле люди не имеют своего неординарного мнения, или же они имеют это мнение, но скрывают его. Гоблин ведь не может слышать мысли людей. А его самоуверенность говорит лишь о его недалёком уме. В-третьих, по телевидению как раз и идёт сейчас антигрузинский, а вовсе не антирусский бред, но, конечно же, не в той преступной националистической форме, как у Гоблина. Так открыто разжигать ненависть ко всем нерусским, как это делает Гоблин, телевидение просто не имеет

права – только и всего.

То, что Гоблин пишет, что именно русские помогли и сделали то-то и то-то – полная чушь, потому что и среди русских есть и хорошие и плохие люди, и национальность вовсе не следовало упоминать при упоминании о добрых делах каких-либо людей. Добрых людей нужно благодарить не за то, что они русские, а за то, что сделали много добрых дел. Другие русские, которые этих добрых дел не делали, не имеют никакого отношения к тем русским, которые, по словам Гоблина, *"строили школы, заводы и фабрики, помогали отбиваться от врагов, предоставили тёмным племенам возможность получить образование и зажить, как подобает людям, научили работать на заводах и фабриках"*. И нынешние русские не могут рассчитывать ни на какую ответную благодарность за тех русских. То, что они принадлежат к той же самой национальности, абсолютно ни о чём не говорит! Каким надо быть идиотом, чтобы не понимать этой простой вещи! Если один из русских людей сделал грузину доброе дело, то с какой стати этот грузин должен благодарить не его конкретно, а какого-то другого русского человека, только за то, что он имеет ту же самую национальность, что и тот добрый человек? Это полный бред!

Гоблин пишет: *"практически полное выдавливание русских из многих бывших советских республик"* - это ложь. Наталья Гвелесиани – русскоязычная, даже не знает грузинского языка. Но её не пускает в Россию не грузинская, а русская власть, потому что по паспорту она является гражданкой Грузии, хотя сама считает себя русской и хочет жить в России.

Россия настолько обнаглела, что даже своих русских, проживающих за рубежом, не пускает на свою территорию.

"А заработанные деньги из России можно спокойно вывезти домой", - возмущается Гоблин. А я убеждён в том, что можно и вывезти, и ничего в этом плохого я не вижу! То, что ты честно заработал, можешь использовать так, как пожелаешь, в том числе и вывезти эти деньги за границу, если есть у тебя такое желание. Надо быть идиотом, чтобы выбрать в правительство таких врагов свободы, как Гоблин, которые даже не понимают того, что каждый сам вправе распоряжаться своими честно заработанными деньгами.

"Грузинские воры живут в России, и воруют тоже в России", - пишет Гоблин. Так никто и не спорит с тем, что воров надо наказывать, сажать в тюрьму. Не за то надо их сажать, что эти воры имеют грузинскую национальность, а за то, что они воры. Зачем же Гоблин упоминает их грузинскую национальность? Это просто безумие с его стороны. Ведь какой-то грузин может оказаться и не вором. Как Гоблин докажет, что не существует ни одного честного человека грузинской национальности? Никак он этого доказать не сможет. Ему плевать на то, что этот честный грузин должен страдать заодно с ворами только потому, что он имеет ту же национальность. Разве Гоблин не подлец после этого?

Национальную принадлежность преступников и на самом деле не надо бы указывать. А может быть, всё-таки надо, чтобы выявить всех русских фашистов и всех сочувствующих этим фашистам и нанести по ним жёсткий сокрушительный удар. Враг не добит. Русские фашисты – это самый опасный враг. Я решительно выступаю за то, чтобы самым суровым образом наказать русских националистов в Кондапоге. Очень жаль, что власть так мягко обошлась с погромщиками в Кондапоге. Надо бы двинуть на погромщиков ОМОН.

Что это ещё за "незаконные мигранты"? Это унижительно, что для приезда на территорию России нужна Виза и оформление массы документов. Отворим двери для любых мигрантов! Долой прописку, регистрацию и оформление бумаг!

В том, что русские чиновники берут взятки, мигранты абсолютно не виновны.

"Милиция вылавливает грузинское ворьё. Вылавливает в тех местах, где грузинское ворьё ворует деньги в промышленных масштабах – например, в казино. Кроме того, милиция вылавливает грузинских мигрантов, незаконно находящихся на территории России, и депортирует их в Грузию, к родным очагам."

Это безобразие и подлость со стороны российских властей! Причём тут "грузинское" ворьё"? Если игровой бизнес незаконен, то давно надо было его наказать за неуплату налогов. Я думаю, что он вполне законен, но это просто уязвлённая гордость Российской империи. Зачем же их выдворять из России в Грузию, а не посадить в русскую тюрьму за неуплату налогов, или оштрафовать за неуплату налогов и заставить законно платить налоги со своего игрового бизнеса в государственную казну России? Вот уже одно это доказывает ксенофобию и антигрузинский

фашистский бред, которым заражен сейчас Кремль. Долой президента Путина! (Я по его вине не смогу теперь встретиться со своей невестой!) Пусть уж лучше у власти будет Григорий Явлинский или "Союз правых сил", чем эта фашистская партия "Единая Россия". Позор русским фашистам! И на сайте КИРФ хорошо написано:

"Накануне М.Саакашвили в интервью Би-би-си отвечал в прямом эфире на телефонные звонки из разных стран. Грузинский президент, в частности, сказал: "Я люблю русский народ и русскую культуру. Я готов немедленно отправиться куда угодно и встретиться с президентом РФ". Он напомнил, что после встречи с В.Путиным в Санкт-Петербурге ожидалась новая встреча двух президентов, но российская сторона от нее отказалась. "Грузия не желает обострения отношений с Россией, напротив, мы хотим их урегулирования и готовы на него, но только с учетом двусторонних интересов", - подчеркнул М.Саакашвили. "

При Зюганове тоже такого безобразия бы не случилось, как при Путине! Объединить бы надо как-нибудь всю оппозицию, и левую, и правую: и Зюганова, и Явлинского, и Хакамаду - против партии власти и националистов.

В мае 2003 года на совещании в Париже министры внутренних дел стран "Большой восьмерки" договорились о срочном внедрении в своих странах новых электронных паспортов-карточек с микрочипами и личными кодами людей(lenta.ru).Правительство США настаивает на скорейшем вступлении людей со всего мира в новую глобальную систему идентификации личности, для борьбы с международным терроризмом(rv.ru)...

Однако, для борьбы с воровством и утерей электронных карточек поспешно готовится тайно следующий этап замены их на окончательные паспорта-микрочипы с личным идентификационным номером, которые вживляются под кожу правой руки каждого человека(zaistinu.ru).

Микрочип под кожей обеспечивает постоянный тотальный компьютерный контроль над человеком, его местонахождением (wherify.com) и состоянием здоровья (adsx.com). С помощью встроенной в микрочип антенны через специальные космические спутники обеспечивается ежесекундное наблюдение внутреннего давления и пульса человека(digitalangel.net).

Кроме того, Кевин Варвик профессор кибернетики британского университета Рединга (rdg.ac.uk) и другие учёные мира научились по движению импульсов нейтронов в нервах распознавать движения мысли любого человека, и изобрели удобное устройство управления сознанием людей (kevinwarwick.org)! Микрочип, вживлённый под кожу человека, преобразует импульсы нейтронов его нервов в цифровые электронные сигналы и мгновенно с помощью антенны по радиоволнам передаёт их через спутники в центральный компьютер по управлению людьми (cyber.rdg.ac.uk).центральный суперкомпьютер, принимая радиосигналы, мгновенно распознаёт по ним определённые мысли и желания людей(microbot.ru)! И тут же принимает индивидуальное решение по свойству обратного воздействия на пронумерованного человека(networkusa.org). В зависимости от настройки своей внутренней программы компьютер посылает ответные запрограммированные радиосигналы на вживлённый под кожу микрочип, чем моментально вызывает в человеке определенное движение в мозг импульсов нейтронов, рождающих раздражение, гнев, ненависть, злобу, или иные лукавые мысли и движения, вплоть до внезапной смерти....

Заклейменный микрочипом человек не только не может уже сопротивляться такому изощренному на себя воздействию, но и сам не понимает, как послушно исполняет злую волю компьютерного "зверя" и тех безумных людей, которые так легко доверил управление собой(blagoslovenie.ru)!!

По-моему, это было бы просто прекрасно, если бы возможно было внедрить под кожу всех людей такие микрочипы, взять под полный компьютерный контроль всякого человека, знать все мысли и желания каждого человека и управлять его сознанием из единого компьютерного центра! Это было бы полной победой над преступностью, терроризмом и всеми прочими человеческими пороками!

Жаль только, что это, наверное, пока ещё из области научной фантастики. Но если бы это было на самом деле так, то я бы горячо поддержал правительство США и его программу по борьбе с преступностью и терроризмом. Тотальный контроль - это прекрасно! Именно в тотальном контроле за сознанием каждого человека - залог победы над преступностью и терроризмом, конец

войнам и разногласием. Да здравствует тотальный контроль за каждым! И пусть ни одно преступление не остаётся безнаказанным. Пусть центральный мировой компьютер прослушивает мысли и желания каждого человека на Земле, и пусть принимаются немедленно меры по предотвращению любого преступления при первом же возникновении у человека преступного желания.

Кто-то помыслит сделать подлость - и компьютер тут же услышит его подлые мысли, узнает о его подлых желаниях, и будут тут же приняты меры для того, чтобы не позволить ему осуществить своё подлое намерение. Я - за то, чтобы каждому человеку под кожу внедрить такие микрочипы, позволяющие обнаруживать его мысли и желания! Внедрение таких микрочипов будет великим благом, покончит со всякими преступлениями, войнами и терроризмом! На Земле сразу же наступят мир и счастливая жизнь для всех. Неплохо было бы также воздействовать через эти микрочипы на сознание алкашей, наркоманов и прочих падших людей, чтобы избавить их от всех пороков. Это была бы полная победа над всяким грехом и пороком!

Мерзкие антиамериканские националисты, враги научно-технического прогресса, называющие себя православными, путают Бога и дьявола, утверждая, что якобы эти микрочипы и контроль - от сатаны, а вседозволенность - от Бога! Я категорически с этим не согласен. Честному человеку, например, такому, как мне, нечего скрывать от других людей. Поэтому я, например, с радостью соглашусь на то, чтобы мне под кожу внедрили такой микрочип. Пусть мировой компьютер знает все мои мысли и желания. У меня тайн от людей нет. А все нарушители закона немедленно будут выявлены с помощью этих микрочипов, и это будет прекрасно. Жаль только, что всё это, наверное, просто фантастика, больное сознание тех, кто читал Библию и превратно её понял.

Совсем ничем не доказано, что воля компьютерного "зверя" злая! С чего это они решили, что она злая? Тотальный контроль, позволяющий покончить с нарушителями закона и навести строгий идеальный порядок, - это не зло, а добро!

Кроме того, этот компьютер может послать на всех людей с микрочипами такое воздействие, чтобы тем больше не хотелось пить пиво по кабакам и бездельничать, а захотелось бы заниматься наукой! Представляете, как бы это было прекрасно, если бы все, кто только пьянствовал, стали Эйнштейнами! А ведь и этого можно было бы добиться с помощью таких микрочипов! Наверняка, и умственные способности каждого человека можно будет во много раз увеличить с помощью вживления в него этих микрочипов! Это было бы просто прекрасно!

Да, я буду с радостью послушно исполнять волю этого компьютера, но я буду исполнять его волю С РАДОСТЬЮ, ДОБРОВОЛЬНО. Пусть он воздействует через этот микрочип на меня так, чтобы мне хотелось исполнять его волю, чтобы мне в радость было послушание его воле. Я то от этого страдать не буду, потому что он, этот мощный компьютерный мозг, будет управлять моими желаниями, будет вызывать у меня такие желания, какие ему угодно. Я буду желать того, что ему угодно, но делать я всегда буду только то, чего желаю. Следовательно, я буду при этом абсолютно счастлив! Это гораздо лучше, чем быть рабом своих низменных животных похотей и страстей. Никак не думаю, что компьютер может вызывать у людей желание деградировать. Напротив, в каждом должно возникнуть стремление к творчеству, науке, и интеллектуальному росту. В информационном обществе ведь всё больше и больше будут требоваться люди умственного труда. На мой взгляд, люди выступающие против внедрения таких микрочипов, просто с ума сошли! Но микрочипы, распознавание на расстоянии мыслей и желаний человека, воздействие на его желания через микрочипы – всё это, наверное, фантастика пока что. Но как бы мне хотелось, чтобы эта фантастика стала реальностью! Дай Бог, чтобы американские учёные до этого дошли! Я буду сам просить их, чтобы мне под кожу вшили такой микрочип!

Alex писал: “За компьютером стоят программисты, за программистами - управленцы и власть. И если власти с такой системой захочется дебилизации населения, то она это осуществит”.

Зачем же управленцам и власти может потребоваться дебилизация населения? Мне думается, что дебильные люди будут менее полезны любой власти и любым управленцам. Хотя это только сегодня мне так думается, раньше я иное утверждал.

Вдруг за дебилизацией населения никакая разумная сила и не стоит? Вдруг дебилизация - просто следствие всякой бесплановости и стихии, например, следствие беспланового размножения людей

и отсутствия должного воспитания? Ничем не доказано то, что кто-то сверху умышленно толкает людей к дебилизации.

И всё же жаль, что микрочип не может читать мысли и желания людей! Неординарные мысли и благородные желания оценила бы любая власть, наверное. Да ликвидация всей преступности и терроризма стоила бы того, чтобы установить тотальный контроль за каждым человеком, если бы вдруг была найдена такая техническая возможность.

Если компьютер не заставит меня надевать штаны с помощи боли и судорог, а будет воздействовать на мои желания, то есть, если компьютер сделает так, чтобы я сам с радостью добровольно пожелал носить штаны, то я не буду против этого. Я не пострадаю, если моими желаниями будет кто-то управлять. Пускай компьютер сделает так, чтобы я захотел носить штаны. Я буду тогда с радостью носить штаны и буду абсолютно счастлив при этом. Мучиться то я тогда в штанах уже не буду, как мучился раньше. Вот почему я не вижу ничего в этом плохого, если кто-то сможет так на меня подействовать, чтобы мне захотелось носить штаны. Такое манипулирование желаниями – это добро в самом чистом виде.

Вот принуждать носить штаны того, кто их ненавидит, - это подло и жестоко. А если кто-то избавит меня от ненависти к штанам – я на того человека не буду в обиде

10.10.2006.

Глупо думать, что люди могут возненавидеть гермафродита и убить его. Напротив, гермафродит будет весьма интересен для общества и будет цениться в обществе, как нечто редкое и экзотическое. Всё редкое и экзотическое всегда ценится в обществе. Конечно, некоторые действительно будут завидовать громадной известности гермафродита, будут злиться на него, но убить всё равно не посмеют.

Это очень и плохо, что некоторые граждане скрывают свои доходы и не платят налоги государству. Очень плохо то, что *начальник фирмы официально платит своим подчиненным 4 тысячи рублей, а на самом деле 30, дабы скрыть проценты от государства*. В результате этого в государственную казну не идут деньги, и пенсии становятся просто мизерными, пенсионеры вынуждены просто нищенствовать на такие пенсии. Было бы просто прекрасно, если бы с помощью микрочипов можно было бы заставить всякого предпринимателя добросовестно платить налоги в государственную казну. Тогда можно было бы за счёт этого значительно повысить пенсии, стипендии, зарплаты государственным служащим, значительно увеличить финансирование науки, медицины, образования. По-моему, уклоняющиеся от уплаты налогов люди действуют очень подло.

И ветеринарная справка никак не стоит 800 рублей, то есть надо бы наказывать тех, кто за справку берёт такие деньги. Надо просто обязать всякого человека продавать вещи не выше их себестоимости.

Любой обман – это подлость. Тотальный контроль над мыслями и желаниями каждого человека положил бы конец всякой лжи и нечестности, то есть это было бы очень хорошо. Жить в таком государстве, где ни один закон невозможно нарушить, было бы просто прекрасно.

Мне часто тоже в голову такая мысль приходит, что всех этих политиков кто-то держит в рабстве, заставляя их носить штаны, фраки и галстуки. Нас родители с детства забили и внушили нам, что “стыдно быть голым”, а нашим родителям их родители это внушили. Но ведь должен был быть кто-то первый, кто внушил всем людям, что “стыдно быть голым”. Не могли ведь все люди без всякой разумной причины сами по себе вдруг решить, что “стыдно быть голым”, что надо прикрывать свои половые органы одеждой. Кто-то же выдрессировал людей, кто-то приучил их к ношению одежды. (Ладно, зимой холодно, но они и летом голыми не ходят!).

И всё же это не доказывает того, что эти политики и сейчас остаются рабами чьей то воли. Они вполне могут сами с удовольствием по своей доброй воле носить штаны, фраки и галстуки и вовсе от этого не страдать в отличие от меня. Обратите внимание на хорошо выдрессированную собаку:

она вполне счастлива, когда служит своему хозяину и носит ошейник. Эта собака уже любит своего хозяина и не может считаться рабой его, но скорее её надо считать другом хозяина.

Я думаю, что было бы гораздо лучше, если бы над нашими политиками был некоторый высший тайный и очень умный правитель. Я неоднократно высказывал мысль, [что интеллект и доброта не сочетаются, противоречат друг другу](#), но в последнее время всё больше начинаю в этом сомневаться. В самом деле, зачем этому умному правителю быть жестоким садистом, если проявление садизма ведёт к дебилизации тех, кого мучают? Наверняка умный правитель захочет как можно больше людей поднять до своего интеллектуального уровня, потому что с дебилами ему будучи просто невыносимо скучно и одиноко.

Да и является ли жизнь ко мне вообще то жестокой? Если взять то, что я знаю достоверно, то есть именно свой личный жизненный опыт, то разве у меня есть факты, позволяющие мне обижаться на свою судьбу? Ну, отказали мне в трудоустройстве на должность ткача все предприятия. Но не для того ли они мне отказали в трудоустройстве, чтобы я имел массу свободного времени на размышления, философствование и на общение в Интернете? У меня и времени бы не оставалось на размышления, на политику и философию, если бы я работал ткачом. В университет же, например, меня приняли в 2000 году без всяких проблем, хотя я на вступительные экзамены пришёл в юбке. Не взяли меня только на **МОНОТОННЫЙ, ОДНООБРАЗНЫЙ, ОТУПЛЯЮЩИЙ МОЗГИ ФИЗИЧЕСКИЙ** труд. А в материальных средствах меня тоже не ограничили, дав мне исключительно трудолюбивых мать и бабушку. Так за всем этим и просматривается рука какого-то очень доброго ко мне тайного мирового правителя. И он же, этот добрый тайный мировой правитель дал мне компьютер, Интернет, сотовый телефон и все прочие блага цивилизации, прежде всего, массу свободного времени для размышления и общения. Уж сам то я никак бы компьютер не изобрёл, но кто-то очень великий и умный изобрёл этот компьютер для меня и продал его мне так дёшево, боже, так дёшево! И Интернет специально сделал таким дешёвым – всего лишь 10 рублей в час. И всё это для моего блага, для моего удовольствия! Подумать только, как я могу сердиться на этого тайного мирового правителя? Это было бы непростительным свинством с моей стороны! Напротив, я должен быть ему благодарен за столь счастливую жизнь. Кто-то мне возразит, что я не вполне счастлив, так как не могу найти жену себе, терплю постоянные неудачи в любовных делах с девушками. Но дело в том, что я никогда не теряю надежды на то, что однажды мне и в любви тоже повезёт, а тот, кто надеется, всегда остаётся счастливым. Я даже начинаю предполагать, что добрый мировой правитель специально всё так в моей судьбе подстроил, чтобы мне после очень долгого невезения с девушками вдруг однажды очень сильно повезло - тем сильнее будет моя радость, когда я после длительных поисков и длительного ожидания встречу ту прекрасную девушку, с которой мне никогда не будет скучно, так как она будет иметь гениальный интеллект, математический склад ума, широчайший кругозор интересов и страсть к философствованию. (Пока что на E-mail мне написала просто сексуальная девушка, с которой я вдруг захотел создать семью и продолжить свой род, взглянув на её фотографию и узнав о том, что она очень материально обеспечена. Я всё никак не могу понять, смогу или не смогу я найти счастье в том, чтобы жить с ней, помогать ей по хозяйству и ежегодно оплодотворять её – иначе нельзя, потому что она очень сильно “хочет меня”). Вот такие мои новые размышления. Потихоньку я перекрашиваюсь из коммуниста в демократа, в сторонника правых сил, в сторонника западной цивилизации. А из атеиста я превращаюсь в самого убеждённого верующего в промысел божий.

Ну, ладно, шутки в сторону. Это я шучу, не обращайтесь внимания.

Это всё-таки всё шутки и фальсификации научных данных, ложь чистой воды про торсионные поля. Академик Э. П. Кругляков назвал книгу Балыбердина “Тайна происхождения Вселенной” про торсионные поля и полтергейстов, проносящих предметы через стены, наглым и агрессивным глумлением над наукой, а поступок Балыбердина, то есть недопущение меня до занятий за ношение юбки, Кругляков назвал самодурством. Возможно, это помогло мне выиграть в Кинешме судебный процесс.

Насчёт оранжевых революций последнее время приходят в мою голову самые различные противоречивые мысли. С одной стороны, я только что написал о том, как хорошо по-барски я стал жить после этой так называемой реставрации капитализма в нашей стране, конечно, больше то за счёт заботы матери и бабушки (но для “сумасшедшего фортепиано, вообразившего, что он одно существует на всём свете” и это является прекрасным сном). Философу – барская жизнь, а тупым и примитивным людям, которые даже за всю свою жизнь не задумаются о том, зачем они штаны носят – примитивный, изнурительный и монотонный каторжный труд. Неплохо жить при таком капитализме. Но это опять всё шутки.

С другой стороны, что весьма невесело, мне думается, что эти оранжевые революции на самом деле никто разумный и не направляет вовсе, но все они происходят стихийно, а после этих революций просто хорошо живут люди со способностями, а дебилы мучаются. Обыкновенный отбор по уму происходит –и только, никакой мировой правитель за этим не стоит. Умному будет везти, а глупый будет просто страдать.

Я просто в 1989 году был очень глуп – вот поэтому и [страдал так сильно с женой Тоней](#). А зачем было страдать то? Это бред какой то, безумие! Тоня же меня не била. Ну, лгала она мне, так мне же от её лжи больно не было. Не понимаю, зачем я сердился на неё за ложь, зачем приходил в бешенство и отчаяние, зачем ссорился с ней из-за её лжи? И зачем я насиловал себя в постели, зачем принуждал себя к сексуальной близости с ней ради того, чтобы её сексуально удовлетворить? Если бы я был умным тогда, то в чтении литературы, в науке, в творчестве мог бы найти счастье и не горел бы желанием срочно жениться на первой встречной. Умный ведь человек никогда не будет скучать даже в полном одиночестве.

Меня удивляют люди, которые верят в сошествие святого нежгучего огня и прочие святые чудеса. С какой стати можно в это верить? С какой стати думать, что это не враньё? Может быть, это враньё, может быть, это галлюцинации. Но враньё это, или это галлюцинации, или это ни враньё, ни галлюцинации – этого то никак невозможно узнать. Как можно так глупо забивать ячейки памяти своего мозга информацией, не имеющей никаких достоверных доказательств?!

На мой взгляд, в то, что чудес не существует, нужно верить для того, чтобы не быть солипсистом, то есть для того, чтобы верить в реальность внешнего мира и в реальное существование чужих ощущений.

Я являюсь убеждённым сторонником детерминизма и фатализма (атеистического).

Заблуждаются те люди, которые думают, что они могут выбрать, совершать им что-либо или не совершать. Желания приходят к человеку не по его воле. Человек не может заставить себя захотеть того, что ему не хочется. Человек не может заставить себя не хотеть того, что ему хочется. Возникновение или не возникновение какого-то желания в душе человека не зависит от воли этого человека. А то, что человек захочет, он обязательно совершит, если к нему одновременно с желанием это совершить не придёт и другое более сильное желание – удержать себя от совершения этого. Следовательно, и поступки человека фатально однозначно предопределены определёнными причинами. Всё, что происходит, подобно прокручивающейся киноплёнке, на которой уже заранее предопределено положение любого предмета для любого момента времени. Человеку лишь кажется, что он делает выбор. На самом же деле всякий человек – раб своих собственных желаний, потому что он никогда не сможет удержать себя от совершения того, что ему захотелось, если он не захочет удержать себя от совершения того, что захотелось. А от человека не зависит то, что он захочет, и что он не захочет, следовательно, от него не зависит и то, что он сделает. Существует только неумолимый рок, судьба. Всё происходящее жёстко детерминировано, хотя подобное предсказание судьбы принципиально невозможно.

А наказывать преступника надо либо для того, чтобы его перевоспитать, если наказание пойдёт ему на пользу, либо для защиты от его дальнейшей агрессии других людей (пожизненное тюремное заключение), либо для устрашения других людей (“будешь нарушать закон – тоже в тюрьму попадёшь, как и он”). Целесообразность и полезность наказания для злодеев никак детерминизму и фатализму не противоречат.

Итак, всякий человек является марионеткой своих собственных желаний, даже если его желаниями никто разумный не управляет, а они возникают стихийно, по воле случая, то есть по причине воздействия на его мозг разных неодушевлённых внешних причин. Я бы хотел, чтобы не слепая неразумная стихия порождала в моей душе желания, но чтобы кто-то разумный был причиной возникновения моих желаний, руководил мной разумно и направлял меня к совершенствованию. Поэтому я непременно согласился бы на то, чтобы в меня внедрили побольше всяких электронных чипов, микросхем и электронных плат. И лучше бы мне их вшили не под кожу руки, а прямо в мой мозг, чтобы вызывать в моём мозгу при помощи этих чипов такие желания, какие угодны этим умным людям.

Честно говоря, я и сегодня завидую своему компьютеру, который так умён, что постоянно обыгрывает меня в шахматы и легко может запомнить наизусть 80 Гигабайт информации!

Про ответственность. Одно из двух: либо это слово “ответственность” не имеет никакого смысла, а люди говорят это слово как попугаи, сами не зная того, что оно означает; либо я просто не знаю значение слова “ответственность”, не могу понять, что оно может означать.

11.10.2006.

О том, что такое грех. Грех - это совершённая ошибка, в которой человек раскаивается, действие, причинившее вред себе или другим людям. Мастурбацию я назвал тяжким грехом потому, что в данном случае при мастурбации я испытывал ужасное моральное мучение во время семяизвержения, то есть, причинял себе вред.

Почему я хочу того, чтобы в мой мозг внедрили микрочипы и управляли моими желаниями через эти микрочипы из единого компьютерного центра.

Я рассуждаю по такой схеме. Тот, кто изобрёл микрочипы, умнее меня. У того, кто умнее, и желания возникают более умные и полезные, и потому для меня выгоднее стать марионеткой того, кто меня умнее, то есть желать того, что угодно ему, потому что тогда возникающие у меня желания будут более умными и полезными. Тот, кто изобрёл эти микрочипы, превзошёл меня в умственном отношении так же сильно, как человек превзошёл животное. Позволив ему внедрить в мой мозг микрочипы, я сделаю громадный интеллектуальный скачок, можно сказать, превращусь из животного в человека.

Хорошо то, что Лолита оказалась вроде бы, как я предполагаю, хамкой и лгуньей, судя по её сегодняшнему письму. Но вот то, что мне вдруг захотелось вчера жениться на тупой, примитивной, но материально обеспеченной деревенской девушке, которой нужен только секс, и заводить с ней каждый год по ребёнку, заниматься хозяйством, косить сено, растить таких же тупых и скучных детей с ней в большом количестве и работать на этих детей с утра до вечера - это очень глупо и неразумно. Я бы потом горько в этом покаяться! Сам бы я такую жизнь потом возненавидел. Лучше уж пускай какой-то интеллектual вызывает с помощью чипов, вживлённых в мой мозг, желания во мне, чем эти желания будут порождаться в моём мозгу моими животными инстинктами!

Антон пишет: *“Онанизмом занимаются 9 из 10 людей. И это необходимо для нормальной работы нервной системы... И насильно лишать себя инстинктов - это ужасно!!! Это тоже самое, если бы меня били по лицу и я не уворачивался!”*

Он откуда Антон может знать то, что онанизмом занимаются 9 из 10 людей? Ведь он свечку не держал. Многие люди могут просто врать, говоря, что занимаются онанизмом. Очень глупо без доказательств верить в то, что 9 из 10 людей занимаются онанизмом. Антон прочёл эту информацию где-то и поверил в её истинность. Нельзя быть таким доверчивым. Верить надо лишь своему личному опыту и своему логическому мышлению. Надо знать о том, что в газетах и журналах может быть написана ложь.

Хотя, честно говоря, нельзя доказать ни то, что они врут, ни то, что они не врут. Здесь полная неопределённость.

Но есть достоверное знание для меня: онанизм - это мучение для меня. Оплодотворение женщины - это одно, онанизм - это совсем другое. Оплодотворение женщины принесёт мне удовольствие, а при излиянии семени своего на землю я испытывал только страдание, и никогда не смогу я испытать удовольствие, излив своё семя на землю. Оплодотворение женщины естественно, а онанизм противоестественен.

Однако, противник секса Юрий Нестеренко абсолютно прав вот в чём:

"естественно еще не значит хорошо. Болезни и смерть - это тоже естественно. Естественный образ жизни - это образ жизни обезьян и других животных, а цивилизация как раз совершенно неестественна."

http://atheist4.narod.ru/antiseksual/Yurii_Nesterenko.htm

Очень даже правильные слова! Здесь я полностью согласен с Юрием Нестеренко.

Я согласен с Антоном лишь в том, что побороть свой природный инстинкт (я имею в виду желание сексуальной близости с женщиной, а не онанизм!) может оказаться также мучительно, как будто тебя бьют по лицу, а ты не увёртываешься. Но ведь можно сделать обезболивающий укол, и побои по лицу не будут приносить боли. Я имею в виду то, что можно изобрести таблетки "секс-барьер", избавляющие от самого даже сознательного желания продолжить свой род, или внедрить в мозг электронные микрочипы, избавляющие от желания продолжать свой род и дающие желание заниматься наукой, и т. д.

Для "обезболивания" борьбы со своими животными инстинктами наука обязательно что-то придумает, как она придумала обезболивающие средства для хирургических операций. Ведь должен же человек когда-то достигнуть физического бессмертия, а территория и ресурсы планеты ограничены, и размножаться неограниченно нельзя. После изобретения эликсира бессмертия придётся людям подавить и свой инстинкт размножения, и наука обязательно в этом поможет людям.

12.10.2006.

Alex прекрасно подметил мои ошибки.

Я писал: "Предполагаю, что Вы, как и я, уверены в том, что не смогли бы ни за что своим умом изобрести эти микрочипы. Тот, кто изобрёл микрочипы, умнее меня. У того, кто умнее, и желания возникают более умные и полезные, и потому для меня выгоднее стать марионеткой того, кто меня умнее"

Alex мне возражает так:

"Никто не сможет в одиночку изобрести такой чип - это по силам только коллективу людей, и не факт, что все они умнее нас. Те, кто изобретают, те, которые внедряют и те, которые управляют - это совершенно разные люди. Не думаю, что у руля страны сплошные интеллектуалы и их помыслы всегда чисты".

Я вынужден с ним согласиться в этом.

Я писал: "Тогда мне непонятно, почему для Вас более предпочтительнее, чтобы флуктуации и радиоактивный распад в Вашей голове были причиной Ваших желаний, а не флуктуации и радиоактивный распад в голове тех, кто изобрёл эти микрочипы"

Alex Пишет: *"Сейчас у всех флуктуации идут в разных направлениях, а если флуктуации будут идти в одной голове, то это повышает вероятность ошибки (например, у управленца поехала крыша и он хочет, чтобы все попрыгали из окон или что-то похлеще)".*

И опять он прав, а я об этом не подумал, когда пожелал стать марионеткой тех, кто изобрёл эти микрочипы.

А вообще то раньше я выдвигал сходные предположения о том, что управленцы могут быть заинтересованы в дебилизации народных масс, так как им нужна дешёвая рабочая сила.

Но, тем не менее, я думаю, что очень интересного, интеллектуального, неординарного, резко отличающегося ото всех других людей и, главное, НЕПРЕДСКАЗУЕМОГО человека трогать не будут, оставят в покое, так как он будет им интересен для наблюдения.

Alex во многом меня переубедил. Я бесконечно благодарен ему за общение. Я могу твёрдо сказать, что Alex оказал очень большое влияние на моё мировоззрение. Очень часто мне ничего не оставалось, как только признать его бесспорную правоту и отказаться от своих прежних мыслей. Читайте, пожалуйста, гостевую книгу №2, где пишет Alex! Он очень хорошо мыслит!

О том, кого больше всего я уважаю в мире шоу-бизнеса. Больше всех в мире шоу-бизнеса я уважаю себя, конечно. И я очень редко смотрю телевизор, потерял надежду увидеть там кого-то равного себе по способности философски мыслить неконформистки и говорить что-то простое и принципиально новое. В прошлом году меня трижды показывали по телевизору в телепередачах “Максимум” по НТВ, “Секс” с Анфисой Чеховой по ТНТ и “Лолита. Без комплексов” по ОРТ. Мне нравятся песни Вячеслава Добрынина, песни группы "Золотое кольцо" в исполнении Надежды Кадышевой и т. д., но как личности все кроме меня самого кажутся мне скучными. Впрочем, это, может быть, просто потому, что я редко смотрю телевизор.

Когда-то все люди говорили, что Земля плоская и стоит на трёх китах. Им кто-то сказал это - они и поверили и говорили все, что Земля стоит на трёх китах. А теперь они также прочли где-то, что 9 человек из 10 занимаются онанизмом, поверили этому, и говорят все одно и то же. И в этот раз они могли поверить лжи, как поверили ей тогда. Можно предположить, что большинство людей остаются всё такими же невежественными, наивными и доверчивыми, как и в те древние годы. Можно и иное предположить: многие люди догадывались о том, что Земля не стоит на трёх китах, догадывались о вращении Земли и её шарообразности, но молчали об этом, боясь репрессий со стороны инквизиции. Этот страх выделиться из толпы мог записаться в генах людей и стать причиной их одинаковости и стадности в настоящее время.

Интересно задаться вопросом, зачем правящему тоталитарному классу могла быть нужна одинаковость и стадность народных масс, почему тираны хотели души в людях всякие проявления неординарности, инакомыслия, оригинальности. Вижу лишь одно объяснение этого: тиран-правитель уже резко выделяется из толпы, находится в центре внимания людей и не желает терпеть необычного и, следовательно, интересного в глазах людей соперника, который отвлекал бы внимание людей от этого тирана. Тиран хочет в единственном экземпляре находиться в центре внимания людей - вот почему он возненавидит всякого, кто будет выпендриваться и обращать на себя внимание.

Про себя то я точно знаю, что онанизм, заканчивающийся семяизвержением, не может приносить ни малейшего удовольствия, а приносит лишь страдания и весьма неприятные ощущения. Не факт, что большинство других мужчин не устроены в этом смысле так же, как я.

У меня никаких тайн от людей нет. Все свои мысли я высказываю вслух или выкладываю на свой сайт. Не понимаю, зачем сейчас надо иметь тайны. И без тайн можно вполне счастливо жить - я знаю это по своему личному опыту.

Какова цель Пятой Колонны? Всего лишь реставрация капитализма, как пишет о том Нина Андреева (<http://www.vkpb.ru/>) ?

А вот партия прогрессистов предложила совсем иное объяснение причин реставрации капитализма: после смерти Сталина политика проводилась в интересах людей физического труда; зарплата неквалифицированного рабочего была выше, чем зарплата врача, учителя, научного работника; “скальпель хирурга ценился ниже паяльника подмастерья”, финансирование науки и наукоёмких отраслей промышленности резко сократилось, так как отдача от фундаментальных научных исследований возможна лишь в далёком будущем, а народные массы, движимые своими сиюминутными интересами, не думая об интересах будущих поколений, решили насладиться “здесь и сейчас”, решили вкладывать капитал в производство предметов потребления, а не средств

производства, в лёгкую, а не в тяжёлую промышленность, причём активно проводилась децентрализация экономики, а предприятия переводились на хозрасчёт и самоокупаемость, стремились к получению максимальной прибыли, то есть были заинтересованы в скорейшей оборачиваемости капитала (эту скорейшую оборачиваемость можно получить на выпечке пирожков) – всё это привело к застою и разрушению социалистического хозяйства, к отставанию от Запада; а на “капиталистическом” Западе наоборот экономика год от года становилась всё более централизованной и наукоёмкой, и на Западе ценился и хорошо оплачивался умственный труд, то есть там был стимул заниматься наукой, а не печь пирожки.

Вот такое объяснение выглядит не менее убедительно, чем рассказы о тайных происках вредителей, врагов социализма, называемых “Пятой Колонной”. Не факт, что сознанием людей уже научились манипулировать. Люди могли разрушить социалистическую экономику, движимые своими сиюминутными, корыстными интересами.

Прочтите, например, статью [“Общественные отношения в сфере потребления, и их роль в кризисных процессах на территории СССР”](http://www.aha.ru/~intcentr/text4.htm)

<http://www.aha.ru/~intcentr/text4.htm>

на сайте <http://www.aha.ru/~intcentr/index.htm>

Там хорошо о вещизме советских людей написано. Так что происки врагов и вредителей могут оказаться тут совсем не причём. Не факт, что психотронное оружие, могущее делать людей зомби и марионетками, реально существует.

Не факт, что изобретены уже микрочипы, могущие воздействовать на волю, желания и поведение людей, даже если имплантировать эти микрочипы в голову человека. И не факт, что вообще возможно изобретение таких микрочипов.

Мой идеологический противник пишет: *“Но вам никто никогда не скажет, что микрочип может считывать ваши мысли!”*

Во-первых, я не против того, чтобы мои мысли прослушивали. Во-вторых, где доказательство того, что эти микрочипы действительно будут считывать мысли человека?

“Вам расскажут только про то, как он контролирует ваше давление, здоровье. Как он заменит вам паспорт и кошелёк, как вы можете свободно приходить в магазин, прислонять правую руку к сканеру, тем самым, расплатившись за товар (Электронные деньги). Микрочип точно заменит паспорта, деньги, банковские карточки, счета. Всё в этом маленьком зёрнышке”.

По-моему, это будет очень хорошо. Финансовые потоки будут поставлены под контроль! Будет гораздо меньше воровства.

Рекомендую прочесть замечательные мысли по этому поводу на сайте Владимира

<http://anotherview.narod.ru/>

Прочтите замечательную статью по ссылке:

http://anotherview.narod.ru/cont/o_money.html

Очень хорошо Владимир пишет *о тайнах, свободе и правах человека*

“Всего-то нужно сделать три вещи: отменить тайну банковских вкладов, наличные деньги и все банковские сети кроме централизованной государственной. И не приплетать к этим действиям права человека, гарантии свобод и прочие либерально-анархические идеи, которые со времен появления индивидуалистической философии мешают человечеству нормально жить и развиваться.

Изъятие наличных денег из обращения и создание подконтрольной государству финансовой системы позволит избавиться от укрывательства от налогов, позволит с полной силой воплотить в жизнь такую гениальную вещь, как прогрессивная налоговая ставка, избавит общества от большинства махинаций и воровства”.

Я полностью согласен с автором этих строк! “Православные” политики, называющие себя “патриотами”, выступающие против вживления микрочипов, создавшие даже радиостанцию “Слово”, вещающую с 0 до 1 часу на частоте 684 к Гц, просто нечестны, наверное, на руку, боятся, что совершать финансовые мошеннические операции будет практически невозможно при

введении электронных денег – вот потому они и лгут, что микрочипы якобы будут считывать мысли человека, зомбировать его и т. д.

О том, что такое ум.

Ум - это, во-первых, способность к логическому мышлению, умение определять истинность и ложность высказываний, во-вторых, способность к запоминанию и длительному хранению в памяти информации.

Тот, кто реже ошибается, то есть реже вредит самому себе – тот и умнее.

13.10.2006.

Я убеждён в том, что жизнь на планете действительно улучшилась бы, если бы учёным удалось изобрести так называемые "рентгеновские" очки, которые давали бы людям возможность смотреть сквозь одежду.

Из моей статьи ["В защиту эротики и нудистов"](#) :

“Если бы мы взяли пример с нудистов, и все мужчины и женщины загорали бы на пляже без плавок и купальников, то, привыкнув видеть друг друга голыми, они перестали бы испытывать возбуждение по причине созерцания наготы друг друга. Может быть, человек приблизился бы тогда к тому идеалу, когда сексуальное возбуждение будет вызываться только сознательным желанием продолжить себя в ребёнке. Сейчас девушка может своей наготой соблазнить парня. Если же парни привыкли бы видеть каждый день нагих девушек и не возбуждаться при этом, то для того, чтобы соблазнить парня, девушке пришлось бы обладать умом или нравственными качествами, чтобы парень захотел вступить с нею в половой акт. Те, кто кричат, что эротика нужно запретить, возможно, просто боятся, что мужчины, привыкнув часто видеть нагих женщин, станут импотентами”.

Я по-прежнему продолжаю придерживаться того же мнения.

Зачем публикациям о Пятой Колонне? Зачем верить в то, что микрочипы будут считывать мысли и делать из людей марионеток? Не проще ли предположить, что авторы этих публикаций, выступающие против введения электронных денег и микрочипов, обыкновенные мошенники и жулики, боящиеся того, что после введения микрочипов и электронных денег жульничать станет невозможно, так как финансовые потоки будут поставлены под контроль?

Alex пишет: *“Чтобы считать именно мысли, нужно ставить довольно сложный имплантант непосредственно в мозг, а на это нормальный человек ради удобства с документами и деньгами не пойдёт! Даже если микрочип будет считывать оттенки настроения человека и вычислять его местоположение, это ещё далеко не порождение сознания, большинству от этого будет ни жарко, ни холодно, ибо местоположение прекрасно отслеживается по мобильному телефону в кармане, а настроение не слишком информативно. Хотя простор для занесения инфекции при внедрении и просто явного вредительства остаётся (например, капсулы с ядом или наркотиком в чипе, лопающиеся по команде)”*

“Капсулы с ядом или наркотиком в чипе, лопающиеся по команде” - я об этом действительно не подумал, когда выступил в защиту вживления подкожных микрочипов. Alex абсолютно прав!

Ясно, что новых технологий и научно-технического прогресса больше всего боятся только воры и прочие нарушители закона. Когда мир перейдёт на электронные деньги, воровать, скрывать доходы, чтобы не платить налоги, станет трудно и, может быть, невозможно. Вот почему все воры и жулики лгут о “Пятой Колонне”, об ауре и прочих чудесах и активно выступают против внедрения новых технологий.

Излюбленный приём вора – притвориться глупцом. Вот, разве это не глупость: *“Невиновного мужа моей знакомой посадили в тюрьму, и ей во сне явился какой-то ангел, не помню Его имени, и сказал ей о том, чтобы она молилась и передала мужу в тюрьму молитвослов. Через 3 дня его отпустили, он шёл ей прямо на встречу...”*

Но если Бог мог сделать так, чтобы его отпустили из тюрьмы, то он мог бы сделать и так, чтобы вообще невинного человека в тюрьму не сажали без всяких молитв.

Не существует никаких энергоинформационных полей и аур. Те, кто говорят об энергоинформационных полях и аурах, просто лгут, являются нечестными людьми, потому что невозможно же быть до такой степени глупыми, до такой степени суеверными, чтобы без всяких разумных оснований верить этим лживым книгам об аурах и энергоинформационных полях.

Люди вовсе не тупеют от компьютеров и новых технологий. Они тупеют от алкоголя, неотомщённых обид, онанизма и скуки. И никакие энергетические поля человека волнами от сотовых телефонов тоже не уничтожаются. Компьютер даже при игре в шахматы очень хорошо развивает интеллект человека, приучает его мыслить логически!

Быть духовным – это и означает любить науку и технику. Бездуховный человек любит чувственные удовольствия, и для него характерна умственная лень. А духовный человек любит науку и технику. Вот так-то!

Все воры и жулики прекрасно понимают то, что только научно-технический прогресс покончит со всеми нарушителями закона. Ведь ясно, что чем больше будет на каждом шагу подслушивающей и подсматривающей аппаратуры, чем больше будет всюду “жучков”, диктофонов и скрытых телекамер – тем выше будет раскрываемость преступлений. Вот этого негодяи и боятся! И для того они прикидываются безумными. А от “духовности” монахов обществу нашему совсем нет никакой пользы.

Так называемая “группа великих учёных”, которые выступают против научно-технического прогресса и новых технологий – это обыкновенные бандиты и воры, которые видят, что “новые технологии” и электронные деньги принесут конец их преступной деятельности.

Иисус Христос, конечно, никогда не существовал в истории, потому что невозможно родиться на свет от Святого Духа без участия мужчины. Невозможно и из мёртвых воскреснуть, но возвращение к жизни умершего должно потребовать упорного труда целого коллектива учёных, да и то в неопределённо далёком будущем.

В виде притчи Евангелие ещё можно истолковать: Иисус Христос – это совокупность честных и благородных людей, которые распинают плоть свою со страстями и похотями, и только с одной целью они себя так мучают, отказываясь от мирских удовольствий – с целью достигнуть больших успехов в науке и создать “новые технологии”, позволяющие поймать и наказать всех воров и преступников, построить на Земле царство Божие, где ни одно преступление не будет оставаться безнаказанным

Если ускорить нейронную скорость человека микрочипом, будет ли он чувствовать замедление времени?

Было бы прекрасно, если бы можно было ускорить нейронную скорость человека микрочипом, вживлённым в его мозг, так, чтобы он чувствовал замедление времени, то есть успевал бы в единицу времени гораздо больше выполнить умственной работы.

Но в этом усматривается некоторое противоречие с моим предыдущим текстом о замедлении времени перед смертью и бесконечными адскими муками.

Я писал, что время тянется медленно для человека тогда, когда он скучает, страдает от боли и т. д., а если человек увлечён чем-то, то время быстрее для него летит. Тогда я предположил, что перед смертью время будет течь всё медленнее по мере приближения человека к смерти, и тогда последнее мгновение жизни человека растянется для него в бесконечность, то есть фактически человек никогда не доживёт до момента своей смерти.

Очевидно, такое моё предположение о замедлении времени перед смертью, которое я выдвигал в 2000 году, было ошибочным, так как перед смертью нейронная скорость не увеличивается до бесконечности, но, скорее всего, замедляется. Выдвинуть такое предположение о замедлении времени в сознании человека перед смертью тогда – это было единственным способом обосновать возможность вечного ада или вечного блаженства после смерти, о котором говорят так большинство “христиан”. Смысл был такой – целесообразности в вечных мучениях нет, но

никакой Разум не в силах извлечь душу из вечных мук, потому что та душа осталась в прошлом мгновении, которое растянулось для неё в бесконечность, наполненную либо вечной радостью, либо вечной мукой.

Я очень благодарен посетителю моей гостевой книги за то, что он обратил моё внимание на этот факт: если ускорить нейронную скорость человека микрочипом, то он будет чувствовать замедление времени. Следовательно, ускорение нейронной скорости будет замедлять время, а перед смертью этому времени нет причины замедляться.

Но чем тогда объяснить то, что время замедляется тогда, когда человек скучает? Разве при скуке нейронная скорость увеличивается?

16.10.2006.

“Британские полицейским надоело гоняться за преступниками, поэтому они собираются внедрить под кожу всем осуждённым за сексуальные преступления людям специальные чипы, чтобы за ними следить. Кэн Джоунс (Ken Jones), президент Association of Chief Police Officers (Асро), считает, что таким образом, можно будет установить специальные зоны, к которым не будет доступа всем подозрительным личностям (например, школы, детские площадки и пр). Если же кому-то захочется пересечь невидимую грань, об этом тут же узнают в соответствующих органах”.

Лично мне очень нравится эта идея с внедрением таких микрочипов под кожу всем осуждённым за сексуальные преступления. Жаль, что некоторые в этом видят ограничение гражданских свобод.

Тайны – это зло.

На мой взгляд, свобода иметь тайны ущемляет гораздо более важную, безобидную и полезную свободу других людей – свободу знать и раскрывать тайны. Свобода иметь тайны может принести значительный вред, а познание и раскрытие чужих тайн никому не навредит.

Запрет на прослушивание чужих телефонных разговоров и чтение чужих писем позволит преступникам договариваться по телефону и в письмах на совершение совместных преступлений. Разрешение же на прослушивание телефонных разговоров и чтение чужих писем позволит поймать этих преступников. На мой взгляд, чем меньше будет тайн – тем жизнь будет лучше и справедливее. Я думаю, что тайны – это зло.

Богатые люди бывают весьма тупыми очень часто. Если бы они были бы умными, то довольствовались бы лишь самым необходимым, а время своё тратили на приобретение знаний, а не денег.

Ещё раз хочу сказать о том, что очень счастлив, что нашёл своего единомышленника.

Я полностью разделяю мысли, которые высказывает Alex в гостевой книге:

“Без технического прогресса сейчас нельзя: он нужен для решения энергетического и продовольственного кризиса. И духовность век от века прогрессирует: нет средневековой инквизиции, бесправия женщин, публичных казней, гладиаторских игр, нет запрета на атеизм и альтернативные религии. А об упадке духовности говорилось и тысячелетия назад, но живём ведь, и не как-то, а ощутимо лучше, чем во времена традиционного общества”.

“компьютеры освободили людей от кучи скучной и рутинной работы, сделали возможными ряд численных методов (особенно в квантовой механике), на которых раньше не хватало вычислительных ресурсов. Они сделали возможным обмен информацией, игнорирующий государственные границы. Да, компьютерные игры и Интернет могут вызывать зависимость, но то же можно сказать и о водке, куреве, картах”.

Живём мы действительно лучше.

"...Что такое эта ваша разруха? Старуха с клюкой?... Это вот что: если я, вместо того чтобы оперировать каждый вечер, начну у себя в квартире петь хором, у меня настанет разруха. Если я, входя в уборную, начну, извините за выражение, мочиться мимо унитаза и то же самое будут делать Зина и Дарья Петровна, в уборной начнется разруха. Следовательно, разруха не в клозетах, а в наших головах..." (С)М. Булгаков, "Собачье сердце"

Эти слова принадлежат профессору Преображенскому. Но мне показалось, что профессор Преображенский в "Собачьем сердце" весьма жестоко и предубеждённо презрительно относился к Шарикову, никогда с ним не разговаривал по душам, никогда его не приласкал по человечески. Шариков не знал родительского тепла, стал пьянствовать.

Это, несомненно, плохо, что люди большую часть времени пели хором вместо того, чтобы восстанавливать разруху. Мне кажется, что Булгаков искренне скорбит о том, что социализм погибнет, если люди не избавятся от беспечности и лени. Антисексуальная тема тоже прослеживается в этом романе: контрреволюционер, сжёгший книгу Энгельса, получает прощение от чиновника в обмен за хорошие половые органы. Булгаков опять довольно прозрачно намекает на то, что только при суровом аскетизме и отказе от сексуальных наслаждений пролетариату можно удержать власть. Если же люди будут петь хором, наслаждаться сексом и утратят революционную бдительность, то предательство социализма будет неизбежным.

Впрочем, может быть, я напрасно жалею таких пьяниц, как Шариков в "Собачьем сердце"? Может быть, они и достойны своей участи? Может быть, действительно такие целеустремлённые и волевые люди, как профессор Преображенский, должны преуспевать в жизни? Несмотря на то, что и в Шарикове я нашёл положительные качества, мне следует подумать об этом, и, может быть, пересмотреть свои коммунистические убеждения.

В России разница между богатыми и бедными весьма велика.

Я работаю с 5 октября дворником за зарплату 1000 рублей в месяц - на такую зарплату только голодать можно.

Моя мать, интенсивно работая с утра до вечера на своём приусадебном участке, зарабатывает так много, что может ежедневно позволять себе кофе, шоколад и сыр в больших количествах.

Я упрекнул её за то, что она так много работает, да и мне в выходные дни приходится из-за её любви к излишествам и шикарной жизни помогать ей на приусадебном участке. Она обиделась и предложила мне жить на свою зарплату, причём платить за квартиру. Моей зарплате хватит только на оплату квартиры - на еду уже ничего не останется.

17.10.2006.

О вреде женской мастурбации.

Я думаю, что если женщина испытывает оргазм при отсутствии мужчины и не беременеет, то это противоестественно и может привести к деградации, депрессии и различным болезням.

Моя мать опять на меня обиделась.

И моя мать и Alex говорят одно и то же: *"Эта работа ведь содержит Вас, я понимаю её обиду: ведь по Вашим словам можно подумать, что Вы не хотите работать и хотите жить за её счёт"*, Но это не так! Я как раз вполне мог бы обойтись без излишеств в пище, которые я имею, но благодаря отказу от этих излишеств меньше работать на приусадебном участке. Ведь если я буду есть один только чёрный хлеб с подсолнечным маслом хотя бы один месяц, то разве нельзя на те деньги, которые будут сэкономлены благодаря такому моему суровому посту, нанять работника вместо меня на эти два дня, на субботу и воскресенье? Меня очень удивляет то, что мать не может понять того, что для меня во много раз легче скудное питание, чем те ужасные отрицательные эмоции, которые приносит мне физический труд в огороде.

Разве нельзя меня кормить очень скудно, одним хлебом, и на сэкономленные деньги нанять другого человека для работы в огороде? Я настолько сильно ненавижу физический труд, что лучше предпочёл бы есть один чёрный хлеб всю жизнь, но работать физически только ради денег,

необходимых для оплаты квартиры, телефона, Интернета и самой скудной и дешёвой пищи. Меня же зачем то постоянно угощают не только сыром, но кофе и шоколадом, которые уж совсем никак не являются необходимыми, а то удовольствие, которое приносят мне кофе и шоколад, во много раз меньше тех страданий, которые приносит мне физический труд. Очень обидно тратить время своей жизни ради услаждения своего желудка. С другой стороны, и нанимать другого человека не пришлось бы, и мы бы управились с делами в огороде до 5 октября, если бы мать так сильно не расширила своё производство, гонясь за всё большей и большей прибылью, чтобы жить шикарно, чтобы и мой желудок приучить к шикарным, вкусным блюдам, к пищевым наслаждениям. Число теплиц растёт всё год от года, потому что неудержимо растут потребности матери в деньгах. Только ради того, чтобы всю зиму услаждать себя и меня свежей клубникой, она купила большой холодильник за 15000 рублей. Сами подумайте, её пенсия всего 2600 рублей в месяц, бабушкина пенсия 4000 рублей, то есть это немного для семьи из трёх человек, и все эти громадные деньги заработаны матерью изнурительным физическим трудом. Но зачем такая роскошь? Я был бы гораздо счастливее в бедности, когда денег едва на хлеб хватает, но если бы был окружён не бездуховными и скучными трудоголиками, а интеллектуальными людьми.

В Интернете ведь нашёлся лишь один интересный человек для общения - Alex. Если бы моя мать разбиралась в физике, математике, политике, философии, умела прекрасно играть в шахматы, то и компьютер мне бы не потребовался – мне бы было тогда, с кем общаться!

Мать же моя - ужасный трудоголик. Она всё год от года расширяет производство, и прибыли её растут в геометрической прогрессии. Весной, осенью и даже летом она вообще спит по 4 часа в сутки, постоянно ездит в лес за ягодами и грибами. А уж закусок всяких очень вкусных из овощей она сделала так много, что я обжирюсь этими закусками ежедневно до поноса. Но ведь мать тратит массу времени на закатывание этих банок, и большую часть этих банок я съедаю. Ведь сделаны то они очень вкусно, и трудно устоять против своего пищевого инстинкта, который разжигают разнообразные приправы. Мёд по цене 800 рублей за банку мать регулярно покупает и меня всегда угощает досыта мёдом, зная то, что против чая с мёдом мне будет трудно устоять, отказаться. В начале месяца мать спрашивала меня, не хочу ли я сыра, и давала мне денег на покупку самого дорогого сыра. Купленный сыр мы делили пополам. А зачем всё это? Я был бы более счастлив, если бы моя мать была ленивой, сказала бы мне: если хочешь вкусненького, то зарабатывай сам и покупай в магазине. И тогда у меня был бы резонный выбор – что для меня лучше: работать на ненавистной работе, чтобы купить это вкусненькое, или же никогда не принуждать себя к ненавистному физическому труду, но жить на одном чёрном хлебе, не имея денег на покупку вкусненького. Несомненно, я выбрал бы тогда минимум страданий для себя: отказ от вкусненького для меня во много раз легче, чем ненавистный физический труд.

Я хочу меньше работать, чтобы меньше есть, чтобы ограничить себя в пище, чтобы отказаться даже от сыра и других дорогих продуктов питания. Я вспоминаю, как легко мне было переносить полный тридцатидневный отказ от пищи, когда я был освобождён на период голода от работы в огороде. Поэтому в жизни на одном чёрном хлебе с подсолнечным маслом, то есть на 10 рублей в день, я не нахожу ничего особенно трудного. Хотя, может быть, будет нелегко сидеть за общим столом, смотреть на то, как мать ест сыр, клубнику, сливы, виноград, персики, торты, мёд, орехи, но самому к этим продуктам не прикасаться, даже когда она сама мне вдруг предложит, захочет меня угостить. Трудно, чёрт возьми, отказаться, когда угощают!

Но разве я не прав, желая работать ровно столько, чтобы только оплачивать квартиру и иметь деньги только на чёрный хлеб?

Вы, наверное, скажете, что однообразная еда может повредить моему здоровью. Но как вы не поймёте, что те ужасные мучения, которые приносит мне ненавистный физический труд, повредят моему здоровью гораздо больше, чем однообразная еда!

Нормально оплачиваемую работу невозможно найти. Никуда кроме как в дворники меня не принимают, и сейчас у меня даже сердце заболело, когда я вспомнил о своих многочисленных проигранных судебных процессах с предприятиями и с Центром занятости населения по поводу своего трудоустройства. Хозяин всегда представлял задним числом на суде документ, согласно которому в день моего обращения вакансий не было. А посторонним людям идти в свидетели, что вакансии были, “некогда”. Каждый – за себя. Зря я выступал, наверное, за социализм и народовластие. Если же я буду заниматься шабашками и нигде не работать, то алименты мне будут

начислять от среднероссийской зарплаты – от 10000 рублей. Вот почему я вынужден пять дней в неделю с 9 до 17 часов за тысячу рублей в месяц мести аллеи в Парке Культуры. Но особенно тяжело то, что и в выходные дни приходится идти работать в огород. Вот если бы я не мёл аллеи, то труд в огороде был бы ещё вполне терпим. Это была бы очень прибыльная шашка для меня!

Alex пишет: “А может быть, наоборот Булгаков хочет сказать, что социализм и особенно марксизм-ленинизм и есть то самое "пение хором"? (есть другой намёк - сжигание профессором Преображенским книги Энгельса).

Это заставляет меня задуматься и усомниться в правоте своих коммунистических убеждений. Зачем я [записал в свои единомышленники Александра Лапина](#) и [Нину Андрееву](#), восхваляющих коммунистический режим в Северной Корее? Правы ли они?

Ладно бы российские СМИ или радио “Свобода” или “Голос Америки” говорили бы о том, что в Северной Корее голод и продовольственный кризис – я бы мог им не верить, считать это ложью, клеветой и т. д., но само радио КНДР из Пхеньяна сообщило, что принимает продовольственную помощь из России! Это кошмар какой-то! Неужели сами себя прокормить не могут при своём социализме?! Зачем при всей ненависти к Японии и США Северная Корея заискивает перед Россией, восхваляет современную российскую действительность и политику Путина? А уж поют то как хором, восхваляя в каждой песне великого руководителя Ким Чем Ира! Вы только послушайте с 11 до 13 часов на частоте 13760 и 15245 кГц или с 18 до 20 часов на частотах 9325 и 12015 кГц! Социализм корейского образца – это пение “хором” и, видимо, полнейшая разруха, раз требуется гуманитарная продовольственная помощь из России и других стран.

Может быть, я был не прав в своей прошлой интерпретации “Собачьего сердца” Булгакова. А Alex прав в этом вопросе. Но, перечитав своё сочинение о [“Мастере и Маргарите”](#), я даже в критических замечаниях возразил сам себе, то есть почти не нашёл, что можно возразить против такой интерпретации Булгакова. (Страница <http://atheist4.narod.ru/Bulgakov.htm> обновлена). Неужели случайно Булгаков диссидентов изобразил любимцами сатаны, про которых Левий Матфей говорит, что “нет им места в свете”? Булгаков там же предсказал и инфляцию, но разве случайно организована инфляция сатаной Воландом? Если бы Булгаков считал инфляцию благом, то вряд ли в его романе сатана прикладывал бы к этому свою руку.

Когда прочту до конца “Капитал” Маркса, выскажусь более определённо на счёт марксизма.

Перемена в моём мировоззрении.

Alex Пишет: *“Я не одобряю существование нищих и миллиардеров, но уравнивать шахтёра и токаря нельзя”.*

Alex меня переубедил, и теперь я с ним абсолютно согласен.

Я был не прав, когда призывал ко всеобщей финансовой уравниловке. Пусть тот, кто хочет много зарабатывать, идёт в шахтёры, а тот, чьи потребности меньше – работает токарем. Каждый должен сам иметь право выбора, как много ему работать, и как много зарабатывать. Я сам сегодня удивляюсь тому, почему я был сторонником полной финансовой уравниловки. Не могу понять, почему я выступал за то, чтобы принудительно давать всем равные зарплаты. Выступая за принудительное уравнивание всех в доходах, я был врагом свободы в данном случае, посягал на свободу человека много работать и много зарабатывать. Это было чудовищным противоречием в моём мировоззрении. Абсурд какой-то: я выступал за свободу каждого носить любую форму одежды и выступал в то же время против свободы много работать и много зарабатывать. Это было очень непоследовательно с моей стороны!

Догадываюсь о том, почему я был таким непоследовательным. Дело в том, что трудоголик ведь вредит своему интеллектуальному развитию обычно, если только эти большие деньги он не зарабатывает умственным трудом. И особенно доставала меня этой любовью к труду и достатку моя мать. Но ведь ясно, что имеющий большие потребности в деньгах трудоголик никому из окружающих не вредит, а если вредит, то только разве что себе. Я же тогда всё ещё не знал, надо ли давать человеку право вредить себе, затруднялся сказать, надо или не надо удерживать от самоубийства и насильственно лечить в психушке того, кто пытается покончить с собой. Сегодня впервые я начинаю думать, что удерживать самоубийцу и насильственно лечить его не надо, что

право на самоубийство надо предоставить всякому. Недалека отсюда и идея о легализации наркотиков, потому что наркомания – это медленное самоубийство.

И это тоже, наверное, не случайность:

“Приходовская Татьяна Михайловна (1950 г.р.). Имея университетское математическое образование, долгое время занималась педагогической деятельностью, работая воспитателем в ясельных и детсадовских группах дошкольных учреждений, руководителем шахматного кружка, учителем математики в средней школе, воспитателем в воспитательно-трудовой колонии для девочек, научным сотрудником в педагогическом институте (создание программного обеспечения АСУ Областного отдела народного образования), научным сотрудником НИИ Трудового обучения и профориентации Академии Педагогических Наук СССР (создание трехуровневой АСУ “Школа”). Занимаюсь вопросами политики, философии, образования. ”

<http://prihotm.narod.ru/avtor.html>

Вы даже представить себе не можете, как сильно я хотел бы иметь жену-математика, чтобы она даже превосходила меня в своём знании математики, была моим учителем и наставником по математике и детям могла привить любовь к математике! Уже одно то, что Приходовская знает математику, воспламенило моё воображение. И даже после того, как она просила убрать ссылку на её сайт, так как ей не понравилось эротическое содержание моего сайта, это меня ещё не отрезвило, и я по-прежнему находился под властью её идей, сам стал хотя бы врагом свободы человека много зарабатывать, если уж не стал врагом всякой эротики, как она.

19.10.2006.

Я свободы своей не хочу лишиться. А желаниями моими пусть кто угодно управляет – я не против. Пусть кто-то воздействует на меня так, чтобы я хотел того, что угодно ему. Главное, чтобы мне позволено было делать всё, что хочется. Пока я делаю то, что хочу, я остаюсь свободным.

Естественно, я хочу ещё, чтобы тот, кто будет вызывать в моей душе определённые желания, не толкал меня к деградации, так как в конце пути деградации ждёт страдание.

Формула счастья: интеллектуальный рост + осуществление всех желаний.

Существует и такой **вариант счастья:**

для того, чтобы я стал абсолютно счастливым, кто-то другой должен воздействовать на мой мозг так, чтобы у меня возникало одно лишь желание – желание интеллектуально расти, и никакие иные желания кроме этого не возникали .

Мне нравится труд ткача на текстильном предприятии и не нравится труд в своём огороде.

Ткачом я работал около 10 лет. Это механизированный труд. Нравился мне он в зависимости от того, как я справлялся с ним, успевал ли я быстро связывать нити так, чтобы шли все станки. Из-за вакансии ткача я и судился безуспешно с “Томной” и Центром занятости населения.

<http://atheist4.narod.ru/new/slavery.htm>

<http://atheist4.narod.ru/tomna/ktk.htm>

Наверное, не нравится мне то, что за мой труд в огороде моя мать меня шикарно кормит, причём не только продуктами первой необходимости, но и разными пищевыми излишествами. Сам то я, если бы получал зарплату деньгами, никогда на свои деньги не купил бы себе ни тортов, ни фиников, ни кофе, и банку мёда трёхлитровую за 800 рублей не стал бы покупать определённо. Да и ещё немеханизированность этого труда на земле, может быть, создаёт такое угнетающее впечатление.

С 5 октября я опять устроился работать дворником в Парк Культуры имени 35-летия Победы. Я бы попросил отзывчивых людей приехать в Кинешму и помочь мне выиграть суд с предприятиями для устройства на текстильное предприятие на должность ткача, пойти в суд свидетелями того, что вакансии есть, но против меня существует дискриминация. Но только я не уверен в том, что и работа ткача меня устроит на долгое время. Да и нельзя мне сейчас увольняться с работы, так как

алименты насчитывают со среднероссийской зарплаты, если нигде не работаешь. До конца января 2007 года буду работать дворником. А там дальше, может быть, мне понадобится помощь в деле трудоустройства, хотя до апреля я отдохну с целью попробовать подготовиться к вступительным экзаменам на мехмат. Я не уверен, что мне удастся к лету 2007 года подготовиться: задачи на геометрию вызывают затруднение, иной раз задачу на планиметрию решаю около 5 часов, а не стереометрию ещё дольше.

<http://mech.math.msu.su/admission/variant.html>

Я не могу найти свидетелей, которые ходили бы по отделам кадров, а потом пришли свидетелями в суд и подтвердили наличие дискриминации. Все кругом равнодушные. Похоже, что большинству людей не хватает смелости и решительности, чтобы бороться за справедливость. Вот и думаю я сегодня: прав ли я был, выступая за власть большинства?

24.10.2004.

Перемена в моём мировоззрении.

Нужна не демократия, а интеллетократия. Только интеллектуально развитые люди должны иметь избирательные права. И во власть следует допускать людей только с очень высоким уровнем интеллекта.

О статье Юрия Нестеренко [“Интеллетократия”](#).

<http://yun.complife.ru/miscell/intell.txt>

Я вынужден почти на 99 процентов согласиться с автором. Я почти готов уже отказаться как от своих коммунистических, так и от своих демократических убеждений после внимательного прочтения этой статьи Юрия Нестеренко. Очень убедительно здесь говорится о том, как демократия приводит к деградации общества.

“Гораздо хуже то, что демократия в принципе не способна решить главную задачу оптимальной системы власти - сформировать властную элиту из наиболее талантливых управляющих и создать им условия для наиболее эффективной деятельности. В самом деле, среднее значение всегда меньше максимума (кроме случая, когда все элементы тождественны - но, как мы уже отмечали, люди не равны, в том числе и по способности управлять). Таким образом, демократия – это выбор не лучшего, а среднего (неважно, идет ли речь о выборе решения при непосредственной демократии или о выборе решающего (правителя) при представительной). При этом мало того, что люди некомпетентные и неспособные получают такие же права решать, как и люди компетентные и способные, так еще и первых значительно больше, чем вторых, ибо таланты всегда находятся в меньшинстве. Т.е. среднее значение лежит даже не посередине между лучшим и худшим – оно смещено в худшую сторону. Это плохо само по себе, в каждый конкретный момент; но это плохо и в плане перспективного влияния на общество. Вспомним, что критерий отбора во власть воспринимается в обществе, как высшая ценность. В социуме, где высшая ценность - быть как все, нравиться толпе, короче, быть средним – у людей выдающихся, возвышающихся над средним уровнем, нет стимула к дальнейшему развитию, а, напротив, наличествует стимул к деградации, к снижению собственного уровня до среднего. С другой стороны, слои, находящиеся ниже среднего уровня, так там и останутся, ибо просто неспособны к развитию, да и не желают его. Зачем? Ведь при демократии им и так обеспечен учет их мнения, даже если они и не занимают выборные должности; их голоса – желанная добыча выборных политиков, ибо перед законом стоят они столько же, сколько голоса взыскательных интеллектуалов, а привлечь их на свою сторону куда проще. Неудивительно, что "защита прав меньшинств" превращается на практике в предоставление привилегий маргиналам. Вопрос на засыпку: что будет с обществом, в котором худшая его часть не улучшается, зато лучшая имеет тенденцию к ухудшению, стремясь достигнуть среднего уровня? Правильно - средний уровень будет снижаться, и процесс этот будет постоянным. Таким образом, демократия не просто не обеспечивает эффективного управления, но и ведет к деградации общества”.

<http://yun.complife.ru/miscell/intell.txt>

Меня даже стали терзать теперь сомнения относительно того, прав ли я, испытывая жалость и сострадание не только к низкоинтеллектуальным людям, но и к животным и насекомым, существование разума у которых находится под сомнением. Чтобы оправдать свою приверженность идеям демократии, я утверждал, что именно неотомщённые обиды, разнообразные неудовлетворённые потребности, неудачи и страдания не позволяют развиваться интеллекту человека, но то, что при отсутствии их всякий человек непременно станет интеллектуально развитым – это всего лишь моё предположение, ни на чём не основанное.

Я усмотрел здесь ограничение свободы людей без интеллекта участвовать в выборах власти, и этот запрет на участие в выборах людей без интеллекта выглядит вполне разумным. На мой взгляд.

При существующей сейчас науке и технике захват власти интеллектуальной элитой вполне возможен и реализуем. Нечто подобное я уже предлагал в своих прежних публикациях:

<http://atheist4.narod.ru/why2.htm> и здесь: <http://atheist4.narod.ru/kr-asketizm.htm>, если не принимать всерьёз моей мечты об изобретении “шапки невидимки”, то есть химического вещества, делающего ткани человеческого организма невидимыми, и автоматической системы, могущей на большом расстоянии прослушивать одновременно мысли всех людей и при первом же возникновении нехороших намерений хватать человека за руку – это, наверное, невозможно.

О том, в чём я не согласен с Юрием Нестеренко:

Я не согласен с автором насчёт того, что мораль не нужна, а нужен лишь разум и здравый смысл.

Цитата: *“Но разумному существу мораль не нужна в любом случае. Либо она дублирует здравый смысл, и тогда она излишня; либо противоречит ему, и тогда она вредна и подлежит ликвидации”*.

На мой взгляд, жалость и сострадание к тому, кто тебя интеллектуально ниже, никак невозможно вывести из разума и соображения практической личной выгоды, то есть из разумности. Можно привести такой пример: допустим, есть способ некоторого дебильного алкаша и сексофила перевоспитать, излечить от всех пагубных страстей и поднять до своего интеллектуального уровня, но это перевоспитание требует больших затрат труда и времени. Разумный же человек может рассуждать так: “Зачем я буду тратить своё время на перевоспитание этого дегенерата, когда гораздо легче и быстрее создать искусственный интеллект (разумную личность), или вырастить из другого ребёнка достойного интеллектуально развитого человека? Алкашей же и дебилов надо просто стерелизовать или уничтожать, или пусть они скорее подымают от пьянки и т.д.”. Таким образом, при отсутствии сострадания к дебилам возможность превращать этих дебилов в умных людей не будет реализовываться, если эта операция превращения дебилов в умных людей более трудоёмкая, чем создание умных людей из иного материала, нежели дебилы. Следовательно, мораль никак не дублирует разум. На мой взгляд, разум даже никак не сможет опровергнуть солипсизм.

Вот цитата Юрия Нестеренко: *“Низшие слои (неинтеллектуалы). Соображения социальной стабильности требуют, чтобы низшим слоям также были предоставлены определенные права, включая право на жизнь и право на собственность. Впрочем, разумеется, для низших слоев также существует нижняя граница интеллекта, ниже которой субъект признается недееспособным и может быть лишен некоторых, а при тяжелых формах неизлечимого слабоумия - всех прав (к таким применяется эвтаназия; нет никакого смысла поддерживать жизнь этих полурастений, фактически не являющихся личностями. Те, кто считает, что это слишком жестоко, пусть подумают - желают ли они сами превратиться в идиотов до конца жизни, или все же предпочтут мгновенную и безболезненную смерть.)”*

Но на это я могу вот что возразить: оказавшись на месте этих слабоумных дебилов, полурастений, фактически не являющихся личностями, я хотел бы, чтобы интеллектуалы не уничтожали меня, как слабоумного, а потрудились бы над тем, чтобы излечить меня от этого слабоумия, подняли бы меня до своего уровня, и не пожалели бы своих сил и своего времени на превращение меня из слабоумного в умного. Но если они будут обладать только разумом, но не будут обладать нравственностью, то они не будут тратить своё время на лечение меня от слабоумия, а просто уничтожат меня. Таким образом, нравственная догма морали “не делай другому того, что ты не хочешь, чтобы кто-то другой сделал тебе” - никак не дублирует разум, а дополняет его, является независимым по отношению к разуму дополнением. Эта нравственная догма также необходимо предполагает догматическую веру в существование чужих ощущений, веру в существование иных

“я”. Если же кто-то стал бы утверждать, что “все здравомыслящие люди верят в реальное существование чужих ощущений”, то это было бы весьма плохим плагиатом из сочинения Ленина “Материализм и эмпириокритицизм”, совершенно неуместным при данном рассмотрении этого вопроса.

Со всем же остальным содержанием статьи Юрия Нестеренко “Интеллектократия” кроме допустимости абортов, смертной казни, эвтаназии больных и ненужности морали я вынужден согласиться.

В частности, я полностью согласен со следующими текстами статьи:

“Все пороки демократии исходят не от выборности как таковой, а от того, что право выбирать (решения или лидеров) предоставляется всем подряд. И это еще считается великим завоеванием! Почему бы заодно не предоставлять всем желающим, независимо от способностей, знаний и умений, право пилотировать пассажирские лайнеры или делать сложные хирургические операции? Представьте себе картину: в операционной толпится куча народу (пусть даже это родственники больного), ничего не смыслящего в медицине, однако горячо спорящего между собой и наперебой дающего противоречивые советы врачу - а врач при этом обязан их слушать, а иначе будет отстранен прямо посередине операции и заменен кем-то из их числа! Демократия в действии... Меж тем, консилиум медиков - вещь правильная и конструктивная. Даже лучший специалист может ошибаться или чего-то не знать, и потому необходимо, чтобы коллеги могли его поправить.

Таким образом, оптимальное общественное устройство должно взять от демократии ее достоинства (выборность и подотчетность лидеров), избавившись от ее недостатков - то есть право избирать и быть избранным должно быть предоставлено лишь тем, кто действительно этого достоин (т.е., опять-таки, способен эффективно справляться с этими задачами); они и образуют элиту. Отметим кстати, что круг первых (эффективных избирателей) шире, чем круг вторых (эффективных избираемых), но не так уж намного: для того, чтобы верно оценить чужой талант, не обязательно быть столь же талантливым самому, но определенный уровень способностей и знаний все же необходим. При этом нижняя планка должна быть достаточно высокой - иначе получим классическую демократию со всеми ее пороками; поднимая же нижнюю границу для избирателей, автоматически получим небольшую, компактную элиту, избавленную от демократической тяжеловесной инерционности и способную действовать оперативно, что дополнительно повышает ее эффективность. Если вышеупомянутый принцип формирования элиты выполняется, то автоматически будут выполнены и другие необходимые условия, в частности, будет обеспечена ротация - приток в элиту новых членов и отсеивание продемонстрировавших свою несостоятельность старых.

Но если избираемых выбирают избиратели, то по какому же критерию должен проводиться отбор самих избирателей? Ответ заключен уже в названии статьи (и описываемой в ней социальной системы) - по уровню интеллекта.

Вывод этот представляется вполне очевидным, но является таковым отнюдь не для всех (и даже не для всех, причисляющих себя к интеллектуалам). Поэтому обоснуем его более подробно. Можно, конечно, начать с того, что разум - высшая ценность для всякого разумного существа, ибо без него личность просто не существует; что он - высшая форма организации материи и т.п. Все это верно, но для нас сейчас важнее другой аспект: разум - наиболее совершенное и универсальное во вселенной средство для решения любых задач. Т.е. именно разум - наиболее эффективное средство управления.

Само собой, речь идет о разуме вообще, как категории; разум конкретного индивида может быть весьма далек от совершенства. Ну так речь как раз и идет о том, что в элиту должны отбираться обладатели наиболее совершенного (в рамках данного общества) разума! Еще раз подчеркнем слово "наиболее", ибо нередко приходится слышать возражение, что-де даже самые умные-разумные все равно не застрахованы от ошибок. Разумеется, не застрахованы: полную гарантию от ошибок не может дать вообще никто и ничто. Но решение, принимаемое наиболее разумными, является верным с наибольшей вероятностью; кроме того, разумные, в силу своей разумности, учитывают и возможность ошибки, а потому, если она все-таки будет допущена,

то и исправлять ее будут с наибольшей эффективностью."

<http://yun.complife.ru/miscell/intell.txt>

"Поставим критерием отбора избирателей только уровень интеллекта. Ибо он вполне измерим - пусть не с точностью до третьего знака, и требуются более комплексные методики, чем обычные тесты IQ, но задача принципиально разрешима. Можно притвориться бесстрастным, невластолюбивым, некорыстолюбивым, асексуальным и т.д. и т.п., но притвориться умным нельзя. При этом высокий интеллект все же коррелирован с разумностью, и процент людей, коими правят страсти и предрассудки, среди интеллектуалов будет ниже, чем среди общества в целом. И, хотя исключить их попадание в число избирателей все же на данном уровне развития не удастся, им придется иметь дело не с простофилями из народа, которым "с три короба наврешь, и делай с ним, что хошь" (на чем, собственно, и строится современная демократия), а с другими интеллектуалами, так что попадание их в число избираемых весьма маловероятно, а если таковое и случится, их порочные наклонности будут распознаны своевременно, и они будут отозваны с управляющих постов (во всяком случае, такой исход более вероятен, чем при любом существующем социальном устройстве). Это все тот же принцип разумного управления: наименьшая вероятность ошибок, наибольшая эффективность их исправления. Добавим также, что даже не вполне разумный интеллектуал с гораздо меньшей вероятностью наделает глупостей, чем неинтеллектуал - ибо знает о своих слабостях и способен адекватно оценивать их: например, будучи азартным и понимая, что не сможет удержаться, если втянется в игру - станет обходить игорные заведения стороной (впрочем, само существование таких заведений при интеллектократии под большим вопросом). От общей концепции интеллектократии перейдем к конкретным принципам устройства интеллектократического общества. Элита. Выше были выделены два уровня элиты - избиратели и избираемые (где вторые - подмножество первых). На самом деле целесообразно ввести несколько уровней иерархии - точнее говоря, несколько классов управленческих должностей, каждый из которых соответствует определенному уровню сложности и ответственности и имеет сообразный интеллектуальный ценз. Упрощенно говоря, при $IQ \geq 120$ индивид получает права избирателя, при $IQ \geq 130$ может выставлять свою кандидатуру на муниципальных выборах, при $IQ \geq 140$ - претендовать на место в парламенте и правительстве, при $IQ \geq 150$ - выдвигаться в президенты (разумеется, все эти цифры условны, а методика измерения IQ, как уже говорилось, должна отличаться от современной). Естественно, IQ измеряется не один раз на всю жизнь, а регулярно (для элиты регулярные тесты обязательны - в молодости интервалы между ними большие, в старости - меньше; для всех прочих - по желанию (это - их шанс попасть в элиту, но пользоваться им они, конечно, не обязаны)). Разделение властей наличествует. Судебная власть также представлена исключительно интеллектуалами. Выборы всех уровней прямые (поскольку все избиратели - интеллектуалы, все они имеют право голосовать на выборах управляющих любого уровня), но не равные (поскольку различие их интеллектов все же имеет смысл учесть, т.е. голос обладателя IQ 120 будет стоить в 1.25 раза меньше, чем голос обладателя IQ 150; разумеется, эти коэффициенты вводятся лишь для уровня в целом, а не для каждого индивида - т.е. нет смысла учитывать незначительную разницу между IQ 133 и IQ 137, тем паче что измерение с такой точностью, по всей видимости, принципиально невозможно - ведь интеллект является сложной комплексной динамической системой). Референдумы могут проводиться, но - лишь для выяснения общественного мнения интеллектуалов; их результаты не должны иметь законодательной силы (ибо даже среди интеллектуалов мнение самых умных важнее мнения большинства). Кроме права избирать и быть избранными (а также назначенными на неизбираемые управленческие должности), никаких иных привилегий (имущественных и т.д.) элита не имеет. В норме, уровень интеллекта - единственный критерий, по которому индивид попадает в элиту и исключается из нее; однако по приговору суда за совершение тяжких преступлений индивид может быть исключен из элиты на время или навсегда".

<http://yun.complife.ru/miscell/intell.txt>

Эти идеи Юрия Нестеренко мне очень понравились!

Только почему он нигде не ставит задачу изобретения средств для того, чтобы повысить уровень интеллекта тех, у кого интеллект невысок? Не доказано ведь, что эта задача превращения дебила в интеллектуала неразрешима! Если к интеллекту добавить мораль, то есть доброту, то должна быть поставлена такая задача: задача интеллектуального совершенствования каждого.

Согласен я также и со следующим текстом:

“Однако, принять рационалистическую парадигму (безусловный примат разума над эмоциями, инстинктами и т.п.) готовы не все - даже среди интеллектуалов, не говоря уже о низших слоях. Стало быть, остальным необходим некий клапан для выплеска эмоций, некий источник удовольствия, происходящего не от интеллектуальной деятельности. Наилучшим образом на роль такого клапана подходят компьютерные игры. Они безопасны как для личности, так и для общества; даже самые тупые из них развивают реакцию и волю, а более сложные дают различные полезные навыки (симуляторы) и приучают думать (стратегии, квесты), а также могут нести образовательную функцию (скажем, те же стратегии на исторические темы). Ненавязчивое придание их сюжетам определенной идеологической окраски - неплохой способ пропаганды истинных ценностей (уж если герой спасает мир, то пусть спасает его не от "безумных ученых", а как раз наоборот - от варваров и мракобесов). Кроме того, игры дают работу программистам (т.е. поощряют интеллектуальную деятельность) и обеспечивают "добровольное и с песнями" финансирование передовых компьютерных технологий.”

<http://yun.complife.ru/miscell/intell.txt>

Я невольно задумываюсь над тем, почему мне раньше больше по вкусу приходились мысли Ленина и Сталина о поголовном привлечении всего населения к управлению государством. Наверное, я просто был большим оптимистом и считал, что при правильном воспитании каждого человека можно сделать интеллектуально развитым.

Может быть, отсутствие антисексуальной, антиалкогольной и прочей пропаганды, призывающей обуздывать свои страсти, и было главной ошибкой большевиков. Мне кажется, что если бы антисексуальные идеи Юрия Нестеренко прочно вошли в общественное сознание, если бы совокупляться без цели оплодотворения считалось безумием в общественном мнении, то события в СССР развивались бы совсем иным образом, и то, о чём мечтали большевики, не было бы тогда несбыточной утопией.

Конечно же, Юрий Нестеренко также абсолютно прав, на мой взгляд, в том, что *“Совокупляться без цели оплодотворения - такая же отвратительная нелепость, как есть, тут же выблеывая неперевавленную пищу; это возможно в случае тяжелой болезни, но никак не может считаться нормой.”?*

По-моему, разумный человек не будет предаваться сексуальным наслаждениям.

Только доброты ему не хватает.

25.10.2006.

Президент Владимир Путин сказал в Интервью, что введение такого налога на бездетность было бы законом, противоречащим морали. И президент абсолютно прав в этом вопросе! Действительно, заводить или не заводить детей - личное дело всякого человека. Если человек хочет посвятить себя служению науке и всему человечеству, а не детям, то он никак не должен за это наказываться налогом на бездетность.

Мне кажется весьма справедливым и мнение русского философа Николая Фёдорова о том, что рождение детей - это предательство по отношению к родителям. Да и раз наша планета сейчас перенаселена, то тем более ни о каком налоге на бездетность и речи быть не может!

Я весьма удивлён тем, что Юрий Нестеренко допускает введение такого налога на бездетность, когда сам же чуть выше говорит о перенаселённости Земли.

Цитата: *“государство будет обеспечивать материальную (за счет налогов с бездетных) и интеллектуальную (интерактивные образовательные программы и т.п., уменьшающие нагрузку*

на родителей) поддержку таких семей”.

<http://yun.complife.ru/miscell/intell.txt>

С этим я не согласен.

Но [антисексуальные взгляды Юрия Нестеренко](#) гораздо лучше [моей теории о вреде контрацепции и противозачаточных средств](#). Сегодня я уже не уверен в том, что у всякого человека “существует только духовная потребность продолжения рода, которая происходит от веления его совести”. Вполне возможно, я ошибся в том, что надо жить по своим животным инстинктам.

Доводы, представленные в статье http://atheist4.narod.ru/antiseksual/Yurii_Nesterenko.htm, значительно лучше, чем мои доводы! Я, может быть, был просто сексуально озабочен, когда сочинял свою теорию о том, что человек якобы должен мучиться угрызениями совести, если он не продолжит свой род, а будет пользоваться противозачаточными средствами.

26.10.2006.

Тараканы показались мне существами разумными.

Тогда мальчишки надо мной подшутили, принесли мне ремонтировать магнитофон, в котором находилось очень много тараканов. Тараканы в громадном количестве бегали по стенам моей комнаты, но ни один из них не бегал по моему телу во время сна, не мешал мне спать. Я никак не мог понять, за что другие люди так ненавидят тараканов. Мне бы было весьма приятно и не так одиноко жить в квартире с этими милыми и абсолютно безобидными насекомыми. Довод матери, что тараканы в суп залезают, несостоятелен: надо просто не забывать закрывать кастрюли крышками или убирать суп в холодильник.

К сожалению, когда я ушёл на работу, моя мать уничтожила всех тараканов дихлофосом. Я тогда очень жалел тараканов и глубоко возненавидел свою мать за то, что она их уничтожила.

Но всё равно нельзя думать, что тараканы не ниже человека по разуму. Если бы тараканы были не глупее человека, то они не позволили бы людям себя убивать. Если бы таракан был не ниже умом человека, то человек не смог бы убить его. Большинство людей не позволяют убивать себя волкам, хотя волк сильнее физически человека. Люди изобрели ружьё и стали побеждать волков. А ни один таракан не может изобрести оружие, чтобы стать сильнее человека.

Я никогда в своей жизни не убил ни одного таракана, я их очень жалею. Но вот является ли моя жалость по отношению к тем, кто ниже меня интеллектуально, хорошим качеством? Не затормозит ли это общее развитие общества и науки, если первоочередной заботой учёных станет забота о тараканах, слабоумных людях и т.д. ?

Прошу всех читателей обратить внимание на публикацию Юрия Нестеренко "[Интеллектократия](#)" и подумать над тем, противоречат идеи гуманизма разуму, здравому смыслу и прогрессу или не противоречат.

И Маркс говорил об отмирании государства при коммунизме, и Нина Андреева пишет, что в Северной Корее полностью побеждена преступность, даже милиции нет, но существуют лишь регулировщики уличного движения. Видимо, стадный инстинкт подражания, постоянное зомбирование с детских лет, может быть, и могут сделать так, чтобы быть преступником считалось равносильным сумасшествию. Но при этом теряется индивидуальность, человек становится скучным, примитивным. Пожалуй, Юрий Нестеренко прав насчёт интеллектуальной деградации общества в этом случае: такая деградация будет происходить во всех обществах кроме интеллектократии.

В связи с этим у меня и возникает такой вопрос: может быть, это было бы хорошо, если бы интеллектуалы организовались и силой захватили власть над менее интеллектуальными народными массами?

27.10.2006.

Анна Самохина пишет: *“Совокупляться человеку следует тогда когда оба партнера этого хотят. Многие вообще о детях не думают когда делают это. Спросите у молодежи. Большинство так и скажет”*.

Во-первых, мы не можем узнать, думают или не думают другие люди о детях, когда делают это, потому что мы не можем слышать мысли других людей. Я всегда всей душой желал зачатия ребёнка, когда делал это. Не известно, правду ли говорят большинство людей. Большинство людей могут врать, думать одно, а говорить другое.

Во-вторых, это очень плохо, если люди предаются сексуальным наслаждениям, не думая о зачатии ребёнка.

Вот что говорит Юрий Нестеренко:

“Q. Почему вы против секса?”

А. Потому что секс - разновидность наркомании, как в физиологическом, так и в социальном плане (вся разница лишь в том, что наркотики (опиоидные нейропептиды) в этом случае являются эндогенными, т.е. вырабатываются самим организмом). Низменные инстинкты ставятся выше разума, человек - мыслящая личность, разумное существо - превращается в примитивное животное. Деформируется психология, искажается система ценностей. Результатом такой деформации является множество всевозможных мерзостей и извращений, в том числе социально опасных; недаром само понятие непристойности связано с сексом, а синонимами девственности всегда были невинность, непорочность, чистота. Собственно, нет такой мерзости, на которую люди не шли бы из-за секса - зато немало мерзостей, совершаемых только на сексуальной почве; к числу таковых относятся и наиболее изуверские убийства. Но даже и при отсутствии извращенных наклонностей потребность в очередной дозе наркотика толкает людей на всевозможные глупости, подлости и преступления. От сексуального насилия и агрессии страдают около трети всех женщин и около 20% детей обоих полов (девочки чаще) - эти данные коррелируют по разным странам. Секс часто портит отношения между людьми, вбивает клин между друзьями, стимулирует неискренность и "игру без правил". Если бы энергия, которую человечество тратит на утоление похоти, была направлена на более достойные цели, цивилизация достигла бы гораздо больших успехов, а вот разрушительных конфликтов - как межличностных, так и социальных - было бы во много раз меньше. Кроме того, секс не так уж безвреден для здоровья, как это принято считать, и может стимулировать развитие ряда болезней (включая смертельные), притом не только инфекционных; есть данные, свидетельствующие о негативном влиянии секса на продолжительность жизни. Такова чисто практическая сторона дела. Углубляясь в высокие материи, можно добавить, что секс (т.е. потворство низменным составляющим) и совершенствование личности - несовместимы. У верующих имеются и дополнительные аргументы. ”

http://atheist4.narod.ru/antiseksual/Yurii_Nesterenko.htm

Я с ним полностью согласен в этом вопросе! Я много занимался в своей жизни этим мерзким занятием, и я весьма невысокого мнения о своём интеллекте. На мой взгляд, интеллект – это прежде всего сообразительность, умение логически мыслить и умение применять на практике имеющиеся знания, также быстрота мышления. Вот знаю же я все формулы и теоремы из школьного учебника по геометрии, а как применить их при решении практической задачи догадаться не могу:

“Через вершины А, В, С параллелограмма ABCD со сторонами АВ=3 и ВС=5 проведена окружность, пересекающая прямую BD в точке Е, причём BE=9. Найти диагональ BD”.

Мне, наверное, сутки потребуется думать, чтобы решить эту задачу. Подобные задачи я решал, когда учился в заочной физико-математической школе при МФТИ. Как видите, окончил я эту школу с отличными оценками.

<http://atheist4.narod.ru/documents/fizmat.jpg>

Однако, думал я над каждой такой задачей много часов.

Кто-то возразит мне, что дело здесь в навыках, что если много тренироваться, то можно научиться быстро решать подобные задачи. Я с этим согласен. Но ведь интеллектуальный человек, на мой взгляд, и без тренировок может быстро решать такие задачи, обладая минимальным количеством знаний. Ему достаточно выучить одни лишь аксиомы – всё остальное он может самостоятельно вывести и найти – любую формулу и теорему. Я же, зная множество формул и теорем, не могу их применить на практике для решения практической задачи.

28.10.2006.

О том, как начальник предприятия разговаривает с подчинёнными. Аудиозапись.

http://avangard.data.cod.ru/rus/308310768_115689249/Obshenie_s_podchinennimi.mp3

Анна Самохина пишет: *“файл Артура Петровича не качается. Наверное их админы-цензоры удалили. Вообще цензура это не всегда хорошо”*.

Может быть, начальник потребовал, чтобы файл с записью убрали. Но это он зря! Лично я ничего стыдного не нахожу в матерной ругани этого начальника. Стыдно должно быть подчинённым-лентяям за то, что они до того довели своего начальника.

Ну, что же, если по ссылке http://avangard.data.cod.ru/rus/308310768_115689249/Obshenie_s_podchinennimi.mp3

Файл, где начальник ругается матом не качается, то

эту же самую аудиозапись можно скачать здесь:

http://antikvariat3.narod.ru/Obshenie_s_podchinennimi.mp3 (1633288 байт)

Хотя вначале смешно мне было слушать, но потом мне стало искренне жаль этого начальника. Набрал он в проектное бюро, видимо, одних лентяев, дебилов и бездарей, которые как учиться не хотели, так и работать не хотят. Я сам свидетель того, что в машиностроительном университете, где я учился, многие студенты вообще ни хрена не делают, все контрольные и курсовые за них решают другие. Конечно, потом из них после выходят такие “специалисты”, которые не способны даже спроектировать вентиляцию.

Мне очень жаль этого предпринимателя. Эти тупицы не смогут спроектировать конкурентоспособные полимеры и выйти на рынок. Может быть, дипломы у них купленные, так что рассчитывать на них не приходится, предприятие просто обанкротится из-за них. Я очень жалею, что при своей отличной успеваемости бросил учёбу в университете. Всё-таки, я всегда бы добросовестно относился к своим служебным обязанностям. Если начальник тот действительно разумный человек, то он уволил бы этих лентяев и тупиц, которые ничего делать не хотят, и взял бы на работу меня, а на мою форму одежды не обратил бы внимание.

Я решил сегодня задачу: *“Через вершины A , B , C параллелограмма $ABCD$ со сторонами $AB=3$ и $BC=5$ проведена окружность, пересекающая прямую BD в точке E , причём $BE=9$. Найдите диагональ BD ”*.

Треугольники ABD и ECA подобны. Это я ещё два дня назад заметил, но не мог догадаться применить пропорцию к основаниям (диагоналям параллелограмма) и к медианам AK и EK . Но я три дня думал над этой задачей.

Наверное, цензура и не нужна, но нужна пропаганда в государственном масштабе через СМИ идей воздержания и научно-технического прогресса. А иная точка зрения пусть будет в самиздате, с государственной трибуны она может подвергаться конструктивной критике. Полный запрет пропаганды секса будет, наверное, неэффективен.

Извините меня за рекламу. Stasparker хочет, чтобы вы посетили его сайт <http://stasparker.hut2.ru/> Он предлагал мне обменяться баннерами.

Центр “Вита” <http://vita.org.ru/>

Разборки властей с пенсионеркой:

<http://vita.org.ru/vita/Newsletters/2006/14/Popova.htm>

Наказание садиста:

<http://vita.org.ru/vita/Newsletters/2006/14/Golovkin.htm>

Животных я жалею. Всегда руководствуюсь правилом: не делать другому того, что я не хотел бы, чтобы сделали мне. Я не хотел бы, чтобы меня убили, если бы я родился животным, поэтому я против убийства животных.

Но вряд ли все люди согласятся стать вегетарианцами.

Как Вы смотрите на то, чтобы сокращать количество животных путём секс-барьера, то есть при помощи таблеток, лишаящих животных сексуального желания?

29.10.2006.

До сегодняшнего дня я всецело был сторонником свободы и демократии. Но вот вдруг теперь думается мне: а что, если я был не прав? Представим, что все будут пить пиво, слушать рок и металл, любить девочек. А энергоресурсы однажды кончатся, и для человечества наступит голод и холод. Или смертельный вирус какой-то поразит всё человечество, и некому будет изобрести лекарство от этого вируса.

Вот я всегда поддерживал коммунистов, Геннадия Зюганова и Виктора Анпилова, и особенно мне нравилось требование вернуть прежние цены и зарплаты, возратить в полном объёме все обесцененные инфляцией трудовые сбережения граждан. Но, предположим, хлеб был бы по 16 копеек, как прежде, сыр по рубль 20 копеек за килограмм, в столовой за обед брали лишь несколько копеек, не было бы безработицы, да права человека ещё бы не нарушались. Ну, тогда я бы точно устроился на работу сторожем, получал бы рублей 80 в месяц и делал бы детей всем девушкам. Мне плевать, даже если бы всю жизнь половину моей зарплаты у меня вычитали в качестве алиментов – оставшихся 40 рублей мне хватило бы, чтобы досыта есть каждый день в столовой. Я знаю это по своему опыту – в 1986 году на 40 рублей в месяц можно было прекрасно питаться в столовой. Люди стали бы неограниченно размножаться, энергоресурсы могли бы тогда быть быстро истощены. Хоть убей, не могу я поверить в то, что онанизм может приносить удовольствие! Лично мне онанизм приносил одни лишь мучения.

Мне не нравятся такие люди, которые говорят: “Мы живём в дерьмовом мире, с этой мыслью надо свыкнуться!”.

Они не думают над тем, как переделать этот дерьмовой мир, как сделать его лучше. Это плохо.

У Стивена Кинга я скачал в Интернете и прочёл только фантастический роман “Кэрри”. Написан роман весьма интересно.

На мой взгляд, рок, металл и джаз явно уступают романсам, классике, шансону и даже mnogой попсе.

Как можно хотеть верить в мистику? Вот такой вопрос: представь, что тебе предлагают принять такое вещество, дающее возможность круглосуточно спать и видеть вечно приятное сновидение, в котором любое твоё желание немедленно исполняется. согласишься ли ты принять такое вещество? Променяешь ли реальный мир на мир фантастических сновидений, в которых ты абсолютно всемогущ, хотя и одинок?

Я думаю, что любовь – это своеобразный наркотик, за который приходит потом возмездие в виде тяжкого похмелья. Наверное, человек должен любить только знание, мудрость, а не девушек. Я, например, лично очень каюсь, что тоже был романтиком и очень любил девушек. Зря я только прожгал свои лучшие молодые годы на погоню за удовольствиями. Наверное, стремление к восторгам любви и совершенствование личности действительно несовместимы.

Разве я не безумен был, когда влюблялся? Думаю, что безумен.

О своей первой любви:

http://ateist4.narod.ru/first_love.htm

О своей второй любви:

http://ateist4.narod.ru/second_love.htm

Зачем и за что я любил? Никакой логики в этом нет!

Платоническая любовь, пожалуй, и является самым сильным наркотиком, даёт самое максимальное наслаждение. И до сих пор я испытываю самый большой кайф при духовном общении с девушками. (От этой эмоции никак невозможно избавиться!)

Интеллектуальную деградацию, которая наступила у меня по причине этой любви тогда в 1986, я объяснил тем, что любовь эта была построена на самообмане: дескать, я не хотел догадываться о том, что моя платоническая любовь вовсе не нужна Любе. Не знаю, правильно ли такое объяснение.

Бывает ли вообще взаимная платоническая любовь? Может ли платоническая любовь пылать вечно, быть счастливой и взаимной? Существуют ли девушки, способные оценить платоническую любовь и довольствоваться исключительно только платонической любовью? И почему моей мечте о платонической любви никогда не суждено было осуществиться?

О моей радиостанции, работающей на частоте 91 МГц.

Схема этой радиостанции представлена здесь:

<http://atheist4.narod.ru/radiostation.JPG>

На частоте FM 91 МГц дальность действия радиостанции достигала 5 километров при потребляемой мощности около 1 Ватта. Для УКВ-диапазона я всегда использовал генератор по схеме с общей базой. Только зря я антенну напрямую к контуру подключал – надо было через индуктивную связь. Иной раз и сопротивление смещения, идущее к базе, не нужно, т. к. транзистор открывается благодаря конденсатору обратной связи, чем выше ёмкость – тем больше ток.

Как можно рассчитать оптимальный коллекторный ток в этом генераторе?

надо бы через трансформаторную связь подключать антенну. Очень глупо я поступил, напрямую подключив её к катушке. Даже можно бы, наверное, через слабую трансформаторную связь при такой точной настройке антенны в резонанс.

Главное, чтобы конденсатор не шунтировал выходную индуктивную нагрузку. На транзисторе он передаёт в виде положительной обратной связи часть выходного сигнала на вход усилителя. (Ёмкость составляет около 8 пикофард, то есть это для 91 МГц сопротивление $1/(2 \cdot 3.14 \cdot 91 \text{E}6 \cdot 8 \text{E}-12)$, то есть около 218 Ом. А дроссель 200 мкГн практически изолирует по высокой частоте вход (эмиттер). Индуктивное сопротивление дросселя $(2 \cdot 3.14 \cdot 91 \text{E}6 \cdot 200 \text{E}-6)$ равно 114 килоом. На вход подаётся один лишь сигнал с переменного конденсатора 8 пикофард. Без дросселя сигнал на входе сильно шунтировался бы резистором 82 Ома.

У меня частота была очень нестабильна. Кварцев на 92 МГц не продают. А вот стабилизировать частоту при помощи, например, седьмой гармоники кварца на 13 МГц мне никак не удалось. Частотная модуляция получается без всяких проблем на УКВ.

Фаза в усилителе по схеме с общей базой не меняется. И конденсатор, идущий от коллектора к эмиттеру, фазу не меняет. Так что образуется идеальная положительная обратная связь.

Но вот режим, наверное, никак не режим насыщения, и не обыкновенный рабочий режим, а, скорее всего, режим отсечки, потому что даже сопротивление смещения на базу не используется почти, но за счёт самого сигнала транзистор открывается. Наверное, в этом и состоит причина множества помех, которые создаёт такой радиопередатчик. Колебания на выходе, наверное, явно несинусоидальные.

При уменьшении ёмкости конденсатора обратной связи и уменьшения сопротивления, идущего от плюса источника питания на базу транзистора, уровень помех можно было бы, наверное, и снизить.

Рабочий коллекторный ток у меня составлял около 50 миллиампер

Для радиостанции, работающей на средних волнах, амплитудную модуляцию по центру сигнала очень сложно настроить. Попробуй подключи звукозаписывающее устройство от магнитофона к входу задающего

генератора на средних волнах – и у тебя получится частотная модуляция, то есть выйдет модуляция по правому и левому краям сигнала, а в середине – искажение, молчок. Приходится подключать звукопередатчик к выходному каскаду, но при некоторых условиях и это не помогает. На средних волнах, конечно, всегда я использовал генераторы и усилители по схеме с общим эмиттером, например, на транзисторах КТ903, КТ 838А. Естественно, дальность действия такого генератора на средних волнах где-то до 30 метров всего. Но если коллектор генератора или выходного усилителя, работающий от блока питания сети, подключить к батарее парового отопления, находящейся на пятом этаже, то дальность действия такого радиопередатчика в диапазоне средних волн тоже возрастает до 5 километров.

Интересно, каково удельное сопротивление поверхности Земли? Что будет, если вбить в Землю два металлических кола на большом расстоянии друг от друга, и пропускать через Землю переменный ток, используя этот участок земли в качестве антенны радиопередатчика? Или активное сопротивление земной поверхности в любом случае будет весьма велико? Но даже если это и так, то ведь на мощность радиоволны влияет не скорость электронов, а их ускорение. Да и я тоже не замечал, например, никакой особо сильной прямой зависимости между коллекторным током в цепи и дальностью действия радиопередатчика на УКВ.

Было бы прекрасно, если бы инопланетяне смогли услышать радиосигнал с Земли и прилететь к нам!

Было бы также прекрасно изобрести и сконструировать из радиодеталей приёмник для прослушивания мыслей. Возможно ли это?

30.10.2006.

Перемена в моём мировоззрении.

Год тому назад я писал, что чем больше людей на планете – тем больше вероятность выживания человечества в условиях радиации или вируса. **Я был не прав в этом.**

Напротив, чем больше интеллектуально развитых людей, могущих изобрести лекарство от вируса и защиту от радиации – тем больше вероятность выживания. А для того, чтобы интеллектуальных людей было больше, нужно, чтобы меньше люди работали, чтобы меньше времени тратили на заработок средств к существованию. (В нашей нечернозёмной полосе, например, массу времени надо потратить только на то, чтобы прокормить себя тяжким трудом на огороде!). Вот потому я и думаю, что надо сократить численность людей на планете таким образом, чтобы оставшимся людям в изобилии хватало места и еды в жарких странах, и тогда у этих оставшихся немногих людей будет масса свободного времени для занятия наукой.

Я был не прав, когда утверждал, что надо жить по своим природным инстинктам и удовлетворять свою потребность в продолжении рода.

Я был не прав, когда утверждал, что духовная потребность в продолжении рода является велением человеческой совести.

Я был не прав, когда утверждал, что чем больше будет людей на земле – тем больше вероятность выживания человечества в экстремальных условиях.

Я изменил своё мнение относительно целесообразности максимального размножения людей. Ранее я считал сексуальное влечение следствием веления совести продолжить свой род. Я считал, что чем больше будет число людей на Земле – тем больше вероятность выживания человечества в экстремальных условиях радиации или вируса. Сегодня я думаю, что был не прав, рассуждая таким образом. Напротив, чем больше интеллектуально развитых людей, могущих изобрести лекарство от вируса и защиту от радиации – тем больше вероятность выживания. А для того, чтобы интеллектуальных людей было больше, нужно, чтобы меньше люди работали, чтобы меньше времени тратили на заработок средств к существованию. (В нашей нечернозёмной полосе,

например, массу времени надо потратить только на то, чтобы прокормить себя тяжким трудом на огороде!). Вот потому я и думаю, что надо сократить численность людей на планете таким образом, чтобы оставшимся людям в изобилии хватало места и еды в жарких странах, и тогда у этих оставшихся немногих людей будет масса свободного времени для занятия наукой.

Хочу сейчас затронуть новый вопрос, над которым никогда не задумывался ранее: какой смысл в продолжении рода? Существует ли вообще смысл в продолжении рода? Какой смысл рожать тех, кому потом придётся умереть? Существует ли смысл в жизни, оканчивающейся смертью? Разве существует смысл в накоплении знаний, если после смерти мозга все накопленные тобой знания погибнут? Какой смысл развивать свой мозг, если потом его всё равно съедят черви?

Возрастание же антисексуальных настроений, суровое воздержание не только от секса, но и от платонической любви (которая, наверное, тоже проистекает из мечты о продолжении своего рода), позволило бы значительно сократить численность людей на планете. Людей могло бы стать на Земле так мало, что все они смогли бы жить в зоне экватора, питаясь в изобилии бананами, а массу свободного времени потратить на занятие электроникой, кибернетикой, чтобы создать действительно бессмертный и совершенный электронный разум, способный бесконечно самообучаться и бесконечно интеллектуально возрастать.

<http://atheist4.narod.ru/>

