

Текущие размышления за ноябрь 2006 года.

1.11.2006

[Многие из нас имеют шанс на вечную молодость с помощью новых технологий биотехнологий, наномед](#)

2.11.2006.

Умные люди онанизмом не занимаются. А те, которые занимаются онанизмом, деградируют. Я говорил, что причиной алкоголизма и наркомании вполне может быть онанизм. Хотя неотомщённые обиды, конечно, тоже играют большую роль.

К тому же я писал ещё следующее: “Они мастурбируют с целью вызвать у себя сексуальное возбуждение, то есть они хотят убедиться в том, что они не импотенты и способны к продолжению своего рода, но они надеются вовремя остановиться и не достигнуть семяизвержения. Таким образом, первый этап мастурбации, когда возникает эрекция, действительно приносит громадное удовольствие. На этом этапе мужчина мечтает о сексе с женщиной, и он очень рад тому факту, что с эрекцией у него всё в порядке, и к продолжению своего рода он способен. Излить же своё семя он хочет только в женщину, но не на землю, потому что так требует его инстинкт продолжения рода”.

Можно предположить, что и для женщин не сам оргазм, полученный в результате онанизма, приносит удовольствие, а то, что предшествует этому оргазму. Оргазм же, вызванный фаллоимитатором, принесёт страдание, если не сразу, то позднее в виде депрессии. Хотя не знаю, может быть, это просто сделает женщину интеллектуально ограниченной, просто скучной и тупой. Люди сильно скучают – потому они и пьют вино. Пьянство – следствие интеллектуальной ограниченности. Онанизм является одной из причин этой интеллектуальной ограниченности.

Моё предположение, думаю, отчасти верно: “Я стал бы гениальным учёным, если бы никогда не занимался онанизмом, если бы меня никогда не били и не обижали в детстве, если бы все мои мечты и желания всегда осуществлялись, если бы я счастливо женился и удовлетворил свой половой инстинкт в период полового созревания. ”

Хотя я не уверен теперь насчёт удовлетворения инстинкта продолжения рода. Является ли желание продолжить свой род велением совести? Сомневаюсь. При меньшей численности людей работать надо было бы меньше, то есть больше времени оставалось бы для занятия фундаментальной наукой.

3.11.2006

Я возмущён тем, что студентов в биотехнологических вузах обязывают препарировать живых крыс. Это чудовищно жестоко! Как можно препарировать живых крыс? Им же больно! Я не хотел бы сам оказаться на месте такой крысы. Следовательно, согласно категорическому императиву Канта, нельзя причинять такие страдания крысе.

Важно не то, что крысы глупее нас, а то, что они чувствуют боль, не хотят, чтобы их препарировали. Каждый из нас мог бы родиться крысой, и это просто счастливая случайность, что мы родились людьми, а не крысами.

Кроме того, мне кажется, разница между самым умным и самым глупым человеком больше, чем разница между самым глупым человеком и крысой. Вот я, например, пока работаю дворником и не имею даже высшего образования, считаю себя не вправе употреблять в пищу мясо, являюсь вегетарианцем.

Плохо то, что попы учат не мстить злодеям и обидчикам. Многие проповедники даже утверждают, что все страдания идут человеку на пользу - это неправда. Плохо то, что некоторые попы учат видеть во всём происходящем промысел божий.

Если верить в существование Бога, то и грех тогда следует считать промыслом божьим, который

Бог для чего-то допускает. Выходит, и бороться с грехом тогда не надо, так как, если Бог зачем-то допускает грех, то грех нужен. Вот почему, на мой взгляд, надо быть атеистом, но не грешить, то есть надо быть добрым, честным, справедливым. И за помощью в трудную минуту глупо обращаться к сверхъестественным силам. Надо либо только на свои силы надеяться, либо на помощь других добрых людей. Плохо то, что попы не призывают людей к занятию естественными науками. От науки - реальная польза людям, а от религиозных обрядов и молитв - никакой пользы нет.

Вот идеи Юрия Нестеренко хороши, но только гуманизма в них не хватает.

В мировоззрении Льва Толстого наоборот много гуманизма, но он допустил чудовищную ошибку, не поняв того, как нужен людям научно-технический прогресс. Ту же самую ошибку допустил и Достоевский.

Лучше сократить численность населения Земли.

Я изменил своё мнение относительно целесообразности максимального размножения людей. Ранее я считал сексуальное влечение следствием веления совести продолжить свой род. Я считал, что чем больше будет число людей на Земле - тем больше вероятность выживания человечества в экстремальных условиях радиации или вируса. Сегодня я думаю, что был не прав, рассуждая таким образом. Напротив, чем больше интеллектуально развитых людей, могущих изобрести лекарство от вируса и защиту от радиации - тем больше вероятность выживания. А для того, чтобы интеллектуальных людей было больше, нужно, чтобы меньше люди работали, чтобы меньше времени тратили на заработок средств к существованию. (В нашей нечернозёмной полосе, например, массу времени надо потратить только на то, чтобы прокормить себя тяжким трудом на огороде!). Вот потому я и думаю, что надо сократить численность людей на планете таким образом, чтобы оставшимся людям в изобилии хватало места и еды в жарких странах, и тогда у этих оставшихся немногих людей будет масса свободного времени для занятия наукой.

Хочу сейчас затронуть новый вопрос, над которым никогда не задумывался ранее: какой смысл в продолжении рода? Существует ли вообще смысл в продолжении рода? Какой смысл рожать тех, кому потом придётся умереть? Существует ли смысл в жизни, оканчивающейся смертью? Разве существует смысл в накоплении знаний, если после смерти мозга все накопленные тобой знания погибнут? Какой смысл развивать свой мозг, если потом его всё равно съедят черви? Возрастание же антисексуальных настроений, суровое воздержание не только от секса, но и от платонической любви (которая, наверное, тоже проистекает из мечты о продолжении своего рода), позволило бы значительно сократить численность людей на планете. Людей могло бы стать на Земле так мало, что все они смогли бы жить в зоне экватора, питаясь в изобилии бананами, а массу свободного времени потратить на занятие электроникой, кибернетикой, чтобы создать действительно бессмертный и совершенный электронный разум, способный бесконечно самообучаться и бесконечно интеллектуально возрастать.

Обратите внимание на прекрасную статью Юрия Нестеренко "[Интеллектократия](http://yun.complife.ru/miscell/intell.txt)":

<http://yun.complife.ru/miscell/intell.txt>

Я вынужден почти на 99 процентов согласиться с автором. Я почти готов уже отказаться как от своих коммунистических, так и от своих демократических убеждений после внимательного прочтения этой статьи. Меня даже стали терзать теперь сомнения относительно того, прав ли я, испытывая жалость и сострадание не только к низкоинтеллектуальным людям, но и к животным и насекомым, у которых существование разума находится под сомнением. Чтобы оправдать свою приверженность идеям демократии, я утверждал, что именно неотомщённые обиды, разнообразные неудовлетворённые потребности, неудачи и страдания не позволяют развиваться интеллекту человека, но то, что при отсутствии их всякий человек непременно станет интеллектуально развитым - это всего лишь моё предположение, ни на чём не основанное.

Некоторые сомнения у меня возникли насчёт утверждения Юрия Нестеренко насчёт того, что мораль не нужна, но нужен лишь только разум.

Цитата: *“Но разумному существу мораль не нужна в любом случае. Либо она дублирует здравый смысл, и тогда она излишня; либо противоречит ему, и тогда она вредна и подлежит ликвидации”*.

На мой взгляд, жалость и сострадание к тому, кто тебя интеллектуально ниже, никак невозможно вывести из разума и соображения практической личной выгоды, то есть из разумности. Можно

привести такой пример: допустим, есть способ некоторого дебильного алкаша и сексофила перевоспитать, излечить от всех пагубных страстей и поднять до своего интеллектуального уровня, но это перевоспитание требует больших затрат труда и времени. Разумный же человек может рассуждать так: “Зачем я буду тратить своё время на перевоспитание этого дегенерата, когда гораздо легче и быстрее создать искусственный интеллект (разумную личность), или вырастить из другого ребёнка достойного интеллектуально развитого человека? Алкашей же и дебилов надо просто стерилизовать или уничтожать, или пусть они скорее подымают от пьянки и т.д.”. Таким образом, при отсутствии сострадания к дебилам возможность превращать этих дебилов в умных людей не будет реализовываться, если она более трудоёмкая, чем создание умных людей из иного материала, нежели дебилы. Таким образом, мораль никак не дублирует разум. На мой взгляд, разум даже никак не сможет опровергнуть солипсизм.

Вот цитата Юрия Нестеренко: *“Низшие слои (неинтеллектуалы). Соображения социальной стабильности требуют, чтобы низшим слоям также были предоставлены определенные права, включая право на жизнь и право на собственность. Впрочем, разумеется, для низших слоев также существует нижняя граница интеллекта, ниже которой субъект признается недееспособным и может быть лишен некоторых, а при тяжелых формах неизлечимого слабоумия - всех прав (к таким применяется эвтаназия; нет никакого смысла поддерживать жизнь этих полурастений, фактически не являющихся личностями. Те, кто считает, что это слишком жестоко, пусть подумают - желают ли они сами превратиться в идиотов до конца жизни, или все же предпочтут мгновенную и безболезненную смерть)”*.

Но на это я могу вот что возразить: оказавшись на месте этих слабоумных дебилов, полурастений, фактически не являющихся личностями, я хотел бы, чтобы интеллектуалы не уничтожали меня, как слабоумного, а потрудились бы над тем, чтобы излечить меня от этого слабоумия, подняли бы меня до своего уровня, и не пожалели бы своих сил и своего времени на превращение меня из слабоумного в умного. Но если они будут обладать только разумом, но не будут обладать нравственностью, то они не будут тратить своё время на лечение меня от слабоумия, а просто уничтожат меня. Таким образом, нравственная догма морали “не делай другому того, что ты не хочешь, чтобы кто-то другой сделал тебе” - никак не дублирует разум, а дополняет его, является независимым по отношению к разуму дополнением. Эта нравственная догма также необходимо предполагает догматическую веру в существование чужих ощущений, веру в существование иных “я”. Утверждать, что “все здравомыслящие люди верят в реальное существование чужих ощущений” – это весьма плохой плагиат из сочинения Ленина “Материализм и эмпириокритицизм”.

Со всем же остальным содержанием статьи Юрия Нестеренко “Интеллектократия” кроме допустимости аборт, смертной казни, эвтаназии больных и ненужности морали я вынужден согласиться.

Разве не пойдёт научно-технический прогресс быстрее, если поколения перестанут сменяться, если все люди обретут физическое бессмертие, а новые дети перестанут рождаться? (Я имею в виду то, что будет изобретён не только эликсир бессмертия, но и средство для того, чтобы умственные способности человека не снижались с возрастом). Не глупо ли это, что вместо того, чтобы заниматься наукой и проблемами продолжения длительности жизни, мы продолжаем свой род и массу времени тратим на то, чтобы содержать и воспитывать детей, причём, в труде на своих приусадебных участках обычно пользуемся самыми примитивными орудиями труда?

Я категорически не согласен с тем, что не все достойны бессмертия. Со злодеями, имеющими плохой характер, решить проблемы можно: нужен просто тотальный контроль над всеми этими злодеями, множество скрытых диктофонов и камер повсюду, то есть нужна неотвратимость наказания за любое нарушение закона. Будучи разумными, эти злодеи непременно поймут то, что невозможно нарушить закон и остаться безнаказанными, то есть их таким способом вполне можно сделать законопослушными.

Может быть, будет возможным изобретение миелофона для прослушивания мыслей или хотя бы детектора лжи, дающего точное знание о том, говорит ли правду данный человек, и это поможет полностью раскрывать всякое преступление и всегда наказывать виновных.

А для тупых изобретут что-то типа “мемории” для повышения интеллекта. Знаю, что генетический

отбор требует наименьших затрат труда. Но если потрудиться, то и перевоспитать всякого можно.

Реинкарнация после смерти в другое тело кажется мне высшей реальностью, потому что причины, приведшие к моему рождению на свет, рано или поздно случайно снова повторятся на протяжении бесконечного времени. И сколько бы миллиардов лет я ни провёл после смерти в состоянии небытия, ожидая следующего рождения, все эти миллиарды лет небытия покажутся мне лишь одним мгновением. Однако, вероятнее всего, счастье родиться снова разумным человеком вряд ли улыбнётся про следующей реинкарнации. Потому весьма странно то, что [никто из людей смерти не боится](#).

Если все самые интеллектуальные люди организуются, совершат государственный переворот, захватят неограниченную власть над посредственными народными массами и сильной рукой наведут порядок, разве будет хуже?

У интеллектуально развитых людей, на мой взгляд, весьма ограниченные материальные потребности. Умных людей интересует приобретение знаний, а не приобретение денег. А те, которые стоят у власти, и которых можно часто смотреть по телевизору на заседаниях в Думе, просто скучны и, следовательно, тупы. Среди них нет не только математиков, но даже нет мыслителей и писателей. Или они, может быть, просто притворяются скучными и тупыми?

Равнодушие и бездействие ничем не лучше жестокости. Если не изобретён ещё безболезненный научный способ превращения злодея в доброго человека, то суровое наказание этого злодея – это добро в чистом виде.

Не дошла пока ещё наука до того, чтобы облучать мозг злодея и превращать его в нравственного человека, не причиняя ему при этом никаких страданий. Следовательно, насилие по отношению к злодею, то есть тюремное заключение – это хорошо. Тот, кто жалеет жертв этого злодея, тот жаждет запрятать этого злодея за решётку. Тот, кто жалеет обиженных, должен ненавидеть обидчиков.

Поэтому благородный человек тоже очень сильно желает прийти к власти, чтобы наказать всех злодеев и защитить всех обиженных. Вот потому я сильно сомневаюсь в том, что историю вершили всегда люди жесткие и бессердечные. На мой взгляд, борьба должна была вестись на исторической арене между абсолютным добром и абсолютным злом, то есть между альтруистами и садистами, между сторонниками свободы и противниками свободы. Например, если одна воюющая сторона желала порабощения народа, то другая его освобождения. Конечно, иногда противники свободы и садисты могли руководствоваться добрыми намерениями, то есть заблуждаться, например. (Как я заблуждался в 1990 году, когда думал, что страдания развивают умственные способности человека, а свобода приводит его к деградации). В этом случае борьба шла между знающими истину и заблуждающимися.

Совсем непонятно мне также то, как при демократических выборах к власти вдруг могут прийти люди бессердечные и жестокие? Зачем народ таких будет избирать во власть? [Трактат Протапопова “О Любви”](#) и другие публикации этологов меня не очень убеждают. Всё-таки человек ведь разумом обладает в отличие от животных. Ничем не доказано то, что животные инстинкты определяют выбор человека.

Может ли вождь быть справедливым и благородным?

[waterhollow](#) писал: *“Во все времена правители попросту вынуждены были быть жестокими, такова уж природа стаи - если вожак мягкосердечен, его сожрут свои же соплеменники..”*

Мне непонятно, зачем вожаку обязательно надо быть садистом или несправедливым каким-то злодеем? По-моему, вожак должен быть мягкосердечным и добрым ко всем своим друзьям и сторонникам и быть жестоким по отношению к своим врагам. Если он не будет давать никакой пощады тому, кто первым напал на него, но в то же время сам первым никогда на другого не нападёт, то разве в таком случае смогут его сожрать соплеменники? Вот, на мой взгляд, и разумная и самая справедливая и нравственная линия поведения для вожака: самому никогда не наносить первый удар, но давать всегда самый жестокий ответный удар тому, кто напал на тебя. Если он и

всех остальных научит так вести себя, то справедливость окончательно победит.

Если каждый будет всегда давать ответный удар тому, кто ударил, если за всяким преступлением будет неизбежно всегда следовать суровое наказание, то даже самый тупой и самый злой человек перестанет совершать преступления, потому что поймёт, что невозможно совершить преступление и остаться после этого безнаказанным. Так можно даже самое тупое и самое злое животное выдрессировать, если всегда сурово наказывать его за всякое зло и за всякую агрессию.

Речь идёт о том, чтобы самые умные (прошедшие тест на Интеллект IQ) люди пришли к власти, установили контроль за несознательным населением, ввели самые прогрессивные и современные технологии, могущие помочь выловить и наказать всякого преступника и жулика, установили камеры, диктофоны и жучки повсюду и т.д. .

Я удивляюсь, откуда берётся такой пессимизм: *“Планета крякнет скорее, чем мы достигнем такого уровня, при котором сможем восстанавливать невозстанавливаемые ранее ресурсы”*? Всё от поведения людей зависит. Если люди будут заниматься не сексом, а наукой, то такой беды не произойдёт. К тому же, чем меньше будет людей на планете – тем на большее время хватит ресурсов. Может быть, действительно надо пить всем таблетки “секс-барьер”, чтобы секса и размножения не хотелось, а оставшимся немногим людям поселиться в Греции, например, где наиболее благоприятные условия для жизни, и заняться наукой.

Совсем недавно я рассуждал совсем иначе, но это потому, что я был сексуально озабочен.

Умные люди, то есть конкретные двигатели науки, обычно не живут в роскоши и потребляют энергоресурсов немного, да и потребность в сексе и размножении у них гораздо меньше. (Я просто недостаточно умён, если инстинкт продолжения рода всегда играл в моей жизни столь важную и определяющую роль).

Те же, которые предпочитают получить при жизни как можно больше, а о том, как будут жить потомки, не думают – это не интеллектуалы, и если таких людей большинство, то тем более нужно привести во власть интеллектуальное меньшинство, которое будет держать в ежовых рукавицах это большинство. Это только лишний раз подтверждает правоту Юрия Нестеренко, что нужна [интеллектократия](#), а не демократия.

Когда я был марксистом, я считал, что сказка о вреде науки, что наука якобы – не панацея от всех бед, а граната в руках обезьяны, придумана именно богатыми дебилами ради их сиюминутных интересов, но, может быть, я был не прав в этом. Уж Толстого и Достоевского трудно заподозрить в подлости, жестокости и корысти. Вполне возможно, обыватель оправдывает этой лживой сказкой о вреде науки свою умственную лень, заглушает угрызения своей совести – в случае с Львом Толстым это больше похоже на правду.

А ведь ясно, что любые очистные сооружения изобрели бы, и отходы любые научились бы обезвреживать и перерабатывать, то есть создали бы отличную экологию, если бы все с рвением занимались наукой. Именно наука – панацея от всех бед. А умственная лень, проявляющаяся с самых детских лет, является, можно сказать, одной из основных причин многих бед.

Какая выгода управленцам обращать научные изобретения во зло? Разве они обращают эти научные изобретения во зло преднамеренно, с умыслом? Или просто научно-технический прогресс не в состоянии удовлетворить их растущие материальные потребности?

Скорее всего, у них существует потребность во власти, которая не является чисто материальной. Судя по личному опыту, я могу сказать, что у многих управленцев существует ярко выраженный садизм. Тогда действительно это будет злом, если в руки этих управленцев попадёт изобретение, позволяющее им удовлетворять свои садистские наклонности и делать из людей послушных рабов. Хотя, если все вокруг станут вдруг абсолютно послушными рабами их, то им же самим станет после этого скучно и тошно.

В этом случае изобретения учёных не должны попадать в руки этих управленцев. Учёным надо просто держать свои изобретения в тайне от управленцев и использовать свои изобретения только для своих целей. (В частности, для захвата власти учёными и свержения управленцев).

Сама идея Юрия Нестеренко допускать на управленческие должности только тех, кто пройдёт тест

на интеллект, прекрасна! Если сделать так, как предлагает Юрий Нестеренко, то есть допускать во власть только людей, прошедших тест на интеллект с очень высоким показателем интеллекта, то эти самые учёные-изобретатели и будут находиться на управленческих должностях, остальные же этот тест на интеллект не смогут пройти.

Те же самые люди, которые управляют, будут и в лабораториях сидеть. (Например, 4 часа заниматься управлением, а следующие 4 часа заниматься в лабораториях). Вроде бы и тут и там - умственный труд, к которому интеллектуальные люди очень даже способны. Вот тогда и научно-технический прогресс будет идти ещё более эффективно.

Садизм управленцев, отказывающих в трудоустройстве мне, непьющему ткачу пятого разряда, имеющему отличную производственную характеристику и десятилетний стаж работы, просто очевиден. Они отказывают мне в трудоустройстве потому, что я не хочу рабски выполнять их идиотскую прихоть: надевать на себя штаны. Это явный садизм – заставлять носить штаны того, кто не хочет носить штаны. Оставить след свой после своей смерти в мире как раз я более всех хочу, а не они. Они, напротив, стараются как можно меньший след оставить, даже сайта в Интернете своего не имеют.

Я не думаю, что СМИ могут промывать мозги населению. Идеология – это только надстройка, отражающая общественное бытие. Так учит марксизм. Спрос рождает предложение, а не предложение рождает спрос.

О причинах дебилизации детей.

Может быть, рост алкоголизма и пьянства родителей - тоже одна из причин такой дебилизации детей?

В 1990 году мне мысль такая приходила, что свобода и наслаждения приводят к деградации, а сейчас я придерживаюсь противоположного мнения. Сегодня я думаю, что именно неудачи, неудовлетворённые потребности, неотомщённые обиды, ну, и ещё онанизм, алкоголизм, наркомания приводят к деградации.

Причины разрушения Советского Союза надо искать в советской действительности. Не двое же людей развалили страну, не Горбачёв же с Ельциным! В СССР, наверное, не было ни коммунизма, ни Советской власти. Ленина только на словах почитали. Всенародного контроля над чиновниками, о котором говорил Ленин, не было в СССР. Руководители предприятий, государственные чиновники не избирались снизу самими трудящимися, а назначались сверху. О поголовном привлечении населения к управлению государством не было и речи в СССР. Была каста чиновников, начальников, управленцев, и в начальники, конечно же, лезли все садисты, любящие насиловать чужую волю, командовать. Были исключения, и начальника ткацкого производства Воронович Юлию Валентиновну я, конечно же, никогда не забуду за её доброту.

Однако, вина правительства СССР, по-моему, ничуть не больше, чем вина сегодняшнего правительства России. Укажите мне документ ЦК КПСС, подписанный Брежневым, где бы говорилось о том, что все советские люди должны быть одинаковыми, где бы говорилось о том, что всякий человек, отличающийся чем бы то ни было от стандартов, ненормален - вы не найдёте такой документ. Таким образом, стремление сделать всех советских людей одинаковыми исходило в СССР от местных органов власти, от местных начальников, а не от правительства Советского Союза. Официальная же советская идеология провозглашала, что быть неординарным человеком, непохожим на других – это хорошо.

Официальные советские законы были не менее демократичными, чем сегодняшние законы России. Но как сейчас эти законы написаны только на бумаге, не работают (64 и 3 статьи Трудового кодекса, например), то похожая ситуация была и в Советском Союзе. Так как власть находилась не в руках трудящихся, а в руках многочисленных государственных чиновников, то коррупция была неизбежной, поэтому и в СССР этой коррупции тоже было немало. Можно сказать, что всякий советский начальник почти ничем отличался от “хозяина”, от капиталиста. Вот это и предопределило развал Советского Союза. Если бы мы прислушались к заветам Ленина, то этого не случилось бы.

Говорят, будто бы потребности человека неограниченны и будут неограниченно расти. Я тоже с этим не согласен.

Уж материальные потребности человека во всяком случае ограничены и могут быть полностью удовлетворены. Особенно пищевые потребности полностью удовлетворим, так как желудок у человека не безразмерный. Зачем разумному человеку несколько компьютеров или несколько автомобилей? Так что разве что садисту невозможно удовлетворить его садистские потребности, да и не надо.

А тех, кто стремится командовать, насиловать чужую волю (в чём, несомненно, проявляются садистские наклонности), надо бы сурово наказать!

Прогресс ускорится в обществе, где люди будут помогать друг другу, а не конкурировать.

Ограничение свободы другого человека, отъем у него активов, ущемление прав человека, для получения собственного превосходства (в материальных средствах, в иерархической социальной лестнице) – это являлось двигателем прогресса и эволюции только в животном мире, а также при рабовладельческом строе, феодализме и капитализме, то есть в таких общественно-экономических формациях, где действует стихия, игра слепого случая, а не разумное планирование и регулирование. В животном мире иного двигателя эволюции и быть не могло, потому что животные разумом не обладают.

Я думаю, что темпы эволюции будут быстрее там, где люди не соперничают, а помогают друг другу. Ведь если ты поможешь кому-то, то и тот, которому ты поможешь, потом тебя отблагодарит, тоже тебе поможет. Если ты поднимешь кого-то до своего интеллектуального уровня, то возрастёт вероятность того, что тот, кого ты поднял до своего уровня, обгонит тебя интеллектуально, а потом и тебя поднимет до своего интеллектуального уровня. Коллективный разум должен быстрее решать любую задачу, следовательно, общество, основанное на коллективизме и взаимопомощи, будет иметь больший прогресс и эволюцию, чем общество, основанное на конкуренции.

Как в живой природе действует закон усложнения и развития, противоположный закону возрастания энтропии, действующему для замкнутых и изолированных систем, так и закон развития общества, состоящего из разумных и сознательных индивидов, не имеет ничего общего с законами развития прочей неразумной природы. Здесь возникает принципиально другое качество.

В замкнутой и изолированной системе возрастание упорядоченности в каком-то месте невозможно без возрастания хаоса в других местах, и только за счёт возрастания хаоса в каких то иных местах возможно возрастание порядка в каком-то определённом месте. Даже в неразумных живых организмах этот закон возрастания энтропии уже не действует, потому что те не являются замкнутыми и изолированными системами. Животная фауна и человеческое общество на любой даже самой ранней стадии развития также не являются замкнутыми изолированными системами, и закон возрастания энтропии там тоже не действует. Закон “сильнейшим можно стать только за счёт других слабых индивидов” справедлив только для замкнутых и изолированных систем, и даже для животного мира этот закон уже несправедлив.

Спрашивается, почему животные (а также и люди с низким уровнем интеллекта) не могут помогать друг другу, делать добро друг другу, благодарить взаимно друг друга за добрые дела, то есть проникнуться духом коллективизма, если и они тоже могут подвергаться дрессировке, приобретать условные рефлексy? Ответ таков: ни животные, ни низкоинтеллектуальные люди не способны к длительному планированию, но преследуют лишь свои сиюминутные интересы. Другими словами, они живут по правилу: “На наш век хватит, а после нас – хоть потоп”.

Ведь для того, чтобы сильный помог слабому, а не загрыз его, преследуя при этом в то же самое время и свои корыстные интересы, этот сильный должен представить себе весьма отдалённое будущее, когда этот слабый благодаря его заботе и помощи сделается сильным, вероятно, даже превзойдёт в силе своего помощника и благодетеля и сможет тогда его отблагодарить за добро добром, за помощь помощью. Ни животные, ни примитивные люди не способны представить это далёкое будущее, так как они не способны к абстрактному мышлению. Поэтому они усматривают сиюминутную выгоду в том, чтобы отнять у слабого последнее, загрызть и затоптать его.

Только разумный человек, способный к абстрактному мышлению, способен мыслить так: “Сегодня я помогу своему ближнему, протяну ему руку помощи, а завтра он мне поможет, отблагодарит меня за добро добром”. Тот же, кто не имеет достаточно развитого интеллекта, не

может так мыслить, не может представить то, что можно слабого превратить в сильного и потом в отдалённом будущем, когда сам сделаешься слабым, воспользоваться его силой.

Условный рефлекс, который выработался у волка, говорит волку о том, что если он съест маленького зайчика, то будет сыт, а если не съест, то будет голоден. Это опыт. Если бы волк знал о том, что зайчик через некоторое время может сильно увеличиться в весе и вырасти, если бы волк мог себе абстрактно представить ту выгоду, которую он получит, если подождёт с убийством этого зайчика, позволив ему разжиреть и вырасти, если бы волк мог мыслить и изобрести клетку для зайчиков, то он посадил бы этого зайчика в клетку, стал бы долгое время сытно кормить этого зайчика и только потом, когда зайчик вырастет и разжиреет, съел бы его. В идеале, волк мог бы вообще не причинить этому зайчику ни малейшего страдания, но лишь всю жизнь сытно кормить зайчика, а съесть его либо перед самой смертью, либо даже после его естественной смерти. Существуют же, например, птицы, поедающие трупы, и прекрасно себя при этом чувствующие. Но волк не может абстрактно представить отдалённую выгоду, он может действовать только в интересах своей сиюминутной выгоды, движимый своим пищевым инстинктом, и поэтому волк сразу же съедает маленького зайчика и тем самым лишает себя той выгоды, которую он мог бы получить, если бы немного подождал и потерпел, пока этот зайчик вырастет и разжиреет.

Хорошую аналогию можно провести, сравнивая стихийную капиталистическую экономику с плановой социалистической экономикой, строго учитывающей заказ населения на каждый товар. В условиях свободного капиталистического рынка кризисы перепроизводства и разорения некоторых производителей в результате конкуренции неизбежны, так как отдельный производитель никак не может предвидеть, сколько конкурентов будет у него, когда он выйдет на рынок со своим товаром, каковы будут спрос на этот товар, предложение и цены. Представим теперь такое социалистическое государство, где каждый гражданин посылает в Информационный Центр государственного производства через Интернет предварительные сведения о том, какое количество каких товаров он собирается купить в следующем году. Покупателю же при этом известна лишь точная себестоимость каждого товара, и на основании знания цены товара и своих потребностей и доходов он решает, что ему надо купить, и посылает заказ на эти товары в информационный центр и сразу же оплачивает предварительно стоимость этих заказанных товаров. И только после того, как покупатели заказали товары и заплатили деньги за них, эти товары начинают производиться ровно в таком количестве, в каком они заказаны и предварительно оплачены. Ясно, что в отличие от капиталистического рынка риск производителя не сбыть свои товары и разориться в данном случае нулевой. Данная модель плановой экономики является разумной: в ней не может быть случайно произведён товар, на которого нет спроса, в ней отсутствует риск разорения производителя. Общество с такой плановой экономикой приобрело новое качество – отсутствие разорившихся производителей. Другими словами, в таком обществе отсутствует экономическая деградация, то есть обнищание кого-либо из производителей. (Конечно, производители должны уметь в данном случае производить не один вид товаров, а разные виды товаров, то есть быть “мастерами на все руки”).

Точно также социалистическое общество, основанное на коллективизме, в котором люди сознательно творят свою историю, а не играют в рулетку, будет развиваться гораздо быстрее, чем развивался животный мир и человеческое общество на предшествующих неразумных ступенях эволюции.

Думаю, добродушных людей всё-таки гораздо больше, чем садистов. Неужели меня не бьют и не убивают только потому, что я чем-то интересен для людей, а если бы не был интересен, то избili бы или убили? Наверяд ли так.

Однажды я выдвигал такое предположение, что люди целыми толпами ходят на сеанс к экстрасенсу для того, чтобы посмеяться над этим экстрасенсом, как над душевнобольным, который верит в то, что обладает магическими способностями и может творить чудеса. Но, наверное, такое моё предположение ошибочно. “Люди просто невежественны – вот потому и верят в существование порчи, сглаза и в магию”, - это вполне шаблонное мнение трезвомыслящих атеистов, наверное, гораздо ближе к истине, чем моё странное предположение о том, что люди притворяются глупыми, невежественными, притворяются верующими в сверхъестественные чудеса и магию с целью ввести в заблуждение сумасшедших экстрасенсов. Во всяком случае, эту гипотезу о невежестве народных масс ничем нельзя опровергнуть.

Вдруг люди на самом деле не обладают высоким интеллектом в своём большинстве? Вдруг они не притворяются глупыми, а на самом деле глупы? Тогда ни в коем случае нельзя ограничивать их свободу, так как тоталитарный режим и ущемление гражданских свобод породит чувство обиды, а это чувство обиды ещё сильнее разрушит их интеллект. А вдруг, если мы дадим полную свободу человеку, исключим все обиды и неприятные эмоции из его жизни, то он станет интеллектуальным?

Я думаю, что борьба тормозит развитие, а взаимная помощь ускоряет развитие. О том, почему глупый, которому умный помог подняться до своего интеллектуального уровня, не кинет этого умного, а отблагодарит его. Глупый, когда поднимется до уровня умного благодаря помощи этого умного и, возможно, даже обгонит этого умного интеллектуально, после этого будет рассуждать точно таким же образом: “Если я подниму до своего интеллектуального уровня того, кто глупее меня, то после того, как тот догонит и обгонит меня интеллектуально, он протянет мне руку помощи начнёт меня поднимать до своего интеллектуального уровня. Так мы и будем друг друга попеременно поднимать всё выше и выше: то я его, то он меня. Наш прогресс будет выше, так как мы вместе идём к одной и той же цели, а не соперничаем”.

В поддержку антифашистского движения!

Я за антифашистов. Я убеждён в том, что в любой национальности есть хорошие и плохие люди. Судить человека надо за его дела, а на национальность вообще не надо обращать никакого внимания.

Действиями погромщиков в Кондапоге я глубоко возмущён. Я считаю, что надо было вызвать ОМОН при погромах в Кондапоге и жестоко расправиться с этими националистами-погромщиками.

Однако я за то, чтобы в идеале любые митинги разрешать, в том числе и националистические и ксенофобские. В сильном государстве свобода слова, свобода митингов и демонстраций должна быть неограниченной. Но вот когда митингующие перейдут от слов к действиям (как это произошло в Кондапоге) - вот тогда их и следует жестоко наказывать.

Я категорически не согласен с позицией движения против нелегальной эмиграции. На мой взгляд, вообще надо отменить всякие прописки, регистрации и прочие бюрократические препятствия, мешающие человеку свободно передвигаться, куда он пожелает. Каждому человеку надо дать право проживать там, где он хочет, без всяких гражданств, регистраций и прописок!

5.11.2006.

О том, зачем я выложил на свой сайт свои [паспортные данные](#).

Я хочу того, чтобы кто-то воспользовался моими документами, нарушил закон, попался и был посажен в тюрьму. Я очень сильно хочу того, чтобы все нарушители закона попались, были наказаны и сидели в тюрьме. Ведь и для федеральных служб и милиции не секрет, что я выложил на свой сайт свои документы. Вот будет здорово, если какой-то дурак воспользуется моими документами, сразу же попадётся при этом, и будет наказан за использование чужих документов! Вот славно я придумал! Надо постараться избавить общество от всех нечестных людей и нарушителей закона.

О том, почему вера названа в Библии “драгоценным даром Божьим”.

О какой вере идёт речь в Библии? Конечно же, о вере в существование чужих болевых ощущений. Я говорил, что нельзя препарировать живых крыс, потому что крысам больно. Но то, что крысы чувствуют боль, невозможно знать. То, что крысы чувствуют боль, невозможно доказать. Ты знаешь только то, что ты можешь чувствовать боль. Может или не может кто-то другой кроме тебя чувствовать боль – этого ты знать не можешь. Ты должен просто верить без доказательств в то, что не только ты один, а и другие могут чувствовать боль. Невозможно доказать то, что не только один ты во Вселенной можешь чувствовать боль, но в это надо верить без доказательств. Таким образом, надо верить без доказательств в то, что крысы чувствуют боль, и надо иметь сострадание к крысам. Надо верить в то, что ощущение является продуктом высокоорганизованной материи. Вера в существование чужих ощущений – это и есть драгоценный дар Божий! (Слово “Бог” означает

здесь нравственность, совесть). Именно эта вера в существование чужих “я” и является основой нравственности, доброты, сострадания.

7.11.2006.

Детерминизм и сознательное творение истории не противоречат друг другу.

Я продолжаю придерживаться сказанного мной ранее: “Заблуждаются те люди, которые думают, что они могут выбрать, совершать им что-либо или не совершать. Желания приходят к человеку не по его воле. Человек не может заставить себя захотеть того, что ему не хочется. Человек не может заставить себя не хотеть того, что ему хочется. Возникновение или невозникновение какого-то желания в душе человека не зависит от воли этого человека. А то, что человек захочет, он обязательно совершит, если к нему одновременно с желанием это совершить не придёт и другое более сильное желание – удержать себя от совершения этого. Следовательно, и поступки человека фатально однозначно предопределены определёнными причинами. Всё, что происходит, подобно прокручивающейся киноплёнке, на которой уже заранее предопределено положение любого предмета для любого момента времени. Человеку лишь кажется, что он делает выбор. На самом же деле всякий человек – раб своих собственных желаний, потому что он никогда не сможет удержать себя от совершения того, что ему захотелось, если он не захочет удержать себя от совершения того, что захотелось. А от человека не зависит то, что он захочет, и что он не захочет, следовательно, от него не зависит и то, что он сделает. Существует только неумолимый рок, судьба. Всё происходящее жёстко детерминировано, хотя подобное предсказание судьбы принципиально невозможно”.

И это нисколько не противоречит возможности сознательного творения разумными людьми своей истории. Говоря о детерминизме и фатализме, я формулировал принцип всеобщей причинности, то есть я утверждал, что у всякого явления есть свои причины. (В чём разница между принципом причинности и детерминизмом – этого мне никто так и не разъяснил, хотя я давно об этом просил). Я хотел сказать этим только то, что у всякого явления существует причина.

При сознательном творении истории причиной возникающих у человека желаний являются знания, накопленные этим человеком, то есть его житейский опыт, и абстрактное мышление, которое является причиной тех выводов, к которому человек приходит, размышляя логически, и эти выводы являются причиной его выбора, то есть причиной его желания сделать именно такой выбор, какой наиболее выгоден согласно выводам его рассудка. Таким образом, сознательное творение истории так же, как и всё остальное, имеет строго определённую причину, но этой причиной являются знания человека и его логическое мышление. Сознательное творение истории тоже уже “заранее записано на киноплёнке, которая прокручивается”.

Это утверждение о возможности сознательно творить историю я высказывал и раньше, когда говорил о невозможности предсказания будущего: если бы человек мог предсказать свою судьбу, то смог бы её и изменить; если бы человеку было предсказано, что его задавит машина на улице, то он принял бы меры предосторожности, и машина его бы тогда не задавила. Таким образом, получение человеком знания о своём будущем, как и любое иное получение знания о чём-либо, обязательно изменит будущее этого человека. “Киноплёнка, которая прокручивается”, то есть абсолютная причинная зависимость явлений – реально существует, но вот увидеть эту киноплёнку (то есть заглянуть в своё будущее) ни одному из нас невозможно.

Хотя данное описание сознательного творения истории дано здесь не точно.

Более точное описание сознательного творения истории и его отличие от несознательной жизни животных. Не жизненный опыт, а умение просчитывать далеко вперёд последствия того или иного выбора – вот что является критерием сознательного творения истории.

Знания, полученные опытным путём, формируют условные рефлексy, которые есть и у животных, то есть эти знания почти не имеют никакого отношения к сознательному творению истории. Максимальная выгода при этом никак не реализуется. Богатого жизненного опыта явно недостаточно для того, чтобы сознательно творить историю. Для того, чтобы сознательно творить историю, нужно ещё уметь просчитывать в уме все последствия того или иного выбора далеко вперёд, и на основе такого долгосрочного прогнозирования делать наиболее выгодный выбор. Таким образом, лишь люди, наделённые сильно развитым интеллектом, могут сознательно творить

историю. (Ясно также и то, что компьютеры могут оказать в поиске наиболее выгодного решения и в прогнозировании будущего громадную помощь человеческому разуму).

[Андрей Булатов](#) пишет: *“Можно с уверенностью сказать, что добрые люди с трудом будут проходить тестирование по плану Нестеренко, потому что они от природы своей глуповаты, но зато успешно начнут пользоваться гражданскими правами злодеи, которые абсолютно все имеют целенаправленный и гибкий ум. Ведь когда человек достигает совершенного интеллекта, то единицы становятся святыми - большинство предпочитает быть падшими ангелами, впадают в соблазны, применяют неординарные умственные способности против людей ради собственного блага”*.

Раньше я тоже считал, что [доброта и интеллект несовместимы](#), но теперь мои взгляды изменились. Я думаю теперь так: пускай будут корыстные добрые дела, пускай будет расчёт выгоды в добрых делах. Например, пусть мотивом совершения добрых дел будет желание того, чтобы тот, которому ты делаешь доброе дело, потом тебя отблагодарил. И в таком корыстном расчёте при делании добрых дел я не нахожу ничего плохого. Разумный человек вполне может делать другим добро с той целью, чтобы потом получить ответное добро от этих людей.

Юрий Нестеренко абсолютно прав насчёт того, что к избирательной урне надо допускать людей, прошедших тест на интеллект. Он не прав только в том, что не рассматривает воздействие людей, имеющих интеллект, на людей, не имеющих интеллекта с целью поднять этих людей в интеллектуальном отношении до своего уровня. По-моему, интеллектуалы должны изобрести средство для того, чтобы и всех остальных сделать интеллектуалами. Я думаю, что это возможно.

Может быть, и не надо перевоспитывать бессовестных злодеев, а просто поместить этих злодеев под тотальный контроль, и они станут законопослушными и полезными людьми.

Злодей, находящийся под сильным контролем, окружённый многочисленными диктофонами и телекамерами, которые постоянно за ним наблюдают, прекрасно поймёт невозможность нарушения закона и станет честным и законопослушным, а также весьма полезным для общества человеком, если этот злодей имеет интеллект. Совесть излишня, если существует тотальный контроль за каждым членом общества и неотвратимость наказания за всякое преступление. Разумный человек, зная о неотвратимости наказания за преступления, зная о том, что все действия находятся под постоянным наблюдением и контролируются, даже и думать не будет о совершении преступления, каким бы злодеем и подлецом он ни был.

Тест на моральные качества никак нельзя провести, если нет прибора для прослушивания мыслей или нет детектора лжи, дающего 100 процентную гарантию правдивости тестируемого. Добрым и нравственным человеком любой злодей и подлец может притвориться, а вот притвориться интеллектуалом глупый человек никак не сможет.

[Статья Юрия Нестеренко “Интеллектократия”](#) мне очень понравилась. Только почему он нигде не ставит задачу изобретения средств для того, чтобы повысить уровень интеллекта тех, у кого интеллект невысок? Не доказано ведь, что эта задача превращения дебила в интеллектуала неразрешима! Если к интеллекту добавить мораль, то есть доброту, то должна быть поставлена такая задача: задача интеллектуального совершенствования каждого.

9.11.2006.

Пока я работаю дворником и не имею даже высшего образования, я считаю себя не вправе употреблять в пищу мясо.

С моральной точки зрения только тогда допустимо употребление в пищу мяса животных, если это мясо нужно для хорошей работы головного мозга учёного, а от его умственной деятельности зависит спасение всей планеты от гибели.

Допустим, к Земле приближается громадный метеорит, и жизни всех людей и животных на планете угрожает смертельная опасность от падения этого метеорита. Коллектив учёных должен срочно изобрести средство, позволяющее сбить этот метеорит и не допустить падения его на Землю, а для хорошей работы мозга этих учёных им требуется мясо. Вот в данном случае, когда на

карту поставлена жизнь всего человечества и животного мира, оправдано будет с моральной точки зрения употребление в пищу мяса животных этим коллективом учёных.

Поскольку я такими проблемами, как спасение всей планеты от грозящей ей опасности, не занимаюсь, а работаю дворником, то я думаю, что я не имею морального права употреблять в пищу мясо животных. Если бы я занимался научно-исследовательской работой, если бы от хорошей работы моего мозга зависело что-то очень важное для всего человечества, то, может быть, я и не был бы вегетарианцем.

Вообще то, если существуют разные ноотропные вещества (пирацетам, аминалон, мемория), то и в этом случае лишать животных жизни ради пищи, наверное, тоже нет необходимости.

Alex пишет, что на IQ-тест можно себя натаскать, и это даёт эффект 10-20 единиц, а если всерьёз начать тренироваться его проходить - то наверное и больше! И он не показывает все аспекты человеческого мышления.

Юрий Нестеренко пишет, что методика определения IQ должна отличаться от современной. Видимо, нужно создавать другие, не такие, как сейчас, IQ-тесты, которые показывали бы все аспекты мышления. И насчёт того, что можно натаскать себя на тесты, Alex тоже прав. Я вот, не имея никакой смекалки и сообразительности, тоже собираюсь натаскать себя на решение сложных задач по геометрии. Ну, пусть уж тогда у власти окажутся трудолюбивые и целеустремлённые люди, которые найдут в себе силу воли для того, чтобы натаскать себя на IQ-тесты. Это и то будет лучше, чем никчёмные лентяи и бездельники будут приходить к власти, как это имеет место при демократии. Всё равно, на мой взгляд, интеллектократия лучше демократии.

Alex пишет: "сейчас в обществе есть и соперничество, и взаимопомощь. Без последнего мы едва ли вышли бы из животного состояния. И конкуренция тоже нужна в разумных пределах - для мотивации и ускорения прогресса".

В разумных пределах пусть будет конкуренция. Главное, чтобы до войн, то есть до физического убийства людьми друг друга эта конкуренция не доводила, чтобы не доходила эта конкуренция до полного лишения средств к существованию некоторых людей, до появления нищих и бомжей. В животном мире без этой жестокости по отношению к слабым действительно не было бы прогресса. Но человеческое общество может обойтись без жестокости и развиваться при этом.

Как всё-таки хорошо, что моя шуба - из искусственного меха, а не из натурального:

<http://atheist4.narod.ru/new/ms1.jpg>

Я купил эту шубу очень дёшево в комиссионном магазине.

Для тепла эту шубу я покупал только, чтобы голые ноги в большой мороз не мёрзли, по цене 1200 рублей. Какое счастье, что изобретён искусственный мех, дающий ничем не меньшее тепло, и теперь существует возможность не убивать животных.

Не понимаю, зачем люди следуют моде? Какая им выгода от того, чтобы быть похожими друг на друга? И зачем они платят такие громадные деньги за натуральный мех? Лучше бы решали действительно жилищные проблемы на эти деньги.

Либерал писал: "Обычно дешево натуральный мех стараются не продавать. Продавцы стараются заработать как можно больше денег на натуральных шубах, продавая их дорого, так как покупатели все равно готовы платить бешенные деньги за шкуру животного. Порой шубы стоят тысячи долларов, и все равно их берут. В кредит берут, копят, последние деньги тратят на это. У мужей последнее выгребают. Модно видите ли! Разве хорошо?"

Посмотрите сколько денег зря тратят и сколько зверюшек зря убивают. <http://www.chinchil.ru> - "шубы, воротники стоят от 10 до 100 тысяч долларов". К примеру - сколько стоит у вас квартира? Сколько людей могли бы решить жилищные проблемы за счет того, что кто-то не купил себе лишний воротник?"

И зачем я только выступал так много раз за народовластие и власть большинства?! Ведь большинство людей не видят в занятии охотой и рыбалкой ничего безнравственного, и им совсем не жаль убиенных животных.

Можно ли имеющему интеллект человеку аргументировано доказать, что ему выгоднее быть гуманным?

Как привести во власть именно гуманных людей, с развитым чувством сострадания? Не будут ли интеллектуалы более гуманны? Может быть, Сократ всё-таки прав был, когда утверждал, что выгодно быть справедливым? Конечно, рассуждения Сократа в книге Платона “Государство” полны ошибочных утверждений, на мой взгляд, но это не означает, что логически обосновать выгоду быть добрым нельзя. Хорошая попытка это сделать встречается на сайте <http://anotherview.narod.ru/main.html>

по следующей ссылке:

http://anotherview.narod.ru/cont/o_life.html

“Эта идея наделяет смыслом, например, библейскую заповедь возлюби ближнего своего, как самого себя. Если переосмыслить ее с атеистической точки зрения с применением идеи “безинформационного наблюдателя”, то она приобретает смысл не просто одного из многих законов, написанного неизвестно кем когда, где и по какой причине, а смысл самого бытия: что все жизни связаны одной нитью. Ты и ближний не просто два человека, а одно целое. Нет наказания за обиду в адрес другого человека в виде ада, зато, говоря очень примитивно, придется “потом” жить и его жизнью, мыслить его разумом и переживать его чувствами так же как ты сейчас мыслишь своим разумом. Много по этому поводу говорить не буду, выводы напрашиваются сами и их много. В частности, это аргумент против индивидуалистического образа жизни.”

http://anotherview.narod.ru/cont/o_life.html

О порнографии.

По-моему, детская порнография вовсе не провоцирует педофилию.

Я вообще не понимаю, зачем нужна 242 статья УК РФ, запрещающая порнографию. Что вообще означает “порнография”? Изображение естественного полового акта что ли? В этом я не нахожу ничего особенного. Желающие пусть смотрят на это, их никто не неволит смотреть насильно. А уж изображение разных извращений (орального секса или гомосексуализма, например) тем более никак не может повлиять на тех, кто предпочитает лишь классический секс с противоположным полом и не приемлет никакой иной секс. Например, сколько бы мне ни показали порнографических картинок или фильмов с оральным сексом, у меня всё равно никогда не сможет возникнуть желание заниматься таким мерзким извращением, как оральный секс. И сколько бы порнофильмов или картинок, где мастурбируют, я бы ни посмотрел, сам я всё равно никогда не буду мастурбировать. Если уж для меня лично мастурбация и оральный секс отвратительны, то никакая порнография не в силах изменить моё отвращение к таким вещам. Если уж у меня нормальная сексуальная ориентация, то она такой и останется независимо от того, как много гомосексов я увижу в порнофильмах. Это всё доказывает, что порнографические фильмы и фотографии никак не могут влиять на желания и поступки человека.

Моё мнение о вступлении в половой акт с несовершеннолетними.

Вступление в половой акт с несовершеннолетними зря закон запрещает. Беременеют же 16-летние девочки и успешно рожают, и это их личное дело, если они вступают в половой акт по своему добровольному желанию. То, что УК РФ вмешивается в личную жизнь детей, говорит о его несовершенстве и вопиющей несправедливости. А такое вопиющее преступление, как аборт, уголовный кодекс разрешает! Это чудовищно! Аборт – это же обыкновенное убийство человека, и за аборт надо наказывать так же строго, как за убийство человека.

Я считаю, что надо запретить аборт, а секс с несовершеннолетними по добровольному согласию этих несовершеннолетних и распространение порнографии надо разрешить.

На странице <http://fotoplenka.ru/catalog/rubr7> не порнография, а обнажённая натура (к сожалению, с парочками по вине дикого ханжества хозяев этого сайта), то есть как раз именно то, что способствует явному снижению сексуальности в обществе. Не людей более целомудренных и асексуальных, чем нудисты!

Прочтите хотя бы статью [“Натуризм и дети. Что наука говорит нам об этом”](#)

или статью: [“205 доводов в пользу наготы”](#):

Натуристы вообще никакого отношения к сексу не имеют.

12.11.2006.

Посетите сайт Защитника животных <http://animals-protector.narod.ru/>

Он не разделяет моего мнения относительно того, что жизнь людей была бы гораздо лучше, если бы все люди могли слышать мысли друг друга. Он думает, что большинство людей злы, что доброе и благородное меньшинство должны хитростью захватить власть над безнравственными народными массами.

Защитник животных писал: *“Не согласен я с твоими коммунистическими идеями. После прихода к власти большевиков началась эра зла. Ленин тоже на охоту ходил, животных убивал самым подлым образом на охоте, следовательно, Ленин был жестоким и несправедливым человеком. По-моему, такой человек никак не заслуживает того, чтобы находиться в Мавзолее. Большевики и аборт разрешили. Разве они не подлецы после этого?”*

Ты сам же себе противоречишь, когда выступаешь за народовластие и за власть большинства. Вот цитата из твоего сочинения "О своём ужасном детстве":

"Я боялся давать ответный удар, когда меня били, чтобы не быть избитым ещё больше. Однако, когда я увидел, что ребята в детском саду убивают и мучают насекомых, я сам бросился в драку, защищая этих насекомых. Вот выдержки из автобиографии 1989 года: "Мальчишками было замечено, что меня потрясающе возмущает, когда они убивают и мучают насекомых. Будучи пятилетним ребёнком, я не мог выносить этого. Убийство дождевого червя приравнилось мною к убийству человека. Я представлял себе, какие ужасные мучения испытывает этот червяк, когда его раздавят, и мне становилось не по себе. Я был не в состоянии понять, как можно тысячами давить и мучить насекомых, как можно отрывать им лапки, обрекая их на ужасные невыразимые мучения. "Или они думают, что черви, мухи, жуки и бабочки не могут испытывать чудовищную боль?!" - возмущался я. Ребята из детского садика заметили это и стали нарочно давить и мучить насекомых, смеясь над моей жалостью. И тут впервые я проявил смелость, доходящую до самопожертвования и самоотречённости. Я, которого можно было безнаказанно лупить, дразнить, издеваться, который был так труслив, что не мог дать в ответ ни одного удара, а только ревел и жаловался, вдруг проявил такую дикую смелость, что сам кинулся в драку, чтобы спасти от смерти и мучений насекомых. Их была толпа, они одерживали победу, но я без колебаний с диким плачем подставлял своё тело под удары кулаков целой своры ребят, если решался вопрос о жизни или смерти какого-либо насекомого. Правда, в своём отчаянии я должен был признать, что не способен остановить их. Страдания другого, в том числе и мои страдания, были для них радостью. Они только потешались над моими слезами точно так же, как и над мучениями насекомого. Приносить мучения было для них радостью. И только я один был не такой, как все. Мучения другого я воспринимал так же, как свои. И сделать всё возможное, чтобы избавить от мучений другое существо: пусть это бабочка, жук, червяк, комар - было для меня смыслом жизни; это было для меня важнее, чем защитить самого себя, чем отстоять своё достоинство. Таким я был 16 лет тому назад, то есть в 1973 году. "

И как после этого ты можешь выступать за власть большинства, если большинство людей - жестокие садисты? Я после этого вообще не могу тебе верить, думаю, что ты просто играешь на публику. А на животных, которых убивают ради пицци и шкурки, тебе плевать.

Рекомендую зайти на мой сайт <http://animals-protector.narod.ru> и прочесть заповеди для добрых людей по ссылке: <http://animals-protector.narod.ru/text3.htm>

На твоём месте я бы лучше стал носить брюки и не выделяться из толпы, а жизнь свою посвятил бы борьбе за права животных”.

Но я своими собственными глазами не видел, как Ленин охотился. Может быть, враньё это, что он на охоту ходил. А аборт, может быть, он и не мог запретить, не имел таких полномочий, хотя и желал их запретить. То, что написано у меня в статье ["О моём ужасном детстве"](#) о садизме детей в детском садике может быть моим детским бредом или моими галлюцинациями. Ведь там же написано и такое ещё: "Итак, я попросил бога сделать так, чтобы дождик немедленно прекратился, и моё желание моментально исполнилось. Я загадал желание, чтобы ветер подул слева направо, - и он подул слева направо. Я загадал желание, чтобы ветер подул справа налево, - и он подул справа налево. "

Но ведь таких чудес никак не может реально быть!

"ведь если я с верой попрошу у бога солнечную погоду на завтра, а сосед мой попросит у бога с верою дождь, то каждый из нас должен увидеть свою галлюцинацию: мне должна пригрезиться солнечная погода, а ему – дождь, то есть из веры в чудеса вытекает то, что всё вокруг – только мираж, галлюцинация, и тогда не логично жалеть насекомых, которым злые ребята отрывают лапки и мучают, абсурдно заступаться за насекомых, которые являются только моей галлюцинацией и потому не способны чувствовать боль. Вот такая простая мысль не могла прийти в мою глупую детскую голову."

А уж про жестокость и садизм моей матери и жены Тони - сплошной бред.

Так что не факт, что и эта история про детский сад - не плод моего воображения, озлобленного на весь мир. Не факт, что больше на Земле людей злых, чем добрых.

Возможно, большинство людей добры, но боятся вмешиваться и активно бороться со злом. Ведь многие люди жалеют кошек и собак, кормят их. Почему вы решили, что большинство людей являются подлыми и жестокими?

С заповедями <http://animals-protector.narod.ru/text3.htm> я не согласен. По-моему, жить надо так, чтобы получить от жизни максимум наслаждений. Это неверно, что радость разрушает умственные способности человека.

Следует выяснить, верны ли следующие утверждения:

1. Каковы бы не были две различные бесконечно-большие последовательности $a(n)$ и $b(n)$, найдутся две такие бесконечно большие последовательности $c(n)$ и $d(n)$, что $a(n)-c(n)$ и $b(n)-d(n)$ являются бесконечно большими и либо $a(n)-c(n)=b(n)-d(n)$, либо $a(n)-c(n)=b(k)-d(k)$, где n и k – натуральные числа.

2. Каковы бы не были две различные бесконечно-большие последовательности $a(n)$ и $b(n)$, найдётся такая бесконечно большая последовательности $c(n)$, что $a(n)-c(n)$ и $b(n)-c(n)$ являются бесконечно большими и либо $a(n)-c(n)=b(n)-c(n)$, либо $a(n)-c(n)=b(k)-c(k)$, где n и k – натуральные числа.

Равенство $a(n)-c(n)=b(n)-c(n)$ невозможно. Из равенства $a(n)-c(n)=b(n)-c(n)$ следует, что $a(n)=b(n)$, а это противоречит условию, что $a(n)$ и $b(n)$ различны.

Однако равенство $a(n)-c(n)=b(k)-c(k)$, где $k>n$ может выполняться для определённого k . Ведь это равенство можно переписать так:

$$c(k)=b(k)-a(n)+c(n),$$

где натуральное число k зависит от натурального числа n .

Отсюда модуль $c(k)$ больше или равен разности модуля $b(k)$ и модуля $(a(n)-c(n))$.

Подпоследовательность $b(k)$ является бесконечно большой, как подпоследовательность бесконечно-большой последовательности $b(n)$. Следовательно, для любого сколь угодно большого числа E +модуль $(a(n)-c(n))$ найдётся такое число M , что для всех $k>M$ и $k>n$ выполняется неравенство:

$$\text{Модуль } b(k) > (E + \text{модуль}(a(n)-c(n))), \text{ то есть модуль } c(k) > E$$

Таким образом, $c(k)$ является бесконечно большой.

Алгоритм построения последовательности $c(n)$ следующий:

$c(1)$ выберем произвольно.

Число $k(1)$ находим следующим образом:

$$\text{Модуль } (b(k(1))-a(1)+c(1)) > 1$$

$$c(k(1))=b(k(1))-a(1)+c(1),$$

$$\text{модуль } c(k(1)) > 1$$

Число $k(2)$ находим следующим образом:

$$k(2) > k(1)$$

$$\text{Модуль } (b(k(2))-a(k(1))+c(k(1))) > 2$$

$$c(k(2))=b(k(2))-a(k(1))+c(k(1)),$$

$$\text{то есть модуль } c(k(2)) > 2$$

Число $k(3)$ находим следующим образом:

$$k(3) > k(2)$$

$$\text{Модуль } (b(k(3)) - a(k(2)) + c(k(2))) > 3$$

$$c(k(3)) = b(k(3)) - a(k(2)) + c(k(2)),$$

то есть модуль $c(k(3)) > 3$

Когда найдено таким образом некоторое число $k(n-1)$

следующее число $k(n)$ находим следующим образом:

$$k(n) \text{ больше } k(n-1)$$

$$\text{Модуль } (b(k(n)) - a(k(n-1)) + c(k(n-1))) > n$$

$$c(k(n)) = b(k(n)) - a(k(n-1)) + c(k(n-1)),$$

то есть модуль $c(k(n)) > n$

Таким способом мы получим бесконечно-большую последовательность $c(n)$, подпоследовательность которой удовлетворяет условию:

$$a(k(n-1)) - c(k(n-1)) = b(k(n)) - c(k(n))$$

Тот же алгоритм можно провести, начиная с $a(2)$ и $c(2)$, и т.д.

Если не ошибаюсь, на второй вопрос надо ответить утвердительно. На первый вопрос тем более получается утвердительный ответ. Причём, в этом случае даже равенство $a(n) - c(n) = b(n) - d(n)$ может быть выполнено

13.11.2006.

Смогу ли я найти работу и любимую девушку? Если окончу МГУ или какое-то другое высшее учебное заведение, то всё, думаю, будет в порядке. Даже если поступлю учиться и буду студентом-отличником, то существует, может быть, шанс понравиться девушке. В противном случае вряд ли повезёт. Я дворником сейчас работаю. Дворник не может заинтересовать интеллектуальную девушку. А быть равнодушной к сексу, быть выше условностей и предрассудков может только очень интеллектуальная девушка, с очень широким кругозором интересов, глубоко увлечённая наукой. Такие девушки, наверное, только в МГУ могут быть.

Ткачиха никак не сможет, наверное, согласиться с моим мнением, что сексом позволительно заниматься лишь несколько раз в жизни с целью продолжения рода, а если нет желания заводить детей, то и секс недопустим. А вообще-то была одна такая такчиха, Наташа Бесплеменова: <http://atheist4.narod.ru/Natasha.htm> С ней мы только духовно общались. Но разочаровала она меня очень сильно: http://atheist4.narod.ru/new/2006_06_26.htm

То, что я не получил высшего образования, не говорит о моём интеллекте.

То, что я живу по своим похотям в погоне за удовольствиями, качусь всегда по наклонной плоскости, очень плохо меня характеризует, свидетельствует о моём эгоизме. За что же женщине меня любить? Это факт, что ни одна женщина пока ещё меня не полюбила, и, следовательно, я любви не заслуживаю.

15.11.2006.

О моих идеологических противниках.

Уважать человека с противоположным моему мировоззрением я могу. Например, я уважаю всех моих трёх оппонентов: [Андрея Булатова](#), [Анну Бусел](#), [защитника животных-антикоммуниста](#), уважаю также [Юрия Нестеренко](#).

Алех очень многое мне дал, очень сильно повлиял на моё мировоззрение. Влияние Юрия Нестеренко и Анны Бусел было тоже очень велико. Вот Андрей Булатов, к сожалению, совсем на моё мировоззрение не повлиял. Создаётся впечатление, что многие мысли, которые он сейчас высказывает, приходили ко мне в прошлом.

Тех, которые предаются сексуальным наслаждениям, мне искренне жаль. Я думаю, что они вредят себе этим. Я разделяю [мнение Нестеренко](#), что секс и совершенствование личности

несовместимы. Конечно, по сравнению с многими другими людьми Андрей Булатов (который от секса не отказывается) весьма духовно богат, но он был бы, на мой взгляд, ещё духовно богаче во много раз, и гораздо больше было бы у него ярких, неординарных и гениальных мыслей, если бы он отказался от секса.

Я уважаю Андрея Булатова за его непохожесть на других людей, за самостоятельное мышление, хотя я и не согласен почти ни с одним его высказыванием, и уровень его мысли мне не нравится. Ещё я уважаю его за правдивость и открытость. Да что уж там говорить, окажись я на месте Андрея Булатова – я поступал бы точно так же, как он, предался бы всем восторгам любви, как душевной, так и телесной, и против секса не стал бы выступать, но писал бы, как прекрасен и божественен секс с любимой женщиной. Таким образом, это к счастью, что я не женат. И к счастью, что ношу юбку. Носил бы штаны – непременно, наверное, нашлась бы такая, которая женила бы меня на себе и приучила к сексуальным наслаждениям.

Защитник животных считает, что надо лгать, быть хитрым и скрытным, но это надо простить ему, потому что он считает эту ложь необходимой для достижения благородной цели. И если он посоветовал мне носить брюки, то опять же ради этой благородной цели, и на него не могу обидеться. Он, чёрт возьми, всё досконально обосновал!

А вот православных и протестантов, которые не говорят ничего нового и интересного, повторяют лишь догмы (что заставляет сильно усомниться в их искренности и правдивости), да ещё выступают вдобавок против научно-технического прогресса и новых технологий, уважать очень трудно.

Впрочем, я готов всякого уважать, если он преднамеренно не причиняет вреда невинным.

<

15.11.2006

Да здравствует интернационализм, пацифизм, мир без границ! Микрочипы – это благо.

На мой взгляд, интернационализм – это прекрасно. И пусть будет коллективное взаимодействие, основанное на связи через волокно и эфир всех со всеми посредством роста количества связей между “очипованными” объектами. Пускай исчезнут границы и государства, пусть всё человечество объединится в одно целое, исчезнут войны. Разве это плохо? Это очень хорошо.

Интересы личности – выше всех государственных интересов, на мой взгляд. Не личность должна служить государству, а государство – личности. Долой гражданства, границы и прочую абсурдную ерунду!

Лучшие умы всегда были пацифистами. И Лев Толстой правильно поступал, что был пацифистом. Если бы все последовали призыву Льва Толстого, если бы все солдаты плюнули на присягу, которую они давали, перестали слушаться своих командиров и стали брататься, как призывал их Лев Толстой, то все войны прекратились бы.

Путин правильно поступает, когда одобряет идею объединённой Европы! Я не могу уважать русских фашистов, твердящих, что у России какой-то иной особый путь, отличный от европейского. Для меня ближе всего общечеловеческие ценности. Я считаю, что культуры всех народов и стран должны слиться в единую мировую культуру, где каждый мог бы свободно выбирать то, что ему по душе. Чем больше стран объединится в единую Европу – тем меньше будет вероятность войн. Объединение – это всегда хорошо.

К сожалению, в идеологии Северной Кореи весьма много слов о “суверенитете государства, о нации, о самостоятельности”, то есть национализма. Зря пользуются национальной картой!

У интеллектуальной элиты нет мотива толкать народные массы к дебилизации.

В 2004 году я часто выдвигал такое предположение, что интеллектуальная элита преднамеренно вводит в заблуждение народные массы, что секс полезен, с целью толкнуть к дебилизации народные массы. Но это моё предположение ничем не обосновано. Пропаганду секса могут вести сами те люди, которые предаются сексуальным наслаждениям. Они на самом деле могут думать, что секс полезен. А те, которые сексом не занимаются, но занимаются наукой, тоже смысла в антисексуальной пропаганде не видят: ведь отказ от секса – это всего лишь необходимое, но не достаточное условие для того, чтобы стать гениальным учёным, но надо иметь ещё врождённые

способности к науке и попасть в благоприятные условия воспитания. Животное ведь всё равно не сможет наукой заниматься, даже если от секса откажется. Так какой смысл внушать людям, чтобы эти люди отказывались от секса, если эти люди очень мало чем от животных отличаются? Вот потому и ведётся пропаганда секса, а антисексуальной пропаганды нет. Всё это вполне естественно. Вполне логично предположить, что сами люди, любящие секс, и восхваляют этот секс. И видеть в этом коварный замысел некоторой интеллектуальной верхушки, которая якобы сама догадывается о вреде секса, но массам внушает ложь о пользе секса – предполагать такое было весьма глупо с моей стороны. Мне стыдно в этом признаться, но подобные публикации православных, передачи радио “Слово”, различные публикации о “Пятой колонне”, которые я прочёл в газете “Борьба”, восхваляющей Сталина, оказали на меня своё дурное влияние.

У интеллектуальной элиты нет мотива толкать народные массы к дебилизации. То, что я говорил, что народные массы хотят использовать в качестве рабочего скота и дешёвой рабочей силы – это ошибочное моё заключение. Здесь я был не прав. Это ошибочное заключение можно опровергнуть элементарным примером: лошадь во много раз сильнее человека физически, но даже на смену лошадям пришли трактора, автомобили и другие машины. Если уж физическая сила лошади была заменена трудом машин, то тем более физическую силу человека нет смысла использовать для “однообразного и тупого физического труда”, ибо производительность труда машин будет во много раз выше производительности человеческой физической силы.

Итак, если не для физического труда будут использовать человека, то для какого же иного труда, как не для умственного? Следовательно, существует необходимость повышения интеллектуального уровня человека, и если уж чипы как-то смогут действительно воздействовать на волю человека (только для этого чипы должны быть вшиты не под кожу руки, а в мозг человека!), то только таким образом они будут воздействовать на человека, чтобы этот человек хотел развивать свой интеллект. Хорошо бы ещё, если бы эти чипы могли снизить животные инстинкты людей, особенно половой инстинкт в связи с перенаселённостью планеты.

Рай может быть только технократическим и никаким иным! Только научно-технический прогресс может решить все экологические, демографические, энергетические проблемы. А православные вместо того, чтобы наукой заниматься, просто дурью маются, выступая против введения микрочипов!

16.11.2006.

Я призывал к максимальному размножению людей на планете год тому назад, и это было моей ошибкой. Сейчас я понял, что был не прав, когда выступал за максимальное размножение людей. Сейчас я думаю, что наоборот жизнь людей станет намного лучше, если численность людей на планете сократится.

Мнение других антисексуалов, что секс не с целью размножения недопустим, я всегда разделял.

Права и свободы человека – наивысшая ценность и никогда не должны приноситься в жертву интересам государства. Сюда относятся: право человека быть пацифистом, отказаться прохождения военной службы, то есть, если человек по своим убеждениям не желает брать в руки оружие, то его взгляды надо уважать; право человека пропагандировать любые политические или религиозные идеи, то есть свобода слова, свобода печати.

Ищу фригидную женщину.

Хочу найти женщину, которая отказывала бы мне в сексуальной близости, даже если у меня вдруг возникнет сексуальное влечение к ней. Я думаю, что фригидная жена, которая никогда не позволит к себе прикоснуться, была бы для меня мощным стимулом для сублимации сексуальной энергии в творчество и умственную деятельность. Даже если вдруг взгляды мои снова изменятся в том смысле, что я признаю хорошим делом размножение и захочу продолжать свой род, то надо, чтобы жена была против, чтобы она категорически отказывала мне в сексуальной близости. Ищу женщину, которая ненавидит секс и любит только науку!

“В Африке сейчас голодает более 10000000 детей (это только ДЕТЕЙ!), идут войны, всюду насилие”. И во всём этом виновато неконтролируемое размножение людей! [Защитник животных](#)

прав, призывая отказаться от секса, жить по разуму, а не по инстинктам.

О том, почему надо отказываться от секса. Мнение антисексуалов.

Секс - это то, что заложено в нас БЕЗМОЗГЛОЙ природой! Этой же безмозглой природой в нас заложены болезни и смерть. Юрий Нестеренко абсолютно прав: *“естественно - это ещё не значит хорошо! ...Существуют научные данные, свидетельствующие о негативном влиянии секса на продолжительность жизни”*.

Нет большего абсурда, чем превращение мозга гениального учёного в кучу червей! В результате физической смерти гибнут все знания, весь интеллект человека. Ясно, что если бы человека создал разумный Бог, то он сотворил бы человека бессмертным и без половых органов.

Человек имеет разум в отличие от животных, и потому он обязан эволюционировать к бессмертному и бесполому существу. Не размножаться надо, а изобретать средство достигнуть физического бессмертия, занимаясь наукой.

Юрий Нестеренко абсолютно прав:

“естественно еще не значит хорошо. Болезни и смерть - это тоже естественно. Естественный образ жизни - это образ жизни обезьян и других животных, а цивилизация как раз совершенно неестественна. А во-вторых, секс резко отличается от остальных физиологических потребностей тем, что он не только не нужен для выживания особи (а только вида в целом), но и, в случае homo sapiens, чрезвычайно, как минимум на 2 порядка, превосходит необходимый для воспроизводства вида уровень. У животных существуют краткие брачные периоды, во время которых они делают "безумны" (известны выражения типа "мартовский кот" и пр.), у человека же это безумие продолжается практически всю сознательную жизнь! Чем выше уровень развития вида, тем меньше смертность среди взрослых особей и особенно детенышей; следовательно, тем меньше потребность в воспроизводстве, а значит, и в сексе. Разумному существу достаточно всего нескольких спариваний за всю жизнь. У человека этот принцип нарушен; это уродство, болезнь homo sapiens как вида. Совокупляться без цели оплодотворения - такая же отвратительная нелепость, как есть, тут же выблевывая неперевавленную пищу; это возможно в случае тяжелой болезни, но никак не может считаться нормой. Более того, имеются веские основания считать, что "естественность" секса сильно преувеличена - он в куда большей мере социальный стереотип, результат воспитания, нежели биологическая данность. Опыты на приматах показали, что особи, выращенные в изоляции от взрослых, впоследствии не проявляли желания спариваться. Так называемый "родительский инстинкт" у них тоже не формировался, что позволяет и его считать не инстинктом, а результатом воспитания.”

“У животных, у которых действует естественный отбор, секса в человеческом смысле нет. А у человека естественный отбор прекратился с развитием медицины, средств обмена информацией и орудий труда, в результате чего оставить потомство может практически каждый. Неконтролируемое размножение ведет к засорению генофонда и генетическому вырождению. Это еще одна причина, по которой необходимо вмешательство науки в природные механизмы. Кстати, те самые болезни и смерть естественный отбор тоже не убрал. Природа не создает совершенства. Природа создает по принципу "лишь бы работало”. ”

“Природа лишь предоставляет возможность для секса, но не заставляет им заниматься. Вообще, чем выше уровень развития вида, тем ниже у него роль инстинктов и тем более они замещаются приобретенными навыками. Во-вторых, очень даже попрешь. Одна из важнейших задач науки - совершенствование человеческого организма. Со временем появятся медицинские способы ликвидации секс. влечения без вреда для здоровья. Уже сейчас существует немало людей, никогда не испытывавших желания заниматься сексом и при этом вполне здоровых и способных к продолжению рода, нужно просто скопировать этот механизм. Но даже и без медицинских методик, на одном лишь психическом уровне, секс вполне можно ликвидировать.”

http://atheist4.narod.ru/antiseksual/Yurii_Nesterenko.htm

На мой взгляд, пока человек не откажется от секса, он так и останется тупоумным и примитивным животным. Секс и совершенствование личности несовместимы.

К тому же, как правильно заметил русский философ Николай Фёдоров, рождение детей – это предательство по отношению к родителям. Если бы мы по настоящему любили своих родителей, то занимались бы наукой с утра до вечера и думали бы над тем, как продлить им жизнь, а не продолжали бы свой род. Я, кстати, тоже так же эгоистично поступаю в данном случае.

Это самая чистейшая ложь, что когда человек не занимается сексом, он якобы становится злобным, нервным.

Наоборот, как абсолютно правильно утверждает Юрий Нестеренко,

"Секс часто портит отношения между людьми, вбивает клин между друзьями, стимулирует неискренность и "игру без правил". Если бы энергия, которую человечество тратит на утоление похоти, была направлена на более достойные цели, цивилизация достигла бы гораздо больших успехов, а вот разрушительных конфликтов - как межличностных, так и социальных - было бы во много раз меньше".

Я по-прежнему уверен в том, что ни один гениальный учёный сексом ради удовольствия не занимался. А вот пример современных учёных-дегенератов налицо: эти "учёные" утверждают, что существуют полтергейсты, проносящие предметы сквозь стены, или говорят, что якобы с научной точки зрения медиумы могут общаться с душами умерших людей. Разве эти учёные не дебилы? Я считаю, что они самые настоящие дебилы. И не исключено, что именно секс их сделал такими дебилами.

Впрочем, не исключено, что они притворяются дебилами, лгут. Ну, и о пользе секса точно также лгут, как лгут о возможности общения с душами умерших. Только всё равно они дебилы, если уж лекарством от своей скуки избирают такую нелепую ложь!

Комментарии к книге Лео Таксиль.

<http://lib.ru/HRISTIAN/ATH/TAKSIL>

Я полностью согласен с автором относительно того, что Иисус Христос никогда не существовал в истории. Не существовало и никаких апостолов. Вся Библия выдумана от начала до конца. Но относительно того, что эта выдумка вредная, я всё-таки немного сомневаюсь.

Зря Лео Таксиль пишет так длинно. Опровергнуть подлинность описанных в Библии событий можно очень кратко: с научной точки зрения невозможно непорочное зачатие, невозможно хождение по воде, невозможно воскрешение мёртвых прикосновением руки, невозможны и многие другие чудеса, описанные в Библии.

Абсолютно справедливы и следующие слова:

"Разве творец вселенной не знал, что полезно и благостно? Разве он не руководился этим, создавая человеческое тело, если все другие создания сотворены в совершенстве? Какова же польза обрезания?"

Действительно, если признать существование Творца, то не только обрезание, но и никакие иные заповеди не нужны, в том числе и плоть свою со страстями и похотями нет смысла распинать.

Библию имеет смысл рассматривать только, как книгу атеистическую, как свод заповедей о распятии плоти своей со страстями и похотями, а заповеди эти зашифрованы в описанных там обрядах принесения в жертву овец, тельцов, голубей.

То, что Христос никогда не существовал, как историческая личность, следует из самого текста Нового Завета. Там сказано: *"Вы тело Христово"*.

То есть Христос - это совокупность людей, образ собирательный, а не конкретная историческая личность.

Непорочное зачатие тоже надо толковать в переносном смысле, как рождение свыше, от воды и духа:

"9 Был Свет истинный, Который просвещает всякого человека, приходящего в мир.

10 В мире был, и мир чрез Него начал быть, и мир Его не познал.

11 Пришел к своим, и свои Его не приняли.

12 А тем, которые приняли Его, верующим во имя Его, дал власть быть чадами Божиими,

13 которые ни от крови, ни от хотения плоти, ни от хотения мужа, но от Бога родились. "

(глава 1, Евангелие от Иоанна)

"4 Никодим говорит Ему: как может человек родиться, будучи стар? неужели может он в другой раз войти в утробу матери своей и родиться?"

5 Иисус отвечал: истинно, истинно говорю тебе, если кто не родится от воды и Духа, не может войти в Царствие Божие.

6 Рожденное от плоти есть плоть, а рожденное от Духа есть дух. "

(Глава 3).

И смерть Христа на кресте тоже надо понимать иносказательно, как распятие христианами плоти своей со страстями и похотями.

"Смерть Иисуса – это добровольное отречение Иисуса от удовлетворения всех желаний своей плоти, это воинствующий аскетизм Иисуса, Его постоянное насилие над Самим Собой, над Своей собственной плотью, которая желает противного духу. *“Ибо плоть желает противного духу, а дух противного плоти: они друг другу противятся, так что вы не то делаете, что хотели бы”*. (Послание Галатам, 5: 17). Смерть Иисуса, Его Голгофская жертва символизирует отказ Иисуса от удовлетворения всех желаний Своей плоти, добровольный отказ Иисуса от всех мирских наслаждений, от дискотек и девочек, от весёлого времяпровождения в кругу мирских людей, посвящение всего Себя приобретению научных знаний, без которых не только нельзя взять власть, упразднить угнетение, вражду и преступность, но нельзя даже излечить от тяжёлой болезни человека и, тем более, невозможно упразднить все болезни и смерть. Упразднить смерть сможет только тот, кто победит свою собственную тягу к удовольствиям и развлечениям, кто отречётся от всякого отдыха и всякого веселья, посвящая каждую минуту своей жизни науке: физике и химии. Кто изобретёт эликсир вечной молодости? Кто изобретёт прибор для чтения мыслей? Кто изобретёт лекарства ото всех болезней? Тот, кто никогда не будет пытаться заглянуть девчонкам под юбки, кто никогда не попробует заниматься онанизмом, кто избежит и более невинных удовольствий поэтической любви к девушкам, кто отречётся сам от себя, кто заставит себя делать то, что не хочется, и кто сможет удержать себя от совершения того, что хочется, кто найдёт в себе силу воли распять свою собственную плоть со страстями и похотями, добровольно обречь её на страдания. Вот что означает Голгофская смерть Христа. Вот что означает евангельская аллегория. Поэтому апостол Павел, показывая, что смерть Христа - только аллегория, пишет: *“Ибо, что Он умер, то умер однажды для греха, а что живёт, то живёт для Бога. Так и вы почитайте себя мёртвыми для греха, живыми же для Бога во Христе Иисусе, Господе нашем”*. (Послание к Римлянам, 6: 10-11). *“Но те, которые Христовы, распяли плоть со страстями и похотями. Если мы живём духом, то по духу и поступать должны”*. (Послание к Галатам, 5: 24-25). "

http://ateist4.narod.ru/One_asket.htm

А полное описание моего последнего взгляда на Библию здесь:

<http://ateist4.narod.ru/kr-asketizm.htm>

Но, возможно, я не прав в том, что аскетизм не нужен.

Я по-прежнему продолжаю являться сторонником [эволюционной теории Дарвина](#). Человеческий мозг возник в результате эволюции, благодаря законам наследственности, изменчивости и естественного отбора. Об этом можно прочесть также в книге Ф. Энгельса "Диалектика природы". Теперь я считаю, что большинство мутаций имели преимущественный характер в сторону усложнения и развития, то есть эволюция была закономерностью, а не случайностью

Конечно, не быть вегетарианцем в России, когда есть возможность прожить на вегетарианской диете, очень нехорошо! Но говорят, что в Африке умирают от голодной смерти дети. Интересный вопрос можно поставить в связи с этим: допустимо ли убить животных "на мясо", чтобы накормить этим мясом голодных детей и спасти их от голодной смерти? На мой взгляд, ради спасения этих голодающих можно бы и пожертвовать жизнью животных.

[Защитник Животных](#) на это написал: *“Я категорически не согласен с тем, что ради спасения жизней голодающих детей можно убивать животных “на мясо”, чтобы накормить этим мясом голодных детей и спасти их от голодной смерти. Жизнь животного ценна ничуть не меньше жизни человека. Животное хочет жить, животное радуется жизни, и лишать жизни животное – это просто преступно и подло. В глазах справедливого Бога все равны: что животные, что люди. И за убийство животного Бог на Страшном Суде будет судить так же строго, как за убийство человека. Сами виноваты эти люди, что так сильно размножались, не могли свой половой инстинкт обуздать. Вот и пусть постигнет их за это наказание – пусть их дети теперь голодают. Это и половой инстинкт размножения у них снизит. У волков, например, как обстоит дело? Когда пищи не хватает, сразу вся сексуальная похоть у них пропадает, и охота размножаться пропадает тоже. Так что голод тем детям на пользу пойдёт, они не будут такими же похотливыми, как их родители. Не ожидал от вас, Владимир, такого несправедливого*

решения этой проблемы! Меня глубоко возмутило то, что вы одобрили убиение животных ради спасения голодающих детей!”.

Но всё равно же умрёт животное своей естественной смертью от старости! Не является же оно бессмертным! Так почему бы перед самой смертью, например, за несколько минут до смерти, не убить животное на "мясо", чтобы накормить этим мясом голодных детей в Африке и спасти их от голодной смерти? По-моему, это допустимо: мы отнимем у животного всего несколько последних минут его жизни, но, накормив мясом этого животного умирающего от голода ребёнка, мы прибавим этому ребёнку десятки лет жизни! Ребёнок не умрёт в раннем возрасте, проживёт много лет, а у животного отнимется всего лишь несколько минут жизни. Неужели это несправедливо? По-моему, справедливо.

В главном вопросе я согласен с Защитником животных: если существует хлеб, если голодная смерть не угрожает, то употреблять в пищу мясо животных – это подло, безнравственно. Я являюсь вегетарианцем.

[В своей третьей заповеди](#) Защитник Животных пишет:

“Думай всю жизнь только над одной задачей: как сделать так, чтобы люди прекратили убивать животных. Знай, что ты должен заставить всех людей отказаться от убийства животных. Будь уверен в том, что добровольно люди никогда не откажутся от убийства животных”.

Я с ним не согласен. По-моему, когда наука создаст искусственный белок, когда научатся делать искусственные котлеты, которые будут так же вкусны, как и котлеты из натурального мяса, люди и сами с радостью добровольно откажутся от убийства животных “на мясо”. Заставлять людей силой становиться вегетарианцами нет необходимости.

И против Советской власти зря Защитник животных выступает. Ведь громадный толчок развитию науки дала именно Октябрьская революция! Благодаря мудрой политике большевиков наша страна при Ленине и при Сталине сделала рывок от сохи до атомной энергии.

Об этом можно прочесть здесь:

http://trudoros.narod.ru/party/tr_prog.htm

[О нашем обществе.](#)

[Коммунист неграмотным быть не может.](#)

Я думаю, что в пожилом возрасте как раз и целесообразно начинать обучение, когда угаснет половой инстинкт, очень отвлекающий от учёбы. К сожалению, и в свои 39 лет я ещё не избавился от интереса к девушкам.

А унижения любую девушку при трудоустройстве многие мужчины работодатели могут подвергнуть, требовать от неё переспать с ними. И 64 и 3 статьи Трудового кодекса не работают, существуют лишь на бумаге, в чём я практически убедился.

Если на всех предприятиях работодатели являются мужчинами, то может оказаться так, что все они будут говорить приходящим трудоустроиваться девушкам одно и то же: "Если не переспать со мной - на работу не возьму". И даже если какая-то девушка запишет эти слова на диктофон, подаст в суд, то выйдет такая же история. как со мной: на суде работодатель представит документы, согласно которым в день обращения этой девушки свободных вакансий на его предприятии не было никаких, а насчёт того, чтобы переспать, он просто пошутил. И суд его полностью оправдает и откажет этой девушке в её иске, потому что предложение переспать не является правонарушением, и каждый мужчина имеет право предлагать сексуальную близость девушкам. Девушке останется либо оставаться без средств к существованию, либо переспать с одним из работодателей. В этом смысле, существующий сейчас в России капитализм - это действительно рабство.

Я глубоко уважаю Валерию Новодворскую и разделяю её разочарование в нашем народе, который труслив, забит и покорно терпит нарушение своих прав. Он был раньше в рабстве у советских чиновников, а теперь оказался в рабстве у капиталистов. Те самые чиновники стали теперь капиталистами и по-прежнему угнетают народ.

Игорь пишет: *“А почему вы против водки? Ведь хорошо же становится, когда выпьешь. И не*

помнишь многого. Согласитесь, не все хочется помнить. А ведь, когда выпьешь и думаешь только о хорошем плохое само забывается”.

О вреде алкоголя. О греховности желания забыть что-то плохое.

Ни в коем случае нельзя забывать плохое. Все свои обиды надо помнить, и надо стараться отомстить своему обидчику любой ценой. Нельзя только мстить родственникам этого обидчика, нельзя мстить людям той же национальности, что обидчик. Надо мстить именно самому этому обидчику. Всякое зло должно быть отомщено, наказано. Надо хладнокровно разработать план мести, и надо всегда быть оптимистом, верить в то, что достигнешь поставленной цели и сможешь отомстить. Вера в победу играет великую роль.

Водку вообще нельзя пить. Водка приводит к интеллектуальной деградации. По-моему, те, кто пьют водку – полные дураки!

Неотомщённые обиды, которые хочется забыть, тоже ведут к интеллектуальной деградации. Вредно для интеллекта само желание что-либо неприятное забыть.

В четырёхлетнем возрасте я выучивал наизусть громаднейшие стихотворения и приводил публику в изумление, создавал сенсацию, а сейчас уже я не обладаю такой способностью к запоминанию стихотворений, и в том, что моя способность к запоминанию снизилась, виновны люди, которые меня обижали, то есть те люди, которые меня били.

Таким образом, не только водку пить нельзя, но нельзя также хотеть забыть что-либо. Мы должны не забывать обиды, а мстить за них. Конечно, нельзя никого из своих обидчиков убивать. На смертную казнь нужен мораторий. Но нанёсший удар должен получить ответный удар, нарушитель закона должен сидеть в тюрьме. И нельзя реагировать ни на какие словесные оскорбления. Это очень глупо – обижаться из-за каких-то сказанных в твой адрес слов. Над любыми словесными оскорблениями можно просто смеяться от души.

Водка разрушает интеллект человека, делает жизнь человека скучной и пустой. Умный человек должен никогда не принимать спиртное

О том, как лучше всего мстить тому, кто тебя ударил. Лучше всего заявить на того, кто тебя ударил, в милицию, и посадить его в тюрьму.

За нанесение мне побоев однажды Николая Лебедева посадили на три года в тюрьму. То, что я ему отомстил таким образом, очень меня радовало.

Только зря я стал жить регулярной половой жизнью с его сожительницей после того, как его посадили. Ну и что, что физическая работоспособность у меня была отличная, и настроение отличное!

<http://atheist4.narod.ru/sex.htm>

Наркоман или алкоголик, когда примет дозу, тоже испытывает отличное настроение, но это ведёт его к деградации. Моя работоспособность в качестве ткача объясняется обычным животным инстинктом размножения: мне было надо обеспечить эту женщину материально и уговорить её родить мне ребёнка. В данном случае я ничем от животного не отличался. Двухтомник "Дифференциального и интегрального исчисления" Пискунова я так и не осилил тогда, когда ежедневно занимался сексом с этой женщиной. Секс и интеллектуальное совершенствование личности несовместимы. Пока человек не откажется от секса, он останется тупоумным животным.

Если зубную пасту изобретали действительно умные люди, то чистка зубов полезна. Если жвачку изобретали умные учёные, то она тоже должна защищать от кариеса. Так что, возможно, реклама и не врёт.

Рано или поздно учёные найдут способ сделать человека бессмертным. Так что очень многое неестественное пойдёт людям на пользу.

Так что и в этом вопросе Юрий Нестеренко прав.

А вот секс вполне может способствовать разрушению зубов. У животных существуют лишь краткие брачные периоды для совокуплений, а у человека возникло уродство: он занимается сексом круглый год без всякой надобности.

О моём отношении к осклоплению или кастрации.

Я думаю, что осклопление не пойдёт на пользу. Лекарство, подавляющее половой инстинкт, должно ещё дополнительно стимулировать работу мозга, улучшать умственные способности.

Возможно, я путаю причину и следствие, когда говорю, что следствием секса является тупоумие. Возможно, секс является следствием тупоумия. Умный человек, глубоко увлечённый наукой, даже и не пожелает секса. Глупым людям нечем заняться, им скучно - потому они сексом и занимаются.

20.11.2006

Лёня пишет: *“Собаки это будут готовы делать круглый год. И в мороз и в дождь. И где угодно. Некоторые собаки даже к другим видам пристают. И к предметам”*.

Юрий Нестеренко так утверждает:

"У животных существуют краткие брачные периоды, во время которых они делают "безумны" (известны выражения типа "мартовский кот" и пр.), у человека же это безумие продолжается практически всю сознательную жизнь! Чем выше уровень развития вида, тем меньше смертность среди взрослых особей и особенно детенышей; следовательно, тем меньше потребность в воспроизводстве, а значит, и в сексе. Разумному существу достаточно всего нескольких спариваний за всю жизнь. У человека этот принцип нарушен; это уродство, болезнь homo sapiens как вида. Совокупляться без цели оплодотворения - такая же отвратительная нелепость, как есть, тут же выbleывая неперевавленную пищу; это возможно в случае тяжелой болезни, но никак не может считаться нормой."

http://atheist4.narod.ru/antiseksual/Yurii_Nesterenko.htm

Наверное, он имел в виду не собак, а большинство других животных.

21. 11.2006.

Ответы на некоторые вопросы:

1. Вы импотент?

2. Когда последний раз вы занимались сексом?

3. Как часто у вас бывает эрекция?

1. Я всегда был импотентом по отношению ко всем женщинам кроме одной. В моей жизни была одна единственная женщина, которая меня сексуально возбуждала:

<http://atheist4.narod.ru/sex.htm>

В настоящее время я импотент, так как сексуальное желание тесно связано у меня с сознательным желанием продолжить свой род, но у меня нет даже интересной и нормально оплачиваемой работы для того, чтобы содержать семью. К тому же нет подходящей интеллектуальной женщины, с которой я мог бы продолжить свой род. Поэтому я импотент.

2. Можно сказать, что секс последний раз был у меня в 2000 году с той женщиной, которая меня сексуально возбуждала, если не считать той единственной ночи с Олей, когда я учился на втором курсе университета, то есть осенью 2002 года. Об этом случае можно прочесть по ссылке:

http://atheist4.narod.ru/new/third_sex.htm

3. Сейчас у меня вообще практически никогда не бывает эрекции. Я очень рад тому, что эрекция у меня никогда не возникает. Вообще то я забыл о том, что летом 2006 года я был сексуально озабоченным, мучился от эротических фантазий, был одержим навязчивым желанием продолжить свой род. После 30-дневного голодания я полностью от этого освободился, стал абсолютно равнодушен к сексу, чему очень рад. Только жаль, что духовное общение с девушками по-прежнему является для меня громадной радостью, и нет силы воли для того, чтобы запретить себе и платоническую любовь.

Если бы у меня была возможность путешествовать, куда бы я поехал?

Я поехал бы на ближайший нудистский пляж (в Москву, в Серебряный бор), чтобы познакомиться там с людьми, лишёнными предрассудков и условностей. Ехать ещё куда-либо не вижу никакого интереса.

Юрий Нестеренко прав, когда говорит: *“Чем выше уровень развития вида, тем меньше смертность среди взрослых особей”*. Человек изобрёл ружьё и стал неуязвим после этого для львов и тигров, то есть смертность людей уменьшилась. При дальнейшем развитии науки будут найдены лекарства от многих болезней, что также увеличит среднюю продолжительность жизни людей. Именно

научно-технический прогресс сможет увеличить продолжительность человеческой жизни!

Да уж, если бы ту энергию, которую люди тратят на секс, они потратили бы на науку, жизнь стала бы намного лучше! Как это несправедливо и глупо, когда богатыми являются тупые люди! Чёрт возьми, пусть будет лучше так: чем выше интеллект - тем больше доходы! Знакомая моя очень богатая, ездит в Москву за товаром, торгует, перепродаёт. Сын у неё в техникуме учится, задачки там по физике и математике очень простые им задают. А мама его затрудняется помочь ему в решении задач. Я за десять минут решил ему 4 задачки по математике и 3 задачки по физике, а мама его дала мне вдруг ни за что ни про что 100 рублей. Студенты некоторые ко мне за помощью в решении задач обращаются, а родители у них, как мне известно, очень богатые, но помочь им в решении задач не могут.

Пожалуй, спекуляцию надо запретить не потому, что по вине спекулянтов растут цены, а от роста цен страдают люди, а потому, что спекуляция позволяет богатеть людям с невысоким уровнем интеллектуального развития.

Опровержение третьего довода моей статьи [“Наличие чувства сострадания тормозит интеллектуальное развитие человека”](#)

Для того, чтобы опровергнуть мою прошлую теорию о том, что интеллект и доброта несовместимы (<http://ateist4.narod.ru/belief.htm>), надо подвергнуть сомнению следующую посылку: “Тот же, кто заинтересован что-либо принимать на веру, будет иметь более низкие умственные способности”. Эта посылка неверна потому, что в том случае, если какое-то утверждение невозможно доказать и в то же время невозможно опровергнуть, то вера в это утверждение не снижает умственные способности. Так опровергается третий самый важный довод моей статьи, что добрый человек будет иметь более низкий интеллект. Я был в этом не прав!

Если какое-то утверждение невозможно доказать и в то же время невозможно опровергнуть, то вера в это утверждение не снижает умственные способности. Следовательно, ошибочным является утверждение, что тот, кто заинтересован что-либо принимать на веру, будет иметь более низкие умственные способности.

23. 11. 2006.

Доброта важнее ума, что лучше быть добрым и глупым, чем злым и умным.

Раньше я утверждал, что доброта важнее ума, что лучше быть добрым и глупым, чем злым и умным. Что я думаю сейчас об этом? Я иногда очень затрудняюсь составить своё мнение по этому вопросу.

Возможно, действительно выгодно быть добрым, и интеллектуальный человек, осознав то, что выгодно быть добрым, обязательно станет добрым. Именно Сократ утверждал о том, что выгоднее быть справедливым и добрым. Когда я читал “Государство” Платона, я был категорически не согласен ни с одним доводом Сократа, но был согласен с его оппонентами - вот потому я и написал тогда, что доброта важнее интеллекта. Сейчас же я думаю, что я мог быть не прав, а Сократ мог оказаться прав.

Но теперь я утверждаю следующее. К сожалению, ничем невозможно опровергнуть такую "бредовую" идею: всё, что ты видишь вокруг себя - только твой сон, который ты придумал для самого себя прежде своего рождения на этот свет; ты являешься единственным мыслящим и единственным ощущающим существом во всей Вселенной; это ты прежде своего рождения создал для самого себя всё то, что ты теперь видишь и слышишь, написал роли для каждого окружающего тебя человека, а потом лишил себя памяти, родился на этот свет и начал просматривать тот фильм, автором сценария которого ты являешься. Просто нельзя верить в эту "бредовую" идею, но наоборот надо верить в реальность внешнего мира, надо верить в то, что другие "я" существуют. Подробнее о вреде этой "бредовой" идеи можно прочесть в статье [Почему так важно верить в то, что сознание—продукт материального мозга. Философский идеализм может привести самого доброго человека к бредовой идее и превратить в жестокое равнодушное чудовище.](#)

Это опять говорит о том, что я по-прежнему считаю доброту важнее интеллекта, потому что с помощью интеллекта невозможно даже опровергнуть такую "бредовую" идею: всё, что ты видишь вокруг себя - только твой сон, который ты придумал для самого себя прежде своего рождения на

этот свет; ты являешься единственным мыслящим и единственным ощущающим существом во всей Вселенной; это ты прежде своего рождения создал для самого себя всё то, что ты теперь видишь и слышишь, написал роли для каждого окружающего тебя человека, а потом лишил себя памяти, родился на этот свет и начал просматривать тот фильм, автором сценария которого ты являешься. Просто нельзя верить в эту "брёдовую" идею, но наоборот надо верить в реальность внешнего мира, надо верить в то, что другие "я" существуют.

Так что Сократ, скорее всего, не прав. Если уж невозможно доказать то, что сознание и ощущения являются продуктом высокоорганизованной материи, но в этот постулат диалектического материализма надо просто верить без доказательств, то тем более, конечно, нельзя доказать того, что выгодно жалеть животных, которые, наверное, не смогут стать равными тебе по интеллекту и помочь тебе в чём-то. Наверное, жалость к животным никак не вытекает из интеллекта.

Я говорил о сайте <http://anotherview.narod.ru/main.html>,

где в [статье об безинформационном наблюдателе](#) приводится хороший довод о том, что и ты, может быть, когда-то будешь проживать жизнь того, кого ты обидел, видеть его глазами, чувствовать его телом. Например, мучил ты кошку, а потом рано или поздно ты родишься этой самой кошкой, которую ты мучил, и проживёшь её жизнь от начала до конца.

Но опять же, для того, чтобы рассуждать таким образом, необходима вера в то, что ощущения являются продуктом тела. Даже для того, чтобы верить в реинкарнацию после смерти твоей души в другие тела, надо верить в то, что твоя душа не единственная во Вселенной, что она не может существовать без тела, что в других телах людей и животных тоже находятся "безинформационные наблюдатели", которые видят глазами и слышат ушами этих тел. Поскольку интеллект это не может доказать, то вера и, следовательно, доброта важнее интеллекта.

23.11.2006

Боюсь ли я чего-нибудь?

Слово "боится" имеет два значения:

1. Испытывает чувство страха.
2. Хочет что-то сделать, но боится на это решиться.

В первом значении я чувство страха не испытываю, и это плохо, согласно моим рассуждениям. Если бы я испытывал постоянный страх перед смертью, то этот страх перед смертью заставил бы меня заниматься наукой и изобретать средство против старения. Вывод отвратителен: боится тот, кого много били, следовательно, меня надо бы много и больно бить. Где-то существует ошибка в этом выводе, но я не знаю, где эта ошибка.

Во втором же значении я боялся раньше носить очки, ничего не видел без очков с доски на лекциях и занятиях в Московском Институте Электронной техники и был отчислен с первого курса по неуспеваемости в 1986 году. Раньше я боялся носить юбку и ужасно мучился в штанах, постоянно мечтаю ходить в юбке без трусиков и испытывая постоянную эрекцию при этих мечтах. Сейчас я не боюсь носить очки и не боюсь носить юбку.

Но существует и сейчас то, чего я хочу, но боюсь осуществить. Например, я хочу заступаться за тех, кого избивают, и бить морды их обидчикам, но я боюсь драться, боюсь физической боли. Другими словами, я хотел бы подслушивать у замочной скважины, не избивают ли мужья своих жён, и в том случае, если этот факт имеет место, мстить этим мужьям за избивание жён, но у меня нет смелости для того, чтобы нанести удар тому, кто бьёт свою жену.

Однако, не исключено, что существуют мужчины, которые в отличие от меня ничего не боятся и всегда делают то, что им хочется делать.

24.11.2006.

Александр Калигула пишет: *"Если человека систематически больно бить, то существует вероятность того, что он просто станет толерантен к избиваниям, и чувство страха наоборот может притупиться"*.

Я никогда бы так не подумал, что чувство страха может притупиться, если человека систематически больно бить. С другой стороны, если человек ни разу не испытывал боли, если он не знает, что такое боль, то и страх перед болью не может у него возникнуть.

Выходит, человеку нужно какое-то умеренное количество боли, чтобы бояться боли.

Всё равно плохо то, что страх, как отрицательная эмоция, может быть стимулом к интеллектуальному развитию. Ведь страх перед смертью обязательно заставил бы человека заниматься наукой и изобретать средство против старения, если бы этот страх постоянно жил в душе человека.

Не очень больно и не очень много меня били, но страха перед тем, что после смерти я могу попасть в место ужасных мучений или в ад, у меня нет. Почему этого страха нет? Предположение о латентном солипсизме остаётся в силе: ведь если никого кроме тебя не существует во всей Вселенной, то и бояться нет смысла. Хотя тот, кто никогда не знал о том, что такое боль, мог для самого себя придумать ужасные мучения, движимый любопытством, чтобы узнать о том, что такое сильная боль. Ведь он не мог бояться боли тогда, когда все его желания в том сне до его рождения немедленно исполнялись. (Следует отметить, что он и там имел начало во времени, то есть включал в своей памяти лишь конечное число событий, но не помнил о том, что такое боль, не знал о том, как это может быть, чтобы чего-то хотелось, но желание не удовлетворялось).

О недостатках демократии хорошо написано в статье Юрия Нестеренко [“Интеллектократия”](#).

“Гораздо хуже то, что демократия в принципе не способна решить главную задачу оптимальной системы власти - сформировать властную элиту из наиболее талантливых управляющих и создать им условия для наиболее эффективной деятельности. В самом деле, среднее значение всегда меньше максимума (кроме случая, когда все элементы тождественны - но, как мы уже отмечали, люди не равны, в том числе и по способности управлять). Таким образом, демократия – это выбор не лучшего, а среднего (неважно, идет ли речь о выборе решения при непосредственной демократии или о выборе решающего (правителя) при представительной). При этом мало того, что люди некомпетентные и неспособные получают такие же права решать, как и люди компетентные и способные, так еще и первых значительно больше, чем вторых, ибо таланты всегда находятся в меньшинстве. Т.е. среднее значение лежит даже не посередине между лучшим и худшим – оно смещено в худшую сторону. Это плохо само по себе, в каждый конкретный момент; но это плохо и в плане перспективного влияния на общество. Вспомним, что критерий отбора во власть воспринимается в обществе, как высшая ценность. В социуме, где высшая ценность - быть как все, нравиться толпе, короче, быть средним – у людей выдающихся, возвышающихся над средним уровнем, нет стимула к дальнейшему развитию, а, напротив, наличествует стимул к деградации, к снижению собственного уровня до среднего. С другой стороны, слои, находящиеся ниже среднего уровня, так там и останутся, ибо просто неспособны к развитию, да и не желают его. Зачем? Ведь при демократии им и так обеспечен учет их мнения, даже если они и не занимают выборные должности; их голоса – желанная добыча выборных политиков, ибо перед законом стоят они столько же, сколько голоса взыскательных интеллектуалов, а привлечь их на свою сторону куда проще. Неудивительно, что "защита прав меньшинств" превращается на практике в предоставление привилегий маргиналам. Вопрос на засыпку: что будет с обществом, в котором худшая его часть не улучшается, зато лучшая имеет тенденцию к ухудшению, стремясь достигнуть среднего уровня? Правильно - средний уровень будет снижаться, и процесс этот будет постоянным. Таким образом, демократия не просто не обеспечивает эффективного управления, но и ведет к деградации общества”.

<http://yun.complife.ru/miscell/intell.txt>

Большинство людей имеют весьма низкий уровень интеллекта или притворяются, что имеют низкий уровень интеллекта, если ходят на сеансы к экстрасенсам, религиозны, бездумно подражают друг другу, механически запоминают информацию и не анализируют критически поступающую информацию. Юрий Нестеренко прав: избирательные права должны иметь только люди с достаточно высоким уровнем интеллекта, а на руководящие должности должны назначаться люди ещё с более высоким уровнем интеллекта.

Если употребляющих спиртные напитки людей больше, чем трезвенников, то власть должна принадлежать меньшинству – этим трезвенникам. Пусть лучше семеро алкоголиков страдают из-за одного трезвенника, чем один трезвенник будет страдать из-за семерых алкоголиков.

Большинство людей не избавились даже от своего низменного животного сексуального инстинкта, и потому демократия действительно приведёт к деградации общества.

Я был не прав, когда выступал за Советскую власть, народную демократию и всеобщую финансовую уравниловку – это привело бы к чрезмерному размножению низкоинтеллектуальных людей, к энергетической и экологической катастрофе.

Вот отрывок из сообщения в эту гостевую книгу, который показался мне необоснованным, не очень умным, и, следовательно, неинтересным:

"Я внимательно изучил ваши материалы, и с уверенностью могу сказать, что вы испытываете при половом акте вовсе не те эмоции, которые испытывает обычный человек".

Но откуда автору может быть известно, что на самом деле испытывают при половом акте другие люди? Ведь автор не имеет способности слышать мысли других людей, и у него нет детектора лжи, чтобы знать о том, врут другие люди или не врут. Как он может говорить так уверенно о том, чего не знает? Это не говорит о развитом интеллекте. Интеллектуальный человек всегда должен сомневаться в том, что не является твёрдо установленным фактом. Считать общепринятое мнение абсолютной истиной тоже очень глупо!

Для того, чтобы быть добрым, необходимо всего лишь стоять на материалистических позициях, верить в реальность внешнего мира и не более того. Всё остальное кроме материализма надо подвергать сомнению.

О других людях надо судить по их поступкам, а не по их словам, хотя во многих случаях и поступки людей могут быть объяснены совсем разными мотивами, то есть объяснение поступков людей тоже носит чисто гипотетический характер.

В подтверждении интеллектуальной деградации в западных демократических странах достаточно обратить внимание на американские фильмы, чтобы понять, как они скучны и примитивны в большинстве случаев.

(Хотя есть исключения: "Искусственный разум", "[Последнее искушение Христа](#)" - это просто замечательные фильмы, на мой взгляд).

24. Прочтите обязательно критические замечания к моей статье "[Наличие чувства сострадания тормозит интеллектуальное развитие человека](#)".

Я не обратил внимания раньше на тот факт, что я ни разу не испытывал чувства радости, когда делал добрые дела животным. Я не испытывал радость, когда кормил хлебом голубей. Я не испытывал радость, когда ласкал кошку. Напротив, животные всегда казались мне очень скучными, нагоняли на меня скуку. Я жалел животных всегда только из чувства долга. Другими словами, я принуждал себя жалеть животных. И вегетарианство сейчас не приносит мне ни малейшего удовольствия, но я просто принуждаю себя быть вегетарианцем.

Что же касается того, что я испытывал радость, когда развлекал толпу людей, то в этом проявлялись мои амбиции и своекорыстный эгоистический расчёт быть нужным, интересным, полезным для этой толпы.

Я был не прав, когда доказывал, что добрый человек будет иметь более низкий интеллект, чем злой. Опровергнуты все три довода статьи "Наличие чувства сострадания тормозит интеллектуальное развитие человека".

1. Имеющий сострадание ко всем людям альтруист будет тратить всё своё время на занятие наукой, чтобы изобрести что-то полезное для всего человечества. Тот же, кто вместо того, чтобы заниматься наукой, общается с тупыми людьми и развлекает их, больше похож на эгоиста и скрытого солипсизма, которого интересует лишь реакция окружающих на его слова и поступки. Таким образом, именно у альтруиста существует стимул для интеллектуального развития и занятия естественными науками. Своими знаниями и мыслями альтруист делится только с интеллектуалами, которым нужны знания, и которые взамен отблагодарят его тем же – поделятся с ним своими мыслями и знаниями. То, что альтруист тратит своё время на общение с равными ему по интеллекту людьми, не препятствует его интеллектуальному развитию.

2. Альтруист всегда заинтересован знать правду и не может иметь желания находиться в приятном заблуждении. Он обязательно будет развивать свой интеллект для того, чтобы стать интересным, полезным и нужным для тех людей, которые ценят его интеллект. Объектом же его альтруистической страсти является не какой-то конкретный человек, а очень многие люди, нуждающиеся в помощи, и помочь этим людям может только научно-технический прогресс. Вот

потому альтруист и должен заниматься наукой, отдавать все свои силы продвижению вперед этого научно-технического прогресса.

3. Это неверно, что тот, кто заинтересован что-либо принимать на веру, будет иметь более низкие умственные способности. Если невозможно доказать какую-то гипотезу и невозможно одновременно и опровергнуть эту гипотезу, то вера в эту гипотезу не может тормозить интеллектуальное развитие этого верующего человека. Если нельзя доказать реальное существование внешнего мира, но нельзя доказать и несуществование внешнего мира, то вера в реальность внешнего мира не может вредить интеллектуальному развитию. Если нельзя доказать ни реальное не зависимое от твоего сознания существование гравитации, но нельзя в то же время доказать и то, что гравитацию ты ощущаешь только по той причине, что веришь в существование гравитации, то вера в существование гравитации не мешает твоему интеллектуальному развитию. Если ни одну из двух противоположных друг другу гипотез нельзя доказать, то вера в какую-то одну из этих гипотез не повредит интеллектуальному развитию. Для того, чтобы испытывать радость от делания добрых дел другим людям, нет необходимости верить в существование чужих ощущений, так как эту радость можно испытывать от мысли о том, что потом эти люди отблагодарят тебя за добро добром, как это бывает обычно в большинстве случаев. А вот жалеть животных, которые не смогут тебя отблагодарить, можно из чувства долга, не испытывая при этом никакой радости.

25.11.2006.

Людмила спрашивает: *“Согласны ли вы с утверждением, что каждая выкуренная сигарета - это минет, сделанный табачной фабрике?”*

Я люблю точные сравнения, не люблю метафор.

Я категорически против курения сигарет. Я настоятельно советую всем людям никогда не курить, никогда не употреблять спиртные напитки, не принимать наркотики, воздерживаться от секса, вступать в половой акт только с целью продолжения рода. Хотя я и атеист, но считаю очень полезным делом – жить в целомудрии, святости, распинать плоть свою со страстями и похотями, как завещано это апостолом Павлом.

Ничего не могу сказать относительно минета. Мне трудно поверить в то, что существуют такие извращенцы, которые находят в минете удовольствие. Хочется думать, что оральный секс на фото и видео – это обыкновенный фото и видео монтаж. Сам я не позволил бы никому делать минет, меня даже мысль об оральном сексе глубоко возмущает. Не знаю, может быть, это от какой-то моей внутренней религиозности, какого-то внутреннего целомудрия.

Я понимаю, что эта метафора “каждая выкуренная сигарета - это минет, сделанный табачной фабрике” - написана ради юмора, но мне этот юмор, честно сказать, смешным не показался. Ведь то, что при каждом шаге половой орган мужчин дрожит об брюки и трусы, что всякий мужчина, считающий онанизм грехом, обязан ходить в юбке без трусов или в каких то других цилиндрических одеяниях - это я вполне серьезно утверждал на [судебном процессе с преподавателем сопромата](#), который не допустил меня на занятия за то, что я ношу юбку. Мне было тогда не до шуток и не до смеха! А по этому вопросу есть у меня единомышленник и среди моих оппонентов - христиан. Вот его статья:

<http://fomin12.narod.ru/Man.htm>

Хотя, если кто-то от души будет смеяться над моим высказыванием, что все мужчины, носящие брюки, дрячат свой половой орган о брюки, я буду рад этому смеху, предполагая, что этот смех является положительной эмоцией. Пускай смеются, а не сочувствуют моей беде. Ведь от их пассивного сочувствия я счастливее не стану. Пусть уж лучше веселятся, чем бесполезно страдают вместе со мной по вине этого дьявольского обычая ношения брюк мужчинами.

Об этапах развития моего мировоззрения.

В своей статье [“Наличие чувства сострадания тормозит интеллектуальное развитие человека”](#) я рассматривал именно такого человека, который, *совершая, например, добрые дела на благо человечества, он подсознательно хочет испытать СВОИ(эго) эмоции радости, т. е. это человек, гонящийся за получением определенных эмоций.*

В самом начале статьи дано было определение сострадания, которое я взял из письма [Елены](#)

Косиловой:

“Сострадание вид "страсти", то есть чувства, которое, будучи не удовлетворено, мучительно, как и собственное страдание, а будучи удовлетворено, дает чисто эмоциональное удовольствие. Другими словами, сострадателю человеку действовать альтруистически нравится.”

Это определение сострадания выделено синим шрифтом:

<http://atheist4.narod.ru/belief.htm>

Меня очень интересовал вопрос о том, почему он испытывает эти положительные эмоции, когда радуется кого-то другого, и какую роль в возникновении этих эмоций играет его вера в то, что не только он один во всей Вселенной, но и другие могут испытывать эмоции.

Очень добрый человек, находящий громадное наслаждение в помощи и служении другим людям сравнивался в интеллектуальном развитии с солипсистом, которого Ленин называл в работе “Материализм и эмпириокритицизм” “сумасшедшим фортепиано, вообразившим, что оно одно существует на всём свете”. Солипсист думает так: “Зачем я буду жалеть других людей, помогать им, приносить им радость, если эти люди просто снятся мне и не способны ничего ощущать, не способны испытывать радость?! Очень глупо жалеть кого-то другого кроме себя, потому что никого, способного испытывать эмоции, во всей Вселенной не существует кроме меня одного. Только я один могу испытывать эмоции. Внешний мир не существует реально, но существует лишь в моём воображении”.

Вопрос этот действительно был очень важным. Ведь живём мы так плохо в смысле прав человека в России потому, что у власти находятся жестокие, равнодушные люди, которым глубоко насрать на то, что нарушаются права граждан. Кроме того, я считал, что к власти приходят именно люди интеллектуально развитые, имеющие очень хорошую механическую память (как Ким Чем Ир), имеющие громадное желание мыслить и накапливать знания. Это подтверждало практически мою теорию о том, что интеллектуальное развитие и наличие сострадания к другим никак несовместимы. Неопровержимость же солипсизма я считал очень сильным теоретическим доводом в пользу этой теории о несовместимости интеллекта и доброты. Я исходил из ошибочной посылки: “Тот, кто заинтересован что-либо принимать на веру, будет иметь более низкие умственные способности”. Это означало то, что тот, кто жалеет других людей, кто с радостью помогает другим людям в беде, кто находит наслаждение в том, чтобы приносить радость другим людям - тот верит в реальное существование этих людей и верит без доказательств в то, что не только он один, но и другие люди способны испытывать эмоции, но достоверно знает только о себе одном то, что он способен испытывать эмоции, мыслить, осознавать себя, радоваться или страдать. Он, конечно, гонится за своими наслаждениями, сам хочет наслаждаться, когда думает, что приносит наслаждения другим своими добрыми поступками, но вот его вера без доказательств в то, что другие люди реально испытывают радость от его добрых поступков, должна была, исходя из той моей ошибочной посылки, затормозить его интеллектуальное развитие.

Аналогия ведь никак не может быть достоверным доказательством! Например, твоё отражение в зеркале тоже улыбается, имеет радостное выражение лица в то время, когда ты счастлив, но ведь это отражение в зеркале не способно реально испытывать радость! Точно также шут, который смешит других людей, не имеет никаких достоверных доказательств того, что люди, смеющиеся над его шутками, реально во время смеха испытывают чувство радости. Из того, что ты во время смеха испытываешь эмоцию радости, вовсе не следует то, что и другие тоже во время смеха испытывают эмоцию радости.

Некто может возразить, что если бы людям не приносили удовольствие выступления клоунов и шутов, то люди не захотели бы смотреть на их выступления, не стали бы покупать билеты в цирк и театр, где те выступают. Но если предположить, что ты до своего рождения специально назначил определённые роли всем окружающим тебя людям прежде, чем родиться на этот свет и стать шутом и клоуном, то всё прекрасно объясняется: ты специально придумал для самого себя прежде своего рождения такой сон, в котором окружающие люди вводили бы тебя в заблуждение, что способны тоже, как и ты, испытывать эмоцию радости, от души смеяться над твоими юмористическими шутками, и всё для того, чтобы ты ловил кайф по причине своей веры в то, что являешься причиной радости других людей.

Долго и безуспешно я пытался опровергнуть этот третий довод статьи о том, что несовместимы интеллект и шутовство, что несовместимы интеллект и сострадание. В словах “шут презренный”

так и содержался явный намёк на то, что всякий шут – обязательно дурак.

Сначала 3 января 2006 года я попытался создать теорию о том, что это чувство радости, которое добрый человек испытывает, помогая в беде другим людям, является просто условным рефлексом, выработанным на основе личного жизненного опыта и жизненного опыта предков, переданного генетически, потому что за добро обычно платили добром, а за зло - злом, и потому делание добра и приносит положительные эмоции, а делание зла - отрицательные.

В живом журнале 3 января 2006 года по этому поводу можно прочесть следующее:

“Альтруизм – следствие эгоизма и трусости. Альтруист просто хочет быть полезным для других с целью обезопасить своё существование. Альтруист никому не причиняет зла, а причиняет одно добро другим потому, что боится мести со стороны тех, кому он причинит зло, и он боится рисковать. Как бы слаб и ничтожен ни был объект, который он мог бы обидеть, всё равно существует некоторая вероятность того, что этот обиженный объект может отомстить за свою обиду, то есть всегда рискуешь, обижая кого-то. Если же ты будешь всем помогать в беде, всем служить, то те, кому ты помогаешь и служишь, будут заинтересованы в твоём существовании, по крайней мере, никогда никому не позволят тебя убить. Таким образом, выгодно быть альтруистом, и злой человек просто более смел, чем добрый, и не боится рисковать, не боится мести тех, кого он обижает. Кроме того, живущий исключительно для себя без пользы для общества не боится того, что его убьют по причине его бесполезности для общества.”

“Если считать, что альтруист совершает добрые дела не с целью радовать других людей, в реальное существование которых он верит, а с целью обезопасить свою персону, с целью завоевать благодарность этих людей и получить желаемое от них, то в этом случае наоборот эгоист принимает на слепую веру, что его не убьют по причине его бесполезности для общества, то есть наоборот умственные способности эгоиста должны быть ниже, чем у альтруиста, согласно тому же утверждению: тот же, кто заинтересован что-либо принимать на веру, будет иметь более низкие умственные способности”.

Но потом я вдруг понял абсурдность своего утверждения: “Как бы слаб и ничтожен ни был объект, который он мог бы обидеть, всё равно существует некоторая вероятность того, что этот обиженный объект может отомстить за свою обиду, то есть всегда рискуешь, обижая кого-то”. Ведь по отношению к животным и насекомым это утверждение абсолютно неверно! Колорадский жук никак не сможет отомстить человеку за убийство своих братьев, а ведь я жалел даже колорадских жуков! И уж никак не смогут меня потом эти колорадские жуки отблагодарить за то, что я спас им жизнь, когда вырвал у своей матери банку и выпустил их на свободу!

Чтобы объяснить этот факт своей жалости к этим колорадским жукам, я выдвинул даже предположение о своём скрытом солипсизме: дескать, я делаю это для того, чтобы не догадываться о своём скрытом солипсизме и эгоизме, чтобы любоваться собой, какой я добрый и великодушный альтруист, что даже за колорадских жуков заступаюсь.

Но я забыл при этом о самом важном: никакой радости я не испытывал, когда спасал жизнь этим колорадским жукам, я совершал этот поступок из чувства долга. Факт состоит в том, что я не испытывал никакой эмоции радости, если делал добро тем, кто не сможет меня потом за это добро отблагодарить!

Между тем, третий самый важный довод о несовместимости доброты и интеллекта опровергается двумя независимыми аргументами:

1. Неверно утверждение: “тот, кто заинтересован что-либо принимать на веру, будет иметь более низкие умственные способности”. Если человек обнаруживает, что "неизвестное" нельзя обосновать, и после этого принимает что-либо на веру по причине ограничения имеющихся данных, то в этом случае он не будет иметь низкие умственные способности. Невозможно доказать то, что другие люди способны испытывать радость, но невозможно доказать и то, что другие люди не способны испытывать радость. Поэтому тот, кто примет на веру, что другие люди могут испытывать радость, не будет иметь низкие умственные способности.

2. По личному опыту я знаю, что чувство радости я испытываю только в том случае, когда надеюсь на ответную благодарность со стороны того человека, которому приношу радость. Если я делаю добро животным или насекомым, то чувство радости я при этом не испытываю.

Зачем я жалею животных и насекомых? И в этом есть у меня свой расчёт, связанный с идеей бесконечных реинкарнаций во всевозможные тела животных и насекомых: мне придётся когда-то

прожить и жизнь одного из тех колорадских жуков, которые умирали мучительной смертью в банке с водой, и которых я спас от этой мучительной смерти. Однако, радость то я не испытывал в тот момент, когда спасал от мучительной смерти этих колорадских жуков. Это подтверждает и справедливость теории января 2006 года о том, что радость при делании добрых дел другим людям является просто условным рефлексом, выработанным в результате эволюции. Делая добрые дела людям получал обычно вознаграждение, а делающий зло – наказывался, в связи с чем делание добра приносит наслаждение.

Следует отметить и то, что моё мнение, что у власти находятся интеллектуально развитые люди – это мнение тоже было ошибочно.

25.11.2006.

К сожалению, [переписка с Натальей Гвелесиани](#) не продолжается. Наталья почему-то перестала мне писать. Я опять ещё раз написал ей о своей горячей любви, написал, что буду ждать её с нетерпением, когда она приедет. Она ничего на это мне не ответила.

Если она испугалась насмешек злых людей, спасовала перед общественным мнением, то меня это очень разочарует. Бояться оказаться в шкуре Чацкого – это никуда не годится! Хотя не знаю, может быть, причина в чём-то другом, может быть, она полюбила какого то очень умного и целеустремлённого человека – тогда я буду рад за неё.

Я абсолютно уверен в правоте нудистов!

На мой взгляд, не нагота – зло, а прикрытие наготы одеждой - зло (если только речь не идёт о защите при помощи одежды от холода, ибо только в этой функции одежды есть здравый смысл).

Адамиты абсолютно правы!

Как раз наличие одежды вызывает вожделение, эротические фантазии, мечту раздеть объект своего сексуального вожделения. Именно одежда разжигает сексуальную похоть и развращает людей. Если бы летом все мужчины и женщины ходили нагими, то, привыкнув ежедневно созерцать наготу друг друга, они перестали бы испытывать сексуальное возбуждение по причине созерцания наготы противоположного пола. У нудистов разврата гораздо меньше! Воистину, именно сатана научил людей стыдиться своей наготы, заставил их прикрывать свою наготу одеждой! В несомненной пользе нудизма я абсолютно убеждён!

26.11.2006.

О том, почему я утверждаю, что ходить в церковь и верить в Бога – грех.

Грех – это всё то, что вредит людям. А вера в Бога очень вредит, делает человека пассивным и жестоким. Верующий в Бога человек рассматривает всё происходящее, как промысел божий, и не вмешается, когда увидит происходящее злодеяние. И в церковь ходить тоже вредно, потому что там хорошему не научат. Следовательно, верить в Бога – грех. Ходить в церковь – грех.

Доказательства этому можно прочесть в отрывках из книги “100 ответов верующим” на странице:

<http://atheist4.narod.ru/2006/january2006.htm>

Совет тому, кто хочет пойти учиться на психиатра.

Мой совет Яне, которая хочет пойти учиться на психиатра.

Вы очень хорошо поступите, если пойдёте учиться на психиатра и будете поступать совсем не так, как поступают другие психиатры. Не знаю, удастся ли вам победить эту мерзкую систему, возможно, с этой ужасной системой придётся воевать долго и упорно – ведь вместо того, чтобы глупых людей превращать в умных, большинство психиатров просто позволяют своим пациентам беспрепятственно деградировать.

Прежде всего, если вы станете психиатром, то вам надо:

1. Долго разговаривать с психически больными, стараться переубедить тех, кто искренне заблуждается, внимательно выслушивать каждого больного и спорить с ним, аргументировано опровергать его бредовые идеи. Этого большинство психиатров не делают, и это очень плохо. Не будьте такой, как они, не жалейте своего времени на общение с больными, приложите все свои силы для того, чтобы переубедить тех из них, кто не прав. Все больные, которые имеют бред

преследования, которые ошибочно думают, что им вредят, наводят на них порчу, подсыпают им в пищу яд, используют против них психотронное оружие – все такие пациенты нуждаются в том, чтобы их долго и терпеливо разубеждали, аргументировано доказывали им несостоятельность их подозрений и теорий.

2. Не давать психически больным лекарств, содержащих наркотики. Не давать пациентам циклодол ни при каких условиях! Психбольница – не для кайфа! Циклодол, как и прочие наркотики, ведёт к быстрой интеллектуальной и нравственной деградации, делает из человека полного дегенерата и морального уродца.

3. Полностью отменить лечение такими лекарствами: галоперидол, аминазин, амитриптилин, френолон и др. Не давать никогда ни одному пациенту ни одной таблетки галоперидола, амитриптилина, френолона, аминазина.

4. Неограниченно лечить психически больных только абсолютно безвредными ноотропными средствами, улучшающими память, внимание и умственные способности, стимулирующими работу головного мозга. Назначать всем психически больным большие дозы таких лекарств, как пирацетам, аминалон, ноотропил, мемория и т.п.

Мой вопрос к психиатрам.

Допустим, привозят к вам психически больного, который утверждает, что не верит в реальность внешнего мира, думает, что все окружающие люди ему просто снятся и не могут ничего чувствовать, считает всю свою жизнь просто сном, и хочет покончить жизнь самоубийством, чтобы скорее проснуться от этого своего сна. Скажите, какими доводами вы будете его переубеждать? Как вы ему докажете, что его жизнь – это явь, а не сон? В чём разница между сном и явью? Как вы убедите его не кончать свою жизнь самоубийством?

И можно ли вообще опровергнуть эту идею: всё, что ты видишь вокруг – это только твой сон, который ты сам для себя придумал прежде своего рождения на этот свет? Какими аргументами вы будете переубеждать пациента, который думает так: “Это я сотворил всю Вселенную до своего рождения, я – Бог, я – творец всего существующего вокруг, и я – единственный во Вселенной, который может видеть, слышать, мыслить, испытывать желания и эмоции. Существуют только я и мои сновидения, мои ощущения. Кроме меня и моих сновидений больше ничего и никого во Вселенной нет”?

Можно ли чем-то переубедить такого сумасшедшего, который так думает, и потому ему глубоко насрать на других людей: он думает, что эти люди только снятся ему и не способны испытывать эмоции и желания?

О моём отношении к решению властей Эстонии снести памятник советскому воину-освободителю.

Конечно, я против сноса памятника советскому воину-освободителю в Эстонии (при всём моём громадном уважении к Юрию Нестеренко! Юрий, наверное, придерживается иного мнения на этот счёт, если прочесть его [статью “Коммунизм хуже фашизма”](#))

Я обычный советский человек, хожу, как все остальные коммунисты, на коммунистические митинги 7 ноября и 1 мая, праздную День Великой Октябрьской социалистической революции 7 ноября, День международной солидарности трудящихся 1 мая, День Победы 9 мая, а религиозные праздники я не признаю.

Религия сыграла в моей жизни очень вредную роль, довела меня до полного сумасшествия в 1990 году (<http://atheist4.narod.ru/delirium.htm>), и уже за одно то, что Ленин и большевики выступили против религии, я готов их уважать.

Современным капиталистическим странам я не могу простить того, что с их территорий вещают множество религиозных радиостанций на русском языке, и нет ни одной радиостанции, которая вела бы атеистическую пропаганду. Конечно, рассказ, который сейчас читают в 9 часов утра по “Семейному радио” из Эстонии на частоте 1035 кГц – очень даже неплохой рассказ: христианин в этом рассказе выступил против презервативов и безопасного секса, заявил, что надо просто воздерживаться от секса, и это воздержание от секса совсем не трудно, открыто критиковал в печати уважаемую всеми организацию планирования семьи, то есть он проявил прекрасный нонконформизм! Но при чём тут вера в Бога? Это нелогично! Верующий в Бога скорее будет рассуждать так: раз Бог допустил изобретение презервативов и дал людям желание заниматься

сексом с презервативами и наслаждаться, то на то существует божья воля, чтобы люди наслаждались таким сексом.

Итак, мне понравилась сама коммунистическая идеология: атеизм, идеи народовластия, свободы, равенства, братства, ленинская идея о рабочем контроле над чиновниками, сталинская идея о поголовном привлечении всего населения к управлению государством, сталинский лозунг критики снизу, идея об исчезновении различия между умственным трудом и физическим, идея индустриализации, механизации, роботизации всех производств, идея мощного развития научно-технического прогресса, идея господства человека над природой, идея коллективизма.

Если буржуазная идеология очень часто выступает против научно-технического прогресса, то советская идеология явно воспела этот научно-технический прогресс. Даже по одной этой причине я должен был встать на сторону коммунистической идеологии, а не буржуазной.

После прочтения статьи Юрия Нестеренко [“Интеллектократия”](#), я был разочарован именно в самой идее демократии, народовластия.

То, что пишет Юрий Нестеренко в другой своей статье [“Коммунизм хуже фашизма”](#) я нахожу не вполне обоснованным. Я не понимаю, почему Юрий верит буржуазным историкам, а не советским, буржуазной пропаганде, а не советской. Уж если буржуазная пропаганда врёт о существовании Бога, то точно также она может врать и о зверствах большевиков, о захвате большевиками власти путём вооружённого переворота, о массовых расстрелах и т.д. Тот, кто соврал раз, не заслуживает доверия. Да и вообще чтение какой-либо исторической литературы я нахожу бесполезным занятием, так как нет гарантии правдивости историков. Разве что о самих идеях исторических лидеров есть смысл рассуждать, поразмыслив о том, не пригодны ли эти идеи и для нашего времени.

Конечно, есть несколько фактов, подтверждающих правоту мыслей о рабстве, в котором находились советские люди, изложенных в этой статье Юрия [Нестеренко “Коммунизм хуже фашизма”](#). Примером такого рабства, например, являлось принудительное всеобщее среднее образование, практиковавшееся в советское время. Но если быть более точным, то основными рабовладельцами и тиранами, непосредственно физически принуждающими своих детей ходить в школу, были родители этих детей. Учителя и милиционеры детей вроде бы не били, если я не ошибаюсь. Избить своего ребёнка за отказ посещать школу могли только родители этого ребёнка.

Говорят, что при Сталине принудительного всеобщего образования не было.

Сейчас существует экономическое принуждение к получению корочек диплома о высшем образовании. Дела идут просто безобразно: многие студенты посещают занятия в ВУЗах не ради приобретения знаний, а ради получения зачётов и корочек диплома.

Если у девушки добрая душа, то она должна полюбить несчастного, всеми призраемого, не нужного ни одной другой девушке неудачника и пожелать осчастливить своей любовью этого неудачника.

Я признаюсь в любви каждой девушке. Мне абсолютно всё равно: что одна, что другая. Мне бы жениться хоть на ком! Я этого ни от кого не скрываю. И это разумно: ведь внешность девушки не должна играть никакого значения, но должна иметь значение лишь красота души! Когда же я впервые знакомлюсь с девушками, об их характере и внутренних качествах я не знаю ничего, и поэтому я отношусь ко всем новым девушкам абсолютно одинаково.

И я даже считаю, что мне надо бы чаще говорить о том, как я одинок, несчастен, ни кому из девушек не нужен, говорить чаще о том, как нуждаюсь очень сильно в любви, чтобы найти отзывчивую и очень добрую душу, чтобы найти свою вторую половинку, которая во всём на меня похожа. Изобразить из себя никому ненужного неудачника перед девушкой – это означает подвергнуть эту девушку тесту на наличие в ней сострадания, жалости, то есть доброты. Если девушка на самом деле является очень доброй, то она обрадуется возможности осчастливить своей любовью никому ненужного, одинокого, уставшего от постоянного невезения с девушками неудачника.

“Она его за муки полюбила, а он её – за состраданье к ним”.

Как бы я поступил, если бы мне призналась в любви несчастная, одинокая, не нужная никому девушка, например, очень некрасивая внешне? Я бы был очень рад осчастливить её своей взаимной любовью. Таким образом, если девушка во всём похожа на меня, то она тоже будет очень

рада осчастливить своей любовью такого парня, который никому не нужен и одинок. Добрый человек испытывает острейшее наслаждение, когда превращает кого-то другого из несчастного в счастливого. Следовательно, для того, чтобы найти такую добрую душу среди девушек, я должен наоборот даже преувеличивать своё одиночество, тоску по женской ласке, постоянные невезения в любовных делах.

Кто-то может возразить мне, что человек с высоким уровнем интеллекта всегда самодостаточен, любит одиночество и занятия точными науками, и ему абсолютно не требуется любовь девушек для счастья, так как он ничего кроме математики не должен любить, если он действительно умен. Что же, с этим утверждением невозможно не согласиться. Но ведь никак нельзя опровергнуть предположение, что этот несчастный и остро нуждающийся в любви девушки парень не является таким умным и не увлечён глубоко математикой только потому, что ему систематически не везёт в любви с девушками, и он давно ищет и не может никак найти очень добрую душу среди девушек, ищет ту, которая могла бы полюбить никому ненужного и презренного в обществе неудачника, и это его неудовлетворённое желание найти такую добрую душу среди девушек и отвлекает его от занятий математикой, не позволяет ему сосредоточиться на учёбе; но сразу, как только его мечта найти такую добрую девушку исполнилась бы, он полюбил бы математику и точные науки и превратился бы из глупого в умного. Ведь ясно же, что сильная неудовлетворённая потребность будет отвлекать от учёбы, и человек не виноват в том, что у него такая потребность возникла. Следовательно, добрый человек должен эту потребность другого человека удовлетворить, чтобы тот не мучился и не остановился в своём развитии.

Таким образом, речь идёт о другом, более ценном, чем интеллект, качестве – о доброте. Доброта заключается в том, чтобы подать руку помощи несчастному, одинокому, никому ненужному, глупому, всеми презираемому. Именно такой добротой должна обладать прекрасная душа моей избранницы. (Вспомните сказку “Аленький цветочек”, в которой девушка полюбила страшное чудовище). И только девушка с такой доброй душой заслуживает моей любви. Другой то мне не надо! Я веду себя абсолютно верно с девушками, чтобы найти ту, которая во всём на меня похожа, ту, которая имеет точно такие же взгляды, убеждения, желания и вкусы, какие имею я. С той, которая чем-то от меня отличается по своей психологии, я не смогу быть счастлив, но буду только мучиться. Чтение литературы о женской психологии никак не может мне пригодиться. Свою психологию я знаю, и мне нужна спутница жизни точно с такой же психологией, как у меня.

Я твёрдо остаюсь при своих антисексуальных убеждениях: любви от девушки я хочу только платонической, жажду духовной близости с девушкой, а секс – только тогда, когда ребёнок захочу завести, возможно, всего один раз за всю жизнь. Если нет желания заводить детей, то и секса быть не должно. Это, знаете ли, моя вера, твёрдая, как гранит: секс предназначен только для продолжения рода; а заниматься сексом, не желая зачатия ребёнка, или пользоваться противозачаточными средствами – это величайший грех. Относительно этого вопроса я никогда своё мнение не изменю, и мне нужна спутница жизни, разделяющая это моё мнение.

Обратите внимание ещё на то, что мне нужна лишь такая, которая абсолютно лишена ревности. Я бы никогда не позволил ни одной девушке смотреть на себя, как на свою собственность, был бы глубоко возмущён и порвал бы все отношения с девушкой, если бы она вздумала ревновать меня к другим девушкам. Таким образом, тест на полное отсутствие ревности тоже обязательно каждая должна пройти.

Тем не менее, мечтая о платонической любви, находясь в поиске своей единомышленницы, своей второй половинки, я очень сильно рискую: вдруг такая не найдётся? Может быть, разумнее было бы с моей стороны на самом деле любить одну только математику, а своё стремление найти девушку, любить её и быть любимым ею возненавидеть и подавить в себе.

О моих невысоких способностях к математике.

Целых два дня я думал над решением такой задачи, но всё-таки решил эту задачу: “Через вершины А, В, С параллелограмма ABCD со сторонами $AB=3$ и $BC=5$ проведена окружность, пересекающая прямую BD в точке Е, причём $BE=9$. Найти диагональ BD”

Однажды, около трёх часов я думал над тем, как вывести формулу нахождения суммы квадратов первых N чисел, не сразу догадался.

Надо найти, чему равна сумма квадратов первых N чисел:

$1*1+2*2+3*3+4*4+5*5+\dots+N*N$ = функция от N

27.11.2006.

Я всех людей делю строго на две категории: на имеющих совесть и на не имеющих совести, на добрых и злых. Тот, кто всегда поступает с другими так, как хочет, чтобы другие поступали с ним, – тот благородный человек. Тот, кто не всегда поступает с другими так, как хочет, чтобы другие поступали с ним, – тот подлец. Никаких промежуточных людей я не признаю, только абсолютно добрых и абсолютно злых. Совесть у человека либо есть, либо её нет, а частично совесть иметь невозможно. В интеллектуальном плане существует множество самых разных разновидностей людей, а в нравственном плане существуют только две разновидности: благородные и подлещи. Конечно, всякий благородный человек, движимый самыми добрыми намерениями, может приносить по своей глупости вред другим. Но факт состоит в том, что благородный человек всегда руководствуется добрыми намерениями.

Это очень плохо, если представительницы женского пола мыслят иначе, чем мужчины, потому что в таком случае либо мужчины мыслят правильно, а женщины – неправильно, либо женщины мыслят правильно, а мужчины – неправильно. Некоторые различия между мужчинами и женщинами должны быть. Например, мужская ревность имеет смысл (муж должен знать то, что в ребёнке его гены, а не гены другого мужчины), женская же ревность не имеет никакого смысла, потому что мужчина может оплодотворять сразу несколько женщин. Многожёнство целесообразно, а многожество – это извращение. Самцы полигамны, а самки моногамны. Самкам для продолжения рода нужен секс не чаще, чем один раз в год. Абсолютно противопоказан какой-либо секс во время всех 9 месяцев беременности. Действительно, именно так должно быть по естеству: самец хочет оплодотворить ВСЕХ самок. Я сам точно так же около полугода тому назад горел желанием оплодотворить всех самок, а сейчас вот устыдился своего животного инстинкта, понял, что такое размножение приведёт к перенаселению планеты, к истощению энергетических ресурсов, к снижению материального и интеллектуального уровня жизни людей. Юрий Нестеренко очень сильно повлиял на моё мировоззрение. Его слова: *“естественно еще не значит хорошо. Болезни и смерть - это тоже естественно. Естественный образ жизни - это образ жизни обезьян и других животных, а цивилизация как раз совершенно неестественна... Неконтролируемое размножение ведет к засорению генофонда и генетическому вырождению. Это еще одна причина, по которой необходимо вмешательство науки в природные механизмы. Кстати, те самые болезни и смерть естественный отбор тоже не убрал. Природа не создает совершенства. Природа создает по принципу "лишь бы работало"”* - эти слова Юрия Нестеренко действительно очень убедительны.

“Самка хочет получить ген от сильного самца!” - это годится только для животного мира, лишённого разума!

Человеку для того и дан разум, чтобы с помощью науки научиться превращать слабого в сильного, больного в здорового, глупого в умного.

В животном мире сильный затаптывает слабого, в гуманном же человеческом обществе, основанном на духе коллективизма и взаимопомощи, всякий сильный должен помогать слабому.

Некоторые говорят, что слабый ген может быть передан потомству, если самка будет рожать детей от слабых самцов. Но ведь для того и существует генная инженерия, чтобы в таком случае подсадить ген силы в слабое потомство. Вообще с помощью генной инженерии можно научиться создавать потомство с идеальными умственными и физическими способностями, с самыми гениальными талантами.

Если существует наука, то естественный отбор совершенно не нужен! В нём нет необходимости, если мы с помощью науки любую несовершенную особь можем сделать совершенной, если мы можем любого слабого превратить с помощью научных технологий в сильного. То, что существует в животном мире, ни в коем случае не должно существовать в мире разумных людей. Животные движимы инстинктом, а я и моя избранница должны руководствоваться только доводами рассудка, а не инстинктами. Все свои инстинкты, унаследованные ею от древних времён, она должна глубоко возненавидеть и подавить в себе. Она должна распять свою греховную плоть со страстями и похотями, возненавидеть низменные животные инстинкты, живущие в ней, и освободиться от

всех этих животных атавизмов. Пока она этого не сделает, она останется ещё животным, а не разумной личностью. Если в ней живут животные инстинкты, то она мне не подходит.

Если я буду притворяться сильным, то привлеку к себе самок-животных, которые пока ещё живут по своим животным инстинктам, а не по разуму, если любят сильных самцов, когда известно, что наука на современном уровне развития вполне может помочь выжить уже и самым слабым. Между тем, ясно, что именно слабые нуждаются больше всех в любви и помощи, и если девушка ищет себе сильного самца вместо того, чтобы осчастливить своей любовью слабого, то она просто является злой, подлой, потому что она не следует правилу: во всём поступать с другим так, как хочешь, чтобы другие поступали с тобой. Нет же большего несчастья и самообмана, чем жениться на подлом животном.

Нет, чтобы найти добрую и сострадательную жену, надо притвориться слабым. Она, если достаточно умна, то займётся научными исследованиями в области медицины, чтобы и самого слабого ребёнка, рождённого от слабого самца, сделать сильным при помощи медицины.

А уж не откровенничать, не рассказывать всё – это уж вообще никуда не годится! Все подобные книги по психологии, которые учат что-то скрывать, быть не до конца откровенным – ужасная дрянь, абсолютно непригодны для завоевания именно умной и доброй девушки. Наоборот, надо открыться полностью при первом же свидании, честно рассказать о всех своих недостатках, о всех глупостях, совершённых в жизни. Если девушка действительно добра, то чем больше недостатков она в тебе увидит – тем только сильнее будет рада она тому, что сможет помочь тебе от этих недостатков избавиться.

Тот сильный, который не спрашивает, а берёт – подлец. Тогда тем более такой сильный подлец заслуживает ненависть всякой доброй девушки, а никак не любовь. Тем более тогда ни в коем случае нельзя быть сильным, но надо быть слабым. Всякая благородная девушка обязательно возненавидит такого подлеца, который не спрашивает, а берёт.

Я думаю, что своего сына надо жестоко наказывать только за нанесение побоев другим лицам (если зачинщик драки – сын, то есть если он нанёс первый удар) и за воровство. Во всём остальном свободу сына не следует ограничивать.

А если он увидит, что я счастлив, то захочет и сам мне подражать. Пожалуй, если для проверки спутницы жизни на доброту надо казаться ей несчастным, нуждающимся, то для того, чтобы вызывать у сына желание подражать, надо наоборот казаться ему счастливым человеком.

О моих убеждениях мой сын прочтёт на моём сайте, когда у него возникнет такое желание прочесть о них. Или я расскажу сыну о своих убеждениях, когда он меня спросил об этом. Суть моего мировоззрения – никогда не принуждать ни к чему, свобода – это наивысшая ценность.

О моих требованиях к спутнице жизни.

Требования к спутнице жизни у меня самые жёсткие. Она должна быть абсолютно добра, то есть всегда поступать с другим так, как хочет, чтобы другие поступали с ней. Она должна всегда жалеть слабых и нуждающихся людей, иметь доброе отзывчивое сердце. Она никогда не должна никому подражать, должна быть полностью лишена стадного инстинкта подражания. Всей той мерзости, унаследованной в генах от древних времён, не должно у неё быть. Она должна быть абсолютно непримативной. Пробовать вести себя как-то иначе, попробовать изменить своё поведение – это просто абсурд, потому что ни одна, не удовлетворяющая этим требованиям, мне совершенно не подходит. У меня только два выбора – либо продолжать искать такую, либо бросить поиски и заниматься одной только наукой

28.11.2006

[О положительной стороне христианского вероучения.](#)

Противозачаточные средства - это грех. А аборт - это вообще величайшее преступление, величайшая подлость! Аборт надо запретить! Я согласен с христианами в том, что у зародыша есть живая душа.

Важно только одно: есть у человека совесть или нет, может человек сделать другому то, что он не хочет, чтобы сделали ему, или не может. По этому признаку все люди делятся только на два класса:

на благородных и подлецов. Никаких промежуточных видов по этому признаку нет. Что касается предпринимателя, который обманывает кого-то или спекулирует, то важно то, осознаёт он, что своими действиями приносит реальные страдания другим людям или же не осознаёт этого, не догадывается об этом. Если он думает, что обманывает достаточно богатых людей, которые не пострадают от его обмана, то в этом случае он может принадлежать и к числу благородных. Но вот вор, ворующий из кассы крупную сумму денег, знающий о том, что зарплата кассирши очень маленькая, что кассирше придётся выплачивать недостачу из своей зарплаты, что эта кассирша в результате его поступка очень будет расстроена, заведомо принадлежит к числу подлецов. Таким образом, если обманщик представит себя на месте того, кого он обманывает, и придёт к выводу, что если бы его так обманули, то он не был бы огорчён, и после этого он пойдёт на обман – это не говорит о том, что он подлец. А вот если, представив себя на месте того, кого он обманывает, он придёт к выводу, что он очень пострадал бы, если бы кто-то его точно таким же образом обманул, но всё равно он обманывает другого, то это означает то, что он подлец.

Вот я потому и говорю, что девушка, не являющаяся подлой, должна сочувствовать слабым, стараться помочь им, подавать всегда руку помощи слабому, потому что, представив себя на месте этого слабого, она ведь хотела бы, чтобы ей помогали, сочувствовали, подавали руку помощи, следовательно, и сама должна по отношению к другому поступать точно так же, как она хочет, чтобы поступали с ней.

У животных совесть отсутствует полностью. Кошки даже долго мучают мышь, прежде чем её убить. Солипсизм, присущий кошке, не оправдывает её мерзкий поступок ни в коем случае. Надо просто верить в то, что мышь способна чувствовать боль, и это очень подло – мучить мышь.

Есть только один правильный способ мышления, описанный в учебниках логики. Все остальные способы мышления ошибочны! К сожалению, женщины обычно хуже мужчин разбираются в математике и физике, хуже играют в шахматы. К великому сожалению! Я бы очень хотел, чтобы моя жена не хуже меня разбиралась в математике и физике, не хуже меня играла в шахматы. Но это желательно, но не обязательно. Пусть она сегодня, допустим, совсем не разбирается в математике и физике и совсем не умеет играть в шахматы; если она меня полюбит, то, узнав о моих желаниях, она захочет научиться разбираться в математике и физике, захочет научиться играть в шахматы, то есть учиться всему этому ради того, чтобы мне сделать приятное, станет для неё наслаждением. Ведь это, пожалуй, одно из самых острых наслаждений для влюблённого – делать что-то ради любимого человека.

Она вовсе не должна проверять, насколько он умён, походит ли он ей, потому что, если он любит её, то, как бы он ни был глуп в настоящее время, он захочет превратиться из глупого в умного ради неё, узнав о том, что она хочет, чтобы он стал умным. Так что достаточно того, что он любит её – она должна всегда отвечать взаимностью тому, кто больше всех её любит, и дать ему шанс перевоспитаться, избавиться от своей глупости и всех своих недостатков. Всякая благородная девушка обязана тому, кто первым из всех предложил ей свою руку и сердце, если он ей не нравится, прямо сказать ему в глаза о том, что ей в нём не нравится, что он должен изменить в себе, чтобы нравиться ей, и дать ему шанс поработать над собой и завоевать её сердце. Справедливость – именно в очерёдности. Тот, кто первым влюбился и сделал предложение, заслуживает своё счастье, если сможет изменить себя так, чтобы удовлетворять всем требованиям своей избранницы.

Я говорил о том, что мне надо бы притвориться несчастным, чтобы подвергнуть девушку тесту на наличие в ней развитого чувства сострадания к несчастным. Но притворяться я никогда не буду. Я вообще не могу лгать, не могу притворяться, не могу скрывать что-то. К сожалению, я не могу провести тест на наличие в девушке доброты, потому что я действительно весьма счастливый, свободный, независимый человек, громадный оптимист к тому же, и я не могу это скрывать.

Я убеждён в том, что при первом же знакомстве с девушкой надо абсолютно всё рассказать о себе, после чего она должна сказать честно, что ей не нравится, и над чем я должен работать, что в себе изменить. Но не только девушке, но всему миру следует всё рассказывать о себе, откровенно выкладывать на свой сайт все мысли, приходящие в голову. (Это поможет воскрешению твоей личности из мёртвых, когда наука до этого дойдёт). Если её отпугнёт моя откровенность, то она

просто подлая, и это хорошо, что я отпугну таким способом от себя всех подлых девушек.

“Зачем мне слабый, лучше я найду сильного”, - так может рассуждать только подлая, жестокая, злая женщина. Сильный и так пользуется успехом у женщин, он в её любви не нуждается, она его не осчастливит своей любовью. А слабого, который одинок и никому не нужен, она очень даже может осчастливить своей любовью. Если же она отказывается от возможности осчастливить слабого, то она поступает эгоистично и подло. Такие эгоистичные и подлые девушки меня не интересуют, и я ищу любой способ их отпугнуть от себя. (Только вот притвориться слабым и несчастным не могу, к сожалению).

Я понимаю, конечно, что умственные способности и таланты передаются генетически, и желание женщины рожать ребёнка от доктора наук, а не от дворника вполне разумно и справедливо. Да я и не буду в претензии, если она категорически откажется рожать от меня, то есть будет категорически отказываться от сексуальной близости со мной, даже если мне вдруг очень захочется такой близости. Пусть скажет мне так: “Пока ты не станешь доктором наук – сексуальной близости от меня не добьёшься”. У меня, может быть, после этого стимул появится заниматься наукой. Впрочем, я думаю, что и вообще жизнь без секса с фригидной женой меня могла бы вполне устроить. Главное – знать, что душа у неё добрая, прекрасная, что она вегетарианка, жалеет животных, убиваемых ради пищи.

Я ищу самую обычную в интеллектуальном плане девушку. Пусть она будет необразованной ткачихой какой-нибудь, пусть будет круглой двоечницей в школе. Главное, чтобы она не была подлой, имела очень доброе сердце, развитое чувство жалости и сострадания, была лишена эгоизма. Главное, чтобы она желала быть источником радости для кого-то другого, любила меня взаимно и стремилась мне делать приятное, как и я тоже стремлюсь делать приятное ей. Узнав о том, что я очень был бы рад, если бы она начала заниматься самообразованием, она с радостью начала бы заниматься самообразованием, чтобы порадовать меня этим. Так что “перевоспитать” такую не составит труда. Ей в кайф будет перевоспитываться, если она меня полюбит и захочет меня осчастливить. Так что были бы добрые намерения – и этого достаточно, а умственные способности всегда можно развить.

Я не уверен в том, что может произойти что-то страшное, если ум попадёт в распоряжение злому человеку. Зло, может быть, заключается в нежелании помогать слабым, если это требует труда. Умному же человеку всё без труда даётся, и помочь слабому ему ничего не стоит, чтобы потом этот слабый его тоже чем-то отблагодарил за помощь. И зачем этому злодею воровать деньги из кассы, проявляя подлость по отношению к кассирше, если умный и так легко может всегда заработать требуемое ему количество денег? Впрочем, если это просто обыкновенный садист, то он будет приносить людям страдания просто так – в распоряжении такого ум действительно не должен попадать.

Ни за онанизм, ни за половые акты с девушками, которые ему нравятся, я не буду наказывать сына. Тот, кто занимается онанизмом или сексом с девушками ради разрядки – тот уже сам себя наказывает. Ему можно только посочувствовать. Даже если сейчас кажется, что всё хорошо, то в пожилом возрасте, думаю, придёт возмездие за все греховные наслаждения юности.

Между сексом с девушками и онанизмом есть различие, - это я могу сказать, судя по своему опыту. Секс с любимой женщиной приносил мне только радость, подъём духа, громадную физическую работоспособность. Удовлетворяя свой животный инстинкт продолжения рода, надеясь всей душой на зачатие ребёнка, я был очень счастлив в те дни. Однако, я думаю, что и этот секс значительно снизил мои умственные способности, то есть, может быть, загубил мою судьбу.

С помощью генной инженерии надо сделать так, чтобы подлцы не рожались на Земле, ну, и, конечно, чтобы все были максимально талантливыми, гениальными. Ясно, что если бы Бог существовал, то он давно бы так сделал

29.11.2006.

Плохо, когда любовь является иррациональным чувством.

Особенно плохо, когда любовь уходит своими корнями в инстинкты. То, какая безобразная картина из этого выходит, подробно описано в трактате [Протапопова "О любви"](#). (Женщины любят подлых и наглых хамов, а альтруист имеет низкий ранг в глазах примативной женщины).

Если любят не за определённые нравственные качества, то это способствует нравственной деградации общества: выживает и даёт потомство самый подлый, сильный, наглый. Если любят не за интеллект, то это способствует интеллектуальной деградации общества.

У меня любовь всегда является рациональным чувством. У меня ничего корнями в инстинкты не уходит. Я - другой вид. (Возможно, очень редкий вид. Пару найти мне поэтому трудно).

Библия никак не совместима с теизмом!

В Библии сказано, что надо вмешиваться, когда творится злодеяние. Отсюда и следует, что авторы Библии ни в какого Бога не веровали, не считали всё происходящее промыслом божьим, а были либо атеистами (то есть под словом "Бог" понимали совокупность добрых людей, живущих по заповедям), либо пантеистами (словом "Бог" они называли неизменные законы природы), либо деистами (словом Бог они называли того, кто только наблюдает за всем происходящим, но никогда не вмешивается в ход событий).

["Атеистическое, пантеистическое и три деистические толкования Библии"](#) :

<http://atheist4.narod.ru/Ginzburg.htm>

Моё мнение, что у власти находятся интеллектуально развитые люди – это мнение тоже было ошибочно.

Дураков избирает во власть толпа, состоящая из дураков. Дураки у власти - это неизбежное следствие демократии, всеобщего избирательного права.

Юрий Нестеренко прав: к избирательным урнам надо подпускать только прошедших тест на интеллект, имеющих достаточно высокий уровень интеллекта, а на руководящие должности - с ещё более высоким уровнем IQ.

“Упрощенно говоря, при $IQ >= 120$ индивид получает права избирателя, при $IQ >= 130$ может выставлять свою кандидатуру на муниципальных выборах, при $IQ >= 140$ - претендовать на место в парламенте и правительстве, при $IQ >= 150$ - выдвигаться в президенты (разумеется, все эти цифры условны, а методика измерения IQ, как уже говорилось, должна отличаться от современной). Естественно, IQ измеряется не один раз на всю жизнь, а регулярно (для элиты регулярные тесты обязательны - в молодости интервалы между ними больше, в старости меньше; для всех прочих - по желанию (это - их шанс попасть в элиту, но пользоваться им они, конечно, не обязаны)).

Разделение властей наличествует. Судебная власть также представлена исключительно интеллектуалами.

Выборы всех уровней прямые (поскольку все избиратели - интеллектуалы, все они имеют право голосовать на выборах управляющих любого уровня), но не равные (поскольку различие их интеллектов все же имеет смысл учесть, т.е. голос обладателя IQ 120 будет стоить в 1.25 раза меньше, чем голос обладателя IQ 150; разумеется, эти коэффициенты вводятся лишь для уровня в целом, а не для каждого индивида - т.е. нет смысла учитывать незначительную разницу между IQ 133 и IQ 137, тем паче что измерение с такой точностью, по всей видимости, принципиально невозможно - ведь интеллект является сложной комплексной динамической системой)”.

<http://yun.complife.ru/miscell/intell.txt>

Вот тогда у власти действительно будут находиться интеллектуалы.

29.11.2006. Некоторые сомнения.

Alex пишет: *“Да и не гарантирует высокий IQ нравственные качества человека.”*

Это очень сильный довод в пользу демократии, и зря я, наверное, стал менять свои политические взгляды, зря поддался влиянию Юрия Нестеренко. Может быть, марксизм - это всё-таки лучшая идеология?

Однако тем более будут обмануты эти низкоинтеллектуальные избиратели, если будут голосовать. Разве не факт, что они избирают на руководящие должности самых наглых хапуг и воров, которые строят себе особняки в то время, когда пенсионеры еле сводят концы с концами на свои мизерные пенсии?

Вот если бы всех депутатов, когда они дают обещания своим избирателям, проверять на детекторе лжи - тогда было бы совсем другое дело.

Всё-таки сомнительно, что на тесты, определяющие именно умение самостоятельно мыслить, можно себя натаскать. Надо, во-первых, держать в тайне от людей эти тесты; во-вторых, делать бесконечно разнообразными задачи в тестах. Можно испытать ещё способность человека к обучению в этих тестах, например, предложить ему вдруг неожиданно освоить какую то новую неизвестную ему дисциплину (например, сопротивление материалов, какой-то раздел математики) и решить задачу на новый материал. Если уж это он может, то, даже не имея никаких знаний (будучи дуб дубом) очень быстро сможет приобрести нужные ему для его работы знания. Испытывать на способность к обучению.

Хотя я и не согласен с Юрием Нестеренко в том, что нравственность излишня, в данном случае позиция его весьма правильна и понятна: ведь не только избираемые на руководящие должности, а и избиратели должны в его схеме общественного устройства быть интеллектуалами. Таким образом, безнравственного, который не будет действовать в интересах избирателей, умные избиратели действительно не выберут. Чем выше уровень интеллекта избирателей - тем труднее их обмануть.

Доводы в пользу демократии против интеллектократии.

Плохо в этой системе только то, что не гарантировано доброе отношение интеллектуалов к тем, кто лишён интеллекта.

Лучше пусть будет демократия, чем дискриминация и жестокое отношение к тем, кто не имеет интеллекта.

Всё-таки я сильно сомневаюсь ещё насчёт этого высказывания: *"не гарантирует высокий IQ нравственные качества человека"*.

Вот мой довод, который я выдвигал в пользу утверждения, что интеллектуалу выгодно быть нравственным, то есть интеллект гарантирует нравственность:

"Ведь если ты поможешь кому-то, то и тот, которому ты поможешь, потом тебя отблагодарит, тоже тебе поможет. Если ты поднимешь кого-то до своего интеллектуального уровня, то возрастёт вероятность того, что тот, кого ты поднял до своего уровня, обгонит тебя интеллектуально, а потом и тебя поднимет до своего интеллектуального уровня."

А вот противоположный довод в пользу того, что интеллект не гарантирует нравственность:

"На мой взгляд, жалость и сострадание к тому, кто тебя интеллектуально ниже, никак невозможно вывести из разума и соображения практической личной выгоды, то есть из разумности. Можно привести такой пример: допустим, есть способ некоторого дебильного алкаша и сексофила перевоспитать, излечить от всех пагубных страстей и поднять до своего интеллектуального уровня, но это перевоспитание требует больших затрат труда и времени. Разумный же человек может рассуждать так: "Зачем я буду тратить своё время на перевоспитание этого дегенерата, когда гораздо легче и быстрее создать искусственный интеллект (разумную личность), или вырастить из другого ребёнка достойного интеллектуально развитого человека? Алкашей же и дебилов надо просто стерилизовать или уничтожать, или пусть они скорее подымают от пьянки и т.д." . Таким образом, при отсутствии сострадания к дебилам возможность превращать этих дебилов в умных людей не будет реализовываться, если эта операция превращения дебилов в умных людей более трудоёмкая, чем создание умных людей из иного материала, нежели дебилы. Следовательно, мораль никак не дублирует разум. На мой взгляд, разум даже никак не сможет опровергнуть солипсизм".

Я ещё затрудняюсь сказать, какой из этих двух противоположных доводов более весомый.

Электронный мозг, созданный человеком, может практически жить вечно. А белковый мозг стареет и умирает. Мне кажется, что развитие электроники очень сильно опережает развитие медицины и биологических наук (если отбросить предположение, что нас, простых смертных, так сильно презирают, что держат в тайне от нас все великие достижения медицины).

Поэтому самый логичный путь достижения бессмертия – это замена всех органов человека (сердца, лёгких), а потом и нервной системы электронными механизмами.

Миссия человеческого разума – полное уничтожение страданий.

И без вмешательства разума саморегуляция в природе происходит. Только вот сопровождается эта саморегуляция обязательно страданиями, как в случае с хищниками и жертвами. При отсутствии хищников сильно размножившимися травоядными могла бы быть съедена вся растительность. Голод, так или иначе наступивший в результате этого чрезмерного размножения травоядных, всё равно привёл бы к появлению хищников. Чрезмерное размножение людей, на мой взгляд, было одной из основных причин войн.

У человеческого же разума имеется очень важная и благородная миссия – покончить со всякими страданиями. Ведь разумный человек может даже обуздать свой инстинкт размножения, всё продумать и просчитать, регулировать может также не только численность людей, но и численность животного мира (при помощи таблеток “секс-барьер”). В принципе, человеческому разуму под силу покончить со всяким страданием на Земле. Однако, мне кажется, что на смену человеческой цивилизации придёт цивилизация электронных машин, которая будет более совершенной, чем человеческая, как в нравственном, так и в интеллектуальном плане. Творение человека обязательно рано или поздно превзойдёт своего создателя.

Жаль, что нельзя изобрести прибор для чтения мыслей. Раньше я верил в то, что наука создаст такой прибор для чтения мыслей, на основании слов Иисуса Христа: *“Нет ничего тайного, что не сделалось бы явным, ни сокровенного, что не сделалось бы известным, и не было бы узвано”*. (Евангелие от Матфея, 10, 26; от Марка, 4,22; от Луки, 8,17; 17,2).

Возможно, что я ошибался.

Ну, тогда надо просто побольше всюду диктофонов и скрытых телекамер, чтобы все преступления и правонарушения фиксировались и раскрывались.

О моей очередной любви и разочаровании.

[Надежда](#). Сообщение №1 в гостевой книге.

Я внимательно прочитала многие ваши статьи; я благодарна за вашу откровенность: это, действительно, и редкость, и ценность. Но есть и отрицательные впечатления, именно о них я и хотела бы поговорить.

Насколько я поняла из прочих ваших ответов в гостевой книге, вам интересно что-то узнать о вашем виртуальном собеседнике, поэтому я возьму на себя смелость комментировать вопросы иллюстрациями из собственной жизни и опыта.

Прежде всего, я, как эстет, не могу не заметить вашего достойного сожаления отношения к одежде. Всегда можно найти компромисс между собственным удобством, общественным мнением и красотой. Зачем вам сдалась юбка, которая вам решительно не к лицу, когда вы можете носить “колдунскую” робу, восточный халат либо шотландский килт и, таким образом, щадить эстетические чувства окружающих и их привычки, не затрагивая собственных предпочтений? Вы утверждаете, что исповедуете принцип “не делай другим того, что себе не желаешь” - так вот, я бы не хотела видеть людей, одетых в наряды, которые им не к лицу. Себе я подобную одежду не позволяю ни дома, ни на людях. Случалось ли вам задумываться об этом с такой стороны?

Второй вопрос о соотношении ваших убеждений с реальностью. Мой пример показателен больше, чем мне бы того хотелось: не слишком давно я рассталась с весьма прекраснородушным человеком (в дальнейшем ПЧ). Несколько лет назад неверная расстановка приоритетов привела меня к катастрофе: я вылетела из университета, и мать забрала меня в отчий дом в другом городе. Я тут же отыскала себе низкооплачиваемую работу и притихла. В это время лишь письма, снабженные

пространными объяснениями в любви и комментариями моих высоких нравственных и интеллектуальных достоинств от ПЧ служили мне поддержкой. Спустя месяц нелепой жизни я вернулась в город, который считаю "своим", и получила от ПЧ полную поддержку во всем. Он обеспечил меня жильем, теплом, дал информацию о вакансии от своего знакомого (на ту работу мы устроились оба). Я была благодарна настолько, что пришла к выводу о своей любви к нему и полном взаимном счастье. Его же слова и дела были один в один ваши, когда вы описывали ваши прежние увлечения. Преданный взгляд, полное "понимание", я - богиня.

Шло время. Я продвигалась по работе, начальство ценило меня все больше. А ПЧ выгнали с той работы вообще, через месяц он устроился на другую. И так продолжалось и продолжалось... Я пыталась объяснить ему, что одного его богатого внутреннего мира недостаточно для того, чтобы жить, что достоинства внутренние ничего не стоят, если не оставляют никакого отражения в мире внешнем. Однажды мне показалось даже, что я его убедила, пошел прогресс - ПЧ даже пару месяцев имел зарплату больше, чем у меня - но прогресс был призрачен, он остановился на этом уровне и остается там до сих пор. Я не знала, как расстаться с ним: ведь нигде раньше я не видела такой открытости, такой искренности, такого доверия. Я раньше не думала, что такая близость вообще возможна с существом противоположного пола, не с подругой. Но время шло, а он оставался все тем же: неспособность сделать что бы то ни было руками, неумение общаться и договариваться. Я учила его всему, что умею сама, знавшие его до меня говорят: "прогресс велик", но чаще он предпочитал компьютерные игры моим "занудным" рассказам. И я решила: черт с ней, с духовной близостью. Проживу как-нибудь и одна, тем более, что любовь, если она и была у меня когда-то, развеялась бесследно. Тогда я и узнала цену его любви. На деле ему было наплевать на мой внутренний мир, потому что подругу он себе выбрал по двум признакам: привлекательная внешность и более чем дружеский интерес к нему, ПЧ. Я пришлась первой, в ком эти качества оказались соединены.

Это очень грустная история о том, как моя неуверенность в себе и в людях привели меня к страданию. И лишь оставив его и оглядевшись вокруг я поняла: любой человек из тех, кто мне нравится, способен на не меньшее доверие и не меньшую близость. Ее нужно лишь завоевать, а сближение не может быть быстрым, когда человек живет в реальности. Он знает: желающий оскорбить больше хочет втереться в доверие, чем желающий общаться, и он защищается. Но, и держа свой щит перед собой, он все равно движется навстречу, ближе к моему щиту. Доверие - не лачуга из соломы, которая строится за день, ему нужен прочный фундамент. И только в уже построенном доме можно опустить свои щиты...

Впрочем, это уже совсем о другом. Я рассказала вам честно не об одном годе своей жизни, и я прошу у вас ответной откровенности: скажите, видите ли вы тот же ужас в ПЧ, что увидела в нем я? Как вы бы поступили, если бы воля случая занесла вас на его место?

И, наконец, мой третий вопрос. Вы говорите о ценности искусства, литературы, однако ваша речь бедна, в ней часты повторы. Обороты, свойственные вам, некрасивы, а ваш словарный запас скуден. Спасибо вам, конечно, уже и за то, что вы внимательно относитесь к правильности написания - это по нашим временам уже ценность. Но как может человек, читавший великих русских писателей и поэтов, так изъясняться?

Мой ответ Надежде на сообщение №1.

Единственное, в чём я с вами соглашусь: мой словарный запас скуден, моя речь бедна. Я очень мало читал художественной литературы. Это действительно мой недостаток, и если бы на этот недостаток указала женщина, достойная моей любви, то я постарался бы избавиться от этого недостатка: стал бы много читать классической литературы, стал бы обогащать свой словарный запас - всё ради того, чтобы сделать ей приятное. Хотя, честно говоря, я не понимаю ценность метафор и синонимов. Гораздо хуже то, что, читая мало книг, я ограничил себя в познании многих

интересных идей. Я убеждён в том, что содержание гораздо важнее формы, и если уж в чём мне следует каяться, то именно в том, что, прочитав очень мало книг, я ограничил себя в познании содержательных идей.

А вот в одежде ни в коем случае нельзя идти на компромиссы с людьми.

Цитата: “Если кому-то из одетых людей неприятно видеть на улице голого человека, то ведь и этому голому человеку тоже неприятно видеть на улице одетых людей, но ему хочется, чтобы окружающие люди последовали его примеру и тоже ходили голыми; поскольку окружающие люди ради него не ходят голыми, а ходят в одежде, то есть в том, в чём им хочется ходить, то и он не должен ради них быть одетым, а должен ходить так, как ему хочется, то есть голым. Если нудист терпит наличие одежды на окружающих людях, то и окружающие люди должны тоже терпеть отсутствие одежды на нудисте, и это будет справедливо. Нудистам следует бороться за своё право загорать без одежды не только на специально отведённых нудистских пляжах, а в любом общественном месте. В истинно правовом государстве каждый человек должен иметь право ходить голым и в школу, и в театр, и на работу, и никто не вправе принуждать его к ношению какой-либо одежды”.

Я поступаю, наверное, очень дурно, когда иду на компромисс с людьми, жалея тех людей, которым может быть неприятно смотреть на совершенно голого мужчину, и прикрывая ради них свои половые органы короткой юбкой. Лучше было бы, если бы я ходил совсем голым и отстаивал своё право ходить совсем без одежды.

К тому же я убеждён в том, что жизнь стала бы гораздо лучше, если бы все люди стали нудистами. Я и ходил бы совсем голым, если бы та одежда, которую я ношу, не казалась мне в равной степени с полной наготой такой же прекрасной в эстетическом плане. Мне было бы очень приятно, если бы окружающие люди стали ходить в жаркие летние дни, если уж не совсем голыми, то хотя бы в точно таких же фасонах юбок, платьев и сарафанов, в каких хожу я. А вот ношение брюк окружающими людьми глубоко оскорбляет мой эстетический вкус. Мне очень неприятно то, что летом другие люди носят брюки. Особенно сильно оскорбляет мой эстетический вкус ношение брюк девушками. Честно говоря, девушка в брюках – это уродство в моих глазах, согласно моему эстетическому вкусу. Представьте теперь, насколько я добр и великодушен, что даже вида этим девушкам не показываю, что ношение ими брюк оскорбляет мой эстетический вкус, и согласен даже терпеть то, если моя жена будет носить брюки!

Ни о каких шотландских килтах, халатах и т.п. не может быть и речи. Напротив, я осуждаю себя за тот компромисс, что не хожу совсем голым.

Ношу я именно такие наряды, которые, по вашему мнению, мне не к лицу, преследуя одновременно две цели:

1. Быть красивым в глазах той девушки, вкусы которой полностью совпадают с моими вкусами, которая считает, что эти наряды мне к лицу – поэтому я ношу точно такие же фасоны одежды, которые мне приятно было бы видеть на моей избраннице.
2. Оттолкнуть от себя всех тех девушек, которые не в такой же степени великодушны и добры, как я, и не желают терпеть наличие на мужчине тех нарядов, которые, по их мнению, ему не к лицу. Я то бы стал терпеть, если бы моя жена хотела носить брюки, хотя это было бы мне неприятно, и оскорбляло бы мой эстетический вкус, и сказал бы ей так: “Носи ту одежду, которая соответствует твоим желаниям и вкусам, а я уж потерплю как-нибудь”. Потому, если девушка похожа на меня по доброте и благородству своей души, то даже в том случае, если её вкусы не совпадают с моими вкусами, даже если эти наряды мне не к лицу согласно её вкусам, то она точно то же самое должна сказать мне: “Носи те наряды, которые соответствуют твоим вкусам, а я уж потерплю”. Если же она не столь добра и великодушна, как я, то обязательно надо её от себя оттолкнуть.

Если эстетические вкусы девушки не совпадают с моими вкусами – не беда. Доброта и красота души – столь редкое и ценное качество, что я готов терпеть её вкусы, если она терпит мои, но если в ней есть эта доброта и внутреннее чувство справедливости.

Судя по вашему рассказу, вы ужасно несправедливы к тому человеку! Это просто наглость какая-то с вашей стороны. Причём тут деньги? Тем более, если вы продвигались по службе, и начальство ценило вас больше и больше. Вы могли себя, следовательно, материально обеспечить.

Детей у вас совместных нет, и он не должен вам давать ни копейки. У него свой кошелёк, у вас – свой. Вы себе зарабатываете на жизнь, а он – себе. Связывать вас друг с другом должна лишь духовная близость, духовное общение. Если он не может заработать себе на хлеб, то пусть просит милостыню, не давайте ему денег принципиально, но с какой стати прерывать своё общение с ним, если между вами существует духовная близость? Если вы его бросили за то, что он зарабатывал мало денег, то вы поступили очень дурно, очень жестоко, на мой взгляд. Если бы я оказался на его месте по воле случая, то я сразу бы разлюбил вас, когда узнал, что вам нужны мои деньги, а не духовное общение со мной.

А теперь я хочу попросить у вас прощения за то, что понял ваш текст слишком буквально и не уловил, возможно, скрытого аллегорического смысла в нём, который можно всего лишь предположить. Перефразирую ваш текст так, чтобы ваш разрыв с тем человеком можно было понять, простить, извинить, оправдать. Выдвину предположение, что под карьерой и продвижением по служебной лестнице вы подразумеваете интеллектуальный рост человека и его творческий вклад в развитие философии. Человек тот обещал много читать, обещал изучить труды Аристотеля, Платона и других философов, прочесть множество учебников, стать эрудированным, образованным в высшей степени и занять достойное место среди уважаемых философов, но вдруг по какой-то причине им овладела умственная лень, и его умственная работоспособность оказалась почти нулевой. Вы решили, что если бы он вас по настоящему любил, то занимался бы своим самообразованием, сдержал все свои обещания и не остановился бы в своём интеллектуальном росте. Вы видели вокруг себя людей более образованных, целеустремлённых, творческих, прочитавших массу литературы. Вы поняли, что вы будете гораздо нужнее им, чем ему, в смысле интеллектуального общения. В таком случае, вы правильно поступили, и вашу жестокость по отношению к нему можно оправдать. Но верно ли такое аллегорическое толкование мной вашего рассказа? Или его надо понимать именно буквально?

[Надежда](#). Сообщение №2 в гостевой книге.

Я хочу продолжить разговор об одежде. Возможно, вы найдете некоторые мои аргументы более рациональными, чем просто отличный от вашего вкус в плане эстетики.

Первое, что вы утверждаете - отсутствие ценности общественного компромисса. Вы говорите, что, раз уж одетый человек презирает вкусы нагого, то и нагой может с презрением отнестись к вкусам одетого. Я с вами не согласна, потому что есть разница между способом выражения вкусов. Откуда вы знаете, отчего этот человек носит одежду? Возможно, он хочет быть как все. Однако точно так же возможно, что ему хочется ходить голым, но он одевается в общепринятую одежду из уважения к эстетическим чувствам окружающих и принятых ими ценностей. Я совершенно точно знаю о взглядах нескольких таких людей. Дома они ходят в костюмах Адама и Евы, загорают так же. Однако в обществе носят ту одежду, которая обществом не отторгается. Почему? Потому что уважают эстетические чувства окружающих, которые видом голого человека посреди улицы будут уязвлены.

Вы можете возразить, что они делают это из страха. Строго говоря, мне нечего на это ответить, и я не могу привести твердой аргументации, отчего это не так. Не потому, что мне нечем подтвердить свои слова, а оттого, что никогда не возможно с полной уверенностью утверждать, что известно содержимое чьей-то головы. Все, что я могу сказать твердо: их остальное поведение говорит о том, что боязнь общественного осуждения им несвойственна.

Вы можете возразить, что люди, которым нравится быть одетыми, не раздеваются ради компромисса с обществом голых. Действительно, большинство людей стараются избежать такого общества, как травмирующего их эстетические чувства. Однако когда выбора не остается, они раздеваются и ведут себя общепринятым образом.

Для примера, почитайте какую-нибудь статью в журнале о нудистских пляжах. Попадающие туда не по своей воле корреспонденты, безусловно, не хотят раздеваться - и все же переступают через себя, раздеваются, чтобы не нервировать окружающих нагих людей. Да, им проще, чем вам: ведь общества, где принято быть одетым, окружает нас почти везде, а общества голых редки и

малочисленны. Следовательно, вам требуется больше усилий для компромисса, но почему вас может пугать необходимость прикладывать больше усилий?

То же самое относится и к традиционной мужской одежде. Можно найти такую одежду, которая не будет противна ни вам, потому что это брюки, ни окружающим, потому что она обычна для мужчин.

Второе ваше утверждение, что вам не нравится одежда окружающих, в особенности брюки на девушках, и вы не будете следовать обычаям, которые столь глупы. И на это у меня есть возражения. Брюки являются наиболее удобной одеждой для большинства видов деятельности, и лучше другой одежды защищают от мороза. Например, одним из моих увлечений являются поездки на мопеде. Встречный ветер, дождь, возможность падения навязывают необходимость специальной одежды: непродуваемой, непромокаемой, защищающей от возможных падений (падения с мототехники на скорости об асфальт незащищенной кожей вызывают тяжелые загрязненные раны, которые очень болезненны и опасны возможностью заражения). Этими необходимыми качествами обладают только кожаные штаны. Может ли вещь, которая защищает мое здоровье и жизнь, быть признана уродливой?

То же самое и с морозами. Наденет ли хоть один полярник юбку? Защитит ли его юбка от пронизывающего северного ветра?

Красота в функциональности. Если вы утверждаете, что вещи, выполняющие столь высокую миссию, как спасение здоровья и жизни, уродливы - то достаточно ли вы понимаете суть красоты вещей? Я веду речь, действительно, о крайних случаях - но ведь вы охаиваете все случаи ношения штанов без разбора, крайние они или нет. Если я сошла с мота на пару минут среди дальней дороги - зайти в магазин, и там случайно встретила бы вас - вы бы подумали: "вот уродство, девушка в штанах!?" А они, тем временем, берегут меня куда лучше, нежели самые изысканные комплименты насчет моего внешнего вида.

Кроме того, вы говорите, что желаете быть красивым в глазах той девушки, вкусы которой полностью совпадают с вашими вкусами. Но вкус у людей не просто к какой-то одежде, а к человеку в одежде, и не иначе! Вкус моего любимого совпадает с моим, но выглядит он совершенно иначе, чем я, и поэтому, выбирая для него одежду, я и не думаю о тех вещах, которые пошли бы мне. У него совсем другая фигура, как можно ожидать, что ему пойдут те же самые наряды?

Кроме того, вы пишете, что хотите оттолкнуть от себя всех тех девушек, которые не в такой же степени великодушны и добры, как вы, и не желают терпеть наличие на мужчине тех нарядов, которые, по их мнению, ему не к лицу. Это одна сторона проблемы. Таких девушек вы, само собой, оттолкнете. Но среди плюсов отталкивания лишних вы совершенно забываете о минусах привлечения ненужных: а ведь очевидно, что ваш вид притягивает и экзальтированных дамочек с больной психикой.

Я ни к коей мере не ставлю под сомнение ваше право носить юбку: вы ходите так, как вы считаете нужным. Но поскольку вы лично сделали ваши взгляды предметом для обсуждения, я сочла для себя возможным указать вам на те моменты, которые вы, по видимости, не учли, делая свой выбор.

Мой ответ на сообщение №2 в гостевой книге.

Я прекрасно понял вашу мысль. Возможно, вы абсолютно правы: приверженцы нудизма ходят одетыми в обществе одетых людей, а корреспонденты, приезжающие на нудистский пляж, раздеваются там не по причине своего страха перед общественным мнением, а потому, что они не хотят оскорблять эстетические чувства окружающих, то есть не хотят нервировать окружающих людей. Я готов поверить в то, что это они делают не из-за страха перед общественным мнением, а по своей доброй воле. На первый взгляд, может показаться, что в этом проявляется их доброта, альтруизм, благородство, чувство сострадания к другим людям. Но в том то и дело, что лучше заблуждающемуся сказать горькую неприятную правду, чем позволять ему находиться в его приятных заблуждениях.

“Ты что, не уважаешь нас что ли? Почему ты отказываешься выпить с нами?” - спрашивают человека любители спиртного. И как должен поступить этот человек, если он на самом деле желает блага этим любителям спиртных напитков? На мой взгляд, он не только не должен делать им приятное, соглашаясь выпить с ними за компанию вина, но он должен сказать им прямо в глаза: “Вы полные идиоты и дебилы, если употребляете алкоголь и травите себя им. Зачем вы это делаете?! Вы просто с ума сошли! Вы принимаете в себя яд. Вас ждёт деградация и большие страдания в будущем”. Вот какие неприятные и обидные слова должен он сказать им, если он на самом деле желает им добра. По их мнению, он их оскорбил, очень обидел такими словами. На самом же деле он просто высказал им честно то, что он думает об алкоголе, и этот его бескомпромиссный поступок является добром в самом чистом виде, хотя и приносит страдания этим людям, вставшим на ложный путь.

Точно также и нудист, глубоко убеждённый в том, что ношение одежды летом – это очень вредный обычай и предрассудок, должен не только ходить всё лето нагим в общественных местах, но и говорить всем окружающим одетым людям в глаза, что он считает их всех дураками, и что они, по его мнению, очень сильно вредят себе, следуя этому обычаю ношению одежды.

Заблуждающихся нельзя щадить. Ведь истина только одна! Одно из двух: либо полезнее летом ходить без одежды, либо полезнее ходить летом в одежде. Если истину в этом вопросе трудно обосновать теоретически, если теоретические доводы нудиста не убеждают окружающих в пользу наготы, то только практический опыт может подтвердить правильность его взглядов: он должен постоянно ходить летом голым и доказать, что при этом он имеет гораздо меньше болезней, гораздо большую продолжительность жизни, гораздо более развитый интеллект, гораздо более широкий кругозор интересов, нежели окружающие его одетые люди.

Ясно, что чем дольше он будет ходить так, без всякой одежды – тем сильнее будут нервничать окружающие люди, многие из которых были одержимы самыми разнообразными суевериями насчёт того, что ходить голым негигиенично, что в половые органы может попасть пыль и т.д. Их суеверия начнут разрушаться. Они начнут осознавать неприятную истину о том, что заблуждались, думая, что необходимо и полезно носить одежду. Обычно бывает больно признавать свою ошибку. Вот всё ругают коммунистическую партию, что она якобы навязывала всем одну и ту же идеологию, что якобы запрещала религию, а зря ругают то. По поводу свободы критики (плюрализма мнений) очень хорошо сказал В. И. Ленин в работе “Что делать”:

“Люди, действительно убежденные в том, что они двинули вперед науку, требовали бы не свободы новых воззрений наряду с старыми, а замены последних первыми. А современные выкрикивания “да здравствует свобода критики!” слишком напоминают басню о пустой бочке”

<http://www.geocities.com/CapitolHill/Parliament/7345/lenin/6-13-1.htm>

В этом вопросе Ленин абсолютно прав. Тот, кто убеждён в правильности своих идей, должен активно пропагандировать свои идеи и прилагать все силы к тому, чтобы эти идеи овладели умами всех людей. Именно этому принципу следовали все его искренние последователи, стараясь привить людям научное материалистическое мировоззрение и покончить с суевериями и предрассудками людей. Несомненно, атеистическая пропаганда играла очень полезную роль в советское время.

Зайдите, пожалуйста, по этой ссылке:

<http://naturism.com.ru/othpub/noshenie.htm>

В этой замечательной статье “[Ношение одежды – не обязанность, а право человеку](#)”, рассказано о человеке, который действительно желал всем людям добра:

13 августа 2000 года в Англии был арестован и водворен в тюрьму до суда член общества нудистов “Свобода быть самим собой” 28-летний художник Винсент Беттел. До ареста Винсент многократно прогуливался по улицам Лондона в обнаженном виде, что раздражало полицейских, не представляющих для себя жизни без одежды. В тюрьме Винсенту приказали одеться. Это и понятно, - ведь заключенные ограничены в правах и потому вынуждены подчиняться строгим тюремным правилам, в том числе, и принудительному ношению одежды.

Не изменяя своим убеждениям, Винсент находился в суде в течение многодневного судебного процесса в обнаженном виде, чем он окончательно покорила служителей Фемиды.

За этим событием следили многие, - противники и сторонники нудизма. Некоторые из них скептически отзывались о методах борьбы Винсента против унижительного отношения властей

к нудистам. И вот суд рассудил. Присяжные высокого суда вынесли свой вердикт - не виновен! В общем, это и должно было случиться. Все больше людей признают, что совершенство и красота человеческого тела, его анатомическое строение, и естественный внешний вид не могут по существу расцениваться как нечто безобразное, вызывающее отвращение и неприязнь у общества, состоящего из подобных индивидуумов. Отдых граждан без одежды не противоречит естественному поведению людей и не может рассматриваться как аморальное, безнравственное и неуважительное по отношению к таким же людям, но находящимся в одежде по своим личным мотивам. Бесспорно, что ношение одежды это не обязанность, а право человека. Вот об этом и забывают ханжи с их предрассудками и невежды.

Решением суда Винсент, а также все его последователи получили юридическое право быть самим собой. Объявленный вердикт это предупреждение полицейским и судам всей страны о том, что задержание голого человека отныне противозаконно. У блюстителей порядка теперь будет значительно больше времени для борьбы не с многочисленными мирными нудистами, а с настоящими преступниками!

Историческое решение суда присяжных Англии, которая является прогрессивной страной в области отправления правосудия и законотворчества открывает путь к признанию легитимности нудизма/натуризма и в других странах мира.

Спикер Министерства внутренних дел Англии заявил по этому поводу буквально следующее: "Взгляды людей стали более либеральными, чем в прошлом, и миссия Закона – отражать эти изменения." Лучшее и не скажешь! Ну кто же с этим не согласится?"

Вот как надо поступать человеку, если он убеждён в том, что нагота действительно полезна: самому быть нагим и других убеждать последовать его примеру! Ну, примерно также поступали и советские пропагандисты атеизма: сами были атеистами, и старались всеми силами помочь другим людям освободиться от вредных религиозных предрассудков.

Ваше мнение о практичности и необходимости брюк ошибочно. Во многих странах летом состоялся велосипедный пробег нудистов. Люди ездили на велосипедах по городу абсолютно голыми, и ни ветер, ни дождь, ни падения не навредили им при этом. На мой взгляд, не велика разница между поездками на велосипеде и мопеде. Или вы ездите на мопеде с очень большой скоростью? Тогда в случае падения брюки вряд ли уберегут вас от серьёзной травмы. Брюки к тому же, вовсе не являются непромокаемой одеждой. Наоборот, если вас промочит ливень, то вам будет гораздо неприятнее сидеть в сырых брюках, нежели вы были бы совсем голой.

О полярных морозах ничего сказать не могу, так как я не был на Севере, но мороз в минус 32 градуса я прекрасно переношу без колготок, без трусов, с голыми ногами, в одной только длинной тёплой шубе до самых пят, и нисколько не мёрзну в этой длинной шубе. Фотографию этой шубы можно увидеть здесь:

<http://atheist4.narod.ru/new/ms1.jpg>

Одна знакомая женщина рассказывала мне, что раньше верующие женщины всю зиму ходили без трусов, носили длинные шубы или длинные пальто, длинные и тёплые шерстяные юбки, но ни колготок, ни трусов никогда не надевали. Не мёрзли. Так что необходимость брюк – всего лишь ваше суеверие. Предрассудок, который достоверно опровергнут моим личным жизненным опытом: я 12 зим и 12 лет проходил без штанов и ничем не заболел, оказалось вполне гигиенично и не холодно.

Если бы моей жене очень захотелось, чтобы я перешёл с коротких юбок на длинные, или на ношение шотландских килтов, или каких-то длинных халатов, колдунских роб в её вкусе? Что же, я доставил бы ей такое удовольствие после того, как она доставила бы мне удовольствие, отказавшись от ношения брюк, колготок и трусов. Баш на баш, услуга за услугу, и ни как иначе. Если она ради меня никогда не будет носить трусы под юбкой, то я ради неё тоже могу ходить в шотландском килте, или в каком то другом длинном одеянии согласно её вкусам.

[Надежда](#). Сообщение №3 в гостевой книге.

Я хочу пояснить свой второй вопрос, который оказался вами не понят. Я говорила о связи

реальности и разума. Разум, не меняющий мир вокруг себя, то же самое, что и отсутствие разума. Если человек читает философов, но ни на грань не меняет свою жизнь, лишь говорит позаимствованные слова - это чтение не пошло ему на пользу и не развило его. Где развитие? Неужели его можно найти в обещаниях "я с завтрашнего дня..."? Человек может пойти по пути благотворительности, помогать словом и делом тем, кто нуждается в его помощи. Он может трудиться трудом мыслителя, исследуя мир вокруг себя и публикуя результаты исследований. Он может быть человеком искусства, сочиняя музыку, рисуя картины. Он может быть хотя бы просто семьянином, поддерживать жену, воспитывать детей. Но что делать, если ничто из этого не удастся, все валится из рук, ни к чему не обнаруживается достаточного прилежания и способностей? Тогда необходимо сделать хотя бы одно. То, что для общества обязан сделать каждый его член, который не смог сделать ничего большего. Выбрать для себя какую-то работу, пусть нелюбимую, и выполнять свои трудовые обязанности. Наш ПЧ не смог реализоваться ни в чем из вышеперечисленного. Что касается первых целей - не у всех получается, бывает - обвинять человека за творческие неудачи нельзя. А вот не суметь просто выполнить свою работу, список простых обязанностей - это уже другой разговор. Когда начальство не повышает зарплату новичку со временем, с его опытом, а взамен того его выставляет - и это происходит не в первый, не во второй и даже не в третий раз за какие-то полгода - это значит, человек не выполняет своих трудовых обязанностей. Относится к ним халатно.

Кстати, про деньги. Я не могу согласиться на рекомендуемую вами черствость: ведь с тем, с кем живу, я как минимум вместе питаюсь. Какая хозяйка приготовит себе спагетти под сыром, а гостю лапшу без масла? Но гостя я кормлю один раз, а мужчину - всегда. Вкусно и полезно кушать каждый день - уже не то чтобы копейки. Если я хочу провести вечер в театре, могу ли я туда пойти одна, коль скоро у того, с кем я живу, нет денег на билет? Совместные расходы неизбежны при совместном жилье. Когда доходы у обоих на одном уровне - отдельные кошельки и никаких проблем. А когда этот уровень разнится? Я считаю, что это вопрос договоренности. Если мужчине приятно платить за женщину, а женщине это приятно тоже - пожалуйста. Так же и наоборот. Но если тот, за кого платят, понимает, что так быть не должно, что для него это унижительно, и ничего не предпринимает - как это называется? Если тот, кто вынужден платить, не хочет этого делать, ему неприятно - но тем не менее приходится - как это назвать? Хуже, чем это - только довольно наворачивать вкуснятинку, глядя, как давится невкусным твой друг.

Поэтому понимать меня следует именно буквально. То, что вы назвали аллегорией, естественно, имело место: разве может человек развиваться умственно и духовно, расширять свой кругозор и тренировать интеллект, и при этом сохранять отвратительную трудовую дисциплину и халатное отношение к своим рабочим обязанностям? Если бы было духовное развитие, это было бы чудесно, но мне хватило бы и много меньшего - развития хотя бы во внешнем мире, хотя бы по отношению к работе.

И хочу добавить. Да, я поступила жестоко, но я не нуждаюсь в оправданиях. Если слабый человек слаб, потому что не знает как быть сильным, это его беда. А если знает, но не делает - вина. Я не из тех милосердных, кто жалеет преступников и потакает порокам. Наказание таких людей мной - "не по Сеньке шапка". А отказ в поддержке - мое неотъемлемое право.

Мой ответ на сообщение №3 в гостевой книге.

Дорогая Надежда! Мне очень сильно понравились ваши слова: "Разум, не меняющий мир вокруг себя, то же самое, что и отсутствие разума". Я просто в восторге, честное слово! Два года я безуспешно искал в Интернете людей, желающих активно действовать и менять мир, желающих хоть что-то небольшое полезное для других после себя оставить, и не находил! Большинство людей действительно говорят лишь позаимствованные слова. Есть в Интернете один такой ищущий, думающий и открытый человек - Андрей Булатов, но мысли, которые он высказывает, очень часто бывают похожи на мои прошлые мысли, в которых я уже давно разочаровался. Всё-таки то, что он женат и не обуздывает своих инстинктов, сильно сказывается на его мировоззрении, и мы никак не можем прийти к одинаковым мнениям ни по одному вопросу. Если бы я жил регулярной половой жизнью с женой, то имел бы точно такое же мировоззрение, как он.

Я теперь полностью понял вас. Ваш ПЧ не только не исследовал мир вокруг себя и не публиковал результаты своих исследований, не сочинял музыку, не писал картины, но не мог выбрать для себя работу и добросовестно выполнять свои трудовые обязанности. Следовательно, он не стыдился жить бесполезно для общества? Тогда вы правильно поступили, что расстались с ним. А я был не прав, когда осудил вас вчера за вашу жестокость по отношению к ПЧ.

Однако, вы точно уверены в том, что его уволяли с работы за недобросовестное исполнение им трудовых обязанностей? Он употреблял алкоголь? Прогуливал? Опаздывал? Плохо работал?

Это вот ваше утверждение не верно: *“Когда начальство не повышает зарплату новичку со временем, с его опытом, а взамен того его выставляет - и это происходит не в первый, не во второй и даже не в третий раз за какие-то полгода - это значит, человек не выполняет своих трудовых обязанностей. Относится к ним халатно”*.

Знаете ли, бывает и так, что отличного ткача пятого разряда, имеющего десятилетний стаж работы, отличную производственную характеристику (которую можно увидеть по этой ссылке: <http://atheist4.narod.ru/documents/navteks.jpg>), непьющего, некурящего, обожающего славу лучшего ткача и желающего попасть на доску почёта благодаря своим трудовым подвигам – такого ткача вдруг не желают принимать на работу ни на одно предприятие то ли по причине его нетрадиционной формы одежды, то ли по причине его мужского пола, то ли по причине его радикальных коммунистических и атеистических взглядов, непонятно почему, но только никак не по причине его недобросовестного отношения к трудовым обязанностям ткача. И он безуспешно судится со всеми текстильными предприятиями, и никак не может доказать, что вакансии ткачей есть, но его просто не хотят брать на работу. Он работает дворником за нищенскую зарплату в 1000 рублей, хотя горит желанием работать ткачом, и согласен даже во время работы носить шотландский килт (если ему выдадут его), или какой-то длинный халат, или даже поповскую рясу, но только, конечно, не брюки.

Вот как бывает, представьте! Так что мне хотелось бы конкретно уточнить, в чём именно состояло это недобросовестное отношение ПЧ к своим трудовым обязанностям.

Ну и дальше вы мыслите, к сожалению, стереотипами.

Вы пишете: *“Я не могу согласиться на рекомендуемую вами черствость: ведь с тем, с кем живу, я как минимум вместе питаюсь. Какая хозяйка приготовит себе спагетти под сыром, а гостю лапшу без масла? Но гостя я кормлю один раз, а мужчину – всегда”*

Не вижу никакой логики в вашем поведении. Зачем вместе питаться, зачем ему готовить? Пусть на ту зарплату, которую он получает, он сам покупает продукты и готовит себе еду. Ешьте спагетти под сыром, ему не давайте, он пусть ест лапшу без масла, и плюньте на все общественные догмы, условности и предрассудки. Вы называете такое моё предложение чёрствостью. Но разве совсем бросить его – меньшая чёрствость, чем отказать ему в деньгах? Никак не меньшая, а наоборот большая. Если уж ограничить его в пище – чёрствость, по вашему мнению, то совсем разорвать с ним все отношения – ещё во много раз большая чёрствость. Меня удивляет то, что на большую чёрствость вы решились, а не меньшую – не решились. Я бы на вашем месте терпеливо дождался, когда он сам первым уйдёт от вас, и пусть бы инициатива разрыва принадлежала ему. Выходит, что вами двигало желание быть как все. Вы не решаетесь сделать поступок, который никто из людей не делал: самой есть спагетти с сыром, а ему предоставить питаться лапшой без масла. А ведь именно так и надо было поступить, если хоть какая-то духовная близость действительно была между вами. Деньги совсем не имеют никакого отношения к духовной близости.

Вы пишете: *“Если я хочу провести вечер в театре, могу ли я туда пойти одна, коль скоро у того, с кем я живу, нет денег на билет?”*

Не понимаю, почему бы вам не пойти одной, если вам жаль денег на билет для него? Так именно вы и должны поступать, как вам хочется, и он не вправе обижаться на вашу скупость. Деньги заработаны вами, а не им, и только вам и решать, на что их тратить: покупать ему билет или не покупать. Вы должны при таких выгодных для вас обстоятельствах чувствовать себя очень свободной и счастливой: если хотите идти в театр одна, то идёте в театр одна, если хотите купить билет ему – покупаете билет ему.

“Если мужчине приятно платить за женщину, а женщине это приятно тоже - пожалуйста”.

С этим я согласен.

Но с этим я категорически не согласен: “Если тот, кто вынужден платить, не хочет этого делать, ему неприятно - но тем не менее приходится - как это назвать”.

Вовсе не приходится. Можете не платить, если не хотите, можете ходить в театр одна.

На мой взгляд, можно *даже* “наворачивать вкуснятинку, глядя, как давится невкусным твой друг”. Моя мать, например, так меня наказывала не раз, и я никогда на неё за это не обижался, но напротив, мне было неприятно, когда меня мать кормила очень шикарно и вкусно, так как ради того, чтобы заработать деньги на эту вкусную еду, и мне, и матери очень много приходилось трудиться на огороде. Однажды, обессиленный этим тяжким физическим трудом на огороде, я воскликнул: “Да лучше один чёрный хлеб есть, чем так много трудиться!”. Ну, после этих моих слов мать кормила меня целый месяц одним чёрным хлебом, а сама на моих глазах ела шоколад, сыр, бананы, и другую вкуснятину.

И всё же я совсем не нашёл никакой логики в том, что вы бросили вашего ПЧ. Если чувство жалости не позволяет вам даже “наворачивать вкуснятинку, глядя, как давится невкусным друг”, то почему уйти совсем от этого друга чувство жалости позволяет: ведь после этого он точно также будет давиться невкусным, оставшись без вас, да ещё вдобавок лишится духовного общения с вами? Неужели вы думаете, что существует лишь то, что видят ваши глаза? Неужели вы думаете, что если на ваших глазах он давится невкусным, то это реально, а если где-то вдали от вас он будет давиться невкусным, то это нереально? Прямо удивляюсь я вашей противоречивой логике. Единственное объяснение вашего поступка: поступать как все, никогда не делать того, что никто другой ещё не делал. Многие девушки бросали своих парней, а вот так, чтобы самой есть спагетти с сыром, когда парень ест лапшу без масла, никто из девушек ещё не делал. Страшно, видимо, быть “белой вороной”. Жаль, что это так.

Или я опять чего-то не понял?

Надежда. [Немного о моих взглядах. http://firrior.livejournal.com/107480.html](http://firrior.livejournal.com/107480.html)

Немного о моих взглядах

В разных местах: и в ЖЖ, и в жизни, неоднократно вставал вопрос о моем мировоззрении. Наверное, пора сделать что-то вроде FAQ: что я из себя представляю.

Прежде всего, я прошу извинить мою непоследовательность. Мои взгляды, хоть и систематизированы, но вовсе не годятся на подлинную, целостную и продуманную Систему. Сейчас, как и раньше, я замечаю за ними внутренние противоречия. Но сейчас таких противоречий стало меньше, и я надеюсь со временем свести их количество к нулю. А пока - простите мне детские болезни и юношеский максимализм.

Мои политические взгляды базируются на одном простом постулате: правительство должно достойно управлять народом, а не народ предназначен для удовлетворения потребностей привилегированной верхушки. Большие возможности накладывают и большую ответственность.

Я отрицательно отношусь к современному экономическому устройству в РФ. Современное отечественное народное хозяйство ставит своей целью вовсе не удовлетворение потребностей населения в товарах, а личное обогащение организаторов каждой области хозяйства. К сожалению, в нашем обществе, как показала история СССР, недостаточно активных людей, заинтересованных в процветании России более, чем в личном обогащении. У меня нет никаких идей насчет строительства эффективного народного хозяйства в таких условиях, и поэтому я политически пассивна.

Не так давно всплывала **тема национализма**, я подниму и ее. Я твердо уверена в том, что национальность или раса не влияют на духовные качества индивида. Влияет - воспитание и среда. Я не люблю лиц цыганской национальности, как и написано у меня в ю-инфо, но - это важно! - не потому, что они именно цыгане. Точно так же я не люблю бомжей, хотя они и русские. Проблема наименования в том, что большинство русских, известных мне, не бомжи, а вот большинство цыган, с которыми мне в жизни случалось встречаться - мошенники и наркоторговцы. Увидев неопрятного человека, источающего характерную вонь, я тут же определю его как маргинала-бомжа, для которого я - потенциальная пожива, и предприиму меры для того, чтобы защититься от

него самой и (в случае необходимости) защитить других. Точно так же, увидев женщину в характерной национальной одежде и со смуглой кожей, я определю ее как маргиналку-цыганку, для которой я - потенциальная пожива, и предприиму меры к защите. И мне наплевать, даже если с "просьбами" "позолотить ручку" будет приставать чистокровная славянка - я все равно назову ее цыганкой. Если же женщина цыганской национальности не нарушает и не намерена нарушать Уголовный Кодекс РФ, то я абсолютно ничего против ее не имею. И скот тот, кто посмеет оспорить ее право проживать в моей многонациональной стране на равных со мной правах.

Предвижу возражения: "а если она не хочет ассимилироваться?", "а если такие, как она, искажат всю нашу древнюю национальную русскую культуру?". Не искажат. Высоко же ценят древнюю и могучую русскую культуру те, кто полагают, что ее напрочь испохабит проживающая рядом община носителей культуры иной.

Дальше, **о развитии личности и ее внутреннем мире**. Я считаю необходимым непрерывное самосовершенствование, движение вперед. Его отсутствие приводит к деградации личности и приближает тепловую смерть Вселенной. Такие качества, как самодовольство, лень, пассивность - страшные враги личности на пути развития. Человек, который делает из этих врагов повод для гордости, отказывает себе в совершенствовании и постепенно становится дегенератом. Деградация, как и развитие, обратима - достаточно остановиться и приложить усилия.

Опасно заблуждение о том, что можно "развить" кого-то. Человеку можно дать недостающую информацию, но выбор за себя он сделает только сам, и двигаться - тоже только самостоятельно.

Коротко **об отношениях между полами**. Все люди разные, и каждый выбирает для себя именно ту форму, которая ему больше нравится. Если для двух человек эта форма одна и та же - совет им да любовь! Если разнятся - пусть договариваются и идут на взаимные уступки. О своих предпочтениях могу сказать, что я за патриархальную форму. Пусть решает мужчина: главное, чтобы он был этого достоин. Я могу принять на себя смелость решать за двоих, но только по не крупным бытовым вопросам вроде "пойти вечером в кино", и не более того. Так же и в быту: деньги зарабатывает мужчина, поддерживает дом и готовит еду женщина. Смею вас заверить, что <http://debug.livejournal.com/profile> <http://debug.livejournal.com/profiledebug> вполне со мной солидарен по этим вопросам. Смена ролей с точностью до наоборот кажется мне нелепой и уродливой, как нос на щеке, но я не вижу никаких причин для того, почему стоит отказать ей в праве на жизнь

Мой комментарий:

Может быть, я заблуждаюсь, но я думаю, что "развить" кого-то действительно можно! Чем вы можете опровергнуть моё предположение, что именно какая-то сильная неудовлетворённая потребность отвлекает человека от интеллектуального роста, и после того, как все его потребности будут удовлетворены, начнётся его рост? Бытует мнение, что нужда заставляет человека развиваться, изобретать что-то и думать. Но разве познание истины не ценно само по себе без всяких там практических приложений? Разве не скучно будет человеку ничего не делать и ни о чём не думать?

С тем, что муж должен зарабатывать деньги и содержать жену, я не согласен. По-моему, если совместных детей нет, то надо иметь отдельные кошельки, чтобы не думалось, что тот, кто зарабатывает меньше, живёт с тобой из-за денег. Пусть муж на себя зарабатывает, а жена - на себя. Если муж будет содержать жену, то он никак не узнает того, он ей нужен или его деньги.

Надежда пишет:

Чем вы можете опровергнуть моё предположение, что именно какая-то сильная неудовлетворённая потребность отвлекает человека от интеллектуального роста, и после того, как все его потребности будут удовлетворены, начнётся его рост?

Историей. Лучше всего подойдет история античной и средневековой монархии. Возьмем, например, императора Нерона. По одному слову этого самовластного государя слетали десятки

голов. Его империя охватывала весь известный цивилизованный мир. Любая потребность, которую он только мог измыслить, удовлетворялась тотчас. И чем он остался в истории? Поэтом, философом, трагиком? Он подвизался на всех этих поприщах и ни на одном не достиг успеха. Кровавый безумец - вот кто он такой.

Ранние средневековые монархи и крупные феодалы с рождения обладали всеми благами видимого мира. Никакая мораль не ограничивала всерьез их бурных страстей. И, тем не менее, большинство их были неграмотны и ничего не достигли.

Из всех правителей история вкупе с мифами назовет лишь одного великого философа - принца Будду. Маловато для того, чтобы подтвердить общий принцип. Да еще и неизвестно, был ли он на самом деле. Да и правителем он никогда не стал, к тому же...

Разве не скучно будет человеку ничего не делать и ни о чём не думать?

Отвечу цитатой. Марина и Сергей Дяченко, "Варан".

– Здесь удивительно скучно в межсезонье, Варан, – признался маг. – Каждый развлекается, как может.

– От скуки чаще губят, – сказал Варан, вытирая губы. – Чтобы высокородный горни от скуки кого-нибудь спас...

Если муж будет содержать жену, то он никак не узнает того, он ей нужен или его деньги.

Любимый не дурак, я в принципе не смогу его обдурить на этот счет. А даже если бы и смогла - не захотела бы, и вот почему. Мужчина должен быть умнее меня. Кем я стану, живя с человеком, которого сама же держу за идиота и как я смогу себя после этого уважать?

Мой комментарий:

Не любая потребность Нерона могла быть удовлетворена тотчас. Предположим, возникла бы у него потребность быть любимым определённой девушкой, которая ему приглянулась, но эта девушка никогда не смогла бы искренне полюбить этого кровавого безумца, но могла лишь ненавидеть такого злодея. Нерон мог заставить людей бояться себя, но он не мог заставить людей любить себя. Вот, пожалуйста, вам пример того, как определённое желание Нерона никак не могло быть удовлетворено. Конечно, вы вправе возразить мне, сказав, что моё предположение о том, что у Нерона могли возникать подобные желания быть искренне любимым кем-то, лишено оснований. Но мне думается, что такое положение вещей, когда все тебя только боятся, подчиняются из-за страха, когда никто тебя искренне не любит, - либо надоеет когда-то, либо будет порождать какой-то внутренний дискомфорт. Тем не менее. Это всего лишь мои предположения. Я выдвинул такое предположение давно, ещё в 1997 году, когда писал статью "Счастье в моём понимании" (<http://atheist4.narod.ru/Happy.htm>): "Если в произведениях Чехова многие богатые дворяне маются от скуки, ведут праздный образ жизни и обладают крайне узким кругозором интересов, то причина этого в том, что дворяне, имея изобилие материальных благ, могли удовлетворять только материальные потребности, но не духовные. Ведь ясно, что ни за какие деньги нельзя перевоспитать злого, жестокого, коварного, лживого, способного на любую подлость человека. Поэтому много было не исполнившихся желаний и у дворян, что и приводило к их отупению. Например, муж любил жену и желал, чтобы она тоже любила его, была доброй правдивой, не имела тайн от него и обладала рядом других нравственных качеств. Его желание не исполнилось: жена только притворялась, что любит его, часто искусно лгала ему, была способна на любую подлость, но тщательно скрывала свои дурные качества. Когда муж начинал логически мыслить, он начинал догадываться о неприятной истине, и ему становилось больно. Поэтому у него возникло отвращение к логическому мышлению..."

Вообще то я всегда подразумевал изначально нравственного человека, а не такого, как Нерон, когда доказывал необходимость полного удовлетворения всех потребностей этого нравственного человека и предполагал, что этого полного удовлетворения всех его потребностей достаточно для

того, чтобы начался его интеллектуальный рост. Возможно, моё предположение не верно, и очень многое, касающееся умственных способностей, зависит от генетической наследственности. Я просто ужасный оптимист.

И всё же это очень нехорошо и несправедливо, когда жена сидит на шее у мужа, ведёт паразитический образ жизни! За что такая дискриминация по отношению к мужчинам: почему это мужчина должен приносить деньги в дом, а жена заниматься домашними делами? По справедливости они оба должны поровну работать и оба заниматься домашними делами по мере своей потребности. И зарплата у каждого должна быть такой, чтобы соответствовать его потребностям. Если, например, потребность в деньгах у мужа меньше, чем у жены, то и зарабатывать он имеет право меньше, чем жена. Пусть каждый работает по мере своих потребностей, а кошельки будут врозь. Я, например, просто не потерпел бы такого, если бы моя жена стала интересоваться моими деньгами. (Я рассматриваю, конечно, случай, когда нет детей. Но и в том случае, когда есть дети, весьма спорный вопрос: кому приносить деньги в дом, а кому заниматься воспитанием детей. На мой взгляд, тот, у кого больше ума, должен общаться с детьми, а другой пусть идёт зарабатывать деньги. Но разумнее всего соединиться в браке равным по интеллекту людям, и по очереди работать и сидеть с детьми)..

Вы утверждаете: "Мужчина должен быть умнее меня". Но такое ваше утверждение вступит в противоречие с его утверждением: "Моя любимая женщина должна быть умнее меня". Он ведь тоже не захочет, чтобы женщина была глупее его! Умный мужчина обязательно будет ценить в женщине ум. Так что гораздо правильнее искать равного себе по уму, а не того, кто превосходит

Надежда пишет:

изначально нравственного человека. Все люди изначально равны: может, и не по способностям, но в плане нравственности точно. Этому убеждению есть лишь доказательство "от противного": все общества, в которых полагали иначе, вели большинство своих членов к чудовищным страданиям. Фашистская Германия посягла развеять это убеждение, в ней люди после прихода Гитлера к власти стали жить лучше, чем до. Однако вторая мировая принесла расплату за это видимое благоденствие.

"За что такая дискриминация по отношению к мужчинам: почему это мужчина должен приносить деньги в дом, а жена заниматься домашними делами?". Только потому, что это приятно обоим и никому не кажется дискриминацией. Например, женщине нравится готовить еду. Она у нее лучше получается, вкуснее и разнообразнее. А мужчине нравится зарабатывать деньги. Он самореализуется на работе, а деньги являются вещественным подтверждением ценности его труда для общества. Женщине приятно, когда мужчина приносит ей эти деньги, как дар, и приятна его забота. И не менее приятно мужчине вернуться домой и скушать горячий ужин, приготовленный специально для него, с любовью и заботой. Если людям так нравится - что в этом плохого? Что несправедливого? Почему вы называете любимую и любящую женщину паразитом?

Умный мужчина обязательно будет ценить в женщине ум. Это правильно. Он будет искать достойного собеседника. *Моя любимая женщина должна быть умнее меня.* Это неправильно. Он думает: "моя любимая женщина должна быть красивее меня". Один дополняет другого, мужчина - умом, женщина - красотой. Получившаяся пара гармонична. Никаких противоречий.

Мой комментарий:

Неужели существуют такие женщины, которым нравится готовить еду, и которые в то же самое время являются интересными собеседниками? Никогда бы не подумал, что такие женщины существуют. Я всегда считал, что умная женщина, с которой действительно интересно

обмениваться мыслями, всегда будет думать лишь о том, как бы поскорее кое-как сделать эти проклятые домашние дела и сесть за чтение или за творческую литературную работу. Я всегда думал, что приготовление пищи надо поручить, если уж не роботам, то каким-то скучным двоечницам, не прочитавшим за свою жизнь ни одной книжки, и испытывал ужасную ностальгию по добрым “застойным временам” СССР, когда за сущие копейки можно было очень вкусно и сытно и, главное, очень дешево питаться в столовых.

Вы пишете: “деньги являются вещественным подтверждением ценности его труда для общества”. Конечно, по отношению к социалистическому обществу ваше утверждение совершенно справедливо: деньги являются вещественным подтверждением ценности труда человека для социалистического общества. Но в капиталистическом обществе у власти находится класс капиталистов, и деньги являются доказательством ценности труда человека для капиталиста. Класс капиталистов – это не общество, а лишь меньшая часть этого общества. Так что, если быть точным, ваше утверждение не верно по отношению к капиталистическому обществу. И ещё спорный вопрос, а надо ли становиться рабом капиталиста, приспосабливаться и становиться полезной вещью в руках этого капиталиста. Работодатели непосредственно не избираются всем народом в России.

Вы пишете: “И не менее приятно мужчине вернуться домой и скушать горячий ужин, приготовленный специально для него, с любовью и заботой”.

Нет, для меня, например, было бы неприятно иметь скучную жену, с которой не о чем поговорить, даже если бы она готовила мне самые вкусные ужины. Мне было бы гораздо приятнее, пришедши с работы, застать свою жену за сочинением новой книги или за какими-то научными поисками, или за сочинением музыки, чем за приготовлением ужина. Ни в сексе, ни в услаждении своего желудка я не нахожу никакого удовольствия.

“Почему вы называете любимую и любящую женщину паразитом?”

Я думаю, что и женщина тоже должна трудиться на благо всего общества наравне с мужчиной. Женщины тоже должны наравне с мужчинами либо трудиться трудом мыслителя, исследуя мир вокруг себя и публикуя результаты исследований, либо быть человеком искусства, сочиняя музыку, рисуя картины, либо выбрать для себя какую-то работу, пусть нелюбимую, и выполнять свои трудовые обязанности. Если это, по вашему мнению, обязан сделать мужчина, то и женщина тоже это обязана сделать, потому что никакой дискриминации по полу быть не должно. Приготовление же пищи надо поручить поварам в столовых. При социализме народ обязательно потребует, чтобы в столовых готовили очень вкусно. Ведь при истинной Советской власти даже повара в столовых должны выбираться всенародным голосованием. И уж народ позаботится, чтобы избрать на эти должности самых лучших специалистов по кулинарии.

Я вот очень сильно критикую ваши высказывания, вы уж меня простите. Позвольте хоть и комплимент вам сказать. Попал я по вашей милости в Интернет-зависимость, постоянно хочу общаться с вами, а мне надо решать за деньги контрольные студентам по сопротивлению материалов, теоретической механике, высшей математике и физике. Обещал им решить, а обещания держать надо. Но ужасно не хочется браться за решение этих нудных задач и зарабатывать эти ненужные мне деньги. Надо вот теперь сделать над собой громадное усилие, чтобы прервать на время общение с вами и начать делать то, что обещал сделать

Надежда пишет:

Последними ответами вы доказали всю глубину практической применимости своих идей. Если вы живете как вам нравится - вам это можно. Если двое других живут так, как им нравится - это неправильно, пусть меняются, да так, чтобы вам прийтись по вкусу.

Есть два мнения: ваше и неправильное. Меня не интересует, возможно ли вас переубедить, потому что я привела разумные аргументы. Разумному человеку их было бы достаточно. То, что я увидела с вашей стороны, на разумную реакцию не тянет.

Попытка объяснить мотоциклисту, что его мотоштаны - суеверие, вызвала у меня бурный смех, а у

другого мотоциклиста - желание посадить вас голым задом на мотак, чтобы вы лично поймали всех своих мух, капли дождя и щебень из-под колес впереди идущей фуры, а уж потом мыслили "по аналогии" там, где аналогии нет. Впрочем, свой мотоцикл вам все равно никто не доверит, поэтому эту теорию вам проверить не удастся.

Попытка объяснить мне, что моя любовь к друзьям, с которыми я всегда поделюсь лучшим, чем у меня есть - занудный стереотип, меня так просто оскорбила. Если человек для меня ценен настолько, что я пригласила его в гости, или, еще больше - живу с ним вместе, я всегда посажу его на почетное место и отдам ему лучший кусок, не потому, что меня кто-то так воспитал, а потому, что это подсказывает моя любовь к нему. "Кого люблю - тому дарю". Но пользоваться моей любовью и становиться навязчивым гостем никому не дозволено.

Критики я в ваших высказываниях не вижу. Вижу возражения из духа противоречия, подкрепленные домыслами, потому что разумная аргументация уже кончилась. Такой диалог отнимает мое ценное время зря, поэтому я его сворачиваю.

Ссылка на этот диалог: <http://firrior.livejournal.com/107480.html>

Андрей писал о Надежде следующее: *"Мдя вот это история у девушки... Парень достал ее из такого Г. => Значит, когда она была в чужом городе на низкооплачиваемой работе он ее устраивал, когда он поселил ее в свою квартиру, содержал ее, устроил на работу через своих знакомых он ее устраивал, а когда у нее карьера пошла лучше, чем у ПЧ, он ее перестал устраивать. Она просто воспользовалась им и бросила. За ПЧ можно теперь только радоваться, что он больше не тратит свою жизнь на такую ..."*

Но я тогда уже был влюблен в Надежду, и потому ответил ему так: "Я, к сожалению, вчера точно так же подумал о Надежде, как вы. Но сегодня я думаю, что моё мнение было ошибочным, весьма поспешным. Девушка очень интересная, и поэтому надо постараться её понять! Если она приняла такое решение расстаться с ПЧ, то у неё, должно быть, были на это серьёзные и веские причины! Давайте попробуем её понять, прежде чем выносить своё суждение".

Но потом, когда мне пришлось больно разочароваться в Надежде, я написал следующее:

"Для Андрея: вы оказались абсолютно правы, когда написали о Надежде: *"Значит когда она была в чужом городе на низкооплачиваемой работе он ее устраивал, когда он поселил ее в свою квартиру, содержал ее, устроил на работу через своих знакомых он ее устраивал, а когда у нее карьера пошла лучше чем у ПЧ он ее перестал устраивать. Она просто воспользовалась им и бросила. За ПЧ можно теперь только радоваться, что он больше не тратит свою жизнь на такую ..."*

Вот именно, парню крупно повезло, что он больше не тратит жизнь на такую.

Её действительно интересуют только деньги, и она мечтает сидеть на шее у богатого мужа, который приносит бы деньги в дом. Она оказалась настолько тупой, что даже не переносит никакой разумной критики. Когда она не нашла, что можно возразить мне по поводу того, что бросать парня – это ещё большая жестокость, чем просто не давать ему своих денег, она просто обиделась.

(<http://firrior.livejournal.com/107480.html> – здесь наш диалог).

Это, на мой взгляд, величайшая глупость – не быть благодарным за критику, не уметь признать свою неправоту и интеллектуальное превосходство оппонента. Я бы на её месте был благодарен человеку за такую конструктивную критику. Когда Alex пишет в эту гостевую книгу и указывает мне на мои ошибки и заблуждения, я всегда бываю ему за это благодарен, и если действительно осознаю, что я был не прав, а он – прав, то не боюсь открыто признать своё поражение в споре. Я много раз менял своё мнение под воздействием разумных доводов своего оппонента. Вовек не забуду то, как я ошибся, подумав, что равновесие положительного ядра внутри кольца-электрона будет устойчивым. А Alex указал мне на мою ошибку, и он оказался абсолютно прав в этом. Составив программу и вычислив интеграл, я убедился в том, что это равновесие неустойчиво. А

как глуп я был, когда применял второе начало термодинамики к живым организмам, не являющимися замкнутыми и изолированными системами, когда утверждал, что вредные мутации в живых организмах должны происходить гораздо чаще, чем полезные!

Чёрт, однако, весьма неприятно разочаровываться в человеке! Хотя я сам виноват, принял желаемое за действительное, верил в то, что Надежда способна воспринимать мою разумную критику, думал, что смогу её переубедить железной силой своей логики. Увы, Надежда состоит лишь из одних стереотипов! Действительно, очень больно расставаться со своими приятными заблуждениями! Поверьте, очень больно! Умных и нравственных девушек – кот наплакал”

И Конец моей Любви к Надежде.

30.11.2006.

Я всё думал, что секс просто вредит интеллектуальному развитию человека. А Врач оказалась права в том, что секс вредит духовности человека, его нравственности, в первую очередь. Предающемуся сексуальным наслаждениям человеку плевать на всё то безобразие, которое творится вокруг него. Он живёт, как самый подлый эгоист, в своё удовольствие, и даже не собирается думать о том, как что-то изменить в окружающем мире к лучшему, как снизить уровень преступности. Он ПРОСТО НИЧЕГО НЕ ПРЕДЛАГАЕТ, НИ О ЧЁМ НЕ ДУМАЕТ КРОМЕ СВОЕГО УДОВОЛЬСТВИЯ.

Секс не будет запрещён в обществе тотального контроля. Тунеядство, наверное, будет запрещено, как оно было запрещено в Советском Союзе. Но право в свободное от работы время предаваться любым даже самым низменным животным наслаждениям будет предоставлено всякому желающему. За запрет секса я не выступаю. Я призываю только законодательно запретить аборты.

Свободу нарушать законы нельзя давать никому. За всякое нарушение закона должно быть предусмотрено суровое наказание. Вот для того, чтобы не было взяток, теневой экономики, краж, убийств, изнасилований, неуплаты налогов в госказну, для того, чтобы чиновники не использовали государственные деньги налогоплательщиков не по назначению, для того, чтобы пенсионеры, студенты и рабочие имели достойную жизнь – для всего этого и нужен тотальный контроль за движением денег, который можно осуществить с помощью многочисленных диктофонов, телекамер, электронных денег (чипов) и прочих современных технологий. Это очень важная задача – покончить с мафией, преступностью, коррупцией, создать сильное правовое государство, в котором существует неотвратимость наказания за всякое преступление.

Только через самое жесточайшее насилие по отношению к преступному миру можно сделать счастливым всех остальных честных людей. Пока нас будут безнаказанно грабить чиновники, вымогая взятки, и на наши трудовые деньги строить себе особняки, счастья нам не видать.

Как бы ни была сложна природа, человек может всё просчитать, познать своим разумом все связи, и покорить её! Человек – это звучит гордо! Всё в человеке и всё для человека! Конечно, пока человек не научится обуздывать свои инстинкты, он так и останется тупоумным животным, в чём он, кстати, сам же и сознаётся, не стыдясь своего тупоумия и невежества: *“Человеческий контроль за природой - невозможен. Природа слишком сложна, там слишком много связей, их просто нельзя все выявить, не то что просчитать. Вечная жизнь невозможна. Продлить лет до 200 - можно, вечную - нельзя. Опять банальная термодинамика - нельзя копировать ДНК постоянно, да и мозги за такой срок разрушатся. Скопировать разум в компьютер нельзя по тем же причинам, что и прочитать мысли. Компьютерный мозг не сможет мыслить как человек никогда. Я как программист говорю”*. Это доказывает лишь то, что из человека, который не обуздывает свои инстинкты, получится лишь самый бездарный и посредственный программист. Он просто обыкновенный лентяй, но оправдывает себя тем, что ничего невозможно сделать, по его мнению. Он очень похож на ленивого студента, которому просто лень решать задачу, и потому он утверждает, что эта задача решений не имеет. Вам даже в голову не приходит, каких гениальных успехов в программировании могут достигнуть те, кто всегда обуздывал свои инстинкты, кто

отказывался от наслаждений и делал усилия над собой. Как всё-таки жаль, что он не верит в библейское пророчество о Страшном Суде!

[Андрей](#) пишет: *“Как программист могу сказать, что основное отличие в решении задач человеком и машиной в том, что человек, решая задачу, в процессе решения совершает множество ошибок и находит "правильное" решение (например, на решение контрольной по математике может повлиять тысяча вещей от ссоры с девушкой и кончая плохо пишущей ручкой); машинам же в процессе своего решения несвойственно совершать ошибки (они как правило ведут к падению задачи и отказу от ее решения), машины решают задачи "четкими" алгоритмами, где ошибок быть не должно”*.

Это ещё лишний раз подтверждает то, что будущее планеты - за цивилизацией машин. Ничего хорошего я в этом не вижу, что на решение контрольной по математике может повлиять тысяча вещей от ссоры с девушкой и кончая плохо пишущей ручкой. Гораздо лучше решать задачи "четкими" алгоритмами, где ошибок быть не должно!

Ошибки – это источник страданий, и, следовательно, счастлив тот, кто не совершает ошибок.

Или сюда придут ещё негодяи-баптисты, которые утверждают, что страдания идут на пользу душе, очищают душу, являются необходимыми и т.п. ?

Баптисты, утверждающие, что страдания якобы являются божьим промыслом и идут на пользу душе, противоречат сами себе. Если страдания нужны и необходимы, то почему же тогда в "Откровении Иоанна" сказано о том, что Бог уничтожит всякие страдания:

“И утрёт Бог всякую слезу с очей их, и смерти не будет уже, ни болезни, ни смерти, ни плача, ни вопля уже не будет, ибо прежнее прошло”. (Откровение, 20-4).

Я писал, что свобода – это наивысшая ценность. Я поддержал Эдварда Мурзина, который выступает за то, что надо разрешить однополые браки, заступился за сексуальные меньшинства, сказав, что нельзя избивать гомосексуалистов. Я сказал, что полностью разделяю мнение Эдварда Мурзина: свобода всякого человека должна простираться так далеко, чтобы не ограничивать только свободы других людей. Я прямо заявил, что всё то, что не запрещено уголовным кодексом, должно быть разрешено. Кроме того, я совсем недавно говорил, что не вижу целесообразности в запрете на порнографию и в запрете на секс с несовершеннолетними. Я неоднократно говорил, что всё то, что не приносит невинным людям страдания, непременно должно быть разрешено.

И сказал я о том, чтобы надо установить всюду жучки, диктофоны и скрытые телекамеры только с целью выловить и наказать максимальное количество нарушителей закона, воров и взяточников и ни с какой иной целью. И в первую очередь, конечно, эти приборы надо установить в кабинетах у правящей верхушки. Я не отказываюсь от ленинской мысли о всенародном контроле трудящихся над чиновниками.

Что касается моих идеологических колебаний от идей коммунизма и народовластия к интеллектократии, то, во-первых, нельзя всё-таки отбрасывать и предположение о том, что лживые политики дурачат и обманывают народ, а если бы к избирательным урнам допускались только люди, умеющие критически анализировать информацию и самостоятельно мыслить (именно по этому принципу надо бы составлять IQ-тесты), то обмануть таких умных избирателей было бы значительно труднее; во-вторых, по мнению Сократа, справедливость ценна сама по себе, то есть всегда выгоднее поступать справедливо, и, следовательно, имеющий разум человек, согласно учению Сократа, желая получить максимальную выгоду для себя, всегда будет справедливо и гуманно относиться к своим подчинённым. В книге Платона “Государство” Сократ приводит множество доводов в пользу этого утверждения. Я просто предположил, что Сократ мог оказаться прав в этом вопросе, и тогда интеллектократия действительно представляла бы собой наилучший вид общественного устройства.

Гений и злодейство, может быть, действительно несовместимы друг с другом.

Скорее всего, я был не прав, искренне заблуждался, когда выдвигал предположение, что многие люди притворяются тупыми, скрывают свой интеллект и т.д. Всё, наверное, гораздо проще: люди предаются своим страстям и деградируют, когда плывут по течению. Наверное, секс действительно

очень сильно сужает кругозор интересов человека и ведёт к дебилизации.

<http://atheist4.narod.ru/>

