

Текущие размышления за декабрь 2006 года.

1.12.2006.

Нельзя так говорить о машинах, что они якобы не смогут создавать что-то новое. Это большинство людей не способны создавать новые алгоритмы, но способны только повторять чужие слова, как попугаи, даже не понимая смысла этих слов, и способны лишь бездумно подражать друг другу, как обезьяны. Лишь небольшая кучка интеллектуалов двигает вперёд прогресс, причём вычислительные машины оказывают этим интеллектуалам неоценимую помощь. Что бы эти интеллектуалы делали без помощи вычислительных машин? Просто пропали бы!

Если же какая-то определённая машина не способна создавать новые алгоритмы, не способна творить новое, то это означает всего лишь то, что её создавал и программировал не достаточно умный человек. И даже если сейчас ещё не создан электронный совершенный разум, то такой разум обязательно будет создан в будущем. Он будет самообучающимся, способным к бесконечному совершенствованию и развитию. Я думаю, что разум совершеннейшего Бога, который возникнет в историческом будущем, будет заключён внутри электронного мозга, так как белковый мозг человека всё-таки изрядно уступает электронному по многим параметрам.

Итак, нужен всего лишь достаточно умный программист, который заложил бы в электронный мозг программу самообучения и саморазвития.

Естественно, такой робот будет в разумном человеческом обществе всеми уважаемой личностью, будет иметь все права и свободы, которые ему необходимы. Очень хорошо об этом сказано в статье Юрия Нестеренко “Интеллектократия”:

Никакие научные работы не могут запрещаться и ограничиваться "по этическим соображением"; вместе с тем, разумеется, в любых научных экспериментах должна обеспечиваться должная безопасность, а также соблюдение прав личностей, участвующих в эксперименте (заметим, что, к примеру, эмбрион, животное или тело с умершим мозгом личностью не является, а вот разумный компьютер, если таковой будет создан - является).

<http://yun.complife.ru/miscell/intell.txt>

Как это прекрасно, что Юрий Нестеренко в отличие от вас допускает возможность создания такого разумного компьютера, который будет личностью в полном смысле этого слова!

Жаль только, что он антикоммунист. Если бы он не был антикоммунистом, то я бы обязательно записал его в число своих единомышленников и поставил бы на первое место среди всех своих прочих единомышленников в разделе “Ссылки на сайты”!

Alex пишет: “Не согласен здесь с Нестеренко тем, что он приплетает сюда и животное. Хотя у них нет такой сложной личности как у нас, но что-то похожее на сознание/самосознание и личность наверняка есть (по крайней мере, у млекопитающих, например, у кошки, собаки, особенно дельфины и человекообразные обезьяны)”. Alex прав. Я считаю, что душа есть у животных, и душа есть у зародыша, в том смысле, что я считаю, что нельзя убивать ни животных, ни человеческий зародыш. Я тоже не согласен с Нестеренко в том, что он приплетает сюда и животное. Да и насчёт эмбриона мне гораздо ближе мнение христиан, что в зародыше уже есть душа.

2.12.2006.

Сообщение в гостевой книге: *“Когда человека запирают в черной комнате, у него пробуждаются дополнительные способности и он начинает думать и создавать идеи, чтоб выбраться из этой комнаты, а давайте посмотрим на человека у которого в этой комнате светло, тепло и все есть и единственное что он там будет желать это остаться там. Так вот это опровергает вашу теорию об удовлетворении потребностях и новых идей. Нужда поражает мысль”*.

Наверное, всё зависит от человека. Может быть, даже есть какая-то зависимость от генетической наследственности.

Про себя я могу точно сказать, что мне было бы скучно ничего не делать и ни о чём не думать, если бы я оказался в тёплой комнате, где всё есть. Если бы все мои потребности были

удовлетворены, то я стал бы только заниматься учёбой, приобретением знаний, потому что ничем не заниматься мне было бы скучно. Пока же у меня существуют неудовлетворённые потребности, они отвлекают меня от учёбы.

Животным же не скучно ничего не делать и ни о чём не думать. Некоторые люди очень мало чем отличаются от животных, и поэтому ваше утверждение справедливо относительно таких людей.

И опять же, в случае нужды такой человек будет стремиться к приобретению только таких знаний, которые ему нужны для удовлетворения своей нужды, то есть он будет развиваться односторонне, однобоко.

Мне не нужны такие женщины, которых притягивает материальная обеспеченность мужчины. Я глубоко презираю таких женщин, которые хотят сидеть на шее у мужа, не хотят сами работать.

Больше всего меня отвлекает неудовлетворённое желание найти хотя бы одну абсолютно непримативную женщину, полностью лишённую низменных животных инстинктов, полностью лишённую стереотипов мышления, предрассудков и условностей.

"Горе от ума. Кстати, вам не приходило в голову, что подчас умные люди сейчас нищенствуют а тупые в шоколаде - богаты и счастливы. Парадокс?"

Так и тупых животных некоторые хозяева очень сытно кормят. Разве такого не бывает? Никакого парадокса в этом не вижу. Сытную жизнь этим тупым людям создали умные люди, научно-технический прогресс! Вот в чём секрет.

Но счастье никак не в деньгах! Не знаю, может быть, я не прав, но мне кажется, что счастье - в любви (платонической). Ну, а если нет достойных любви девушек, то беда!

Показывали кино сегодня по телеканалу "Культура" "Тот самый Мюнхгаузен". Прямо ведь затошнит от таких мерзких, лживых людей, которые показаны в этом фильме. И Марта, которую Мюнхгаузен любил, тоже ведь недалеко от этих людей ушла, если предложила ему: "Стань таким как все".

Да и не только девушек, но даже и парня-друга с полным отсутствием стереотипов, способного генерировать действительно новые идеи, трудно найти. Я ведь слушаю на работе по радио христианские передачи и просто диву даюсь, как такой бред, такую бессмыслицу об искупительной жертве Христа можно твердить? Как физическая смерть на кресте невинного человека может искупать людей от грехов, как эта казнь невинного могла быть благоугодна Богу, удовлетворить его справедливость, как невинный может понести наказание вместо виновных, и как такой бред можно принимать верой?

Я, наверное, единственный человек во всём мире, который предложил, может быть, и ошибочное, но хотя бы имеющее какой-то разумный смысл толкование искупительной Голгофской смерти Христа: Христос - это не конкретный исторический персонаж, а совокупность людей, "распинающих плоть свою со страстями и похотями", то есть живущих по правилам самого сурового аскетизма, потому что этот аскетизм необходим им для своего собственного совершенствования. Ну, а потом, став благодаря своему суровому аскетизму совершенными, всемогущими, премудрыми, они и весь остальной мир изменят, сделают прекрасным; причём, могут изменить его, буквально простив всех грешников, то есть без насилия, безболезненно, при помощи манипуляции общественным сознанием.

Одно странно: почему я до сих пор не аскет сам? Видимо, даже таким образом понимаемая Голгофская жертва кажется мне несправедливой, и я не могу полюбить грешников, чтобы добровольно страдать ради их искупления от греха.

Может быть, я ошибаюсь, но я думаю, что любовь может быть мощным стимулом к деятельности. Хотя не знаю. [Животная любовь к Ипполитовой](#) в 2000 году с мощным сексуальным влечением была для меня стимулом только к физической работе на ткацких станках, к зарабатыванию денег. Дурак я был тогда, когда содержал эту женщину, работал на неё!

Для меня счастье – не в деньгах. Сколько бы мне денег ни дали – я от этого не стану ничуть

счастливее. Мне деньги абсолютно не нужны! Я просто не знал бы, куда их девать, эти деньги. Я и сейчас даже очень богат.

Читайте статью: "[Счастье в моём понимании](#)", и тогда поймёте, что мне необходимо для того, чтобы быть абсолютно счастливым.

3.12.2006.

Говорить о том, что невозможно обнаружить ни органами чувств, ни приборами - ненаучно, это является ненужным пустословием. Точно также, это пустая трата времени - говорить о том, что человек не может постичь. Сначала нужно дать определение Бога, а потом уже подумать о том, можно ли доказать, что Бог существует, и можно ли доказать, что Бог не существует. Если я не могу узнать, что делается на другой стороне галактики, то строить фантазии и предположения о том, что там делается – это пустая потеря времени.

Почему Бог не делает всех людей духовными? Или Бог очень глуп, если не может всех нас сделать духовными.

А вот с библейской заповедью, данной Богом Адаму и Еве, “не есть от дерева познания добра и зла” я согласен. (Богом в этом тексте может являться ментальная Вселенная, то есть совокупность законов, теорий, идей). Зачем познавать добро и зло? Математику гораздо полезнее познавать, чем добро и зло. Лучше жить разумом, а не чувствами. На мой взгляд, было бы очень хорошо, если бы каждый человек знал о том, что такое логарифм, синус, косинус, интеграл, но не знал бы, что означают понятия “добро” и “зло”!

Жить одним только мышлением никогда не было бы скучно. Тот, кто хочет мыслить, и не хочет ничего иного кроме как мыслить – тот будет всегда абсолютно счастлив.

Почему это М. Булгакова “Мастера и Маргариту” на сайте сатанистов разместили?

<http://prosveshenie.net/biblioteka/klasot/index.htm>

Михаил Булгаков – христианин, а не сатанист. И сатану Воланда он изобразил подлецом в своём романе. Если не верят, то пусть прочтут мою статью:

<http://atheist4.narod.ru/Bulgakov.htm>

Я недавно хотел критически переосмыслить это своё сочинение, но не нашёл, к чему можно придраться. По тексту Булгакова именно так: сатана Воланд – подлец, Мастер и Маргарита – подлецы, которым помогает сатана, и которые сами служат сатане. Оболганный мастером евангелист Левий Матфей говорит в конце романа Мастеру, что “нет ему места в свете”. А у погибшего под трамваем от рук сатаны Берлиоза были, по словам Михаила Булгакова, “живые, полные мысли и страдания глаза”. Всё это однозначно указывает на то, что Михаил Булгаков был не сатанистом, а христианином

В статье [Глоток алкоголя каждый день для мозга полезен](#) - враньё. Я не верю ни одному слову этой статьи. Алкоголь разрушает умственные способности.

Однако существование такой статьи подтверждает то, что интеллект и доброта не всегда сочетаются.

Ведь не пьяницами же написана эта статья, наверное, и не заблуждения в ней, а преднамеренная ложь, потому что нельзя заблуждаться в статистических данных, но можно сфальсифицировать эти данные, умышленно ввести других в заблуждение.

Следовательно, те, которые сами знают истину, а других вводят в заблуждение, всё же существуют. Такие люди, которые знают о том, что алкоголь вреден, сами его никогда не употребляют, но другим людям врут о том, что алкоголь полезен, и советуют употреблять - такие, видимо, существуют.

И это один из сильнейших доводов против интеллектократии в пользу демократии. Не факт, что интеллектуалы захотят всех остальных поднимать до своего интеллектуального уровня. Как сказал Alex, может оказаться так, что "элита будет стремиться снижать этот интеллект, чтобы было меньше проблем с выборами". Интеллектуальная элита может пожелать толкать к дебилизации низшие слои населения, если она не будет нравственной. Всё-таки, Сократ, скорее всего, не прав, и выгоды в том, чтобы поступать справедливо, нет никакой.

“Когда все есть – зачем что-то еще нужно создавать, лучше с симпатичной девушкой еще разик сексом заняться или на пляже поваляться. А вот когда кушать нечего – тогда и начинают мозги шевелиться”. Буду думать над этими вашими словами и над тем, почему я до сих пор придерживался на этот счёт диаметрально противоположного мнения.

Неужели я философствую, размышляю, пишу только потому что сексуально и в плане своего альтруизма неудовлетворён, не нахожу ЛЮБОЙ девушки, пусть совсем без интеллекта, но с ОЧЕНЬ ДОБРОЙ ДУШОЙ? Неужели, если бы я нашёл такую добрую девушку, то перестал бы думать, а стал бы радовать её, зарабатывая деньги для неё простым трудом на огороде, покупая ей дорогие подарки, испытывая громадную радость сам, когда своими поступками приношу радость ей?

Это прошлое! Это в 1990 году я так думал, что Бог специально ожесточил сердце Любы и всех других девушек, чтобы они гнали меня от себя, что в противном случае я бы только кайфовал и деградировал при этом, если бы мне удалось жениться по любви. На Тоне то я женился ведь без любви, тяготился общением с ней уже на второй день знакомства.

Меня всё мучил такой вопрос: “Не напрасно ли я отрицаю существование Высшего разума, пусть даже воплощённого в людях, но таких людях, которые очень далеко ушли от обезьян и прочих животных по своему интеллекту, так как ведь кто-то ведь создал всю эту великолепную современную цивилизацию, и тот, кто всё это создал, очень сильно превосходит по своему интеллекту меня”. Alex очень помог мне, когда высказал прекрасную мысль о том, что вся эта цивилизация создаётся коллективами учёных, коллективным разумом, и, следовательно, можно надеяться на то, что я и не глупее какого-то отдельного единичного “учёного” с узкой специализацией из этого большого коллектива.

Вовсе не всякий человек способен выживать в изменяющихся условиях. Выживают в изменяющихся условиях лишь самые сильные, но никак не все. Кроме того, все люди умирают. Существуют даже самоубийцы даже среди людей. Машину тоже легко научить целесообразно реагировать на изменяющиеся условия, заложив в алгоритм её действий определённые инструкции о том, как следует реагировать на каждое конкретное изменение внешних условий. Что же касается моего утверждения, что “стремление органической материи к усложнению является закономерностью”, то ведь то же самое можно сказать и о любом процессе накопления знаний в ячейках памяти – это тоже усложнение. Увеличение количества накопленных в памяти машины знаний – это тоже прогресс, развитие. Так, например, искусственный разум может учиться на своих ошибках, когда его реакция на внешние условия была неправильной, привела к неожиданным неблагоприятным последствиям. Накопление в памяти такого “жизненного опыта” и будет представлять собой процесс самообучения и самосовершенствования этого искусственного разума.

Хочу подчеркнуть такие важные мысли:

1. Нет смысла в жизни, полной страданий и неудач.
2. Нет смысла в жизни, оканчивающейся смертью.

Существует лишь смысл в вечной жизни, когда на определённом этапе своего развития личность перестанет совершать ошибки и страдать, став для этого достаточно умной. Предполагаю, что легче создать бессмертный искусственный разум, чем изменить геном человека. Хотя не знаю, как велики сейчас успехи генетики.

Природа предусмотрела действительно “наказание” для тех, кто подавлял свой инстинкт самосохранения и не убегал от тигра. Но природа наказала войнами людей за то, что они не подавляли свой сексуальный инстинкт и сильно размножились.

“Когда всё есть, зачем что-то создавать?”

То есть, если бы у меня была просто ЛАСКОВАЯ жена пусть даже с умом кошки, мне было бы с ней не скучно!!! Так следует это приложить ко мне.

Может быть, так оно и есть! Если я не лишён животных инстинктов, то не могу судить адекватно

об этом вопросе!

Да из этого тогда любой бред можно вывести: например, что многочисленные посетители моего сайта заинтересованы в том, чтобы я скучал и от скуки философствовал, и с этой целью они запугали всех девушек, чтобы ни одна не смела даже думать о том, чтобы выйти за меня замуж и избавить меня от одиночества; а работодатели сговорились не принимать меня ни на одну нормально оплачиваемую работу, чтобы лишиться меня возможности жениться и создавать семью. Так получится самый настоящий бред отношения, если я начну так рассуждать. Ну, на фиг! Я спать хочу. Спать мне некогда. Я не выспался. Сегодня лёг в 6 часов утра, а в восьмом часу встал, чтобы на работу идти. Поэтому пишу сегодня глупо, мысли свои выражаю непонятно. Прошу меня извинить.

И всё же, это относится, наверное, только к безнравственным людям: *“от голода и холода людям пришлось делать все изобретения, а не от лени, когда все есть и делать больше нечего”*. Мне бы, наверное, было бы скучно жить, ничего не изобретая. Хотел написать: “Мне бы было стыдно жить, ничего не изобретая”. Хотел написать о том, что я ошибся, подумав о том, что мне было бы скучно или стыдно, и что во всём, что во мне есть интересного или духовного я обязан своим неудачам, своему неудовлетворённому сексуальному инстинкту, сублимации сексуальной энергии. У меня полный бардак в голове сегодня от недосыпания.

4.11.2006

Больше всего разочаровывает меня то, что [сатанизм](#) в отличие от марксизма не предлагает ничего менять, утверждает, что если одна из противоборствующих сторон исчезнет, то исчезнет и другая.

Так что уж лучше я останусь христианином, коммунистом и пантеистом. Вот [фильм “Последнее искушение Христа”](#) произвёл на меня тогда неизгладимое впечатление, как на христианина. Если я в [своей интерпретации этого фильма](#) очень много нафантазировал, навдумывал всего, то прошу меня строго за это не судить: у меня все предки по отцовской линии попами были, так что такой гипертрофированный интерес и такая страстная любовь к христианству – это атавизмы, унаследованные мной от предков.

Ограничение свободы – это всегда причинение страданий. Нельзя сделать счастливым того, чью свободу ограничиваешь. Не ограничивая свободы, только и можно человека сделать счастливым. Надо сделать так, чтобы человеку грешить не хотелось - тогда он станет счастлив. Надо дать всем людям бессмертие и сделать так, чтобы им сексом не хотелось заниматься.

Я категорически не согласен с такими утверждениями, что, отняв у нас возможность грешить, бог отнял бы у нас свободу действий. Точно также говорят и православные, и сатанисты, но это не верно.

Свобода - это отсутствие запретов, отсутствие страха перед наказанием, возможность делать всегда только то, что хочется. Так почему бог, если он всемогущий, не сделает так, чтобы мы не хотели грешить? Если бы бог сделал так, чтобы мы не хотели грешить, то мы остались бы при этом свободными, потому что мы делали бы всё, что хотим, но хотели бы только того, что угодно богу. Мы бы не страдали, если бы бог вызывал в нашей душе те или иные хотения по своему усмотрению. Главное, чтобы он нас не мучил, не запрещал нам ничего из того, что нам хочется, и не принуждал нас к тому, что нам не хочется. Я тысячу раз задавал православным этот вопрос, но они не могут дать на него никакого вразумительного ответа, потому что и не существует на этот вопрос ответа, разве что действительно предположить, что бог является обыкновенным садистом или глупцом или же не существует просто. Но православные не хотят делать этот очевидный вывод.

Люди, например, изобрели таблетки секс-барьер для кошек и собак, которые избавляют кошку от сексуальной похоти. Если хозяину кошки угодно, чтобы кошка не занималась сексом, то он подкладывает ей в пищу эти таблетки, и кошке просто не хочется заниматься сексом, то есть она от этих действий человека не страдает. Данное воздействие на сексуальность кошки при помощи таблетки не является насилием, не ограничивает свободу кошки, не причиняет этой кошке

страданий. А бог разве не садист, когда говорит: терпите, удерживайте себя от секса, когда мог бы просто избавить людей от сексуальных желаний, если уж ему угодно, чтобы люди сексом не занимались. Либо бог глупее тех людей, которые изобрели таблетки секс-барьер для кошек и собак, либо он просто садист, но, скорее всего, бог просто не существует.

Если же бог является садистом, как считают [сатанисты](#), то у меня будут такие вопросы: почему он садист? Какие цели он преследует, причиняя людям страдания? Можно ли перевоспитать садиста? Не может ли быть такого, что бог, будучи садистом, преследует какие-то благородные цели, например, он думает, что страдания развивают интеллект, и, мучая людей, он толкает их к интеллектуальному росту, по его мнению? Не заблуждения ли бога являются причиной того, что он садист? И не надо ли нам подумать над тем, как его можно переубедить?

5.12.2006.

Особенно у меня много противоречий было, когда я пытался толковать библейские тексты. Я даже сейчас не могу определиться, как лучше толковать Библию: [атеистически](#), [пантеистически](#) или [деистически](#). Просто [сатанисты](#) – не мои единомышленники.

В любом случае, желание выделиться – это хорошо, даже если уж и не удаётся создать какие-то стоящие и непротиворечивые теории. А вот тот, кто не хочет выделяться, а только подражает – тот ничего нового изобретать не хочет, и это плохо. Подражание – это почти то же самое, что и списывание.

Самодостаточность очень близко стоит к эгоизму. Конечно, в том, чтобы уединиться и изобрести в одиночестве что-то для людей – в этом есть здравый смысл. Но вот православные отшельники в одиночестве мало хорошего изобрели. Писать книги, размышлять – тоже полезное дело. Только не нравятся мне размышления православных святых.

К тому же лучше всё-таки работать в коллективе, чем в одиночку: и веселее, и интереснее, и гораздо легче. Так что к чёрту самодостаточность, нет ничего плохого в стремлении человека найти коллектив своих единомышленников, в который он мог бы влиться.

Говорить, что веришь в существование бога-личности, но не давать чёткого определения бога, описания его характера, целей и желаний, мотивов – это означает вообще чёрт знает что! Как можно не знать даже того, во что ты веришь? Это похоже на пустословие. Прежде чем верить в существование какого-то предмета, надо иметь чёткое представление об этом предмете, уметь дать точное определение этого предмета, в существование которого ты веришь. Мне давно уже пора тоже надо как-то определиться конкретнее со своим отношением к Библии. Как я говорил в своём интервью в Москве 25 августа, я вижу некоторую небольшую пользу и от церкви, особенно католической: мне нравится то, что церковь выступает против аборт, против мастурбации, против контрацепции.

Поверхностные нападки на Библию мне не нравятся. Это, на мой взгляд, самый нелепый и глупейший понт: забыть всё то, чему учили в советской школе, отбросить все достижения естествознания и верить в полную глупость, достойную только невежественных дикарей, что Бог якобы сотворил небо и землю в семь календарных дней, где каждый день – 24 часа. Апостол Пётр помог хотя бы примирить Библию с данными науки, когда сказал, что у Бога один день, как тысяча лет. *“Одно то не должно быть сокрыто от вас, возлюбленные, что у Господа один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день”*. (Второе послание Петра, 3, 8).

Но опять же возраст Земли никак не семь тысяч лет, как утверждают креационисты, а несколько миллиардов лет. В этом вопросе гораздо разумнее доверять советским учёным, чем тёмным “верующим” и сатанистам.

Я думаю, что мне надо всё-таки определиться с толкованием Библии и выбрать пантеизм. Христианином я буду вправе называть себя, и не обрекая себя добровольно на ужасные мучения, так как в послании Фессалоникийцам апостол Павел говорит: *“Всегда радуйтесь”*. (1 послание Фессалоникийцам, 5:16).

Что же касается предыдущего стиха, *“Смотрите, чтобы кто кому не воздавал злом за зло; но всегда ищите добра и друг другу и всем”*, то под злом же здесь понимается то, что делает человека

хуже, толкает его к интеллектуальной или нравственной деградации.

Это и Сократ тоже говорил:

— *А кони, если им нанести вред, становятся лучше или хуже?*

— *Хуже.*

— *В смысле достоинств собак или коней?*

— *Коней.*

— *И собаки, если им нанести вред, теряют достоинства собак, но не коней?*

— *Обязательно.*

с— *А про людей, друг мой, не скажем ли мы, что и они, если им нанесен вред, теряют свои человеческие достоинства?*

— *Конечно.*

— *Но справедливость разве не достоинство человека?*

— *Это уж непременно.*

— *И те из людей, друг мой, кому нанесен вред, обязательно становятся несправедливыми?*

— *По-видимому.*

(Платон, Государство. Книга 1).

Вот и апостол Павел в этом стихе имеет в виду то, что не надо причинять никому вред, то есть не надо делать кого-то хуже. Это вовсе не означает, что апостол Павел выступает против справедливой мести. Если месть пойдёт на пользу наказуемому, то она не принесёт ему вред, но принесёт пользу. Всякое наказание должно преследовать цель – сделать лучше объект этого наказания.

Справедливое наказание – это не зло, а добро: *“Ибо Господь, кого любит, того наказывает; бьет же всякого сына, которого принимает”* (Послание к Евреям, 12:6). Уже из этого стиха явно следует то, что апостол Павел никак не против справедливой мести. Христианин просто никому не должен причинять вред – эти слова означают то, что никого нельзя делать хуже, но надо стремиться сделать другого лучше, неважно, радость ты ему причиняешь или страдания, главное – чтобы он после этого стал лучше.

Итак, я считаю теперь, что справедливо пантеистическое толкование Библии. Я продолжаю настаивать на пантеизме. Словом “Бог” в Библии обозначены законы природы, наказывающие человека за всякий грех. Если ты суёшь пальцы в розетку, то тебя убьёт электрическим током – это закон природы. Если ты прелюбодействуешь, онанируешь, то будешь страдать потом от депрессии, скуки, духовного опустошения. И если бы человек не ел от дерева познания добра и зла, то есть от дерева эмоций, если бы человек смог победить свои животные инстинкты и стать просто мыслящей машиной, то он смог бы и физического бессмертия достигнуть на Земле.

Что имеет больше сходного с совершенством: неизменность или изменяемость – это спорный вопрос. Но бесспорно то, что глупость дальше от совершенства, чем разумность. Если определять Бога как совокупность всех возможных совершенств, то не следует приписывать Богу глупость, его неумение безболезненно превращать грешника в праведника, не причиняя страданий этому грешнику. Для того, чтобы оправдать Бога, наказывающего грешников за их грехи, совершённые ими даже по глупости, следует признать неизменность и безличность Бога, то есть определить Бога так: Бог – это совокупность неизменных законов природы. Если бы Бог был личностью, обладал знаниями и разумом, то он не мог бы иметь атрибут неизменности.

Авторы Библии были пантеистами – эта гипотеза остаётся в силе. Пантеизм Спинозы – иной. Спиноза почему-то приписывает Богу такие атрибуты, как мышление и протяжённость в пространстве, что неправильно, на мой взгляд. Правы те, кто говорят, что учение Спинозы ведёт к гилозоизму. Хотя гилозоизм в какой-то мере, может быть, и справедлив: любая сила имеет стремление (желание) сблизить или оттолкнуть два тела, а такая энергетическая характеристика, как потенциальная энергия, например, очень напоминает память. Я бы не удивился, если бы оказалось так, что душа каждого из нас представляет собой определённую силу взаимодействия либо между двумя какими-то частицами Вселенной, либо между какими-то двумя взаимодействующими частицами нашего мозга.

[БЕСЕДА С АРХИМАНДРИТОМ НАЗАРИЕМ](#)

<http://mir.voskres.ru/mirbo05/a07.htm>

Моё мнение.

Цитата: “Я учился во втором классе. Шли с мамой в церковь, на Пасху, и меня не пускали пионеры и комсомольские активисты, но я буквально прорвался. Так бывало в те времена, Вы знаете. На второй день после этого в школе мне выстригли крест на голове, и не давали стричься, пока сам не зарастет, и все это время издевались, что я — “святоша”. Дети бывают особо жестокими”.

Зря не пускали в церковь, и нехорошо поступили, что выстригли на голове крест. Я их в этом не поддерживаю. Хочет человек в церковь ходить — пусть ходит, не надо ему это запрещать. Не нарушает уголовный кодекс — и ладно. Во всём же остальном каждый свободен поступать так, как хочет. Свобода вероисповедания в конституции записана. Атеистическую пропаганду, конечно, надо вести, но для тех, кто хочет выслушать атеистов. А выстригать крест на голове — это не убедительный аргумент в пользу атеизма. И вот итог этой неубедительности: архимандрит решил, что это “прообраз монашеского пострига”, принятого им позже. Этих ребят надо бы наказать, чтобы они не смели посягать на конституционные права человека.

Цитата: “К Церкви сегодня идут те, кого государство, семья, окружение покинули, отвергли, кто ищет чего-то или стремится какие-то трудности просто “пересидеть”.

Архимандрит прав в этом, к сожалению. И меня тоже именно [ужасные мучения с женой](#) привели в 1990 году [к религиозной вере, к теизму](#), к вере в то, что все страдания в моей жизни predeterminedены Богом с пользой для меня, что если бы в моей жизни была одна радость, то я глупел бы и деградировал от этой радости, а страдания заставили меня мыслить и развивать мозг. Это было моим заблуждением. Человек страдает — и вот ему утешение в виде религии: оказывается, все страдания пошли ему только на пользу, и он должен не ненавидеть, а благодарить всех своих обидчиков, всех садистов, которые над ним издевались, потому что, если бы Бог не создал этих садистов, то он был бы тупым, как валенок. Именно в этом ошибочном выводе и состоит основной вред религии, откуда и вытекает несомненная польза атеизма.

Цитата: “В сложившейся сегодня ситуации в монастыри приходит большое количество лиц, не имеющих места жительства, совершенно далеких от Православия. Часто они приходят сразу после отбытия наказания в местах лишения свободы, у многих из них — склонность к алкоголизму, наркомании”.

И я мог бы запросто попасть в тюрьму, потому что моя ненависть к жене Тоне иной раз была настолько сильна, что я мог просто убить свою жену в порыве ярости. Я наносил своей жене побои, что уже было противозаконно. Так что я весьма похож был на других преступников, приходящих к вере во всемогущего Бога из мест лишения свободы. А тот кайф, который я испытывал во время примирения с женой Тоней после ужасной ссоры, когда она валялась у меня в ногах и умоляла меня помириться с ней, что очень тешило моё тщеславие — это самая настоящая духовная наркомания с моей стороны.

Цитата: “Эти люди обычно говорят, что они верующие и пришли по убеждениям. Но позже становится понятным, что пришли получить что-то материальное, земное”.

А это ко мне не относится. Тогда в 1990 году был ещё Советский Союз, чёрный хлеб лежал бесплатно на столах в столовых, у всех советских граждан было жильё, не было ни безработных, ни нищих, ни бомжей, в Москве можно было снять очень дёшево комнату или даже найти добрую старушку, которая пустит жить в свой дом бесплатно, на студенческую стипендию можно было нормально питаться в столовой и т. д. Я пришёл тогда к вере в Бога по своим убеждениям по причине душевных мучений с женой. Можно сказать, что Тоня была единственной из женщин, кому я был нужен. Ни одной другой девушке я не был нужен. Если бы нашлась хотя бы одна женщина кроме Тони, согласившаяся жить со мной, то я немедленно ушёл бы от жены к ней. Я боялся прослыть в обществе тем, кто не нужен ни одной женщине. Тоня нужна была мне для хвастовства. Особенно мне нравилось хвастаться перед людьми тем, что Тоня мне навязывается, то есть тем, что она ко мне очень привязана, и, следовательно, я не худший из мужчин.

Цитата: “И вот эти люди — может быть, это громко прозвучит — попадая как бы в поток любви, начинают оттаивать. Совершенно взрослые, сформировавшие свою судьбу, начинают вдруг

жизнь заново. Вообще это бывает довольно редко. Но когда обретается и одна заблудшая овца, это — радость”.

Думаю, что здесь архимандрит заблуждается. Просто какой же дурак не скажет “спасибо”, если ему дадут крышу над головой и кусок хлеба насущного!

Цитата: “Иногда мне кажется, что с наркоманами работать легче, чем с алкоголиками. Наркоман более ясно видит свой конечный путь — смерть, а отсюда и большее стремление освободиться от зависимости. Алкоголик всегда скажет, что он не делает ничего особенного, все пьют, а умирают в основном не от водки. У него нет острого страха смерти. Это отнюдь не значит, что с наркозависимыми легко, но все-таки страх смерти для них существует явственно: наркотик — смерть”.

Здесь я не согласен с архимандритом. Никакого страха перед смертью не существует ни у одного человека, не занимающегося наукой и не изобретающего средство против приближения своей старости и смерти от старости. Люди не боятся смерти от старости – доказательством этого является то, что они не изобретают всю жизнь эликсир бессмертия и не дрожат от страха, что не успеют его изобрести, но состарятся и умрут раньше, чем его изобретут. Объяснение, что люди не изобретают эликсир бессмертия потому, что не верят в то, что смогут его изобрести, кажется мне неверным, так как всё равно страх перед смертью, если бы он был в людях, заставил бы их поверить в возможность изобретения этого эликсира изобретать этот эликсир бессмертия и заставил бы их надеяться на то, что в течение своей жизни им удастся изобрести этот эликсир и избежать смерти от старости. Человек, боящийся смерти, ни минуты своего времени не тратил бы на отдых и развлечения, а напряжённо и неустанно думал бы только над тем, как продлить свою молодость, как отодвинуть приближение смерти от старости.

Цитата: “Наверное, для юриста это — гипербола, но я думаю, что если человек продолжает употребление, он совершает вполне осознанное самоубийство, а это—смертный грех”.

Цитата: “Нужно понять (и об этом уже немало сказано), что наркомания — это предмет демонологии, что каждое употребление наркотиков — причастие сатане”.

Здесь я согласен с архимандритом. Приём наркотика – это самоубийство. Однако, следует оговориться, что если человек пришёл к философскому идеализму или солипсизму, то он верит в существование загробной жизни и умирание своего тела не считает смертью своей души, то есть не считает приём наркотика самоубийством: он думает, что умрёт лишь его тело, а душа продолжит существовать и после смерти тела.

По определению, грех – это то, что вредит либо окружающим людям, либо самому человеку, совершающему грех. В данном случае приём наркотиков вредит самому наркоману. Но точно также подвигнуть на самоубийство может и вера в загробную жизнь. Вера в загробную жизнь души после смерти тела – это тоже грех.

Отмечу и положительную роль религиозного мировоззрения в этом случае. Эти рассуждения теиста полезны для него: “Бог допустил страдания в моей жизни, следовательно, страдания нужны, развивают интеллект. Бог не позволял мне наслаждаться, сделал мою жизнь звеном постоянных неудач и страданий, следовательно, наслаждения вредны, приводят к деградации. Наркотик даёт мне наслаждение, следовательно, он тоже приводит к деградации. Бог не позволял мне деградировать и мучил меня. Следовательно, Бог не позволит мне и в будущем деградировать, и за каждое наслаждение, которое я получаю от приёма наркотиков, он впоследствии накажет меня в геенне огненной такой же дозой страданий. Я буду наказан за приём наркотиков, буду гореть в огне и сере и скрежетать зубами от мучительной боли до тех пор, пока мои разрушенные наркотической радостью умственные способности не восстановятся в этом месте мучений”.

Цитата: “Здесь очень важно показать примеры, человеку необходимо увидеть положительный результат. И для этого на первых порах нужна изоляция от того мира, в котором он находился все это время. Очень часто главная беда у наркомана, желающего оставить свой грех — простой телефон. Человек не появился два-три дня там, где они собираются или колются — и начинает звонить телефон, его приглашают, и все начинается снова. Нужно уехать из города, и не просто на дачу. Нужна духовная школа, пусть это будет отдаленный скит, изолированный монастырь, приход, далекий от города. Нужно открыть Православное отношение к жизни, научиться не искать “радости” в наркотиках; жизнь может быть по-настоящему достойна и радостна”.

Да уж! Очень хорошо архимандрит про изоляцию написал! Прекрасные слова! Прямо за душу

берёт! А меня вот до сих пор угрызения совести мучают: почему я до сих пор не изолировал себя от этого грешного мира и всё ещё ищу в этом мире, поклонившемся всецело сатане, что-то для себя ценное!

Цитата: *“Нужна Божия помощь, ведь зависимость от наркотиков — это пожизненно, это должен знать каждый и быть к этому готов”*.

Зря тут про Божью помощь архимандрит говорит. Заповедь есть такая в Библии: “Не произноси имя Господа, Бога твоего напрасно”. Вот архимандрит тут эту заповедь нарушает, на мой взгляд. Бог помочь не может. Либо сам человек должен своими усилиями над собой работать, либо ему нужна помощь других людей, а никакого Бога, могущего помогать, не существует. Если бы Бог существовал, то он и без наших просьб всем бы помог. Бог даже не допустил бы существования наркотиков, если эти наркотики вредны.

Цитата: *“Был такой случай: человек спасался у нас на острове, он пять лет не принимал наркотики и из них четыре года был в монастыре. И я опрометчиво поселил его в другую келию. А в этой келии обои были такие же, как в комнате, где он долго употреблял наркотики. В результате он прибежал и — буквально — на колени: “Переселяй, батюшка, куда угодно, там меня уже начинает трясти!”. Сложностей в этой работе очень много”*.

Ну, позиция архимандрита здесь неплохая. Было бы хуже, если бы архимандрит сказал, что всё происходящее является промыслом божьим, и всё, что ни делается — к лучшему. Хочется сказать архимандриту спасибо за то, что он этого не говорит, а признаёт возможность совершения ошибок и занимает активную жизненную позицию. За это он заслуживает у меня некоторое уважение.

Цитата: *“И с помощью Божией человек восстанет и будет достойным, даже если сидел много лет в тюрьме, даже если алкоголик или наркоман”*.

Опять архимандрит совершает здесь тот же грех — произносит имя Бога напрасно, нарушает заповедь: “Не произноси имени Господа, Бога твоего, напрасно, ибо Господь не оставит без наказания того, кто произносит имя Его напрасно.” (Исход, 20:7). Архимандриту надо было сказать так: “С нашей помощью человек восстанет и будет достойным, даже если сидел много лет в тюрьме, даже если алкоголик или наркоман”. Слово “Божией” надо заменить словом “нашей” — тогда это будет соответствовать действительности. Ведь не Бог, а архимандрит Назарий помог многим людям избавиться от пагубного пристрастия к наркотикам!

Цитата: *“За долгие годы господства атеизма и безверия у нас порушилась основа, составлявшая раньше монастыри. Я имею в виду православные семьи, особенно крестьянские, когда бывало, что один из сыновей шел в солдаты, другой оставался при хозяйстве, третий шел в монашескую обитель и за всех молился. И это было обычное дело, весь народ был православный. Сегодня надо работать с теми, кто приходит. Конечно же, это огромный труд, не всякому он по плечу”*.

Здесь я лишь частично соглашусь с митрополитом Назарием. У перехода от православия к атеизму есть как свои плюсы, так и свои минусы. С верой в доброго боженьку на облаках, к которому можно обращаться за помощью в трудную минуту, давно надо было покончить. А вот внушать людям, что надо жить в святости, целомудрии, распинать плоть свою со страстями и похотями — это надо было продолжать пропагандировать. Советская идеология немало хорошего сделала для воспитания духовности в людях, но вот сексуальные вопросы не надо было замалчивать. Не следовало детям врать, что их аист приносит. Надо было просто внушать детям, что половые органы предназначены исключительно для продолжения рода, а не для удовольствия, что разумный человек не будет искать удовольствия в сексе и низменных животных инстинктах, но будет воздерживаться от таких плотских утех, жить в святости и целомудрии, как и подобает всякому христианину.

Цитата: *“Но здесь я хотел бы сказать вот о чем: каждый монастырь может принять к покаянию и труду людей с грехом наркомании. Но если их становится много, то можно обитель превратить, как говорится в “наркозону”. И мне думается, что здесь всего опасней витать в облаках, полагать, что все так легко получается...”*

Очень даже неплохая позиция, на мой взгляд. Готов поверить даже в то, что православными движут самые добрые намерения. Только действительно нелегко отучить наркоманов от наркотиков, если не дать им новый смысл жизни. А вот с позицией о смысле жизни у православных дела обстоят очень плохо! Они не могут указать этот смысл. Не в простом же физическом труде заключён этот смысл жизни. И в чём смысл жизни, оканчивающейся смертью?

Если ты умрёшь от старости, то какая разница, умрёшь ты от старости, прожив длинную жизнь, или умрёшь вскоре от наркотиков? О том, в чём смысл жизни, они не говорят, и потому не дают наркоману стимул порвать с наркотиками.

Ничего не говорят они и относительно того, что наркомания может быть следствием секса. Поэтому больших успехов в излечении наркозависимых они вряд ли добьются.

Цитата: *“Священник должен прежде всего сам проникнуться к этим людям сочувствием. Просто пожалеть их и как духовный водитель понять: если не он, то кто”*.

Я абсолютно согласен с архимандритом: к этим людям нужно проникнуться сочувствием! Но нужно ещё иметь очень высокий интеллект, чтобы реально помочь им!

Цитата: *“Вот на Коневце мы на второй же день взяли лопаты, стали копать огороды; не может монастырь жить на всем привозном”*.

Обидно в век электроники копать землю обычными лопатами, пользоваться примитивными орудиями труда! Денег на покупку современной сельскохозяйственной техники, наверное, у монастырей не хватает. Я продолжаю придерживаться мнения, что средства производства не должны быть предметом купли-продажи, но должны даваться в бесплатное пользование трудящимся, и содержаться за счёт денег налогоплательщиков.

Цитата: *“И мне, естественно, пригодились мои агрономические знания. Я считаю, что всякое знание, от философского до сугубо практического, никогда никому не мешает. Обучаясь в институте, человек приобретает не столько сумму знаний, сколько систему знаний”*.

Полностью согласен.

Цитата: *“На сельском приходе батюшке, может быть, тоже следует знать, как, например, колорадского жука извести и т.д.”*

Архимандрит забыл сказать, что заповедь “не убий” надо распространить и на колорадских жуков, то есть придумать такое химическое вещество, которое не убивает колорадских жуков, а просто делает всех этих колорадских жуков импотентами, лишает их стремления к размножению. Слышал, что химики уже изобрели что-то такое для насекомых, чтобы те не размножались. Не знаю, правда ли это.

Цитата: *“Ведь раньше как бывало? Сельский батюшка был и агрономом, и фельдшером, и кем угодно. Мне кажется, и сейчас, и в будущем священник должен быть не только на уровне, а даже и выше всех специалистов, которые есть на селе. Потому, что он — священник”*.

Прекрасная позиция. Поддерживаю. Но забыл архимандрит сказать о том, что священник, учащий людей жить по христианским заповедям, в святости и целомудрии, вникающий в различные семейные конфликты, оказывающий психологическую помощь людям, не должен быть и невеждой, верящим в “сошествие нежгучего святого огня”, невеждой, верящим в сотворение мира Богом в семь календарных дней, невеждой, верящим в возможность непорочного зачатия и хождения по воде, то есть он всё-таки должен иметь научное материалистическое мировоззрение, не противоречащее данным естественных наук.

Цитата: *“Ведь грех царубийства ложится на всех нас”*.

Я не верю в то, что большевики расстреляли царскую семью, думаю, что это вымысел буржуазных историков. Но если я ошибаюсь, если расстрел царской семьи действительно имел место в истории, то это было очень нехорошо, очень подло, очень несправедливо. И я думаю так не только потому, что являюсь противником смертной казни. С тем, что грех царубийства ложится на всех нас, я не согласен. Я в этом расстреле не участвовал, и никакой вины на мне нет.

Цитата: *“Перед молодежью сегодня очень часто ставится выбор: пробовать или не пробовать что-то запретное. Я говорю — не пробовать! Это первый шаг к гибели, и это проверено опытом. Если все можно, то не все полезно”*.

Полностью согласен с архимандритом. Не надо пробовать ни курить, ни пить, не надо пробовать наркотики.

Цитата: *“Очень жалко бывает и людей пожилых. Когда видишь: маленький мальчик или девочка ведет дедушку или бабушку и учит, как креститься, как к иконе прикладываться и т.д. Это вызывает огромное умиление, но, с другой стороны, это страшно. Люди с грузом жизненного опыта, прожившие жизнь — и как несмышленные ребята. Это ведь старшие должны учить детей, а у нас сегодня все стало как бы с ног на голову”*.

А здесь я категорически не согласен с архимандритом. Эти дети, учащие дедушек и бабушек

креститься и прикладываться к иконе, просто глупы, суеверны, невежественны. Они ещё просто обезьяны, могущие лишь бездумно подражать и не способные к самостоятельному мышлению. Пока человек не избавится от своей стадности, он так и останется животным, не станет личностью. Нет никакого разумного смысла в религиозных обрядах. Родители наоборот должны бороться с такими нелепыми предрассудками и суевериями детей, а не креститься и не прикладываться к иконе. Относительно крещения апостол Пётр так сказал: *“Так и нас ныне подобное сему образу крещение, не плотской нечистоты омытие, но обещание Богу доброй совести, спасает воскресением Иисуса Христа”*. (1 Петра, 3, 21)

Судя по всему, архимандрит думает, что мода на православие сплотит людей и сможет заставить их быть трезвыми, добрыми, не принимать наркотиков, не прелюбодействовать, и т.д. Здесь он как раз и заблуждается. То, что вызвано модой и стадностью, в высшей степени не прочно. Когда-то вся страна молилась на Сталина, как на Бога, но сменилась мода со сталинизма на антисталинизм – и большинство людей стали злословить Сталина, которого они раньше восхваляли. Но хуже всего то, что разные чудеса в православии, креационизм православия (отрицание православными эволюционной теории Дарвина), глупые и ненужные религиозные обряды, вера православных в непорочное зачатие Христа, в его хождение по воде и прочие глупости – всё это отталкивает от православия всех умных и образованных людей.

Если предположить, что большая часть людей не думает, а пользуется готовыми шаблонами поведения, то это очень плохо! И вовсе не счастливы эти люди, если они ищут утешения в алкоголе и наркотиках. Скучно им очень.

Об отличии веры от пустословия.

Вера - это то, что принимается за аксиому без доказательств. Я верю в то, что внешний мир мне не снится, а реально существует. Я верю в то, что секс вреден. Некоторые люди верят в то, что 2000 лет назад имело место непорочное зачатие Христа, верят в то, что этот Христос ходил по воде; а я не верю ни в возможность непорочного зачатия, ни в хождение Христа по воде, не верю даже в историческое существование Христа.

Вера, таким образом, всегда имеет конкретное содержание. А если человек не может чётко объяснить, во что он верит, то это не вера, а пустословие, болтовня безмозглого популая.

6.12.2006.

Моё мнение о сексуальных извращениях.

Любой половой акт не с целью зачатия ребёнка – сексуальное извращение. Мастурбация, оральный секс, анальный секс, секс с презервативами, гомосексуализм и лесбиянство, секс при наличии нежелания зачатия ребёнка, секс во время беременности и секс с беременной, секс во время менструаций, когда не созрела яйцеклетка, слишком частый секс, когда не успевают созреть сперматозоиды, секс при отсутствии эрекции у мужчины ради зачатия ребёнка – всё это извращения, противоречащие либо природе, либо разуму.

Сейчас моё мировоззрение изменилось. Я теперь уже снова противник секса, а не только противник сексуальных извращений. Теперь я думаю, что и секс с целью размножения – тоже не есть хорошее дело, но может привести к демографическому взрыву, истощению ресурсов планеты, к возникновению войн. Поэтому, если извращение – это всё то, что вредит либо себе, либо окружающим, то к сексуальным извращениям вполне можно отнести и желание зачать более двоих детей.

Однако как все грехи можно поделить два типа грехов: на грехи, когда грешащий вредит только самому себе, но не вредит окружающим; и на грехи, когда грешащий вредит окружающим, точно то же самое можно сказать и о сексуальных извращениях. Причём, как показывает мой личный опыт, некоторые сексуальные извращения могут доставлять удовольствие, а некоторые не приносят ничего кроме немедленного возмездия за них в виде страданий.

Я никогда в своей жизни не занимался ни оральным, ни анальным сексом, у меня никогда не было секса с мужчинами, я никогда не пользовался презервативами, и я никогда не занимался сексом, не

желая зачатия ребёнка.

Сексуальными извращениями, приносящими мне мучения, были:

1. [Мастурбация в юношеском возрасте](#). Я не испытывал ни малейшего удовольствия в момент семяизвержения, но испытывал ужасные мучения, угрызения совести, раскаяние в том, что не смог вовремя остановиться и излил своё семя.

2. [Секс с женой Тоней при полном отсутствии эрекции](#), при полном отвращении к сексу с моей стороны, которым я занимался, во-первых, с целью оплодотворить жену, во-вторых, с целью доставить жене сексуальное удовольствие, удовлетворить её сексуально. Я хотел сделать жене приятное, хотел доставить ей в постели сексуальное наслаждение, хотя сам не имел при этом ни малейшего сексуального желания. Иной раз я вообще засовывал во влагалище жены свой полностью расслабленный половой орган и делал движения, надеясь на то, что половой орган напряжётся, будучи внутри влагалища Тони.

3. [Секс с женой Тоней во время её беременности](#) ради того, чтобы потренироваться, ради любопытства, ради хвастовства, чтобы Тоня знала, что я “мужиком становлюсь и начинаю приобретать эрекцию”, и просто потому, что Тоня хотела секса или была не против секса во время беременности. Можно сказать, что при этом проявлялся мой комплекс неполноценности, боязнь того, что Тоня подумает обо мне, что я импотент, если я не буду желать секса с ней во время её беременности. Это была самая позорная страница моей жизни! Я действительно “пал ниже скота”, по словам Льва Толстого, если ложился на свою беременную жену.

4. [Занятие с женой сексом во время её менструаций](#) опять с той же низкой целью потренироваться, научиться хорошо удовлетворять жену и т. д.

Сексуальными извращениями, приносящими мне наслаждения, были:

1. [Секс с Натальей Ипполитовой во время её менструаций](#). Причиной такого секса было моё сомнение в том, не ложь ли это, что во время менструаций женщина не может забеременеть. Ради того, чтобы поставить такой опыт, узнать, не может ли забеременеть женщина во время менструаций, я и занимался сексом с ней. Никакого раскаяния и угрызений совести я при этом не испытывал, но предполагаю, что всё равно навредил этим сексом своим умственным способностям, потратив свою энергию на такое низменное животное занятие, как секс. Наказан за этот секс я буду позднее...

2. [Слишком частый секс с Натальей Ипполитовой](#) каждый день по два раза. Мои сперматозоиды, возможно, не успевали созреть, и были непригодны к оплодотворению яйцеклетки. Очень сложно объяснить подобное извращение с позиций науки. Тут я, наверное, ошибаюсь в том, что эти сперматозоиды не успевали созреть. Зря я поверил в этом вопросе человеку, который к тому же не является атеистом, несмотря на всю очевидность правоты атеизма. Но уже повторный половой акт с той же самой женщиной – есть извращение, потому что для оплодотворения женщины достаточно одного полового акта. Наказан за этот секс я буду позднее.

Моё утверждение, что у человека существует духовная потребность в продолжении рода, являющаяся велением его совести, ошибочно. Зря я отказался в 2005 году от своих прежних антисексуальных позиций 2004 года.

Вреден всякий секс, а не только сексуальные извращения. Секс оправдан лишь с целью продолжения рода, чтобы человечество совсем не вымерло. Другими словами, разумный человек, если он и занимается сексом, то только всего лишь несколько раз в жизни с целью продолжения своего рода. Сексуальных же извращений, то есть секса, не ведущего к деторождению, никогда не бывает в жизни разумного человека.

У меня нет никаких своих собственных теорий о вреде секса. Я просто полностью разделяю [мнение Юрия Нестеренко по этому вопросу](#). Юрий Нестеренко прекрасно обосновал вред секса. Об этом прочтите по ссылке:

http://atheist4.narod.ru/antiseksual/Yurii_Nesterenko.htm

Там всё прекрасно обосновано, почему разумное существо не должно совокупляться без цели оплодотворения.

Посетите также сайт, посвящённый этой тематике:

<http://ruantisex.cjb.net/>

Почитайте другие статьи антисексуалов.

С Юрием я полностью согласен. И добавить что-либо к сказанному Юрием Нестеренко по этому

вопросу мне нечего. Разумное существо не будет тратить свою энергию на секс. Нужно заниматься наукой, а не сексом. Антисексуализм – это моя религия. Я просто верю в то, что секс вреден. Я верю в это точно так же, как верю в реальность внешнего мира, в атеизм и материализм. Я глубоко раскаиваюсь в том, что очень много раз в своей жизни занимался сексом.

07.12.2006.

Проповедь для того, кто говорит: *“Если разумный человек занимается сексом всего лишь несколько раз в жизни с целью продолжения своего рода, то тогда я лучше останусь неразумным человеком”*.

Тот, кто остаётся неразумным, вредит самому себе.

Себе вредить имеете право. Только сами же потом будете страдать, каяться.

Вспомните, после того, как Адам съел запретный плод от дерева познания добра и зла, ему был преграждён херувимом с мечом путь к дереву жизни, и он должен перетерпеть боль, быть пронзённым этим мечом, чтобы искупить этот свой грех, приблизиться к дереву жизни и съесть этот плод от дерева жизни. Идея такова: за всяким греховным наслаждением последует мучительное наказание.

Юрий Нестеренко говорил о дополнительных аргументах у верующих, и не ошибся. Такие аргументы есть.

Притчи Соломона, глава 1:

20 Премудрость возглашает на улице, на площадях возвышает голос свой,

21 в главных местах собраний проповедует, при входах в городские ворота говорит речь свою:

22 "доколе, невежды, будете любить невежество? доколе буйные будут услаждаться буйством? доколе глупцы будут ненавидеть знание?"

23 Обратитесь к моему обличению: вот, я изолью на вас дух мой, возведу вам слова мои.

24 Я звала, и вы не послушались; простирала руку мою, и не было внимающего;

25 и вы отвергли все мои советы, и обличений моих не приняли.

26 За то и я посмеюсь вашей гибели; порадуюсь, когда придет на вас ужас;

27 когда придет на вас ужас, как буря, и беда, как вихрь, принесется на вас; когда постигнет вас скорбь и теснота.

28 Тогда будут звать меня, и я не услышу; с утра будут искать меня, и не найдут меня.

29 За то, что они возненавидели знание и не избрали для себя страха Господня,

30 не приняли совета моего, презрели все обличения мои;

31 за то и будут они вкушать от плодов путей своих и насыщаться от помыслов их.

32 Потому что упорство невежд убьет их, и беспечность глупцов погубит их,

33 а слушающий меня будет жить безопасно и спокойно, не страшась зла".

Заниматься сексом – это очень приятно. Я впервые понял это тогда, когда встретил Наталью Ипполитову. [Секс с ней доставлял мне острейшее наслаждение](#). И я мечтал о том, чтобы она родила мне много детей.

Но причиной страданий людей и животных является то, что, движимые своими природными инстинктами, они стремятся к наслаждениям. Чрезмерное размножение животных обязательно приводит к появлению хищников и к поеданию животными друг друга. Чрезмерное размножение людей приводило к войнам между людьми. Если каждый произведёт на свет по 10 детей, то в недалёком будущем произойдёт перенаселение планеты. Поэтому разумный человек должен научиться подавлять свои природные инстинкты. Если не хочешь страданий – откажись от погони за наслаждениями. Не хочешь познавать зло – откажись и от познания добра.

Как и наркотик, секс приносит наслаждение, но ведёт к деградации и зависимости. Зависимость от секса действительно возникает, такая же сильная, как и у наркомана:

“Я понял, что эта женщина или бесплодна, или предохраняется от беременности, что у неё, возможно, стоит внутриматочная спираль. “Зачем я зря трачу свою сперму, разрушаю своё здоровье, - думал я. – С сегодняшнего дня ни за что не буду больше прикасаться к этой женщине”.

Такую клятву я давал себе каждый день, и никак не мог сдержать её. Если мы ложились на разных

кроватях, она говорила, что ей одной холодно спать. Тогда я предлагал ей лечь рядом со мной, думая так: “Неужели я такой слабовольный человек, что опять не смогу удержать себя от секса с этой женщиной? Да пусть она лежит рядом со мной хоть совсем голая, я всё равно ни за что не прикоснусь к ней, так как она, видимо, и вправду не желает рожать от меня ребёнка. И вот она снова лежит рядом со мной безо всякой одежды, потому что мы уже давно привыкли спать так, безо всякой одежды. Меня снова охватывает нестерпимое сексуальное желание, и я снова нарушаю ту клятву, которую дал себе. И так каждый день: каюсь, даю себе клятву бросить это постыдное занятие и никак не могу бросить. Как я презирал себя за это! Оставался единственный выход: запретить себе переступать порог её квартиры. Только это и помогло вернуться снова к целомудренному образу жизни.”

<http://atheist4.narod.ru/sex.htm>

Я на своём опыте убедился, что сексуальная зависимость прямо как алкоголизм какой-то, и очень трудно отвыкнуть от секса, когда привыкнешь. Это, наверное, труднее, чем бросить курить (Хотя я и не пробовал курить, но говорят, что очень трудно бросить курить. Я же никак не мог бросить заниматься сексом, когда жил с той женщиной).

Не понимаю, зачем люди курят, пьют вино и сексом занимаются, если потом попадёшь в зависимость от табака, алкоголя и своей сексуальной похоти, и трудно будет бросить пить, курить и сексом заниматься. Неужели никому свобода не нужна? Это же ужасно – стать зависимым от своих дурных привычек!

Где бы найти такую люто ненавидящую секс женщину, которая принципиально отказывала бы мне в сексуальной близости, даже если у меня сексуальное желание вдруг возникнет? Например, родила одного ребёнка от меня - и всё, больше никогда не позволит себе секс после этого. По-моему, это громадное счастье – найти такую фригидную жену, которая отдалась бы своему мужу всего один раз за всю жизнь только с целью зачатия ребёнка, и после рождения ребёнка категорически не позволяла бы к себе прикасаться. Тут были бы только взаимопонимание, духовная близость, совместное воспитание нового человека – в общем, всё самое чистое и прекрасное. Или и эти мои мечты о совместной жизни без секса - тоже наркотик?

12.11.2006.

По-моему, сдающиеся в плен во время войны заслуживали того, чтобы их освободили. На мой взгляд, они вовсе не должны были насмерть стоять за свою Родину.

Может быть, информация о том, что в сталинские лагеря якобы попадали те, кто сдавались в плен во время войны – такая же ложь, как и то, [что некоторые якобы умирали от совместного употребления ментоса и кока-колы](#). Раз про кока-колу и ментос врут, что их совместное употребление опасно для здоровья, то могут врать и про то, что сдавшихся в плен помещали в сталинские лагеря. Если предположить, что про это не врут, то это было несправедливо и неправильно. Я вообще считаю, что воевать должны только добровольцы, только те, кто сами желают защищать Родину.

Я думаю, что следует доверять старым советским учебникам истории. Ведь, сколько я помню, жизнь лучше была, когда был Советский Союз, когда был в моде марксизм-ленинизм, и когда велась холодная война с США. Одно обесценивание трудовых сбережений - это наглый и подлый грабёж населения в крупном размере, организованный бандой Ельцина, продолженный преемником Ельцина Путиным, который вовсе не намерен возратить эти трудовые сбережения гражданам в размере 100 к 1 с учётом инфляции. Неужели можно верить современным буржуазным учебникам, написанным при власти этих бандитов, ограбивших всё население СССР при гиперинфляции в 1991 году?

<http://www.scorcher.ru/>

В уши глупого не говори, ибо он презрит разумные слова твои.
(Притч. XXIII, 9)

Проповедь предназначена только для избранных, для разумных, не для всех.

Баптисты неправду говорят, что Бог всех призывает. Кальвинисты ближе находятся к правильному пониманию Библии, чем лютеране. На самом деле, одни сосуды предназначены для низкого употребления, другие - для высокого, как сказано в 11 главе послания к Римлянам.

Библия написана только для избранных, записанных в книгу жизни прежде создания мира.

Естественно, такого Бога надо рассматривать как безличные законы природы, в рамках пантеизма, иначе он будет выглядеть несправедливым "горшечником"

13.12.2006.

Я думаю, что разумный человек никогда не будет тратить свою энергию на секс, но потратит её на творчество, на науку или искусство.

Я думаю, что если секс и приносит удовольствие, то за все такие греховные удовольствия придётся потом расплачиваться страданиями.

Единственное наслаждение, за которое нет возмездия - это наслаждение в приобретении знаний, в интеллектуальной деятельности.

Есть ещё наслаждения, связанные с развитием умственной или физической силы - это наслаждения от спорта: шахмат, бега, футбола и т.д.

Лучше искать наслаждения в науке, искусстве или спорте. А секс ведёт к деградации. Разумный человек запрещает себе секс ради удовольствия или вообще чем-то очень увлечён до такой степени, что даже желание заняться сексом у него не возникает

У меня периодически возникает и исчезает только желание продолжить свой род.

[О молодёжи.](#)

Скучные и тупые люди – пьют вино, курят и сексом занимаются потому.

Одно меня удивляет - почему, если вдруг мне выпадает случай поговорить с такими девочками, я испытываю при разговоре с ними чувство радости?

Я выкладываю им свои взгляды, они смеются, не воспринимают мои слова всерьёз, а мне приятно бывает даже оттого, что они просто смеются над моими словами. Их смех я расцениваю как положительную эмоцию. Себя я в эти минуты считаю причиной их положительных эмоций. Но это неверно! Они всё равно продолжают курить и пить, потому что кругозор их интересов узок, и они продолжают скучать.

[Обсуждение темы “Бывшие проститутки – лучшие жены?”](#)

Я убеждён в том, что надо быть толерантным ко всякому, кто не приносит вреда другим умышленно. Всякий вред, приносимый другим по глупости, по неведению, надо прощать, потому что каждый человек совершает ошибки. И если человек искренне покается в своих ошибках и захочет начать новую жизнь, то обязательно надо простить ему его прошлое.

Я бы ничего не имел против, если бы моя жена была из числа бывших проституток, принявших твёрдое решение начать новую чистую жизнь в святости и целомудрии. Всё прошлое я бы ей простил, если бы она искренне покаялась. Только я антисексуал, убеждённый противник секса. Почему я считаю, что проститутка может покаяться? Да только потому, что она, занимаясь своим ремеслом, могла даже не подозревать о том, что приносит этим вред кому-то. Ведь она же не была тогда антисексуалкой, но, наверное, наоборот думала, что секс полезен, думала, что пользу приносит, когда даёт мужчинам это наслаждение. Так что нельзя осуждать строго её за её заблуждения. Тех же, кто думает, что секс полезен, но в то же время осуждает проституток, я вообще понять не могу. Где логика? Если секс полезен, то проститутка доставляет мужчинам пользу своим ремеслом. За что же тогда её осуждать?

Я считаю, что нельзя допускать никакой толерантности к киллерам, ворами и другим бандитам. А к проституткам нужно быть толерантными.

Прочитала она, например, в каком-то известном медицинском журнале о том, что секс в

умеренных количествах очень даже полезен для здоровья мужчины, поверила этой информации – вот и решила стать потому проституткой, чтобы сделать доброе дело одиноким мужчинам, которые по какой-то причине не могут найти себе жену. Оказывая услуги проститутки таким одиноким мужчинам, она уверена в том, что приносит пользу их здоровью, позволяет им получить разрядку. Разве она поступает безнравственно? Напротив, очень даже нравственно! Она руководствуется самыми чистыми альтруистическими намерениями в данном случае. Если уж кто безнравственен, то это те авторитетные учёные, которые внушили ей, что секс необходим для мужчин и полезен. В том, что она этим учёным поверила, я не нахожу состава преступления. Проституция и нравственность вполне совместимы! Те же, кто считает секс полезным, тем более должны одобрять работу проститутки по логике вещей.

Ну и что, что она берёт за это деньги! Она думает, что приносит пользу мужчинам, даёт им разрядку, сексуальное удовлетворение, наслаждение, ну, и деньги берёт за свой труд с чистой совестью. Разве тот, кто строит дома для людей, не берёт деньги за свой труд? Или тот, кто шьёт одежду для людей, или делает обувь, разве не берут деньги за свой труд? И строитель, и швея, и сапожник одновременно и пользу людям своим трудом приносят и деньги зарабатывают себе на жизнь. Точно также и проститутка, верящая в полезность секса, думает, что приносит одиноким мужчинам громадную пользу своей работой и одновременно зарабатывает этим полезным трудом себе на жизнь. По её мнению, её труд также полезен, как и труд сапожника или каменщика, и должен оплачиваться. Так что ничего безнравственного в данном случае нет и быть не должно.

Каким же надо быть тупым, чтобы считать секс полезным, а проститутку осуждать за то, что она приносит эту пользу мужчинам! Только очень тупые люди не видят такого очевидного противоречия в своих взглядах!

Если работа проститутки не приносит сама по себе ей морального удовлетворения, то она не должна принуждать себя к этому противному занятию, как бы много денег ей за это не платили. Я имел в виду других проституток, которым сама работа проститутки не в тягость, кажется очень лёгкой и даже приносит некоторое удовольствие особенно от сознания того, что она делает полезное дело.

Моя очередная любовь – Мария Шрайбер.

[Сайт Маши Шрайбер http://mariarts.narod.ru/](http://mariarts.narod.ru/)

Учащаяся 148-ой питерской гимназии Мария Шрайбер перейдет в другую школу. Девушка судится с министерством образования, требуя запретить преподавание теории Дарвина как доминирующей, поскольку она оскорбляет ее религиозные чувства. Интересы школьницы представляет ее отец – Кирилл Шрайбер. Он заявил на сегодняшнем судебном заседании, что после подачи иска на Марию стали оказывать давление. Именно поэтому дочь перейдет вскоре в другую школу. Между тем, суд Петербурга не смог сегодня приступить к оценке аргументов в пользу или против теории Дарвина. Заседание по делу перенесено на 21 февраля.

<http://gzt.ru/society/2006/12/13/220210.html>

Моё мнение об этом.

Пропаганду любых теорий и гипотез, в том числе и теории Дарвина, нужно разрешить. Никак не может оскорблять религиозные чувства пропаганда каких-то теорий и гипотез. (Оскорбил религиозные чувства мусульманских девушек только запрет ношения головных платков-хиджабов в светских школах Франции!)

А вот насильно заставлять учить теорию Дарвина нельзя! Вообще посещение любых уроков надо сделать строго добровольным. Кто хочет ходить на математику – ходит, кто не хочет – не ходит (На мой взгляд, он дурак, если не захочет ходить на уроки математики, но не надо принуждать его всё равно к посещению этих уроков). Так же и на занятия, где преподаётся теория Дарвина, надо сделать свободное посещение, чтобы слушали эту теорию только те, кто хотят её слушать. А кто захочет – пусть ходит на уроки православия. (На мой взгляд, дурак он будет, если будет верить в боженку, но запрещать всё равно не надо).

Итак, всякому человеку надо дать право пропагандировать любые теории для тех слушателей, которые хотят его слушать. Кто хочет слушать — тот слушает, кто не хочет — тот не слушает. Кто хочет посещать занятия, на которых преподаётся теория Дарвина — тот их посещает. А кто не хочет их посещать — тот их не посещает. Вот очевидное решение, согласующееся с конституционными правами и свободами человека.

“Изложение учения Ч. Дарвина как атеистического приводит к антирелигиозному восприятию позиции лица, верующего в Бога, что ведет к межрелигиозной вражде”.

С этим я не согласен.

“Также, по мнению отца и дочери Шрайбер, преподавание эволюционной теории нарушает закон “О политических партиях”, поскольку “антирелигиозное, атеистическое учение Ч. Дарвина, изложенное в учебниках, основывается на марксистско-ленинских идеологических принципах и работах Энгельса и основоположников исторического материализма, что в совокупности, с учетом ярко выраженной антирелигиозности, указывает на закрепление марксистско-ленинской идеологии”.

Я считаю, что каждый должен иметь право пропагандировать марксистско-ленинскую идеологию. На мой взгляд, марксистско-ленинская идеология — одна из самых лучших и прогрессивных идеологий! Она исключает социальный дарвинизм. Мария просто молода, не застала советское время, чтобы судить о нём объективно, по-моему.

“Мы считаем, что в школах специально навязывают детям теорию Дарвина как единственно возможную с точки зрения науки, что является грубым нарушением прав человека на выбор”.

Навязывать ничего нельзя! Посещение любых занятий школьниками должно быть только добровольным!

Я думаю, что будет лучше, если будут преподавать и теорию эволюции и креационизм одновременно, как две альтернативные теории, то есть заставят школьников разделиться на два спорящих лагеря. Чем меньше будет одинаковости — тем лучше только. Пусть каждый школьник самостоятельно выбирает, вот что ему следует верить. Хоть начнут думать немного своей головой, а перестанут зазубривать учебники и повторять их, как попугаи.

Будет лучше, если половина класса станет дарвинистами, а другая половина — креационистами, и каждый начнёт приводить доводы в пользу своей позиции. Начнётся мышление уже, а не простое механическое зазубривание материала. Эх, мне бы поучиться в такое время. Я бы привёл массу доводов против креационизма в пользу теории Дарвина!

Виталий Гинзбург / академик Российской академии наук:

Цитата: “То, что эта школьница из Ленинграда имеет в виду, - отвратительное мракобесие и бред! Только мракобесы могут отрицать эволюцию, которая существует в природе. И никакой Бог ее семь тысяч лет назад не создал! Более или менее образованный человек, который в XXI веке придерживается таких взглядов, - просто ретроград и неуч. Дарвин работал сто лет назад, и, конечно, за это время наука шагнула далеко вперед”.

На мой взгляд, Виталий Гинзбург прав, конечно, насчёт правильности теории Дарвина. Но плохо то, что его не возмущает факт механического зазубривания школьниками и студентами готового материала. Чем больше будет ошибочных альтернативных теорий, которые надо будет опровергнуть — тем лучше. Чем больше будет споров и разномыслия среди учащихся — тем лучше школьники отточат в этих спорах мастерство своего мышления и аргументации. Научатся аргументировано отстаивать своё мнение. Советская школа совсем отучила школьников думать и спорить, научила их только механически зазубривать готовый материал. Отсутствие преподавания в советских школах альтернативных марксизму теорий, отсутствие плюрализма мнений и разномыслия среди учащихся нанесло серьёзный вред советскому образованию и интеллектуальному уровню учащихся.

Алексей Кондауров / член комитета Госдумы по образованию и науке:

Цитата: “А судиться с Дарвином - это выше моего понимания! Папа у этой девочки часом не сумасшедший, на учете нигде не состоит? Знаете, я очень хохотал, когда с коллегами в Думе читал учебник, рекомендованный работниками Минобразования к использованию. Там несколько взглядов о происхождении человека, в том числе и мифологических. Скажем, народы майя считали, что человека из грязи слепили и оживили. Да, это можно рассматривать как один из мифов, но ведь после текста в учебнике идут совершенно серьезные вопросы о том, как же произошел

человек, но не о том, какие версии существуют! Ученик после таких вопросов настраивается на то, что прочитанное им - истина в последней инстанции, и ему уже не выбраться после них из глубокого мировоззренческого тупика! Смеяться тут или плакать?"

Нет ничего хуже того, если ученик настраивается на то, что всё, прочитанное им, есть истина в последней инстанции! Надо наоборот научить каждого критически походить ко всему прочитанному, во всём сомневаться.

О Марии Шрайбер.

Я убеждённый атеист и сторонник теории Дарвина, но искренне восхищаюсь Машей, полностью разделяю мнение о том, что наряду с теорией Дарвина нужно преподавать в школе и другие альтернативные теории и гипотезы, и нельзя лишать учащихся права выбора своего мировоззрения.

Вообще посещение любых уроков надо сделать строго добровольным. Кто хочет ходить на математику – ходит, кто не хочет – не ходит (На мой взгляд, он дурак, если не захочет ходить на уроки математики, но не надо принуждать его всё равно к посещению этих уроков). Так же и на занятия, где преподаётся теория Дарвина, надо сделать свободное посещение, чтобы слушали эту теорию только те, кто хотят её слушать. А кто захочет – пусть ходит на уроки православия. (На мой взгляд, дурак он будет, если будет верить в боженьку, но запрещать всё равно не надо).

Итак, всякому человеку надо дать право пропагандировать любые теории для тех слушателей, которые хотят его слушать. Кто хочет слушать – тот слушает, кто не хочет – тот не слушает. Кто хочет посещать занятия, на которых преподаётся теория Дарвина – тот их посещает. А кто не хочет их посещать – тот их не посещает. Вот очевидное решение, согласующееся с конституционными правами и свободами человека. Навязывать ничего нельзя! Посещение любых занятий школьниками должно быть только добровольным!

Я думаю, что будет лучше, если будут преподавать и теорию эволюции и креационизм одновременно, как две альтернативные теории, то есть заставят школьников разделиться на два спорящих лагеря. Чем меньше будет одинаковости – тем лучше только. Пусть каждый школьник самостоятельно выбирает, во что ему следует верить – тогда школьники начнут думать немного своей головой, а перестанут зазубривать учебники и повторять их, как попугаи.

Будет лучше, если половина класса станет дарвинистами, а другая половина – креационистами, и каждый начнёт приводить доводы в пользу своей позиции. Начнётся мышление уже, а не простое механическое зазубривание материала. Эх, мне бы поучиться в такое время. Я бы привёл массу доводов против креационизма в пользу теории Дарвина!

На мой взгляд, Виталий Гинзбург прав, конечно, насчёт правильности теории Дарвина. Но плохо то, что его не возмущает факт механического зазубривания школьниками и студентами готового материала. Чем больше будет ошибочных альтернативных теорий, которые надо будет опровергнуть – тем лучше. Чем больше будет споров и разномыслия среди учащихся – тем лучше школьники отточат в этих спорах мастерство своего мышления и аргументации, научатся аргументировано отстаивать своё мнение. Советская школа совсем отучила школьников думать и спорить, научила их только механически зазубривать готовый материал. Отсутствие преподавания в советских школах альтернативных марксизму теорий, отсутствие плюрализма мнений и разномыслия среди учащихся нанесло серьёзный вред советскому образованию и интеллектуальному уровню учащихся.

Нет ничего хуже того, если ученик настраивается на то, что всё, прочитанное им, есть истина в последней инстанции! Надо наоборот научить каждого критически походить ко всему прочитанному, во всём сомневаться.

Доводы в пользу атеизма против креационизма представлены на моём сайте <http://atheist4.narod.ru/> Я считаю, что жизнь людей была бы гораздо лучше, если бы все люди могли слышать мысли друг друга и никогда не могли бы лгать друг другу или что-то утаить друг от друга. Если человек огорчается, узнав неприятную истину, то это доказывает то, что он не желал до этой истины догадываться, не желал расставаться со своими приятными заблуждениями, и желание не догадываться до неприятной истины вредит интеллектуальному прогрессу человека. Поэтому, если

бы человека создал разумный Творец, желающий сделать его интеллектуально-развитым, то он наделил бы каждого человека способностью слышать мысли окружающих людей, чтобы люди не могли ни обманывать друг друга, ни впадать в приятные заблуждения относительно друг друга, и это значительно ускорило бы прогресс. Следовательно, человек не сотворён, а возник в результате эволюции. Как бы ни мала была вероятность какого-то события, на протяжении бесконечного времени любое маловероятное событие обязательно рано или поздно произойдёт. Вы просто никогда не наблюдали маловероятных событий, и потому вам трудно поверить в возможность таких событий. Тем не менее, либо жизнь на Земле возникла случайно, либо существует закон природы, заставляющий материю развиваться от простого к сложному, но жизнь не была творением какого-то Создателя. Само существование зла, то есть всего нецелесообразного, бессмысленного, бесполезного в окружающей действительности свидетельствует о беспорной правоте материалистического мировоззрения: материя - первична, а сознание - вторично. Если бы разум существовал так же давно, как и неодушевлённая материя, то в настоящее время этот разум уже достиг бы такого развития, что упразднил бы всякое зло, всякий хаос, всякое страдание, и сейчас не было бы ничего плохого, бесполезного и бессмысленного в окружающей нас действительности. Если бы нас создал разумный Создатель, то он наделил бы всех людей способностью слышать мысли друг друга, и не дал бы людям возможности обманывать друг друга и совершать преступления.

И вообще, если бы нас создал Бог, то он всех нас сделал бессмертными, добрыми, умными, честными, любознательными, абсолютно счастливыми, не способными даже желать совершить что-то дурное, наделил бы, по крайней мере всех школьников способностью с одного раза наизусть запоминать любой учебник, чтобы всем учёба давалась легко, без усилий.

Кстати, рассматривать то надо не две, а четыре альтернативные теории возникновения человека.

1. Человек возник в результате эволюции, а мутации в сторону усложнения происходили случайно, а далее происходил естественный отбор. Мутации вредные происходили чаще, чем полезные. Но в результате естественного отбора выживали лишь те немногие особи, у которых случайно происходили полезные мутации

2. Человек возник в результате эволюции, а мутации в сторону усложнения происходили не случайно, а закономерно, хотя и не направлялись разумной личностью, то есть происходил естественный отбор. В самой материи существует стремление к усложнению и развитию, как один из фундаментальных законов природы. Движение материи от простого к сложному – это не случайность, а закономерность. Чаще происходили поэтому полезные мутации, чем вредные, что и было основной причиной эволюции.

3. Человек возник в результате эволюции, но не в результате естественного отбора, а в результате искусственного отбора, производимого разумным Богом-селекционером.

4. Человек сразу был создан Богом.

Лично я придерживаюсь второй из этих альтернативных теорий, хотя, к стыду своему, должен сознаться в том, что не очень хорошо разбираюсь в органической химии, чтобы отстоять эту свою точку зрения.

Только вот теорию Дарвина нельзя путать с социальным дарвинизмом – ведь отец Маши застал то советское время и должен помнить то, что как раз идеи коллективизма, а никак не идеи социального дарвинизма составляли советскую идеологию. Почему он ей об этом не рассказывал? Но во всём остальном я полностью поддерживаю отца Маши и желаю всей семье счастья и успехов в нелёгкой борьбе со стереотипами, за свободу выбора учащимися своего мировоззрения

Мне показалось, что между мной и Машей есть сходство. Маша борется за право учащихся иметь свою точку зрения и отстаивать её. Я борюсь за право русских мужчин носить юбки и сарафаны. Я тоже весьма известный человек. Меня в прошлом году показывали три раза по телевидению, по НТВ “Максимум”, по ТНТ “Секс” с Анфисой Чеховой, по ОРТ в передаче “Лолита. Без комплексов”, [много писали про меня в прессе](#)

Мне 39 лет, и у меня мало шансов, что 15-летняя девочка ответит мне взаимным чувством.

В свои 15 лет я ничуть не умнее был (в 1982 году), тоже Теорию Дарвина отрицал, верил не только в боженку, но и в существование волшебства, был в 1982 году ярким антикоммунистом и

антисоветчиком. Лишь бы быть не таким, как все. Сейчас иная ситуация: эти аргументы (<http://mariarts.narod.ru/>) я не раз слышал с различных христианских радиостанций баптистского толка. Но молчание Маши ранило меня больше всего. Я надеялся на то, что у нас с Машей будет дискуссия, и я обязательно переубежу её своими аргументами. Кстати, я ведь [и ребёнка то зачать могу только с атеисткой](#).

Думают, что отец Маши хочет будто бы разбогачиться на пропагандистской шумихе. Но разве можно много заработать денег на пропагандистской шумихе? Когда ко мне в Кинешму приезжали корреспонденты телекомпаний НТВ и ТНТ снимать репортаж обо мне, они мне ничего не заплатили. Только когда я ездил в Москву на съёмки передачи "Лолита. Без комплексов" мне оплатили проезд, гостиницу и дали 1300 рублей. Кстати, я тоже сильно разволновался перед камерой и весьма плохо строил фразы: http://atheist4.narod.ru/2005/2005_12_23.htm

Машу Шрайбер мне трудно понять и защищать! Это, значительно труднее, чем обосновать справедливость требования христиан-фундаменталистов отменить преподавание в курсе физики второго начала термодинамики, вернее, не отменить упоминание о нём, а указать, что это только гипотеза. Особенно трудно мне истолковать утверждение Маши, что пропаганда теории эволюции приносит вред. По-моему, приносит вред не пропаганда теории эволюции, а пропаганда социального дарвинизма. Идеология социального дарвинизма и дарвинизм – это совсем разные вещи. Можно верить в дарвиновскую теорию происхождения человека и в то же время считать, что человек должен сделать качественный скачок и перестать быть животным.

Плохой я адвокат Маши. Наверное, Маша пришла к мнению, что пропаганда теории Дарвина мешает человеку избавиться от атавизмов, мешает человеку перестать быть примитивным. Вероятно, она думает, что человек, которому внушают, что он произошёл от обезьяны, не будет стыдиться быть похожим на обезьяну. Даже, если это мнение и ошибочно, всё равно Маша заслуживает уважения за то, что смело высказала его. Вот разве что это я могу сказать в её защиту. Конечно, она глубоко не изучала эволюционизм и креационизм. Но Маша и сама это не отрицает. Может быть, она и права в том, что прежде, чем начать изучать какую-то теорию, надо убедиться в том, что эта теория заслуживает того, чтобы тратить своё время на её изучение?

Нет ничего плохого в том, чтобы обращать на себя внимание. Тот, кто стремится обращать на себя внимание, то есть тот, кто говорит что-то новое, неординарное, живёт не бесполезно, по крайней мере. Что же, по вашему, все эти журналисты и телерепортёры дураки что ли, если так много внимания ей уделяют и показывают её по телевидению? Если бы Маша ничего из себя не представляла, как интересная и неординарная личность, то никогда бы не смогла стать такой известной. Маша просто прелесть! Мне она показалась очень красивой, очень доброй, очень смелой, очень умной. (Ох, если вдруг окажется так, что она просто действовала в интересах тех, кто хочет заменить преподавание эволюционизма креационизмом, то мне будет очень больно разочаровываться в ней!)

Она - человек без стереотипов, и за это я её очень уважаю! Она борется за право выбора мировоззрения учащимися! За свободу и плюрализм мнений! Одинаковость уже надоела по горло!

Маша и не претендует на участие в дебатах. Она весьма адекватно оценивает свой невысокий уровень знаний.

Маша защищает права, а не точки зрения. Она защищает право учащимися выбора своего мировоззрения

Боже, как хочется просто кого-то любить всей душой! Неужели, ведомый своим иступлённым желанием найти свой идеал и поклоняться ему, я в очередной раз впал в приятное заблуждение, принял желаемое за действительное?

Я, несмотря на то, что являюсь атеистом, очень богобоязненный человек. Марии я писал следующее: "Хочу сказать вам, что я убеждён в том, что надо жить в святости и целомудрии, распинать плоть свою со страстями и похотями, подавить в себе животные инстинкты, в половой акт вступать только с целью продолжения рода. Я убеждён в том, что сексуальные наслаждения

тоже ведут к отупению, к деградации. Я считаю, что муж и жена должны вступать в половой акт всего лишь несколько раз в жизни, когда они хотят завести ребёнка. Если же супруги не хотят заводить детей, то они должны отказаться и от сексуальных отношений. Я считаю, что противозачаточные средства - это величайший грех. Словом "грех" я называю то, что приносит вред либо окружающим, либо самому грешнику. Смогли бы вы стать подругой мужчины, который носит юбку? Не испугались бы злобных насмешек некоторых людей?"

Маша ответила только на первое моё письмо. Она не ответила мне на это моё второе письмо, я и разлюбил её поэтому.

Конец моей любви к Маше Шрайбер.

Верно одно из двух: либо всё происходящее является божьим промыслом, и надо мириться со всем безобразием окружающей действительности, потому что так угодно Богу, либо всё вокруг не является божьим промыслом, и тогда надо занимать активную жизненную позицию. Атеизм - это тоже вера, моя личная вера, это мой нравственный выбор. А те, кто верят в Бога, должны прежде дать чёткое определение Бога и объяснить, почему они верят в существование этого Бога.

Мой атеизм заключается в том, что я не считаю всё происходящее вокруг целесообразным. Я не думаю, что всё, творящееся в мире, является осуществлением божьего плана. Что же касается христианских заповедей, то я многие из них неукоснительно соблюдаю. Я всегда выполняю сказанное Христом в Нагорной проповеди: "Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди - так и вы поступайте с ними". Несмотря на то, что я атеист, я верю в осуществление многих библейских пророчеств. Я верю в то, что на Земле наступит время, когда "не будет ни болезни, ни смерти, ни плача, ни вопля", как сказано в "Откровении Иоанна". Я думаю, что учёные изобретут лекарства от всех болезней и эликсир бессмертия, и тогда каждый, принявший этот эликсир, станет жить вечно. Я верю в то, что наука дойдёт до того, что и умерших начнут воскрешать из мёртвых, и тогда всякий благородный и честный человек удостоится стать участником "воскресения первого" и будет жить в этом прекрасном тысячелетнем царстве Христа, где будет лишь одна вечная радость. Ещё я думал, что изобретут прибор для чтения мыслей, выловят с помощью его и привлекут к ответственности всех нечестных людей, всех преступников. Не знаю, может быть, я ошибся, решив, что можно такой прибор для прослушивания мыслей изобрести. *"Нет ничего тайного, что не сделалось бы явным, ни сокровенного, что не сделалось бы известным, и не было бы узно"*. (Евангелие от Матфея, 10, 26; от Марка, 4,22; от Луки, 8,17; 17,2).

Я, к сожалению, не достаточно умён, чтобы понять Библию до конца. И это всего лишь моё предположение, что Библия написана очень умными людьми, что в ней зашифровано в виде жертвоприношений агнцев, тельцов, голубей указание, какие страсти и похоти надо распинать в себе. Я ничем пока не могу доказать эту свою гипотезу. Кроме того, я всё ещё сомневаюсь в том, как следует понимать Библию: атеистически, пантеистически или деистически. Некоторые наброски мыслей приведены по этому поводу здесь: <http://atheist4.narod.ru/Ginzburg.htm>

Вера - она на то и вера, что принимается без доказательств, как аксиома. Я, например, верю без доказательств в реальное существование внешнего мира. Я верю в то, что другие люди мне не снятся, а существуют реально. Я верю в то, что секс вреден и допустим только с целью продолжения рода. Я верю в то, что тот, кто воздерживается от секса, поступает очень мудро, а тот, кто пьёт вино, курит и сексом занимается - тот себе вредит. Но я всегда конкретно могу чётко сформулировать то, во что я верю. Говорить же о Боге, не имея чёткого представления о Боге, не давая чёткого определения Бога - это пустословие и грех, так как это нарушение заповеди "Не произноси имени Господа, Бога твоего, напрасно".

Я всегда могу рационально объяснить то, почему я люблю что-то. Причиной моей влюблённости в девушку чаще всего являются мои ошибочные представления о том, что эта девушка соответствует моему идеалу. Причиной моей любви к музыке (Шопену, Моцарту, Бетховену) является мелодичность этих произведений. (Скрябин мне совершенно не нравится!)

Я не верю только в то, что всё, что ни происходит в этом мире - к лучшему. На этом и заканчивается мой атеизм. Я особый, верующий атеист. В бессмертие души я верю. Я считаю, что души тех, кто не удостоится быть воскрешённым, переселятся в другие тела после смерти, то есть я верю в реинкарнацию. Мне известно, что в реинкарнацию верил даже К. Э. Циолковский, видный советский учёный при всём своём атеизме и материализме.

Я не смогу объяснить, почему я верю в то, что презервативы и мастурбация - это величайший грех. Но дать чёткое описание того, в какого Бога он верит, что именно или кого именно он подразумевает под термином "Бог", каждый обязан всё равно. Иначе это будет нарушением заповеди: "*Не произноси имени Бога напрасно*", то есть пустословием, а "*За всякое праздное слово дадут люди ответ в день суда*", сказано в Писании. Я верю в то, что будет Страшный Суд и полная и окончательная победа добра над злом.

Христиане лоббируют отмену второго начала термодинамики.

Статья "[Христиане лоббируют отмену второго начала термодинамики](#)".

<http://www.realigion.ru/humor.asp?act=review&nID=625&dID=658>

На первый взгляд, может показаться, что здесь та же самая ошибка здесь, что и у Шрайберов, которые утверждают, что преподавание теории эволюции приносит вред. На самом деле вред приносит пропаганда социального дарвинизма, а не пропаганда теории эволюции. Идеология социального дарвинизма и дарвинизм – это совсем разные вещи. Можно верить в дарвиновскую теорию происхождения человека, но в то же время считать, что человек должен сделать качественный скачок и перестать быть животным.

Если исключить из школьных учебников упоминание о втором начале термодинамики, то второе начало термодинамики не перестанет после этого существовать. Для того, чтобы уничтожить второе начало термодинамики, если это возможно, конечно, надо наукой заниматься, а не по судам ходить.

Возможно, я ошибался в 1997 году, когда думал, что второе начало термодинамики можно уничтожить при помощи научных знаний, и что Христос и спасёт Вселенную от тепловой смерти, когда изобретёт средство упорядочивать хаос.

Смотрите мою статью "[Ещё один взгляд на христианство](#)" по ссылке:

Там так написано:

“Бог – это совокупность законов физики и всех математических истин, которые неизменяемы, вечно существовали прежде всех времён и всегда останутся такими же неизменными. Материя всегда находится в движении или изменении. Движение или изменение – неотъемлемое свойство материи, но законы, согласно которым материя движется, всегда остаются неизменными. Закон сохранения энергии, закон всемирного тяготения, закон Кулона, второй закон Ньютона с учётом релятивистского изменения массы тела при изменении его скорости и некоторые другие законы физики вечны и неизменны. Изменяются, углубляются и уточняются лишь наши знания этих законов; более точными знаниями опровергаются наши заблуждения. Сами же законы физики существуют независимо от нашего сознания и всегда останутся всё такими же неизменными. Исключением является закон возрастания энтропии, потому что закон возрастания энтропии должен быть уничтожен Иисусом Христом – гениальным учёным, который появится в будущем и достигнет таких успехов в науке благодаря своему аскетическому образу жизни, то есть благодаря распятию плоти своей со страстями и похотями.”

“Второе начало термодинамики или закон возрастания хаоса, беспорядка, энтропии во Вселенной – этот закон будет уничтожен пришествием Иисуса Христа. Именно Иисус Христос изобретёт “вечный двигатель второго рода”, который будет тепловую энергию хаотического движения молекул в равномерно тёплой среде без разности температур превращать в электроэнергию или в упорядоченное движение зарядов в проводнике, в результате чего хаос в этом процессе будет убывать, а не возрастать. Таким образом, Иисус Христос спасёт Вселенную от тепловой смерти. В противном случае, если “вечный двигатель второго рода” изобретён не будет, вся энергия перейдёт

в тепловую форму, в результате теплообмена температура всюду сравнивается, и на долгие годы всё разумное погибнет, пока случайная флуктуация плотности снова не создаст звёзды, планеты, условия для возникновения жизни на какой-то из этих планет и первую живую клетку. Иисус Христос и является, таким образом, спасителем мира, спасая Вселенную от тепловой смерти. Благодаря Иисусу закон вечной эволюции – абсолютная истина, то есть эволюция имеет начало, но не имеет конца, закон же возрастания энтропии – ложь, так как благодаря Иисусу этот закон имеет конец, хотя и не имеет начала.”

Обратите внимание на первое критическое замечание к этой статье:

“Не обосновано, что Христос якобы изобретёт “вечный двигатель второго рода” и упразднит второе начало термодинамики. Во-первых, идея о тепловой смерти Вселенной может оказаться несостоятельной, как об этом сказано в советских учебниках. Во-вторых, то, что до сих пор пока ещё не возникло ни разу на протяжении бесконечного времени существования Вселенной, не сможет когда-либо возникнуть и в будущем. Существующие сейчас зло и хаос свидетельствуют о младенчестве существующего в пределах нашей Солнечной системы Разума. Но и в масштабе Вселенной Разум инопланетных цивилизаций не бесконечно стар – иначе он бы давно уже уничтожил всякое зло и всякий хаос во Вселенной. Это доказывает то, что все возникающие цивилизации гибли рано или поздно. Вероятно, ни одна разумная цивилизация не смогла уцелеть в момент Большого Взрыва при бесконечно большой плотности вещества”.

Наша Вселенная не является замкнутой и изолированной системой и поэтому нельзя утверждать, что в ней действует второе начало термодинамики. Следовательно, несостоятельна и идея тепловой смерти Вселенной.

Между тем, изобретение “вечного двигателя второго рода”, могущего превращать тепловую энергию без разности температур в другие виды энергии, решило бы многие энергетические проблемы. Это был бы поистине неисчерпаемый источник электроэнергии.

Например, один кубический метр воздуха при нуле градусов Цельсия и нормальном атмосферном давлении содержит в себе энергию:

$5/2 \cdot (1000/22.4) \cdot 8.31 \cdot 273$ то есть 253195 Джоуля внутренней энергии или 253 килоджоуля. (В кубическом метре находится 1000 литров, а один моль занимает 22.4 литра, следовательно $1000/22.4$ – число молей. Коэффициент $5/2$ берётся по причине двухатомности большинства молекул воздуха). Таким образом, если бы удалось опровергнуть практически второе начало термодинамики, изобрести устройство, могущее превращать внутреннюю тепловую энергию тел в электроэнергию без разности температур, то это принесло бы громадную пользу человечеству.

Тем не менее, христиане, выступающие против преподавания закона возрастания энтропии в школьных учебниках, тоже правы! Ведь никто не будет и пытаться изобрести этот вечный двигатель второго рода, если внушить со школьной скамьи, что это невозможно. Закон возрастания энтропии – это тоже только лишь гипотеза, которую нельзя ничем доказать. Пусть тот, кто хочет в неё верить – верит, а кто не хочет – не верит и попытается изобрести средство для превращения тепловой энергии в другие виды без разности температур. Ничем не доказано то, что такое средство превращения тепловой энергии в другие формы без разности температур якобы невозможно изобрести. Может быть, просто ещё никто до этого не додумался.

Требование переписать школьные учебники так, чтобы о втором законе термодинамики говорилось лишь только как о гипотезе – это очень справедливое и разумное требование христиан-фундаменталистов! Я полностью его поддерживаю. Второе начало термодинамики – это только гипотеза, которую невозможно ни доказать, ни опровергнуть пока что.

Хочется сказать несколько слов относительно критического замечания. Хотя неизбежность гибели цивилизации – факт, но всё равно только от нас зависит продолжительность существования цивилизации. Если уж совсем упразднить гибель цивилизации мы не можем, то отдалить этот момент гибели цивилизации на сколь угодно долгое время – это мы вполне можем.

И именно для того мы и должны действовать. Есть шанс, что и через миллиард лет, когда истощится солнечная энергия, цивилизация наша не погибнет, если кто-то будет сомневаться в том, что второе начало термодинамики справедливо, будет пытаться изобрести средство преобразования рассеянной тепловой энергии в другие формы и изобретёт это средство к тому времени. Поэтому внушать всем учащимся то, что второе начало термодинамики справедливо, никак не допустимо, и в учебниках об этом втором начале термодинамики должно быть сказано,

что это только гипотеза, что пока ещё никому не удалось превратить рассеянную тепловую энергию в другие формы без разности температур, и можно предполагать то, что и в будущем никому это не удастся сделать.

В защиту христиан-фундаменталистов, требующих отменить преподавание в школе второго начала термодинамики.

Я прекрасно понимаю то, что авторы этой заметки "[Христиане лоббируют отмену второго закона термодинамики](#)" высмеивают этих христиан.

Но смех без причины - это признак дурачины.

По-моему, позиция христиан в данном вопросе вовсе не смешная, и то, что пишет доктор физ. наук, физик-теоретик Университета Колумбии Брайен Грин, совершенно не относится к данным требованиям христиан. Грину следовало бы быть внимательнее, а не походить к вопросу по шаблону, с предвзятым мнением об этих христианах.

Для начала напомним, как формулируется второе начало термодинамики в курсе физики И. В. Савельева.

"Клаузиус сформулировал второе начало термодинамики следующим образом: невозможны такие процессы, единственным конечным результатом которых был бы переход некоторого количества теплоты от тела менее нагретого к телу более нагретому.

У. Томпсону принадлежит ещё одна формулировка второго начала: невозможны такие процессы, единственным конечным результатом которых явилось бы отнятие от какого-то тела некоторого количества теплоты и превращение этой теплоты полностью в работу.

Второе начало термодинамики иногда формулируют следующим образом: невозможен перпетуум-мобиле второго рода, то есть такой периодически действующий двигатель, который получал бы теплоту от одного резервуара и превращал её полностью в работу".

Ясно, что это второе начало термодинамики совсем ничем не доказано и является всего лишь гипотезой. Утверждение, что перпетуум-мобиле можно изобрести, не является тождественно ложным высказыванием, (Пример тождественно ложного высказывания: "Земля вращается и Земля не вращается"). Вечный двигатель второго рода чётко определён, как такой периодически действующий двигатель, который получал бы теплоту от одного резервуара и превращал её полностью в работу, и ничем не доказано то, что такой вечный двигатель второго рода никогда в будущем никому не удастся изобрести. То, что его до сих пор ещё ни один человек не изобрёл, вовсе не доказывает того, что якобы его нельзя изобрести. Можно выдвинуть предположение, что пока ещё просто никто не догадался, как его сделать.

Если кому-то удастся изобрести такой вечный двигатель второго рода, если кто-то изобретёт такой периодически действующий двигатель, который получал бы теплоту от одного резервуара и превращал её полностью в работу, то это и будет означать то, что второе начало термодинамики прекратит своё существование, то есть закон возрастания энтропии будет отменён. После этого гипотеза о существовании второго начала термодинамики будет опровергнута, будет доказана её ложность. При этом мы по-прежнему сможем размешивать ложками чай в стакане, по-прежнему и Солнце, и звёзды будут испускать свет, а не поглощать фотоны. Всё будет по-прежнему, но только будет стоять на нашей планете очень полезная для нас электростанция, дающая из каждого кубического метра воздуха при охлаждении его до абсолютного нуля 253 килоджоуля электроэнергии.

Так что насмешки над этими христианами совершенно неуместны.

"Называя второй закон термодинамики "глубоко тревожащим научным принципом, который угрожает пониманию нашими детьми Вселенной как мира, сотворенного благосклонным и любящим Богом", Бланчард возглавляет общенациональную кампанию против того, чтобы этот закон был удален из учебников физики средней школы. Этот план уже получил существенную поддержку в государственных собраниях штатов Канзас, Оклахома, Миссури, Теннесси, Джорджии и Миссиссипи".

В данном случае если потребовать заменить в учебниках физики слово "закон" на слово "гипотеза", то такое требование будет справедливо. Это всего лишь гипотеза, что невозможны такие процессы, единственным конечным результатом которых был бы переход некоторого количества теплоты от тела менее нагретого к телу более нагретому. Это только гипотеза, что

невозможны такие процессы, единственным конечным результатом которых явилось бы отнятие от какого-то тела некоторого количества теплоты и превращение этой теплоты полностью в работу. Это только гипотеза, что невозможно изобрести перпетуум-мобиле второго рода, то есть такой периодически действующий двигатель, который получал бы теплоту от одного резервуара и превращал её полностью в работу.

Эту гипотезу никогда невозможно доказать. Эту гипотезу можно только опровергнуть, если изобрести такой перпетуум-мобиле второго рода, то есть такой периодически действующий двигатель, который получал бы теплоту от одного резервуара и превращал её полностью в работу. В настоящее время пока эта гипотеза имеет право на существование, но в учебнике физики обязательно должно быть указано, что это всего лишь гипотеза.

Призывать верить без доказательств в невозможность создания вечного двигателя второго рода – это оскорбление для свободомыслящего ума и поэтому действительно оскорбляет нравственные чувства свободомыслящего человека. Это напоминает инквизицию, которая сжигала на кострах сомневающихся в общепринятых догмах еретиков. В данном вопросе никак единомыслия быть не может, но часть учеников должна верить в то, что вечный двигатель второго рода можно изобрести, а другая часть учеников – верить в то, что его невозможно изобрести. И на тех, кто верит в возможность создания вечного двигателя второго рода, не должны смотреть как на сумасшедших или “белых ворон”. В противном случае, где тогда отличие нашего времени от средневековья, когда на того, кто усомнился в том, что Земля стоит на трёх китах, смотрели как на сумасшедшего? А вот слова о том, что наш мир сотворён благосклонным и любящим Богом, никуда не годятся! Если бы наш мир был сотворён благосклонным и любящим Богом, то этот Бог давно бы научил людей создавать эти вечные двигатели второго рода и дал бы людям доступ к громадным резервуарам даровой тепловой энергии. Все проблемы с электроэнергией были бы решены.

Знаю, вы на это тоже скажите: *“зачем слезать с пальмы, если и так всё хорошо?”* Ладно, я хорошо ещё подумаю над этим вашим возражением.

Можно согласиться с тем, что надо, чтобы человек сам изобретал, а не приходил на всё готовенькое, на халяву, в противном случае он отупеет. Но есть такие, которым неприятно, когда лгут в учебниках даже с самыми благими целями, например, с целью выявить процент конформистов и процент действительно думающих учащихся.

По этой ссылке доказывается неправомерность второго начала термодинамики::

<http://perpetuummotor.narod.ru/Articles/Nagorny2.html>

Если закон возрастания энтропии – факт, а не гипотеза, то в чём именно не прав тогда автор этой статьи Павел Нагорный? Где он допускает ошибку в своих рассуждениях и формулах? И реально ли вообще разобраться в тех формулах, которые он тут приводит?

14.12.2006.

Напомню о том, что [я категорически против смертной казни](#), являюсь сторонником пожизненного тюремного заключения для особо опасных преступников.

Может быть, я был не прав, когда предлагал пороть розгами преступников. Чтение книг и телевизор, может быть, на пользу их развитию пойдут. Его же и не пытаются перевоспитать, заключение то пожизненное. А так он будет более ценен, интересен, интеллектуален, если не наказывать и совсем от общения с другими не изолировать. Чтение книг и телевизор, может быть, на пользу их развитию пойдут.

15.12.2006.

Я писал: “Если бы нас создал Бог, то он всех нас сделал бессмертными, добрыми, умными, честными, любознательными, абсолютно счастливыми, не способными даже желать совершить что-то дурное,”

Alex пишет: “Тогда мы бы не создали цивилизацию - зачем слезать с пальмы, если и так всё хорошо?”

Просто из чистой любознательности, из чистого стремления к познанию истины. Ведь вряд ли

можно как-то практически применить теорему Ферма. Какую практическую пользу, например, может принести доказательство того, что сумма кубов двух целых чисел не может быть равно кубу третьего целого числа? Наверное, никакой. Но ведь существовали же люди, которые просто из любви к самому математическому знанию искали с удовольствием доказательства этого факта. Вы скажете, что они делали это ради получения признания в обществе, ради премии и т. д.? Эта спорная точка зрения. Может быть, вы будете и правы, если так скажете. Да, получить признание в обществе – это кайф, конечно. Неужели этот стимул первенства является и движущим мотивом всех чемпионов стремиться к первенству?

Согласен, я не вполне корректно обозначил вопрос. Правильнее сказать так: существуют люди, которые деградируют, и неясно, почему, если существует Бог, он допускает деградацию этих людей? Вопрос о том, почему Бог не уничтожит нужду и прочие страдания, я снимаю.

Допустим, вы меня переубедили, и теперь я думаю, что без нужды не было бы цивилизации. Вопрос в другом: почему Бог допускает существование алкоголиков, наркоманов и т. д.? Неужели существование алкоголизма и наркомании тоже целесообразно, является божьим промыслом?

Alex пишет: *“А сверхдолголетие и нравственность нам предстоит заработать и создать самим!”*

Но если существует Бог, то почему это нам самим надо делать? Выходит, что Бог – это бессовестный бездельник, если не хочет это сделать за нас, хотя ему бы это ничего не стоило, если он всемогущ и обладает громадными знаниями. Если же Бога не существует, то действительно нам это надо делать самим, я согласен. И разве трудно создателю было бы наделить нас очень ёмкой памятью? Ничего целесообразного в забывании пройденного материала со временем я не нахожу. Было бы гораздо лучше, если бы учащийся вечно помнил то, что однажды запомнил на уроках. Знания ему никак не помешали бы.

Alex Пишет: *“А то, что нападки на эволюцию начинаются с происхождения человека от человекообразных обезьян - это ведь весьма закономерно: в нас работают инстинкты по предотвращению скрещивания близкородственных видов (и то, что облик шимпанзе кажется нам смешным - это именно их проявление)”*.

Это очень интересная мысль.

Михаил Горбачёв хотел сделать как лучше, когда выступил за плюрализм мнений, за свободу слова, за толерантное отношение к инакомыслящим. А получилось как нельзя хуже! Вместо того, чтобы оставить две идеологии: марксистско-ленинскую и буржуазную, чтобы школьники мыслили, делились на два спорящие друг с другом лагеря, на коммунистов и антикоммунистов, буржуазная идеология полностью заменила марксистско-ленинскую в школьных учебниках. Теперь школьник должен вы зубрить на уроках истории то, что большевики были злодеями, повторить это, как попугай. Раньше в Советском Союзе он повторял, как попугай, что белогвардейцы были злодеями, а сейчас стал повторять как попугай противоположное, что большевики были злодеями. Как не было у школьника права выбора своего мировоззрения в Советском Союзе – так нет этого права выбора своего мировоззрения и сейчас в России. На мой взгляд, Борис Ельцин и его преемник Владимир Путин оказались просто предателями демократии. Существующая сейчас система образования оставляет желать лучшего. Да и вертикаль власти осталась со времён СССР без изменения. К тому же, те же самые советские чиновники остались сидеть в своих креслах, занимать руководящие должности, поменяв свою идеологию.

КПРФ меня разочаровывает. Почему Виктор Илюхин обвинил во всех бедах Михаила Горбачёва? Развал СССР начался с момента прихода к власти Бориса Ельцина. Тогда же произошло и ограбление народа, когда при помощи гиперинфляции были обесценены трудовые сбережения граждан. Михаил же Горбачёв настоятельно предлагал оставить социалистический строй, идти по ленинскому пути, но только реформировать этот социалистический строй, произвести демократические преобразования в нём. Почитал бы Илюхин сначала доклад Горбачёва “Октябрь и перестройка. Революция продолжается”, прежде чем обвинять Горбачёва в том, в чём он не виновен.

О деле симпсонов.

<http://www.demos-center.ru/publications/1030.html?mode=print>

Я категорически не согласен с иском Игоря Смыкова. Его самого надо бы привлечь к уголовной ответственности за то, что он бьёт своего ребёнка и растит его в рабстве. Таких отцов, по-моему, надо лишать родительских прав.

Детям ничего не надо запрещать смотреть по телевизору. Главное – воспитать ребёнка так, чтобы он никому никогда не хотел бездумно подражать, но напротив чаще всего хотел бы быть неповторимым и резко отличаться от других. Вот уж тогда он точно не будет подражать ни одному наркоману, алкоголику, гомосексуалисту и т. д., ни одному из героев мультсериала. Боже, когда человек сделает скачок и перестанет быть приматом!

Космополитом надо быть! Было бы больше космополитов - было бы тогда меньше войн. Пусть на русской земле живут люди любых национальностей! На национальность вообще не надо обращать внимания!

Вот такие высказывания: "Мы советские люди. Это советская земля" ещё имеют хотя бы какой то разумный смысл. Идея Советской власти - это идея народовластия, то есть идея подлинной демократии, идея равенства, идея общества без эксплуатации человека человеком. А идея национализма не несёт в себе ничего конструктивного

Я разделяю частично мнение антифашистов. Смотрел по телевизору недавно передачу про антифашистов.

Во-первых, я бы не стал вести себя так трусливо, закрывать своё лицо перед телекамерами. Я адрес даже свой домашний выложил на свой сайт и не боюсь мести фашистов, хотя открыто говорю, что я всегда выступал и буду выступать против фашизма, против любых видов русского национализма.

Во-вторых, я категорически не одобряю действие тех антифашистов, которые нападают на собравшихся фашистов и избивают их.

Я считаю, что фашистские мирные митинги надо разрешить! А вот когда фашисты перейдут от слов к действиям и начнут избивать невинных людей нерусских национальностей - только после этого и надо вызвать ОМОН для избивания фашистов.

Тот, кто ударил первым, виновен. Тот, кто дал ответный удар, всегда прав. А кричат на митингах пусть всё, что хотят, запрещать это не надо!

24 августа 2006 года в Кинешме ко мне подошла одна девушка в коротком платье и просила меня дать ей пять рублей. Я сказал, что я очень жадный, и не дам ей пять рублей. Она продолжала меня упрашивать, чтобы я дал ей пять рублей. Я сказал: "Неужели тебе не стыдно просить пять рублей у того, кто сам получает минимальное пособие по безработице?!". Но она продолжала умолять меня, чтобы я дал ей 5 рублей. Тогда я посмотрел, есть ли у неё под платьем трусики, и, убедившись в том, что она надела, к сожалению, трусики под платье, отругал её за это и сказал ей: "Сними с себя трусики и продай их мне за пять рублей". Она, не задумываясь, сняла с себя эти трусики, оставшись в одном этом коротком платье без трусиков, а я дал ей за это десять рублей. После того, как она сняла с себя трусики, получив от меня 10 рублей, она ещё поцеловать меня хотела. Я сделал над собой громадное усилие и быстрее убежал домой подальше от соблазна, потому что она очень привлекательна в этом коротком платье без трусиков. Неужели весь этот жаркий летний день она ходила по городу так, без трусиков, в одном платье? Даже представляя это, я возбуждался. Почему я испугался и убежал домой, не стал с ней целоваться?

Я думаю, что я испугался просто того, что алименты ещё 18 лет придётся платить!

Наталья Гвелесиани тогда очень сильно повлияла на моё мировоззрение. Именно тогда я стал снова противником секса, а не только противником мастурбации и контрацепции. Раньше я считал, что чем больше будет людей на планете – тем больше будет вероятность выживания человечества в экстремальных условиях, и именно тогда я изменил своё мнение по этому вопросу. Раньше до своего знакомства с Натальей Гвелесиани я доказывал то, что человеку надо жить по своим природным инстинктам и не распинать их, а тут изменил своё мнение на противоположное,

снова стал заниматься богостроительством.

Однако, я мог бы, наверное, рассуждать и по такой схеме: если не от меня она забеременеет, то от другого, если уж ей приспичило, так уж лучше от меня, чем от другого. Так что, наверное, именно страх перед тем, что придётся алименты ещё 18 лет платить, был основной причиной. А относительно Натальи я мог бы так рассуждать: если она меня по-настоящему любит, то должна только рада быть тому, что я передам свои гены многим детям

19.12.2006.

Статья "[О религиозных сектах](#)".

Здесь всё, конечно, преувеличено! И лжи в этой статье немало, и лишь с некоторыми утверждениями я могу частично согласиться.

Статья всё-таки, на мой взгляд, представляет собой попытку наступления на свободу слова и свободу совести. На мой взгляд, в большинстве случаев люди вступают в секты добровольно, и это есть их личный выбор. То, что в статье говорится о "контроле сознания", психологическом и гипнотическом воздействии – всего лишь домыслы, не подкреплённые никакими фактами. Я выдвигал другое предположение – сектантам (свидетелям Иеговы) просто хорошо платят, и они ни во что не верят из того, что пропагандируют, их сознание ничуть не изменяется, но они просто хорошо зарабатывают. (Хотя и это моё предположение тоже не подкреплено пока никакими фактами). Другие секты (например, секта Виссариона) будут поинтереснее, конечно, чем "свидетели Иеговы". Ещё в марте 2005 года я написал в защиту Виссариона и его секты следующее:

"По-моему, настоящего плюрализма мнений уже сегодня нет в СМИ. Почему-то активно на телевидение не допускают людей с прежними советскими убеждениями. Очень странно то, что в телепередаче, где обсуждали религиозные секты, собрались люди, имеющие одно и то же мнение, что такие секты нужно запретить, и в зале не нашлось ни одного разумного человека, который выступил бы в защиту свободы совести и религиозных объединений, пояснив, что в общину Виссариона люди вступали ДОБРОВОЛЬНО, добровольно продавали некоторые из них свои квартиры и имущество, никто их к этому не принуждал, а в произошедших нескольких самоубийствах Виссарион и его секта ничуть не виноваты".

<http://atheist4.narod.ru/2005/march2005.htm>

А теперь о вреде религии ещё раз напоследок. Лично мне больше всего [навредила моя необразованность](#), незнание теорий Опарина и Дарвина и некритическое отношение к тем доводам, которые обыкновенные "евангельские христиане-БАПТИСТЫ" приводили в своих радиопередачах, посвящённых атеистам. Почти тоже самое написано и на [сайте Марии Шрайбер](#) <http://mariarts.narod.ru/>, и напрасно я надеялся на то, что смогу разубедить Марию в тех заблуждениях, которым и я тоже однажды поддался.

Итак. По поводу галлюцинаций, изменения сознания, и о тяжёлом психическом расстройстве, которое подробно описано в моей исповеди:

<http://atheist4.narod.ru/delirium.htm>

"Тоталитарные секты" тут совсем не при чём! Единственное, в чём их можно обвинять, так это в том, что они не дали материалистического и разумного толкования слов Иисуса Христа из Евангелия от Марка:

"имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: поднимись и ввергнись в море, и не усомнится в сердце своем, но поверит, что сбудется по словам его, -- будет ему, что ни скажет.

Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, -- и будет вам".

(Евангелие от Марка, глава 11, стихи 23, 24).

Выходит, что сектанты обязаны были дать такое толкование этих слов Иисуса, чтобы уберечь читающих Евангелие от галлюцинаций: "Иисус призывает верить в материализм, принуждать себя к занятию физикой и химией и изобретать взрывчатое вещество, способное взорвать эту гору и ввергнуть её в море. Иисус велит верить только в точный математический расчёт и получать потом осуществление ожидаемого. Смысл же призыва Иисуса иметь эту веру Божию состоит в том, что

опыт следует ставить только после того, как теоретически предсказан результат этого опыта”.

Но, помилуйте, такое толкование этих слов Иисуса не дано ни православной церковью, ни католической, и ни какой иной церковью. Я вообще не слышал ни разу, чтобы кто-то другой кроме меня так толковал эти слова Иисуса. По-моему, и баптисты и православные утверждают, что сверхъестественные чудеса возможны. Поэтому в высшей степени непорядочно требовать запрета “деструктивных сект”, но в то же время не требовать запрета православия, протестантства, католичества, да и самой Библии, в которой говорится такое, что может запросто привести человека в гипнотическое состояние и позволить ему увидеть галлюцинацию, как гора сдвигается с места, когда он с верой просит бога сдвинуть гору, не сомневаясь в том, что получит просимое. Заодно уж надо и Библию тогда запрещать, и книгу Ленина “Материализм и эмпириокритицизм” тоже запрещать, так как в ней говорится о философах, сомневающих в реальном существовании внешнего мира и чужих ощущений. Так неужели всё это надо запрещать, чтобы уберечь слабонервных людей от галлюцинаций? Чушь!

У меня создаётся такое впечатление, что участники семинара действовали в интересах православной церкви, обеспокоенной тем, что секты отбивают у неё прихожан. Нужно было говорить о вреде религии и философского идеализма вообще, а не о вреде “деструктивных сект”.

Цитата: *“Сотрудникам государственных органов целесообразно консультироваться с представителями Русской православной церкви и иных традиционных религий, распространенных на подведомственной им территории”*.

Какая наглость! Чем русская православная церковь и традиционные религии лучше нетрадиционных сект? Ничем не лучше! Против участников семинара надо бы возбудить уголовное дело за клевету на секты.

В пользу моего предположения о том, что сектанты ни в какого Бога не верят и просто притворяются верующими, подрабатывая себе этим на жизнь привожу цитаты из книги В. Б. Губина “О Науке и лженауке, из главы [“О научной оценке религии”](#).

“А теперь о том, что русский народ якобы по своей природе религиозен.

Во вступительной статье А.В.Гулыги к книге современника Екатерины II и Пугачева А.Т.Болотова “Жизнь и приключения Андрея Болотова, описанные самим им для своих потомков” написано:

“Болотов воспроизводит любопытный разговор двух крестьян, который ему удалось подслушать: “Вот, - сказал вздохнувши один: - Живи, живи, трудись, трудись, а наконец, умри и пропади как собака”. - “Подлинно так, отвечал ему другой, покамест человек дышит, до тех пор он и есть, а как дух вон, так ему и конец”. Слова сии привели меня в немалое удивление, но я больше удивился, как из продолжения разговора их услышал, что они и действительно с телом и душой потерять думают. Не мог я далее терпеть сего разговора, но, растворив окно, прикрикнул их к себе и им более сей вздор врать запретил. Они ответствовали мне, что лучше того не знают и про душу все они так думают, а как я их спросил, разве они про бессмертие души и про воскресение из мертвых никогда не слыхивали, то сказали они мне, что хотя в церкви кой-когда про воскресение они и слышали, но то им непонятное дело и что тому стать невозможно, чтоб сгнившее тело опять встало, а наконец, что им достовернее кажется, что душа после смерти в других людей или животных переселится... Известно, что первое мнение одним только материалистам свойственно, а второму только древние языческие философы учили.” В конце концов Болотов удостоверился, что в народе “едва ли сотого человека сыскать можно, который бы в бессмертие души твердо удостоверен был””.

А дочь Л.Толстого Т.Л.Сухотина-Толстая в своих “Воспоминаниях” написала:

“Прибавлю здесь то, что я смутно знала, но чему без доказательства не хотела верить. Это то, что очень редкий крестьянин знал о том, кто был Христос и какова была его жизнь. А из приходивших крестьянок ни одна не знала о нем ничего.”

Верно оценил степень склонности к религиозности простого русского народа Белинский в своем знаменитом письме к Гоголю:

“По-вашему, русский народ самый религиозный в мире: ложь! ... Основы религиозности есть пиетизм, благоговение, страх божий. А русский человек произносит имя божие, почесывая себя кое-где. Он говорит об образе (иконе. - В.Г.): годится - молиться, а не годится - горшки покрывать.

Приглядитесь попристальнее, и вы увидите, что это по натуре глубоко атеистический народ. В

нем еще много суеверия, но нет и следа религиозности. Суеверие проходит с успехами цивилизации, но религиозность часто уживается и с ними... Русский народ не таков; мистическая экзальтация не в его натуре; у него слишком много для этого здравого смысла, ясности и положительности в уме."

<http://gubin.narod.ru/NL-6.HTM>

Вы бы лучше приехали в город, где вас не знают, пришли бы к "свидетелям Иеговы" и спросили их прямо: "Сколько вы будете мне платить долларов ежедневно, если я вступлю в вашу организацию, если буду ходить и вовлекать население в вашу организацию, если буду распространять "Сторожевую башню" и рассказывать людям о Христе и Библии?"

Ой, и так тошно с этими подозрениями! Жаль, что я не знаю радиотехнику и не могу изобрести приёмник для прослушивания мыслей. Бабушка то моя зачем ходит в православную церковь? И мать моя почему в Бога верит? Уж не платят ли и им деньги за то, что они притворяются верующими в Бога? А меня вот, наверное, за то, что я атеист, вообще лишили средств к существованию - моя зарплата 1200 рублей в месяц, много ниже прожиточного минимума. Так у меня крыша поедет, если я возьмусь рассуждать о том, чего не знаю. На этот счёт можно выдвигать лишь одни гипотезы.

"Свидетели Иеговы" никакого отношения не имеют к самоубийствам, жертвоприношениям и тоталитаризму. Но вот с какой стати люди верят в то, что те пропагандируют - это мне непонятно. Скорее всего, люди повторяют всё, что угодно, притворятся верующими даже в лешего - лишь бы им денег за это притворство дали. Простым людям до фига всё остальное кроме хлеба насущного

По-моему, надо разрешить рекламировать всё, что угодно. А людей надо научить никогда не верить ни рекламе, ни телепередачам. Надо воспитать вообще нового человека, который никакой пропаганде не верит без доказательств, но всё, что видит и слышит в СМИ, подвергает критическому анализу своего ума. Пора прекратить быть доверчивыми.

Пусть ложь о пользе алкоголя тоже распространяют, только самиздатом. Умный человек должен своей головой думать, а не верить СМИ.

20.12.2006.

Я лично верю в то, что именно потеря спермы разрушает умственные способности мужчины, сужает его кругозор интересов, приводит к интеллектуальной деградации. В этом и состоит моя личная религия. Ваше право придерживаться противоположной точки зрения, верить не мне, а тем, кто утверждает противоположное.

Конечно, Вы можете привести мне пример женатого человека, Андрея Булатова, который живёт регулярной половой жизнью со своей женой, что не мешает ему быть философом. Вот его сайт:

<http://guran.ru/>

Но, во-первых, пусть это нескромно с моей стороны, но я считаю свои философские мысли более глубокими, чем мысли Андрея Булатова (Впрочем, я могу здесь ошибаться, со стороны виднее). Во-вторых, и я очень много занимался сексом в своей жизни и потому имею все основания предполагать, что был бы гениальным мыслителем, философом, писателем и учёным, если бы сексом никогда не занимался и не потерял за свою жизнь ни грамма своей спермы. Впрочем, это моё предположение и можно назвать моей верой, моей религией. Так что даже если мои мысли на самом деле ничуть не более глубоки, чем мысли Андрея Булатова, то не факт, что я потерял за свою жизнь своей спермы меньше, чем Булатов.

Таким образом, моё предположение остаётся в силе: тот мужчина, который не потеряет за свою жизнь ни грамма своей спермы, обязательно станет гением, и именно потеря спермы разрушает умственные способности

Я давно уже без разрядки и без секса и неплохо себя чувствую. Мозговая деятельность у меня прекрасная без секса – все студенты приносят мне решать контрольные по высшей математике и физике, деньги платят. А они, наверное, сексом очень много занимаются - потому такие и тупые, не способны сами решить такие простые задачи, какие им задают. Дебилизация населения может быть выгодна интеллектуальной элите, например, даже потому, что чем больше будет дебильных

студентов – тем больше денег можно заработать на решении контрольных работ для этих студентов. Вот с целью толкнуть как можно больше доверчивых мужиков к дебилизации и распространяется эта ложь о необходимости секса для мужчин, о том, что якобы в умеренных количествах секс полезен.

То, что пишут в Интернете о влиянии спермы на мозговую деятельность – ложь. Я думаю, что это самая подлая ложь о том, что якобы *“процент смертности среди мужчин среднего возраста, имеющих регулярные сексуальные контакты, в два раза ниже, чем и их сексуально неактивных ровесников”*. Я думаю, что это просто подлая ложь. Я думаю, что это и есть самый подлый социальный дарвинизм, предназначенный для того, чтобы доверчивые глупцы, которые поверят этим лживым статьям о пользе секса, вымерли, быстрее сдохли, а умные, которые догадаются о том, что это ложь и будут воздерживаться от секса, выжили. Для той же цели сексом занимаются и без свидетелей – всё для цели естественного отбора, чтобы погубить глупых и доверчивых, которые на слепую веру принимают написанное авторитетными учёными. Дебилизация населения может быть выгодна интеллектуальной элите, например, даже потому, что чем больше будет дебильных студентов – тем больше денег можно заработать на решении контрольных работ для этих студентов. Вот с целью толкнуть как можно больше доверчивых мужиков к дебилизации и распространяется эта ложь о необходимости секса для мужчин, о том, что якобы в умеренных количествах секс полезен.

Конечно, честно говоря, моё предположение о подлости умных людей о социальном дарвинизме не вполне обосновано. Можно и совсем иное предположение выдвинуть: эти учёные, пишущие о пользе секса, произошли от таких же дебильных студентов, за которых я решал задачи по высшей математике. И по причине той же самой дебильности существует и предрассудок о том, что во время секса между мужчиной и женщиной не должно быть посторонних свидетелей. Так что трудно сказать, почему большинство людей не занимаются сексом у всех на глазах – то ли с целью естественного отбора в человеческом обществе, то ли по причине своей догматической веры в то, что заниматься сексом при свидетелях нельзя.

А вот что писал о статьях, где говорится о пользе секса, Юрий Нестеренко:

“Все такие статьи, которые нам попадались, построены на нескольких некорректных приемах:

1) Недостовверные источники. “Иностранные специалисты установили”, “греческие ученые доказали” и т.п. Не указываются ни фамилии этих ученых, ни названия научных учреждений, ни ссылки на публикации в научных журналах (как правило, не приводятся вообще никакие ссылки; судя по текстам этих статей, большинство из них являются просто пересказами друг друга).

2) Некорректная методика исследования. О методике исследования не говорится либо вообще ничего, либо для анализа выбраны нерепрезентативные группы. Скажем, слишком малочисленные, имеющие явные патологии (на этом, в частности, выстроены основы фрейдизма, см. ниже) или (наиболее частый случай) сравниваются сексофилы с сексофилами, а не с антисексуалами.

3) Выдача следствий за причины. Примыкает к предыдущему пункту: сравниваются несколько групп сексофилов, утверждается, что у тех, кто занимается сексом реже, больше проблем со здоровьем. Отсюда делается вывод, что второе - следствие первого. Однако на самом деле все обстоит наоборот - те, у кого хуже здоровье, реже занимаются сексом (но, тем не менее, делают это несколько раз в неделю, так что воздержанием, тем более добровольным, их образ жизни никак не назовешь). Или же говорится о разного рода психических проблемах (фрустрациях, депрессиях и т.п.), возникающих при вынужденном воздержании, и их исчезновении при занятиях сексом. Разумеется, наркоман под кайфом чувствует себя гораздо лучше наркомана в ломке. Вот только свидетельствует это не о пользе, а о вреде наркомании как таковой.

4) Выдача наркотических свойств секса за целительные. Примыкает к предыдущему пункту. Сюда же относятся утверждения, что секс может снимать физическую боль. Действительно, может - так же, как и морфий (сам термин “эндорфины” означает “эндогенные морфины”), вот только обезболивание - это снятие симптомов, а не лечение болезни. “А от рака помогает аспирин” (с) Стругацкие. Кроме того, достаточно случаев, когда секс не снимает, а вызывает сильные посткоитальные боли (в частности, головные).

5) Некорректное сравнение с физкультурой. При физкультуре, если заниматься ей так, чтобы она

приносила пользу, а не вред, нагрузки дозированные, контролируемые, плавно возрастающие. При сексе - скачкообразные, почти неуправляемые (чем сильнее возбуждение, т.е. чем "лучше", в представлении сексофилов, секс, тем опаснее картина, в первую очередь для сердечно-сосудистой системы, нагрузка на которую возрастает в разы).

б) Акцентирование на факторах, не являющихся специфическими для секса. "Хорошее настроение полезно для здоровья, секс улучшает настроение -> секс полезен для здоровья". Очевидно, что подобная "логика" применима для любого наркотика, а для улучшения настроения имеется масса куда более надежных и безопасных способов. Особо замечателен в этом ряду тезис "полезен не всякий секс, а только с любимым человеком". Т.е. открыто признается, что в сексе самом по себе никакой пользы нет, а все дело в эмоциональном настрое. Этот тезис совершенно аналогичен утверждению "полезно не всякое сумасшествие, а только мания величия (ведь ощущать себя великим приятно)." Или же, говоря о пользе секса, на самом деле имеют в виду пользу массажа.

7) Подмена пользы для здоровья пользой для секса. Действительно, чтобы мужчине сохранять потенцию и в пожилом возрасте, он должен заниматься сексом регулярно - вот только ни для чего, кроме самого секса, это не нужно. Это аналогично тезису "чесотка очень полезна - ведь, чем больше чешешь, тем больше хочется" "

http://ateist4.narod.ru/antiseksual/Yurii_Nesterenko.htm

А впрочем, какое это имеет отношение к делу, к моему конкретному случаю? О чём мы говорим? Я лично могу заниматься сексом только с целью продолжения рода. Мне возмутительна даже мысль о противозачаточных средствах, о всяком сексе не с целью продолжения рода. А продолжать свой род мне не с кем, да и мой социальный статус совсем не тот, что нужен для этого. Дворник – это почти то же самое, что безработный. Так что практический вопрос о влиянии секса на здоровье отпадает сам по себе. Если бы я не завязал с онанизмом навсегда, то точно был бы сейчас алкоголиком и опустившимся человеком.

Как можно тратить своё время на чтение той информации, которая может быть ложью, которая не имеет никаких доказательств её истинности? Разве это не глупо? Надо сначала все учебники по высшей математике прочесть, в которых содержится бесспорная доказанная истина.

Моё врождённое религиозное убеждение о греховности любых противозачаточных средств, о греховности онанизма, о греховности всякого секса не с целью продолжения рода навсегда останется со мной. Может меняться лишь моё мнение о том, надо или не надо размножаться. Может лишь меняться моё мнение о том, что полезнее – одиночество или нахождение рядом со своими единомышленниками.

Даже на вопрос о влиянии страданий на умственную деятельность я не могу дать однозначного ответа, сильно сомневаюсь относительно своих взглядов на этот вопрос. Но я точно знаю то, что если у меня будет когда-то секс в жизни, то только традиционный и с целью продолжения рода.

Меня другой вопрос волнует: как быть с моей теорией “страдания разрушают умственные способности”? Весьма спорная теория!

И ещё: по какому принципу полезнее будет жить: отказываться от удовольствий или не отказываться? Что лучше: делать всегда то, что хочется, или лучше запрещать себе делать то, что хочется? Как влияет добровольное претерпение страданий на умственные способности? Как относиться к христианской идее добровольного претерпения страданий?

Кстати, если допустить, что это правда, что женатые мужчины живут дольше холостяков, то причиной этого является не секс, а эмоциональная составляющая. Мне, например, тяжело жить холостяком не по причине отсутствия секса, а из-за нехватки платонической любви. Хочется просто тепла и ласки, но не секса.

Я сомневаюсь в существовании мазохистов, хотя моя бывшая жена, как мне думалось, была мазохисткой. Можно предположить, что удовольствие они получают от садизма, а не от мазохизма. Садизм же возник в результате эволюции в ходе естественного отбора. У [Протапопова в "Трактате о любви"](#) хорошо это объяснено, почему наглых хамов любят примитивные женщины, почему у них более высокий ранг, чем у альтруистов.

ВЕЛИКАЯ ПОДЛОСТЬ

К 50-летию начала борьбы с "культом личности" И.В. Сталина

Статья прекрасная! Я полностью поддерживаю пермское отделение КПРФ, полностью согласен с автором. Сталин абсолютно ни в чём не виноват!

23.12.2006

Мой сын опять сидит в колонии за воровство.

Как воспитать честность в ребёнке? Может быть, мне надо было пороть сына ремнём за воровство? А как быть с ложью? Как наказывать за ложь? И надо ли наказывать за ложь? Где та граница нечестности, переход за которую должен сопровождаться наказанием?

Вы скажете, что мне надо бы разговаривать с сыном, читать ему разные добрые сказки и рассказы, учить доброте, благородству, честности и т. д. Но что делать, если сын не хочет ничего слушать, если его интересуют только тупые мультики по телевизору или игра в тетрис? Что делать, если сыну неинтересно слушать о том, что такое хорошо и что такое плохо? Как рассказывать ему об этом, если он не желает слушать? Принуждать его что ли слушать это, когда он не хочет?

Не знаю. Я не умею принуждать. Я не умею запрещать, я не умею ограничивать чужую свободу. Не знаю, может быть, это и плохо.

Про Тоню так говорили все на фабрике: “Ей ткачихой палкой не заставишь работать”. Она много лет нигде не работает, живёт за счёт разных мужиков, которые её содержат. Возможно, битая она ходит потому, что ворует у них деньги, но неизвестно точно. У нас она воровала по мелочам: коробку шоколадных конфет, часы – это можно не принимать во внимание, пустяки. Но вот лгала она очень много. А между ложью и воровством, согласитесь, есть ведь какое то родство. И есть родство между желанием жить за чей-то счёт и воровством. Тоня же проявляла всегда отвращение не только к физическому труду, но и к умственному. В аттестате о среднем образовании у неё “тройки” по всем предметам, но Тоня утверждает, что не знает таблицу умножения, возможно, она врёт, что её не знает. Итак, ей лень работать ткачихой, лень было хорошо учиться, чтобы стать инженером или врачом, ей всё лень. Потому можно предположить, что эта лень передалась генетически и сыну.

Причиной воровства явились неуёмно большие потребности в деньгах у сына, а эти большие потребности он унаследовал от матери – та могла за день израсходовать неизвестно куда те деньги, на которые я жил целый месяц, чтобы потом целый месяц жить попрошайничеством.

Что значит я “виновен” в том, что мой сын стал вором? Какое из двух значений этого слова взять:

1. Явился причиной чего-то
2. Заслуживает наказания

Я, конечно, являюсь причиной того, что случилось. Но наказывать меня не имеет смысла, так как я не стану умнее и не научусь воспитывать детей, если меня наказать. А наказать сына за воровство было бы очень полезно, так как может быть, он не стал бы больше воровать, если бы его жестоко наказали за воровство.

Неужели независимо от генетической наследственности любого ребёнка можно сделать добрым, честным, любознательным? Интересно, что бы вы стали делать на моём месте, если бы ваш ребёнок не хотел ничего слушать, не интересовался чтением, не хотел учиться, хотел смотреть только мультики и играть в тетрис, постоянно просил денег у вас и у всех прохожих?

Я слишком мягкий и бесхребётный человек, нет во мне твёрдости. Сын иногда просто использовал меня, а я был у него на поводу, не мог ему ни в чём отказать

Я убеждён в том, что на погромщиков в Кондапоге нужно было двинуть ОМОН и сурово наказать их. Это ужасно, когда избивают невинных людей за их национальность! Я ненавижу фашистов.

Сам я, видимо, в генетику верю, раз считаю, что сын мой стал вором по причине дурной генетической наследственности. Но я бы никогда не обидел невинного человека, не сделавшего никому ничего плохого, только за принадлежность этого человека к какой-либо национальности.

В моём городе Кинешме нет антифашистских митингов, но проходят только коммунистические митинги. Марксизм вообще-то мне по душе, я хожу на коммунистические митинги, хотя не со всем согласен из того, что там говорится. Весьма неприятно то, что и на коммунистических митингах ораторы допускают националистические высказывания. (Несмотря на то, что марксизм абсолютно интернационален!).

Мне весьма неприятно было услышать на коммунистическом митинге призыв "Русские – объединяйтесь", "Путин танцует под дудку США". При чём тут США? И чем русские капиталисты лучше американских капиталистов? С чего это взяли, что Путин проводит свою политику в интересах американских капиталистов, а не в интересах русских? Какая Путину выгода действовать в интересах американцев? Ерунда какая-то! И среди русских есть хорошие люди и плохие, и среди американцев есть хорошие и плохие. Национальность вообще не причём. Уж если среди коммунистов появились националистические настроения - это вообще полное безобразие!

Ограничение свободы фашистов только убережет других людей. Только тот, кто имеет совесть, только благородный человек достоин свободы. Место злодею – в тюрьме!

Однако, давайте всё же будем последовательными и смелыми. Давайте рискнём: предоставим фашистам свободу ходить со свастикой, свободу митингов и демонстраций, свободу беспрепятственно пропагандировать свои фашистские идеи, дадим им право на свои средства выпускать фашистские газеты.

Ну, стыдно же будет нашему народу, если он поверит этой фашистской пропаганде! Неужели уж народ наш такой идиот, чтобы этому поверить?

И будем терпеливо ждать, когда фашисты перейдут от слов к действиям – тогда и нанесём по ним мощный сокрушительный удар. (Я предлагаю пожизненное тюремное заключение для всех фашистов, совершивших убийство или избиение по национальному мотиву. Хотя я не осужу и тех, кто будет просто жестоко и больно бить этих фашистов. Убивать только не надо!).

Я писал: "Свобода – это наивысшая ценность." Надо было добавить обязательно, что только нравственный человек заслуживает свободы, а бессовестные подлецы должны жить не на свободе, а в постоянном страхе перед наказанием. А вообще-то, я думал, что из пункта 2 вы поймёте, что я имел в виду в пункте 3: "Справедливая месть - самое полезное и доброе дело! Если бы всякий, кто нанёс удар невинному человеку, получал всегда ответный удар, если бы за всяким преступлением, совершённым со злым умыслом, всегда следовало суровое наказание преступнику, то желание нападать на невинных людей или совершать какие-то преступления исчезло бы. Одна из причин существования зла и преступности - существование трусливых людей, которые боятся мстить тем, кто их сильнее."

Пока ты никого не ударил - ты абсолютно свободен. После того, как ты нанёс удар кому-то, ты уже не будешь свободен отмазаться от того наказания (мести), которое ты после этого получишь.

Неужели пункт 3 на главной странице сайта надо редактировать? Я уже редактировал его, когда Алекс сказал, что свобода слова, свобода печати, свобода совести не менее важны, чем свобода носить ту одежду, какую хочешь.

Ещё раз обратите внимание на пункт 2 [моего сайта](#). Лучше ничего не скажешь! Только тому, кто первым нанёс удар, надо давать ответный удар. А то, что делают некоторые антифа, нападая на мирные сборища фашистов и избивая этих фашистов, может быть, ещё никого и не избивших – это очень нехорошо! Вот если какой-то фашист уже избил китайского мальчика, то можно его избить за это. Пока же он только языком болтал, но никого не избил, нельзя его трогать.

Помните, в любой драке виноват всегда тот, кто первым нанёс удар. А свобода слова пусть будет неограниченной. Просто надо научиться не быть доверчивыми – тогда и верить лжецам не будет.

Не надо ли легализовать продажу наркотиков? Не следует ли продавать наркотики по их себестоимости, очень дёшево? Не следует ли признать за каждым человеком право на медленное самоубийство, право выбора: становиться ему наркоманом или нет?

Летом я голодал 30 дней. Ничего сложного нет в том, чтобы голодать 30 дней. Ещё бы не голодать, когда все 24 часа в сутки я имел отпуск от всякой работы, занимался только тем, чем хотел, сидел у компьютера или гулял, общался с людьми! В то время даже эти нудные задачи никто из студентов

не приносил мне решать – у них каникулы были. Разгар лета, ходишь на пляж, читаешь, сидишь в Интернете – ну, совсем не скучно, сколько угодно проголодаешь.

Вот если бы приходилось хоть один час в день работать на нелюбимой работе, то голодать было бы очень трудно.

И я любил тогда Наталью Гвелесиани всей душой и ждал её приезда. Я переписывался с ней.

Голод переменял моё мировоззрение, избавил меня от навязчивого желания продолжить свой род и от сексуальной похоти, так что я решил жениться на женщине, с которой у меня никогда не будет ни детей, ни секса. Поскольку я был очень влюблён и был весь в переписке с ней, то мне очень легко было голодать тогда. Я не хотел того, чтобы после окончания голода моя сексуальная озабоченность вновь ко мне возвратилась.

Так всё это, чем я тогда жил, подробно описано уже мной:

<http://atheist4.narod.ru/new/hunger.htm>

http://atheist4.narod.ru/new/2006_06_26.htm

http://atheist4.narod.ru/new/2006_06_27.htm

http://atheist4.narod.ru/new/2006_07_08.htm

http://atheist4.narod.ru/new/2006_07_19.htm

<http://atheist4.narod.ru/friendship.htm>

24.12.2006 года.

Буду думать над решением задачи:

“Найти распределение концентрации диффундирующего вещества в бесконечном слое $0 \leq x \leq l$, -бесконечность $< y, z < +$ бесконечность, если поверхность $x=0$ непроницаема, а на поверхности $x=l$ происходит массообмен с окружающей средой, имеющей концентрацию диффундирующего вещества $A \cdot \exp(-bt)$. Начальная концентрация диффундирующего вещества внутри слоя постоянна и равна A ”.

25.12.2006.

Если это правда, что именно в 1917 году была Советской властью проведена отмена запретов на аборт, то я к этому резко отрицательно отношусь. Я считаю, что аборт должны быть запрещены. И всё же я предполагаю, что это могло быть ошибкой, могло быть продиктовано ошибочным мнением, что будто бы у зародыша нет души. Хотя это спорный вопрос: ошибка это была или подлость. Многие взрослые животные имеют душу, но убивают же их "на мясо"!

Если считать, что власть в 1917 году принадлежала народным массам, а не вождю, то в этой отмене запрета на аборт и обвинять надо народные массы, а не вождя. Любопытно, какую позицию занимал в вопросе об абортах вождь Ленин? (цитата из собраний сочинений Ленина: "..." ????????)

26.12.2006.

Никак невозможно доказать, что у зародыша есть душа. В это надо верить без доказательств. Достаточно того, что невозможно доказать и противоположное: невозможно доказать то, что у зародыша нет души.

Невозможно опровергнуть солипсизм, невозможно доказать то, что твоя душа – не единственная во Вселенной. Но невозможно и доказать солипсизм, невозможно доказать то, что твоя душа – единственная во Вселенной. Надо просто верить без доказательств в то, что твоя душа – не единственная во Вселенной, что у других людей есть тоже души, как и у тебя, что за их тела ощущают другие “я”.

Зачем надо верить в то, что твоя душа – не единственная во Вселенной? Для того, чтобы быть добрым к другим душам, если вдруг окажется так, что те реально существуют. Лучше уж потратить впустую время на служение несуществующим душам, если окажется так, что внешний мир только снится тебе, чем принести страдания реальным душам, если вдруг окажется так, что внешний мир не снится тебе.

Зачем надо верить в то, что у зародыша есть живая душа? Верить в то, что у зародыша существует живая душа, надо для того, чтобы не причинить страданий реальной живой душе, если вдруг окажется так, что у зародыша действительно существует реальная живая душа.

Невозможно доказать существование Бога, невозможно доказать и то, что Бог не существует. Если Бог не обнаружен никакими приборами, то нельзя утверждать то, что Бог существует, но нельзя также утверждать и то, что Бог не существует. Но в данном случае просто надо верить в то, что Бог не существует. Для чего надо верить в то, что Бог не существует? Верить в то, что Бог не существует, надо для того, чтобы всё делать самому, не надеяться на то, что Бог всё за тебя сделает, а тебе можно ничего не делать. Верующий в существование Бога может запросто стать праздным бездельником, решив, что Бог всё за него сделает, ему же можно ни о чём не заботиться, но возложить все свои заботы на Бога. О вреде веры в существование Бога читайте в разделе “О вреде религии” на странице:

Все три довода о пользе атеизма остаются в силе:

<http://atheist4.narod.ru/index.htm>

Хотя с некоторыми из них и можно поспорить. Первый и второй доводы, казалось бы, противоречат друг другу. По первому доводу Бог допускает избиение хулиганами человека ради его пользы, по второму доводу Бог вызывает в своём творении те и только те хотения, которые угодны Богу. Но в действительности это два совершенно различных представления о Боге, которые и в первом и втором случае уродуют нравственно человека. В первом случае он становится если уж не садистом, то очень жестоким и равнодушным человеком, а во втором случае – не только гедонистом, но и наркоманом или алкоголиком, думая, что раз Бог допустил изобретение алкоголя и наркотиков, то на то его Божья святая воля, чтобы творение божье кайф ловило.

[Позиция большевиков. О Еврейском Вопросе](#)

<http://bolshevick.narod.ru/oper/evrey.htm>

Ну, конечно, я в отличие от того, что написано здесь, придерживался иного более высокого мнения о Библии. Да и ту же нагорную проповедь Христа можно всё же как-то истолковать так, чтобы она коммунистическому манифесту не противоречила. Просто читая о том, что Христос велит нам любить своих врагов, надо вспомнить о словах апостола Павла из послания к Евреям: "Кого любит Бог, того и наказывает

27.12.2006.

[антипсихиатрический сайт](#)

<http://psychiatrysait.fateback.com/>

Рассказ мне не понравился. Не очень на правду похоже. В рассказе совсем ничего не сказано о причинах помещения этой девушки в психушку. Совсем не ясно, почему именно её забрали в психушку, каким мотивом при этом руководствовались. У меня нет фактов, говорящих о том, что кого-то забирали в психушку незаслуженно. Да, раньше кололи этими препаратами, от которых выпадаешь в без сознательное состояние, тело крутит судорогой, при этом вид как у дебила, тех, кто косил под “дурачка”, чтобы уклониться от службы в армии. Но в этом опять же виновата всеобщая обязательная воинская повинность, а не психиатры. Давно надо было сделать просто то, за что борется “Союз правых сил” - перевести армию хотя бы на контрактную основу. Психиатры же наказывали таким способом просто тех, кто лгал и симулировал психическую болезнь ради того, чтобы в армии не служить. (Прямо по написанному в Библии: “Участь всех лжецов... в озере огненном, горящем огнём и серой”.)

А многие и сейчас симулируют психические болезни ради того, чтобы не работать, ради того, чтобы получить группу инвалидности и пенсию. Ну, с такими и обходятся в психушке так, как с животными, как с подопытными мышами, не по-человечески, естественно. Честно говоря, и человеческого то в таких людях мало, если они позволяют признать себя дураками ради того, чтобы получить эту группу инвалидности и пенсию. Если они сами себя не уважают, то кто их

тогда будет уважать. Так что и обижаться на бесчеловечное обращение в психушке им не следует. (Бывает так, что в психушку можно угодить за сущий пустяк - за свою необразованность. Опять по написанному в Библии: “Упорство невежд убьёт их, и беспечность глупцов погубит их”).

Для того, чтобы человека забрать в психушку, надо ведь иметь какие-то мотивы для этого. Об этих же мотивах абсолютно ничего в данном рассказе девушки не сказано. Она вообще не пишет о том, почему именно её забрали в психушку. Поэтому никакого доверия у меня автор этого рассказа не вызывает.

Конечно, я полностью разделяю мнение правозащитников о недопустимости принудительного лечения человека в психиатрической больнице, если этот человек не представляет собой опасности для общества.

Бог – подлец и негодяй, если он предоставляет преступникам полную свободу убивать, красть, насиловать, причинять страдания невинным людям, если предоставляет маньякам полную свободу выпускать кишки у невинных детей. Такого Бога следует презирать и ненавидеть, если он равнодушно смотрит и не вмешивается, когда происходит злодеяния. Полной свободы достойны только те, кто не нарушает уголовный кодекс. Все же нарушители уголовного кодекса заслуживают не свободу, а тюрьму. Невинные люди не должны страдать по вине преступников. То, что Бог не помогает милиции выловить всех преступников, очень дурно характеризует моральные качества такого Бога.

И те, которые избегли искушений, избегли их по причине благоприятных условий воспитания и благоприятной генетической наследственности. Те же, которые не выдержали испытаний, не выдержали их по причине дурных условий воспитания и дурной генетической наследственности. Однако, я бы мог простить Богу его неумение и лень предсказывать наперёд результат испытания чисто теоретически. Как я могу осуждать Бога за то, в чём сам грешен? Я и сам люблю ставить опыты, познавать окружающий мир опытным путём, и я вовсе не уверен в том, что у меня есть любовь к чистому теоретическому знанию и размышлению. Так что и такого Бога, который испытывает людей, я мог бы уважать, думаю, если бы только из-за его преступного попустительства от рук злодеев не страдали невинные люди.

Что касается управления хотениями людей, (которое никак нельзя называть ограничением свободы, потому что тот, у которого кто-то вызывает те или иные хотения, делает всё, что хочет, и радуется только всегда, следовательно, остаётся абсолютно свободным), то можно предположить то, что Бог не всемогущ и не умеет воздействовать на людей так, чтобы люди хотели только того, что угодно Богу. Другими словами, можно предположить, что Бог не может сделать так, чтобы все люди хотели всегда только делать добро. Ну что же, и этот недостаток я тоже мог бы Богу простить, потому что и сам я не обладаю таким умением, и вождь из меня пока что никудышный - повести людей за собой, как Ленин, я не могу. Но уж то, что Бог вообще прячется от людей и не показывается им на глаза – это вообще полное безобразия, и такого Бога я уважать не могу.

Связь с сыном я не поддерживаю. Я не езжу к нему на свидания, не отправляю передачи, не пишу письма. Вора я не желаю считать своим сыном. Да и не нужны ему мои письма, не интересны они ему. Его ничего кроме воровства и денег, думаю, не интересует. Он лжец и вор, очень ограниченный человек, плоть от плоти своей матери, которая даже таблицу умножения не выучила и даже ткачихой не смогла работать.

"В. И. Ленин “О погромной травле евреев”

Антисемитизмом называется распространение вражды к евреям. Когда проклятая царская монархия доживала свое последнее время, она старалась натравить темных рабочих и крестьян на евреев. Царская полиция в союзе с помещиками и капиталистами устраивала еврейские погромы. Ненависть измученных нуждой рабочих и крестьян помещики и капиталисты старались направить на евреев. И в других странах приходится видеть нередко, что капиталисты разжигают вражду к евреям, чтобы засорить глаза рабочего, чтобы отвлечь их взоры от настоящего врага трудящихся - от капитала. Вражда к евреям держится прочно только там, где кабала помещиков и капиталистов создала беспросветную темноту рабочих и крестьян. Только совсем темные, совсем забитые люди могут верить лжи и клевете, распространяемой против евреев. Это - остатки старого крепостного времени, когда попы заставляли сжигать

еретиков на кострах, когда существовало рабство крестьян, когда народ был задавлен и безгласен. Эта старая крепостническая темнота проходит. Народ становится зрячим.

Не евреи враги трудящихся. Враги рабочих - капиталисты всех стран. Среди евреев есть рабочие, труженики, - их большинство. Они наши братья по угнетению капиталом, наши товарищи по борьбе за социализм. Среди евреев есть кулаки, эксплуататоры, капиталисты, как и среди русских, как и среди всех наций. Капиталисты стараются посеять и разжечь вражду между рабочими разной веры, разной нации, разной расы. Народ нерабочий держится силой и властью капитала. Богатые евреи, как и богатые русские, как и богачи всех стран, в союзе друг с другом, давят, гнетут, грабят, разъединяют рабочих.

Позор проклятому царизму, мучившему и преследовавшему евреев. Позор тем, кто сеет вражду к евреям, кто сеет ненависть к другим нациям.

Да здравствует братское доверие и боевой союз рабочих всех наций в борьбе за свержение капитала."

Ленину респект! Я полностью поддерживаю Ленина, согласен с каждым словом этого благородного человека! И это грязная клевета и ложь, будто бы Ленин был агентом немецкого генштаба.

Подписываюсь под этими прекрасными словами Ленина: "Позор тем, кто сеет вражду к евреям, кто сеет ненависть к другим нациям. Да здравствует братское доверие и боевой союз рабочих всех наций в борьбе за свержение капитала".

Позор национал-социалистам!

28.12.2006.

Мы Бога не предавали. За что же мы страдаем тогда? За грехи родителей и далёких предков не должны расплачиваться невинные дети, если существует справедливый Бог, являющийся личностью. Вернее, я хочу сказать то, что справедливый Бог никогда не стал бы сознательно наказывать потомков за грехи их предков. В лучшем случае, он сделал бы так, чтобы дурные люди не имели потомства, наградил бы всех дурных людей бесплодием. Тот Бог, который, согласно Библии, наказывает детей за грехи их родителей, является всего лишь совокупностью законов природы. (Безличный Брахман, [пантеистическое толкование](#)).

О бездействующем Боге (то есть о [деизме](#)), который наблюдает над людьми, ставит опыты, испытывает людей, выдержат они его испытание или не выдержат, я ещё раз хочу сказать, что он весьма недалёк умом, если не может предсказать результат испытания наперёд, если посадил это "дерево познания добра и зла, дал Адаму заповедь не есть от этого дерева и не мог предвидеть то, что Адам непременно нарушит его запрет, вкусит от этого дерева познания добра и зла дерева и смертью умрёт. Допустим, за этот грех непослушания Богу Адаму было бы полезно получить наказание, быть сосланным из рая на Землю, а Земля должна быть весьма неприятным и неидеальным местом для того, чтобы Адам мог покаяться в своём грехе и исправиться. С таким рассуждением ещё можно согласиться. Но зачем страдать за грех Адама потомкам этого Адама? Ведь они запрет Бога не нарушали и ни в чём не виноваты.

Я говорил о бессмертии ощущений, которые переселяются после смерти из одного тела в другое без сохранения памяти о прожитой жизни. Если твой мозг после смерти не будет восстановлен потомками, гениальными учёными, то ты родишься в другом теле, но забудешь всё о своей предшествующей прожитой жизни, утратишь весь свой жизненный опыт, потеряешь все свои накопленные за жизнь знания, может быть, родишься даже кошкой, собакой, мухой - ничего хорошего в этом я не вижу. Поэтому и надо, чтобы был создан эликсир бессмертия, после изобретения которого человек "выйдет из круговорота рождения и смерти", (как сказано в ведической литературе), то есть обретёт физическое бессмертие и возможность бесконечно интеллектуально развиваться, приобретёт три полезные свойства: чит (знание), сат(вечность)и ананда (блаженство).

Я хочу, чтобы все злодеи были наказаны на Страшном Суде, но чтобы наказаны были только злодеи. Я считаю, что этот страшный суд должны устроить над злодеями самые честные и

благородные люди. А сейчас страдают и хорошие, невинные люди от рук злодеев, что доказывает то, что этот “мир лежит во зле”, во власти сатаны, и нет сейчас справедливости. Вот это и подтверждает бесспорную правоту атеизма. Справедливый Бог не допустил бы страданий хороших людей, не позволил бы злодеям обижать хороших людей. Он бы наказал только виновных и не допустил бы страданий невинных.

Я согласен с тем, что Земля - это место, которое выявит достойных Рая. Страшный Суд устроят люди, виновных накажут, всякое зло будет отомщено, а добро вознаграждено. Справедливость восторжествует. Но только мы сами должны этот Страшный Суд над злодеями устроить, если считаем себя достойными быть справедливыми и беспристрастными судьями. Никакие сверхъестественные силы этот Страшный Суд не устроят, потому что никаких сверхъестественных сил и никакого потустороннего мира не существует - в это надо верить, чтобы занимать активную жизненную позицию, самому мстить злодеям, а не надеяться на то, что боженька им отомстит. Ленин много сказал мудрых слов о вреде религии. Религия действительно существует в интересах эксплуататорских классов.

Вот что писал по этому поводу Владимир Ильич Ленин в статье “Социализм и религия”:

“Того, кто всю жизнь работает и нуждается, религия учит смирению и терпению в земной жизни, утешая надеждой на небесную награду. А тех, кто живёт чужим трудом, религия учит благотворительности в земной жизни, предлагая им очень дешёвое оправдание для всего их эксплуататорского существования и продавая по сходной цене билеты на небесное благополучие. Религия есть опиум народа. Религия - род духовной сивухи, в которой рабы капитала топят свой человеческий образ, свои требования на сколько-нибудь достойную человека жизнь.

Но раб, сознавший своё рабство и поднявшийся на борьбу за своё освобождение, наполовину перестаёт уже быть рабом. Современный сознательный рабочий, воспитанный крупной фабричной промышленностью, просвещённый городской жизнью, отбрасывает от себя с презрением религиозные предрассудки, предоставляет небо в распоряжение попов и буржуазных ханжей, завоёвывая себе лучшую жизнь здесь, на земле. Современный пролетариат становится на сторону социализма, который привлекает науку к борьбе с религиозным туманом и освобождает рабочего от веры в загробную жизнь тем, что спланирует его для настоящей борьбы за лучшую земную жизнь”.

“Бог обещает вечную жизнь всем, кто верит в него”. По-моему, это надо интерпретировать так: Бог обещает воскресить из мёртвых всякого, кто верит в реальность внешнего мира, в реальное существование чужих ощущений, кто не является бессовестным эгоистом-солипсистом. (О солипсизме читайте в книге Ленина “Материализм и эмпириокритицизм”.) Так что смысл в такой вере есть: надо верить в то, что другие люди реально существуют, а не сняты тебе, надо верить в то, что другие люди способны испытывать желания и эмоции, и надо иметь чувство сострадания к людям, накормить алчущего, напоить жаждущего и т. д

О моём отношении к гомосексуалистам.

Гомосексуалисты, если они всё-таки реально существуют, вредят только себе, но не вредят окружающим, следовательно, они заслуживают только сочувствия. Всё же я думаю, что многие притворяются гомосексуалистами ради эпатажа, ради пиара, просто хотят привлечь к себе внимание публики.

Если бы я был эгоистом, то очень рад был бы росту числа гомосексуалистов, потому что чем меньше останется мужчин с нормальной сексуальной ориентацией, чем больше будет неудовлетворённых женщин – тем больше у меня шанс найти себе спутницу жизни и продолжить свой род. Но я не могу думать о своих интересах. На мой взгляд, всякий секс не с целью продолжения рода вредит тому, кто таким сексом занимается, ведёт его к деградации. Гомосексуалисты делают такой же грех, как и онанисты, как и те, кто пользуется контрацепцией, не больший и не меньший. Они вредят только себе и потому заслуживают сочувствия. Всех гомофобов, которые избивают гомосексуалистов, надо посадить в тюрьму, строго наказать

Правильно советская власть сделала, что отменила уголовное преследование за гомосексуализм. А

то нелогично как-то получается: за онанизм, за оральный секс, за презервативы нет уголовной ответственности, а за гомосексуализм почему-то должна быть уголовная ответственность по-вашему. Что за глупость! Почему вы думаете, что за гомосексуализм нужна уголовная ответственность? Не понимаю.

Вот за аборт действительно нужно привлекать к уголовной ответственности, и если советская власть разрешила аборт, то это она поступила неправильно. А что, интересно, говорил про аборт Ленин? Неужели он одобрял аборт? Или просто он вынужден был уступить желанию народных масс, то есть не имел полномочий запретить аборт, если воля народных масс была в том, чтобы аборт разрешить?

[Одна логическая задача, которую я решил.](#)

30.12.2006.

Моё мнение о пророчестве Ностердамуса на 2006 год.

То, что умов в церквах нет – это характерно не только для 2006 года, но и для многих других лет. Сколько ни живу, не видел среди “верующих” сколько-нибудь умеющих мыслить людей, ни среди евангельских христиан-баптистов, ни среди Свидетелей Иеговы. Да и православные тоже умом не блещут, но они хотя бы выступают против абортов и против контрацепции, хоть какую-то пользу приносят.

Единственный Пророк - это я. Судя по посещаемости моего сайта, мои идеи доходят до людей. Но всё же в других СМИ мои взгляды на несовместимость Библии и теизма, нравственности и теизма не освещены. В телепередачу "К барьеру" для того, чтобы доказать то, что только атеист может жить нравственно, я всё-таки в 2006 году не был приглашён. И даже корреспонденты телекомпании РЕН-ТВ меня об этом не спрашивали. К тому же, пик моей веры в библейское слово никак не приходится на 2006 год. Это, наверное, в 1997 году я мог взять и истолковать любое место из Нового Завета. Сейчас у меня подобное истолкование вызвало бы большие затруднения, как мне кажется. Творческого воображения и фантазий у меня явно поубавилось в 2006 году.

Предсказание будущего никак невозможно в принципе, потому что, если бы человек мог узнать своё будущее, то он мог бы тогда и изменить его. Это очень похоже на взаимодействие микрочастицы с измерительным прибором, которое изменит дальнейшее поведение этой микрочастицы. Хотя будущее объективно существует в настоящем согласно принципу всеобщей причинности, но узнать будущее невозможно

Моё мнение о казни Садама Хусейна. Сообщение в гостевой книге.

“Это дико. Как в 21 веке можно вообще ПОВЕСИТЬ(!) беззащитного живого человека? Тем более пожилого. У того кто это затеял явно проблемы с головой. Это точно. Желать смерти, (причем через повешение!) разве это нормально? После такого Буша смело можно назвать подонком, негодяем и подлым убийцей, который чужими руками подло и мучительно расправился со стариком-патриотом прямо под новый год. Да еще и похваляется этим тут на весь мир. Каким моральным уродом надо быть! Может Саддам не всегда был прав, но он был верующий, и искренне полагал, что действует в интересах своей страны, своего народа. И не Бушу судить правильно он делал или нет. Он что себя Богом возомнил? Ну так перед Богом за это и ответит. Да достанется каждому на свете том по поступкам его...”

Я полностью разделяю это мнение. Действительно, это очень подло - повесить беззащитного человека. Но только вот нет никакого того света, а воскрешение мёртвых и Страшный Суд будут на этом свете. Причём лишь немногие удостоятся стать участниками воскрешения первого и жить в раю на Земле, который тогда будет (в тысячелетнем царстве Христа). "И увидел я престолы и сидящих на них, которым дано было судить, и души обезглавленных за свидетельство Иисуса и за слово Божие, которые не поклонились зверю, ни образу его, и не приняли начертания на чело свое и на руку свою. Они ожили и царствовали со Христом тысячу лет. Прочие же из умерших не ожили,

доколе не окончится тысяча лет. Это – первое воскресение. Блажен и свят имеющий участие в воскресении первом: над ними смерть вторая не имеет власти, но они будут священниками Бога и Христа и будут царствовать с Ним тысячу лет".

(Откровение Иоанна, 20, 4-6). Я не призываю принимать на веру библейские слова, но подумайте, разве реально восстановить всех умерших, которые жили когда-либо на Земле? Конечно, если мозг каждой личности поместить на каком-то микрокристалле (микроэлектроника и до этого может прийти), и эти кристаллы составят мозг какого-то суперкомпьютера, то всё равно потребуется очень много времени для того, чтобы воскресить для этого Страшного Суда каждого. Кто его знает, может быть и эта задача будет решена, когда "окончится тысяча лет", это сейчас она кажется стоящей на грани научной фантастики. Сначала нужно придумать полезное для Буша мучительное наказание, которое перевоспитало бы Буша, превратило его из подлого убийцы и негодяя в доброго и благородного человека. После этого Буша надо воскресить из мёртвых и обречь его на страдания, которые должны его перевоспитать, привести к покаянию и очищению. Но, спрашивается, неужели за эту тысячу лет не будет изобретён способ безболезненного превращения Буша из негодяя и подлого убийцы в доброго и благородного человека? Зачем же тогда будут мучить Буша в геенне огненной, если можно будет перевоспитать его из злодея в доброго человека без причинения ему страданий, например, путём перепрограммирования его личности? Не потому ли Буш не боится совершать такие злодеяния, что на это и надеется? Он вполне может оправдывать себя так: "Каков бы я ни был - во всём виноваты внешние условия, которые и сделали меня таковым, как я есть".

А может быть, вообще просто не будут тратить время на воскрешение подлых убийц и негодяев, и души их реинкарнируют тогда в другие тела, забыв, естественно, свою предшествующую жизнь? Ничего хорошего нет, если родишься после смерти какой-нибудь собачонкой или мухой.

31.12.2006.

Вреден ли нюхательный табак?

Наверное, надо руководствоваться своим инстинктом относительно того, что полезно, что вредно: если вдыхание первый раз табака требует усилий над собой, если организм инстинктивно противится вдыханию в себя табака, то он вреден, а если нет, то безвреден. Правда, хитрые люди могут изобрести такие смеси, смешав небольшой процент вредных веществ с большим процентом вкусных веществ, что вредное вещество покажется вкусным. Если, например, в пиве менее 4 процентов алкоголя, то уже почти не требуется никаких усилий для того, чтобы выпить такое пиво. Курение табака точно вредно, так как нужны усилия над собой, чтобы в первый раз заставить себя выкурить сигарету.

Считается, что алкоголь не вступает в химическую реакцию с водой, не нейтрализуется водой, следовательно, он должен быть вредным и в небольшом процентном содержании, например, в пиве. В данном случае теоретическая наука идёт в разрез с опытными данными. Ведь даже если пить очень слабоалкогольное пиво после того, как выпьешь много простой воды и удовлетворишь потребность своего организма в воде, всё равно никакого особого отвращения к пиву у организма не возникает. Впрочем, это можно объяснить многочисленными полезными для организма вкусовыми добавками, содержащимися в пиве, положительный эффект от которых перекрывает тот вредный эффект, который приносит организму содержащийся в пиве алкоголь. Спирт сколько ни разбавляй водой – он вкусным не станет всё равно, если уж он вреден. Так что всё правильно, нет смысла спорить: "Вода спирт не нейтрализует". Интересно, а существуют ли вещества, могущие нейтрализовать спирт? Не принимает ли тайно эти вещества совместно с алкоголем интеллектуальная элита общества?

[Ищу равнодушную к сексу женщину](#) (id: 3743268)

Я убеждён в том, что сексом надо заниматься только несколько раз в жизни с целью продолжения рода, а если нет желания заводить детей, то даже желать секса - грех. Ищу спутницу жизни, разделяющую это моё мнение. Меня показывали по ОРТ в программе "Лолита. Без комплексов", по НТВ в программе "Максимум" и по ТНТ в программе "Секс" с Анфисой Чеховой. И всё это не

помогло мне избавиться от одиночества. Странно то, что так мало женщин, являющихся моими единомышленниками.

Ходить в короткой юбке без трусов очень даже гигиенично. Я хожу и ни разу не подцепил никакой заразы. Сажусь, бывает, и голой попкой на сиденье - и ничего. Другим тоже брезговать не советую после меня садиться. Я каждый день принимаю ванную, мою попку после каждого туалета, весьма чистоплотен. И не надо переводить разговор на тему одежды, как средства от холода. Я согласен с тем, что в этой функции, как защита от холода, одежда нужна. Я о другом спрашивал: зачем большинство людей стыдятся последовать примеру nudистов и загорать и купаться голышом в жаркие летние дни? По-моему, это глупо, очень глупо, стыдиться своей наготы, очень глупо бояться того, что кто-то задерёт твою юбку и посмотрит на твои половые органы!

Я ношу шубу не потому, что она женская, а потому что в ней мои голые ноги в мороз не мёрзнут. Даже если бы ни одна женщина не носила такие шубы, я бы всё равно носил эту шубу. Я не женщинам подражаю, а ношу те вещи, которые мне нравятся. Это вы, мужики, женщинам подражаете, так как большинство женщин перешли на брюки. Так что трансвеститы - это мужики в брюках, а не мужики в юбках.

Некоторые девушки утверждают, что не ходят в юбке без трусов потому, что опасаются за свою честь. Зачем опасаться за свою честь в многолюдном метро? Ведь не будут же насиловать вас на виду у всей толпы?! Да хоть голышом ездите в метро - никто вас не тронет.

Если бы я был президентом, то двинул бы ОМОН на фашистов, когда, конечно, они перешли бы от слов к действиям, как в Кондапоге - я убеждён, что на погромщиков в Кондапоге нужно было двинуть ОМОН. Это ужасно, когда избивают людей за их национальность! Я ненавижу фашистов. Я также поддерживаю Союз правых сил в их требовании отменить обязательный призыв в армию. Армия должна состоять только из добровольцев, на мой взгляд. А с "дедами" вообще надо бы расправиться всем коллективом! Кстати, гомофобов тоже надо бы запрятать всех за решётку. А некоторые садисты-работодатели считают наёмного рабочего бесправным рабочим скотом и не принимают на работу мужчину в юбке, то есть тоже нарушают закон (3 и 64 статьи Трудового Кодекса). И этих работодателей надо бы наказать. Как вы не понимаете, что это величайшее унижение, когда тебе говорят: "Хочешь устроиться на работу - надевай штаны". Это же рабство!

Товарищи! Давайте устроим Страшный Суд над гомофобами, избивающими людей нетрадиционной ориентации, над "дедами", избивающими солдат, над фашистами, избивающими людей другой национальности, над всеми врагами эротика, стриптиза, нудизма, над всеми теми, кто хочет нами командовать. Хватит бояться! Объединимся и отомстим врагам свободы, сбросим с себя одежды и раскрепостимся! Нас же много. Какого чёрта мы боимся маленькой кучки ханжей, чтящих традиции, указывающих нам, во что нам одеваться и как себя вести? Неужели мы будем как собачонка, которая носит ошейник, служит своему хозяину и довольна своей сытой, но рабской жизнью на цепи? Хватит приспособливаться и продавать свою свободу в обмен на зарплату, которую нам платят капиталисты в обмен на наше рабское послушание. Мы, словно рабы, соглашаемся носить брюки в обмен на возможность трудоустроиться! Надо всего лишь устранить с руководящих должностей всех врагов свободы, всех тех, кто хочет нами командовать, всех тех, кто считает себя вправе указывать подчинённым, во что им одеваться.

На глазах у товарищей "деды" в армии избивают солдата, и товарищи не вступятся за него! Презренные трусы! Традиция потому что такая есть в армии - "дедов" чтить, терпеть со стороны "дедов" любой произвол. "Я бы лучше смирился, стал бы носить брюки, отказался бы от ношения юбки, чтобы меня на работу приняли, чтобы иметь семью, работу," - так думает другой презренный трус.

То, что население забито, трусливо и приучено терпеть бесправие и произвол чиновников - это очень плохо. Традиция приспособливаться, носить ту форму одежды, которая угодна начальнику, выслуживаться перед начальником, чтобы продвинуться по служебной лестнице - всё это и

является причиной тоталитаризма, существования вертикали власти.

В моём городе Кинешме нет антифашистских митингов, но проходят только коммунистические митинги. Марксизм вообще-то мне по душе, я хожу на коммунистические митинги, хотя не со всем согласен из того, что там говорится. Весьма неприятно то, что и на коммунистических митингах ораторы допускают националистические высказывания. (Несмотря на то, что марксизм абсолютно интернационален!). Уверяю вас, все люди относятся ко мне в городе совершенно нормально. Это только в Интернете хулиганов до фига, которые оскорбляют.

Рассказ "[Бабушка по имени Коляныч](#)" подтверждает то, что и в Советском союзе прав и свобод у человека было не меньше, чем сейчас. Назовите конкретно фамилию, имя, отчество и место проживания мужчины, которого при коммунистах поместили в дурдом за то, что он захотел носить юбку, а при Сталине расстреляли за это. Разве вам известен такой случай? Нет, до такого идиотизма, чтобы за ношение юбки в дурдом помещать, даже в застойные брежневские годы не докатились! Вот, есть одна история в Интернете про телемастера "[бабушка по имени Коляныч](#)", который ходил в женском платье. Его за это в дурдом не поместили, но признали вполне нормальным, поговорив с ним. Так что не клеветайте на коммунистов!

"Местные хулиганы пару раз колотили незадачливую "даму". Но Агапов мужественно перенес побои, даже ударил кого-то из нападавших по физиономии. В конце концов они отстали. И тут случилось невероятное. Жители не только приняли Николая таким, каким он хотел быть, но и полюбили. Они даже загордились земляком. А тех, кто над ним смеялся или оскорблял, осуждали. Однажды к дому трансвестита подкатила "Волга" с красными крестами. Крепкие санитары усадили Агапова на заднее сиденье и увезли в областную психиатрическую больницу. Надели на него смирительную рубашку, поместили в одиночную палату и назначили обследование. Лучшие психиатры области изучали феномен пациента почти три месяца. И не нашли никаких отклонений! Оказалось, Николай вполне нормальный, здравомыслящий человек. На вопросы отвечал внятно, какой год - знал, коммунистические идеалы разделял, Родине долг отдал. Ну что тут делать? Хочет человек ходить во всем женском. Имеет право. Из больницы его отпустили. Правда, заставили облачиться в мужскую одежду. Коляныч облачился, доехал до Задонска - и опять нарядился в привычные платья. Все пошло по-старому".

О бабушке по имени Коляныч можно прочесть здесь:

<http://www.gay.ru/trans/interview/kolyanich.html>

"В свободном мире никто никого не заставляет одеваться в какую-бы то ни было одежду." Да, и при коммунистах было много произвола и беззакония. Власть находилась в руках чиновников, в руках номенклатуры, а не в руках трудящихся. Всенародного контроля над чиновниками со стороны трудящихся, о котором говорил Ленин, не было и в помине! Но неужели Сталин был такой дурак, что стал бы расстреливать такого преданного ему и Советской власти человека, как я, только за то, что тот носит юбку? Моя форма одежды никак не могла бы затронуть интересы Сталина. Какой Сталину убыток от того, что какой-то мужик будет носить юбку? Да никакого! Сталин бы сказал про меня так: "Прекрасный ткач? План перевыполняет? По ударному работает, но носит юбку? Ну и пусть носит на здоровье, главное, чтобы работал хорошо". Зря говорят некоторые так про Сталина, что Сталин будто бы не потерпел меня, если бы я стал носить юбку и расстрелял!

"В психушку, например, была посажена Валерия Новодворская за то что разбрасывала антисоветские листовки".

Одно дело антисоветские листовки. Другое дело - юбка. Антисоветские листовки подрывают авторитет власти. Юбка на мужчине не подрывает, но наоборот укрепляет авторитет власти, так как власть может хвастаться тем, какая она демократичная, разрешая мужчине ходить в юбке: "Вот, мол, как велики у нас права и свободы, каждый одевается так, как захочет!". Я, конечно, ни в коем случае не одобряю помещение Новодворской в психушку - это было подло со стороны властей, но

у властей был мотив помещать её в психушку. Помещать же в психушку мужчину в юбке, который против властей не выступает, нет никакого мотива, так как мужчина в юбке властям не мешает. Хотя не знаю, может быть, я не прав. Между прежними советскими чиновниками и современными капиталистами-работодателями (хозяевами) существует большое сходство. Тех тоже мог возмутить свободолюбивый бунтарский дух мужчины в юбке. Те же самые советские чиновники и превратились теперь в хозяев предприятий. Номенклатура осталась на тех же местах. Поэтому и раньше подлости и тирании могло быть немало! Но я ведь говорю о классическом марксизме, о народовластии, о выборности снизу всех чиновников, то есть о настоящей Советской власти, а не о той фальшивой, что была в СССР. Если в Советском Союзе чиновники не избирались снизу рабочими, а назначались сверху, то это уже был ни фи́га не социализм и не Советская власть. Это похоже на государственный капитализм больше

Если мой ребёнок выберет мирской грязный путь, а не путь духовности, святости и целомудрия, то он сам же будет несчастным в этой жизни. Что же, пусть он учится на своих ошибках, я дам ему полную свободу выбора. А может быть, он унаследует от меня генетически ненависть к противозачаточным средствам и ненависть ко всякому сексу не с целью размножения? Вот бы было хорошо!

Я готов дружить с девушкой даже несколько лет, чтобы лучше узнать друг друга, а не сразу совокупляться после первого знакомства. Чем дольше мне женщина не будет давать - тем лучше. Потому я и сказал, что ищу фригидную женщину. А женщины в брюках действительно выглядят уродливо в моих глазах, но я же терплю это!

Мне то смешно и дико, что так много в Интернете дураков, которые не знают даже того, что насильно человека в психушке не имеют права лечить, да и мне советуют сходить к психиатру, не понимая очевидной вещи, что я никогда их совета не послушаю. Вот насколько глупы! А уж с делением одежды на мужскую и женскую - вряд ли может быть что более бессмысленное и нелепое, взявшееся неизвестно откуда, этот абсурдный предрассудок, что мужикам не идут сарафаны. Ну, обезьяны, а не люди, бездумно друг другу подражают, и сами не знают того, зачем они это делают, зачем следуют моде. Ну, кому то я кажусь некрасивым в сарафане - пусть терпят. Я ведь тоже терплю это уродство - девушек в брюках. Но всего красивее человеческое тело - совсем без одежды, на мой взгляд.

Согласно моему вкусу, ко всякому платью подходят домашние тапочки. Я всегда ношу такую одежду и обувь, какую мне приятно было бы видеть на девушке. Туфли на высоких каблуках уродуют девушку, согласно моим взглядам, потому, даже если бы я был девушкой, никогда не стал бы их надевать, несмотря на моду, но всегда ходил бы в домашних тапочках. Мне бы очень приятно было встретить девушку, которая ходит в таких давно вышедших из моды платьях, (цена которых составляет в комиссионном магазине 15 рублей за платье), и в домашних тапочках! К трансвеститам я не имею никакого отношения, потому что я не подражаю ни одной женщине. Вряд ли вы найдёте такую женщину, которая носит такие же фасоны платьев, какие на мне, с домашними тапочками, да ещё без трусиков.

В чём я буду ходить в театр вместе со своей любимой, если найду её? Конечно же, я пойду в театр с ней в тапочках и в платье. Если она захочет пойти в театр в брюках - пусть идёт в брюках, как ей хочется: мне будет это неприятно, но я стерплю. Лучше было бы, если бы наши вкусы с ней совпадали, то есть, чтобы ей тоже и самой нравилось ходить в коротких расклешённых платьях без трусиков и в тапочках, и на своём спутнике видеть платье и тапочки. Но это не главное. Пусть наши вкусы отличаются, и я буду терпеть наличие на ней брюк, а она будет терпеть наличие на мне платья не в её вкусе. Главное, чтобы мы были духовно близкими людьми, главное, чтобы ценности наши совпадали. А вкусы - это дело второстепенное.

Я не хотел бы иметь что-то общее с такими тупыми женщинами, которые вбили себе в голову, что мужчина должен носить штаны. Смотрите про меня передачу по РЕН-ТВ обязательно, не пропустите. Тогда вы увидите, как положительно относится ко мне общественность в моём городе.

Все опрашиваемые корреспондентами люди говорили перед камерой про меня, что я умнейший человек, решаю студентам контрольные по высшей математике, и никто меня сумасшедшим в моём городе не считает. А спутницу жизни я не могу найти, скорее всего, потому, что большинство женщин хотят регулярного секса, а не один или два раза за всю жизнь.

Прочтите "Крейцерову сонату" Льва Толстого и послесловие к ней. Ознакомьтесь со [взглядами Юрия Нестеренко](#). И не думайте, что у Юрия Нестеренко и Льва Толстого не может быть последователей. Я предполагаю, что великие учёные и писатели, если и занимались сексом, то очень редко, не до секса им было, увлечены они были очень сильно научными исследованиями или творчеством.

В том, что секс был в моей жизни, и очень много, я раскаиваюсь. <http://atheist4.narod.ru/sex.htm>

Я со Львом Толстым не согласен во многом и мою критику "Крейцеровой сонаты" Льва Толстого вы можете прочесть по ссылке: <http://atheist4.narod.ru/antijalous.htm>. Но только нравственность – никак не в супружеской верности, а наоборот в идее свободной любви. Безнравственность - в ревности, в собственнических инстинктах, в том, что один человек смотрит на другого, как на свою вещь - вот в чём состоит безнравственность.

"Христос был первым коммунистом", - сказал М. С. Горбачёв, и в этом Горбачёв был абсолютно прав, по-моему. Нравственный человек никогда не может ревновать, но будет рад за любимого (любимую), если ему (ей) хорошо с другой (с другим). Герой "Крейцеровой сонаты" подлец, и невероятно, чтобы такие подлецы могли каяться, не верится в это. Книга Эммануэль Арсан "Эммануэль" ближе к нравственности, но только о вреде секса так не сказано ни слова - это единственный недостаток книги.

Мне просто гены свои хочется передать ребёнку - только и всего. Потому я и пришёл бы в ярость, если бы узнал, что женщина предохранялась от беременности, когда я изливал в неё свою сперму. Инстинкт это мой. Я очень плохой психолог, часто впадаю в самообман, могу принять желаемое за действительное, могу сделать ребёнка совсем не той женщине, которая достойна стать матерью моего ребёнка. Поэтому я всеми силами стараюсь оттолкнуть от себя максимум неподходящих мне женщин. Ношение сарафанов - один из способов оттолкнуть от себя самых примативных, подлых (боящихся известности), тупых (догматически верящих в то, что мужчина должен носить брюки, а не сарафан). Моя жадность - это способ оттолкнуть всех женщин с паразитическими наклонностями. Я слабоволен. Я не уверен, что могу противостоять своему природному сексуальному инстинкту. Умоляю - не надо меня соблазнять! Очень хотелось бы найти такую, которая несколько лет отказывала бы мне в сексе, даже если вдруг мне сильно захочется секса.

У меня подходящий генетический набор: я не пью, не курю, даже никогда не лгу, всегда следую правилу "Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними". Я никогда не способен украсть что-то или совершить какой-то иной бесчестный поступок. Я кристально честный и отзывчивый человек, имеющий развитое чувство сострадания ко всем обиженным. Если бы я занимал высокооплачиваемую и престижную должность, и мой хозяин обидел бы при мне одного из своих подчинённых, а обиженный подал бы на хозяина в суд и попросил меня быть свидетелем на суде, то я с радостью согласился бы быть свидетелем на суде и не побоялся бы потерять работу, потому что я всегда рад помочь несправедливо обиженному и отомстить обидчику. Я всегда добросовестно относился как к учёбе, так и к своим трудовым обязанностям.

Меня не интересуют женщины, отличающиеся от меня психологически - с такими я не желаю продолжать свой род. Либо я буду всю жизнь одиноким, либо найду такую, у которой система ценностей полностью совпадает с моей системой ценностей. Моя система ценностей - это нудизм. Я твёрдо убеждён в том, что нет ничего полезнее полной наготы! *Натуризм - это, быть может, один из шансов для благоприятного развития общества завтрашнего дня. И кто знает, не приведет ли нас новое поколение энтузиастов к цивилизации натуралистов?!" "Природа наделила*

нас таким телом, какое мы имеем, и потому оно не может расцениваться как нечто непристойное и безобразное. Тело человека прекрасно и совершенно! Это признавалось во все времена; тело Человека традиционно прославляется и ныне: - в литературе, в произведениях искусства - в скульптуре, живописи, театре, кино!" "Человеческое тело не может вызывать у культурных и образованных людей стыд, брезгливость и отвращение. Нам всем следует стыдиться не открытого тела, а грязных мыслей!" "Нагота людей не оскорбляет человеческое достоинство и общественную нравственность. Неразумно стыдиться наготы, и уж тем более, недопустимо и абсурдно осуждать людей за естественный внешний вид тела." В развитых странах количество поклонников естественного образа жизни неуклонно увеличивается, и возможно, в недалеком будущем, человечество, освободившись от ложного стыда, комплексов и предрассудков, будет с удивлением взирать на утратившие всякий смысл названия модных одежд!
<http://naturism.com.ru/> А короткое платье без трусов - это почти то же самое, что полная нагота! Почти всё лето я хожу по городу только в короткой юбке без трусов, без рубашки:
<http://atheist4.narod.ru/003.jpg>

Почему это женщинам нравятся именно мужчины в брюках, а не совсем голые мужчины? Почему большинство людей не становятся нудистами? Почему и зачем люди стали стыдиться своей наготы и прикрывать одеждой свои половые органы? Сможешь ответить на эти вопросы? Сможешь доказать мне, что эти женщины, которым нравятся мужчины в брюках, хорошо устроены? Достойны ли любви такие женщины? Уж не по причине ли своей ревности и собственнического инстинкта эти женщины заинтересованы в том, чтобы их мужья носили брюки? Если это так, то на фиг мне нужна ревнивая жена, которая будет смотреть на мой половой орган, как на свою собственность

Некоторые мерзкие ревнивцы из числа мужчин запрещают своим жёнам носить мини-юбки. Это говорит только об их комплексе неполноценности, неуверенности в себе и собственнических инстинктах. По той же причине парни одобрили переход девушек на брюки. Я же, как сторонник свободной любви, считая личную свободу наивысшей ценностью, считаю ревность величайшей подлостью и придерживаюсь противоположного мнения. Ревнивому мужчине будет неприятно, если его жена будет ходить по городу в полупрозрачной короткой юбке без трусиков, и ему будет гораздо спокойнее и приятнее, если его жена будет постоянно носить джинсы. Я же вообще не способен ревновать, и потому мне наоборот приятнее будет, если моя жена будет ходить по городу в полупрозрачной короткой юбке без трусов. И у женщины, полностью лишённой ревности, нет никаких мотивов быть против максимального обнажения её мужа в обществе вплоть до полной наготы. Разве что тупоумие - вера в догму, что мужчина должен ходить в штанах.

Итак, я могу точно сказать, что я никогда не захочу иметь ребёнка от такой либо дуры (которая вбила себе в голову, что все мужчины зачем-то должны носить штаны), либо ревнивой (боящейся того, что неприкрытый половой орган мужа под юбкой без трусов легко доступен для других женщин), либо трусливой (боящейся насмешек злых людей), и, главное, очень злой, желающей, чтобы её муж носил брюки и мучился в них ради прихоти какого-то идиота, изобретшего этот нелепый и бессмысленный обычай ношения брюк мужчинами. Мне хватает одного сына-уголовника от ТАКОЙ женщины. Лучше уж всю жизнь прожить холостяком, чем сделать ТАКОЙ женщине ещё одного такого сына.

Это, конечно, всего лишь моё предположение, что я никогда бы не занимался онанизмом, если бы родился на планете, где все мальчики ходят либо в юбках без трусов, либо совсем голыми. Твоё предположение тоже имеет право на существование. Невозможно здесь никак узнать, кто из нас прав. Одно я знаю точно: я был бы счастлив оплодотворить девушку, излить своё семя в неё, и я ужасно мучился, когда моё семя изливалось на землю.

Словом "грех" я называю то, что вредит либо окружающим, либо самому грешнику. Я верю в то, что секс сужает кругозор интересов, разрушает умственные способности, ведёт к деградации. Я предполагаю, что я был бы сейчас, может быть, гениальным учёным, писателем, мыслителем, если бы не занимался так много в своей жизни сексом. В этом состоит моя личная вера, моя религия. Я в это верю, и всё тут. А многожёнство, то есть оплодотворение нескольких жён я грехом не считаю. Ради продолжения рода секс допустим, даже не с одной женщиной.

Отчего я боюсь секса? Да как же не бояться! Моя бывшая жена спилась, стала алкоголичкой, сын сидит в колонии для несовершеннолетних за кражи. Я 18 лет плачу алименты на совершенно чуждого мне человека (я даже не уверен, есть ли в нём мои гены), которого не интересует ничего кроме денег, который только врёт, ворует и ни чем не интересуется. Я боюсь снова повторить ту же ошибку. Я всё думаю, как бы было хорошо, если бы и в 1987 году я носил юбку: тогда бы Тоня постыдилась выходить за меня замуж, даже от знакомства со мной отказалась бы, наверное, не было бы у меня сына-уголовника, не было бы этих хождений по мытарствам, которые я подробно описал здесь: <http://atheist4.narod.ru/b.htm> Зачем, во имя чего мы мучили так долго друг друга с Тоней и родили на страдание ещё одного человека?

Если секс бывает на протяжении всей жизни и часто, то кругозор интересов человека снижается, он тупеет в интеллектуальном плане, начинает скучать, тосковать, начинает пить вино и курить, чтобы избавиться от мучительной депрессии и скуки. Я допускаю, что между любящими людьми может быть секс, но пусть этот секс будет лишь один раз в год - тем ярче и острее будет это сексуальное наслаждение, если заниматься сексом лишь один раз в год, и ждать целый год этого дня, как праздника. Но это опять же возможно только в том случае, если материальное положение позволяет содержать много детей. Так уж я устроен, что могу заниматься сексом лишь с целью продолжения рода, и даже мысль о противозачаточных средствах меня бесит и возмущает до глубины души!

Так уж я устроен, что могу заниматься сексом лишь с целью продолжения рода, и даже мысль о противозачаточных средствах меня бесит и возмущает до глубины души! Если я не захочу, чтобы у меня были дети, то и сексуальное желание не сможет у меня возникнуть. Это у меня генетическое - предки мои были священниками, богобоязненными людьми, знали о том, что мастурбация и контрацепция - великий грех. Я, хотя и атеист, но верующий атеист, считающий нужным и полезным житиё в святости и целомудрии.

Я ищу женщину с такими же вкусами, как у меня, которая считает изобретение брюк просто каким то бредом нелепым. (Главное, никто не знает, почему и зачем надо носить штаны, и носят, точно обезьяны какие-то. Все носят - и я тоже надену, раз все надевают. Все курят - и я тоже закурю. Фу! Обезьяны! Ну, если нравится штаны носить - пусть носят, но это идиотизм какой-то - считать, что все мужчины должны носить штаны, даже если им это не нравится!) Главное, чтобы подражание она считала глупостью, чтобы на обезьяну была не похожа.

Конечно, на мой взгляд, в эстетическом смысле более всего идёт полная нагота, и мужчинам, и женщинам, на втором месте после полной наготы идут юбки, не важно, мужчина это или женщина. А уж брюки жарким летом - это какой-то абсурд, честное слово. Непонятно, кто и зачем это придумал. Кто придумал и зачем плавки и купальники для загорания летом - тоже

непонятно. Я купаюсь либо в юбке, либо совсем голым. Умная женщина и не будет смотреть на то, как я одет, а будет интересоваться моими мыслями, моим мировоззрением. На моём сайте много всего написано по самым разным темам. Почитали бы мои размышления о Библии, к примеру: <http://atheist4.narod.ru/kr-asketizm.htm> Или высказали бы своё мнение по поводу вычисления интеграла для святости абсолютно-чёрного тела: <http://atheist4.narod.ru/i.htm>

Нет ничего хуже равнодушного эгоизма. Это Чехов говорил: "Бойтесь равнодушных". Я не на весь мир злой, а только на некоторую небольшую часть мира, которая против свободы. Большинство

людей очень даже хорошо ко мне относятся. Кстати, именно поэтому я и выступаю за коммунистические ценности. Я считаю, что если бы хозяевами фабрик были рабочие, а не капиталисты, то у меня не было бы таких проблем с трудоустройством. Ещё бы не быть мне злым на этих хозяев предприятий! Садисты они натуральные: не взяли меня, непьющего, некурящего, имеющего десятилетний стаж работы и отличную производственную характеристику ткача на работу. Это их прихоть: заставить меня носить брюки, точно я раб какой-то, а не свободный человек. "Пока брюки не наденешь - на работу не примем" - разве может быть что-нибудь хуже подобного унижения?!

Я гораздо счастливее многих других людей, потому что я не ищу спасения от скуки и депрессии в алкоголе, как другие. (Даже в новогодний праздник не принимаю ни грамма спиртного). Но, конечно, самыми счастливыми людьми я считаю мужчин, глубоко увлечённых наукой или творчеством, никогда не мечтающих о создании семьи, равнодушных к женскому полу. Я счастливый человек, конечно, но Юрий Нестеренко - ещё более счастливый, чем я. Эйнштейн, наверное, вообще был счастливейшим человеком на Земле. Хотя, то, что я оптимист, позволяет мне наслаждаться надеждой на то, что я найду прекрасную женщину. Не знаю только, как долго я ещё буду таким оптимистом. Я недоволен, пожалуй, только тем, что недостаточно образован, не имею ещё высшего образования, не обладаю глубокими научными знаниями. Иной раз угрызения совести за бесполезно потерянные годы возникают.

Иногда мне снится такой сон, что на мне надеты брюки. Я испытываю ужасную депрессию, тоску, всё пытаюсь вспомнить, когда и зачем я надел на себя их, и мне очень плохо! Я думаю только о том, как бы скорее их снять и надеть юбку. Эммануэль писала: *"Действительно, ты бы привык к юбке и тебя бы перестала возбуждать мысль о ней, но в тот же момент У ТЕБЯ ПОЯВИЛАСЬ БЫ ДРУГАЯ МЫСЛЬ, которая стала бы возбуждать тебя не меньше, а может и больше. Например, ты бы стал возбуждаться от мысли выйти на улицу в туфлях на высоком каблуке. Надев туфли на каблуках, ты бы привык и к ним, и тебя опять начало бы возбуждать что-то другое. Пойми, в том возрасте, в каком ты был, сильное сексуальное возбуждение возникало бы в любом случае, потому что это физиология, и ты бы не смог её перебороть."* Но это её утверждение хотя и нельзя опровергнуть, но нельзя и доказать, и потому я не верю в это. Я продолжаю верить в своё предположение, что если бы родился в такой стране, где все мальчишки ходят с детских лет в юбке без трусов, то привык бы так ходить и не возбуждаться с детских лет, и тогда никакого бы онанизма не было в моей жизни. Я не могу доказать, что это так, но всё равно верю в это, считаю именно обычай ношения брюк виновным в онанизме.

Совершенно нет никаких мотивов думать о человеке, борющемся за свои права и свободы, что он чокнутый. А если некоторые говорят про такого, что он чокнутый, то эти люди лгут, скорее всего, думают одно, а говорят совсем другое, а на деле же они просто ему завидуют. Тот, кто просто бездумно подражает и не знает сам, зачем он подражает - вот тот и чокнутый, обезьяна ещё, а не человек. Люди могут лгать, думать одно, а говорить - совсем другое.

Я абсолютный бессеребренник. И деньги меня абсолютно не интересуют. Я очень обеспеченный человек. Мне просто тяжело видеть, когда нарушаются законы, когда права и свободы человека оказываются написанными только на бумаге. Единственное, я хотел отомстить этим гадам, которые так нагло нарушают закон и не дают человеку направления на работу. Я именно того и требовал, чтобы суд обязал их дать мне направление на работу. Но он не обязал. Я так и не устроился ткачом при всей своей квалификации и десятилетнем стаже работы до сих пор. Да не в этом дело. Я ненавижу их за то, что они на меня давили, хотели заставить меня менять имидж, носить брюки.

Если бы мы взяли пример с nudистов, и все мужчины и женщины загорали бы на пляже без плавок и купальников, то, привыкнув видеть друг друга голыми, они перестали бы испытывать возбуждение по причине созерцания наготы друг друга. Может быть, человек приблизился бы тогда к тому идеалу, когда сексуальное возбуждение будет вызываться только сознательным желанием продолжить себя в ребёнке. Сейчас девушка может своей наготой соблазнить парня.

Если же парни привыкли бы видеть каждый день нагих девушек и не возбуждаться при этом, то для того, чтобы соблазнить парня, девушке пришлось бы обладать умом или нравственными качествами, чтобы парень захотел вступить с нею в половой акт. Те, кто кричат, что эротику нужно запретить, возможно, просто боятся, что мужчины, привыкнув часто видеть нагих женщин, станут импотентами.

Нагота естественна, и потому должна нравиться нагота противоположного пола, если только девушка полностью лишена всяких стереотипов, догм или собственнических инстинктов. А короткая юбка без трусов - это почти полная нагота, и потому тоже должна нравиться девушке без стереотипов. Я глубоко презираю девушек, имеющих стереотипы, и хочу всех их от себя оттолкнуть. Грудь же нужна только для вскармливания ребёнка. Я люблю девушек не за грудь, не за волосы, не за внешнюю красоту, а за красоту и доброту души, за интеллект, за внутренние качества.

На мой взгляд, дурак - тот, кто терпит, а не тот, кто восстаёт. А псы довольны сытой рабской жизнью у хозяина! Они не понимают всю глубину своего унижения, когда носят ошейник и сидят на цепи ради того, чтобы хозяин их кормил. Люди, советующие мне носить штаны ради того, чтобы на работу устроиться, не отличаются от этих псов.

Много ли таких мужчин, которые мучаются в брюках? Неизвестно. Мысли и настоящие желания других мужчин невозможно узнать. Мы не можем знать ничего достоверного о желаниях и мыслях других мужчин, у нас нет детектора лжи. Если такие мужчины есть, то они, скорее всего, не сознаются в том, что хотели бы носить юбки, не сознаются в том, что носят брюки не по своей доброй воле. Я ведь тоже никому не признавался в том, что надеваю дома юбку, когда никого нет, страшился больше всего, что кто-то об этом узнает. Закомплексованный и трусливый я был тогда человек. Но кто же сознается в том, что он трус? В передаче "Запретная Зона" по ТНТ однажды показали мужчину, снятого скрытой камерой, который надевает дома юбку и танцует перед зеркалом, когда никого нет. Уж, наверное, я не один такой мужчина на всём свете, которому очень неприятно носить штаны. В юбке без трусов по-всякому эротичнее, сексуальнее, чем в штанах, а пол не имеет к этому отношения.

Издавать неприятный запах - это уже посягательство на чужую свободу. Ведь воздухом невозможно не дышать, и тот, кто издаёт запах, принуждает того, кто находится рядом, вдыхать этот запах. А на голого человека можно не смотреть, можно отвернуться или закрыть глаза. А вообще то, честно говоря, я с удивлением заметил то, что запах пота из под мышек моей бывшей жены Тони всегда казался мне очень приятным запахом! Но моча и кал всё равно пахнут неприятно.

То, что мысль о том, чтобы снять с себя штаны, является причиной сексуального возбуждения - вот это вполне вероятно. Ведь половому акту между мужчиной и женщиной всегда предшествует раздевание, снятие с себя и с партнёра штанов (невозможно же совокупление в штанах!). Вот почему мысль о том, чтобы снять с себя штаны в присутствии противоположного пола и остаться либо совсем голым перед девушкой, либо в короткой расклешённой юбке без трусов (такая юбка сексу не помешает), вполне может быть причиной сексуального возбуждения.

Какаться и писаться повсюду - это оскорблять окружающих людей. Есть основание считать, что большинство людей не лгут о том, что им неприятен запах мочи и кала. Стриптиз же, напротив, обожают большинство мужчин. "Природа наделила нас таким телом, какое мы имеем, и потому оно не может расцениваться как нечто непристойное и безобразное. Тело человека прекрасно и совершенно! Это признавалось во все времена; тело Человека традиционно прославляется и ныне: - в литературе, в произведениях искусства - в скульптуре, живописи, театре, кино!" "Человеческое тело не может вызывать у культурных и образованных людей стыд, брезгливость и отвращение. Нам всем следует стыдиться не открытого тела, а грязных мыслей!" "Нагота людей не оскорбляет человеческое достоинство и общественную нравственность. Неразумно стыдиться наготы, и уж тем более, недопустимо и абсурдно осуждать людей за естественный внешний вид тела." Нагое

человеческое тело - это не какашка! Тот, кто гадит на улицах, приносит людям страдания. Запах говна, мочи и дохлой собаки никого не обрадует, но только огорчит. А если бы все молодые девушки сбросили с себя все одежды хотя бы летом в жару, то такая эротика доставила бы громадное удовольствие многим мужчинам. Раз мужчины платят деньги, чтобы смотреть стриптиз - значит им доставляет удовольствие смотреть на голые тела женщин. Ну, некоторые ревнивые мужья были бы очень огорчены, если бы их жёны начали показывать бесплатный стриптиз на улице, но так им и надо, потому что нельзя жалеть тех негодяев, которые смотрят на своих жён, как на свою вещь. Прекрасная женщина описана в романе Эммануэль Арсан "Эммануэль" - она никогда не надевала трусики под платье, и муж у неё был прекрасный - никогда её не ревновал. Я просто не могу заниматься сексом не с целью продолжения рода - только и всего. Я инстинктивно ненавижу любые противозачаточные средства.

Моя система ценностей - никогда не подражать, стараться как можно сильнее отличаться от других людей, более всего желать быть непохожим ни на одного другого человека, то есть быть оригинальным, неповторимым, единственным и незаменимым. И эта система ценностей непременно лучше системы ценностей тех людей, которые хотят быть похожими друг на друга и следуют моде. Я и мозг свой сильнее напрягаю, когда руководствуюсь самостоятельным мышлением, чем те, кто просто бездумно подражают друг другу, идут протоптанными дорогами. Я не отрицаю то, что нередко я совершаю ошибки. Но всё равно, тот, кто самостоятельно ищет истину - тот стремится изобрести что-то своё, оставить после себя какой-то след на Земле и боится жить бесполезно для общества - он является человеком нравственным. Приспособленец же и карьерист, который только подражает другим - это безнравственный человек, эгоист до мозга костей.

Какашки и моча неприятны большинству людей, а вот мужчина в юбке вызывает злобные нападки разве что лишь в Интернете, ни никак не в реале. Напротив, мужчина в юбке приносит массу положительных эмоций людям. Честное слово, когда я начал носить юбки и сарафаны, многие люди просто давились от смеха, увидев меня в таком виде на улице. Это сейчас, к сожалению, уже все привыкли ко мне в городе, и редко кто смеётся, увидев меня. А смех - это положительная эмоция. Смех очень полезен для здоровья. Когда я смешу людей - я приношу им пользу. И смотреть на голое тело женщины мужчины очень любят. Все мои знакомые мужчины, приходя ко мне в гости, просят показать мне фотографии голых девушек с сайта <http://kindgirls.com/> Таким образом, если бы некоторая женщина стала ходить голой по городу, она только принесла бы удовольствие этим мужчинам, и такое её поведение не имеет ничего общего с тем, кто сикает и какает на улице. Гадящий на улице приносит людям страдания. Она же, гуляя по городу голой, приносит наоборот наслаждение большинству мужчин, да и просто скучающую от однообразного течения жизни толпу развлекает.

Зачем нужны "культурные традиции народов"? Есть ли от них польза? Вы уверены в том, что традиция ношения брюк мужчинами и женщинами в этом веке лучше традиции ношения длинных платьев женщинами в прошлом веке и традиции ношения длинных одеяний мужчинами в Древнем Риме и Древней Греции? Вы уверены в том, что традиции со временем становятся всё лучше и лучше? Почему? Я же думаю, что старомодные традиции гораздо лучше современных, и мир катится к деградации, к гибели, как и предсказывает Библия. Хотя я атеист, думаю, что Бог бы этой деградации не допустил, если бы он существовал. Но моё мнение по этому вопросу разделяет также и один из моих оппонентов из христианского лагеря, не являющийся атеистом, который подробно написал о пользе ношения юбок и платьев мужчинами и о вреде ношения брюк. Его статью вы можете прочесть по ссылке: <http://fomin12.narod.ru/Man.htm>

Человеку, который носит постоянно противогаз, и которого за это не принимают никуда на работу:

“Идиоты эти работодатели, если не принимают вас в противогазе на работу. Ведь с работой грузчика, например, вы прекрасно могли бы справиться, будучи в противогазе? Или я ошибаюсь? Какое им дело до того, что вы хотите носить противогаз, если ношение противогаса не мешает вам справляться со своими трудовыми обязанностями?! Между прочим, это было бы прекрасно,

если бы вы провели такой опыт - всегда ходили в противогазе до конца своей жизни. Вдруг тогда, защитив свои лёгкие противогазом от различных вредных веществ, содержащихся в пыльной атмосфере, наполненной выхлопными газами, вы бы прожили до тысячи лет? Может быть, люди и живут так мало потому, что вдыхают в себя эти вредные вещества, а если бы носили противогазы, то жили бы гораздо дольше? Вы не говорите о том, что желание надеть противогаз вызывало у вас возбуждение и приводило к онанизму, а скажите, что просто хотите долго жить, хотите защитить свои лёгкие от вредных веществ, содержащихся в атмосфере, и по этой причине носите постоянно противогаз. Можете ещё сказать, что хотите смешить людей, создавать им положительные эмоции - и ещё для этой цели тоже носите противогаз. Смело подавайте в суд на работодателей, отказывающим вам в трудоустройстве, и боритесь за право человека носить противогаз и защищать свои лёгкие от проникновения в них вредных веществ. Как жаль, что это только прикол, и в мире не нашлось ни одного человека, который пожелал бы проходить всю жизнь в противогазе! Ужасно интересно, как долго прожил бы такой человек в противогазе. Вдруг, до тысячи лет он прожил бы?"

Большинство людей не очень разумны, могут себе навредить, и потому нельзя потакать всем их прихотям, уважать все их желания. Тем, кто принимает алкоголь, наркотики или стремится к сексуальному удовольствию, которое тоже наркотик, надо сказать в глаза, что они глупо поступают. У меня остаётся лишь последний аргумент в пользу ношения штанов. "Если бы мы взяли пример с нудистов, и все мужчины и женщины загорали бы на пляже без плавок и купальников, то, привыкнув видеть друг друга голыми, они перестали бы испытывать возбуждение по причине созерцания наготы друг друга. Может быть, человек приблизился бы тогда к тому идеалу, когда сексуальное возбуждение будет вызываться только сознательным желанием продолжить себя в ребёнке." Другими словами, секса было бы меньше, если бы все люди ходили летом без одежды. А если бы было меньше секса, то был бы шире кругозор интересов людей, выше их интеллект. Надеюсь, я имею право на свою собственную религию, согласно которой сексуальные наслаждения снижают интеллектуальный уровень человека?

Я сразу вспоминаю Чацкого из комедии Грибоедова "Горе от ума". Скорее всего, про него слух прошёл, что он сумасшедший, потому, что он тоже выступил против того, чтобы выслуживаться и раболепствовать перед вышестоящими начальниками. Ну, ему то по фиг, что говорят о нём эти ничтожные и дрянные людишки. Но вот Софьюшку то он ведь любил! А она оказалась такой же, как все, душой. Она предпочла Чацкому лживого и бесчестного человека - Молчалина. Я представляю, как больно Чацкому было разочаровываться в своей любимой! Вот такая неприятная ассоциация у меня возникла. Хотя это и художественное произведение, но я всегда близко к сердцу принимаю страдания даже литературных героев.

Нельзя путать интересы общества и интересы номенклатуры. Душителем демократических свобод, врагами эротики, преследующими фотографа Юрия Аракчеева в Советском Союзе за то, что тот фотографировал голых девушек, была советская номенклатура, правящий класс того тоталитарного режима. Теперь советские номенклатурщики стали хозяевами предприятий, и, хотя, к счастью, они уже не имеют теперь права увезти в психушку мужчину, который надел женское платье, но могут вдоволь поиздеваться над ним, отказывая ему в трудоустройстве. Каковы стереотипы общества? Самый основной стереотип – бояться и слушаться начальников, раболепствовать перед властями. Тоталитарный режим выдрессировал советских людей на полное безоговорочное послушание начальству. Наследие советских времён проявляется и по сей день. Демократическое государство не удалось построить, и люди в России также бесправны сейчас, как до перестройки. Именно в этих словах, которые говорили мне простые люди "Надевай брюки, если хочешь на работу устроиться" заключена их рабская сущность, наследие советского строя, в котором власть на деле принадлежала не народу, а чиновникам, то есть номенклатуре. А насчёт того, что нельзя ходить голышом – нет такого стереотипа у простого народа, но такой стереотип есть только у хозяев, у начальников, у тех, кто сидит на руководящих должностях. И если бы народ не привык бояться властей, то он, наверное, давно бы раскрепостился и сбросил бы с себя все одежды.

Не верю я в то, что Эйнштейн был бабником и у него было много женщин. Думаю, что всё это враньё. И в тех биографиях учёных, где написано, что они имели много секса, тоже враньё написано, на мой взгляд. Таково моё мнение. Я не могу доказать то, что я прав в этом вопросе, что именно так оно и было, как я думаю. Я просто так предполагаю, что ни один гениальный учёный сексом ради получения удовольствия не с целью зачатия никогда не занимался. Либо они обуздывали свои сексуальные инстинкты, либо так сильно были увлечены наукой, что даже забыли о сексе. Я предполагаю это и верю в это. Моё предположение ничем нельзя доказать, но ничем нельзя и опровергнуть. Потому я и называю его своей собственной религией. Я верю Юрию Нестеренко: секс и совершенствование личности несовместимы: http://atheist4.narod.ru/antiseksual/Yurii_Nesterenko.htm . Некоторые мои доводы в пользу этого предположения, прочтите, если интересно, на странице “О вреде мастурбации и контрацепции” во второй половине страницы под заголовком “То, что сексом занимаются без свидетелей, наводит на мысль о существовании конкуренции между людьми” <http://atheist4.narod.ru/antisex.htm>

Я спрашивал вполне конкретно про молодых красивых девушек, почему они не хотят в жаркие летние дни ходить по улицам совершенно голыми. И никто никакого разумного ответа на этот вопрос не дал. Утверждение, что в многолюдном месте их могут изнасиловать, если они будут голыми, абсурдно. На глазах у большой толпы голую девушку насиловать не будут! За изнасилование существует уголовная ответственность. Можно сделать вывод, что девушки не хотят вызывать сексуальное возбуждение у мужчин - потому и не ходят голыми. А если задаться вопросом, почему девушки не хотят вызывать сексуальное возбуждение у мужчин, то ответ на этот вопрос напрашивается такой: эрекция, не оканчивающаяся естественной разрядкой, то есть оргазмом, может привести к импотенции. Следовательно, моё предположение очень логично: “Те, кто кричат, что эротику нужно запретить, возможно, просто боятся, что мужчины, привыкнув часто видеть нагих женщин, станут импотентами. ” Другими словами, девушки боятся того, что мужчины станут импотентами, если привыкнут ежедневно смотреть на голых женщин, перестанут возбуждаться от созерцания женской наготы. А это для похотливых женщин будет трагедией. Вот и выходит, что Адамиты, проводящие церковные богослужения в голом виде, абсолютно правы! “*И были оба наги, Адам и жена его, и не стыдились*” (Бытiе, 2 глава, 25 стих). И нудисты немало говорят на своих сайтах о том, что одежда способствует разжиганию сексуальной похоти.

Ну, если очень редко позволять себе секс, несколько раз в году, то это не повредит интеллекту. Но при регулярной половой жизни вряд ли чего достигнешь выдающегося в науке. Если некоторые учёные говорят, что секс полезен, если они говорят, что якобы занимаются сексом, то можно предположить, что они лгут об этом, лгут, что занимаются сексом - лгут для того, чтобы скрыть от других секрет своей гениальности, чтобы не позволить другим подняться до их интеллектуального уровня. Никто свечки не держал, никто не видел, как они занимаются сексом. Я предполагаю, что я мог бы стать тоже гениальным учёным, если бы никогда не занимался онанизмом и не занимался так много сексом с женой Тоней. Я был не совсем прав, защищая коммунистическое прошлое. В Советском Союзе была власть номенклатуры, а не власть народа, тоталитарный рабский режим. Но неужели и в самые первые годы Советской власти было ничуть не лучше? Неужели я зря хожу на митинг 7 ноября, посвящённый Великой Октябрьской Социалистической революции? Неужели и после революции не было реальной свободы у народных масс?

Многие курят, а я не собираюсь курить и привыкать к курению. И алкоголь подавляющее большинство принимают в новогодние праздники, а я не собираюсь его принимать ни грамма. И сексом занимаются, (или говорят, что занимаются) не с целью зачатия ребёнка, а я не собираюсь ни заниматься таким сексом, ни лгать, что им занимаюсь. Курение, алкоголь, секс - всё это дурные привычки людей. Ношение одежды - тоже дурная привычка, так как явно потенция уменьшилась бы, если бы люди перестали стыдиться своей наготы. Нудисты менее похотливы. Они спокойно относятся к созерцанию наготы противоположного пола, и поэтому им легче жить в святости и целомудрии. А стыдиться несовершенства своего тела - очень глупо. Какой же дурак осудит тебя за то, что тебе дано природой, в чём ты несколько не виноват? Да и только очень глупый человек будет обращать внимание на внешность и несовершенство фигуры. Умный человек будет ценить интеллект и доброту души, а не размер груди и другие внешние данные. По-моему, не надо

вообще ничего скрывать, ни тело своё, ни свои недостатки, ни свои мысли. Лучше жить без тайн. Если бы все люди могли слышать мысли друг друга, то жить было бы гораздо лучше.

Бабушки тоже пусть ходят голыми, если хотят. Уверю вас, наш народ (за исключением маленькой злобной кучки ментов и правителей, командующих ментами) и бабушек не возненавидит, если они будут ходить голыми. Впрочем, для бабушек безразлично, ходят они в одежде или без одежды, так как не возникает запретная мечта раздеть бабушку, вызывающая эрекцию. Реальная польза будет, если молодые красивые девушки начнут ходить голыми., потому что мужчины привыкнут смотреть на них и не возбуждаться, то есть уменьшится сексуальная похоть мужчин тогда.

Ради того, чтобы не доставлять неприятность тому, кому может быть неприятно смотреть на мои половые органы, я и прикрываю их короткой юбкой. Я даже купаюсь и загораю на пляже в юбке, а не гольшом, Если на пляже мало людей, то я спрашиваю сначала у них, не будут ли они против того, чтобы я купался голым, и только после того, как все присутствующие на пляже скажут мне, что они ничего не имеют против того, чтобы я купался голым, я снимаю юбку и купаюсь голым. Видите, я весьма уважаю людей и не хочу доставлять им неприятность. Обычно, все с удовольствием смотрят на меня, на голого, и рвотный рефлекс не возникает. Но я не могу уважать таких людей, которые считают, что мужское тело менее красиво, чем женское. Поэтому, если женщины носят короткие юбки, то и мужчины тоже должны иметь право носить короткие юбки. То, что красиво для женщин, не может быть уродством для мужчин. Дискриминация мужчин меня глубоко возмущает

"А девушки сами не хотят ходить голыми!" – и такое предположение можно выдвинуть тоже. Но опять же зададимся вопросом: почему они не хотят ходить голыми? Ответ напрашивается такой: они боятся того, что если они будут ходить голыми, то мужчины привыкнут смотреть на них на голых и не возбуждаться при этом, то есть потенция мужчин снизится, и мужчину уже нельзя будет тогда возбудить своей наготой. Они боятся, возможно, потерять власть над мужчинами тогда. Можно также заключить, что они похотливы. Носить же одежду ради того, чтобы скрывать недостатки своей фигуры, очень глупо. Гораздо серьезнее иметь недостатки характера - об этом надо печалиться, а не о фигуре. Кому и зачем нужен такой глупый муж, который при выборе спутницы жизни руководствуется размером её груди и формой её фигуры, а не её ценностями и характером?

Лучше бы женщины не красились, не носили ни лифчиков, ни трусиков, ходили в одном сарафанчике, надетом на голое тело в летнюю жару! Ох, как представляю я такую эротичную моду (девушки, ходящие в одном только сарафанчике, надетом на совершенно голое тело) - аж сердце у меня ёкнет, и сразу род свой мне продолжить хочется! Эх, Эммануэль, Эммануэль. Как она была прелестна! Где её можно встретить в этом мире, эту милую шлюху и бесстыдницу? Я иной раз становлюсь ужасным эротоманом. Поверьте, воздерживаться так долго от секса очень трудно. Бывают просто иной раз приступы сексуального желания у меня! Вы уж простите меня за то, что мои мысли и желания так часто у меня меняются. Я и сам то ни в чём ещё до конца не уверен, выдвигаю лишь гипотезы.

Был жаркий летний день. Не помню, сколько лет мне было тогда. Помню только, что, искупавшись, Света надела на себя синее ситцевое платье, которое было на пятнадцать сантиметров выше колен и доходило только до середины её бёдер, потом сняла с себя сырой купальник и, держа в руке трусы и размахивая ими, пошла домой в одном этом коротком платьице, надетом на голое тело. У меня захватило дух от волнения, моё сердце стучало, и я не отрывал своего взгляда от её ножек, наблюдая, как широкое платье при каждом её шаге нежно прикасается к её наготу телу. Когда мы зашли в подъезд, она вдруг приподняла сбоку подол своего широкого платья, показав мне свой обнажённый бок, и сказала: "Вовочка, а я без трусиков". Боже мой, какой возвышенный восторг охватил тогда мою душу! То, что она не стыдилась так ходить, а наоборот гордилась своей полуобнажённостью, делало её богиней в моих глазах, и самые чистейшие нежные чувства захватили мою душу. Мне хотелось броситься ей на шею и говорить ей, что люблю её больше самой жизни, хотелось прижаться к ней всем своим телом, хотелось сказать ей

самые нежные слова, хотелось расцеловать её всю с головы до ног, хотелось всеми силами показать, как благодарен я ей за то, что она вот именно такая существует на свете, смелая и раскрепощённая. Я бросился к ней на шею, обуреваемый самыми нежными чувствами, неопишущим восхищением, чувством благодарности и раздирающей меня радостью души. Но Света убежала, захлопнув дверь в свою квартиру прямо перед моим носом.

Она, моя милая Светочка, которую я любил, никогда не красилась. Лифчик под сарафаном она не носила. И она говорила мне, что трусики тоже не носит под сарафаном. И её милый образ, её форма одежды – словно какой-то фетиш для меня. Если бы только можно было снова вернуть моду на расклешённые сарафаны, какая была в 80-е годы, и отменить моду на ношение брюк и узких юбок девушками! Если бы только можно было вернуть моду на научный атеизм и отменить моду на религию! Если бы можно было снова вернуть Советский Союз, бесплатный чёрный хлеб в столовых, батоны по тринадцать копеек, сыр по рубль двадцать копеек за килограмм! Как бы я был рад проснуться снова в Советском Союзе и узнать о том, что вся эта кошмарная реставрация капитализма и инфляция мне только приснились в кошмарном сне! Эх, ностальгия у меня ужасная по тем временам!

Вот был же Советский Союз, все любили Ленина и коммунистическую партию, а я был в те годы из чувства противоречия злобным антикоммунистом и антисоветчиком. Ленина я тогда ненавидел, слушал западные голоса сквозь шум глушилок, ненавидел советское правительство и поклонялся перед западом, считал капитализм более прогрессивным строем. Все тогда в Бога не верили, а я верил. Но вот строй сменился, все стали ругать Ленина и ходить в церковь, а я напротив стал преклоняться перед Лениным, вести атеистическую пропаганду, ходить на коммунистические митинги и агитировать за возврат в коммунистическое прошлое, к социализму. Вот теперь я думаю: "Вот только бы вернуть назад всё то, что было в СССР: старые тарифы и цены на всё, отсутствие безработицы, централизованную экономику, марксистско-ленинскую идеологию, доброе имя Ленину и Сталину – уж я никогда бы не стал тогда диссидентом, никогда не стал бы выделяться из толпы, но стал бы таким, как все остальные советские люди, самым обычным человеком". Вот мне как думается. Но вдруг это только пока мне так думается?! Вдруг на деле окажется совсем по-другому, и я снова не буду доволен, даже если и вернётся всё назад, как было в Советском Союзе! Быть вечно чем-то недовольным - как это ужасно! О, тогда мне точно надо будет к доктору пойти, чтобы он лечил меня от такого систематического недовольства!

Меня огорчают перемены, я ностальгирую по прошлому, по своему детству, по своей первой любви. Мне неприятно то, что те сарафаны, которые девушки носили в годы моей юности, теперь ни одна девушка не носит, и в магазине уценённых товаров они стоят по 15 рублей за один сарафан. Мне неприятно то, что пропаганда научного атеизма сменилась на пропаганду религии. Мне неприятно то, что всеобщая любовь к вождю революции Ленину вышла из моды и заменилась модой на антикоммунизм. Мне неприятно то, что стоимость проезда в автобусе возросла в 120 раз от 5 копеек до 6 рублей. Мне неприятно то, что хлеб подорожал в 40 раз. Мне ужасно хочется возвратиться назад, в своё детство, где я был так счастлив, так полон жизненных сил и планов на будущее! Ностальгия по своему детству - вещь серьёзная.

Я родился 15 декабря 1967 года. На моём сайте есть даже мои паспортные данные: <http://ateist4.narod.ru/pasport.jpg> Мы имеем приусадебный участок, выращиваем саженцы винограда, розы, помидоры, огурцы, картошку, яблоки, клубнику и продаём на базаре - это приносит большой доход. Я ещё решаю студентам контрольные работы по высшей математике, физике, термеху. Работаю дворником сейчас.

“Возьмите интеграл от единицы, деленной на корень из единицы + икс в кубе. $1/\sqrt{1+x^3}$ ”

Это интеграл от дифференциального бинома $x^m(a+bx^n)^p$, где $a=1$, $b=1$, $m=0$, $n=3$, $p=-1/2$. В данном случае ни одно из трёх чисел p или $(m+1)/n$ или $(m+1)/n+p$ не является целым числом. Поэтому "этот интеграл не может быть сведён к интегралу от рациональных функций, то есть не может быть выражен через элементарные функции. Интересно, каким образом П. Л Чебышев

доказал этот факт? Так что опять вы надо мной приколотись. А вот один студент перевёл мне на электронный кошелек вполне реально 50 рублей за вычисление двух интегралов, хотя я просил его перевести только 10 рублей. Однако я категорически отказался помогать ему на экзамене, отказался участвовать в обмане преподавателя. О вычислении этих интегралов читайте по ссылке: <http://atheist4.narod.ru/2006/godstrong.htm> Сегодня я установил соседке операционную систему на компьютер. Я сказал, что мне не надо денег, но она всё равно дала мне за это 100 рублей

Другая Вовина крайность будет такая: он разочаруется в своей идее и начнет искать женщину(?) под лозунгом "Секс - всегда, когда хочется и куча детей" Абсолютно верно сказано! Такая мысль ко мне регулярно приходит! Даже вот какое ошибочное умозаключение я однажды сделал под влиянием своей сексуальной похоти: чем больше будет численность людей на планете - тем больше вероятность выживания человечества в экстремальных условиях смертельной радиации или вируса, следовательно, надо размножаться как можно сильнее". Сейчас я так не думаю, но надолго ли?

Для меня без разницы, в чём будет ходить моя жена. Если она будет разбираться отлично в высшей математике, то я очень буду её любить! Пусть ходит в брюках, если хочет. Лишь бы умная была. Ищу девушку, которая любит математику!

Я ищу подругу жизни, так сказать товарища, с которой хотел бы жить вместе, дружить, растить ребенка, строить семью исключительно на взаимном человеческом уважении и духовной близости. А душевное эксби - потому, что я верю в библейское пророчество о воскрешении мёртвых. Я считаю, что мозг того человека, который не имел тайн от других, будет гораздо легче воскресить, когда наука дойдёт до этого. наука дойдёт, возможно, и до того, чтобы восстанавливать умерших людей. И здесь вполне можно обосновать то, что бессмертия и воскресения из мёртвых достигнут только те, кто никогда в жизни не лгал и не имел ни от кого никаких тайн. "Участь всех лжецов – в озере огненном, горящем огнём и серою" (Откровение, 21-8). "Если исповедуем грехи наши, то Он, будучи верен и праведен, простит нам грехи наши и очистит нас от всякой неправды" (Первое послание Иоанна 1-9). Если человек всегда говорил то, что думает, ни разу не солгал за свою жизнь и не имел ни одной тайны от людей, то он оставил о себе максимум информации, по которой выдающиеся учёные будущего восстановят его мозг. Каждая высказанная вслух неординарная мысль влияет на дальнейшие поступки тех, кто её услышал и, меняя дальнейший ход событий, оставляет глубокий след в истории. Поэтому восстановить личность открытого человека, всегда высказывающего вслух все свои мысли, для учёных будущего не представит труда. Может оказаться невозможным восстановить лишь личности лжецов, которые думали одно, а говорили другое. И вот почему полезно исповедовать все свои грехи перед людьми, как это сделали некоторые писатели.

Если бы я не считал секс вредным для умственных способностей, если бы я мог получать удовольствие от сексуальных извращений (таких, как мастурбация, анальный и оральный секс), то я полностью поддерживал бы свободную любовь, описанную в таких книгах, как "Эммануэль" Эммануэль Арсан и "Философия в будуаре" Маркиза де Сада.

Ладно, пусть моя любимая будет равнодушной к сексу. Для меня ведь существенно важно только то, чтобы не было никакой контрацепции при сексе. Я всего лишь ненавижу и считаю величайшим грехом противозачаточные средства. Но только пусть она обладает математическими способностями, чтобы детям эти способности передать генетически. Если ребёнок родится умственно одарённым, то это будет прекрасно. Уж тогда он точно не будет таким, как Паша, который желает лишь врать и воровать ради того, чтобы жрать. Ещё тогда, когда я в брюках ходил, я по всему городу расклеил такие объявления на всех автобусных остановках: "Ищу девушку, которая любит математику. Обращаться по адресу г. Кинешма, ул. Макарова, дом 41, кв. 47. Фомин Владимир". И никакого результата! Не нашёл я в Кинешме такой девушки!

Я ни в чём себя не ограничиваю, всегда делаю только то, что хочу, пытаюсь получить от жизни максимум удовольствий. Я настоящий эпикуреец, а не аскет. Я ужасный гедонист! Если мне

следует в чём-то каяться, то только в том, что я почти никогда не делаю над собой никаких волевых усилий, но всегда плыву по течению своих желаний. Не знаю, хорошо это или плохо.

Я всё твердил, что надо отказываться от секса, чтобы сублимировать сексуальную энергию в интеллектуальную деятельность. Но я могу ошибаться, заниматься просто самообманом. На самом деле может оказаться так, что мною движет сексуальный инстинкт, находящийся у меня где-то глубоко в подсознании. Вполне возможно, что и интегралы я учился вычислять только для того, чтобы меня могла полюбить обладающая высоким интеллектом девушка, могущая родить мне такого же ребёнка-интеллектуала. Вполне можно предположить, что сексуальный инстинкт является основной движущей силой, основным мотивом всех поступков. Вот ужас то, если вся моя честность, правдивость, принципиальность, чувство сострадания - только следствие моего сексуального инстинкта! Неужели весь смысл моей жизни - только поиск пары женского пола для себя? Боже, как мелко! Как стыдно!

У меня есть шанс при моих способностях к учёбе стать выдающимся программистом или математиком, если я приложу волевые усилия к этому. Если уж, будучи любителем наслаждений, не делая никаких волевых усилий над собой, я учился на одни отличные оценки в Кинешемском филиале Московского Государственного Индустриального университета, то что будет тогда, когда я начну прилагать усилия? Однажды мне стало просто лень, и я бросил учёбу в университете. Стимул исчез. Зачем учиться, если ни одна девушка не поглядела в мою сторону за три года моей отличной учёбы в университете, не оценила мой интеллект, не стала моей девушкой только из-за нелепого стереотипа, из за того, что я носил юбку? Я решал контрольные этим студенткам, они мне за это хорошо платили деньгами. Но любви я не получил ни от одной из них. Ну, и надоело тогда мне всё. Я ушёл из университета по своему собственному желанию и стал искать такую девушку в Интернете

Некоторые думают, что если пап мальчика придёт в сарафане на родительское собрание, то над этим мальчиком потому будут издеваться другие дети.

По-моему, если папа мальчика придёт в сарафанчике на родительское собрание, то дети не будут издеваться потом над мальчиком, папа которого ходит в сарафане, потому что нет смысла над ним издеваться - ведь этот мальчик не может заставить своего папу отказаться от ношения сарафанов. Для чего же тогда они будут издеваться над ним, с какой целью? У них нет никакого мотива издеваться над мальчиком, папа которого носит сарафан. И даже если они вдруг подумают, что папа из жалости к своему ребёнку прекратит носить сарафаны и начнёт носить брюки, то, когда увидят то, что это не так, когда поймут, что папу ничем нельзя заставить отказаться от ношения сарафанов, они перестанут издеваться над этим мальчиком очень скоро, так как поймут, что этим они ничего не добьются: как ходил папа в сарафане – так и будет ходить назло им. Вот если бы мальчик сам стал носить сарафаны, то некоторые могли бы издеваться над ним с той целью, чтобы заставить его носить штаны, чтобы заставить его отказаться от ношения сарафанов.

Но даже если я не прав, я не понимаю, почему мой сын должен расстраиваться из-за насмешек этих придурков, когда можно просто не обращать никакого внимания на эти насмешки и оскорбления. Ну, а если бить будут, то можно в секцию записаться спортивную, овладеть боксом или карате и постоять за себя, дать ответный удар. Я надеюсь, что сын мой будет смелым и мужественным человеком.

Своей юбкой я хочу оттолкнуть от себя только тупых, умственно отсталых девушек. Если бы раньше я ходил в юбке, то точно не женился бы на Тоне, и не произвёл бы на свет сына-уголовника, у которого только один интерес - украсть денег и нажраться. Надо вообще быть полной идиоткой, чтобы вбить себе в голову, что мужчина должен обязательно носить штаны, а не юбку! И не задаться вопросом, а зачем это надо, чтобы все мужики носили штаны?! Боже, какой бред! Какая скука! Да с такой тупой женой можно повеситься от скуки и тоски! Немудрено понять, почему мужики спиваются с такими жёнами!

Я никогда не смогу полюбить такую женщину, которая то же животное, для которого существуют определенные сигналы привлекательности, по которым оно выбирает партнера, и брюки на мужчине являются сигналом привлекательности. С таким тупоумным животным либо сопьёшься от скуки и тоски, либо повесишься. Вот я и старюсь всеми силами оттолкнуть от себя всех женщин-животных - для того юбку и ношу. Мне нужна абсолютно непримативная женщина, которая руководствуется разумом, а не животными атавизмами. Если такой нет в природе, то лучше уж быть одному.

В Библии и Авраам имел несколько жён, и Исаак, и Иаков, и царь Давид. И нигде не сказано о том, что многожёнство - грех. В Новом завете сказано, что епископ должен быть одной жены муж. Относительно других мужчин ничего не сказано - им тоже многожёнство позволительно. Что делать, если, например, достойных мужчин на всех женщин не хватает. Лучше уж пусть одного любимого разделят на всех, чем будут жить с нелюбимыми. Ведь бывает же так, что двое девушек любят одного парня. Почему он должен достаться только одной, а другая должна страдать, если при многожёнстве он мог бы взять обеих девушек в жёны, и никаких проблем?

Ничего хорошего в том нет, что меня в крайности кидает – то секс, то не секс. Вот потому я и написал : “Ищу фригидную женщину”. Хотелось бы найти такую девушку, которая твёрдо будет хотя бы года три отказывать мне в сексуальной близости, даже если вдруг у меня возникнет сильное сексуальное желание. Если уж у меня нет силы воли и твёрдости (чего стоит только этот случай, когда я каждый день давал себе клятву прекратить сексуальную жизнь с этой женщиной и не мог сдержать эту свою клятву <http://atheist4.narod.ru/sex.htm>), то надо, чтобы эта твёрдость была хотя бы у моей жены, чтобы она говорила: “Даже и не надейся уговорить меня на сексуальную близость. Мы что с тобой решили? Мы с тобой пришли к выводу, что прежде, чем делать детей, надо лучше узнать друг друга, выяснить, имеется ли в действительности родство наших душ, уживёмся ли мы с тобой, и не охладет ли со временем наше чувство друг к другу. Мы решили, что первая брачная ночь произойдёт у нас не раньше, чем через три года после свадьбы. Так давай будем верны этому своему решению. Не смей даже и думать о сексе! Я соглашусь на секс не раньше, чем через три года”. Вот как было бы прекрасно найти такую умную и целомудренную жену!

Вопрос о моём отношении к объятиям и поцелуям очень интересен. Дело в том, что объятия и поцелуи с молодой девушкой приносят мне громадное чувство радости в душе, но никакая эрекция при этом у меня не возникает. Ясно, что происхождение этого чувства радости таково: мне бывает страшно приятно от мысли, что я могу нравиться девушке; и если девушка позволяет мне себя целовать и обнимать, то это наводит меня на мысль о том, что я ей нравлюсь. Но ведь не факт, что я действительно нравлюсь ей, если она позволила мне поцеловать себя и обнять. Ведь есть, наверное, и такие девушки, которые могут позволить себя обнять и поцеловать даже такому мужчине, который им совершенно не нравится. Следовательно, в данной ситуации то, что не имеет ровным счётом никаких доказательств своей истинности, является причиной возникновения у меня чувства радости, и это, наверное, очень плохо. Можно сделать вывод о том, что и это чувство радости, которое я получаю от объятий и поцелуев, тоже повредит моему интеллектуальному развитию, и потому, может быть, лучше было бы для меня найти такую жену, которая даже обнимать и целовать себя не позволяла. Но не знаю, я могу в этом вопросе заблуждаться. Может быть, лучше пресытиться объятиями и поцелуями, чтобы больше не хотелось обниматься и целоваться?

Лишь бы желание возникло заниматься наукой. Возраст тут не причём. Беда, когда желание не приходит! Принуждать себя к чему-то я не привык. Мне кажется, сильное чувство любви способно заставить меня стать гениальным учёным ради своей любимой. Только нет вот в этом мире пока ни одной женщины, которая была бы достойна моей любви. Если у меня пропадёт надежда на то, что я найду когда-нибудь такую прекрасную женщину, то, может быть, после этого у меня даже желание жить пропадёт. Я, наверное, не страдаю депрессией только потому, что надеюсь ещё встретить в своей жизни такую женщину. Знаю, что нет в этом ничего хорошего, что сексуальный инстинкт стоит у меня на первом месте, но это, наверное, прискорбный факт, и с этим ничего не

поделаешь. Если есть в этом мире мужчины, абсолютно равнодушные к женщинам и любящие одну только науку, то я им искренне завидую и искренне ими восхищаюсь.

Лишь бы желание возникло заниматься наукой. Возраст тут не причём. Беда, когда желание не приходит! Принуждать себя к чему-то я не привык. Мне кажется, сильное чувство любви способно заставить меня стать гениальным учёным ради своей любимой. Только нет вот в этом мире пока ни одной женщины, которая была бы достойна моей любви. Если у меня пропадёт надежда на то, что я найду когда-нибудь такую прекрасную женщину, то, может быть, после этого у меня даже желание жить пропадёт. Я, наверное, не страдаю депрессией только потому, что надеюсь ещё встретить в своей жизни такую женщину. Знаю, что нет в этом ничего хорошего, что сексуальный инстинкт стоит у меня на первом месте, но это, наверное, прискорбный факт, и с этим ничего не поделаешь. Если есть в этом мире мужчины, абсолютно равнодушные к женщинам и любящие одну только науку, то я им искренне завидую и искренне ими восхищаюсь.

Если женщина пошла ко врачу для того, чтобы вылечиться от фригидности, то она дура набитая. Зачем мне такая нужна?. Назначение женщины - быть матерью, а не кайф ловить. может быть, надо было мне помягче сказать о фригидных женщинах, которые ходят к врачу ради того, чтобы от фригидности вылечиться. Но вообще то я был близок к истине: разве не глупо это, что люди ищут наслаждение в алкоголе, курении, сексуальном оргазме, когда существует наука, литература, искусство и много других интересных вещей. Я вот, например, мечтаю о платонической любви и создании семьи с любящей меня фригидной женой – и то уже себя за это презираю. Если бы кто мог вылечить меня от интереса к женщинам, если бы кто-нибудь мог сделать так, чтобы я стал абсолютно равнодушен к женщинам, не мечтал больше о создании семьи и продолжении своего рода, а любил только одну науку – я был бы благодарен тому человеку. А тут идут лечиться от фригидности, когда надо судьбу благодарить за эту фригидность. Конечно, это меня поражает. Ну, если женщина идёт к врачу лечиться от бесплодия – это ещё можно понять. Я сам таков, по себе знаю, что очень трудно избавиться от желания продолжить род, когда такое желание есть. Вылечить от этого желания не могут, а от бесплодия лечат, ну, она и пойдёт лечиться от бесплодия, и это логично, по крайней мере.

Думаю, что если бы не моя страсть к общению с девушками на платоническом уровне (в чём фактически проявлялся мой инстинкт продолжения рода, иначе бы я предпочитал дружить с мальчиками), то давно бы я получил высшее образование, и, может быть, стал бы доктором физико-математических наук к настоящему времени. Вы только почитайте "Истории из моей жизни", сколько времени я убил на поиск своей второй половинки. Внизу страницы <http://ateist4.narod.ru/main.htm> И если бы всего этого не было, если бы всё это время было посвящено глубокому изучению физики и математики? Тогда бы было совсем не то, что сейчас. Разве я так уж много знаю? Вовсе нет. Я не знаю даже, как составить дифференциальное уравнение к задаче: "Найти распределение концентрации диффундирующего вещества в бесконечном слое $0 \leq x \leq 1$, -бесконечность $< y, z < +$ бесконечность, если поверхность $x=0$ непроницаема, а на поверхности $x=1$ происходит массообмен с окружающей средой, имеющей концентрацию диффундирующего вещества $A \cdot \exp(-bt)$. Начальная концентрация диффундирующего вещества внутри слоя постоянна и равна A ". Но невозможно, видимо, уничтожить в себе один из самых сильных инстинктов!

Ненависть к любым противозачаточным средствам, к мастурбации и ко всяким иным плотским утехам, не предназначенным к продолжению рода - это у меня врождённое и неотъемлемое свойство. Предки мои по отцовской линии были священниками и очень богобоязненными людьми, и это у меня генетическое, наверное. Я могу заниматься сексом только с целью продолжения рода. А аргумент, что надо сначала лучше узнать друг друга, прежде чем детей делать - очень разумный и весомый аргумент. Поэтому года три после свадьбы просто пожить с любимой женой без секса, чтобы лучше узнать друг друга - прекрасная идея, и я буду очень рад, если найдётся такая женщина, которая согласится три года после свадьбы прожить со мной без секса. Если за эти три года она разочаруется во мне, то ни о каких совместных детях не может быть и речи. Возможно, я за эти три года могу ещё поработать над собой и избавиться от тех недостатков, которые её не устраивают во мне

Интересно, а какая иная потребность кроме неудовлетворённой сексуальной могла бы отвлекать меня от занятия наукой? Все остальные мои потребности были полностью удовлетворены. Я жил в величайшем материальном изобилии, можно сказать, в роскоши, не знал нужды ни в чём. (На день рождения мне мать дарила магнитофоны, радиоконструкторы, интереснейшие игрушки). Ел я самую изысканную еду, был закормлен всем, чем только можно закормить ребёнка. И те самые "грёзы о несбыточном", о которых вы говорите, может быть, не позволяют мне быть в депрессии: пока я надеюсь - я счастлив даже этой надеждой.

Несмотря на то, что в четырёхлетнем возрасте я выучивал длиннейшие стихотворения, сейчас спустя 36 лет моя способность к запоминанию ухудшилась настолько, что я не смогу выучить латынь, если поступлю в медицинский, о чём я самокритично и честно сообщил в посте 606. И мечтаю я как раз о самом обычном счастье, о нормальной работе и создании семьи. Мне всего лишь надо найти богобоязненную девушку, считающую контрацепцию величайшим грехом, которая тоже может заниматься сексом только с целью продолжения рода. То, что я ленив, я не отрицаю, но думаю, что именно моя неудовлетворённая потребность в любви и была причиной этой моей лени, так как массу времени я убил на поиск своей второй половинки. Я считаю, что после того, как найду свою вторую половинку, я буду горы переставлять, и необыкновенный энтузиазм меня охватит.

Может быть, действительно у меня нет таланта и ума, чтобы воспитывать ребёнка, не спорю. Мне кажется, что я слишком мягок, могу избаловать ребёнка, распустить его. Ну, тогда, может быть, достаточно того, чтобы женщина обладала умением хорошо воспитывать детей. А я стану, например, хорошим программистом к тому времени (через три года) и докажу ей, что могу обеспечить семью материально. Я буду деньги зарабатывать, а она пусть детьми занимается.

Так нет, это некоторые дебилы на этом форуме пишут мне: "Пока ты носишь юбку, ни одна женщина не пойдёт за тебя замуж. Если хочешь жениться - надевай брюки". Ну вот, стоит мне надеть брюки, по их словам, кто-нибудь и найдётся тогда. Вот я и женюсь на первой, какая согласится, потому что мне невтерпёж жениться, я весь уже изнываю по женской ласке от столь длительного воздержания. Ну и опять повторится тогда такая же история с Тоней. Кошмар! Это надо же быть такими идиотами, советовать мне надеть брюки! Уж умную непримитивную женщину никак такой пустяк, как нетрадиционная форма одежды, не оттолкнёт. Это надо быть очень ограниченной, чтобы вбить себе в голову, что для мужчины недопустимо ношение юбок.

Лучше было бы чтобы мужчины и женщины вообще ни с кем не трахались, а изобретали бы эликсир бессмертия, химическое вещество, предотвращающее старение человека. Или искали бы ген, отвечающий за старение и думали бы над проблемами продления долголетия и достижения физического бессмертия. Вот потому я и сказал, что искренне восхищаюсь теми мужчинами, которые абсолютно равнодушны к женщинам и любят одну только науку, если такие мужчины есть.

Ну, пока ещё такой эликсир бессмертия не изобретён, секс нужен, но только с целью продолжения рода. Хотя я и атеист, но верю в то, что наука создаст эликсир бессмертия, люди станут жить вечно, как о том сказано в "Откровении Иоанна": "И утрёт Бог всякую слезу с очей их, и смерти не будет уже, ни болезни, ни смерти, ни плача, ни вопля уже не будет, ибо прежнее прошло". (Откровение, 20-4). И вообще на Земле наступит рай, царство вечной радости и любви.

В период искания этого эликсира нужен секс для продолжения рода. Честно говоря, я и мечтаю больше всего на свете о продолжении своего рода. (Только боюсь опять ошибиться, боюсь оплодотворить недостойную женщину, которая не сможет нормально воспитать ребёнка). Ну, а в настоящее время планета наша достаточно перенаселена, вымирание роду человеческому не грозит, и потому осуждать таких противников секса, которые всецело отдали себя науке и творчеству, каковым является, например, Юрий Нестеренко, я не могу. Напротив, я восхищаюсь такими целеустремлёнными и самодостаточными людьми. (Почитайте, какую прекрасную фантастику Пишет Юрий Нестеренко: <http://yun.complife.ru/1st.htm>). Я не таков, у меня на первом

плане стоит инстинкт продолжения рода, и самой основной моей мечтой всегда была мечта жениться, мечта любить прекрасную, добрую, ласковую девушку и быть ею любимым

И всё же, может быть, для того, чтобы этот рай наступил, всё же нужно пороть розгами преступников в тюрьмах, пороть их розгами больно? А то они не фига не исправляются там, выходят из тюрьмы и снова принимаются за старое. У меня сын просидел год в колонии, вышел и опять стал воровать, ещё на два года посадили. Ведь даже *"Бог, кого любит, того и наказывает"* (Послание к Евреям).

"Кто жалеет розги своей, тот ненавидит сына; а кто любит, тот с детства наказывает его." (Притчи Соломона, глава 13. стих 25). *"Не оставляй юноши без наказания: если накажешь его розгою, он не умрет; ты накажешь его розгою и спасешь душу его от преисподней."* (Притчи Соломона, 23 глава. 13-14 стихи). Был или не был ограничен автор этих строк, Соломон? Или можно всё-таки воспитывать ребёнка, не прибегая к телесным наказаниям?

Попы - молодцы, в рясах ходят и правильно делают. Только вот ни брюки, ни трусы не надо бы им под рясу надевать. И на иконах нет ни одного мужчины в штанах, но все в длинных одеяниях. Но настали последние времена, мир всецело предался сатане, и штаны начали носить и мужчины, и женщины, когда раньше ни мужчины, ни женщины штаны не носили. Да уж, это у меня генетическое, от предков-попов, не обращайтесь внимание. Ещё раз подчеркну, я с удовольствием буду работать на солидном предприятии в поповской рясе, но только не в этих проклятых штанах, являющихся изобретением дьявола. Даже царь Иван Васильевич воскликнул в сердцах про брюки, попав в наш век: "Вот сатанинская одежда!" (вспомните фильм "Иван Васильевич меняет профессию".)

Год тому назад, когда сексуальная похоть вдруг стала меня нестерпимо мучить, я вдруг стал доказывать противоположную Мальтусу теорию, стал доказывать, что надо размножаться как можно сильнее, что перенаселение планете якобы не грозит, что если все будут работать, а не тусоваться по дискотекам и кабакам, то народонаселение Земли можно увеличить хоть в тысячу раз, и все будут сыты, если будут на Земле работать, восстановят колхозы, засеют все заросшие сорняками бескрайние российские поля. Я утверждал, что надо жить по своим природным инстинктам и размножаться как можно сильнее, что чем больше людей на планете - тем больше вероятность того, что в случае смертельного вируса или радиации хотя бы у одной пары возникнет случайно приспособительный механизм, и человечество выживет. Таким образом, я воспел и полностью оправдал своей антимальтусовской теорией свою сексуальную похоть. Ну, а потом я полюбил [Наталью Гвелесиани](#), которая детей не может иметь по состоянию здоровья, и снова стал противником секса. Сейчас Наталья меня кинула, похоже, что мировоззрение моё начинает снова меняться. Наталья писала, что ей нежелательно иметь детей по состоянию здоровья, и я планировал с ней совместную жизнь совсем без секса. Потом она передумала ехать ко мне в Кинешму из Грузии, да и писать мне перестала. <http://atheist4.narod.ru/friendship.htm>

Я обожаю девчонок! Я просто в восторге от всех их! Даже когда я стою рядом с красивой девчонкой и разговариваю с ней, я просто балдею, нахожусь под кайфом. Нестеренко что-то писал про выработку эндоморфинов, наркотиков в крови при этом. К сожалению, он прав. Я наркоман в любви.

Если Бог - разумная и всемогущая личность, то зачем же его тогда бояться - такой Бог вполне может сделать так, чтобы ни у одного человека даже желания грешить никогда не возникало. Всемогущий Бог, если бы существовал, мог бы, не причиняя никаких страданий грешнику, превратить этого грешника в праведного человека "одним лишь взмахом волшебной палочки". Но апостол Иаков говорит о Боге-отце, что у "него нет изменения и ни тени перемены". Ясно, что не изменяются лишь математические формулы и теоремы, не изменяются никогда законы физики и другие фундаментальные законы природы. Именно эти неизменные законы природы и следует

считать Богом, и бояться надо этих законов. Если прыгнуть вниз с большой высоты, то получишь ушиб. Это закон природы. Точно также тот, кто часто предаётся сексуальным наслаждениям не с целью зачатия ребёнка, кто пользуется контрацепцией - тот будет наказан самими этими законами природы, будет страдать потом от скуки и депрессии, так как секс сузит его кругозор интересов и сделает жизнь его скучной и пустой. Что касается меня, то я хочу не секса, а продолжения своего рода. Но вот продолжить род я могу лишь с той, которая никогда не следует моде и начисто лишена желания подражать кому бы то ни было. Трусики просто мода пошла носить, и та, которая моде не следует, вряд ли будет носить такой ненужный атрибут одежды, как трусики, и париться в них всё лето. Разве что раз в месяц во время месячных будет их надевать под юбку. В жаркие летние дни тело дышать должно, и потому целесообразно ходить в такие дни в юбке без трусиков.

Тупизна невероятная и скука. "Все носят трусики под юбкой - и я буду такой, как все". Просто слепо и бездумно подражать окружающим и даже не задумываться, зачем это надо! Фу, какая скука!

Ну, а ради чего ещё можно постоянно носить трусики в жаркие летние дни? Носить их ежедневно всё лето? Сказали тебе кто-то, что неприлично и стыдно ходить в одном сарафанчике без трусиков, ты этому и поверила. А зачем надо было этому верить без доказательств? Что плохого случится, если некоторые девочки начнут ходить летом в одном сарафанчике без трусиков? Ничего плохого не случится. Никто их не изнасилует в многолюдном месте на глазах у всей толпы. Так что бояться и стыдиться ходить без трусиков очень глупо

Никто не знает, зачем нужны приличия, и все терпят гнёт этих дурацких обычаев. Какой-то безумец придумал, что мужчинам неприлично носить сарафаны, и все, как идиоты, в это поверили

Выдающийся математик Лейбниц, именем которого названы многие математические теоремы, искажил Библию, понял её абсолютно неправильно, когда сказал: "Бог допускает всякое зло с тем, чтобы из этого зла вышло потом большее добро". Словом "Бог" Лейбниц назвал разумную первопричину всего происходящего, и именно в этом вопросе он глубоко ошибся. Коммунисты, причислившие Лейбница к реакционным философам-идеалистам, оказались абсолютно правы. Сама Библия такого не говорит, что всё всем содействует ко благу. "Притом знаем, что любящим Бога, призванным по Его изволению, все содействует ко благу." (послание к Римлянам, глава 8, стих 28) Итак, не всем всё содействует ко благу, а только некоторым. Так что учение Лейбница не совпадает с учением Библии. Библию надо толковать так, чтобы она не противоречила атеизму и материализму. Если бы Христос думал, что всё происходящее является промыслом Отца Небесного, если бы Христос думал так, как Лейбниц, что всё содействует ко благу, то не стал бы выгонять из храма торгующих голубями. В данной ситуации Христос вёл себя, как атеист, считая Себя Богом, и не веруя в существование внешнего Бога. И нам он оставил пример для подражания. Христу подражать можно (но не бездумно!)

Буду ли я разводиться со своей женой, если у неё вдруг произойдёт секс с другим женщиной? Да она ещё к тому же от него не забеременеет, это будет секс ради секса? Ну, если она к тому же не будет ещё ничего скрывать от меня, придёт и сразу честно скажет мне, что переспала с другим мужчиной, то за что же мне тогда на неё обижаться? Зачем же я буду с ней разводиться? Вовсе не буду разводиться. Согласно моей теории, секс ради секса вредит тому, кто этим сексом занимается. Она себе навредила только этим сексом, если моя теория о вреде секса верна, конечно. Так что мне остаётся только искренне пожалеть её за совершённый ею грех и продолжать жить с ней дальше, если, конечно, я нужен и интересен ей, как человек, как друг, как собеседник.

Если она будет пользоваться противозачаточными средствами, поставит внутриматочную спираль втайне от меня, или будет принимать гормональные таблетки, чтобы не забеременеть, и соблазнять меня на секс? Как я поступлю в этом случае, если узнаю, что она предохранялась от беременности, занимаясь со мной сексом, а мне не сказала о том, что предохранялась? Ну, такой подлости и лжи я ей не прощу, конечно, разведусь. Я уже писал об этом на сайте: "если бы я случайно узнал, что моя жена предохраняется от беременности, то возненавидел бы её за это".

Если же она не сможет забеременеть после секса со мной, то, конечно, не буду ни обижаться, ни разводиться тогда. Зачем же разводиться, если это случайно без злого умысла с её стороны? Все нечаянные провинности я всегда прощаю. Главное, чтобы злого умысла и обмана не было. Да и если долго не удаётся забеременеть, то она тоже ведь в этом не виновата, что ей не удаётся забеременеть. За что же на неё сердиться тогда?

Девушка, которая любит математику, которая мыслит широко, лишена догм и условностей и может полюбить мужчину, который носит в юбке! К тебе обращаюсь я! Приезжай ко мне! От Москвы поезд идёт до Кинешмы с Ярославского вокзала, вроде бы около 22 часов отправляется с Ярославского вокзала. В 8 утра прибывает в Кинешму. Сядете на автобус маршрута №1, доедете до остановки 25-й магазин. Как сойдёте с автобуса, перейдёте на другую сторону дороги и мой дом №41 стоит у самой рощи, квартира №47, третий подъезд, пятый этаж. (Длинный дом это 41-А, за ним дом №39, а потом мой дом №41)

Но если я и не достиг чего-то в математике только потому, что у меня была неудовлетворённая потребность в любви? Если именно моё неудовлетворённое желание найти девушку отвлекло меня от изучения математики? Что тогда?

[О моём детородном органе.](#) Далеко не всем женщинам он кажется уродливым. Есть такие женщины, которые сразу же возбуждаются, увидев мой член. Однажды в жаркий летний день я шёл по рынку в одной короткой юбке. Одна из женщин, торгующая в палатке одеждой, вдруг неожиданно задрала мне юбку и воскликнула: "Ой, какая у тебя писуля хорошая! Давай с тобой пойдём сегодня в безлюдное место, будем там загорать голыми". Я подумал, что она шутит, прикалывается, но пришёл в назначенное время. Она действительно пришла, к моему удивлению, и мы ушли с ней в безлюдное место. Она сняла себя абсолютно всю одежду, после чего я тоже снял с себя юбку, решив, что не стоит мне стесняться, раз она не стесняется. Я хотел просто загорать голышом вместе с ней, но она вдруг настойчиво стала приставать ко мне, чтобы заняться любовью. Она и на колени ко мне садилась, и умоляла меня сделать это с нею, угрожала мне, что прямо сейчас в голом виде в церковь побежит и будет орать, если я её не трахну. Она очень сильно хотела секса, но мой член даже не шевельнулся, что вполне естественно, так как она была в состоянии сильного алкогольного опьянения. Ясно же, что я не буду делать ребёнка пьяной женщине, и пьяная меня не возбудит никогда. Не знаю, как бы всё было, если бы она была трезвой. [Вера была трезвой, но тоже не могла меня возбудить.](#) Меня только [одна женщина возбуждала за всю жизнь](#)

Мечтаю найти женщину своей мечты здесь, на форуме. Просто она пока ещё не зашла на этот форум, и я надеюсь на то, что мне посчастливится, и она узнает о моём существовании. Конечно, женщина моей мечты должна разделять моё мнение о том, что нет ничего плохого в ношении юбок мужчинами. Только такую женщину я могу полюбить, которая не видит в ношении юбок мужчинами ничего плохого. А недостатков своего детородного органа и недостатков своей души я не скрываю. В конце концов, на детородном органе можно сделать пластическую операцию, если уж он очень уродлив, а над характером своей души я могу поработать. Есть у меня недостатки, но есть ведь и достоинства, например, моя честность, открытость, правдивость, смелость, доброта.

Вот если бы совсем непьющую и некурящую жену найти - может быть, я тогда бы опять изменил своё мнение относительно размножения и пожелал бы иметь **ОЧЕНЬ МНОГО ДЕТЕЙ** от такой жены! Может быть, в тихой обычной жизни с ласковой женой, которая родила бы мне много детишек, я нашёл бы своё счастье?

24 августа 2006 года в Кинешме ко мне подошла одна девушка в коротком платье и просила меня дать ей пять рублей. Я сказал, что я очень жадный, и не дам ей пять рублей. Она продолжала меня упрашивать, чтобы я дал ей пять рублей. Я сказал: "Неужели тебе не стыдно просить пять рублей у того, кто сам получает минимальное пособие по безработице?!". Но она продолжала умолять меня, чтобы я дал ей 5 рублей. Тогда я посмотрел, есть ли у неё под платьем трусики, и, убедившись в том, что она надела, к сожалению, трусики под платье, отругал её за это и сказал ей: "Сними с себя

трусики и продай их мне за пять рублей". Она, не задумываясь, сняла с себя эти трусики, оставшись в одном этом коротком платье без трусиков, а я дал ей за это десять рублей. После того, как она сняла с себя трусики, получив от меня 10 рублей, она ещё поцеловать меня хотела. Я сделал над собой громадное усилие и быстрее убежал домой подальше от соблазна, потому что она очень привлекательна в этом коротком платье без трусиков. Неужели весь этот жаркий летний день она ходила по городу так, без трусиков, в одном платье? Даже представляя это, я возбуждался. Почему я испугался и убежал домой, не стал с ней целоваться? И что мне теперь делать с её трусиками?

Пантелей пишет: *"Куда вы дели трусики, которые вам отдала девушка 24 августа 2006 года, и которой вы за это вручили 10 рублей? Что вы делали с этими трусиками? Нюхали ли их? Только не лгите!"*

Нет. Я их выстирал и храню, как память о ней. Не знаю, что с ними делать. После того, как она сняла тогда с себя трусики и осталась в одном своём коротеньком сарафанчике без трусиков, она выглядела очень эротично. Она меня просто завела! Скажите, почему я испугался и убежал, когда она стала со мной целоваться? Чего я испугался? Сможете отгадать эту загадку?

Пантелей пишет: *"Ваша загадка очень проста, Владимир. Вы просто-напросто испугались, что поддадитесь своим низменным животным инстинктам и не сможете пересилить их. Поэтому вы и убежали, от греха подальше, как говорится. Такой вывод я делаю на основании большинства ваших мыслей и убеждений, занимающих вас в тот период времени. Одно дело - обличать низменные животные инстинкты и занятие сексом, сидя в одиночестве за компьютером. И совсем другое - когда рядом с вами находится девушка, на которой нет трусиков, и которая сама пристает к вам. Очень трудно помнить о своих убеждениях в такой ситуации, когда ваше тело думает и желает совсем другого, этот предательский зов плоти. О, как он ненавистен мне! Вы просто испугались, что этот зов плоти пересилит все ваши доводы, все убеждения, и поэтому убежали. Да и как бы вы потом смотрели на себя в зеркало, поддайся вы на искушение и совершив с этой девушкой половой акт? Особенно в свете всех ваших антисексуальных убеждений... Я возненавидел бы сам себя за такое! Да и еще... Может в тот момент к вам пришла простенькая незаметная мысль: а что подумали бы о вас увидев вас сейчас в такой ситуации? Что подумала бы Наталья Гвелесиани? Каким ужасным лжецом, лицемером и ханжой показались бы вы ей?! Что скажете, Владимир"*

В этот раз Вы во многом правы. Я весьма благодарен за такое большое внимание. Действительно, Наталья Гвелесиани тогда очень сильно повлияла на моё мировоззрение. Именно тогда я стал снова противником секса, а не только противником мастурбации и контрацепции. Раньше я считал, что чем больше будет людей на планете – тем больше будет вероятность выживания человечества в экстремальных условиях, и именно тогда я изменил своё мнение по этому вопросу. Раньше до своего знакомства с Натальей Гвелесиани я доказывал то, что человеку надо жить по своим природным инстинктам и не распинать их, а тут изменил своё мнение на противоположное, снова стал заниматься богостроительством. Однако, я мог бы, наверное, рассуждать и по такой схеме: если не от меня она забеременеет, то от другого, если уж ей приспичило, так уж лучше от меня, чем от другого. Так что, наверное, именно страх перед тем, что придётся алименты ещё 18 лет платить, был основной причиной. А относительно Натальи я мог бы так рассуждать: если она меня по-настоящему любит, то должна только рада быть тому, что я передам свои гены многим детям

<http://atheist4.narod.ru>

