

Критика книги В.Н.Ильина “Термодинамика и Социология”, УРСС 2005.

В.Н.Ильин в книге “Термодинамика и Социология”, УРСС 2005 писал(а):

Понятие энтропийности можно применять не только к стране или обществу в целом, но и к отдельным социальным слоям.]

В.Н.Ильин в книге “Термодинамика и Социология”, УРСС 2005 писал(а):

Применительно к образованной и склонной к абстракциям интеллигенции её высокая энтропийность означает разнообразие, плюрализм её взглядов на одни и те же проблемы. При этом каждый интеллигент может иметь и обычно имеет свой личный взгляд, но эти личные взгляды различны и практически никогда у интеллигенции в целом не совпадают. Подобно тому, как распределение молекул по всему объёму более вероятно, чем их локальная сосредоточенность в одном месте, разнообразие взглядов обладает большей вероятностью, чем одинаковый взгляд, и поэтому именно оно реализуется на практике, являясь причиной повышенной энтропии интеллигенции по сравнению с другими социальными слоями.

Нет, понятие энтропийности нельзя применять ни к стране, ни к обществу в целом по двум причинам:

1. Страна и общество не являются замкнутыми и изолированными системами, а закон возрастания энтропии действует только в замкнутых изолированных системах.
2. Энтропия взглядов коренным образом отличается от энтропии молекул газа в сосуде, так как попадание молекулы газа в любую из двух половинок сосуда, разделённого мысленной перегородкой на две части, равновероятно, а верный и ошибочный взгляды на какую то вещь не являются равновероятными. Ошибочные взгляды быстро опровергаются практикой или логикой, а истинные взгляды находят своё подтверждение либо в опытах, либо посредством логического рассуждения. Существует очень большая вероятность того, что все люди придут к одинаковым единственно-правильным взглядам путём практических опытов или путём логического мышления. Вероятность же того, что все люди будет иметь разные взгляды, гораздо меньше. Следовательно, является ошибочным и утверждение В. Н. Ильина о том, что якобы разнообразие взглядов обладает большей вероятностью, чем одинаковый взгляд.

В.Н.Ильин в книге “Термодинамика и Социология”, УРСС 2005 писал(а):

Известно, что в советское время КПСС проводила в обществе политику однозначности взглядов на историю, естествознание, политику и др.

Историю, действительно нельзя считать наукой, на мой взгляд, так как она не имеет строго доказательной базы, и нельзя быть уверенным в том, что историки не лгали, когда писали об истории, но они могли стараться угодить правящим классам и партиям и писать ложь по этой причине. Но что касается философии, религии, этики, то в этих областях вполне можно найти такую же однозначную и неопровержимую истину, как в математике, если принять некоторый

минимум постулатов.

В.Н.Ильин в книге “Термодинамика и Социология”, УРСС 2005 писал(а):

Приветствовалось всё, прославлявшее социализм, и шла жёсткая борьба с проявлениями буржуазных взглядов. Аналогичная идеологическая борьба, но только с коммунистическими взглядами, шла и идёт в капиталистических странах и в современной России под флагом прав человека и свободы личности.

Это тоже ложь. Борьба за права и свободы личности не имеет ничего общего с антикоммунизмом. Напротив, Маркс и Энгельс говорили, что пролетарская революция будет *прыжком из царства необходимости в царство свободы*

В.Н.Ильин в книге “Термодинамика и Социология”, УРСС 2005 писал(а):

Режим идеологической борьбы в обществе с позиций термодинамики можно уподобить стационарному режиму открытой системы. В этом режиме, с одной стороны, в роли производителя растущей энтропии взглядов (идеологической энтропии) выступает в основном интеллигенция. С другой стороны, власть и её официальная пропаганда компенсируют естественный рост энтропии взглядов либо импортом идеологической энергии в виде новых идей, вытесняющих ненужные, либо экспортом энтропии взглядов, обеспечивая тем самым стационарный идеологический режим.

Похвально, что тут общество уже рассматривается уже как открытая система. Но опять автором совершается грубая ошибка, что будто бы рост числа новых взглядов способствует повышению энтропии такой системы. Поскольку число верных взглядов больше, чем число ошибочных, поскольку верные взгляды, подтверждённые практикой и логикой, живут долго, а ошибочные быстро опровергаются и забываются, то увеличение числа различных взглядов, даваемое интеллигенцией, никак не способствует деградации общества, то есть росту энтропии, а наоборот способствует прогрессу и развитию. Интеллигенция, генерирующая новые идеи, всегда являлась и будет являться двигателем прогресса. Если бы не было интеллигенции, то мы бы сейчас сидели при свечах, и не знали бы, что такое научно-технический прогресс.

В.Н.Ильин в книге “Термодинамика и Социология”, УРСС 2005 писал(а):

Экспорт энтропии взглядов имеет три способа реализации. Первый способ - естественное устаревание идей в процессе их дискредитации временем и практикой. Устаревание идей происходит само собой, по мере того как они становятся несостоятельными на практике и ненужными обществу. Устаревшие идеи перестают работать в обществе и забываются им.

Этот способ действительно имеет место. Если под максимальной энтропией понимать максимум ошибочных взглядов и теорий, то именно этот способ приводит к уменьшению энтропии. Правильнее и понятнее тогда было бы говорить об уменьшении энтропии, а не об её экспорте.

В.Н.Ильин в книге “Термодинамика и Социология”, УРСС 2005 писал(а):

Второй способ экспорта идеологической энтропии - искусственная дискредитация вредных с точки зрения власти идей путём организованной контрпропаганды. Искусственная дискредитация состоит в сознательном, организованном превращении изначально строгой низкоэнтропийной идеи, имеющей высокий энергический потенциал, в хаотическую, противоречивую, высокоэнтропийную и малоценную для общества систему взглядов, которую можно исключить из общественной жизни, превратить в идеологические отходы. Задача официальной контрпропаганды в вопросе искусственной дискредитации идей состоит, с одной стороны, в уменьшении разброса идеологических взглядов, полезных для власти, и, с другой стороны, нейтрализации тех взглядов, которые не соответствуют официальным идеологическим установкам. Механизмы нейтрализации таких взглядов могут быть различными и обычно включают технологии их размывания путём увеличения вариабельности их изложения с постепенно возрастающим частичным искажением вплоть до полного. Действенная контрпропаганда требует от власти затрат социальной энергии. Компенсация возрастающей энтропии взглядов интеллигенции ростом затрат энергии на контрпропаганду, дискредитацию этих взглядов с целью сохранения официальной идеологии - это и есть термодинамический смысл идеологической борьбы власти с интеллигенцией.

В этом месте автор совершает грубую логическую ошибку, на мой взгляд. Если разоблачаемые контрпропагандой идеи были первоначально низкоэнтропийны, то есть соответствовали истине, то надо понимать, эта котрпропаганда вводит людей в заблуждение, уничтожая первоначально истинные идеи, и происходит деградация общества при этом. Но непозволительно с точки зрения логики и здравого смысла называть одним и тем же выражением “экспорт энтропии” и “первый способ” освобождения людей от ошибочных идей в процессе их дискредитации временем и практикой, и “второй способ” размывания первоначально правильных (низкоэнтропийных) идей в результате контрпропаганды. Нельзя называть такие диаметрально противоположные вещи, как первый и второй случай, одним и тем же термином “экспорт энтропии”.

В.Н.Ильин в книге “Термодинамика и Социология”, УРСС 2005 писал(а):

Сильное воздействие на общество официальной контрпропаганды (высокие затраты энергии) может не только заставить идеологическую энтропию интеллигенции на определённом уровне, но и понизить этот уровень, создать одномерное идеологизированное общество, как это было на протяжении многих лет в СССР, где борьба с буржуазной идеологией была приоритетной задачей государства. По мере ослабления государства, власти и уменьшения импорта энергии действенность официальной контрпропаганды и её компенсирующая роль падает, а общая энтропия взглядов растёт. Этот факт тоже имел место в конце существования СССР в 1980-е годы, когда известная горбачёвско-яковлевская "политика гласности" привела к такому расцвету плюрализма взглядов на социализм и его достижения, в результате которого социалистическая идеология как организованная низкоэнтропийная система была полностью уничтожена.

Категорически не согласен с Ильиным. Перед началом перестройки советское общество не было

низкоэнтропийным, но напротив было глубоко невежественным, если с радостью вдарилось в религиозное мракообесие и мистику, как только это разрешили при Горбачеве. Никак не свобода, данная при Горбачеве, в этом виновата, но наоборот подавление прав и свобод личности ребёнка с детских лет в СССР предопределило столь низкий интеллектуальный уровень людей того времени. При Горбачеве просто гной, который был внутри, вышел наружу.

В.Н.Ильин в книге “Термодинамика и Социология”, УРСС 2005 писал(а):

Третий способ - запретительный, наиболее примитивный. Просто некоторые категории взглядов объявляются вредными для общества без каких-либо объяснений и доказательств. Нарушающие запрет подвергаются либо физической изоляции вплоть до уничтожения, либо административным наказаниям (увольнение с работы, ссылки, запрет на профессии, позволяющие пропагандировать нелояльные власти взгляды и т. д.), либо организованному властью общественному ostrакизму (для этого используются все средства массовой информации, открытые письма видных деятелей науки и культуры с выражением осуждения и протеста и т. д.). Как показал опыт физических репрессий 30-х годов и последующая история борьбы КГБ с диссидентами, этот запретительный способ может иметь только временный успех. Фактический запрет на инакомыслие внутри КПСС под флагом "единства партии", имевший определённый смысл в 20-30-е годы, впоследствии сыграл самую негативную роль для советского общества, лишил его критической мысли, необходимой для разработки теоретически обоснованной социалистической перспективы, и стал главной причиной его гибели.

И это очень похоже на ложь и наглое очернение советской истории автором.

На последний общественный ostrакизм, на открытые письма видных деятелей науки и культуры с выражением осуждения и протеста можно не обращать никакого внимания и испытывать моральное удовлетворение, будучи уверенным в своей правоте и не меняя свою точку зрения не смотря ни на что. Административные же наказания и физическое уничтожение не допустимы, но совершенно не похоже это на правду, что Ленин или Сталин могли применять такие меры против инакомыслящих. Ленин всегда боролся со своими идеологическими противниками только оружием слова.

И при чём тут единство партии? Ленин и в этом вопросе был абсолютно прав, когда сказал, что в партии не место плюрализму мнений, так как надо требовать того, чтобы ошибочные взгляды, опровергнутые наукой, уступили место новым, более правильным, взглядам и признали свою несостоятельность. (См. работу В. И . Ленина “Что делать”). В противном случае будет невозможным никакой прогресс. Зачем, скажите на милость, нужны в коммунистической партии такие идиоты с мозгом попугаев, которые в ответ на вопрос о том, почему всемогущий и добрый бог равнодушно смотрит и не вмешивается, когда маньяк выпускает кишки у невинного ребёнка, начинают плести всякую ахинею об абстрактном человеке, который послушался бога и ел от дерева познания добра и зла, о Христе, который неизвестно для чего умер за всех грешников, взяв чужую вину на себя, и о какой то абсурдной вере в эту нелепость, которая нужна для спасения. Но чем виноват ребёнок, которого маньяк режет на куски, и почему этот ребёнок должен отвечать за первородный грех Адама? Почему бог допускает такую величайшую несправедливость, если он действительно существует? Вместо того, чтобы либо согласиться с тем, что такого доброго, справедливого бога не существует, либо попытаться дать какой-то вразумительный ответ на поставленный вопрос о том, почему этот бог не уничтожает зло, эти люди, как безмозглые попугаи, повторяют всё одни и те же заученные бессмысленные фразы о Христе, которые никоим образом не отвечают на этот вопрос. Конечно, таким людям не место в коммунистической партии. Коммунист должен вести борьбу с религиозными предрассудками, поскольку атеизм доказал свою состоятельность, а “христиане” должны были бы признать несостоятельность своих взглядов, а не

упорствовать в своей неправоте. Существуют чёткие законы логики, и поэтому право на дискуссию и плюрализм внутри партии должны иметь только те люди, которые умеют пользоваться этими законами логики, умеют ясно и понятно для всех формулировать свои мысли. И только в этом случае спор приведёт к установлению истины, и одна из спорящих сторон обязательно должна будет полностью признать свою неправоту. В противном случае, если идеологический противник говорит непонятную и бессмысленную несурязицу, повторяет, как попугай, заученные фразы, даже не понимая смысла произносимых им слов, выслушивать такого балбеса на партийных собраниях было бы просто пустой тратой времени. Вот почему внутри партии должна быть одна у всех идеология, одно и то же мнение, единственно правильное, к которому все пришли путём совместных дискуссий и неопровержимых аргументов. И мнение Ленина о том, что в коммунистической партии должно быть единство взглядов, так же было абсолютно верным.

В.Н.Ильин в книге “Термодинамика и Социология”, УРСС 2005 писал(а):

Четвёртый способ - разрешительный, основанный на гласной идеологической борьбе. В этом случае несостоятельность той или иной идеи определяется не командой сверху, а в результате её публичного широкого обсуждения обществом и сравнения с альтернативными идеями. Побеждает та идея, которая более приемлема для общества, более энергична. Этот способ полностью согласуется с термодинамикой открытых систем. Импорт ли в результате принятия более полезной для общества идеи компенсирует рост энергии менее полезных или даже вредных идей, постоянно возникающих в среде интеллигенции. Реализация этого способа требует постоянной теоретической работы, идеологического обновления, борьбы идей. В этом случае идеологический противник уничтожается не физически, не административно и не путём контрпропаганды, а, как раньше говорили, сугубо политическими средствами, когда перед всем обществом обнажается существо его идеологической несостоятельности. В таком варианте инакомыслие и оппозиция власти могут существовать, но при наличии высокой энергии победившей идеи они не смогут оказать на общество существенного влияния.

Только такой способ и использовал Ленин для борьбы со своими идеологическими противниками. И не высокая энергия имеется в правильных идеях, а низкая энтропия, по крайней мере. Сравнения с термодинамикой, данные Ильиным, крайнее глупые.

С Лениным невозможно было не согласиться, так как он несомненно превосходил своим интеллектом всех своих идеологических противников.

В.Н.Ильин в книге “Термодинамика и Социология”, УРСС 2005 писал(а):

Наконец, пятый способ экспорта идеологической энтропии - физическое удаление из общества людей - носителей и распространителей идеологической энтропии. Именно такой способ сохранения низкой энтропии коммунистических идей использовался, хотя и неосознанно, в первые годы советской власти путём борьбы с контрреволюцией, партийных чисток и массовых репрессий, а в последний годы - путём высылки из страны писателей-диссидентов, как это было, например, с известными писателями А. Зиновьевым, В. Максимовым, А. Солженицыным и др.

Я предполагаю, что это злобная клевета и ложь со стороны Ильина на советскую историю. У

Ленина и большевиков не было никаких мотивов расправляться физически со своими оппонентами, так как эти оппоненты большевикам не мешали. Интеллекту Ленина ни один из них не смог бы противостоять, и ни один из них не смог бы победить Ленина в открытом диспуте. Эту у них был мотив ненавидеть большевиков и заниматься диверсиями против Советской власти.

В.Н.Ильин в книге “Термодинамика и Социология”, УРСС 2005 писал(а):

В. И. Ленин называл порой интеллигенцию "говном", имея в виду её природную склонность к идеологическому плюрализму и вытекающую отсюда неспособность твёрдо придерживаться определённой точки зрения.

Он не за это называл этих людей “говном”, а совсем за другое: за их низменную гордость и тщеславие, за их низость и уязвлённое самолюбие, непозволяющие им прямо покаяться в своих заблуждениях и признать несостоятельность своих взглядов, которые не выдерживают никакой критики.

Мне очень стыдно, что 17 лет тому назад я придерживался почти точно таких же взглядов, как автор этого текста В. Н. Ильин. (Считал, что любая свобода ведёт к росту энтропии и деградации общества, и выступал тогда, 17 лет назад, против свободы, за систему жёстких запретов). Для меня остаётся загадкой, что могло меня сделать таким глупым в то время, 17 лет тому назад.

Но всё же, откуда взялся этот лжеучёный Ильин? И как могло случиться, что подобные лжеучёные стали нынче в моде?

[На главную страницу](#)

