

Текущие размышления за февраль 2007 года.

1.02.2007.

Объятия и поцелуи с молодой девушкой приносят мне громадное чувство радости в душе, но никакая эрекция при этом у меня не возникает. Ясно, что происхождение этого чувства радости таково: мне бывает страшно приятно от мысли, что я могу нравиться девушке; и если девушка позволяет мне себя целовать и обнимать, то это наводит меня на мысль о том, что я ей нравлюсь. Но ведь не факт, что я действительно нравлюсь ей, если она позволила мне поцеловать себя и обнять. Ведь есть, наверное, и такие девушки, которые могут позволить себя обнять и поцеловать даже такому мужчине, который им совершенно не нравится. Следовательно, в данной ситуации то, что не имеет равным счётом никаких доказательств своей истинности, является причиной возникновения у меня чувства радости, и это, наверное, очень плохо. Можно сделать вывод о том, что и это чувство радости, которое я получаю от объятий и поцелуев, тоже повредит моему интеллектуальному развитию, и потому, может быть, лучше было бы для меня найти такую жену, которая даже обнимать и целовать себя не позволяла. Но не знаю, я могу в этом вопросе заблуждаться. Может быть, лучше пресытиться объятиями и поцелуями, чтобы больше не хотелось обниматься и целоваться?

Я ужасно рад тому, что, что разобрался с решением задачи о диффузии, и весь текст математических выкладок можно найти по этой ссылке:

<http://atheist4.narod.ru/programs/DiffuzAll.chm>

К тому же я составил программу, которая вычерчивает графики зависимости диффузии от времени и координаты:

<http://atheist4.narod.ru/programs/diffuzall.rar>

Думаю, что я мог бы влюбиться платонически в такую женщину, которая физически не может иметь детей, при условии её полного равнодушия к сексу. Мы бы стали жить с ней без секса, только духовно общаясь. Было бы прекрасно, если бы она разбиралась в математике не хуже меня. Мы бы решали с ней вместе трудные задачи. Это было бы просто здорово! Мои способности к математике, конечно, весьма невысокие, но я надеюсь развить их в будущем.

Интересен, конечно, вопрос, почему мне было бы приятнее жить без секса в одной комнате с женщиной, которая физически не может иметь детей, чем с мужчиной: ведь умственные способности мужчин обычно выше. Наверное, где-то в глубине подсознания сидит мысль, что наука может развиваться и сделать эту женщину способной иметь детей. Хотя очень глупо это, так как к тому времени, наверное, люди перестанут стареть и умирать, а новые дети уже не будут рождаться.

Впрочем, мне кажется, что я очень был бы счастлив, если бы нашёл родственную душу среди женщин, пусть даже физически не могущих иметь детей, но только таких же убеждённых противниц секса, как я. Главное – чтобы она не желала секса, и я обязательно полюблю её, если она полюбит меня

4.02.2007. По РЕН-ТВ выходил про меня репортаж.

5.02.2007.

По мнению той девушки из Бобруйска, админ, удаливший ветку форума, злой. Поэтому ветка форума сохранена здесь:

<http://atheist4.narod.ru/forum/woman3743268.htm> (814328 байт).

На мой взгляд, самые счастливые люди - это те, которые любят математику и имеют высокие способности к математике. Более всего я завидую этим людям.

Я писал: "Если бы они обозвали меня психом, то я мог бы выиграть судебные иски". Не подумайте только, что я стал бы подавать в суд, если бы какой-то человек обозвал меня психом. Я действительно за свободу слова, и никакие словесные оскорбления не могут меня ранить. Мне

причиняло боль только то, что я не могу устроиться на работу ткачом, и если бы они мотивировали свой отказ мне в трудоустройстве тем, что я псих, по их мнению, и они потому не хотят меня брать на работу, то я мог бы выиграть судебные иски, и суд обязал бы их принять меня на работу. Но они просто подделали все документы так, что у них на предприятии нет якобы вакансий. Наверное, всю жизнь работать ткачом мне бы надоело. А вот программы составлять что-то сутками не надоедает.

11.02.2007.

Приходится признаться, что [сайт защитника животных](http://animals-protector.narod.ru/) <http://animals-protector.narod.ru/> – моих рук дело. Первым об этом догадался Рома Кепкин! Он гениален. Интересно то, как он смог догадаться, что мой идеологический противник, убеждённый антикоммунист – это я сам и есть?

Рома пишет: *“Владимир, признайся, animals-protector.narod.ru твоих рук дело. Уж больно все слова и стиль формулировок напоминают твои”*.

Дело в том, что я ведь иногда сильно сомневаюсь в том, состоит ли толпа действительно из добродушных людей, лучше ли было бы, если бы все люди могли слышать мысли друг друга, и всё бы происходило в интересах большинства, и правильно ли я поступаю, когда никогда не лгу и не имею тайн от людей.

Тем не менее, всё же я убеждён в том, что убивать животных на мясо подло, и нравственный человек должен отказаться от употребления в пищу мяса и рыбы и ограничить себя только молочными продуктами.

Думаю, что наука может достичь того, чтобы воздействовать на будущий пол коровьего детёныша и сделать так, чтобы быков рождалось очень мало.

Ну, пока ещё это невозможно, надо кормить и быков. А вещества “секс-барьер”, с помощью которых можно регулировать размножение животных, уже изобретены. В пищу коровам и быкам можно подкладывать этот секс-барьер в нужном количестве, чтобы они не размножались очень сильно. Пусть коров и быков будет ровно столько, сколько люди в силах прокормить. А убивать животных на мясо всё равно подло. Без мяса и рыбы на растительной диете и молочных продуктах вполне можно жить.

Но в целом идеология сайта <http://animals-protector.narod.ru/> не соответствует моей обычной коммунистической идеологии. Этот сайт отражает мои сомнения в том, что народовластие и демократия – это хорошо. Такие сомнения у меня появляются время от времени, но потом быстро проходят.

Я не тот человек, чтобы себя мучить, отказываться от наслаждений и захватывать власть, противопоставляя себя народным массам.

Костёр ненависти к девушкам, которые едят мясо и рыбу, почему-то в моей душе не вспыхивает, но напротив, я обожаю красивых девушек и испытываю по отношению к ним самые нежные чувства.

У меня нет силы воли для того, чтобы отказаться от чувственных удовольствий.

Кроме того, я тешу себя, может быть, ошибочной мыслью о том, что люди добровольно откажутся от употребления в пищу мяса животных, когда наука создаст искусственный белок, ни в чём не уступающий натуральному.

Я не хочу быть скрытным и не хочу не высказывать своих мыслей вслух.

Я хочу выделяться из толпы и хочу быть известным. Я не хочу ненавидеть людей, но хочу их любить

Я не хочу никогда лгать, и я не смог даже солгать, сказав, что сайт <http://animals-protector.narod.ru/> не является моим сайтом.

Занятие точными науками я люблю, но мечтаю о том, чтобы заниматься этими точными науками не одному, а в коллективе товарищей. Одиночество я полюбить не смогу.

Так что написал я [“список заповедей самому доброму человеку на Земле”](#), но сам исполнять эти заповеди я вовсе не намерен.

В том, чтобы подкладывать кошкам секс-барьер в пищу, я не нахожу ничего безнравственного. А вот топить котят нельзя, преступно. То же самое можно сказать и относительно коров.

Я думаю, что нужен просто законодательный запрет на убийство животных. Молочные продукты не отменяются, сыр и творог вполне могут заменить мясо и рыбу.

13.02.2007.

Есть у меня такая теория: если какой-то человек не любит математику, то надо просто исполнять все его желания, окружить его такими людьми, которые исполняли бы любую его просьбу, и тогда он после этого обязательно полюбит математику. Ему станет скучно, когда все его желания будут удовлетворяться немедленно, и спасение от скуки он будет искать в математике.

Сам не знаю, почему я верю в такую странную теорию. Четно говоря, удовлетворение потребностей – это всего лишь необходимое условие того, чтобы человек полюбил математику, но не достаточное. Неудовлетворённые потребности, конечно, будут отвлекать от занятия математикой, но ведь не факт, что и при полном удовлетворении всех потребностей обязательно возникнет горячее желание заниматься математикой. Например, если у кошки удовлетворены все потребности, у неё при этом желание заниматься математикой не возникает. Так почему это желание должно возникнуть у человека?

Я, видимо, верю без всяких доказательств в качественное отличие человека от животных, если придерживаюсь такой теории. А в чём конкретно состоит это качественное отличие человека от животного? Конечно же, в наличие у человека совести и веры в существование чужих ощущений. Как я уже говорил, все животные – солипсисты. Ни одно животное не верит в способность других испытывать боль, но считает лишь себя одним способным чувствовать боль. Следовательно, именно желание быть полезным для других, желание быть полезным для человечества – вот что является причиной возникновения в душе человека любви к науке.

Итак, только для **доброто** человека справедлива моя теорема: если исполнить все его просьбы, то он захочет заниматься наукой, чтобы отблагодарить этих добрых окружающих людей, сделавших для него так много добра, и изобрести для них что-то полезное.

Зайдите на сайт <http://www.skeptik.net/> . Я полностью разделяю мнение авторов этого сайта и поддерживаю академика Круглякова и комиссию по борьбе с лженаукой. Особенно распространена ложь про торсионные поля. Один из лжеучёных, написавших книгу о торсионных полях, работал в университете, где я учился. За то, что я критиковал на уроках философии его книгу, он, вероятно, и не допустил меня на свои занятия по сопромату. Академик Кругляков назвал его поступок самодурством, а книгу Балыбердина про торсионные поля, левитацию и прочие сказки - "наглым, агрессивным глумлением над наукой".

Очень хорошая статья: <http://www.skeptik.net/mirror/professor/tm.htm> .

Меня пригласили принять участие в телепередаче “Пусть говорят” с Андреем Малаховым сразу же после того, как меня показали в передаче “Невероятные истории” по РЕН-ТВ 4 февраля.

[О моей поездке на телешоу Андрея Малахова “Пусть говорят”.](#)

Но предложение надеть брюки на время передачи весьма странно.

Вова Перцев спрашивает: *“Вовка, за 1000\$ ты бы в штанах сфоткался? Не заставим носить их - просто оденешь, сфоткаешься и все! Ну чего тебе стоит!”*

Ответ мой, конечно, таков: “Нет, конечно, не сфоткаюсь в штанах за 1000\$. Это же унижение своего достоинства! Ты бы стал минет делать за 1000\$? Не стал бы, если ты себя уважаешь. Вот и я не стану ни за какие деньги фотографироваться в штанах”.

Впрочем, у многих современных людей нет чести, и они за большие деньги согласны на всё. Вот ведь эти "Свидетели Иеговы", распространяющие журнал "Сторожевая башня", подозреваю, сами не верят в то, что пропагандируют, но им просто платят хорошо за эту пропаганду. А я бы никогда не стал лгать и приворяться верующим в существование Бога ни за какие деньги.

14.02.2007.

Ищу красивую душу среди девушек.

Умная женщина не будет обращать никакого внимания на внешнюю красоту, не будет смотреть ни на бедра, ни на таз, ни на развитие тела, а будет ценить красоту души, нравственные качества и интеллект. Это только у примативных животных внешность играет роль при возникновении сексуального возбуждения. Я же ищу спутницу жизни, абсолютно лишённую примативности, имеющую лишь железную логику машины. Для меня совсем безразлично, как внешне выглядит

женщина. Главное – чтобы она имела честную и добрую душу и была хорошей матерью детям. Внешняя красота вовсе не нужна для счастливой семейной жизни, но требуется лишь красота души. Физически меня не привлекают лишь лживые, скрытные, скучные и тупые девушки. Если я не буду ей доверять, если буду подозревать её во лжи, например, если буду подозревать её в том, что ей платят деньги за то, чтобы она распространяла журнал “Сторожевая башня”, подходила к людям и рассказывала им о Христе, но она мне в этом не сознаётся, то даже речи быть не может, чтобы она могла меня привлекать физически. Мне важно знать, что она честна и неподкупна, и даже за миллиарды долларов не отречётся от своих убеждений и не будет лгать. Важно, чтобы она была свободна от догм и стереотипов, от стадного инстинкта подражания, не верила слепо авторитетам, но мыслила самостоятельно. Важно, чтобы она не шла ни на какие компромиссы с сильными мира сего и больше всего ценила свою личную свободу. А как она выглядит внешне – это для меня не имеет никакого значения.

Даже [такая толстая женщина](#) сможет меня привлекать, если она имеет добрую душу, никогда не пьёт вино и не курит. Смотреть на внешность – глупейший предрассудок.

И всё-таки, я желал бы долгое время дружить, чтобы лучше узнать её характер!

Не всякая девушка атеистка мне подходит. Надо ещё, чтобы она уважала и религиозные чувства верующих, сочувствовала им. Надо, чтобы она разделяла моё мнение, что нельзя заниматься сексом ради удовольствия, нельзя пользоваться контрацепцией.

Я атеист, но верующий атеист. Я, например, считаю великим грехом для мужчины носить брюки, убеждён в том, что мужчины должны ходить в длинных одеяниях, как они ходил в древнем Риме и Древней Греции. Я всегда хожу в юбке без трусов. Мнение мусульманских девушек о том, что надо обязательно носить хиджабы, я глубоко уважаю, хотя и не разделяю, и глубоко возмущён подлым законопроектом французского правительства, запрещающим ношение хиджабов в светских школах.

16.02.2007.

Я понятия не имею о том, кто будет президентом в 2008 году. Я вообще не понимаю людей и не знаю, что ими движет, и почему они поддерживают эту политику Путина.

О моих симпатиях к лидерам я тоже затрудняюсь сказать. Как Зюганов и Анпилов относятся к тому, чтобы разрешить тем, кому религиозные убеждения не позволяют брать в руки оружие, не служить в армии? Если они признают за каждой личностью право решать, служить в армии или не служить, если они разделяют моё мнение, что армия должна состоять только из добровольцев, то я бы стал голосовать за них. В противном случае я лучше проголосую за Немцова, Явлинского, Хакамаду или кого-то из правых, если, конечно, они не допустят выноса тела Ленина из Мавзолея.

О лживом сайте последователей Грабового <http://www.grigori-grabovoi.ru/>

Моё предположение о невинности Григория Грабового.

Григорий Грабовой – не обманщик, а жертва обмана. Он сам искренне заблуждается, думая, что обладает экстрасенсорными способностями.

Вот, лженаука в чистом виде:

<http://www.grigori-grabovoi.ru/articles/1.htm>

Но как отличить лгуна и афериста от искренне заблуждающегося? В данном случае это очень сложно. Лжёт ли Григорий Грабовой или лгут только его сподвижники, "последователи", эксперты и т. д., а он сам искренне заблуждается, думая, что обладает экстрасенсорными способностями?

Цитата: *"Грабовой Г.П. диагностировал двигатели, передвигаясь с мобильным телефоном по улице Новый Арбат г. Москвы. Задание составил Благов В.Д.*

Вывод: диагностика Грабового Г.П. подтвердилась."

Так если это ложь, то и надо привлекать за эту ложь к уголовной ответственности того, кто написал эту ложь "диагностика Грабового Г.П. подтвердилась", а не самого Григория Грабового. Сам Грабовой ведь не говорит: "Я своими глазами видел, что моя диагностика подтвердилась".

Цитата: *"...Ил-86 снижался, когда вспыхнула аварийная лампочка. Резко падала мощность четвертого двигателя. Летчики переглядывались – ведь проверяли, перед вылетом все было в порядке. И вдруг вспомнился экстрасенсорный прогноз нового инспектора по безопасности полетов Григория Петровича Грабового. Тот предупредил, что через неделю в полете могут*

возникнуть проблемы с четвертым двигателем. Скорее всего, из-за столкновения с птицей. Постарались сбалансировать тягу и благополучно посадили самолет, забитый до отказа пассажирами. На земле облегченно вздохнули. Легко отделались: после осмотра двигатель сняли с эксплуатации. Виновницей происшествия оказалась ворона, попавшая в тракт двигателя”.

И если это ложь, то наказывать надо за ложь того, кто говорит эту ложь, а не Григория Грабового. Григорий Грабовой не говорил о том, что своими глазами видел, как ворона попала в тракт двигателя. Поэтому и здесь, если и есть состав преступления, то у других лиц, но не у Грабового. Грабовой может искренне заблуждаться, думая, что обладает экстрасенсорными способностями, а другие люди могут сознательно укреплять в нём эти его заблуждения. Таким образом, вина Григория Грабового не доказана.

Цитата: “*Экспертная комиссия в составе Балакирева В.Ф., ведущего пилота-инспектора отдела расследований главной инспекции по государственному надзору Республики Узбекистан, Саулькина В.М., начальника инженерно-информационного центра авиационно-технической базы Национальной авиакомпании Республики Узбекистан и других ответственных лиц провела проверку возможностей экстрасенса Грабового Г.П. выявлять недостатки в конструкции самолетов. ...Комиссия рекомендует: привлечь экстрасенса Грабового Григория Петровича для проведения таких работ и в дальнейшем для профилактики неисправностей, угрожающих безопасности полетов...”*

Ну, вот, Балакирева В.Ф., Саулькина В.М. и других ответственных лиц и надо посадить на скамью подсудимых за эту ложь, а Грабовой в данном случае ни в чём не виноват.

Что касается воскресения умерших, то Грабовой мог настолько увериться в своих экстрасенсорных способностях, что поверить в то, что и воскресить из мёртвых погибших в Бислане детей он тоже сможет. Кроме того, в данном случае возможно было бы созерцание этих погибших детей в Бислане их родителями под гипнозом или в сновидении. Возможно, Грабовой хотел погрузить родителей в гипнотическое состояние или в сон и заставить их увидеть под гипнозом мираж этих погибших детей, поговорить с ними. Но не исключено и то, что вера Грабового в свои экстрасенсорные способности дошла до такой крайности, что он надеялся и на самом деле воскресить их, как воскрешал, по его мнению, Христос, который сказал: “Дела, который Я творю, верующий в Меня – и он сотворит, и больше сих сотворит”.

Таким образом, вина Григория Грабового не доказана, и его надо оправдать по причине недоказанности обвинения его в мошенничестве. А дело следует вернуть в прокуратуру для дальнейшего расследования и привлечения к уголовной ответственности других лиц, какими, вероятно, являются так называемые “друзья и последователи” Грабового.

Увы, <http://www.grigori-grabovoi.ru/> - это не учение Григория Грабового, а ложь, которую распространяют его “сторонники”. Самих мыслей и книг Грабового в электронном виде на этом сайте нет. Ясно видно и то, что “сторонников” Грабового не интересует ничего кроме денег и наживы, и они продают книги Григория Грабового вместо того, чтобы выложить их бесплатно в электронном виде на сайт. Вот такие, к сожалению, у Григория Грабового “друзья”.

К уголовной ответственности надо привлекать настоящих обманщиков, тех, кто внушал Грабовому то, что он обладает экстрасенсорными способностями. Григорий Грабовой может оказаться сам обманутым, и, следовательно, невиновным. Нет фактов, указывающих на то, что Грабовой лжец. Или я ошибаюсь?

Все два дня я слушал в Москве [радиостанцию "Мелодия"](#) на частоте FM 89.90 МГц. Ну, музыка там просто прекрасная! Я вообще в восторге от канала “Мелодия”! У нас в Кинешме до Нового 2007 года для трёхпрограммных приёмников эта радиостанция транслировалась за пределами длинных волн на частоте 120 кГц, а после Нового года уже больше не выходит в эфир. Я просто был в восторге. Ну, мелодии там подобраны просто на мой вкус! А другие радиостанции не идут ни в какое сравнение с радиостанцией “Мелодия”. И радио “Шансон” тоже ни в какое сравнение не идёт. Вроде бы на радио “Дача” бывают неплохие песни, и на радиостанции “Звезда”, а на “Ретро-FM” что-то плохая музыка была в эти дни. Канал “Культура” 91.6 FM можно слушать.

Встречались там какие-то радиостанции, где говорили о разных политических деятелях, но я совсем в этом не понимаю. Вот радио “Резонанс” или “Свободную Россию”, которые раньше выходили в эфир на 1017 кГц и 918 кГц, я бы послушал, но их теперь нет.

По “Народному радио” на 612 кГц был прекрасный концерт ещё вчера.

В общем, ничего мне кроме радиостанции “Мелодия” на 89,9 FM не нравится. А так обычно я слушаю “Семейное радио” из Эстонии 1035 кГц, “KFBS-Сайпен” 11650 кГц (12-17часов), “Семейное радио из Калифорнии с 20 до 22 часов (5905 кГц) . С тем, что там говорят, я в большем числе случаев не согласен, но всё-таки есть пища для размышлений.

А на [радиостанции “Эхо Москвы”](#) вроде бы нет ничего для меня интересного.

17. 02.2007.

Студенты просят меня решать контрольные и платят за это хорошие деньги. Однажды, учась на втором курсе МГИУ, получая повышенную стипендию в размере всего 320 рублей в месяц, я провинился, привёл девушку на ночь, за что мать не кормила меня 5 месяцев.

[О том, как я совершил половой акт с Олей назло своей матери.](#)

Тогда решение контрольных работ по высшей математике, физике и термеху за студентов позволило мне зарабатывать очень хорошие деньги, хотя я и брал за решение каждой задачи по высшей математике всего 3 рубля. Задачи очень простые.

Мне не раз приходило в голову такое предположение, что студенты притворяются тупыми, притворяются, что не могут решить такие простые задачи, а мне несут решать контрольные с целью помочь мне деньгами. Мать моя категорически отвергает такое предположение. А я говорю: "Если у них есть ум на то, чтобы разбогатеть, то неужели у них нет ума, чтобы решить такие простые задачи? Этого быть не может. Они нарочно притворились, что не умеют решать, чтобы дать мне возможность заработать".

Я не нахожу ни одной девушки, которая имела бы интерес к моему внутреннему миру и взаимно открыла бы мне свой внутренний мир. Уже давно я безуспешно ищу полностью равнодушную к сексу женщину, которая могла бы меня полюбить такого, каков я есть.

Дело, по-моему, в том, что рабская трусливая психология у девушек, желание приспособливаться и делать карьеру, выслуживаться перед сильными мира сего.

В [трактате Протапопова "О любви"](#), может быть, всё правильно написано о том, каких мужчин любят женщины, и кто из самцов обладает высоким рангом в глазах женщин. Автор этого текста считает, что непримативных женщин вообще в природе не существует, но я надеюсь на то, что он ошибается, и, может быть, мне повезет найти ту, которая руководствуется железной логикой машины, а не своими инстинктами и чувствами, унаследованными генетически из животного мира.

Я с удовольствием поменяю свои взгляды, если кто-то мне аргументировано докажет, что я не прав в чём-либо. Только логика должна быть железной и неопровержимой.

Напомню то, что для меня наивысшая ценность – личная свобода, и я счастлив, пока имею эту свободу. Если кто-то докажет мне, что своей личной свободой надо жертвовать, то я с удовольствием выслушаю его аргументы, и подумаю над тем, не надо ли мучить себя, ущемляя в чём-то свою личную свободу. Я убеждён в том, что слом всяческой иерархии и раскрепощение народных масс будет величайшим благом, что к начальникам надо не приспособливаться, а свергать их.

Свобода – это возможность одеваться так, как хочется, возможность открыто пропагандировать везде свои взгляды и убеждения, возможность делать всё то, что хочется.

Тот, кто имеет совесть, то есть тот, кто всегда поступает с другим так, как хочет, чтобы поступали с ним, кто никогда не пожелает убить, украсть или причинить иные страдания невинному человеку, заслуживает неограниченной свободы. А вот злодеям свободы давать нельзя.

Если я делаю то, что хочу, одеваюсь так, как хочу, говорю всё, что хочу, то этим я уже борюсь за свободу, показывая другим пример того, как можно делать всё, что хочется, никогда не идти на компромиссы с сильными мира сего и прекрасно выжить, чувствуя при этом себя очень даже счастливым.

Лучше быть не таким, как все, максимально отличаться от других людей, быть единственным и неповторимым. Прилетят инопланетяне на Землю и скажут про людей: “Давайте делать котлеты из этих животных”. А про меня они скажут так: “А это животное - весьма редкое, мы его в Красную Книгу занесём, поместим в заповедник и будем наблюдать за его столь необычным поведением”.

Я буду рад быть помещённым в заповедник и занесённым в Красную книгу, а не быть убитым на котлеты вместе с остальными одинаковыми и, следовательно, бесполезными для разумных инопланетян людьми. Я уже говорил, что инопланетяне не будут ограничивать моей свободы в этом заповеднике, если моя теория о том, что ограничение свободы доброго человека вызывает в его душе чувство обиды и разрушает его умственные способности, верна. Если же эта моя теория ошибочна, и для наиболее интенсивного развития моих умственных способностей мне нужен не максимум, а минимум свободы, то я всё равно буду рад тому, если инопланетяне сделают так, чтобы я стал гением в науке, даже пусть ценой ограничения моей свободы. Для меня гораздо большей ценностью является собственное интеллектуальное развитие, а не чувственные удовольствия. Когда я писал “поместят в заповедник”, я имел в виду не ограничение моей свободы, а просто сохранение моей жизни. Что касается убийства других людей, которых инопланетяне будут убивать на котлеты, то мне их, конечно же, будет жалко, но не больше, чем всех прочих животных, которых люди убивают на котлеты. Животные, по крайней мере, разумом не обладают, а люди отчасти и сами виноваты в том, что размножаются, штампуя одинаковые экземпляры, на которые смотреть даже скучно. Тот, кто думает: “На Земле не должно быть даже двух одинаковых людей, но каждый человек должен быть неповторимым, интересным и оригинальным”, может быть, эгоистичен и жесток, но всё равно я согласен простить ему эту жестокость и стать его другом хотя бы за то, что он имеет громадный интеллект. Ведь и с выдающимся учёным, который ест мясо, я рад был бы дружить, и не стал бы ненавидеть его за то, что он ест мясо.

Многие люди едят мясо, и я никакой ненависти к ним не испытываю. К рыбакам я ненависти не испытываю, разве что только в детстве их ненавидел. Поэтому и инопланетян, которые будут делать из людей котлеты, убивать людей "на мясо", а меня, как “редкое и неповторимое животное” поместят в заповедник, оставив в живых, я тоже ненавидеть не буду, но с радостью буду общаться с этими инопланетянами.

24.02.2007.

Не понимаю, как мог Чехов такое сказать: “В человеке всё должно быть прекрасно: и душа, и тело...”. Тут Чехов не прав. Где же такую найдёшь, например, невесту, чтобы она была красива и душой и телом? Можно всю жизнь такую проискать и не найти. Так что уж лучше я женюсь на самой страшной уродине по внешности, но имеющей честную и добрую душу, чем на подлой красавице.

Красота души – это такая редкость, что было бы просто непросчительной глупостью смотреть на внешность, когда встретишь действительно нравственного человека. Честный человек сейчас - это такая редкость, что выбирать не приходится, но просто настоятельно надо в такого влюбиться, если встретишь его, будь он даже самой страшной внешности.

Внешность человека надо игнорировать хотя бы потому, что невозможно дать строгое определение красоты. Тем более увеличить свой рост человек никак не может, рост человека не зависит от его воли, и нет большей глупости, чем утверждать: "высокий - значит, красивый".

А вот форма одежды, которую человек выбирает, может, конечно, говорить о его внутреннем мире. На мой взгляд, мужчина, носящий юбку без трусов, говорит своим видом следующее: "Сколько захочу - столько и буду размножаться. Никто мне не указ, и своей личной свободой я никогда не пожертвую. Могу в любой момент задрать свою юбку и её юбку и оплодотворить понравившуюся мне женщину, если она не против, и если она сможет меня возбудить".

Доброта души – это один важный признак, интеллект – второй признак, и если бы был выбор, то можно было бы не игнорировать и другие признаки. Но встретить человека, который всегда любил бы ближнего как самого себя и был кристально честен, настолько сложно, что если такой найдётся, то придётся игнорировать все другие признаки.

Чехов сказал ещё хорошие слова: "Бойтесь равнодушных". С этими словами я полностью согласен. Придётся предположить, что во времена Чехова было много неравнодушных, раз уж он говорит о возможности смотреть и на другие признаки, кроме красоты души. Наверное, в то время существовали люди, у которых были красивы и душа и тело, или же Чехову думалось, что такие существуют. В наше же время, на мой взгляд, встретить неравнодушного человека очень сложно, и поэтому если ты такого найдёшь, то просто надо в него влюбиться и не обращать никакого внимания на все другие признаки.

Иметь уродливую внешность - это лучший способ оттолкнуть от себя всех дебильных девушек, которые обращают внимание на внешность. Как бы я хотел быть похожим на то страшное и доброе чудовище из сказки "Аленький цветочек", чтобы найти такую прекрасную девушку, которая полюбит меня за доброту моей души, невзирая на мою страшную внешность!

25.02.2007.

Почему так бывает, что гордый и равнодушный эгоист пользуется успехом у женщин, а человек, который рад исполнять все прихоти своей любимой жены, постоянно создавать ей радостное настроение, угождать во всём, делать домашние дела, вдруг оказывается не нужным ни одной девушке? Уж не зависть ли окружающих выплеснется со всей яростью на ту, которая рискнёт стать женой такого добродушного человека? Или, может быть, во всём были виноваты моя тогдашняя закомплексованность и полное отсутствие с моей стороны сексуальных желаний?

Животные живут по инстинктам. Разумный человек руководствуется всегда доводами разума, а не чувствами, и влюбляется всегда только в того, кто заслуживает любви. Конечно, и он тоже может ошибиться, приняв желаемое за действительное. Но всё равно причиной возникновения влюблённости является хотя бы его верование, что любимый обладает прекрасными внутренними качествами. Те, кто влюбляются за внешность, ещё животные, а не разумные люди. И между животными и разумными людьми, таким образом, существует принципиальное качественное различие.

Алгоритм возникновения влюблённости у разумного человека.

Я понятия не имею о других людях, но о самом себе могу сказать следующее: любовь или влюблённость, возникающие у меня – это самый что ни на есть настоящий формализованный алгоритм. Суть этого алгоритма весьма проста: любая способная к деторождению женщина может стать матерью моего ребёнка, который будет иметь способности к науке гораздо большие, нежели у меня, и сможет принести громадную пользу всему человечеству и внести большой вклад в научно-технический прогресс. Мной предполагается сразу же изначально, что данная женщина кристально честна так же, как и я, имеет такое же развитое чувство сострадания, точно так же мечтает переделать мир так, чтобы стал счастлив каждый, чтобы раз и навсегда исчезло в мире всякое зло и страдание. Мной сразу же предполагается наличие в ней доброй и честной души, и на основе этого предположения у меня возникает чувство влюблённости. Воображение рисует радостную перспективу безоблачной семейной жизни: муж прилагает все силы, чтобы приносить радость своей жене, а жена взаимно прилагает все силы для того, чтобы приносить радость мужу. Родители желают радовать своих детей, а дети всегда желают радовать своих родителей, унаследовав альтруизм родителей генетически. Никакая ссора между супругами невозможна в принципе, потому что никто ведь из них никогда не может захотеть умышленно причинить страдание другому, а обижаться за неумышленное причинение страданий никак невозможно для разумных существ. Ведь не буду же я сердиться на жену, если чашка ненарочно выскользнет у неё из рук, и она прольёт на меня чай, если она не умышленно сделала это! Итак, если ни муж, ни жена никогда не посягают подлым образом на личную свободу друг друга, если никто из них никогда не желает умышленно приносить страданий другому, то между ними невозможна никакая ссора. Именно полное отсутствие эгоизма, солипсизма, садизма и всякой иной подлости сразу же я предполагаю в понравившейся мне девушке, и именно по причине такого предположения возникает у меня чувство влюблённости. Потом, естественно, приходится больно разочаровываться, когда оказывается, что в очередной раз я ошибся, выдвинув такое прекрасное предположение о её доброй душе. Нередко при этом моя любовь превращается в ненависть. Естественно, я злюсь только на свой низкий интеллект, по вине которого я столь долгое время тешил себя приятным заблуждением, думая хорошо о данной девушке, вместо того, чтобы скорее понять её подлую сущность и переключиться на поиск другой.

Не знаю, чем руководствуются другие люди, но про себя я могу точно сказать: я никогда не руководствуюсь инстинктом, а всегда руководствуюсь доводами своего рассудка, пускай даже ошибочными. Именно возникающие в моём мозгу предположения заставляют меня влюбляться в девушек, именно моё хорошее мнение о внутренних качествах девушки заставляет меня трепетать от восторга при встречах с ней. Именно моё представление о её прекрасной душе заставляет мою

голову кружиться от радости при каждом свидании. Я предполагаю то, что она во всём похожа на меня, и в любой ситуации всегда поступит точно так же, как поступил бы в этой ситуации я. Ведь именно такая нужна мне для продолжения рода и счастливой семейной жизни. Когда же оказывается, что на самом деле девушка вовсе не такова, вся моя влюблённость в неё разом проходит. Вот почему внешность девушки не имеет для меня равным счётом никакого значения, и абсолютно все способные к деторождению женщины кажутся мне красивыми в равной степени на внешность, и я влюбляюсь в любую, которая обратит на меня хоть какое-то внимание.

Но другие-то люди, видимо, совсем не таковы, как я. Они животные, а я – не животное, для них внешность полового партнёра, его рост, вес играют значение, а для меня – нет. Они, может быть, и правда руководствуются инстинктами, я же – только доводами своего рассудка.

Имеют ли другие люди право на любовь? Я уже говорил, что надо дать каждому право вредить самому себе, разрешить курить, пить, вешаться, резать себе вены, принимать наркотики и т.д. Но когда супруга выбирают, руководствуясь инстинктами и внешними данными, а не ищут родства душ, то тем самым себя самих делают несчастными, живут в ссорах и мучениях. Я лишь совсем немного их счастливее, так как я весьма медлителен на соображение в решении как математических, так и жизненных задач. Но я хотя бы нашёл верный способ оттолкнуть своей нетрадиционной формой одежды всех заведомо неподходящих мне девушек из царства животных, для которых, говоря языком Анатолия Протапопова, брюки на мужчине – такой же сигнальный признак высокого ранга этого мужчины, как наклеенный гребешок у петуха. Естественно, данный вид девушек имеет мозгов не больше, чем у куриц, и уж совсем не подходит для рождения ребёнка, способного серьёзно продвинуть вперёд науку.

Почему я до сих пор не нашёл свою любовь? Да только потому, что альтруистов среди девушек, пожелавших осчастливить меня, не нашлось. Я то всегда бы почёл за счастье осчастливить своей платонической любовью одинокую девушку. Девушки обычно в первый же день знакомства предлагают мне секс, что неправильно в принципе, так как возникновение сексуального желания нужно долго и упорно заслуживать, да и возникать это сексуальное желание должно только после многолетней дружбы, когда души станут близкими.

К тому же, настоящие альтруисты ведь не тратят время зря, не лазят в Интернет, а наукой занимаются. Они то рассчитали более правильно и быстро, как мала вероятность подобного знакомства через Интернет. Работая в научном коллективе над какой-то проблемой, они вполне удовлетворены общением друг с другом. Возможно, они женятся и заводят таких же одарённых детей. Это я по вине какого-то несчастного случая оказался вдруг в таком одиночестве.

К тому же, может быть, существуют ещё люди с такой же честной и доброй душой, как у меня, но имеющие ещё в придачу огромный интеллект, то есть способность быстро находить решение задачи любой сложности, смекалку и сообразительность – вот такие мужчины и заслуживают любви настоящих женщин. Поскольку же один мужчина может любить и оплодотворять не одну женщину, а несколько женщин, то нет ничего удивительного в том, почему мне женщины не достались. Кто-то ведь занимается научно-исследовательской работой, а я вот четыре дня думал над решением такой простой задачи и только сегодня догадался, как эту задачу решать:

Дана окружность с диаметром AB . Вторая окружность с центром в точке A пересекает первую окружность в точках C и D , а диаметр AB в точке E . На дуге CE , не содержащей точку D , взята точка M , отличная от точек C и E . Прямая BM пересекает первую окружность в точке N . Найти длину отрезка MN , если $CN=a$, $DN=b$

Ну, тот, кто более сообразителен, кто быстрее находит решение любой задачи – тот в большей степени и любви заслуживает разумных женщин, таких женщин, в которых нет ничего от животных. Ведь только такие женщины мне подходят, а я для них ещё просто недостаточно интеллектואлен.

А вот такие раскрепощённые девушки - просто прекрасны, на мой взгляд:

http://public-nude.sitecity.ru/lalbum_0503150826.phtml?pix=23&p_ident=lalbum_0503150826.p_0503151511

http://public-nude.sitecity.ru/lalbum_0503150826.phtml?pix=42&p_ident=lalbum_0503150826.p_1403163000

http://public-nude.sitecity.ru/lalbum_0503150826.phtml?pix=35&p_ident=lalbum_0503150826.p_1403163122

http://public-nude.sitecity.ru/lalbum_0503150826.phtml?pix=43&p_ident=lalbum_0503150826.p_1403163204

Только напрасно я надеюсь, наверное, на то, что среди них есть те, кто разделяет моё мнение о том, что сексом можно заниматься только с целью продолжения рода.

28.02.2007.

Alexey писал: *“Да нет между людьми и животными никакой пропасти, разница скорее количественная, нежели качественная. У человекообразных обезьян есть примитивный разум, сознание, зачатки чувства прекрасного. Но в их поведении много инстинктивного. Я думаю, что мы не лучше и многие наши поступки связаны с животными инстинктами. Изучите <http://ethology.ru> - узнаете много интересного. Конечно, у нас разум мощнее, чем у других животных и его роль больше, но инстинкты у нас тоже есть”* Нет, именно пропасть, именно качественное различие отделяет разумного человека от животного, особенно нравственного человека.

Тут сказано: *“в последнее время сотрудничество и альтруизм, считавшиеся проигрышными стратегиями, все чаще оказываются по-своему выгодными”*.

<http://ethology.ru/library/?id=225>

Я с этим утверждением согласен, но ведь это говорится только о таком альтруизме, который вытекает из соображения или из рефлекса личной выгоды, и такой альтруизм не нуждается в вере в существование чужих ощущений. За добро обычно платят добром, а за зло мстят, и такой жизненный опыт закрепляется как условный рефлекс у животного, может быть потом даже генетически передан потомству. Такому альтруисту приятно делать добро только потому, что он ожидает награду за это добро, так как обычно он и его предки получали эту награду. Даже рассматривая других животных как бездушные механизмы, не способные чувствовать боль, он заинтересован по-доброму относиться к этим бездушным механизмам, чтобы они, эти бездушные механизмы, его улаждали, а не наказывали. Животное не причиняет боли окружающим его животным не потому, что жалеет их, а потому, что не хочет получить “ответный удар”.

Ни одно животное не верит в то, что другие животные тоже могут чувствовать боль, ощущать что-либо. Каждое животное только своё “я” считает реальным и единственным во Вселенной, а на внешний мир смотрит всегда потребительски, а если и поступает по-доброму, альтруистически, то опять же ради своей личной выгоды. Если же будет выгодным не жалеть того, кто не сможет отомстить, то оно жалеть не будет. И кот не жалеет мышь, которую мучает, потому что он не верит в то, что мышь может чувствовать боль, а отомстить ему мышь никак не может, что он знает из своего личного опыта.

А нравственный человек – не солипсист, и именно его вера в существование чужих ощущений – вот та непереходимая пропасть, которая отделяет праведного Лазаря в раю от жестокого богача в аду.

Животные – все солипсисты и не способны жалеть, сострадать и бескорыстно помогать, не способны никогда возлюбить своего ближнего как самого себя, потому что ни одно животное даже не верит в реальное существование этого самого “ближнего”. Для того, чтобы кого-то возлюбить, надо прежде поверить, что этот другой реально существует, а не снится тебе и не является бездушным механизмом, а на такую веру не способно ни одно животное.

Любовь животного – это любовь кота к сметане, потребительская и эгоистичная любовь.

Нравственный же человек не станет обманывать даже в том случае, когда обманная стратегия обеспечивает ему победу.

Конечно, и это можно объяснить эволюционными процессами, негативным отношением общества к обманщикам, но ничем невозможно объяснить тот качественный скачок, когда человек перестал быть солипсистом, поверил в то, что другие “я” есть, когда ни одно животное в это никогда не верило, да и люди многие не верят, предполагаю, но только стыдятся в этом сознаться, так как боятся прослыть сумасшедшими.

Ленин считал, что народные массы стоят на позициях наивного реализма. Откуда ему это могло быть известно? Ведь не читал он мысли людей. Они могут лгать, могут с детства быть выдрессированы на ложь. Новые мои предположения на этот счёт на главной странице: <http://atheist4.narod.ru/>

Ни в какое сравнение не идут тот, кто делает добро бескорыстно, помогает нуждающемуся, не ожидая взамен никакой награды, и тот, кто поступает альтруистически только потому, что ему выгодно поступать альтруистически. Одно дело – эгоист, который думает, что весь внешний мир только снится ему или состоит из бездушных механизмов, подчиняющихся каким-то определённым законам, которому плевать на других, который старается извлечь только максимальную выгоду для себя. И совсем другое дело – альтруист, который альтруист не потому, что ему это выгодно, а потому что он верит в реальное существование чужих болевых ощущений и жалеет других также, как себя. Между этим эгоистом и альтруистом – пропасть. Пропасть между солипсистом и несолипсистом.

“Суть этого алгоритма весьма проста: любая способная к деторождению женщина может стать матерью моего ребёнка” - и это я не считаю проявлением своего инстинкта. Если бы проявлялся тут инстинкт, то у меня сразу бы и эрекция возникала. Но ведь никакой эрекции у меня нет, есть только интерес, радость души, желание духовно общаться и познавать её внутренний мир, узнать, достойна ли она стать матерью моих детей. Далее у животных это закончилось бы в скором времени сексуальным совокуплением, а у меня обычно заканчивается горьким разочарованием в понравившейся девушке, когда моя влюблённость превращается даже в ненависть. В основе моего влечения к девушкам лежит желание найти ту, которая могла бы родить миру выдающегося математика. Естественно, ни одно животное о том не думает, о чём думаю я. И вообще, человек – это философ, [как правильно сказал Матурский](#). А животное не может быть философом. Так что отличие качественное. А люди, которые не философы, которые живут по инстинктам – это совсем другой вид, нежели тот вид, к которому я принадлежу. Здесь отличие не количественное, а качественное. Этологи правомерно сравнивают тех людей не философов с животными, но есть совсем другой вид людей, к которому я принадлежу, и различие между животными и этими людьми качественное.

Совесть, кстати, это не такой альтруизм, когда выгодно быть альтруистом, а бескорыстный альтруизм. Тот альтруизм животных, о котором говорится в статье <http://ethology.ru/library/?id=225>, не имеет к совести никакого отношения.

Я нормально отношусь к Андрею Малахову. Только вот с таким единодушным осуждением Григория Грабового в его телешоу я не согласен. Хотя неизвестно, не дали сказать слово в защиту Григория Грабового, вырезали эти кадры или просто на самом деле в зале не нашлось ни одного мыслящего человека. Так что обвинять Малахова у меня пока нет оснований.

[Открытое письмо Всеволода Гаккеля к Андрею Малахову.](#)

[Фомина Светлана. Относительно Всеволода Гаккеля и о поездке в Москву на шоу Малахова.](#)

На мой взгляд, никакого обмана не было, нельзя называть обманом то, что раскроется буквально через несколько минут. Это всего лишь сюрприз, за который Всеволод Гаккель должен был бы быть благодарен. Ему радоваться надо было, что ему устроили сюрпризом встречу с любимой ранее девушкой. Я бы на его месте был очень этому рад.

Я не понимаю, что может быть плохого в вытаскивании чего-либо на всеобщее обозрение, и зачем вообще что-либо скрывать.

Хороший человек не будет расстраиваться из-за публичного осмеяния кого-либо. Народ должен иметь право высказать своё мнение, а зритель разберётся. Открытый и кристально честный человек будет рад публично обнажить всю свою поднаготню и покаяться в сделанных ошибках публично.

Я не могу понять, как можно быть не в состоянии обсуждать публично историю своей любви тридцатилетней давности. На его месте я с радостью рассказал бы всё, что было на самом деле. И

это гораздо интереснее, чем разглаговольствования об каком-то “Аквариуме”. Это неплохо, что личная жизнь интересует нашу публику. А хорошему человеку нечего скрывать, и он не будет приходить в отчаяние, когда его личная жизнь будет выставлена на всеобщее обозрение, но будет только рад этому. Ведь если он и совершал ошибки, то по неведению, по глупости, без злого умысла, и он в них кается, то есть любой христианин его обязательно простит. А для подлеца действительно страшнее всего то, если его личная жизнь станет известна общественности, и он сам никогда не откроет все свои тайны людям. Следовательно, его надо заманить хитростью, заставить врасплох вопросами и заставить раскрыться. Насилие над подлеем – это величайшее благо. И защитников тайн личной жизни, защитников тайн личной переписки и всяких иных тайн я категорически не поддерживаю. Тайны – это зло. Жизнь стала бы гораздо счастливее, если бы все люди приобрели способность слышать мысли друг друга и не смогли бы иметь никаких тайн. Я категорически заявляю: хороший человек никогда не может бояться быть осмеянным, никогда не может желать что-то скрыть от общественности, и никогда не боится подмочить свою репутацию.

С осуждением передачи Малахова “Пусть говорят” я категорически не согласен, хотя почти никогда её не смотрю. Надо быть благодарным хотя бы за эту прекрасную гостиницу, за то, что нас пригласили посидеть в зале, пусть и не показали.

[Владимир Фомин. О моей поездке на телешоу Андрея Малахова “Пусть говорят”.](#)

Никакого нарушения закона в данном случае не произошло: Гаккеля ведь не в наручниках притащили на передачу и не под дулом пистолета заставили отвечать на вопросы. Он сам пришёл на передачу, и сам отвечал на вопросы. А это право корреспондентов ОРТ – задавать ему любые вопросы, в том числе и вопросы, касающиеся его личной жизни и личной жизни его друга. А он вправе отвечать на эти вопросы или не отвечать, вправе выйти из зала. И на его права никто не посягал. Так что всё чисто с юридической точки зрения, но, отказываясь отвечать на вопросы, он не угодит сидящим в зале и зрителям, которых интересует его личная жизнь. И это неплохо, что люди интересуются личной жизнью других.

Статья 23 Конституции вредная и неправильная. Люди, которые принимали эту статью, думали, что нельзя жить без тайн и лжи, и они заблуждались. Никакого зла не произойдёт, если разрешить прочитывание чужих писем и прослушивание чужих телефонных разговоров. От этого ни один хороший человек не пострадает, если его письма будут прочитывать, а телефонные разговоры прослушивать. На мой взгляд, жизнь без тайн стала бы гораздо лучше. И если вдруг, предположим, такое случится когда-то, что будет изобретён миелофон для прослушивания мыслей, то я настоятельно советовал бы попробовать дать разрешение каждому на чтение мыслей своего соседа, то есть отменить эту статью Конституции.

Алкоголизм – это не болезненное состояние, а порок, который нуждается в общественном порицании, осуждении. Причём и здесь всё остаётся в рамках свободы и соблюдения всех прав алкоголика, согласно моему убеждению о том, что вредить самому себе алкоголем каждый имеет право. Ведь не избивает же толпа эту алкоголичку физически в зале, а просто высказывает своё мнение, на что имеет полное право. Людмиле предложили придти на шоу – она пришла. Абсолютно никакого нарушения закона со стороны организаторов этого шоу я не нахожу. И предупредить Гаккеля об участии в шоу Людмилы они тоже были не обязаны.

“Человек бросается в огонь, если слышит крик ребёнка, не успев обдумать, а сможет ли он его спасти, бросается в воду, даже не умея плавать для спасения утопающего – это высшие чувства. И есть тонкие чувства, которые недоступны грубой душе, бесчувственному бревну”.

Я согласен, что такие высокие чувства достойны уважения. Но таковы ли они у Гаккеля? Нет. Он заинтересован скрывать некоторые факты из своей биографии и биографии своего друга Гребенщикова для того, чтобы обмануть общество, что будто бы он и его друг Гребенщиков настолько умны, что никогда не совершают никаких ошибок. Но это не так! Поэтому сокрытие своей личной жизни от общественности в данном случае есть то же самое, что ложь. Тайна в данном случае становится тождественна лжи, и задача журналиста в данном случае состоит в том, чтобы открыть общественности глаза на истинное положение дел.

Даже если бы Гаккель возмутился и ушёл из зала, не став отвечать ни на один вопрос, людям всё равно стало бы ясно, что он не чист, так как чистый человек не может страшиться никаких

вопросов и невозмутимо ответит на любые вопросы. А тот, кто дорожит своей репутацией, кто боится, что о нём узнают истину, что его бывшая любовь стала алкоголичкой – такой человек лжёт по своей сути. Он заинтересован ввести людей в заблуждение, что он якобы никогда не совершает ошибок.

Журналисты показали факт, что любимая ранее Гаккелем и Гребенщиковым женщина в настоящее время любит спиртное, они не погрестили против истины, никого не оболгали и не оклеветали, но честно исполнили свой журналистский долг. Насильно в глотку Людмиле никто водку не вливал. Так что никаким нарушениями закона и прав человека со стороны журналистов даже не пахнет. Гаккель мог бы точно также мог сохранить свою нервную систему, если бы был также спокоен, невозмутим и открыт, как я.

Мне жаль его потому, что он заблуждается, когда не верит в людей, не верит в то, что толпа способна понять и простить, и потому всю свою душу можно смело распахнуть перед этой толпой. Рейтинг Гребенщикова ничуть не снизится, если все узнают о его личной жизни. А если и снизится – то, значит, толпа, неспособная прощать ошибки, заслуживает презрения.

Я думаю, что неправильно поступают люди, желающие иметь тайны и интимные уголки в своей душе. Сами же они от этого страдают, да и по отношению к другим тоже эгоистично поступают, утаивая что-то от общественности.

Допустим, вызвал бы меня Малахов на передачу и начал задавать мне такие вопросы: “Правда ли вы однажды считали себя морковкой и съели свой кал, чтобы подкормить себя навозом?”

“Да, именно так это было 17 лет тому назад. Вот до чего может довести человека религия, и вот почему нужна широкая пропаганда атеизма, как это правильно делалось в СССР”, - спокойно ответил бы я. Да и пускай даже он выпустил в эфир только первую часть моего предложения: “Да, именно так это было 17 лет назад”, а остальное вырезал – я бы всё равно на него не обиделся. Пускай бы в зале все надо мной смеялись, пускай бы обсуждали меня как угодно – мне бы не было от этого больно, так как я знаю, что всё это было в далёком прошлом, это были мои ошибки, мои **прошлые** глупости, которые я никогда не повторю, и в которых не стыдно публично сознаться.

Главное – то, что я невозмутим, спокоен и не пекусь о своём авторитете и репутации в толпе, так как знаю, что хорошие люди непременно простят чистосердечно кающегося в сделанных глупостях. Следовательно, мне можно в таком случае только завидовать. Я ведь всё продолжаю верить в то, что толпа состоит из хороших людей, которые обязательно поймут меня и простят мне моё позорное прошлое, о котором я не стыжусь рассказать. Я всё ещё продолжаю думать, что в мире много разумных людей, которые укажут мне на мои настоящие недостатки и укажут путь, как с ними бороться, а прошлого то ведь никак не вернуть. И нет смысла осуждать человека за его прошлое, если он сам себя осудил и публично покался

Гаккель пишет: “*Но я знаю всю вашу породу – такие, как вы, споили моего родного брата и убили его, завладев его комнатой в коммуналке.*”

Я думаю, что это его больные фантазии. Никак невозможно споить счастливого, самодостаточного и уверенного в себе человека. Пусть вот меня кто-то попробует споить – не удастся. Так что Гаккель абсолютно не прав, и его обвинения организаторам телешоу просто абсурдны.

Следует ещё заметить, что настоящий христианин не будет никогда расстраиваться из-за того, что либо его, либо кого-то другого выставили на публичное осмеяние, но с кротостью и смирением примет всё то, что ему уготовано. А Гаккель хотел даже дать по лицу человеку, который задавал ему вопросы. Наверное, только страх перед наказанием его остановил. Разве хороший Гаккель человек? Конечно, нет. А шоу Малахова интересны людям. Если кому-то не интересны, то пусть не смотрит, но даст другим возможность смотреть то, что им интересно.

Мне кажется, что в той или иной степени любая новая сочинённая мелодия является частичным плагиатом из других мелодий. Не исключено, что многие из современных композиторов ничего не могли бы сочинить, если бы их лишить возможности услышать то, что было сочинено до них другими композиторами. А самые первые композиторы наверняка сочетали в себе любовь к музыке и любовь к математике. Ведь кто-то первым догадался разделить октаву именно на 12 частей, а не на 10, не на 14. Если бы её разделили не на 12 частей, а на 8, например, то, может быть, никакой красоты то и не получилось бы. И тот, кто первым до этого додумался, наверняка

был математиком. Вы скажете, что 12 – очень небольшое число, и очень скоро всё равно даже случайно можно было догадаться разделить октаву на 12 частей, чтобы получить эту красоту. Но ведь мало догадаться разделить октаву на 12 частей, но надо ещё догадаться составить из этих 12 нот созвучия: тонику, доминанту, субдоминанту и параллельные тональности.

Эмоции и чувства нужны только при восприятии музыки. Для творения музыки в эмоциях и чувствах нет необходимости, и если бы нынешние композиторы хорошо владели навыками программирования, то они научили бы компьютер сочинять музыку ничуть не хуже, чем сочиняют музыку они. Ведь научили же шахматисты компьютер играть не хуже, чем человек. И музыку сочинять тоже компьютер сможет ничуть не хуже человека, если передать ему ту строгую математическую систему знаний о том, какие созвучия и в какой последовательности образуют красоту.

Из моего [сочинения о романе “Отцы и дети” Тургенева](#):

“Лицо Базарова выражало самоуверенность и ум”. Ясно, что без веры в свои силы и способности человек даже не начнёт упорного занятия физикой и химией. Вера в свои способности необходима для того, чтобы поставить себе цель и упорно идти к этой цели. Главный предмет занятий Базарова – естественные науки: физика, химия, медицина. И выбор именно этих предметов не случаен. Ведь смысл жизни Евгения Базарова – быть полезным для людей. Именно потому в его благородной душе живёт надежда изобрести какое-нибудь новое медицинское лекарство. Отношение Базарова к поэзии и музыке самое правильное. Я полностью согласен со словами Базарова: “Порядочный химик в двадцать раз полезнее всякого поэта”. Точнее, по моему, невозможно сказать. Да, музыка и поэзия полезны, они приносят радость. И только невдумчивый читатель может подумать, будто бы Базаров не понимает этого. Однако если человек заболел геморроем или какой-то другой болезнью, если он мучается и умирает, то ни музыка, ни поэзия не смогут спасти его от мучений и смерти, а только химик может его спасти, если изобретёт лекарство от этой болезни. Базаров абсолютно прав в своей злости на людей за то, что они искусство ценят выше науки и не желают помочь ему в его трудных занятиях естественными науками.

Так что не удивительно то, что некоторые музыканты спиваются. Не заглушают ли они вином угрызения своей совести, прекрасно понимая правоту Евгения Базарова? Может быть, я напрасно так строг к ним: ведь если они мучаются угрызениями совести, то совесть у них есть, следовательно. Только я даже не знаю, как убедить их в том, что вино – величайшее зло, а именно Разум спасёт Землю от зла и страданий.

О том, почему я причисляю себя к новому виду – к человеку разумному, и почему таковыми считаю не всех людей, а только тех, кто может самостоятельно мыслить.

Разумный человек всегда будет носить ту одежду, которую ему хочется носить, и никогда не будет себя добровольно мучить ради глупых предрассудков невежественной толпы. И если разумному человеку вдруг по какой-то причине захочется носить юбку без трусов, то он будет непременно носить то, что ему хочется, то есть будет носить юбку без трусов. А если захочется носить брюки, то будет носить брюки. Наверное, те учёные, которые создают блага научно-технического прогресса, вполне комфортно чувствуют себя в брюках, им нравится носить брюки – вот потому они и носят брюки. Я уверен в том, что если бы им брюки были в такой же степени ненавистны и противны, как мне, то они не стали бы себя принуждать к ношению брюк, не стали бы себя так мучить неизвестно ради чего.

Истина то эта весьма очевидна: каждый разумный человек будет носить только то, что ему нравится носить, и не будет принуждать себя к ношению той одежды, которая ему неприятна. Ведь не существует ни одного разумного аргумента в пользу того, что мужчина, которому не хочется носить брюки, должен себя мучить и вся равно заставлять себя носить брюки. Нет ни одного разумного аргумента против ношения юбок без трусов мужчинами. И ясно также, что в любом коллективе, состоящем из действительно разумных людей, его встретят на по одежке, а по интеллекту.

Так что, одеваясь так, как мне хочется, я поступаю очень даже разумно. Я неразумно поступал до 25 лет, когда ходил в брюках и мучился в них, всегда мечтая в тайне выйти на улице в юбке и не осмеливаясь на это – вот тогда я был не разумен. Ради чего я столько лет мучился в брюках, когда

мог бы с детства ходить в юбке и комфортно чувствовать себя в такой одежде? ! Это было моей глупостью. Кстати, и судьба моя бы сложилась тогда гораздо счастливее, я уверен. Тупых, ограниченных девушек я точно всех бы от себя оттолкнул, если бы носил юбку, не женился бы на этой Тоне, не произвёл бы на свет сына-уголовника, не платил бы 18 лет алименты, ограничил бы своё общение с наиболее тупыми людьми и больше времени выкроил бы на занятие наукой.

Почему другие мужчины, и разумные в том числе, и выдающиеся учёные в том числе, предпочитают носить брюки, почему им нравится носить брюки – этого я не знаю, это у них надо спросить. Я могу объяснить только то, почему мне противно надевать на себя брюки и нравится носить юбку без трусов. Но и они разумны, если носят то, что им нравится носить, и я в такой же степени разумен, когда ношу то, что мне нравится носить.

Тем не менее, я всё же считаю, что жизнь стала бы гораздо лучше, если бы все люди отбросили от себя ложный стыд и стали ходить хотя бы в жаркие летние дни голыми по улицам или хотя бы в юбках без трусов. Переход сначала мужчин, а потом и женщин на ношение штанов я считаю ошибкой. Думаю, что не женщинам надо было переходить с юбок на штаны, а наоборот мужчинам со штанов на юбки. Конечно, это только моё мнение. Если другим мужчинам не хочется носить юбки, то они не должны себя неволить.

Те люди, которые создали все блага научно-технического прогресса, необходимо являются разумными людьми, но из этого вовсе не следует, что только они являются разумными людьми, но могут существовать разумные люди, которые пока ещё и не вложили ничего в научно-технический прогресс.

Если всякое А есть В, то отсюда вовсе не следует, что всякое В есть А.

Все люди, создавшие блага научно технического прогресса, являются непременно разумными людьми, но не только они являются разумными людьми. Есть разумные люди, которые пока ещё не создали благ научно-технического прогресса.

Просто следует верить в существование разумных людей, так как если бы разумных людей не существовало, то не было бы и благ научно-технического прогресса.

Критерий разумного человека. Разумный человек – это тот, поступки которого мотивированы не инстинктами, а собственным рассудком, который всегда может объяснить, почему и для какой цели он поступает в данной ситуации именно таким, а не другим образом. То есть, если разумного человека спросить, почему или для какой цели он что-либо делает, то он всегда сможет дать на этот вопрос аргументированный ответ и никогда не ответит так: “Я делаю это потому, что все люди это делают”. Стадный инстинкт не присущ разумному человеку, и он прекрасно знает о том, что большинство людей может заблуждаться, думая, что Земля стоит на трёх китах, думая, что надо совершать религиозные обряды, чтобы заслужить божью милость. Разумный человек не будет без доказательств верить гороскопам и гадалкам, да и вообще почти ничего не принимает на веру за исключением основных мировоззренческих материалистических принципов. Он всегда критически переосмысливает поступающую в его мозг информацию, всегда сомневается в её истинности, если эта информация преподносится без доказательств. Разумный человек мыслит и на основе накопленных знаний и собственного логического мышления делает выбор, как ему поступать в той или иной ситуации. А человек неразумный живёт по инстинктам, как животное. Подражание иногда помогает человеку неразумному выжить, но иногда приводит к тому, что вся толпа неразумных людей идёт в погибель.

Разумный человек показан в романе Тургенева “Отцы и дети” в лице [нигилиста Евгения Базарова](#). Он нигилист, человек, который не склоняется ни перед какими авторитетами, который не принимает ни одного принципа на веру, каким бы уважением ни был окружён этот принцип. По-моему, это очень хорошо. Нужно всегда задавать себе такой вопрос: почему в обществе это считается неприличным, есть ли какой-нибудь вред от нарушения этого правила приличия? И если люди не могут объяснить, почему они считают это неприличным, то надо плевать на это правило приличия, ибо оно – всего лишь суеверие. Нужно всегда задавать себе такой вопрос: а зачем все люди делают это, есть ли от этого какая-то польза? И если люди не могут объяснить, зачем они делают это, то считать этот обычай – бесполезным суеверием, и не делать этого, даже если все люди делают это. Как бесполезны все церковные обряды, как глупы и бессмысленны! Люди давно перестали бы тратить время на такие глупости, если бы задумывались, зачем это нужно, если бы

были нигилистами, как Базаров.

Вот в этом и состоит отличие человека разумного от человека неразумного. Разумный человек всегда задумается, зачем надо крестить лоб в церкви, и, не найдя ответа на этот вопрос, не будет крестить лоб, даже если все окружающие его люди крестят лоб. А человек неразумный, движимый стадным инстинктом, будет крестить лоб только потому, что все другие люди крестят лоб. Разумный человек самостоятельно решает математическую задачу любой сложности, до всего доходит своим умом, а человек неразумный списывает решение у других, иной раз без понятия. Человек разумный поступает в ВУЗ учиться для того, чтобы получить глубокие знания интересующих его дисциплин, а человек неразумный стремится получить только зачёты, корочки диплома о высшем образовании, чтобы занять потом какую-то руководящую должность, и сладко жрать и мягко спать потом, не принося никому никакой пользы, да и свою жизнь делая тоже пустой, скучной и бессмысленной. Ну, и конечно, сказать такое про мужчину, носящего юбку: “Если этот мужчина носит юбку без трусов, то он псих ненормальный” - сказать такое может только неразумный человек, потому что между ношением юбки мужчиной и его неразумностью нет никакой логической связи, и нет ни одного разумного аргумента в пользу того, что все мужчины должны носить штаны.

(Я всегда считал Юрия Нестеренко очень разумным человеком, но, может быть, я в этом ошибся. Если он назвал меня психом только за то, что я ношу юбку, то он нисколько не разумен).

[На главную страницу: http://atheist4.narod.ru](http://atheist4.narod.ru)

