

## Текущие размышления за март 2007 года.

1.03.2007.

### [За уклонение от призыва на службу петербуржец получил 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год.](#)

Я считаю, что давно надо отменить эту часть 1 статьи 328 УК РФ (уклонение от призыва на военную службу). Это рабство какое-то. Лучше уж пусть будет армия из контрактников, а кто не хочет – пусть тот не служит.

Я категорически против всеобщей воинской повинности. Я полностью поддерживаю идею правых сил о создании контрактной армии и все выступления правых против подневольного призыва в армию. Никакого принуждения к воинской службе быть не должно. Если человек по своим убеждениям не желает брать в руки оружие – его убеждения надо уважать, и служить в армии он не должен. Конечно, нет ничего хорошего и в контрактной армии, где солдатам за службу платят бешеные деньги, но на данный исторический момент такая контрактная армия всё же гораздо лучше, чем подневольная служба по призыву. Современную путинскую Россию, конечно, добровольцев защищать не найдётся, разве что за очень большие деньги. Но вот если будет хорошая жизнь, нормальные зарплаты, низкие цены, как в СССР, полное отсутствие безработицы, отсутствие преступности и коррупции и широчайшие демократические свободы в придачу, то найдётся масса добровольцев, желающих защищать такой справедливый строй за самую скромную похлёбку.

Лечить импотенцию не надо. Просто не встретила вас подходящая девушка – вот потому и импотенция. Если в девушке вас что-то не устраивает, если вы не уверены в том, что она будет вам подходящей женой и хорошей матерью вашим детям, то неизбежно будет возникать импотенция. Когда вы найдёте свой идеал среди девушек – вся ваша импотенция сразу же исчезнет сама собой.

Только на первом этапе занятия наукой нужны для того, чтобы избавить людей от болезней и страданий и создать материальное изобилие. После же того, как будут побеждены все болезни и страдания и создано изобилие материальных благ для каждого, люди будут дальше заниматься физикой, химией и математикой совсем с другой целью – для того, чтобы им не было скучно. Цель познания мира будет находиться только в самом познании и ни в чём ином. И люди будут заниматься наукой уже не для того, чтобы практически приложить свои знания в жизнь и извлечь из них практическую пользу, а просто из чистой любознательности, чтобы не скучать. Тот, кто не будет любознательным, будет страдать от скуки. Ну, и для него, конечно, надо изобрести такое лекарство, которое сделало бы его любознательным, чтобы он не страдал от скуки.

Вот и сейчас есть люди, которые сладко жрут, мягко спят, и всё равно они несчастны. Потому что страдают от скуки и депрессии, не имея желаний заниматься математикой. Любили бы математику – никогда бы не скучали. А не любят математику – вот поэтому им скучно, поэтому они маются от скуки и депрессии, и пьют водку, чтобы заглушить свою мучительную скуку и депрессию, и тем самым ещё сильнее деградируют. Если бы они были счастливыми, увлечёнными разгадыванием каких-то сложных головоломок, и не скучали, то не стали бы пить водку.

Для того, чтобы человек был по-настоящему счастлив и никогда не скучал, он обязательно должен любить точные науки.

### [Счастлив математик, с увлечением выводящий новые математические формулы. Счастлив физик, проникающий в тайны вещества и поля.](#)

Нет, не сладко жрать, и мягко спать будут люди будущего, а именно с восторгом выводять новые формулы, проникая своим разумом всё глубже и глубже в тайны мироздания, и именно эта интенсивная интеллектуальная деятельность не позволит им никогда скучать.

Наверняка, наука сможет дать каждому желающему такую хорошую память, чтобы с одного раза наизусть запоминать любое количество информации, а также самую высокую сообразительность и способность к анализу. Ведь способный к научному поиску человек никогда не будет скучать, то

есть всегда будет счастлив, и ему никогда не надоест даже вечная жизнь.

02.03.2007.

Аlex пишет: *“без инстинктов и бессознательного не прожить даже самому рассудочному человеку. Например, отточенные двигательные навыки работают без участия сознания. Мы не сможем быстро объяснить, почему именно так крутим руль велосипеда или именно так ходим, почему именно так стучим по клавиатуре. Такие вещи, как распознавание лиц, мимики, интонаций, эмоций и предугадывание поведения других людей, ориентировка в пространстве - тоже сделаны во многом на инстинктах... обучение языку и ходьбе во многом основаны на подражании, так что без этого навыка человек не состоится как человек”*.

Двигательные навыки - это одно. Поступки - совсем другое. Двигательные навыки и должны работать без участия сознания. Но вот прежде, чем решиться на какой-то поступок, например, на то, чтобы принести своих детей в церковь и окрестить их, разумный человек обязательно подумает, а будет ли от этого польза, и какая, а неразумный пойдёт детей крестить только потому, что большинство людей крестят своих детей. Я говорю о поступках, а не о двигательных навыках. А зачем нужно, обучаясь языку и ходьбе, подражать - это можно разумно объяснить, и подражание в этом случае имеет разумный смысл.

Аlex пишет: *“Даже если скрывать почти нечего, это всё равно не очень приятно - быть как "за стеклом””*.

Вот ещё одно доказательство того, что я принадлежу к совсем другому виду существ, нежели иные люди: им неприятно всегда быть как за "стеклом", а мне наоборот приятно. И так как человек, которому нечего скрывать, вряд ли сумеет объяснить, почему же ему всё-таки неприятно быть как за "стеклом", то можно думать, что это неприятное ощущение как-то связано с его инстинктами, унаследованными от животного мира и из предшествующих общественно-экономических формаций, где конкуренция и борьба за существование между индивидами заставляла их нередко скрывать, хитрить, лгать.

О шахматной игре между компьютером и человеком.

Аlex утверждает: *“машина использует метод грубой силы (перебор вариантов), а человек - свою систему работы с образами (а она очень мощная)”*.

На мой взгляд, человек берёт не системой работой с образами, а механическим запоминанием выигранных и проигранных ситуаций, своим опытом игры. Просчитывать так далеко вперёд, как машина, человек не может, но зато может очень много запомнить ситуаций, в которых ему везло в игре, когда он ходил таким образом, и запомнить то, когда и при каких ходах и методах игры ему не везло, научиться на своих прошлых ошибках, извлечь из них уроки таким образом. По-моему, всё такое совершенствование человека в шахматной игре сводится только к механическому запоминанию, к увеличению накопленного опыта в процессе тренировки.

03.03.2007.

#### [классификация различных видов любви в литературе](#)

Именно первый вид ищу.

Толкования любви-аналита у Базарова и Одинцовой:

<http://atheist4.narod.ru/Nigilist.htm>

Независимость партнёра не может отталкивать хорошего человека.

Светлана Фомина пишет: *“Христос часто не отвечал на вопросы, так как ответ его многим недоступен для понимания. И ещё он говорил, чтобы не метали бисер свой перед свиньями, и не давали псам святыни. Христос – Бог”*.

Во-первых, Христос никогда не существовал, как историческая личность, потому что не может женщина забеременеть, не зная мужа, с научной точки зрения, следовательно, и не мог он не отвечать на вопросы, а всё написанное – притча или шифровка. Во-вторых, надо прежде доказать, что все заповеди Христа верны. Ничего из написанного в Евангелии нельзя принимать на слепую веру. А то один вот набожный парень Игорь прочитал слова Христа из Нагорной проповеди “просящему у тебя дай”, и когда к нему подошёл мужик и попросил его “дай я тебя в задницу трахну”, не отказал ему, согласился, заболел потом сифилисом, лежал в кожном отделении. Вот к чему ведёт бездумное следование заповедям Христа.

Телезрители и сидящие в зале у Малахова люди – не свиньи, и можно всё им безбоязненно открыть и не страшиться, что они тебя затопчут. Да нет, стадный инстинкт подражания срабатывает: “раз никто не открывает всю свою поднаготню – и я не открою тоже”. Фу, какая гадость!

Слово “Бог” – вообще ненужное и лишнее. В русском языке полно содержательных слов: “совесть”, “честность”, “добродетель”, “сострадание”, “разум”. Зачем это непонятное слово “Бог”, под которым в народе всегда подразумевался дедушка на облачке, к которому можно обращаться с просьбами, поставив свечечку в церкви, и он поможет? Только тёмный и глупый человек может верить в существование такого Бога.

Зачем говорить эту пошлую фразу “Бог живёт в сердце человека”, когда лучше сказать “благородство живёт в сердце человека”. Слово “Бог” просто засоряет в данном случае русский язык самым ненужным образом. Говорить о Боге и Христе – это означает пустословить вместо того, чтобы заниматься практическими делами по улучшению жизни на Земле.

Моя [исповедь](http://atheist4.narod.ru/delirium.htm) (<http://atheist4.narod.ru/delirium.htm>) имеет глубокое содержание и доказывает то, что любой отход от материализма и атеизма обязательно приведёт всякого мыслящего человека к полному сумасшествию, а те, которые верят в существование Бога и не сходят при этом с ума, либо пустословят, как попугаи, сами даже не понимая смысла произносимых ими слов, либо притворяются верующими в существование Бога, либо не способны мыслить логически и понять простую вещь: вера в существование Бога и здравый смысл никак не совместимы

4.03.2007.

У нас в городе есть очень хороший коммунист – Саломатин Дмитрий Эдуардович. Он совсем недавно вступил в КПРФ. Когда он баллотировался на должность мэра, я и моя мама расклеивали на стенах домов агитационные плакаты в пользу Саломатина. Нас за это очень отругали, сказали, что мы нарушаем закон, что якобы нельзя расклеивать портреты Саломатина на стенах всех домов. Мне очень понравилась книга Саломатина, где он пишет о том, что нужна неотвратимость наказания, самые суровые меры против нарушителей закона.

Можно предположить, что меня никуда не стали принимать на работу после того, как я стал активно пропагандировать коммунистические убеждения.

Разделяет ли Геннадий Зюганов моё мнение о том, что всеобщая воинская повинность не нужна? Если да, то я обязательно буду голосовать только за него.

5.03.2007.

Обратите внимание на заметку моей матери Фоминой Светланы:

[Реакция на открытое письмо Всеволода Гаккеля Андрею Малахову](#)

В этой же заметке она рассказывает и о своих впечатлениях от поездки на теле шоу Малахова.

Я придерживаюсь совсем другого мнения.

Никакого состава преступления в действиях Малахова нет! Малахов – молодец! Передача “Пусть говорят” вскрывает язвы общества, делает всё тайное явным. Малахову респект! Поддерживаю

Малахова! А состав преступления, если и есть, то только у Всеволода Гаккеля или у Бориса Гребенщикова. На воре шапка горит. Шоковое состояние, о котором пишет Светлана Фомина, может быть только у серийного убийцы, которого ожидает публичное разоблачение и суровый суд. Ведь следует задаться вопросом, почему Всеволод Гаккель так не хотел участия Людмилы в передаче? Наверное, Людмила могла рассказать о Гаккеле такие ужасные вещи, после которых ему лучше не жить. Только великий преступник, страшась разоблачения, может так перепугаться, прийти в такой шок. Это возможно только в том случае, если бы он был каким-то маньяком, а его замученная жертва вдруг воскресла из мёртвых и явилась в зал, чтобы поведать о всех его страшных злодеяниях. Андрей Малахов, я умоляю Вас: выпустите в эфир передачу с Гаккелем и не бойтесь таких людей, как моя мама, не бойтесь, что на Вас подадут в суд. Вы правы, Малахов! Чистый человек не придёт в шок, ему действительно нечего скрывать, и чистый человек не испугается никаких вопросов и никаких очных ставок!

О моих впечатлениях от поездки на теле шоу Малахова “Пусть говорят” читайте здесь:

[О моей поездке на теле шоу Андрея Малахова “Пусть говорят”.](#)

8.03.2007.

Новые мысли о причинах моей любви к [Наталье Гвелесиани](#)

Я что-то не верю в то, что действительно нравился Наталье как человек. Думаю, что если бы я на самом деле был ей симпатичен, то она не перестала бы писать мне письма. Можно сказать, что я почти никогда ей и не верил с самого начала.

Кроме того, может быть, более всего Наталья нужна была мне для мести тем, кто имеет лютую злобу ко мне. Может быть, в то время я больше всего желал того, чтобы они сдохли от зависти, узнав то, что я нашёл родственную душу, которой тоже, как и мне, не нужен секс.

Напомню о том, что и на Тоне я женился без любви, наверное, с целью хвастаться перед людьми тем, какая красивая у меня жена, чтобы мне завидовали, с целью доказать то, как не правы были те, кто говорил мне в глаза, что я дурак, и что ни одна девушка не пойдёт за меня замуж. (Конечно, в 1989 году я утверждал, что женился на Тоне с целью быть кому-то нужным, приносить кому-то радость и т. д., но верно ли это? Наверное, если бы я действительно хотел удовлетворения своей альтруистической страсти, то учился бы на врача и помогал людям; ведь у меня не было никакого мотива считать себя неспособным к учёбе, но мне было просто лень).

Устроила ли бы меня жизнь вдвоём на необитаемом острове с Натальей Гвелесиани? Если да, то почему же я так сильно желал обнародовать [всю нашу переписку](#) и поделиться со всем миром своим счастьем? Мне показалось тогда во время голодания, что я влюблён в Наталью. Но не крылась ли основная причина этой моей влюблённости в моём желании насолить обществу тупых дебилов, которые утверждают, что на мужика в юбке якобы не посмотрит ни одна нормальная женщина?

Я очень жадный до денег человек, утверждаю, что у супругов обязательно должны быть отдельные кошельки (если у них нет совместных детей), дабы не возникало подозрений, что один из них, зарабатывающий меньше, живёт с другим ради денег, а не по любви

Аноним спрашивает: “*А если у супруги в кошельке кончатся деньги, будете смотреть, как она с голоду помирает - ухи просит? Или великодушно дадите сыру, но на счет запишите?*”

Я вообще то очень скупой, но милостыню нищим подаю: по рублю или по два рубля.

Ну, может быть, и дал бы ей 2 рубля на четвертинку чёрного хлеба. А, может быть, предложил бы занять денег у соседей или попросить милостыню у посторонних людей. Не знаю, наверное, если бы у неё было большое желание трудоустроиться, но её просто никуда не брали на работу, то и помог бы самым необходимым, если её вины в том нет.

У нашей семьи вообще-то тяжёлой работы в огороде очень много, но Наталья Гвелесиани сказала,

что не может работать на тяжёлой физической работе. Впрочем, моей матери она так понравилась, что моя мать решила её материально обеспечить как гостью даже в течение шести месяцев, да и вообще до тех пор, пока она не получит российское гражданство и работу. Одно странно. У меня уже есть женщина с такими же взглядами, как у Натальи Гвелесиани - это моя мать. Она не является моей единомышленницей, не моего духа. Хотя и [коммунистка](#), но не атеистка, презирает участие в "буржуазных теле шоу", считает, что человек должен иметь право на тайны и интимнейшие секреты, говорит много о Христе того, что кажется мне пустословием, лишённым содержания. Что моя мать, что Наталья Гвелесиани – они почти одинаковы, на мой взгляд.

Ответит ли мне Виолетта: <http://violettewin.narod.ru/> ?

Её статья, конечно же, прекрасна! <http://violettewin.narod.ru/announcement.html>

Я уже очарован этой прекрасной девушкой. Я уже считаю её идеалом. Я опять влюблён самой искренней платонической любовью!

Но так всегда бывает, что по какой-то неизвестной причине многие коммунисты меня люто ненавидят.

Здравствуй, Виолетта. (Почему псевдоним? Я на свой сайт <http://atheist4.narod.ru/> , например, выложил и свой домашний адрес, и даже паспортные данные).

Ну, Вашей статьёй о карательной психиатрии я восхищён и полностью с Вами согласен. В моём городе Кинешме я встретился только с нарушением 64 и 3 статей Трудового Кодекса. Хотя мне так и не понятно, почему меня вдруг все хозяева предприятий сговорились не брать на работу: то ли за то, что я ношу юбку без трусов, то ли за активную пропаганду мной атеизма, марксизма-ленинизма, за то, что я не скрывал своих симпатий к личностям Ленина и Сталина и называл злобной клеветой и ложью всё то, что было вылито на них в буржуазных СМИ. (Однажды я задал вопрос преподавателя философии Норкину В. М., учась на втором курсе машиностроительного факультета индустриального университета: "А куда делись все марксисты? Почему их не видно и не слышно?" , на что тот ответил, что их на работу никуда не возьмут, если они будут пропагандировать марксистские убеждения. Так что вот я теперь и не знаю, по какой причине меня, непьющего, некурящего, имеющего 10 летний стаж и отличную характеристику, не принимают на должность ткача ни на одно текстильное предприятие при том, что всем известно, как остро нуждаются предприятия в квалифицированных ткачах. О том, как коррумпированы суды в Кинешме, можете посмотреть по ссылкам:

<http://atheist4.narod.ru/new/slavery.htm>

<http://atheist4.narod.ru/stkm/stkm.htm>

<http://atheist4.narod.ru/tomna/ktk.htm>

Тут я даже собрал все соответствующие аудиозаписи на диктофоне.

Мне удалось выиграть всего лишь один судебный процесс с преподавателем:

<http://atheist4.narod.ru/trail.htm>

Но Ивановский областной суд по кассационной жалобе отменил и это решение Кинешемского суда.

Правильно, у сильного бессильный виноват!

Вот вы пишете: "человек, который в своей свободной жизни наголодался, уже не реагирует на слова о свободе - ей лишь бы не голодать больше..."

Мне кажется, что я лучше бы перетерпел любые муки голода, но свою свободу не променял бы ни

на что. Но я могу ошибаться. Может быть, я просто никогда не знал, что такое нужда и голод.

Я вообще то всегда голосовал за Зюганова или даже за Виктора Анпилова, когда тот был в списках, я всегда ходил на митинг 7 ноября, и День Великой Октябрьской социалистической революции считал своим величайшим праздником. Одно то унижение, которое я испытал от безработицы, заставило меня глубоко возненавидеть капиталистический строй. Отголоски этого возмущения к тому бесправному положению человека при капитализме можно найти в нижней части страницы <http://atheist4.narod.ru/index.htm>

Но так всегда бывает, что по какой-то неизвестной причине многие коммунисты меня люто ненавидят.

Больно вспомнить о [Татьяне Михайловне Приходовской](http://prihotm.narod.ru/) <http://prihotm.narod.ru/>, идеи которой о всеобщей финансовой уравниловке я когда-то с таким упорством отстаивал, пропагандировал, восхищался ими.

А она мне вдруг написала: "*Здравствуйте, Владимир! Несмотря на правильность понимания социальных и коммунистических идей Вами, меня несколько шокирует направленность Ваших сайтов, точнее заикленность на сексуальных вопросах. Ведь это не имеет никакого отношения к коммунистическому мировоззрению и не приветствовалось (мягко говоря!) и при социализме. Прошу Вас убрать ссылки на мою фамилию и сайт со страниц своих сайтов*"

Уж этого я никак не ожидал от Татьяны Михайловны! Я так надеялся на то, что нашёл в ней родственную душу! И вдруг такой удар для меня. Ну, с какой стати коммунисты должны быть против эротики?! Это бред какой-то, идиотизм, честное слово! Чем эротика может помешать успешному строительству социализма?

А если вспомнить форум КПРФ, где почему-то коммунистам не понравился репортаж про меня по НТВ, где я купался голышом, и только один из 10 (Партизан) был на моей стороне и защищал меня. Почему коммунисты против нудизма - этого я тоже ни фигя не понимаю. Неужели нудисты могут помешать строительству коммунизма, по их мнению? Бред какой-то!

И вот теперь Вы, в которой я вновь предполагаю родственную душу, и, наверное, как всегда ошибаюсь. Неужели я снова обратился не по адресу?

Вот, по возможности кратко я изложил свои взгляды на странице:

<http://atheist4.narod.ru/>

На странице "[обо мне](#)" собраны многочисленные истории из моей жизни, без утайки выложено всё моё позорное и глупое прошлое, так сказать, публичное покаяние.

Посмотрите, пожалуйста, и скажите своё мнение об этом. Я, как мужчина, хочу создать семью со своей единомышленницей, но у меня такие убеждения: " Я убеждённый противник секса. Я убеждён в том, что если нет желания заводить детей, то даже желать секса недопустимо для разумного человека ...если я намерен жениться, то с женой своей я совершу, может быть, всего один половой акт с целью оплодотворения, и после этого никогда не буду больше заниматься сексом с ней. Да и до того, как совершить с ней этот половой акт и зачать ребёнка, я хотел бы несколько лет просто дружить, чтобы лучше узнать внутренний мир друг друга. В будущем, когда благодаря развитию научных технологий люди достигнут физического бессмертия, и необходимость в продолжении рода отпадёт, секс навсегда исчезнет из жизни людей. Сейчас, пока люди смертны, секс нужен только для продолжения человеческого рода. Ищу равнодушную к сексу девушку, разделяющую мои взгляды. "

Ну, ещё я считаю, что всякие тайны - это зло, что лучше жить, не имея никаких тайн от людей. Я считаю, что жизнь людей была бы гораздо лучше, если бы все люди обладали способностью слышать мысли друг друга. А вы разделяете это моё мнение?

С нетерпением жду Вашего ответа и всё же надеюсь, что кто-то меня поймёт и не осудит за то, что я не такой как все.

9.03.2007.

Почитайте, что пишет обо мне коммунист Красносотенец: *“Автор сайта редкостный ахтунг, а сайтец этот - куча дерьма, мешанина и бред. Хуже только сайт "макаренковед" и Владимира Фомина, ушлепка который всегда ходит в женской юбке и без трусов”*

<http://atheist4.narod.ru/forum/zdravomislie.htm>

За что это он меня так не взлюбил? Вроде я всегда боролся за доброе имя Ленина и Сталина, и Ким Чем Иром не менее, чем он, восхищался, правда до тех пор, пока вдруг случайно не услышал по самому радио из Пхеньяна, что Северная Корея всё-таки на самом деле принимает гуманитарную продовольственную помощь, то есть это не клевета, что там продовольственный кризис. (Я то считал всё это лживой выдумкой империалистов, злобной клеветой на социализм, но если уж само радио "Северной Кореи" заискивает перед современной буржуазной Россией, восхваляет Путина, а Пхеньян принимает продовольственную помощь из России, то это никуда не годится, это чёрт знает что! Надо бы ещё предположить, что это радио - подделка, не из Пхеньяна вещает, купить радиопеленгатор и проверить, но до этого я не дошёл).

**Иудаизм.** О сайте <http://epifanboretsky.narod.ru/>

Мысли, изложенные на сайте <http://epifanboretsky.narod.ru/>, гораздо лучше мыслей на сайте *“Последний зов”* <http://hrist-commun.narod.ru>. Если сайт <http://hrist-commun.narod.ru/> я поместил в число своих идеологических противников при всём своём уважении к Виктору Анпилову, в газете которого печаталась Анна Бусел, то с мыслями относительно превосходства Ветхого Завета над Новым я, конечно же, соглашусь.

*“Почему же сегодня христианская религия соседствует с вопиющей несправедливостью, угнетением, откровенным хамством, рабством и развратом? Мало того, именно во время очередного “крещения Руси”, когда на нашу землю хлынули всевозможные христианские церкви, именно в это самое время и началась безудержная вакханалия под названием “беспредел”.*

Да только по причине теистического толкования Библии, только по причине того, что нам врут о существовании Творца, по плану и промыслу которого якобы всё происходит! Традиция такая существует – понимать под словом “Бог” всемогущую личность, могущую вмешиваться в ход событий, отвечать на просьбы и молитвы. Отсюда следует логический вывод: если к тебе подошёл бандит на улице, избил и отобрал кошелек, а Бог всё это видел и допустил, хотя мог бы вмешаться и заступиться, то, следовательно, это твоё избиение и ограбление было благоугодно Богу и предназначено для твоего же совершенствования. Если тебе платят нищенскую зарплату, если все твои сбережения съела инфляция, то и это предусмотрено тоже Богом для твоей пользы, чтобы ты не объедался, не ожирел, не приобрёл болезни в результате переедания. Вот в чём суть современной христианской пропаганды, толкующей Библию теистически. Но стоит назвать словом “Бог”, например, одну из следующих вещей:

- 1) математические формулы и теоремы;
- 2) неизменные законы физики;
- 3) благородную всемогущую личность, которая не существует в настоящем, но появится в будущем;
- 4) того, кто только наблюдает за всем происходящим, но никогда не вмешивается в ход событий, и весь вред от чтения Библии сразу же пропадёт после этого.

<http://atheist4.narod.ru/Ginzburg.htm>

Прочтите мою статью *“Атеистическое, пантеистическое и три деистических толкования Библии”*

Тогда вы поймёте, что хороша была первоначальная версия сайта

*“Иисус был понят неправильно, а его учение исказили” не лишена оснований, и захождение в тупик ещё не доказывает того, что тут не скрыто рациональное зерно”.*

<http://epifanboretsky.narod.ru/Note.htm>

Ну, а далее в тексте подход совсем неправильный. Ясно же, что невозможно ходить по воде,

воскрешать покойников прикосновением руки и совершать другие описанные в Евангелиях и в Ветхом завете чудеса. Следовательно, верно одно из двух: либо Библия вообще не заслуживает внимания, как книга ложная, либо её всю, включая описание исторических событий, включая историческое существование Христа надо понимать не буквально, а в переносном смысле, и описанные в Библии войны между государствами на самом деле означают не исторические войны между государствами, а войны между различными противоречащими друг другу идеями в душе человека, где каждое название государства означает определённую идею.

Теперь об учении Христа (Нагорной проповеди). Христос не отменял ветхозаветную заповедь “зуб за зуб”! Когда он говорит: “*Любите врагов ваших*”, это означает то, что он велит нам сурово наказывать врагов наших, потому что у апостола Павла в послании к Евреям говорится: “*Ибо Господь, кого любит, того наказывает; бьёт же всякого сына, которого принимает. Если вы терпите наказание, то Бог поступает с вами, как с сынами. Ибо есть ли какой сын, которого бы не наказывал отец? Если же остаётся без наказания, которое всем обще, то вы незаконные дети, а не сыны*”. (Послание к Евреям, 12: 6-8). Следовательно, и мы, любя врагов, должны сурово наказывать их, не оставляя ни одного греха без наказания. Так что Иисус нигде не отменял заповедей ветхого завета и не призывал к вседозволенности.

А слова апостола Павла “*мы оправдываемся верою независимо от дел*” следует понимать так: всякий, кто принёс вред по глупости, без злого умысла, веруя в то, что приносит пользу и ошибаясь в этом, обязательно подлежит оправданию и прощению. Только того, кто принёс вред, зная то, что приносит вред, то есть со злым умыслом, надо сурово наказывать.

“*Всякий, кто смотрит на женщину с вожделением, уже прелюбодействовал с нею в сердце своём*” (Мф.5:28)”.

По-моему, здесь идёт речь не о сексуальном вожделении, а об идеализации женщины в воображении, о приятном заблуждении, что она хороша во всём (вожделенна), когда на самом деле горькая истина состоит в том, что она вовсе не так хороша, как ты о ней думаешь. Если же истина неприятна, а заблуждение приятно, то возникает отвращение к мышлению и происходит интеллектуальная деградация.

Если же понимать это как запрет на сексуальное вожделение, то рациональное токование можно дать только такое: Иисус призывает отказаться от продолжения рода, и засесть всем за учебники химии, чтобы быстро изобрести совместными усилиями эликсир бессмертия – тогда и рождение детей не понадобится, если смерть и процессы старения будут побеждены наукой.

Глупо доверять сплетням дуры или лгуни монахини: “*По словам одной монахини 50% мужчин-монахов homosexual*”. Скорее всего, у этой монахини какая-то мания лгать. 50% гомосексуалистов природа никак не допустит, но гомосексуалисты должны либо совсем вымереть, как мамонты, в ходе естественного отбора, либо составлять очень маленький процент. Те, которые проводят марши гомосексуалистов сейчас, просто пиарятся, желая привлечь к себе внимание, на мой взгляд. “*А я говорю вам: кто разводится с женою своею, кроме вины любодеяния, то подаёт ей повод прелюбодействовать*” (Мф.5:32).

Епифан Борецкий спрашивает: “*А если люди разлюбили и настолько опротивели друг другу, что видеть один другого не могут? Что тогда? Ждать, пока жена ляжет с другим? Но в этом случае её ждёт смерть. Или пусть всё-таки ляжет? Фактически получается, что муж должен подтолкнуть жену к прелюбодеянию, чтобы она нарушила заповедь “не прелюбодействуй”, иначе по Иисусу не разведёшься*”.

В таком случае, надо искать переносное толкование этих слов Иисуса. Например, то, которое предложено апостолом Павлом, что имеется в виду не муж и жена, а Христос (жених) и его невеста (церковь).

Ведь и Ветхом Завете не имеют никакого разумного смысла обряды принесения в жертву волов, тельцов, овнов, но все эти обряды следует токовать иносказательно, как принесение в жертву всеожожения своих похотей и страстей. Если Ветхий Завет следует понимать иносказательно, то и Новый – тоже.

Хотя, наверное, лучше не тратить время на расшифровку и перевод ни того, ни другого – слишком уж это трудоёмко. Лучше своё нравственное учение создать.



*“Не судите да не судимы будете, ибо каким судом судите, таким будете судимы”* (Мф.7:1),

Ну, здесь очевидно то, что тот, кто ни разу в жизни не крал, вполне может судить вора за воровство, так как сам он не может быть судим тем же судом, ибо вор крал, а он не крал. Тот, кто не убивал, может судить убийцу и не опасаться, что и сам будет судим тем же судом, потому что он не убивал, а убийца убил. Иисус запрещает человеку судить других только за то, в чём грешен сам этот человек.

*“Но закон Моисею был дан не для того, чтобы после смерти жилось хорошо, а для того, чтобы хорошо было жить здесь и сейчас”*.

Так и Иисус нигде не говорит ни слова о загробной жизни, сказки о загробной жизни выдуманы церковниками. Нам обещан рай на Земле и реальное воскрешение из мёртвых всех достойных людей опять же в телах на этой Земле – до этого наука вполне может прийти в будущем. *“Дух плоти и костей не имеет, как вы видите у меня”*. Но, скорее всего, такое моё толкование поверхностно, и речь идёт здесь о каких то благородных страстях, именуемых словом “плоть”, которые нас призывают временно умертвить в себе, а потом воскресить. Увы, я гедонист и никакие из своих благородных страстей умертвлять в себе не намерен.

Епифан Борецкий: *“Не потому ли христиане повторяют раз за разом “мы рабы негодные”, а на деле ходят, высоко задрав нос и поучая всех и вся? Лицемерие”*.

А можно вот ещё какую версию мотивов их лицемерного поведения выдвинуть: им дорог авторитет Библии, а в Библии сказано, что в церквях будет мерзость запустения, что появится зверь и лжепророк с чудесами ложными, ну, они и стараются потому вести себя так, чтобы всё, что предсказано в Библии, было похоже на правду. Они просто сознательно играют роли тех обманщиков, бесов, лицемеров, которые прочли в Библии.

*“Вы судите по плоти; Я не сужу никого. А если и сужу Я, то суд Мой истинен, потому что Я не один, но Я и Отец, пославший Меня.”*

(От Иоанна, глава 8)

Епифан Борецкий: *“...”. Так “сужу или не сужу”, судите или не судите? Где же, правда? Ведь правда не может быть с двумя головами. Правда – она одна, либо ты праведен, либо неправеден, а “два в одном” - так не бывает.”*

Так здесь всё верно с логической точки зрения, потому что если “сужу я” стоит после слова “если”, и заключение “суд Мой истинен, потому что Я не один, но Я и Отец, пославший Меня” является ложным высказыванием, то не может быть истинным высказыванием то, что стоит после слова “если” то есть ложно также высказывание “сужу я”.

Это и математическая теорема точно так же доказывается методом от противного. Предположим противное, что утверждение теоремы (“Я не сужу никого”) ложно. (Предположим, что “Я сужу”) Тогда получаем ложное утверждение (что “суд Мой истинен, потому что Я не один, но Я и Отец, пославший Меня”). Следовательно, предположение противного тоже ошибочно, и доказана истинность заключения теоремы (истинность того, что “Я не сужу никого”). Если два в одном не бывает, то и не может быть истиной утверждение Иисуса “Я сужу”, но истиной является его утверждение “Я не сужу никого”.

Ну, ясно тогда и то, что судить раба, который закопал талант свой в земле, и тех неразумных дев, которые не запасли масла будет не Христос, а антихрист. “Сын человеческий” – это антихрист, а не Христос.

Вывод неверный: *“Иисус требует потворствовать злу и не обращать на него внимания, в то время как Бог требует истребления зла.”*

Это Лев Толстой (да и Достоевский тоже) требует потворствовать злу и не обращать на него внимания, а учение Христа, если уж мы потратили своё время на его изучение, следует толковать так, чтобы оно злу не потворствовало.

<http://epifanboretsky.narod.ru/Ev2.htm>

Кесарю-кесарево?

*“Что можно противопоставить новой угрозе? Вернуться опять в советское прошлое?”*

Вот именно, на мой взгляд, надо вернуться именно к тому самому атеизму, который был в советском прошлом! В идеологии ничего лучше атеизма пока не изобретено! Ежу ясно, что никакого доброго боженьки на небе нет!

*“в советское время вся власть в стране принадлежала партии, а правительство лишь исполняло её решения”.*

Ну, вот потому партийная номенклатура неизбежно должна была переродиться в класс капиталистов и новых хозяев. В стране господствовало насилие и тоталитаризм.

Если ребёнок идёт на уроки, как на великий праздник, если он глубоко интересуется науками, то абсолютно ничто не сможет отвлекать его от учёбы, и только такие дети должны учиться в школе – остальным там не место, но пусть работают плотниками, даже не умея читать и не зная таблицы умножения, если они не желают учиться. Никакого принуждения к учёбе быть не должно. Школу должны посещать только те, кто посещать. Разве это не абсурд, что учиться ребёнка заставляют? Это величайший абсурд! Разве не абсурд то, что большинство детей предпочитают каникулы дням учёбы, предпочитают перемену уроку? Разве не абсурд то, что знания насильственно вкладывают в голову детей в то время, когда ребёнок должен сам умолять педагога о том, чтобы педагог дал ему больше знаний? Абсурд! Разве не абсурд то, что школьнику нужны не знания, а оценки в табеле, а студентам – корочки диплома и зачёты? Это величайший абсурд и безумие, до которого могли докатиться в так называемые советские времена.

В моём мировоззрении проявляется иной раз сильное сомнение в том, что народовластие – это хорошо.

<http://atheist4.narod.ru/main.htm>

“Раньше я утверждал, что нужна всеобщая финансовая уравниловка в виде равных ежемесячных выплат всем добросовестным труженикам России независимо от профессии, квалификации, уровня образования. Я был не прав в этом. Сейчас я считаю, что именно люди с высоким уровнем интеллекта должны быть поставлены в привилегированное материальное положение. Умственный труд должен оплачиваться выше, чем физический, квалифицированный труд - выше, чем неквалифицированный - это даст стимул повышать свою квалификацию и интеллектуально расти.

Раньше я утверждал, что любой начальник, любой директор, любой чиновник должны избираться снизу самими трудящимися и находиться под их контролем. Я был не прав в этом. Сейчас я убеждён в том, что лучшей и наиболее прогрессивной моделью общественного устройства является Интеллектократия. Только люди с высоким уровнем интеллекта должны иметь право занимать руководящие должности

Раньше я считал, что надо запретить частную собственность на средства производства, порождающую эксплуатацию человека человеком, национализировать все частные предприятия, использующие наёмный труд, так как хозяин предприятия может требовать от наёмного работника выполнения любых своих прихотей и причуд, и безработному приходится либо соглашаться выполнять все прихоти и причуды работодателя, либо оставаться без работы и без средств к существованию. Сегодня я думаю, что достаточно обязать всякого работодателя вывешивать список имеющихся свободных вакансий на всеобщее обозрение и принимать на работу того, кто пришёл первым, если пришедший имеет специальность, соответствующую свободной вакансии. За любое проявление дискриминации при трудоустройстве по полу, убеждениям, национальности, форме одежды надо ввести суровое уголовное наказание. Свободу слова и печати надо ограничить таким образом: за публикацию объявления о том, что требуются ткачи-женщины налагать штраф на работодателя за оскорбление мужчин, которые якобы менее способны к работе ткача, чем женщины, по мнению этого работодателя. Другими словами, достаточно добиться того, чтобы 64 и 3 статьи Трудового кодекса РФ реально работали”.

13.03.2007.

Плохо у меня на личном фронте. Практика показывает всю правоту [Анатолия Протапопова](#) Непримативных женщин, по его мнению, вообще не существует. Я всё ещё надеюсь на то, что он ошибся, и ищу такую.

[Статья Дмитрия Парамонова “Механизм народовластия”](#) очень сильно повлияла на моё мировоззрение. Теперь я думаю, что, может быть, действительно жизнь изменится к лучшему, если все законопроекты будут приниматься всенародным голосованием на референдумах.

На моём сайте открыт новый раздел [“Прямое народовластие путём референдумов”](#), который будет обновляться.

Кроме того, снова изменён текст страницы: <http://atheist4.narod.ru/main.htm>

Света пишет: *“Владимир, прочитала Ваше мнение о романе Ф.М. “Братья Карамазовы”. Там вы дали характеристику героям. А вот если, без характеристик, взять просто текст с идеей - страдания не нужны. Противоречием к этому тексту идет описание жизни старца Зосима и отца Алексея фильм “Остров”. Ваше мнение какое? Обязательно ли “чистоту души” надо выстрадать?”*

Моё мнение такое: страдания не нужны добрым людям, но страдания нужны злодеям в качестве наказания.

Мучительное наказание может перевоспитать злодея и сделать его добрым. Если собаку наказывать кнутом за одно какое-то действие и награждать за что-то иное, то со временем у собаки выработается такой условный рефлекс, что ей даже не будет хотеться делать то, за что её наказывали, а будет хотеться делать то, за что её награждали. И не факт, что это связано только с памятью собаки о наказаниях и наградах. В принципе, даже дети этой собаки могут генетически унаследовать её условный рефлекс и находить удовольствие в делании того, за что она получала награду. Точно такой же дрессировке поддаётся и человек. Конечно, наряду с бессознательным мотивом, унаследованным генетически от родителей, которых сурово наказывали за всякое преступление, будет существовать и сознательный мотив удерживать себя от преступлений в том случае, когда существует неотвратимость наказания за всякое преступление. Ведь пропало же у людей желание изобретать вечный двигатель, когда люди поняли то, что его невозможно изобрести. Точно также в том государстве, где ни одно преступление не остаётся без наказания, у людей пропадёт желание совершать преступления, когда они поймут, что невозможно совершить преступление и остаться после этого ненаказанным. Таким образом, мучительное наказание преступника – это всегда благо (на данном этапе развития науки, пока мы ещё не умеем безболезненно превращать злодеев в добрых людей).

И действительно можно любить злодея, мучая его, как правильно говорится в этом тексте: *“Прочти, как потом братья приезжали за хлебом в Египет, и Иосиф, уже царедворец великий, ими неузнанный, мучил их, обвинил, задержал брата Вениамина, и все любя, любя: “Люблю вас и любя мучаю”. Ибо ведь всю жизнь свою вспоминал неустанно, как продали его где-нибудь там в горячей степи, у колодца, купцам, и как он, ломая руки, плакал и молил братьев не продавать его рабом в чужую землю, и вот, увидя их после стольких лет, возлюбил их вновь безмерно, но томил их и мучил их, все любя.”*

Но вот старец то Зосима “изменился” без мучений как раз!

Он говорит: *“И вдруг сейчас же и догадался, в чем было дело: в том, что я с вечера избил Афанасия! Все мне вдруг снова представилось, точно вновь повторилось: стоит он предо мною, а я бью его с размаху прямо в лицо, а он держит руки по швам, голову прямо, глаза выпучил как во фронте, вздрагивает с каждым ударом и даже руки поднять, чтобы заслониться, не смеет, - и это человек до того доведен, и это человек бьет человека.”*

Вот если бы Афанасий дал ему ответный удар, если бы его тоже жестоко избили – вот что пошло

бы Зосиме на пользу, согласно моей теории. Но этого нет! И что же мы видим? Мы видим то, кем стал Зосима после того, как ушёл в монахи. А стал он воплощением равнодушия. Равнодушному человеку действительно никого не жалко, он не имеет ненависти к злодеям, так как ему не жалко тех, кто страдает от рук этих злодеев. Уход Зосимы в монахи – это просто проявление эгоизма, и не более того.

Смотрите, Зосима не находит в поступке Бога, подвергнувшего страданиям праведного Иова ничего предосудительного и не справедливого.

*Цитата: “Был муж в земле Уц, правдивый и благочестивый, и было у него столько-то богатства, столько-то верблюдов, столько овец и ослов, и дети его веселились, и любил он их очень и молил за них бога: может согрешили они веселясь. И вот восходит к богу диавол вместе с сынами божьими и говорит господу, что прошел по всей земле и под землю. “А видел ли раба моего Иова?” спрашивает его бог. И похвалился бог диаволу, указав на великого святого раба своего. И усмехнулся диавол на слова божии: “предай его мне и увидишь, что возропцет раб твой и проклянет твое имя”. И предал бог своего праведника, столь им любимого, диаволу, и поразил диавол детей его, и скот его, и разметал богатство его, все вдруг, как божьим громом, и разодрал Иов одежды свои и бросился на землю, и возопил: “наг вышел из чрева матери, наг и возвращусь в землю, бог дал, бог и взял. Будь имя господне благословенно отныне и до века!” Отцы и учителя, пощадите теперешние слезы мои, - ибо все младенчество мое как бы вновь восстает предо мною, и дышу теперь, как дышал тогда детскую восьмилетнюю грудку мою, и чувствую, как тогда, удивление и смятение, и радость. И верблюды-то так тогда мое воображение заняли, и сатана, который так с богом говорит, и бог, отдавший раба своего на погибель, и раб его, восклицающий: “будь имя твое благословенно, несмотря на то, что казнишь меня”, - а затем тихое и сладостное пение во храме: “Да исправится молитва моя”, и снова фимиам от кадила священника и коленопреклоненная молитва! С тех пор, - даже вчера еще взял ее, - и не могу читать эту пресвятую повесть без слез. А и сколько тут великого, тайного, невообразимого! Слышал я потом слова насмешников и хулителей, слова гордые: как это мог господь отдать любимого из святых своих на потеху диаволу, отнять от него детей, поразить его самого болезнью и язвами так, что черепком счищал с себя гной своих ран, и для чего: чтобы только похвалиться пред сатаной: “Вот что дескать, может вытерпеть святой мой ради меня!”*

*И что же, ведь абсолютно правы были эти насмешники и хулители, которые говорили эти гордые слова: “как это мог господь отдать любимого из святых своих на потеху диаволу, отнять от него детей, поразить его самого болезнью и язвами так, что черепком счищал с себя гной своих ран, и для чего: чтобы только похвалиться пред сатаной: “Вот что дескать, может вытерпеть святой мой ради меня!””*

А что говорит на это старец Зосима? Невразумительную чушь: “Но в том и великое, что тут тайна, - что мимоидущий лик земной и вечная истина соприкоснулись тут вместе. Пред правдой земною совершается действие вечной правды. Тут творец, как и в первые дни творения, завершая каждый день похвалою: “хорошо то, что я сотворил”, смотрит на Иова и вновь хвалится созданием своим. А Иов, хваля господа, служит не только ему, но послужит и всему созданию его в роды и в роды и во веки веков, ибо к тому и предназначен был.”

Это бессмысленный лепет, оправдывающий все злодеяния Бога, оправдывающий равнодушие самого Зосимы и прочих монахов!

Так что ни сам Зосима, ни брат его Маркел не стали идеалом, которому можно подражать, я хотел было сказать, что они ничуть не изменились в лучшую сторону, но это будет не совсем так. Просто не сердиться ни на кого, всем всё прощать, всем служить, умиляться красотами природы и любоваться на птичек – это всё ПРИЯТНО, только и всего. Кроме того, за это любят!

Зосима говорит: “Прежде особенно-то и не примечали меня, а только принимали с радушием, а теперь вдруг все наперерыв узнали и стали звать к себе: сами смеются надо мной, а меня же любят.”

Но это путь в тупик. Достоевский не понимает, что в любой драке есть виновная сторона (нападающая) и правая сторона (дающая ответный удар), и тот, кто пытается отомстить своему обидчику на дуэли, ничуть не хуже того, который всё всем прощает. Конечно, дуэль – глупость, так как убит на дуэли может быть по воле случая ни в чём не повинный человек. Но любимые герои Достоевского нигде не говорят о необходимости того, чтобы существовала неотвратимость

наказания за преступления, нигде не призывают к справедливой мести, что доказывает реакционность самого Достоевского как писателя.

Всё же думаю, что “чистоту души” не обязательно нужно выстрадать. Чистота души может быть врождённой, выстраданной предками. Иногда, на мой взгляд, достаточно страданий предков, чтобы генетически иметь врождённую чистоту души. Мать говорит, что в четырёхлетнем возрасте её выпороли за враньё, и она никогда больше не врала, а у меня отвращение к вранью было врождённым, полученным по наследству.

Ну, и то, что не только злодеи, а и праведные люди, такие, как Иов, невинно страдают, доказывает то, что справедливого бога не существует.

Недопустима смертная казнь. Общество наше достаточно богато для того, чтобы кормить в тюрьмах сколь угодно большое число преступников. Преступника надо не уничтожать, а либо перевоспитывать, либо использовать в качестве рабочей силы в тюрьме под неусыпным контролем. Нужно ли перевоспитывать преступника, например, при помощи порки розгой – это спорный вопрос. Может быть, и не надо, если он, и не имея совести и честности, может быть полезным и законопослушным, находясь под неусыпным контролем, который вполне можно осуществить при помощи современной техники (кинокамер, диктофонов, чипов и прочих датчиков).

Предположим, какому-то подлецу и негодяю жить надоело, зная о том, что за серьёзные преступления приговаривают к смертной казни, он нарочно стал совершать серийные убийства, насиловал и изощрённо мучил детей, решив напоследок насладиться, удовлетворяя свои садистские наклонности. Его приговаривают к смертной казни, а он тому только и рад, ему этого только и нужно. Ну, и где же тогда справедливое возмездие? Неужели Вы не понимаете то, что пожизненное тюремное заключение – это более тяжкое и гораздо более мучительное наказание, чем смертная казнь? И поверьте, его можно заставить работать в тюрьме пусть даже с помощью плетей, или не давая ему есть, если он отказывается работать! И с практической стороны очень выгодно для общества использовать труд заключённых. Ну, пусть уж он сам наложит на себя руки в тюрьме, если уж он так сильно не хочет жить, в крайнем случае. Нам то зачем его расстреливать, когда выгоднее заставить его на нас работать в тюрьме?

На мой взгляд, ошибка в этом утверждении очевидна: *“Удобная школьная форма обязательна, чтобы ничего не отвлекало от учёбы или преподавания”*.

Но того, кто всей душой жаждет получать знания, ничто и так не способно отвлекать от обучения! Если ребёнок идёт на уроки, как на великий праздник, если он глубоко интересуется науками, то абсолютно ничто не сможет отвлекать его от учёбы, и только такие дети должны учиться в школе – остальным там не место, но пусть работают плотниками, даже не умея читать и не зная таблицы умножения, если они не желают учиться. Никакого принуждения к учёбе быть не должно. Школу должны посещать только те, кто посещать. Разве это не абсурд, что учиться ребёнка заставляют? Это величайший абсурд! Разве не абсурд то, что большинство детей предпочтут каникулы дням учёбы, предпочтут перемену уроку? Разве не абсурд то, что знания насильственно вкладывают в голову детей в то время, когда ребёнок должен сам умолять педагога о том, чтобы педагог дал ему больше знаний? Абсурд! Разве не абсурд то, что школьнику нужны не знания, а оценки в таблице, а студентам – корочки диплома и зачёты? Это величайший абсурд и безумие, до которого могли докатиться в так называемые советские времена.

Советская школа абсолютно ничему не научила детей!

Советская школа выпускала одних невежд. Вы проведите опрос среди людей, учившихся в этой советской школе, спросите их о том, помнят ли они хотя бы то, что называется синусом и косинусом, и вы убедитесь в том, что большинство этого не помнят (либо притворяются зачем-то, что не помнят, но для чего, интересно, им притворяться). Вот вам всё ваше советское образование в тоталитарных советских школах, где всех заставляли носить одинаковую форму одежды – коту

под хвост. Ради чего было учить, что называется косинусом, чтобы, окончив школу, всё это забыть? Ради чего было учиться политграмоте, изучать бесправное положение людей при капитализме, изучать на уроках труды Ленина, чтобы потом начать поливать грязью Ленина и аплодировать Ельцину, когда тот пришёл к власти? Ни математика, ни политграмота не привились большинству людей в СССР, и большинство людей сразу же переключилось и стало восхвалять капиталистический строй, забыв всё то, чему учили в советской школе? А почему? Да потому, что в школу детей заставляли ходить НАСИЛЬНО, а в школе ещё в придачу издевались, заставляя носить школьную форму. Разве это не безумие? Да только какой-то пьяный дебил мог додуматься до такой глупости, чтобы насильственно заставлять всех детей учиться в школе, независимо от того, хотят они этого или не хотят! Естественно, и польза от такого обучения была нулевая.

Вот люди, которые раньше учились в советской школе, теперь говорят про Ленина: *“Ленин тоже не святой был. Кто сказал, что нужно убить, как можно больше попов? Кто устроил искусственный голод? Кто всё золото вывез из России?”*

Но в советской школе учили, что это клевета и ложь, что будто бы Ленин говорил, что нужно убить как можно больше попов. В советской школе учили, что это выдуманная на западе ложь, будто бы большевики устроили искусственный голод. В советской школе учили на политзанятиях, что это клевета и ложь, что будто бы Ленин вывез золото из России. В советской школе учили, что нельзя слушать буржуазную пропаганду, так как она фальсифицирует факты и пользуется самой грязной ложью. И что же? ЛЮДИ НАЧИСТО ЗАБЫЛИ всё то, чему их учили в советской школе, и верят теперь этой буржуазной пропаганде, верят в то, что Ленин говорил, что надо убить больше попов, устроил искусственный голод и вывез золото из России! Вот Вами явное доказательство того, что какое бы то ни было восстановление в памяти фактов, о котором Вы пишете, полностью отсутствует, и незачем было детей учить любви к Ленину и политграмоте, если они всё это начисто забыли. Или учили в советской школе людей тому, что никакого бога не существует. И что же? Как произошла перестройка, люди начисто забыли то, чему их учили в советской школе, и стали все молиться богу. Так зачем, спрашивается, их учили тому, что бога нет, если они никогда даже не попытаются восстановить в памяти то, чему их когда-то учили? Вот вам доказательство того, что абсолютно ничему советская школа детей не научила, а только бессмысленно их мучила, прививая рабский дух, делая послушных винтиков и рабов тоталитарного государства, а теперь рабов новоявленных хозяев.

В свободном правовом демократическом государстве, где никто не командует, не унижает, не обижает, не приказывает, интеллектуальный уровень учащихся настолько повысится, что они обязательно изобретут такие минеральные удобрения и ядохимикаты, которые будут абсолютно безвредны для человека, а насекомых-вредителей будут не травить, а просто лишать этих насекомых тяги к размножению. Ну, и на мозге вора, убийцы, страшного подлеца, серийного убийцы научатся делать такие хирургические операции, чтобы он стал самым умным, честным, трудолюбивым и благородным человеком. Для научно-технического прогресса ведь нет ничего невозможного! Только надо сделать так, чтобы школьник шёл на урок, как на великий праздник и стремился к получению максимума знаний. А для этого необходимо покончить с детским рабством и защитить ребёнка от всяких запретов и от всякого принуждения кроме одного единственного запрета – запрета нарушать уголовный кодекс.

Для учёных осталось загадкой равенство друг другу инертной массы (которая фигурирует во втором законе Ньютона) и гравитационной массы, фигурирующей в законе всемирного тяготения. Я читал, что это равенство гравитационной и инертной масс было с большой степенью точности установлено опытным путём. Но такие опыты ведь не проводились при околосветовых скоростях, и неизвестно, будет ли выполняться равенство гравитационной и инертной масс при скоростях, близких к скорости света. Таким образом, если масса зависит от скорости движения, то отсюда вовсе не следует то, что гравитация зависит от скорости движения, но следует только то, что инертность зависит от скорости движения, так как в специальной теории относительности имеется здесь в виду именно увеличение инертной массы при увеличении скорости, то есть уменьшение способности тела увеличивать свою скорость под действием силы. Именно поэтому скорость тела

и не может никогда превысить скорость света, так как масса возрастает до бесконечности, то есть способность тела к дальнейшему увеличению скорости становится равной нулю. Вопросами же гравитации занимается не специальная, а общая теория относительности. И гравитация здесь уподобляется движению, например, лифта с УСКОРЕНИЕМ. Гравитационное притяжение зависит не от скорости, а от УСКОРЕНИЯ тел в четырёхмерном пространстве-времени, которое отличается от евклидова тем, что в нём остаётся неизменным (инвариантным) не сумма квадратов, а разность квадратов между пространственными и временными координатами. (И. В. Савельев, Курс Физики, том 1, главы 7 и 8) .

О красном терроре и репрессиях. Я понятия не имею, правда это или ложь. Я тогда не жил и не могу знать, было это или не было. В антикоммунистической литературе пишут, что это было, а в коммунистической пишут, что ничего этого не было, что всё это ложь, придуманная буржуями. Кто врёт, а кто говорит правду – этого я не знаю. Каким источникам информации верить, коммунистическим или антикоммунистическим – этого я тоже не знаю. Поэтому я не верю никаким источникам информации и не засоряю свою голову ненужной информацией, которая не имеет никаких доказательств своей истинности. Даже если кто-то из моих знакомых пожилых людей начнёт рассказывать о тех временах, я не имею оснований верить ему, так как определённые классовые интересы вполне могут заставить его искажать исторические факты. Если, например, он из числа раскулаченных буржуев, то он вполне может преувеличивать злодеяния большевиков, а если же он из бывших чекистов, то вполне может обелять большевиков и лгать на белых. Так что восстановить историческую истину, на мой взгляд, не представляется возможным. Лично я читаю только литературу по высшей математике, где все теоремы и формулы доказываются и выводятся. Вот в математике вранья нет, там всё доказывается и выводится. Математикой и следует заниматься. А понять то, какие историки лгут, а какие говорят правду – это мне не представляется возможным

### **Учителя, которые запрещали девочкам носить в школе серьги и кольца, были настоящими подлецами и негодьями!**

Представьте себе, что у девочки такое убеждение: постоянное ношение золотых колец и серёг очень благотворно влияет на здоровье, значительно увеличивает продолжительность жизни. Допустим, девочка верит в пользу ношения серёжек и колец так же сильно, как некоторые верят в талисманы. И в то же время эта девочка жаждет получать знания, очень сильно хочет учиться. А Вы предлагаете жестоко мучить её, либо запрещая ей носить кольца и серьги в школе (она при этом будет думать, что по вине этого запрета она проживёт намного меньше), либо лишить её возможности получения знаний, не пуская её в нормальную школу, если она не согласна снять с себя кольца и серьги хотя бы на время занятий, что будет для неё в такой же степени мучительно, так как она очень хочет получать знания, но и укорачивать свою жизнь, соглашаясь снять кольца и серьги, не намерена.

Или другой пример. Некоторая девочка убеждена в том, что надо постоянно носить головной платок-хиджаб, что ходить без платка – величайший грех, за которые Аллах накажет её потом мучениями, но она очень хочет ходить в нормальную школу и получать полноценные знания. Если запретить носить в светских школах головные платки-хиджабы, как это сделало подлое правительство Франции, то это неизбежно сделает эту девочку ужасно несчастной, она должна будет либо решаться совершить этот грех, за который, по её мнению, она потом будет страдать, либо остаться без знаний, которые она так сильно желает получить.

Любая вера (не только православие) достойна уважения независимо от того, как многочисленны последователи этой веры. Кто-то может быть, считает нужным носить постоянно противогаз, чтобы не дышать ядами, содержащимися в атмосфере. А кто-то считает нужным носить паранжу. Кто-то думает, что талисман продлит его годы жизни и уберёжёт от несчастья. А кто-то верит в то, что ношение золотых колец и серёжек укрепляет здоровье. Не исключено, что эти люди заблуждаются. Но не исключено и то, что некоторые из них абсолютно правы. Только практика может показать то, правы они или заблуждаются. Порфирий Иванов, например, думал, что если

закаляться, ходить зимой в одних трусах и босиком по снегу, то никогда не умрёшь, и на кладбище тебя никогда не отнесут. Практика показала, что он заблуждался, так как хождение босиком по снегу и закалка не помогли ему избежать смерти, и прожил он не намного дольше других людей. А вот тот, кто будет постоянно носить противогаз, вполне возможно, проживёт гораздо больше других людей, может быть, до тысячи лет проживёт – надо только это ему разрешить постоянно носить противогаз, чтобы посмотреть, так ли это, чтобы узнать, насколько дольше проживёт человек, который фильтровал противогазом вредные атмосферные яды.

Глупцы – это те, кто просто подражают, но не изобретают ничего своего, ничего нового.

### **Обязательной формы одежды не должно быть даже в армии!**

В истинно правовом государстве, где уважаются взгляды и верования каждой личности, не может быть такого, чтобы по уставу в армии должны быть штаны. В таком государстве армия состоит из совершенно разных по своим мировоззренческим взглядам людей. Один солдат верует в Аллаха и носит чалму на голове; второй носит нательный православный крест; третий носит поповскую рясу, желая подражать апостолам, жившим в Древней Греции и Риме и святым, изображённым на иконах; нудист, считающий наготу полезной, служит в армии голышом; тот, кому нравится носить брюки – носит брюки, тот, кто считает полезным для здоровья носить постоянно противогаз, служит в противогазе; а тот, кто думает, что ношение золотых серёжек укрепляет здоровье и продляет молодость, носит золотые серёжки. Каждому разрешено носить то, что он хочет носить. Армия состоит из добровольцев, горячо любящих свою Родину, готовых пожертвовать жизнью своей, не задумываясь, ради защиты своего правового государства. Несмотря на то, что взгляды у всех солдат разные, они уважают религиозные и прочие верования друг друга, и никогда не посягают на свободу друг друга. Вот какой должна быть армия в истинно правовом государстве, где права каждой личности свято уважаются. Естественно, только в такую армию я пошёл бы служить добровольцем. Не знаю, была ли такой советская армия в 1941 году. Всё же предполагаю, что для меня могли бы сделать исключение, понять меня и разрешить мне служить в юбке. (Может другие то солдаты просто и не тяготились особенно формой одежды, которая им была предписана по уставу. А меня бы пожалели, узнав то, как мне ненавистна брючная форма одежды, и разрешили воевать хотя бы в рясе или каком-то длинном одеянии). Ну, в крайнем случае, я даже согласен носить поповскую рясу, но только не штаны. Дело в том, что я в принципе согласен с этим христианином, который написал мне вот эту статью – можете посмотреть его статью о вреде обычая ношения штанов мужчинами по ссылке:

14.03.2007.

### **О смысле жизни и о счастливом будущем цивилизации.**

Если рано или поздно ты умрёшь, то ведь рано или поздно снова родишься в каком-то другом теле, то есть твои усилия по улучшению жизни на Земле не пропадут даром: ты, скорее всего, родишься и будешь жить в том раю, в построение которого на Земле и ты вложил свою лепту. Но вот смысл накапливать знания не является в этом случае существенным, так как накопленные знания пропадут после смерти.

Но вера в то, что с помощью научных технологий будущего ты усилиями учёных будешь воскрешён из мёртвых для вечной жизни в раю на Земле, и, таким образом, не утратишь после смерти своих накопленных за жизнь знаний и развитого интеллекта, придаёт жизни особый абсолютный смысл – смысл вечного интеллектуального совершенствования.

Вера же ДОБРОГО человека в то, что существует Бог, могущий активно действовать в этом мире, приводит его к плачевному выводу: “Бог допустил страдания в твоей жизни, даже если ты был настолько добр, что муху не обижал; следовательно, страдания были посланы тебе не для чего иного, как только ради твоего интеллектуального совершенствования; следовательно, интеллектуальный рост невозможен без страдания, и тебе суждено вечно страдать ради того, чтобы вечно интеллектуально расти”. Вот к какому отвратительному выводу приводит вера во Всемогущего Бога, который точно также якобы не может сделать тебя интеллектуалом, не



причиняя тебе страданий, как не может создать вечный двигатель, ибо этот Бог делает всё, что только возможно.

Смысл вечной жизни в раю существует - это вечная радость познания, проникновения своим разумом в свойства чисел, в свойства пространства, времени, вещества и поля, это бесконечное углубление своих знаний, бесконечный поиск и открытия. Тот, кто обожает занятия математикой, физикой, химией, философией, никогда не будет скучать и будет всегда счастлив. Формула абсолютного счастья проста: все потребности человека должны быть удовлетворены кроме его никогда неудовлетворимой до конца потребности познать всё, и при этом в его душе должно никогда не исчезать желание познавать и мыслить – вот тогда человек будет абсолютно счастлив.

Он вывел новую математическую формулу и радуется, открыл какой то новый закон природы – опять радуется. Вот именно из таких постоянных радостей будет состоять вечная жизнь людей в раю тогда, когда наука победит все болезни и процесс старения, когда будет создан эликсир бессмертия.

Естественно, с помощью использования научных технологий все будут сделаны честными, порядочными, ответственными, нежадными, с курением и алкоголизмом будет покончено, и ни одному не сможет даже в голову прийти кого-то обворовать, обидеть или совершить какой-то другой грех. Будет произведено глобальное перепрограммирование личностей всех живущих людей так, что они все разом станут святыми, избавятся от всех похотей и страстей. У людей навсегда исчезнет сексуальное желание, и секса никогда не будет больше, так как отпадёт потребность в размножении, ведь все станут физически бессмертными! Не будет ни старух, ни стариков, все будут красивыми, умными, добрыми. Научно-технический прогресс создаст настоящий рай на Земле, и действительно не будет ни болезни, ни смерти, ни плача, ни вопля, но одна лишь вечная радость. Естественно, не будет даже хищников, так как гуманный человеческий разум должен избавить от страданий не только людей, но и животных.

Ни одного негодяя нельзя уничтожать, но надо всякого негодяя перевоспитывать – это тоже должно быть решено при помощи научных технологий. Да с негодьями просто покончить – нужен всего лишь тотальный контроль за каждым членом общества при помощи скрытых камер, диктофонов, чипов и прочих технологий. И к чёрту разглагольствования о правах человека на тайны личной жизни. Хорошему человеку нет смысла иметь какие-либо тайны, в том числе и тайны, касающиеся его личной жизни. Хорошему человеку абсолютно нечего скрывать.

Итак, можно сказать, что в будущем обществе люди будут жить вечно, а секса не будет. Все люди поголовно будут увлечены наукой, и в занятиях наукой будут находить бесконечное наслаждение. Не будет существовать никакой границы способности человека накапливать знания и развивать свой интеллект. Не будет существовать ни одного негодяя, ни одного тупого человека. Сколько бы человек не жил, его способность к обучению не будет снижаться с возрастом, но напротив будет всегда развиваться. Настанет царство вечной радости совершенных интеллектуалов. И эта миссия построения рая на Земле принадлежит человеческому Разуму.

*Если какой-то человек не захочет заниматься наукой, что с ним сделают?*

Если по причине того, что какому-то человеку не хочется заниматься наукой, этот человек будет скучать, тосковать, маяться от безделья в то время, как окружающие с горячим интересом и радостью что-то изобретают и открывают, то он придёт и скажет: “Помогите мне, я самый несчастный из людей, так как моя жизнь пуста, скучна, бессмысленна. Прошу вас, сделайте так, чтобы мне захотелось заниматься наукой”. После этого ему по его просьбе сделают такой укол, чтобы он захотел заниматься наукой и стал таким же счастливым, как и все окружающие.

О Боге (НЛО) сайта <http://ufo-9.narod.ru/>

Вот доводы в пользу того, что НЛО не существуют.

Если бы они существовали, то избавили бы людей от грехов. Если бы НЛО высокоразвитой цивилизации реально существовали поблизости, то они послали бы на мозг каждого человека такое излучение, чтобы каждый человек стал гениальным учёным, святым, послушным Божьей (то есть НЛО) воле. Они наделили бы всех людей способностью запоминать неограниченное количество информации, способностью совершать миллионы логических операций в секунду.

Если бы инопланетяне существовали (поблизости от нашей планеты), то они всех дебилов превратили бы в умнейших людей с помощью своих научных технологий.

Я категорически не согласен с таким [толкованием](#). По-моему, только дебил будет уничтожать кого-либо. Тот, кто имеет научные знания (НЛО), может любого грешника превратить в святого, сделать операцию на его головном мозге таким образом, чтобы он стал святым, самым умным, честным, таким, каким его желает сделать Бог. Уничтожение - это разрушение, деградация, движение от порядка к хаосу. Только дебил может производить разрушение, но не высокоразвитая инопланетная цивилизация (НЛО). Если такое счастье когда-то случится, что инопланетяне прилетят на нашу Землю, то они будут не уничтожать грешное человечество, а перевоспитывать его.

Ведь сказано же в Библии, в Откровении Иоанна: *"там будет плач и скрежет зубов"*. А раз злодеев и грешников будут мучить в огне и сере, то ведь не просто же так их будут там мучить, а с целью перевоспитания, но это опять же только в том случае, если не существует средства безболезненного превращения этих злодеев и грешников в добрых и святых людей.

В конечном же счёте и они будут потом помилованы после очищения в этом месте мучений, как и утверждает апостол Павел: *"Ибо всех заключил Бог в непослушание, чтобы всех помиловать"*. (Римлянам, глава 11)

Массовые истребления народов, о котором говорится в Библии, это истребление полчищ страстей в душе человека ([пантеистическое толкование Библии](#))

15.03.2007.

Лера пишет: *"А вам не приходило в голову, что Бог может быть небезупречен? Что он создавал вселенную не для нас с вами, а для себя. Традиция доброго бога - христианская точка зрения. У иудеев - это бог гнева. По аналогии с комп. играми, мы создаем вселенные в которых идет непрерывное убийство персонажей. Мы создаем вселенную игр для собственного развлечения, для реализации своих творческих замыслов, для отработки новых комп технологий. Примерно те же мотивами мог руководствоваться бог, что если создать таких существ, как люди. Что из этого получится? Получилось не очень, ну что ж , может на другой планете можно создать другую более совершенную форму жизни. То есть наша жизнь и наши несчастья не слишком важны, как не важны нам бесконечно отстрелеваемые персонажи комп игр. Жестоко ли? С нашей точки зрения да, с его - мельчайший штрих в процессе грандиозного творчества"*.

Да, бог-создатель может быть жестоким. Он может быть философом-идеалистом, может быть солипсистом, может не верить в то, что мы можем чувствовать боль, и не жалеть нас, может рассматривать нас просто как сложные неодушевлённые механизмы, наподобие пружин, которые реагируют на внешнее воздействие, (на укол иглой криком "больно" и слезами), но не потому, что им на самом деле больно, а потому что таково свойство этих механизмов (свойство кричать слово "больно" и плакать, когда игла вонзается в их тело). Именно такой "бредовой" теории может придерживаться наш бог-создатель и потому быть жестоким по отношению к нам, как и мы жестоки по отношению к виртуальным персонажам в играх, убивая которых, мы думаем, что никому этим не приносим боли.

Вопрос в другом. Зачем бог создал людей такими тупыми и скучными, когда он мог бы наделить их выдающимися умственными способностями, широким кругозором интересов, неограниченной памятью и мышлением? Ведь даже наблюдать за интеллектуалами ему было бы гораздо интереснее, чем за такими скучными и тупыми людьми.

Ну, с версией, что он создал нас и бросил, а занимается сейчас другими планетами, я могу ещё согласиться - это уже деизм. Только вообще то, отрицая существование Бога, я по определению принимаю то, что Бог безупречен. По определению. Бог безупречен, (всемогущ и всеблаг, как говорит Лейбниц). Атеисты правы, по крайней мере, в том, что безупречного Бога не существует. А Лейбниц не прав в том, что такой Бог существует.

По-моему, нет различия между Богом иудаизма и христианским Богом, так как Новый Завет всегда ссылается на Ветхий Завет, и эти два завета должны согласоваться и не противоречить друг другу. То же самое можно сказать про Коран и Библию, между которыми также не может быть противоречий. Автор сайта <http://ufo-9.narod.ru/> прав в некоторых вещах, но он не прав, думая, что

безупречный Бог может кого-либо уничтожать. Безупречный Бог должен почти всё контролировать и не допускать даже рождения грешников на земле. Те, кто говорят, что человек будто бы грешит по своей воле, по своему свободному выбору, не понимают принципа всеобщей причинности, не понимают того, что человек становится негодяем не по своей воле, а по вине дурного воспитания

*Не приходилось ли мне жалеть о том, что я так искренне и не скрывая ничего пишу о себе?*

Нет, пока ещё не приходилось мне жалеть о том, что я так искренне и не скрывая ничего пишу о себе. Лучше уж жить холостяком, чем мучиться с такой женой, которая психологически от меня отличается, которая не может простить человеку его позорного прошлого, в котором он публично кается. Я не жалею о том, что своими публичными исповедями отталкиваю от себя тех девушек, которые мне не подходят. Мне нужна только такая спутница жизни, которая в любой ситуации будет поступать точно также, как поступил бы в этой ситуации я. Или я найду такую, или буду один, но другой мне не надо. Я бы лично влюбился бы в ту, которая так откровенно рассказала бы о себе, как это сделал я. И я надеюсь на то, что найдётся и такая девушка, которая также высоко оценит и мою откровенность.

*Ради чего я мог бы отказаться от науки (в частности, математики)?*

Наверное, от науки я мог бы отказаться, если бы нашёл такую жену в какой-то деревне и приехал к ней в ту деревню жить. Пусть тогда наш ребёнок занимался бы наукой – ведь этот наш ребёнок способнее может быть к науке, чем я в свои 40 лет.

Я не знаю себя и не могу предсказать, чего бы мне тогда захотелось, ограничился бы я одним ребёнком, или же захотел бы иметь много детей от любимой женщины. Не знаю, не могу сказать. Если бы у нас народилось много детей, то работать по хозяйству мне пришлось бы очень много, и времени на занятие наукой совсем не осталось бы. Главное, чтобы жена и дети мои были счастливы по-настоящему, никогда не скучали и не хандрили. Если бы я видел вокруг себя счастливых детей и всегда всем довольную жену, то мог бы, наверное, совсем забыть о науке, и наслаждаться этой счастливой семейной жизнью, не думая ни о чём больше кроме наслаждения. Хотя ничего определённого я сказать не могу. Это ведь всё пустые и несбыточные мечты о счастливой семейной жизни. И можно ли вообще быть счастливым и довольным жизнью, не имея в себе высокой цели, стремления к науке? Это ещё вопрос.

С другой стороны, может быть, нам было бы так хорошо друг с другом, что мы и не захотели бы долгое время заводить детей, а жили бы без секса, просто духовно общаясь друг с другом, решали бы вместе математические задачи. Не знаю ничего. Никак не могу предсказать, как развивались бы события, если бы я встретил всё-таки свою вторую половинку. Не могу предсказать даже, захотелось ли бы мне тогда секса или нет, и в какой степени захотелось. Судя по тому факту, что девушки по-прежнему являются для меня самым большим наслаждением, несравнимым ни с какой математикой, мой половой инстинкт (который я, однако, считаю велением своей совести продолжить свой род и произвести на свет более способного, чем сам, пацана-математика) во мне не утихает. Ведь и с товарищем можно решать вместе математические задачи. Так чем объяснить то, что я мечтаю найти именно девушку, а не товарища, как только моим стремлением к размножению?

*Какими программами я пользуюсь при сайтостроительстве?*

В сайтостроительстве я больше не пользуюсь этой отвратительной программой “Microsoft Publisher” из Office 2003, которая выдавала такие ужасные страницы, что даже при печати страница резалась. И даже Microsoft Word 2003 я больше не пользуюсь. Я либо пользуюсь для создания HTML документов Microsoft Word 97, где надо потом лишь немного потом подправить HTML-код, либо пишу HTML код в обыкновенном блокноте. Ничего лучше Microsoft Word 97 для создания обыкновенных HTML-документов мне пока не известно.

Размышления о реинкарнации.

Если нужно точное доказательство этого факта, что рано или поздно ты снова родишься в каком-то другом теле (наподобие доказательства теоремы Пуанкаре о возвращении), то привести такое доказательство непросто, тем более, что неизвестно даже, как опровергнуть солипсизм, как объяснить то, что при рождении данного тела я начал ощущать за рецепторы этого тела, а не какого-то другого, и ощущает ли кто-то за рецепторы иных тел. Но, пожалуй, приняв за аксиому основные постулаты материализма, можно заключить, что были на это причины, что я начал существовать, и эти причины опять будут. Во всяком случае, очевидно, на мой взгляд, то, небытие невозможно ощущать, следовательно, его не может существовать, а вот забывание чего-либо имеет место реально, как мы знаем. Возможно, этот аргумент не убедителен.

Но попробуем доказать противоположное, то есть доказать то, что реинкарнация не существует, а вера в реинкарнацию имеет ложную основу. Для того, чтобы придерживаться такой точки зрения, то есть для того, чтобы отрицать возможность реинкарнации, надо считать сознание продуктом мозга, состоящего из определённого количества принципиально незаменимых атомов, и утверждать, что после смерти эти атомы твоего мозга разлетятся в разные стороны так, что вероятность их случайного соединения в мозг будет равна нулю на протяжении бесконечности времени; причём, существенным является то, что ни один из этих атомов твоего мозга не может быть заменён на аналогичный атом (атом углерода на атом углерода, атом кислорода на атом кислорода и т. д. ) без того, чтобы это уже был не ты, а кто-то другой. В таком случае, даже если связывать душу не с непрерывностью некоторой информации, а с этой совокупностью конечного числа атомов, мне кажется сомнительным предположение такой нулевой вероятности, так как броуновское движение любой частицы вполне сходно с той ситуацией, которая фигурирует в моих программах:

<http://atheist4.narod.ru/programs/MaxSuccess10.rar>

<http://atheist4.narod.ru/programs/MaxSuccess2.rar>

Из работы этих программ видно, что случайные блуждания приводят рано или поздно к проигрышу всех монет, (в частности, к возвращению в первоначальное положение), как бы сильно ни увеличилось вследствие случайного везения первоначальное количество монет.

Я считаю, что если какие-то причины породили меня на свет, то рано или поздно на протяжении бесконечного времени снова возникнут такие же причины, которые меня породят. Ведь и сам я состою из конечного числа атомов, а сознание моё – из конечного числа бит информации, а время бесконечно само по себе. Всё то длительное время, что я буду находиться в небытии между двумя реинкарнациями, субъективно покажется мне одним мгновением.

Изобретут ли люди эликсир бессмертия, и смогут ли они к тому времени, когда истощится энергия Солнца, создать новое искусственное Солнце – это зависит от умственного трудолюбия людей, от того, как прилежно они будут заниматься наукой и любить знания.

Утверждение, что вероятность случайной гибели цивилизации постоянно увеличивается с ростом времени, я уже считаю ошибочным. Ведь можно даже так рассуждать: “Чем сложнее механизм – тем больше у него якобы вероятность поломки и гибели”, но это рассуждение будет ошибочным, так как у сложного механизма не меньше шансов приспособиться и выжить, чем у простого. Напротив, чем разумнее человек – тем больше у него шансов сколь угодно долго продлить своё существование в одном и том же теле. То же самое можно сказать и о цивилизации. Теория вероятностей приложима только к случайным явлениям, а всякое явление, причиной которого было сознательное планирование со стороны какого-то разумного существа, должно произойти со 100% вероятностью, если в этом расчёте и планировании нет ошибок. Там же, где всё планируется, нет места игре случая, следовательно, люди, кажется, могли бы своим умственными усилиями сделать свою жизнь, Землю и необходимые для жизни источники энергии вечными. Может быть, хаотическое тепловое движение всех молекул люди никогда не смогут упорядочить, может быть, не удастся никогда создать “вечный двигатель второго рода”.

Однако, придётся согласиться с тем, что верна модель пульсирующей вселенной, что космогоническое расширение Вселенной сменится сжатием, вся Вселенная придёт к состоянию с бесконечной большой плотностью и температурой, произойдёт снова Большой взрыв, но тогда в

момент этого Большого взрыва никакой разум не сможет выжить. Весьма убедительный аргумент о неизбежной гибели всякой цивилизации я уже высказывал:

“Если бы разум существовал так же давно, как и неодушевлённая материя, то в настоящее время этот разум уже достиг бы такого развития, что упразднил бы всякое зло, всякий хаос, всякое страдание, и сейчас не было бы ничего плохого, бесполезного и бессмысленного в окружающей нас действительности”.

Итак, все мы рано или поздно погибнем, даже если мы изобретём эликсир бессмертия, и к тому времени, как истощится энергия Солнца, научимся извлекать энергию из кварков или каких-то элементарных частиц, мы сможем лишь значительно продлить существование цивилизации, но конец всё равно рано или поздно наступит.

Следовательно, я вынужден тогда сформулировать смысл жизни следующим образом: смысл жизни состоит в том, чтобы все люди получили максимум наслаждений от своей жизни. Смысл состоит в том, чтобы сделать свою жизнь состоящей из одной сплошной радости, исключить из жизни всякие страдания, прожить счастливо как можно дольше, и как можно дольше с помощью научных знаний продлить существование цивилизации, так как именно только высокоразвитая цивилизация при достаточно большом развитии научно-технического прогресса может победить все болезни и все страдания. То есть, чем дольше такая цивилизация про существует – тем больше радостных минут жизни испытают все люди в этом раю, который будет построен на планете благодаря интеллекту людей.

Счастье находится в познании и размышлении, но человек не будет познавать и размышлять, если какие-либо его потребности не удовлетворены. Неудовлетворённые потребности будут отвлекать человека от занятий фундаментальной наукой. Если такой человек и будет о чём-то размышлять, то только о том, как удовлетворить свою потребность. Думать над доказательством теоремы Ферма он не будет, если нахождение доказательства этой теоремы не поможет ему удовлетворить свою потребность. Тот, кто не имеет денег на хлеб, не сможет думать ни о чём ином, как только о том, где и как заработать деньги на хлеб.

Те, которые жрут в три горла, болеют, на мой взгляд, не от самого факта переедания, а по другим причинам, например, по причине принятия алкоголя, по причине курения, ну, и по причине многих других глупых вещей, которыми они занимаются по причине своего стадного инстинкта подражания. Если бы сам факт переедания был причиной болезней этих людей, то точно также заболели бы и кошки, и собаки, и свиньи, которых добрые хозяева закармливают. Но как бы свинью не закармливали, она от переедания не заболит. То же самое касается кошки и собаки. Достаточно ознакомиться с самим фактом существования кулинарного искусства, основанного на подражании, чтобы понять то, почему еда, приготовленная по написанным в книгах рецептам, будет вредна. Если бы человек не готовил пищу, а ел то, что подсказывает ему природный пищевой инстинкт (бананы, мандарины), то он не мог бы “болеть от переедания”. Предлагаю в качестве опыта тем, у кого есть деньги, регулярно обедать бананами, и убедиться в том, что никакого зла от такого переедания не будет.

Чтобы покончить с негодями, нужен контроль за тем, чтобы дети не могли избивать друг друга, и чтобы родители не могли избивать своих детей незаслуженно, и нужна ещё неотвратимость наказания за всякое зло, чтобы всякий негодяй в 100% наказывался.

Над СМИ контроль не нужен, но пусть в СМИ не будет никакой цензуры, а будет полная свобода слова и неограниченный плюрализм мнений. Просто первое, чему родители должны научить своего ребёнка – научить его тому, что нельзя быть доверчивым, но надо критически переосмысливать любую информацию из СМИ, всегда во всём сомневаться, если нет точных доказательств истинности той или иной информации. Если все станут, как Фома неверующий, никакие СМИ не смогут ни зомбировать, ни манипулировать сознанием людей.

Секс – это, скорее всего, не причина, а следствие низкого интеллектуального уровня людей. Тот, кто очень сильно увлечён наукой, вряд ли будет заниматься сексом. Неудачи и неудовлетворённые потребности – это больше похоже на корень всех зол и на самую важную причину низкого

интеллектуального уровня людей. Можно думать, что солипсизм является причиной всех бед, причиной того, почему человек не любит ближнего как самого себя и остаётся чёрствым к страданиям других людей. Во всяком случае, твёрдо можно сказать, что равнодушие, чёрствость, жестокость являются корнем всех зол.

Что касается внешней красоты, то нет критерия для определения того, что красиво, а что страшно. Тем не менее, в будущем обществе широко будет использоваться пластическая хирургия, и каждый сделает себе ту внешность, какую захочет.

15.03.2007.

Не знаю, правдива ли эта информация: *“Многие животные обладают такой гиперсексуальностью, что самец оленя, к примеру, в пик весеннего гона может сутками обливаться спермой, обильно проливая ее на землю и оглашая округу неистовым ревом. Он может оплодотворить сколько угодно самок, право на которых он отвоевывает в кровопролитных боях с собратьями. Человек же не может позволить себе бесконтрольного размножения, так как перед ним стоит задача растить и воспитывать детей до совершеннолетия.*

*Сексуальные же потребности на уровне инстинктов у человека сильнее, чем возможность их удовлетворения, которая ограничена объективными условиями. Поэтому человек был вынужден изобрести регулярный секс как техническое средство для снятия полового напряжения. Это высвобождает энергию интеллекта, который в противном случае почти постоянно “озабочен”. Разве мой аргумент в пользу секса не железный?”*

Не знаю, как у других людей, но лично у меня сексуальная потребность тесно спаяна с сознательным желанием продолжить свой род. Если я не захочу, чтобы женщина стала матерью моего ребёнка, то и секса тоже не могу захотеть с этой женщиной. Я вот так устроен. Когда моя сперма изливалась на землю, я страдал, а не наслаждался при этом. Можно предположить, что и олень точно также страдает в те мгновения, когда его сперма изливается на землю, а не в самку. Его организм должен воспринимать такое излияние семени на землю, как неудачу, что должно приводить к страданиям. Природа наверняка должна устроить организм всякого самца таким образом, чтобы он мог получать половое удовлетворение только тогда, когда его семя изливается в самку, а не на землю.

Я, конечно, допускаю неточность, когда называю “половым инстинктом” своё сексуальное желание. Желание секса вызывается во мне не инстинктом, а доводами рассудка, сознательным желанием передать свои гены потомству. У других людей и у оленей это, может быть, в отличие от меня, является инстинктом, но всё же я не нахожу оснований верить в то, что природа может награждать самца удовлетворением и удовольствием за излияние семени не в самку, а на землю.

Длительное воздержание от секса – это вообще то лучшее средство для снятия полового напряжения, так как после длительного воздержания половая функция угасает, и секса перестает хотеться. Разве что остаются мечты о создании семьи и продолжения рода с родственной по духу и интересам женщиной, но поскольку при таких мечтах мой половой орган не приходит в возбуждённое состояние, то эти мечты имеют весьма маленькое отношение к желанию секса как такового.

Васисуалий придумал некорректную и глупую задачу: *“Самолет (реактивный или винтовой) стоит на взлетной полосе с подвижным покрытием (типа транспортера). Покрытие может двигаться против направления взлета самолета, то есть ему навстречу. Оно имеет систему управления, которая отслеживает и подстраивает скорость движения полотна таким образом, чтобы скорость вращения колес самолета была равна скорости движения полотна. Вопрос: сможет ли самолет разбежаться по этому полотну и взлететь?”*

Я вообще-то почти совсем не знаю устройства самолёта. Но думаю, что если самолёт будет разбежаться не за счёт тяги колёс, а за счёт движения пропеллера, то он сможет разбежаться в любом случае. Сила трения о землю или полотно в этом случае будет совсем не нужна, когда существует сила трения пропеллера о воздух, за счёт которой и будет происходить разбег самолёта.

Конечно, невозможно совсем исключить силу трения в подшипниках колёс самолёта. Если эта сила трения не зависит от скорости, а пропорциональна только весу самолёта (как это имеет место при сухом трении), то в том случае, когда сила тяги превышает эту силу трения, самолёт будет двигаться с положительным ускорением.

Вообще то, в идеале, если не учитывать трение в подшипниках колёс, то точнее надо сказать так: движение покрытия в противоположную сторону будет только увеличивать вращательное движение колёс самолёта вокруг оси, но никак не повлияет на разгон самолёта. То есть самолёт по всякому сможет разогнаться и взлететь.

(И даже если бы в подшипниках была какая-то вязкая смазка, делающая силу трения пропорциональной скорости вращения колёс, то при некоторой большой величине скорости колёса застопорились бы, и в таком случае сила тяги пропеллера должна просто быть достаточной для преодоления сухого трения колёс о покрытие:  $F > k * m * g$ ).

Вообще то, возможно, я допустил тут некоторую небольшую ошибку, когда не учёл то, что колёса самолёта имеют массу и момент инерции, пропорциональный произведения массы на квадрат радиуса колеса, то есть будет существовать ещё дополнительный "инерционный" момент пары сил, препятствующий увеличению угловой скорости колёс.

Тут тогда некорректно сформулировано условие: "Оно имеет систему управления, которая отслеживает и подстраивает скорость движения полотна таким образом, чтобы скорость вращения колес самолета была равна скорости движения полотна."

Какая именно скорость вращения колёс тут имеется в виду? Если скорость точек колеса, соприкасающихся с полотном, то скорости этих точек и скорость полотна равны по величине и по направлению и направлены против движения самолёта при отсутствии проскальзывания между ободом и полотном. Если же скорости точек оси колёс, то и в этом случае, очевидно, что самолёт будет разгоняться и взлетит.

Не верю я в то, что существуют люди, которые могут верить в существование доброго и справедливого Бога. Почему же добрый и справедливый Бог допускает зло, преступность, почему он всех людей не сделает совершенным и не избавит от пороков? Если люди не хотят становиться совершенными, то почему он не сделает так, чтобы они захотели?

Конечно, я своими глазами не видел ни терроризма, ни войн, ни преступлений, следовательно, можно предположить, что всё, что говорят в СМИ об этом – враньё. (Я то очень даже хорошо живу, и могу думать, что меня Бог очень даже любит). Но даже если и это предположить, то всё равно вера в существование доброго и справедливого Бога противоречит вере в реальное существование внешнего мира и вере в существование других живых людей, приводит к бредовой мысли о том, что вся Вселенная создана Богом для меня одного, то есть противоречит всякому здравому смыслу. "именно религия превращает человека, по образному выражению Владимира Ильича Ленина, в "сумасшедшее фортепиано, вообразившее, что только оно одно существует на всём свете". Покажем, что из объективного идеализма вытекает солипсизм. Характер человека, его нравственные качества, умственные способности, кругозор интересов и уровень интеллектуального развития однозначно зависят от условий воспитания, от информации, поступающей в его мозг из внешнего мира, то есть от воздействия на него других людей. Несовершенные по своему нравственному или интеллектуальному развитию люди будут дурно влиять друг на друга. Бог не может допустить, чтобы несовершенные люди дурно воздействовали друг на друга, толкая друг друга к нравственной или интеллектуальной деградации. Поэтому бог должен изолировать всех несовершенных людей друг от друга, оставив каждую несовершенную душу наедине с собой, придумав для неё такое сновидение, которое совершенствовало бы её только в лучшую сторону. Таким образом, вера в бога не совместима с верой в реальность внешнего мира и с верой в существование других "я" у других людей. Вера в существование такого бога, сотворившего всю Вселенную только для тебя одного, тоже не выдерживает критики, так как не даёт ответа на вопрос, а почему бог скрыл своё существование и позволил тебе быть атеистом. Если бог может творить чудеса и исполнять твои желания только при условии, что ты веришь в его существование, то, следовательно, он тоже не существует реально, и существуешь только ты один во Вселенной со своими сновидениями. Вот какой абсурд вытекает из религиозного мировоззрения, и вот почему необходима широкая атеистическая пропаганда".

Нашёл в Интернете книгу “Боги нового тысячелетия”. Это совсем неинтересная книга, на мой взгляд, и нет в ней ничего ценного и познавательного.

*“Согласно последнему обследованию, 48% респондентов-американцев считают, что Книга Бытия буквально подлинна и что человек был сотворен Богом”.*

Это означает, что они представляют Творца несовершенным, так как совершенный Творец никогда не создал бы человека. Способного к грехопадению и деградации. То, что способно к грехопадению, не может быть “хорошо весьма”. Отсюда видно, что верно одно из трёх:

1) либо Книга Бытия – шифровка, притча, где каждое слово имеет определённое значение, а каждое библейское имя переводится как определённое желание или определённая идея, рождающаяся в душе человека, а жестокий Бог, карающий за всякую ошибку, является не личностью, а законами природы:

2) либо Книга Бытия – это книга об историческом будущем, когда путём клонирования действительно будет создан совершенный человек, неспособный к грехопадению.

3) либо Книга Бытия была написана невежественными людьми.

В силу случайного стечения обстоятельств, я менее всего был склонен придерживаться третьего мнения, может быть, и зря.

Подлинным является только личный жизненный опыт и то, к чему ты пришёл путём своего логического мышления. Естественно, только те места из Библии и принимаются за истину, которые не вступают в противоречие с твоим личным жизненным опытом. Кроме того, читать Библию имеет смысл только при условии, что она действительно буквально подлинна. Ясно, что там не может быть ничего об историческом прошлом, что не может быть достоверно доказано. Не вполне логично, конечно, было с моей стороны утверждать, что там описано историческое будущее, так как когда-то это историческое будущее станет прошлым и не сможет быть доказано для следующих поколений. Правда, если учесть то, что поколения перестанут сменяться – тогда другое дело.

Мечь и зло – совсем разные, можно сказать, даже противоположные вещи. Но, конечно, придётся согласиться с тем, что мечь и всемогущество не совместимы, так как тот, кто всемогущ, может безболезненно превратить злодея в доброго человека, не причиняя этому злодею никаких страданий при таком превращении его в доброго человека. Конечно, всемогущество не означает то, что он может создать вечный двигатель, работающий вопреки закону сохранения энергии. Но очевидно то, что не допустить рождения и возникновения негодяев можно, установить контроль над людьми, чтобы они не могли совершать злодеяния, тоже можно, и если Бог этого не делает, а вместо этого мстит злодеям, то он не всемогущ.

Следовательно, либо авторы Библии приписали Богу существенный недостаток, и тогда Библия не заслуживает внимания, либо опять же под библейским словом “Бог” следует подразумевать неизменные законы природы и случайность, подчиняющуюся теории вероятности. Библейские слова “для Бога нет ничего невозможного” следует толковать так: для случая нет ничего невозможного, так как, как бы ни была вероятность какого-то возможного события, это событие всё равно непременно рано или поздно произойдёт на протяжении вечности времени.

Но есть и принципиально иной вариант толкования: просто замечено было людьми, что мучительное наказание идёт злодею на пользу, перевоспитывает его. Вот потому авторы Библии и не заглядывали так далеко в историческое будущее, где с помощью науки научиться делать безболезненное программирование личности злодея для превращения его в доброго человека, а просто предрекли восхождение на трон сильной личности, которая отомстит всем злодеям и наведёт порядок сильной рукой.

Никакого различия нет между Ветхим и Новым Заветом. Слова “Не мир пришёл принести Я, а меч”, “Кого любит Господь, того и наказывает” входят в Новый Завет, и в Новом Завете не меньше мест об справедливом отмщении, чем в Ветхом Завете. В мести нет ничего плохого. Если мы не умеем пока безболезненно превращать злодея в доброго человека, не причиняя этому злодею страданий. Можно, конечно, его не сечь розгами для перевоспитания, а дать пожизненное заключение в камере-одиночке. Это допустимо. Но не лучше ли один раз как следует высечь за



воровство своего сына, чтобы раз и навсегда отучить его от воровства? Не знаю даже, что лучше.

Я не верю в то, что первые люди был созданы в результате клонирования. Человек, полученный в результате клонирования, был бы совершенным, не способным ко греху.

Такой человек не мог бы делать зло. Это только в будущем такой человек будет создан.

Понятие “Бог” нужно конкретно определить:

- 1) нравственная и очень умная личность;
- 2) просто нравственная личность;
- 3) просто умная личность, сотворившая нас и бросившая ;
- 4) неизменные законы физики, математические формулы и господин случай.

Какое из этих четырёх определений Бога выбрать?

Читать о разных древних чудесах, цивилизациях, пирамидах и принимать на веру подобную информацию совсем не интересно. Следует исходить только из своего личного опыта, из современности. Честно говоря, мы не должны принимать на веру даже то, что Библия была написана так давно, а электричество изобретено только в двадцатом веке. Лично я ненавижу информацию, где упоминаются какие-либо даты, и не считаю её достойной запоминания. Я лучше лишнюю математическую формулу запомню, чем какую-то дату.

*Цитата: “Господь объясняет, что он не может лично сопровождать израильтян в Землю Обетованную<sup>24</sup> — вместо этого он будет пользоваться Ковчегом для передачи своих приказов. Ну, разумеется, это же техника XX века — что-то тут не так! Но далее мы читаем, что Ковчег должны обслуживать жрецы в “священных одеждах” и с “защитным занавесом”<sup>25</sup> и что, если это предписание не будет выполнено, возможны фатальные последствия. Что же это — простая случайность, что Ковчег должен быть покрыт золотом внутри и снаружи, представляя таким образом две электропроводящих поверхности с деревом в качестве изолятора между ними? И неужто это простое совпадение, что Ковчег нужно было нести на деревянных шестах, чтобы изолировать тех, кто его нес? ”*

Ну, и зачем тут инопланетян и НЛО приплетать? Просто следует решить, что события, описанные в книге Исход, никогда в историческом прошлом не происходили, а произойдут в историческом будущем, когда будет развитая наука и техника – вот самый простой выход.

*Цитата: “Когда обнаруживаешь подобные вещи в Книге Исхода, написанной 2500 лет назад, и повествующей о событиях, происходивших еще на тысячу лет раньше, это поистине поражает воображение. Как можно игнорировать совершенно определенные упоминания о летательных аппаратах и о радиации на горе Синай, коль скоро там же встречаются не менее поразительные описания сложных средств связи, действующих при помощи мощных Электрических систем? Невозможно представить, чтобы приводимые здесь подробные технические описания просто пригрезились израильтянам”.*

Ну, либо враньё то, что книга Исход была написана 2500 лет назад, то есть предположить, что она написана была позднее того, как была изобретена летательная техника, либо следует предположить, что проекты этой летательной техники были уже созданы очень давно. Раз уж мы решили Библии верить, то давайте поверим словам апостола Павла и Иеремии о том, что все люди лгут, и не будем верить без доказательств ничему, ни тому, что электричество изобрели только в 20 веке, ни тому, что Библия была написана так давно.

*Цитата: “С точки зрения религии теория Дарвина — это не научный факт, а слабо аргументированная гипотеза — и таким образом для верующего теолога утверждение о том, что эволюция факт, — это просто миф! ”*

В принципе, я соглашусь с тем, что можно придерживаться не только эволюционной, а иной точки зрения: нас создал какой-то тупой подлец и бросил на произвол судьбы, даже ни разу не показавшись нам на глаза. По-моему, вообще нельзя достоверно узнать, как мы появились, и думать над этим не имеет смысла.

*Цитата: “Далее, в XX веке стала широко распространяться идея. о возможности существования внеземной цивилизации”.*

Тут автор допускает существенную ошибку, когда приравнивает интеллектуальный уровень большинства у уровню авторов Библии. В те времена, когда писалась Библия, большинство людей могли думать, что земля стоит на трёх китах, а авторы Библии в то же время обладать всеми современными научными знаниями. К тому же, ничего не известно о времени написания Библии. Всё это может быть враньём, что она написана так давно.

*“Я, Иезекииль, видел вихрь, идущий с севера. Это была большая туча, из которой рвался огонь, и вокруг нее сиял свет. Она была подобна раскаленному метану; сияющему в огне. В середине ее я увидел четырех существ — они выглядели как люди. У каждого из них было по четыре лица и четыре крыла. Их ноги были прямыми, но ступни были как у коров, и блестели как начищенная медь. Под крыльями у них были человеческие руки, у тех четырех существ было по четыре лица и четыре крыла. Их крылья соприкасались. Каждое существо шло прямо вперед, не оглядываясь, когда передвигалось. Я смотрел на этих существ и видел четыре колеса: по одному у каждого существа с четырьмя лицами. Колеса касались земли, и казалось, что они сделаны из хризолита, и внутри каждого колеса было еще колесо. Колеса не поворачивались при движении. А теперь об их облике: они были высоки и внушительны, у всех четырех существ были со всех сторон глаза.”*

Ну, вот, этот текст, специально, наверное, в Библию помещён для того, чтобы мы не верили лгунам, которые говорят нам, что якобы Библия была написана в те времена, когда не было летательной техники. Автор текста даже не обратил внимания на эти слова Иеремии: *“Берегитесь каждый своего друга, и не доверяйте ни одному из своих братьев, ибо всякий брат ставит преткновение другому, и всякий друг разносит клеветы. Каждый обманывает своего друга, и правды не говорят: приучили язык свой говорить ложь, лукавствуют до усталости”*. (Книга Иеремии, 9, 4-5.)

Для Фомы неверующего не факт, что была война с Наполеоном, не факт, что книга Исход не была написана в двадцатом веке, не факт, что электричество было изобретено только в двадцатом веке. Именно такими неверующими Фомами велит нам быть Библия. Автор этого текста Элфорд Алан не таков, к сожалению.

*“Блумрич воспроизвел очертания и размеры увиденного Иезекиилем аппарата и идентифицировал многие его элементы, как, например, лопасти винтов, обтекаемые кожуха, посадочные костыли и убирающиеся шасси. Он пришел к заключению, что контуры описанного Иезекиилем корабля практически совпадают с теми характеристиками, которые инженеры НАСА считают оптимальными для вывода корабля на орбиту и взлета и посадки в атмосфере”*.

Опять всё произведено без доказательств. Даже если это действительно так, то всё равно не доказывает ни существование НЛО, ни то, что мы были сотворены.

*“Когда мы верим тому, что говорят эксперты с экрана телевизора, мы фактически принимаем на веру все канонизированные положения и допущения, которые на протяжении минувших сотен лет определяли состояние данной науки”*.

Вот именно, нельзя этого делать! Лично я не верю никаким наукам кроме математики, и, частично, математическому аппарату теоретической физики. (В том смысле, что представляет интерес решение задач по физике,если взяты первоначальные аксиомы в виде законов физики)

*“Итак, в настоящее время многие прославленные ученые и философы громко заявляют, что нет никаких доказательств в пользу гипотезы о внеземном вмешательстве.”*

Они правы! Нельзя это доказать, но нельзя доказать и противоположное!

Цитата: *“А загадки пирамид Стоунхенджа, происхождение древних цивилизаций и их поразительных знаний, наконец, самой Земли и Солнечной системы — вокруг этих загадок возникла целая издательская промышленность”*.

По-моему. Люди очень глупы, если читают такие книги про древние цивилизации и пирамиды Стоунхенджа, когда всё это может быть враньём и вымыслом. Герои Толстого, Достоевского, Тургенева хотя бы спорят, философствуют, и есть смысл читать классику. А читать и принимать на слепую веру то, что может быть враньём, очень глупо.

Цитата: *“Уоллес явно подозревал, что здесь не обошлось без какого-то вмешательства со стороны: он писал, что “какая-то разумная сила направляла или определяла развитие человека”.*

Уоллес не прав. Если бы разумная сила направляла, то, скорее всего, не было бы ни дебилов, ни злодеев.

*“В настоящее время четверо из десяти американцев считают маловероятным, что человек произошел от обезьяны. Почему?”*

Возможно, это по причине американской демократии, которая вынуждена подкупать значительную часть населения, делая из них буржуа, чтобы удержаться у власти. А буржуазия заинтересована в насаждении религии и креационизма.

*“Представляется более вероятным, что естественный отбор должен бы был забраковать большой объем мозга и вместо этого выбрать лучшую систему функционирования его нервных связей или же какой-то способ, при котором рост черепа происходил бы после рождения ребенка, а не до.”*

Это неверное утверждение. Большой ум позволяет лучше выжить и приспособиться.

Это тоже ошибочное утверждение: *“Homo sapiens внезапно появился примерно 200 тысяч лет назад. Его головной мозг сразу увеличился на 50% а кроме того, он обладал способностью говорить, и у него было строение тела современного человека. Если придерживаться теории естественного отбора, статистическая вероятность такого события практически почти равна нулю”.*

Забывают о том, что время существования всех Вселенных не ограничено. И, например, если времени жизни одной планеты недостаточно для того, чтобы миллион раз подряд при бросании монеты выпала “решка”, то времени жизни бесконечного числа планет более чем достаточно.

*“Так, например, недавно один из самых выдающихся египтологов Марк Ленер вместе с командой единомышленников попытался, пользуясь древними орудиями и материалами, воздвигнуть египетский обелиск.”*

А может этот обелиск построили 5 лет назад и врут, что будто бы построили его в Древнем Египте?

Почему я должен верить всякому вранью?

Почему я должен принимать на слепую веру то, что в таком то году была построена пирамида?

Кошмар! Пустая трата времени читать эту книгу. Ничего познавательного она не несёт в себе. И вообще, зачем нам знать, от кого мы произошли? Разве это изменит жизнь к лучшему? Я удивляюсь только, как можно было засорить таким объёмом недоказанных и совершенно неинтересных фактов свою голову, как это сделал автор.

Нет уж, на фиг читать такие книги, как “Боги нового тысячелетия”. Лучше уж художественную классику.

18.03.2007.

Без всякой разумной причины и в истинность Библии нельзя верить, так как в любой книге может быть написана ложь. Если ранее я верил в истинность Библии, то у меня были на это причины, которые я изложил в своём реферате [“Материалистическое толкование Библии”](#).

**Почему Бог не делает так, чтобы все люди хотели всегда творить только добро и не могли бы пожелать сделать что-то дурное? Потому что Бог не существует!**

Желания возникают у человека не по его воле, а по причине определённых биотоков в его головном мозгу и по причине внешних воздействий на этот мозг. Человек не может заставить себя хотеть того, что ему не хочется, и не может запретить себе хотеть того, что его хочется. Причиной возникновения желания покрасить свои волосы в другой цвет может явиться то, что человек увидел в журнале красивую причёску и захотел сделать такую же, а если бы ему не попал этот журнал в руки, то желание сделать такую причёску у него не возникло бы. Итак, если внешние обстоятельства могут вызывать в душе человека какие-то желания, то Бог, если он существует, тем более может вызывать в душе человека те или иные желания. Неужели лучше быть рабом внешних обстоятельств, собственных похотей или страстей, чем быть под воздействием Бога, не принуждающему к чему-то, а манипулирующему твоими желаниями, вызывающему в душе определённые хотения? Неужели лучше, когда эти хотения вызываются стихийными внешними воздействиями? Почему же Бог не делает, чтобы все люди не хотели грешить, а хотели делать только добро? И не смейте говорить свою заученную фразу, отвечая на этот вопрос, что в таком случае человек утратил бы свободу воли, стал бы роботом и марионеткой. Это будет оскорблением всех праведных людей, которые не хотят грешить, потому что они не хотят грешить, родились свыше и не могут уже грешить. Нельзя называть таких людей роботами и марионетками!

*“Всякий, рожденный от Бога, не делает греха, потому что семя Его пребывает в нем; и он не*

*может грешить, потому что рожден от Бога. ” (От Иоанна, 3:9)*

*“потому что Бог производит в вас и хотение и действие по Своему благоволению” (Филлипийцам, 2:13)*

И если вы скажите, что эти праведные люди сами без помощью Божьей стали праведными, и потому они не марионетки, а если бы Бог повлиял на них так, чтобы они захотели стать праведными, то они были бы марионетками, то это будет, во-первых, неверно, во-вторых противоречить писанию. Неверно это потому, что условия воспитания, генетическая наследственность и внешние обстоятельства однозначно определяют то, что человеку захочется для себя избрать.

И нет, может быть, никакой моей заслуги в том, что я честен. Ещё неизвестно, был ли бы я таким же честным, если бы с детских лет жил в нищете, всегда нуждался в деньгах и был постоянно голоден? Может быть, я и сам тогда согласился бы лгать и притворяться верующим в любящего Бога и повторять заученные фразы, как попугай, если бы мне за это хорошо платили? Легко быть честным, когда живёшь в материальном изобилии и не знаешь, что такое нужда. Мне так думается, что я и в нужде всё равно не стал бы лгать и притворяться, что лучше бы умер с голоду, чем стал лгать за деньги и притворяться верующим в Бога, вступив в одну из сект, которые за это платят. Но я могу ошибаться, думая так. Возможно, при других условиях воспитания и при других внешних обстоятельствах я был бы совсем не таков, как сейчас.

Я не спрашиваю о том, почему Бог не принуждает человека, и почему Бог не навязывает своей воли. Я спрашиваю о том, почему Бог не сделает так, чтобы все хотели поступать по Его воле, почему Бог не сделает так, чтобы никто не хотел грешить.

Навязывать волю – это означает принуждать делать то, что не хочется, угрожая наказанием за непослушание. Навязывать волю – это означает приносить страдания. Воздействовать же на другого так, чтобы он после этого твоего воздействия на него сам хотел с радостью делать то, что ты от него хочешь – это не приносит ни каких страданий и не может называться навязыванием своей воли, не может называться насилием, так как в этом нет ничего плохого, и от этого никто не страдает.

Свобода – это отсутствие запретов. Если твоими желаниями манипулирует кто-то, то ты хочешь того, что угодно манипулирующему, и ты с радостью делаешь то, что хочешь сам, и что угодно манипулирующему, следовательно, остаёшься при этом абсолютно свободным и счастливым. Если бы Бог сделал так, чтобы никому из людей не хотелось грешить, но всем людям хотелось бы творить только Божью волю, то от этого никто бы из людей не пострадал, не стал бы несвободным; и роботами и марионетками после этого люди тоже не стали бы, потому что роботы и марионетки радоваться не могут, а эти люди, которые благодаря божьему воздействию на их мозг, сразу бы захотели творить божью волю, творили бы то, что угодно Богу и сами радовались при этом в отличие от роботов, неспособных радоваться. Так почему же Бог этого не сделает? Ответ очевиден: Бог не сделает этого потому, что этот любящий и всемогущий Бог просто не существует. Таким образом, теорема о том, что не существует любящего и всемогущего Бога, доказана мной с математической точностью.

Ну, просто умираю от праздного любопытства, сколько же баптистам платят денег за то, чтобы они притворялись, будто верят в любящего и всемогущего Бога? Или, может быть, им не деньги за это дают, а какие-то наркотики? Не будут же они просто так бесплатно повторять заученные фразы, как зомби. Я не верю в существование зомбирования и гипноза.

Вот сейчас по телевизору передача была про секты, где всё, конечно, преувеличили и перевернули, выдвинув одну из гипотез, которая всего лишь гипотеза, а они её выдали на НТВ как истину в последней инстанции, будто бы секты гипнотизируют людей, зомбируют, подавляют волю и т.д. Других гипотез (например, о денежном подкупе членов сект) не прозвучало.

Ну, почему я должен верить в существование гипноза, если ни один самый великий гипнотизёр никогда не сможет меня загипнотизировать? Если мне невозможно что-либо внушить, если мою волю нельзя подавить, если меня невозможно загипнотизировать, то почему я должен думать, что других людей можно загипнотизировать в отличие от меня? Разве я не такой же человек, как другие? Если я никогда не получал удовольствия от мастурбации, то почему я должен верить в то, что другие мужчины в отличие от меня получают удовольствие от мастурбации? Разве я не такой

же мужчина, как другие?

Я всего лишь материально обеспеченный человек, не нуждающийся в деньгах, которому нет нужды лгать, притворяться и плясать под чью-то дудку.

В существование гипноза я поверю только после того, как сам подвергнусь гипнозу. До тех же пор буду думать, что все, подвергающиеся гипнозу, просто притворяются загипнотизированными, симулируют отсутствие своей воли

(В конце произведения “Мастер и Маргарита” Михаил Булгаков, на мой взгляд, прекрасно высмеял “единственно правильное мнение” партии о массовом гипнозе. Увы, то, что сделал подлец Воланд – не гипноз, а суровая правда 1993 года – он обесценил все трудовые сбережения граждан реально, превратил деньги в мусор).

Базаров был прав: "Природа - не храм, а мастерская".

Экологическая катастрофа произойдёт не по причине того, что люди наукой занимаются, а по причине того, что они мало наукой занимаются и ленятся изобретать фильтры и очистные сооружения по переработке вредных отходов.

19.03.2007.

Очень понравилось мне такое сообщение в гостевой книге. Нехороший человек: “*Это просто счастье, что нам не дано знать мыслей друг друга, иначе бы все передовое глушилось и выкорчевывалось на корню власть придерживающими ( эксплуататорами в классовом обществе, партократией – в социалистическом). И это бы существенно замедлило прогресс. Вот представьте – только зародилось у Галилея робкое представление о том, что земля круглая, как его за эту мысль забрала какая-нибудь идеологическая полиция. Еще до того, как мысль попала на бумагу. Как бы поднимали восстания рабы, если бы легко было угадывать настроение зачинщиков? Ленин как бы скрывался в своем шалаше? А вы еще и чипы предлагаете*”.

Я давно жду, когда какой-то убеждённый революционер заглянет на мой сайт. Мне тоже точно такие же мысли иногда приходят, как можно видеть из моего [другого сайта защитника животных](http://animals-protector.narod.ru/)

<http://animals-protector.narod.ru/>  
Это в те минуты бывает, когда я начинаю сомневаться в том, хорошо ли народовластие и власть большинства, не являются ли большинство людей жестокими (поскольку они не вегетарианцы), и не лучше ли было бы, чтобы гениальный учёный с доброй душой тайно изобрёл оружие, дающее ему неограниченную власть над всем миром, как в фантастическом романе Алексея Толстого “Гиперболоид инженера Гарина”. Конечно, в этом случае конспирация этому захватчику власти жизненно необходима.

Но вернёмся к современности и к моему обычному мировоззрению, согласно которому народовластие – это очень даже хорошо.

Рекомендую ознакомиться с новой страничкой “[Прямое народовластие путём референдумов](#)”

Дмитрий Парамонов не указал в своей публикации, как прийти к такому справедливому общественному строю, где все законопроекты принимаются путём всенародного голосования.

Скажите, пожалуйста, Вы уверены, что для этого в России снова нужна революция? Вы уверены в том, что политическая партия с программой подобной той, которая изложена в статье Дмитрия Парамонова “Механизм народовластия”, не сможет прийти к власти путём выборов? Вы уверены в том, что власть надо брать сейчас тем же путём, каким взяли её большевики в октябре 1917 года? Как Вы сможете обосновать невозможность прихода к власти справедливого правительства путём выборов? Ещё раз прошу прощения за то, что я весьма сильно забыл основы политической грамоты и не очень сведущ в марксизме-ленинизме.

Если бы избиратели могли читать мысли тех, кого они избирают в Думу и правительство, они никогда не избрали бы тех, которые дают ложные обещания, которые вовсе не намерены после выполнять, и, будучи избранными, начинают действовать в своекорыстных интересах. Тогда только честные люди могли бы быть избранными, если бы перед тем, как их выбрать, их мысли

прослушивали бы все избиратели. Разве обретение избирателями способности прослушивать мысли тех, кого они избирают, не отменяет необходимость революции и не позволяет путём парламентских выборов привести к власти действительно честных и нравственных людей? Кроме того, станут невозможны различные махинации с бюллетенями и приписки голосов, если всё тайное станет явным. Даже в том случае, если марксизм прав в том, что только при помощи вооружённого восстания можно придти к обществу свободы, изобретение прибора для прослушивания мыслей разве не меняет сути дела?

20.03.2007.

Моё мнение о Михаиле Горбачёве.

[Террорист, стрелявший в Горбачева, учреждает лиги, ведет бизнес и намерен размножаться.](#)

Михаил Горбачев – очень даже хороший человек. Говорят, что именно Горбачёв издал указ, запрещающий принудительное лечение в психушке. Именно Горбачева мы должны благодарить за начало эпохи гласности и за то, что перестали преследовать инакомыслящих. Горбачёв положил конец тоталитаризму, открыл эру свободы. В своём докладе “Октябрь и перестройка” Горбачёв призывал идти ленинским путём и хотел привлечь народные массы к активному управлению государством. Конечно, он не понял того, какую опасность несёт децентрализация экономики, и не смог повернуть общество на путь централизации. Он недооценил негативные стороны НЭПа и не вполне осознал то, что НЭП при социализме может быть только временной мерой. Но в том, что касается подлинной демократии и народовластия, Горбачёв был абсолютно прав, и заслуга его в этом весьма велика. Горбачёв внёс большой вклад в борьбу за мир и разоружение, смог наладить дипломатические отношения с Западом. Я считаю, что его справедливо наградили Нобелевской премией. Горбачёв до самого конца выступал за сохранение СССР и за социалистический путь развития. Как известно, именно в этом состояла воля большинства населения, так как на всенародном референдуме большинство людей высказались за сохранение Советского Союза. Но Ельцин проигнорировал это мнение народа самым подлым образом и предал свой народ.

Так что негодяй Александр Шмонов даже отдалённо не похож на Александра Ульянова, стрелявшего в царя, хотя я считаю, что Ленин был прав, когда не одобрил поступок своего брата

Если бы власть в централизованном социалистическом обществе с плановой экономикой принадлежала не парт-номенклатуре и коррумпированным чиновникам, а самому народу, если бы все законопроекты принимались только на всенародных референдумах, а начальники избирались самими трудовыми коллективами и находились под контролем трудящихся, то народные средства, составляющие госбюджет, использовались бы только в интересах народа. Строй в СССР больше был похож на государственный капитализм, так как многочисленная партийная номенклатура и управленцы уже выродились в новый эксплуататорский класс, паразитирующий за счёт народа. Михаил Горбачёв был первым, кто понял, что так дальше жить нельзя, и хотел реформировать социализм, сделать его действительно народным социализмом с человеческим лицом. Несомненно, вклад Михаила Горбачёва в дело укрепления мира и защиту прав человека, на мой взгляд, заслуживает Нобелевской премии. Именно Горбачёву мы обязаны тем, что началась эпоха гласности, и перестали бросать в психушки инакомыслящих. Именно при Горбачёве возник плюрализм мнений, и на улицы Москвы вышли кришнаиты, баптисты, либералы, анархисты, коммунисты, правые и левые со своими проповедями и мирными митингами. На телевидении исчезла цензура. Горбачёв был настоящий демократ и борец за свободу, и за это он заслуживает, на мой взгляд, величайшего уважения, но он не смог направить общество в нужную сторону и не смог найти грамотных специалистов в области экономики. Враги свободы, конечно, пришли в ярость, и излишняя мягкость и доверчивость, к сожалению, не позволили Горбачёву удержаться у власти и сохранить Советский Союз, продолжив реформы, которые должны были устранить партийную номенклатуру от власти и сделать сам народ хозяином своей жизни

**О запрете частной собственности всё равно следует думать.**

Выдержки из "материалов Большевистской платформы в КПСС".

Вот как там характеризуется децентрализация, по вине которой и было разрушено народное

хозяйство в СССР.

*“Во второй половине 50-х годов был предпринят ряд пока ещё относительно разрозненных ударов по “сталинской” экономической модели. Среди них - попытка перехода от отраслевого принципа хозяйственного управления к территориальному (“совнархозовщина”) и ликвидация МТС, продажа техники колхозам. В результате первого мероприятия оказался существенно раздроблен народнохозяйственный комплекс, нарушено единство и управляемость общественно-технологической цепочки “от угля и руды – до готового потребительского продукта”. Эффективность цепочки зиждется на том, что продукция движется от звена к звену, - безразлично, где они находятся территориально, - по низким трансфертным, т. е. почти “себестоимостным” ценам, а чистый доход “выдавливается” в цену конечного потребительского товара, где тут же отдаётся потребителю в виде снижения розничной цены. Очевидно, что это возможно только при отраслевом управлении, когда цепочка свободно пересекает границы территорий. Если же в управлении главную роль начнут играть территории, то они будут стремиться вздуть цены на изготавливаемую у них продукцию, чтобы извлечь из этого узко эгоистическую, местническую выгоду. Общехозяйственной же, общенародной выгоды уже не получится, а вместе с тем и узко понятая местная выгода обратится в иллюзию, в дым. Именно поэтому неприемлема приобретаемая последнее время большую популярность в наших социалистических кругах идея “советизации экономики”, - т.е. передачи всей полноты экономического управления территориальным Советам. Это явное возрождение “совнархозовщины”, - с которой, собственно, и начался развал экономического организма страны. В результате продажи колхозам техники стоимость средств производства (овеществлённого труда) “влезла” в себестоимость сельскохозяйственной продукции (тогда как раньше её себестоимость определяли затраты живого труда колхозников). Это сделало фактически невозможным проведение политики снижения цен на продукты питания и основные товары ширпотреба. Ряд колхозов попал в положение безнадёжных должников, требующих для продолжения своей деятельности безвозвратного кредитования или дотирования. Возник дотационный “волдырь”. В дальнейшем, когда сама по себе техника начала систематически дорожать, себестоимость сельскохозяйственной продукции резко поползла вверх, закупочные цены по ряду позиций превысили розничные, и образовался второй дотационный “волдырь” - по поддержанию стабильного уровня базовых розничных цен. Наступило дотационное “опрокидывание” экономики, - подобно тому, как слишком низко надетый спасательный круг опрокидывает утопающего, вместо того, чтобы держать его на плаву. В ходе “хозяйственной реформы” 1965-1967 гг. донныне относительно разрозненные атаки схлестнулись в один узел, и предательская цель была достигнута. “Пятиколонникам” удалось изменить принцип доходообразования в экономике, т. е. перерубить связку “форма собственности – критерий эффективности”. Критерий снижения издержек и цен (вернее, то, что от него к этому времени ещё оставалось) был заменён “рентабельностью к фондам”, т. е. формированием прибыли в цене пропорционально стоимости производственных основных фондов и материальных оборотных средств, по аналогии с буржуазной, частноэксплуаторской “прибылью на капитал”. Целостность, системность экономики социализма оказалась развалена: форма собственности по видимости осталась социалистической, но к ней, - вместо объективно присущего ей критерия снижения цен, - пристряпали чуждый ей, взятый напрокат из другой экономической системы критерий “фондовой прибыли”, “прибыли на капитал”. Эта подмена критерия эффективности и явилась глубинной социодialeктической причиной всех наших экономических злочлужений конца 60-х – середины 80-х годов, которые многократно и многоаспектно описывались в экономической литературе и публицистике, так что мы не будем здесь повторяться”.*

Материалы второй межрегиональной конференции сторонников большевистской платформы в КПСС. Москва. 3 октября 1992 г.

А это против бюрократии. Слова Иосифа Виссарионовича Сталина: “А что требуется для того, чтобы развязать силы и способности рабочего класса и вообще трудящихся и дать им возможность приобрести навыки к управлению страной? Для этого требуется, прежде всего, честное и большевистское проведение лозунга самокритики, честное и большевистское проведение лозунга критики снизу недостатков и ошибок нашей работы. Если рабочие используют возможность открыто и прямо критиковать недостатки в работе, улучшать нашу

*работу и двигать её вперёд, то что это значит? Это значит, что рабочие становятся активными участниками в деле руководства страной, хозяйством, промышленностью*". (И. Сталин. Соч. , т. 11. Госполитиздат, М., 1949, стр.37).

Видите, народовластие и отсутствие бюрократии, поголовное привлечение всех трудящихся к управлению страной нисколько не противоречат полной централизации, но напротив вполне ей способствуют.

На основании изложенного я бы дал такие определения централизации и децентрализации.

Абсолютная централизация - это полное отсутствие конкуренции между производителями. При абсолютной централизации каждый обязан действовать в интересах всего общества, всей страны, и не имеет права преследовать свои корыстные интересы, не имеет права стремиться к получению максимальной прибыли в ущерб остальным интересам общества.

Абсолютная децентрализация - это неограниченное право каждого производителя преследовать своекорыстные интересы и не думать об интересах всей страны. (К децентрализации может приводить не только частная собственность, но также и собственность трудовых коллективов, когда рабочие каждого предприятия стараются максимально вздуть цену на свою продукцию, стремятся выпустить продукции поменьше, чтобы продать её подороже и сэкономить при этом сырьё и электроэнергию, то есть заинтересованы получить максимальную прибыль) .

Государственное регулирование цен - пример централизации. Свободный рынок - пример децентрализации.

Конечно, у меня не разработана теория о том, как народ через референдумы будет решать все эти многочисленные вопросы о стабильных ценах на товары и об уровне зарплат всем рабочим и служащим. Ясно, что в справедливом обществе все товары должны продаваться по их себестоимости. Но где гарантия того, что тот, кто будет определять себестоимость товаров, не зависит её?

Никак невозможно узнать, не имеют большинство людей своих убеждений или же просто скрывают свои убеждения.

Можно думать так: "Главная суть советского воспитания - сделать людей, сегодня верящих в одно, а завтра, по указке - в другое, с полными отсутствием критического мышления".

Но можно думать и иначе: главная суть советского воспитания – сделать трусливых людей, боящихся высказывать вслух своё мнение, скрывающих своё умение критически мыслить. Ведь если карать человека за то, что он высказывает своё мнение, он не перестанет после этого быть инакомыслящим, а просто начнёт тщательно скрывать своё инакомыслие.

## **О гуманном отношении к животным.**

### **Надо быть вегетарианцем.**

[\(Сайт защитника животных\)](#)

Я не ем мясо, рыбу, птицу. Я считаю, что жестоко убивать животных ради пищи и потому являюсь вегетарианцем. Моя шуба, к счастью, из искусственного меха. Это очень подло и жестоко - лишать жизни животных ради шкур. Если производство синтетических материалов наносит существенный ущерб окружающей флоре и фауне, то в этом вина инженеров, которые поленились создать такую технологию синтетических материалов, которая не наносила бы ущерба окружающей природе. И лекарства нужно сначала теоретически просчитывать на безвредность, прежде чем испытывать их на животных. Можно, кстати, производить испытания этих лекарств на одноклеточных или на растениях, не имеющих нервной системы для изучения влияния этих лекарств на клетки.

У пророка Исаяи хорошо написано, что волк будет пастись вместе с козлёнком, а лев будет есть солому, как вол. Естественно, в будущем раю, который будет на Земле, не должно быть никаких страданий, в том числе и страданий животных. Следовательно, и хищников тоже не должно быть. А уж за тем, чтобы зайцы не размножились сверх меры и не съели всю траву, человек проследит. Ведь изобретён же уже "секс-барьер"! Давать зайцам "секс-барьер" – это вполне гуманно и допустимо с нравственной точки зрения. Недопустимо убивать.



Гуманный человеческий разум должен избавить от страданий не только людей, но и животных. Так что и волки тоже будут получать пищевые белки из растений, наука должна переделать их в травоядных. Чтобы не пришлось убивать паразитов, лучше сделать так, чтобы эти паразиты вообще не заводились, провести, так сказать, профилактику.

Про растения не следует говорить, что они стресс испытывают. Так можно и про пружину сказать тогда, что она боль испытывает, когда мы растягиваем её, когда она хочет сжаться, но мы ей не позволяем сжиматься, а заставляем её растягиваться. Наверное, ни про пружину, ни про растения так не надо думать.

Но убивать рыб и зверей на рыбалке и охоте всё-таки очень нехорошо. Это же нарушение категорического императива: “не делай другому того, что ты не хочешь, чтобы сделали тебе”.

Ты бы ведь не хотел, чтобы какая-то высокоразвитая цивилизация, прилетевшая на нашу планету, сделала из тебя котлеты, если ты по уровню интеллекта ниже этих инопланетян настолько, насколько свинья ниже тебя. Вот потому из свиней делать котлеты ты тоже не должен. Не делай другому того, что не хочешь, чтобы сделали с тобой. Если ты не хочешь, чтобы тебя убили на мясо, то и животных тоже не должен убивать на мясо. К тому же, жить на вегетарианской диете вполне можно, как показывает мой личный опыт.

Моя мама, врач, считает, что нет никакой пользы от фармакологических препаратов, что они оно лечат, а другое калечат, и что если вести правильный образ жизни, то никакие лекарства не потребуются. Я частично разделяю это мнение. В частности, я категорически против приёма любых токсичных лекарств. Если уж парацетам, например, абсолютно нетоксичен, то и при испытаниях его на мышах не умерло от него ни одной мыши, и только такие абсолютно нетоксичные препараты допустимо принимать. По словам матери, парацетам неэффективен, а эффективен церебролизин, который изготавливают из мозга животных. Жаль, что так. Надеюсь, что в будущем искусственные фармакологические препараты будут ничем не хуже тех препаратов, для производства которых требуется лишать жизни животных.

Подушки можно делать из растительного сырья, из ваты. И стать вегетарианцем вполне можно. Это мной проверено. Если бы все люди стали вегетарианцами, то множество животных были бы спасены от убийства

Убийств вообще не должно быть. Бытует мнение, что волки не смогут перейти на вегетарианскую диету. Если это так, то с помощью таблеток “секс-барьер” надо добиться того, чтобы волки не могли размножаться и вымерли.

Если волки не смогут перейти на вегетарианскую диету, то пусть лучше они подышают. Но зайцев они не должны иметь права убивать. Вот вы бы хотели попасть в пасть волка и быть съеденным, умереть такой ужасной смертью? Конечно же, никто такой ужасной участи себе бы не захотел! Каким жестоким должно быть ваше сердце, чтобы не жалеть этих несчастных зайцев, которых эти подлые волки загрызают, лишают жизни!

“Хищники регулируют численность зайцев” – каким надо быть жестоким человеком, чтобы спокойно говорить об этом жестоком зверстве, и так, наверное, может поступать лишь тот, кто думает, что это просто сон, не касающийся реальных живых существ, которым всё-таки больно!

Вот представьте себя на месте этого несчастного зайца, который умирает ужасной мучительной смертью в пасти у волка. Не исключено, что когда-то ваша душа реинкарнирует в этого самого зайца, и тогда вы узнаете, какова эта ужасная мука на самом деле, когда попадёте в пасть волка. То, что придумала природа, просто ужасно! Она и не могла ничего лучше придумать, так как у неё, у этой природы, нет ни мозгов, ни доброго сердца!

Трудно сказать, оправдано ли приносить в жертву жизни животных ради изготовления вакцин. Пожалуй, некоторые люди мало чем от животных отличаются, и вряд ли ради них надо жертвовать жизнями животных.

Но вот уж употреблять в пищу мясо, рыбу, птицу, ради своих причуд лишать жизни животных – это совсем ни к чему, так как и при вегетарианской диете вполне можно иметь отличное здоровье. И я на личном опыте убедился в правоте тех учёных, которые утверждают, что вегетарианцем быть очень полезно.

Мама моя, врач, категорически против любых прививок, вакцин. Она считает, что в человеческом организме изначально есть всё, чтобы справиться с любой инфекцией, а приём любых лекарств

только снижает иммунитет.

Может быть, легче вообще уничтожить всех животных (конечно, не убивая их, а при помощи "секс-барьера"). Припоминаю, что подобную мысль высказывал Циолковский. Припоминаю, что он говорил, что после смерти наша душа может переселиться в животных, в насекомых и т. д., и чтобы этого не было, то лучше, чтобы вообще животных не существовало, но были только люди и растительный мир. Просто дать всем животным "секс-барьер", чтобы они не размножились и исчезли с лица Земли. Кому хочется родиться после смерти зайцем или волком или комаром? Наверное, никому не хочется. Лучше родиться человеком, чем животным

### **Депутаты принимают антинародные законы.**

#### [Скачивание пиратских MP3 дисков будет пресекаться.](#)

Естественно, ничего хорошего нельзя ждать от наших депутатов. Одни только антинародные законопроекты. Если бы вынести на всенародный референдум вопрос о пиратских дисках, то думаю, что большинство людей проголосовали бы за то, чтобы дешёвые пиратские диски разрешить продавать и свободно распространять. Но нашим избранникам, конечно, плевать на волю своих избирателей. Долой правящий класс, который печётся только о постройке себе особняков, назначает себе громадные зарплаты, не спросив позволения у народа, и плюёт на жизнь народа! Да здравствует [прямое народовластие через референдумы](#) !

Всех чиновников, заседающих в думе и в законодательном собрании, предлагаю разогнать и заставить копать картошку, законопроекты принимать только на всенародных референдумах, а разрабатывают законопроекты пусть сами трудящиеся, когда придут с работы домой или по выходным, в свободное от работы время, после чего выносят эти предложения на референдум.

Ну, и достойную зарплату они авторам, создающим новые творения, тоже дадут. Если денежки налогоплательщиков не будут оседать в карманах наших избранников, если мы вообще перестанем кого-либо избирать для занятия всякой фигнёй, то деньги найдутся и для поощрения этих авторов. Если творения нужны народу, то народ проголосует на референдуме, чтобы дать нормальную зарплату тем, кто создаёт эти творения. А от заседающих в Думе законодателей народу совсем нет никакой пользы, но один сплошной вред

Лучше платить всё же сдельно, по количеству и качеству произведённого продукта и по его нужности для народа. А вопрос о зарплатах тому или иному художнику и творцу пусть решается народом на всенародных референдумах.

Закон о защите авторских прав и борьба с распространением пиратских дисков – это антинародная туфта. Стыдно должно бы быть тратить народные средства на борьбу с таким безобидным явлением, как пиратство!

Право продать свой диск в единственном экземпляре за любую цену по своему усмотрению никто у автора не отнимает. Не хочешь продавать дёшево свой авторский диск – не продавай, никто тебя не неволит. Тот, кто своими руками вырастил картошку, пусть имеет право продавать эту картошку по любой цене, по какой захочет. Тот, кто записал музыкальный диск, пусть тоже имеет право продать этот диск по любой цене, по какой захочет. Продавай этот диск за любую цену, какую захочешь, хоть за тысячу долларов. Но после того, как ты его продал, дай право тому, кто его купил, распоряжаться этим диском по своему усмотрению, то есть копировать, публично воспроизводить и т.д. Достаточно будет автору и тех денег, которые он получит за этот первоначальный авторский диск в единственном экземпляре. А на следующий день пусть автор не бездельничает, а творит что-то новое, записывает новый диск и снова его продаёт с полным правом для покупателя копирования этого диска и публичного его воспроизведения. А если ты бездарь, записал только один диск, а на создание нового уже нет вдохновения, то иди на фиг копать картошку. Не фигу получать доход с продажи лицензионных копий одного и того же диска и паразитировать за счёт народа. Только тот творец, который каждый день способен сочинять всё новые песни и записывать всё новые диски, заслуживает того, чтобы получать доход от своего искусства. Все остальные, которые сочинили один диск и выдохлись, пусть идут в каменщики или

грузчики. Не надо кормить паразитов. Копии любого диска по праву принадлежат народу. Копии создают пираты, а не автор. Автор свой труд не затрачивает на создание пиратских копий и поэтому он и не должен получать доход с этих пиратских копий. До такого бреда, как борьба с пиратством, могла прийти только власть зажравшихся олигархов.

Записал диск своими руками – получи за него деньги. Продай его за столько, за сколько пожелаешь. Никто не неволит тебя продавать его дёшево. А уж что делать дальше с этим диском – это решать тому, кто купил этот диск.

Мне кажется, что просто надвигается какая-то злая диктатура и полицейское государство, если уж богатые с жиру бесятся и ловят безобидных пиратов, которые копируют лицензионные диски и продают их так, чтобы наш бедный многострадальный народ на свои нищенские зарплаты был в состоянии их купить. Думаю, что большинство людей в глубине души только благодарны этим пиратам за дешёвые диски и молят Бога, чтобы Бог дал этим пиратам здоровья и долголетия.

Вопрос об экспроприации собственности тоже неактуальный. Я предлагаю просто прекратить избирать этих самых “избранников”, так как от них нет ни фиги никакой пользы народу. Все спорные вопросы можно решить на референдумах. Относительно того, нужно ли нам такое громадное количество чиновников, назначающих себе зарплаты по 100000 в месяц, предлагаю тоже провести всенародный референдум.

Однако, компания Акелла серьёзно защитила свои диски от копирования. Даже виртуальный диск на компьютере невозможно создать с диска Акеллы! Неужели есть такие крякеры, которые додумались обхитрить и эту защиту от копирования и научились создавать копии с дисков “Акелла”? Любопытно, чей интеллект победит этот бой, пиратский или же Акеллы, то есть удастся ли пиратам ликвидировать защиту от копирования дисков “Акелла”. Или же взять “Рандеву” с незнакомкой на двух CD-дисках - тоже ни фиги работать не будет без дисков. Имя дисководов, в который вставляется первый диск, должно совпадать с именем дисководов, в который вставляется второй диск, а с виртуальными дисками эту проблему разрешить не удаётся. Ну что же, тот программист, кто изобретёт систему защиты дисков от копирования, которую невозможно ничем взломать, может быть, и заслуживает за свой интеллект того, чтобы стать миллиардером, не спорю. Но музыкант, написавший за всю свою жизнь всего лишь один альбом, такой награды и барской жизни не заслуживает.

Всё надо определять большинством голосов. Большинство пусть будет довольно и счастливо, и лучше уж пусть меньшинство страдает, если воля этого меньшинства противоречит воле большинства.

Все законопроекты должны приниматься только на всенародных референдумах, и законопроект пусть будет принят только в том случае, если за него проголосовало чуть более 50 процентов от всех, имеющих право голоса. Если 50, 00000001 процентов – за, то законопроект должен быть принят. Если тех, кто “за”, хотя бы на один человек больше, чем тех, кто против, то он принимается.

И именно так и следует поступить с вопросом о продаже и свободном распространении пиратских копий дисков – вынести этот вопрос на всенародный референдум. Если большинство людей на референдуме проголосуют за то, чтобы разрешить продажу и покупку пиратских дисков, то надо это разрешить.

Кто виноват в том, что люди лгут, воруют и хитрят? В этом виновато полицейское государство, виноват тоталитаризм, виноват тот страх, в котором живут простые граждане, опасаясь репрессий со стороны властей. Законопроект, запрещающий продажу и покупку пиратских MP3 дисков, просто унижает человеческое достоинство, заставляя людей лгать и хитрить.

Нетрудно понять, почему честных людей должно становиться всё меньше и меньше. Допустим, девушка, которая очень любит музыку, видит на витрине MP3 диск нового незнакомого ей автора. На диске написано “Осин Евгений”. Она ни разу не слышала такого автора. Идёт он к своему другу и советуется с ним:

- Ты покупал диск Евгения Осина? У него хорошие песни? Как ты думаешь, стоит ли мне купить этот диск?

Друг говорит ей:

- Мне очень понравились эти песни. Советую тебе купить этот диск.

“Но у меня может быть иной вкус, чем у моего друга”, - думает девушка и обращается к другу с просьбой:

- Слушай, дай мне послушать хотя бы одну песню из альбома этого автора, или даже хотя бы один куплет из его какой-то песни, чтобы я решила, стоит ли его мне покупать.

- Нет, не имею права, - отвечает друг. – Этот диск предназначен только для частного прослушивания. Публичное воспроизведение песен его запрещено. Я не имею права дать тебе слушать эти песни. Если об этом узнают, то меня привлекут за это к уголовной ответственности, посадят в тюрьму, так как это будет нарушением авторских прав. Ты должна купить другой диск, чтобы ознакомиться с содержанием песен.

- Но как об этом кто-то может узнать, если ты сейчас, в своей квартире вставишь этот диск в дисковод компьютера и дашь мне послушать песни?

- А если ко мне подойдёт кто-то из полицейских и спросит меня, не давал ли я слушать кому-нибудь тот диск, который я вчера купил, то что же мне делать, врать ему что ли, что не давал слушать этот диск, когда на самом деле я давал его тебе слушать?

- Соври, а что особенного случится, если ты соврёшь и не скажешь правду? От этого у тебя язык не отсохнет. Ты же вроде умный человек, без предрассудков.

- Я никогда не вру. Я не могу врать. У меня есть понятие о чести. К тому же я верю в то, что “участь всех лжецов – в озере огненном, горящим огнём и серой”.

- Но что же мне теперь делать? - говорит девушка. – Вдруг я куплю этот диск, а песни этого автора мне не понравятся? Я только деньги свои зря потрачу на покупку этого диска.

- Это ты с депутатов наших спроси, почему и зачем они предусмотрели такое строгое наказание за нарушение авторских прав. Садиться в тюрьму мне из-за тебя неохота. Я частый посетитель того магазина, в котором покупают диски. Полицейские, которые дежурят в этом магазине, часто спрашивают меня, не даю ли я кому слушать те диски, которые покупаю, не нарушаю ли я закон о защите авторских прав. Когда я приду за покупкой в магазин в следующий раз, они меня снова об этом спросят. Если я скажу правду, что давал тебе послушать одну песню с диска Евгения Осина, то они меня сразу же за эту правду арестуют и посадят в тюрьму. А лгать я не могу. Так что извини. Попроси послушать песни этого автора у кого-то другого, не такого честного, как я, которому соврать ничего не стоит.

- Но все же врут. Какой толк от твоей честности?

- Все потом в аду будут вариться. “Широка тропа, ведущая в погибель”, - сказано в писании.

- Вот уж не думала, что ты такой религиозный фанатик!

И девушка пошла к другому парню, который тоже увлекался музыкой.

- Слушай, у тебя нет случайно диска Евгения Осина? Не мог бы ты дать мне послушать хоть одну его песню? Я видела такой в продаже, но не знаю, понравятся ли мне песни этого автора, стоит ли его покупать. Если мне понравится его песня, которую ты дашь мне послушать, то я пойду и куплю диск.

- Дура ты что ли, чтобы тратить свои деньги на покупку этого диска? У меня есть диск этого автора, на, возьми, перепиши на свой компьютер. Или можешь этот диск себе оставить. Он мне не нужен, так как я его уже переписал на свой жёсткий диск компьютера. Так что я тебе его дарю, послушаешь дома. Если не понравится, то подаришь его кому-нибудь из своих знакомых.

- А ты не боишься, что тебя привлекут к уголовной ответственности за нарушение авторских прав?

- Да кто же об этом узнает? Неужели ты пойдёшь доносить на меня за то, что подарил тебе диск, который купил вчера в магазине?

- А если тебя спросят в магазине, не давал ли ты когда-то слушать диски другим лицам? Что ты им скажешь?

- Скажу, что не давал

- Соврёшь?

- Совру.

- А ты знаешь, у меня есть один знакомый, который никогда не врёт, и он мне не дал послушать даже одну песню этого автора, так как боится, что его спросят, не воспроизводит ли он публично лицензионные диски, а врать он не может, боится в ад попасть.

- По-моему, твой знакомый просто чокнутый шизофреник.

- И я так думаю, - говорит девушка. – А он, видите ли, считает, что у него есть честь, и потому он

не может никогда лгать.

Конечно же, девушка вышла замуж за лгуна, а не за честного человека. Они народили множество детишек, которые были такими же лживыми и хитрыми.

Вот какой маразм – этот законопроект о защите авторских прав! Ещё бы не стали все лгунами, если существующие законы заставляют людей лгать!

Маркс был всё-таки прав: частная собственность порождает угнетение, эксплуатацию чужого труда. Любой вид наживы, не связанный с производительным трудом, например, сдача денег в долг под процент, сдача жилплощади квартирантам, спекуляция, и т. д. – всё это аморально, безнравственно. Так что от идеи социалистической революции я не отрекись, наверно, никогда. Собственность должна быть общенародной, а не частной. Национализация частной собственности – это доброе дело. Средства производства должны принадлежать тем, кто на них трудится, а не капиталистам и помещикам, эксплуатирующим чужой труд. Фабрики – рабочим, землю – крестьянам. И не путайте частную собственность и личную собственность. Пролетариат в ходе социалистической революции обобществляет только частную собственность – землю, фабрики, средства производства. Рэкетеры же отбирают личную собственность, а не частную, и в этом их коренное отличие от подлинных борцов за справедливость.

Почему ваш многострадальный народ живет на нищенскую зарплату? Потому что фабрики и заводы (средства производства) принадлежат капиталисту, и рабочему ничего не остаётся, как только либо соглашаться работать на капиталиста за нищенскую самую скудную зарплату, либо подыхать с голоду. Если рабочие свергнут капиталистов и сами станут хозяевами фабрик и заводов, то они перестанут подвергаться жесточайшей эксплуатации и унижению со стороны хозяев этих фабрик. Частная собственность во всём виновата. Маркса вы никогда не опровергните.

24.03.2007.

### **То, что Библия является Словом Божьим, надо доказывать, как теорему.**

Где существует разум? Да в самом человеке, создавшем чудеса научно-технического прогресса. У разумного человека, имеющего знания, умудрённого житейским опытом, и желания разумные и постоянные. Наличие знаний очень даже влияет на желания. Тот, кто имеет знания, не будет желать того, что ему пойдёт во вред.

Христос говорит: *“Се, стою у двери и стучу: если кто услышит голос Мой и отворит дверь, войду к нему, и буду вечерять с ним, и он со Мною”*. (Откр.3:20).

Но почему Он не делает так, чтобы человек захотел отворить ему дверь? Если бы Он не только стучал, но ещё сделал так, чтобы у человека возникло желание отворить ему, то это было бы очень даже хорошо, никто бы от этого не пострадал, и в этом я не вижу ничего плохого.

Сатана – лжец, по определению. Я не раз говорил об этом сатанистам Это очень глупо, на мой взгляд, что [они называют себя сатанистами](#), так как к сатане они не имеют никакого отношения с их доброй жизненной философией.

То, что Библия не может быть ложью, надо доказывать. Если я два года назад был убеждён в том, что Библия не может быть ложью, то я пытался и других убедить в этом, и выложил в сеть [аргументы, доказывающие то, что Библия содержит истину](#). Как я сам выяснил потом, многие из этих моих аргументов оказались ошибочными. Позднее я понял то, что я не смог всё-таки строго доказать правоту Екклесиаста о повторяемости всего происходящего.

А другие проповедники христианства не пытаются даже убедить неверующих в истинность Библии никакими **своими** логическими аргументами. Хотя, если эти проповедники считают, что должен произойти отбор только умных, что только интеллектуальные заслуживают того, чтобы уверовать в истинность библии, а остальные, которые не приобретали мудрость (Притчи, 1:32) достойны того, чтобы погибнуть, и не надо им помогать, но каждый должен своим умом до всего доходить, а кто ленится напрягать свои мозги - тот сам виноват; если они такого мнения придерживаются, то их поведение очень даже логично! Но у меня всегда на первом плане стояли личные жизненные ценности, и если какие-то заповеди в Библии противоречат этим моим ценностям (Например, заповедь “Не давайте святыни псам и не бросайте жемчуга вашего перед

свиньями” Матф., 7: 6), то я не буду эти заповеди выполнять, но буду действовать по-своему, вопреки этим неправильным, негуманным и жестоким, на мой взгляд, заповедям.

Я действительно выхватываю из текста Библии только отдельные места. Только то, что нравится мне, только то, что соответствует моим нравственным принципам, я выполняю. То, что им противоречит, я выполнять не буду. Как и Лев толстой, я считаю, что из Библии нужно взять только заповедь “любить ближнего как самого себя”. Мне нравится только эта заповедь Христа: “Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними”. Эту заповедь я всегда и выполняю. В отличие от Толстого я не согласен с тем, что злодеям не надо мстить. Я совсем иначе, чем он, толкую слова о “подставлении другой щеки”.

И всё же, очевидно, на мой взгляд, то, что современные проповедники интеллект в человеке ценят выше всего прочего (Притчи Соломона, главы 1-5). Ведь абсолютно никаких убедительных доказательств того, что выгодно жить по библейским заповедям, доказательств того, что те, кто будут жить по этим библейским заповедям, потом обязательно получают за это награду, эти проповедники в своих проповедях не приводят! Следовательно, цель спасти заблуждающихся они не преследуют. Ведь ясно же, что рациональный человек никогда без убедительных доказательств не станет следовать библейским заповедям, если его не убедить в том, что он получит награду за следование этим заповедям, и будет наказан за непослушание этим заповедям. Человек должен уверовать в то, что ему выгоднее слушаться этих заповедей, чем не слушаться – только после этого он захочет выполнять эти заповеди. Но проповедники не приводят никаких убедительных аргументов, способных убедить атеиста в том, что в Библии нет лжи, а просто призывают в это уверовать.

“А насчет того, что человек не может себя заставить или запретить себе хотеть того, чего ему не хочется... Путем тренировок и силы воли, как говорят спортсмены” - и этого тоже не может быть.

Во-первых, у человека должно возникнуть желание себя тренировать. От человека не зависит, захочется ему тренировать себя или не захочется. Скорее всего, надо, чтобы какой-то проповедник убедил человека в том, что если он будет себя тренировать, то обязательно получит за это награду, и только после того, как этот человек уверует в награду, он начнёт себя тренировать, начнёт делать над собой усилия и жить по библейским заповедям. Если же такой проповедник ему не встретится, если этот человек не уверует в то, что получит награду за житиё по заповедям, то желание жить по этим заповедям и делать над собой усилия, то есть желание тренировать себя – такое желание может у него и не возникнуть.

Во-вторых, если существует Бог, как Высшее разумное существо, то зачем же человеку Себя тренировать, делать над Собой усилия, когда Бог может сделать и так, чтобы человеку хотелось всегда жить по данным заповедям, а также сделать так, чтобы житиё по этим заповедям давалось человеку без всяких усилий над собой. Последнее несомненно лучше. Ведь тогда, когда человек себя тренирует и делает над собой усилия, он страдает в это время. Зачем же человеку страдать, борясь со своими греховными похотями и страстями, когда Бог мог бы избавить человека от его греховных похотей и страстей?

Неправда, что все религии говорят о высшем существе. Поведение Христа в храме, когда он стал выгонять торгующих голубями из храма, очень даже похоже на поведение атеиста с активной жизненной позицией, который верит в существование Бога внутри Себя, Себя считает Богом, но отрицает существование Бога вне Себя. Верующий в существование внешнего Бога рассуждал бы на месте Христа так: “Раз Бог допустил это, чтобы в храме торговали голубями, то, значит, на то его божья воля. Если бы Богу было это неудобно, то он вмешался бы и не позволил людям торговать голубями в храме. Всё, что происходит, является осуществлением божьего промысла, а мне ни во что вмешиваться не надо”. Вот как рассуждал бы Христос, если бы верил в существование Бога вне себя, но он действовал в этой ситуации как атеист с активной жизненной позицией, Самого Себя считал Богом, а внешнего Бога отрицал. Нам, кстати, велено Христу подражать. (1 Коринфянам, 4:16). Так что атеистическое толкование Библии ещё как имеет право на существование!

Мне незачем опираться на источники религиозного плана. Я только зря теряю время на цитирование этих источников. Не обращение к этим религиозным источникам экономит время,

которое можно использовать на что-то более важное и полезное, например, на борьбу за подлинной народовластие и демократию, на борьбу с бедностью, на приобретение научных знаний.

Но проповедники должны доказывать истинность всех библейских заповедей.

*“Я говорю: поступайте по духу, и вы не будете исполнять вожделений плоти ”.*

Так вот и докажите грешникам, что за прелюбодеяние они будут потом наказаны, а за жизнь по духу получают награду. Докажите им это аргументировано, так, чтобы они в это уверовали и начали жить по духу! Если они уверуют в то, что за жизнь по духу получают награду, они начнут жить по духу. А если не уверуют, то не захотят жить по духу. Библия сама по себе не убеждает этих неверующих, которые не верят ни в рай, ни в ад, и они не захотят жить по духу, если кто-то не прибавит к Библии убедительных логических доказательств того, что жить по духу выгодно, а по плоти – невыгодно.

*“Плод же духа: любовь, радость, мир, долготерпение, благость, милосердие, вера, кротость, воздержание. На таковых нет закона. ”* (Гал.5:16-25).

Эти слова требуют доказательств. Ни один неверующий просто так вам не поверит, что действительно будет жить в радости, если будет жить по духу. Напротив, неверующие считают, что будут гораздо счастливее, если будут жить по плоти. Но христианские проповедники не делают ничего для того, чтобы их переубедить. Они просто призывают их слепо верить Библии, что, конечно, не даст никакого результата. Даже я им не могу доказать, что они станут счастливее и духовнее, если откажутся от сексуальных наслаждений. А уж другие проповедники и того меньше делают, чем я.

Нередко можно услышать такую ложь: *“И со Своей стороны Бог сделал все, чтобы человек делал добро. А манипуляции - это, скорее всего, свойственно дьяволу для достижения его целей”.* Но это не так. Бог, согласно этим словам, позволяет дьяволу манипулировать желаниями человека. Бог мог бы не позволять дьяволу манипулировать желаниями человека, но мог бы сам манипулировать желаниями человека так, чтобы человек всегда хотел жить по воле божьей. Следовательно, в этих словах уже есть противоречие, и Бог, если предположить, что он существует, вовсе не сделал всё, чтобы человек делал добро. Если Бог допустил существование дьявола, то Бога и винить надо в этом, если, конечно, считать, что этот Бог реально существует. На мой взгляд, будет лучше вообще отрицать существование Бога, чем ставить в вину Богу то, что Бог допускает существование дьявола.

Ясно то, что от таких проповедников живого Бога нет никому никакой пользы. Эти проповедники не могут же убедить всех грешников в том, что выгоднее жить по духу, а не по плоти, не могут убедить своими проповедями грешный мир в том, что живущие по плоти будут наказаны, а живущие по духу получают награду. Мир так и продолжает оставаться грешным. Следовательно, нет пользы от их проповедей. А если кто-то имеет доброе сердце, что даже муху не может обидеть, то он и без всяких проповедей добрый по своей природе, и ему не нужны ни Бог, ни Библия, чтобы всем бескорыстно помогать и совершать добрые поступки. Так что никакой реальной пользы от проповедников этого живого Бога нет. А вот тот, кто изобретёт миелофон для прослушивания мыслей или эффективный детектор лжи, принесёт реальную пользу, так как очень поможет милиции и правосудию в раскрытии преступлений. Наукой следует заниматься, а не пустословием о Боге.

Лгут и обманывают, может быть, не только те, кто беден. И это всего лишь одно из моих предположений, что я не лгу и не обманываю потому, что ни в чём не имел нужды. Я и другое предположение выдвигал, что не стал бы лгать и обманывать ни при каких условиях. Какое из этих предположений правильное, а какое ошибочное – этого я не знаю.

Я очень богатый человек именно в том смысле, что имею весьма ограниченные материальные потребности, которые мне легко всегда было удовлетворить. Если бы мне дали сейчас много денег, то я просто не знал бы, на что их потратить, и эти деньги оказались бы мне не нужны.

О том, что я искренен и не хочу иметь никаких тайн от людей, свидетельствуют многочисленные публикации моего сайта.

Мать моя утверждает, что в детстве её выпороли за враньё, и она после этого никогда не вралась. Можно предположить, что мне генетически передалось отвращение к вранью.

Один из них ошибся, когда сделал вывод обо мнеб *“доказывая какое-нибудь Ваше утверждение, Вы (специально или нехотя) вырываете выражения, которые, по Вашему мнению, подходят для доказательства, из контекста главы или Библии в целом.”*

Наоборот, с помощью своих рассуждений я пытаюсь убедить неверующих, что данное выхваченное мной из Библии место является истинным, что они получают награду, если уверуют в истинность этих библейских слов, и будут наказаны, если не поверят этим библейским словам и не будут исполнять то, что написано в этом выхваченном мной из контекста Библии месте.

Естественно, привести такие убедительные аргументы я могу только для некоторых, весьма немногих мест из Библии.

Проповедники призывают верить слепо Библии, но таким призывами уверовать в истинность Библии они не принесут реальной пользы. Если вы действительно хотите, чтобы люди начали жить по духу и перестали исполнять вожделений плоти, то вы должны не при помощи ссылок на Библию, а при помощи **своего** учения, **своих** убедительных аргументов попытаться убедить людей в том, что они станут счастливее, если начнут жить по духу и перестанут исполнять вожделения своей плоти. Если существуют атеисты, то это доказывает то, что Библия не может убедить всех. Она – книга только для избранных, а не для всех, и в этом её существенный недостаток. Надо действительно создавать своё учение, которое могло бы реально изменить жизнь к лучшему.

*“Вера – дар Божий” - это верно, и поэтому подарки не вписывают без разрешения, а только лишь предлагают. А уж кто примет подарок, то это его решение, ведь от подарка можно и отказаться, не правда ли? ”* - С этим я не соглашусь. Для того, чтобы человек уверовал в то, что квадрат гипотенузы равна сумме квадратов катетов, эту теорему нужно ему доказать, и тогда он уверует в это. Для того, чтобы человек уверовал, что *“плод духа – любовь, радость, мир”*, эти слова апостола Павла тоже надо убедительно доказать человеку, и тогда, придя к логическому выводу о том, что выгоднее жить по духу, а не по плоти, уверовав в это, он захочет жить по плоти.

Вера в существование чужих ощущений и вера в реальность внешнего мира – это, наверное, действительно “дар Божий”, и я допускаю, что невозможно доказать существование внешнего мира и существование чужих “я”, как невозможно доказать аксиомы. Без этой веры в то, что другие могут чувствовать боль, невозможно любить ближнего, невозможно испытывать сострадание к другим. Но тогда надо хотя бы убедить такого неверующего, что он будет наказан, если не будет совершать добрых дел, и что он получит награду, если будет по-доброму поступать с другими. Если он поверит в существование наказания за злые поступки и в существование награды за добрые поступки, то хотя бы страх перед наказанием и желание получить награду удержат его от злых поступков и заставят совершать добрые поступки – и то хорошо.

Согласно моему мировоззрению, без помощи других добрых людей человек может не захотеть себя заставить. Слова “без божьей помощи человек не сможет спастись”, я, как верующий атеист, толкую так: без помощи других добрых людей человек не сможет спастись. Бог живёт только в добрых людях, а на небе его нет. Хотя это, действительно излишнее пустословие говорить о том, что Бог живёт в добрых людях. Слово “Бог” тут излишний, совсем ненужный синоним словам “совесть”, “доброта”.

Я пытаюсь доказать, что секс вреден, что человек станет счастливым и духовным, если откажется от сексуальных наслаждений и будет вступать в половой акт только с целью зачатия ребёнка. У меня пока мало аргументов, к сожалению, чтобы убедить всех людей в этом. Разве что могу поклясться в том, что сам я очень даже счастливый человек, хотя живу без секса.

24. 03. 2007.

Сегодня приезжали репортёры телекомпании НТВ снимать репортаж обо мне. Сказали, что покажут меня через месяц, в телепередаче “О любви” по НТВ. Но кроме того, я сегодня опять влюбился очень сильно в ту самую девушку, которую полгода тому назад (24 августа) я заставил снять с себя трусики, воспользовавшись её крайней нуждой в деньгах. Я не знаю, покажут ли её в передаче по НТВ, но тут я всё подробно описал, как было всё на самом деле. Читайте и не судите меня строго. Может быть, я жестоко с ней поступил, но так уж вышло.



Другая бы на месте Лены возненавидела меня, выгнала со скандалом из своей квартиры за то, что я всё рассказал репортёрам и её мужу. А она не только не выгнала, не только не возненавидела, но даже целовала меня перед камерой, говорила обо мне репортёрам, какой я умный и хороший, и всё это в присутствии своего мужа и сына. Ясно же видно было, что она вся сама не своя была от смущения и стыда, когда я рассказал телерепортёрам и её мужу о том, как она сняла с себя трусики, но она даже ничуть на меня за это не обиделась, и, заметив то, как сильно мне хочется того, чтобы она давала Интервью, она стала делать всё возможное, чтобы мне угодить. Подробно об этом читайте здесь: <http://atheist4.narod.ru/2007/love.htm>

### **О солипсистах.**

Когда солипсисты идут на рыбалку, они знают, что рыбы не могут отомстить им за убийство своих братьев. Когда они идут на охоту и стреляют уток, они знают, что утки не смогут их убить. Когда мальчик-солипсист, неверующий в то, что кошка может чувствовать боль, долго мучил кошку перед тем, как убить её, она знала, что кошка не сможет его убить, и зло его не будет отомщённым. А людей солипсисты не трогают только по причине своего страха перед наказанием. Они боятся закона, боятся наказания - только потому и законопослушны, только потому и не режут людей. А животных режут на мясо без всяческого сочувствия. “Зачем я буду жалеть тех, кто только снится мне? Зачем жалеть бездушные механизмы, не способные что-либо чувствовать?” - именно так думает солипсист. Солипсист верит в закономерности, он верит в то, что если убьёт человека, то его посадят в тюрьму, накажут. Он верит в то, что если он ударит кого-то из сильных людей, то получит ответный удар. Но кошка, которую он может до смерти безнаказанно замучить, ему не отомстит. Ему не отомстит и рыба, которую он лишит жизни, когда пойдёт на рыбалку. Так что очень логично предположить, что многие жестокие и равнодушные люди являются солипсистами, особенно среди рыбаков и охотников.

25.03.2007.

Мои комментарии к книге.

### [Стивен Хокинг "Кратчайшая История Времени"](#)

*Цитата: “Любая физическая теория всегда условна, в том смысле, что она является лишь предположением: вы никогда не сумеете доказать ее. Сколько бы раз результаты экспериментов ни совпадали с предсказаниями теории, вы никогда не можете быть уверены, что в следующий раз между ними не возникнет противоречия. С другой стороны, одно-единственное наблюдение, не согласующееся с предсказаниями теории, способно ее опровергнуть” ...“поиск окончательной теории Вселенной, похоже, трудно оправдать соображениями практической пользы”.*

Очень хорошие слова. И я думаю, что в основе любознательности никак не лежат практические потребности, но наоборот неудовлетворённые потребности убивают в человеке любознательность.

Цитата:

*“Строго говоря, суть первого закона Ньютона состоит в существовании особых систем отсчета, называемых инерциальными, в которых только и верны другие законы Ньютона. Признаком инерциальной системы отсчета является то, что скорости тел относительно нее меняются только под влиянием сил, действующих со стороны других тел. В неинерциальных системах отсчета (например, на вращающейся карусели или в ускоряющемся вагоне) скорости тел могут меняться и без физического воздействия. На это всегда обращают внимание при изучении законов Ньютона в физико-математических школах и в высших учебных заведениях. Формулировка, приведенная в тексте, может вызвать ошибочное впечатление, будто первый закон Ньютона является просто частным случаем второго ( $F = ma$ ).”*

Но разве реально существуют инерциальные системы отсчёта, если все планеты, звёзды, да и, может быть, сам центр Галактики движутся по криволинейным траекториям? Может быть, инерциальные системы отсчёта существуют только в воображении?

Цитата: *“Чтобы уяснить это, давайте предположим, что некто в поезде вертикально бросает*

теннисный шарик на стол. Шарик отскакивает вверх и через секунду снова ударяет в то же место на поверхности стола. Для человека, бросившего шарик, расстояние между точками первого и второго касания будет равно нулю. Но для того, кто стоит снаружи вагона, два касания будут разделены приблизительно сорока метрами, потому что именно столько пройдет поезд между двумя отскоками шарика (рис. 5). Согласно Ньютону оба человека имеют равное право считать, что находятся в состоянии покоя, так что обе точки зрения одинаково приемлемы. Ни один из них не имеет преимуществ перед другим, в противоположность тому, что считал Аристотель. Места, где наблюдаются события, и расстояния между ними различны для человека в поезде и человека на платформе, и нет никаких причин предпочесть одно наблюдение другому”.

“Фактически он отказался принять отсутствие абсолютного пространства, несмотря на то что его законы подразумевали это”.

Не понял, почему это предполагали?

Цитата: “Тот факт, что свет распространяется с конечной, хотя и очень высокой, скоростью, был обнаружен в 1676 г. датским астрономом Оле Христиансенем Рёмером. Наблюдая за спутниками Юпитера, можно заметить, что время от времени они исчезают из виду, проходя позади гигантской планеты. Такие затмения в системе спутников Юпитера должны происходить с одинаковыми интервалами, однако Рёмер установил, что промежутки между ними различны. Может быть, скорость движения спутников по орбите то уменьшается, то увеличивается? Рёмер нашел другое объяснение.

Если бы свет распространялся с бесконечной скоростью, то на Земле эти затмения наблюдались бы через равные интервалы времени, в те самые моменты, когда они происходят, — подобно тиканью космических часов. Приближение Юпитера к Земле или его удаление не имело бы никакого значения, так как свет любое расстояние преодолевал бы моментально.

Теперь представим, что свет распространяется с конечной скоростью. Тогда затмения должны наблюдаться спустя некоторое время после их наступления. Эта задержка зависит от скорости света и от расстояния до Юпитера. Если бы расстояние между Юпитером и Землей оставалось неизменным, то и затмения отмечались бы всегда через равные интервалы. Однако, когда расстояние между Землей и Юпитером сокращается, “сигнал” о каждом следующем затмении преодолевает все меньшее и меньшее расстояние и достигает нашей планеты со все большим “опережением графика”. По той же причине, когда Юпитер удаляется от Земли, мы видим, что затмения все больше запаздывают”.

А если бы свет распространялся с конечной скоростью, но только относительно системы отсчёта, связанной с источником света, разве эффект не имел бы место подобный эффект? Разве не было бы подобного же эффекта, если бы свет увлекался источником света, и скорость света относительно нас не была бы больше, когда источник света к нам приближается, и не была бы меньше при удалении этого источника света от нас? Численные значения были бы другими, конечно. Хотелось бы лично наблюдать и вникнуть в суть всех вычислений.

Цитата: “Вытекающее из теории Максвелла положение о том, что радио- и световые волны распространяются с некоторой постоянной скоростью”.

Жаль, что в книге не приведено доказательство. У Савельева и то больше полезного материала.

Некто может подумать: “Только относительно той системы отсчёта, в которой находится источник света”. Но согласно Максвеллу и Эйнштейну, относительно любой инерциальной системы отсчёта.

Цитата: “Вытекающее из теории Максвелла положение о том, что радио- и световые волны распространяются с некоторой постоянной скоростью, было трудно согласовать с теорией Ньютона. В отсутствие абсолютного стандарта покоя не может быть и никакого универсального соглашения о скорости объекта. Чтобы понять это, снова представьте себя играющим в пинг-понг в поезде. Если вы направляете шарик к противнику со скоростью 10 миль в час, то для наблюдателя на платформе скорость шарика составит 100 миль в час: 10 — скорость шарика относительно поезда плюс 90 — скорость поезда относительно платформы. Какова скорость шарика — 10 или 100 миль в час? А как вы будете ее определять? Относительно поезда? Относительно Земли? Без абсолютного стандарта покоя вы не можете определить абсолютную скорость шарика. Одному и тому же шарiku можно приписать любую скорость в зависимости

*от того, относительно какой системы отсчета она измеряется (рис. 8). Согласно теории Ньютона то же самое должно относиться и к свету. Так какой же тогда смысл несет в себе утверждение теории Максвелла о том, что световые волны всегда распространяются с одинаковой скоростью?*

*Чтобы примирить теорию Максвелла с законами Ньютона, была принята гипотеза о том, что повсюду, даже в вакууме, в “пустом” пространстве, существует некая среда, получившая название “эфир”. Идея эфира имела особую привлекательность для тех ученых, которые считали, что, подобно морским волнам, требующим воды, или звуковым колебаниям, требующим воздуха, волнам электромагнитной энергии нужна некая среда, в которой они могли бы распространяться. С этой точки зрения световые волны распространяются в эфире так же, как звуковые волны в воздухе, и их скорость, выводимая из уравнений Максвелла, должна измеряться относительно эфира. В таком случае разные наблюдатели фиксировали бы разные значения скорости света, но относительно эфира она оставалась бы постоянной.”*

Вовсе не обязательно было так примирять теорию Максвелла с законами Ньютона. Можно было совсем по другому сказать: свет распространяется с одной и той же скоростью только относительно той системы отсчёта, в которой покоится источник света.

*Цитата: “Согласно теории эфира свет распространяется в эфире с постоянной скоростью. Если вы движетесь сквозь эфир в сторону источника, скорость, с которой к вам приближается свет, будет складываться из скорости движения света в эфире и вашей скорости относительно эфира. Свет будет приближаться к вам быстрее, чем если бы вы были неподвижны или, например, двигались в каком-то другом направлении. Однако это различие в скорости очень трудно измерить из-за того, что скорость света многократно больше той скорости, с которой вы могли бы двигаться навстречу источнику.*

*В 1887 г. Альберт Майкельсон (который впоследствии стал первым американским лауреатом Нобелевской премии по физике) и Эдвард Морли выполнили очень тонкий и трудный эксперимент в Школе прикладных наук в Кливленде. Они решили воспользоваться тем, что раз Земля обращается вокруг Солнца со скоростью около 30 километров в секунду, то и их лаборатория должна двигаться сквозь эфир с этой относительно высокой скоростью. Конечно, никто не знал, перемещается ли эфир относительно Солнца, а если да, то в каком направлении и с какой скоростью. Но, повторяя измерения в разное время года, когда Земля находится в различных точках своей орбиты, они надеялись учесть этот неизвестный фактор. Майкельсон и Морли разработали эксперимент, в котором скорость света в направлении движения Земли через эфир (когда мы движемся в сторону источника света) сравнивалась со скоростью света под прямым углом к этому направлению (когда мы не приближаемся к источнику). К несказанному их удивлению, они обнаружили, что скорость в обоих направлениях в точности одинакова!”*

Ну и что, этот опыт Майкельсона и Морли опроверг только теорию эфира, опроверг предположение, что свет движется с той же скоростью относительно эфира подобно движению звуковых волн относительно воздуха. Но опыт Майкельсона и Морли не опроверг теории, согласно которой свет движется с той же скоростью только относительно источника света.

*Цитата: “Между 1887 и 1905 гг. было предпринято несколько попыток спасти теорию эфира. Наиболее интересными оказались работы голландского физика Хендрика Лоренца, который попробовал объяснить результат эксперимента Майкельсона—Морли сжатием предметов и замедлением хода часов при передвижении сквозь эфир. Однако в 1905 г. доселе неизвестный сотрудник швейцарского патентного бюро Альберт Эйнштейн показал, что всякая надобность в эфире отпадает, если отказаться от идеи абсолютного времени (вы скоро узнаете почему).”*

Вот именно, выкладки Лоренца не противоречат эйнштейновской теории по существу! А альтернативный вариант не рассматривался.

*Цитата: “Фундаментальный постулат Эйнштейна, именуемый принципом относительности, гласит, что все законы физики должны быть одинаковыми для всех свободно движущихся наблюдателей независимо от их скорости. Это было верно для законов движения Ньютона, но теперь Эйнштейн распространил эту идею также и на теорию Максвелла. Другими словами, раз теория Максвелла объявляет скорость света постоянной, то любой свободно движущийся наблюдатель должен фиксировать одно и то же значение независимо от скорости, с которой он приближается к источнику света или удаляется от него”.*

Видите, всё дело в теории Максвелла! Из неё всё выводится, а не из принципа относительности! Автор забыл привести важные доводы из электродинамики в пользу специальной теории относительности, какие приводил я. (См. [текущие размышления за апрель 2004 года](#)).

Цитата: *“Представьте себе, что вы находитесь в лифте посреди пустого пространства. Нет никакой гравитации, никакого “верха” и “низа”. Вы плывете свободно. Затем лифт начинает двигаться с постоянным ускорением. Вы внезапно ощущаете вес. То есть вас прижимает к одной из стенок лифта, которая теперь воспринимается как пол. Если вы возьмете яблоко и отпустите его, оно упадет на пол. Фактически теперь, когда вы движетесь с ускорением, внутри лифта все будет происходить в точности так же, как если бы подъемник вообще не двигался, а покоился бы в однородном гравитационном поле”.*

Нет, тут есть принципиальная разница, на которую не обратит внимания физик, но обязательно обратит внимание математик. Любое гравитационное поле является центральным. Гравитационная сила, действующая на правую часть твоего тела, и гравитационная сила, действующая на левую часть твоего тела, направлены к одному и тому же центру тяготения, то есть эти две силы не параллельны друг к другу. В результате этого возникнет некоторая сжимающая наше тело “поперечная” сила, которая стремится прижать друг к другу левую и правую часть нашего тела. При ускоренном прямолинейном движении в лифте такой сжимающей силы возникать не будет. Если же взять центральную “силу инерции” во вращающейся неинерциальной системе отсчёта, действующую на наше тело на вращающейся в пустоте карусели, то опять же эта сила носит не центростремительный, как гравитация, а “центробежный характер”, то есть она будет не прижимать правую и левую часть нашего тела, а наоборот отталкивать их друг от друга, растягивать эти части в противоположные стороны. Таким образом, не существует неинерциальных систем отсчёта, которые оказывали бы на объёмный предмет действие, эквивалентное центральному гравитационному полю. Плоское же гравитационное поле – это такая же абстракция, как и инерциальные системы отсчёта, о которых говорится в первом законе Ньютона.

Цитата: *“Эйнштейн понял, что, подобно тому как, находясь в вагоне поезда, вы не можете сказать, стоит он или равномерно движется, так и, пребывая внутри лифта, вы не в состоянии определить, перемещается ли он с постоянным ускорением или находится в однородном гравитационном поле.”*

Нет, это не так: если мы будем иметь сколь угодно точно измеряющие силу динамометры, фиксирующие сколь угодно малую силу, то достаточно расположить этот динамометр перпендикулярно ощущаемой “гравитации”, прикрепить к обеим сторонам пружины грузы, находящиеся на опорах, и посмотреть, сжалась пружина динамометра, осталась неизменной по длине или растянулась. Если между двумя грузами возникает сила притяжения в перпендикулярном гравитации направлении, то мы имеем дело с центральным гравитационным полем. Если никакой силы не возникает, то мы движемся в лифте прямолинейно и равномерно. Если же возникает сила отталкивания между этими двумя грузами, то мы вращаемся на карусели.

Примечательно то, что “горизонтальная сила” притяжения между двумя массами, лежащими на гладкой горизонтальной плоскости, не убывала бы обратно пропорционально квадрату расстояния между этими массами, а наоборот возрастала при увеличении расстояния  $r$  между ними прямо пропорционально расстоянию:

$$F_{\text{горизонт}} = G \cdot M \cdot m \cdot r / (2 \cdot R^3).$$

В знаменателе дроби стоит расстояние до центра тяготения в кубе, а в числителе, расстояние между двумя телами, покоящимися на горизонтальной опоре.

Впрочем, понятно, что в общей теории относительности фигурирует абстрактное плоское, следовательно, однородное гравитационное поле (не имеющее, таким образом, никакого отношения к ньютоновской гравитации, подчиняющейся закону обратных квадратов).

Про эффект Доплера.

Следует рассмотреть три принципиально разных случая, в каждом из которых будет свой эффект Доплера.

1. Волна движется с определённой скоростью относительно среды (звук).
2. Волна движется с одной и той же скоростью относительно любого инерциального наблюдателя (свет).

3. Волна движется с определённой скоростью только относительно источника этой волны.

К сожалению, на третий случай внимания не обратили. Для каждого будут свои выкладки и свой результат.

Не притянут ли эффект Доплера для света “за уши” через формулы преобразования Лоренца, которые, кстати, и написаны то были Лоренцем, исходя из предположении о неподвижном эфире? Вспомним, что в интерференции на стеклянных плёнках, фигурируют длины волн, меняющиеся по причине того, что скорость света в веществе ниже скорости света в вакууме. Так почему бы при объяснении эффекта Хаббла не пойти тем же путём: частоты света остаются теми же, а меняются лишь длины волн: чем дальше от нас галактика, тем скорее она убегает от нас, увлекая за собой свет, скорость испускаемого света относительно нас уменьшается (точно так же, как уменьшается она при прохождении через стеклянную пластинку), но тогда должна уменьшаться и длина волны. (Не увеличиваться, а уменьшаться!) То есть не в красную сторону, а в синюю должен смещаться спектр при удалении от нас галактик. А если он смещается не в синюю, а в красную сторону, как это мы наблюдаем, то это означает, что галактики к нам приближаются, а не удаляются от нас.

Таким образом, заключение учёных о расширении Вселенной может оказаться ошибочным, и наша Вселенная сейчас уже не расширяется, а сжимается, причём, чем дальше находятся от нас галактики, тем с большей скоростью они приближаются к нам, а не удаляются от нас. И глаза наши, и приборы определяют длины волн, а не их частоты. И если считать второй постулат теории Эйнштейна ошибочным, то получится совсем другая картина мира: Вселенная будет тогда не расширяющейся, а сжимающейся.

Цитата: *“Первый класс решений (тот, который нашел Фридман) предполагает, что расширение Вселенной происходит достаточно медленно, так что притяжение между галактиками постепенно замедляет и в конечном счете останавливает его. После этого галактики начинают сближаться, а Вселенная — сжиматься”*.

Вот именно! И галактики уже начали сближаться, если Эйнштейн ошибся во втором своём постулате!

Цитата: *“В соответствии со вторым классом решений Вселенная расширяется настолько быстро, что гравитация лишь немного замедлит разбегание галактик, но никогда не сможет остановить его. Наконец, есть третье решение, согласно которому Вселенная расширяется как раз с такой скоростью, чтобы только избежать схлопывания. Со временем скорость разлета галактик становится все меньше и меньше, но никогда не достигает нуля.”*

А вот этого, по-моему, никак не может быть с философской точки зрения.

Цитата: *“Удивительная особенность первой модели Фридмана — то, что в ней Вселенная не бесконечна в пространстве”*.

Это ещё почему, интересно? Давно просил, чтобы мне это объяснили.

Цитата: *“И словно для того, чтобы еще больше усложнить проблему, недавние наблюдения показали, что расширение Вселенной не замедляется, а ускоряется. Вопреки всем моделям Фридмана!”*

Так вот тут, наверное, и главная ошибка! Сжатие Вселенной не замедляется, а ускоряется! Исходя из ошибочного второго постулата СТО, эффект Доплера получился противоположным. Начинать искать ошибку надо с электродинамики, которая вступает в противоречие с принципом относительности, утверждая, что движущийся прямолинейно и равномерно заряд порождает магнитное поле, а покоящийся не порождает.

Если бы не электродинамика, (см. "[текущие размышления](#)" за апрель 2004 года), то ничто иное не говорило бы в пользу второго постулата СТО.

Аноним пишет: *“Пролетарий - он и есть пролетарий. Хитрый, сука, и жестокий. Так, например, ваша "рабоче-крестьянская" диктатура обернулась годами красного террора и репрессиями невинных жертв”*.

В те годы я не жил и не могу знать, что тогда было, был этот красный террор и репрессии против невинных жертв или не было этого. В антикоммунистической литературе пишут одно, а на коммунистических сайтах про те годы пишут совсем другое. Я не знаю, каким источникам верить. Лучше не буду верить ни тем, ни другим.

Про жестокость пролетариата – интересная альтернативная мысль. Мне тоже иногда изредка

приходит такая мысль, что большинство людей являются жестокими, хотя бы потому, что они не вегетарианцы и не видят в убийстве животных ради мяса ничего безнравственного и жестокого. Но потом я обычно прихожу к мнению, что я в этом не прав, и большинство людей являются всё же добрыми людьми. И я ведь не всегда был вегетарианцем, так как рассуждал в детстве так: рыбы и животные всё равно уже убитые, так что можно мёртвое мясо и мёртвую рыбу есть; от того, что я их съем, я не убью этим животных – вот как я рассуждал, когда был глупым маленьким ребёнком. Я был добрым, но не сразу ведь стал вегетарианцем. Может быть, и люди в большинстве своём рассуждают также, как я. Рыбаки, охотники и люди, разводящие свиней “на мясо”, ведь не составляют большинство населения. Потому есть основание верить в то, что большинство людей являются добрыми людьми, то есть прямое народовластие через референдумы будет наиболее справедливым общественным строем. Я продолжаю верить в то, что больше людей добрых, чем злых. По-моему, всё же нет убедительных фактов для того, чтобы опровергнуть это моё предположение.

*Аlex: “существование очень многих растений завязано на животных (например, опыление, формирование почвы, обеспечение круговорота органики). Без животных растительный мир если не “загнётся”, то очень сильно обеднеет”.*

Пожалуй, действительно, прежде, чем уничтожать животных, надо научиться синтезировать хорошие органические удобрения для растений. Ну, в крайнем случае, нежестокие виды животных, которые своих детёнышей не съедают, и которые других животных не лишают жизни, можно и оставить в ограниченном количестве.

*Аlex: “А что касается жестокости природы - то это неизбежно. Иначе не будет системы сдержек и противовесов и эволюции. Без этого мы бы не появились на Земле и жизнь не ушла бы дальше бактерий в жерле вулканов”.*

В человеческом обществе возможна эволюция без жестокости. Вполне возможно, что без жестокости мы бы не появились, но сейчас настало время для человеческого разума уничтожить эту жестокость и создать принципиально новый мир, основанный на гуманизме и любви друг к другу и ко всем живым существам

Можно не верить в существование Бога, но верить в переселение душ. Вера в существование Бога никак не вытекает из веры в переселение душ. Циолковский был материалистом и атеистом, но верил в переселение душ. Если уж нельзя строго доказать переселение душ, то доказать то, что переселение душ не существует, ещё сложнее, чем доказать то, что переселение душ существует.

Ещё несколько слов о том, каким ужасным дураком я был раньше.

*“А уж вспоминать то, как я хотел всех привлечь из-за разных пустяков, вывести мафию и всех взяточников и врагов Советской власти на чистую воду, пригласить к себе в гости Горбачёва, мне даже стыдно. Помню, как моя бабушка выругала матом Горбачёва, а я её притащил в милицию за волосы и орал, чтобы её арестовали и посадили за это. Одно утешает: я брюки тогда ещё носил, когда был таким дураком. С тех пор, как я начал носить юбку, я вроде бы таких диких глупостей больше не совершал”.*

*Хорошо это прокомментировал Аноним: “А Вы, Володенька, оказывается садист тот еще. Однако. НКВД с Гестапо отдыхают...”*

Насчёт садиста не знаю, но НКВД-шник, описанный в антикоммунистической литературе, готовый донести на всякого, кто посмеет сочинить анекдот о его любимом вожде – это вылитый я. Всюду мне мерещились враги Советской власти, вредители и диверсанты, которых нужно разоблачить и донести обо всём этом своему любимому Михаилу Горбачёву – вот какая была у меня тогда мания.

Аноним советует мне почитать Солженицына, чтобы узнать правду о тех временах.

Не знаю даже, правду ли писал Солженицын, не смотрел ли он на окружающий мир и на события через призму своей личной обиды.

Вот, смотрите, уж насколько я правдивый, искренний человек, но в своём [произведении "О своём ужасном детстве"](#) я изобразил свою мать как жестокую и подлую садистку, которая будто бы только хотела меня мучить и превратить всю мою жизнь в сплошной ад. Я даже забыл написать тогда о дорогих подарках, которые мать мне дарила на день рождения, о шахматных турнирах, которые она устраивала. Я написал, что будто бы она никогда меня не хвалила за успехи в школе, но это неправда: когда я приносил “пятёрки”, мать даже очень меня хвалила, но я просто забыл об этом, когда писал это произведение. Я забыл тогда всё хорошее, что мать для меня сделала, а вспомнил одно только плохое. А почему? Потому что в те дни, когда я писал это, я был очень обижен на свою мать за то, что она женила меня на этой тупой, похотливой, скучной, примитивной, лживой и скрытной девушке Тоне! Я ненавидел свою жену самой любой ненавистью и ненавидел свою мать за то, что мать очень хорошо относилась к моей жене.

Когда я писал это, я думал, что я правдиво описываю события. Но ведь это было не так. Мне только так казалось, что я правдиво описываю события своего детства. На самом деле я был абсолютно неадекватен, когда это писал. Обида на мать заставила меня забыть всё хорошее, что мать для меня делала, и вспомнить одно только плохое.

Вот, если предположить, что и Солженицына чем-то Советская власть обидела, ущемила какие-нибудь его интересы, то и он тоже даже при всём своём желании не смог бы адекватно описать происходящие события. Может быть, Солженицын неплохой человек, но даже если самого честного и благородного человека обидеть, он не сможет быть адекватным к своим обидчикам и обязательно преувеличит их дурные стороны

### **О своём гедонизме.**

Я всегда радуюсь. Я ужасный любитель наслаждений, самый настоящий гедонист. Я живу по принципу: урвать от жизни максимум удовольствий для себя.

Но радость - это чувство. То есть Кришна и Христос противоречат, наверное, друг другу. Кришна призывает избегать чувств и эмоций. “Всегда радуйтесь”, - говорит апостол Павел Фессалоникийцам.

А мне в своё время очень понравились следующие слова Господа Кришны из Бхагават-Гиты:

*“Чувства так сильны и беспокойны, о Арджуна, что насильственно увлекают разум даже пронизательного человека, пытающегося управлять ими”. (2, 60).*

*“Тот, кто обуздывает свои чувства, держа их под полным контролем, и сосредоточивает своё сознание на Мне, считается человеком стойкого разума”. (2,61).*

*“Созерцая объекты чувств, человек развивает привязанность к ним, из привязанности рождается вожделение, из вожделения возникает гнев”. “Гнев порождает полное заблуждение, заблуждение затмевает память. Когда память в затмении, пропадает разум, а когда разум потерян, человек вновь падает в колодец материального мира”(2, 62-63)*

*“Подобно тому, как лодку уносит сильным ветром, так и одно единственное чувство, завладевающее человеком, способно унести прочь его разум”. (2,67).*

*“Поэтому, о сильнорукий, тот, кто уводит свои чувства от их объектов, несомненно находится в твёрдом уме. ” (2, 68).*

*“Умиротворения может достичь лишь тот, кого не беспокоит непрерывный поток желаний, подобный рекам, впадающим в вечно наполняемый, но всегда спокойный океан. И нет мира тому, кто стремится удовлетворить свои желания”. (2, 70)*

*“Человек, который отказался от всех стремлений к чувственному удовлетворению, кто живёт свободным от желаний, кто не считает, что он владеет чем-либо, и кто не имеет ложного эго – только он может обрести истинное спокойствие”.*

Это всё прекрасно совпадает с библейской заповедью не есть от дерева познания добра и зла, данной Адаму и Еве, то есть держать свои чувства в узде, под полным контролем разума, жить только рассудком, отказываясь от любых чувственных удовольствий.

И немало богостроительных работ в своё время я посвящал обоснованию этой идеи аскетизма чувств. Конечно, и сомневался я иногда: не надо ли удовлетворить все похоти и страсти человека,

чтобы они исчезли, когда он пресытится чувственными удовольствиями. И что плохого в том, что ты чувствуешь радость, если причина этой радости находится не в твоём приятном заблуждении, а в адекватном восприятии действительности? Но всё равно высшей ценностью я всегда считал способность к логическому мышлению при наличии, конечно, абсолютной доброты, само собой разумеется.

Но зачем я думал об аскетизме, если сам я аскетом так никогда и не стал? Те усилия, которые я приложил для освоения математического анализа, так ничтожны, что их вряд ли назовёшь аскетизмом. Если бы я был аскетом, то заставил бы себя изучить латынь и медицину.

Справедлива ли была война в Чечне со стороны Российской армии? Этого я не знаю. Я понятия не имею, какой строй установился бы в Чечне, если бы Чечня отделилась от России и стала самостоятельным государством, соблюдались ли бы там права человека или не соблюдались. Если да, то пусть отделяется, если же нет, то вряд ли надо ей это позволять. Лично с чеченскими боевиками я не общался и не могу составить о них своего мнения. [Интервью с Басаевым, размещённое в Интернете](#), неплохое, но в Интервью всякое можно наговорить.

Так что я не могу составить своего мнения относительно того, надо ли было вести войну в Чечне. Я убеждён только в том, что подневольного призыва в армию быть не должно. Я считаю, что нельзя того допускать, чтобы существовала всеобщая воинская повинность. Тот, кто не хочет брать в руки оружие, пусть не служит. Пусть уж лучше будет контрактная армия, как предлагают правые.

### **Нужно ли смертельно больным людям честно сообщать их диагноз и прогноз заболевания? Моё отношение к эвтаназии.**

Я убеждён в том, что смертельно больным людям надо обязательно честно сообщать их диагноз и прогноз заболевания. В противном случае, сокрытие этого диагноза в тайне от смертельно больного я расцениваю как убийство этого больного. Надо обязательно сообщить больному правду, если он смертельно болен, и тогда, если он очень сильно хочет жить, то он сам начнёт изобретать для самого себя лекарство от этой смертельной болезни и, думаю, у него есть шанс его изобрести, так как страх перед смертью заставит его мобилизовать все ресурсы своего мозга на поиск средства избежать смерти.

Относительно эвтаназии и относительно права человека на самоубийство я очень долго не мог составить своё мнение. Потом я всё же пришёл к мнению, что эвтаназию надо разрешить, и самоубийство тоже надо разрешить. В противном случае пришлось бы ввести запрет и на алкоголь, и на курение, так как принимающие алкоголь, курящие тоже занимаются медленным самоубийством.

Итак, я думаю, что эвтаназию всё же можно разрешить, но при условии, что не будет совершаться убийств, подделки заявлений больных, принуждения при помощи пыток больных к написанию просьб об эвтаназии. Главное - чтобы не было преступлений такого рода. Трудно сказать, будет ли соблюдена законность, если законодательно разрешить эвтаназию.

При соблюдении же законности, то есть при отсутствии какого-либо давления на больного, принуждения, при его добровольном желании, эвтаназия, наверное, допустима. Хотя в последнем случае я ещё не до конца уверен в том, что эвтаназию и самоубийства надо разрешить. Не исключено, что когда-то я изменю своё мнение относительно допустимости эвтаназии.

Но относительно того, что смертельно больному обязательно нужно сообщать его диагноз, я никогда не изменю своего мнения. Впрочем, внушить при этом больному веру в свои силы и способности не будет лишним. Неплохо будет, если сам врач, которому лень заниматься наукой и изобретать лекарства от этой неизлечимой болезни для больного, будет верить в то, что сам больной изобретёт для себя лекарство, так как ему то уж будет не лень изобретать это лекарство в отличие от врача

Если бы у меня была хорошая способность к механическому запоминанию, то я бы пошёл учиться непременно по медицинской части, выучил бы латынь, если уж она нужна в медицине, пошёл бы, скорее всего, учиться на биофак МГУ или биофак МФТИ, чтобы заниматься научно-исследовательской работой в области медицины, стал бы изобретать лекарства от неизлечимых



болезней или выяснять причины старения, работать над проблемами долголетия.

Удивляюсь на людей с хорошей механической памятью, которые изучают языки вместо того, чтобы изучить в совершенстве биохимию и медицину и либо помочь больным, либо значительно продлить свою молодость. Или в медицине тоже надо думать, а не только запоминать? Может быть, и надо, но не так же много, как в математике!

Что для меня радость?

Почитайте по этой ссылке:

<http://atheist4.narod.ru/Memory.htm>

Или подробное описание той же истории здесь:

[http://atheist4.narod.ru/second\\_love.htm](http://atheist4.narod.ru/second_love.htm)

Или эту историю:

[http://atheist4.narod.ru/first\\_love.htm](http://atheist4.narod.ru/first_love.htm)

И вы поймёте, что самым большим моим наслаждением всегда было общение с девушками. Именно в любви я находил максимум удовольствий для себя. Не знаю, хорошо это или плохо. Может быть, это и плохо

27.03.2007.

*Существует ли что-то такое, что я ни при каких условиях не сказал бы никому при всей своей открытости?*

Естественно, в настоящее время я никому никогда не сказал бы пароль своего сайта (даже если бы помнил его).

Ну, а если бы я воевал в каком-то партизанском отряде во время Великой отечественной и попал бы в плен к гитлеровским фашистам, то не сказал бы им, где находится мой партизанский отряд. Если бы я был членом какой-то марксистской партии и попал бы в руки к жандармам, то не выдал бы своих товарищей, не сказал бы имена других членов этой партии. Но я не состою в подпольной марксистской партии, и не воюю в партизанском отряде, и поэтому у меня нет сейчас никаких тайн кроме пароля своего сайта.

Ещё бы я не сказал никогда близкому человеку о смерти другого близкого ему человека, чтобы не расстраивать его. Ведь тут я должен поступить по правилу: "Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними". Например, когда я уеду учиться в Москву, если моя бабушка умрёт, то я не хочу, чтобы меня об этом извещали, но пусть я лучше буду думать, что моя бабушка жива. Вот и я потому не сказал бы близкому человеку о смерти другого очень дорогого ему человека, потому что я не хочу его расстраивать

Сайт "[Цурикапс](http://zurikaps.narod.ru/)" <http://zurikaps.narod.ru/>

Всегда существует абсолютная истина. *"Для примера: одни люди думают, что мясо употреблять в пищу это плохо, другие же думают, что без животных белков человеческому организму в условиях современной экологии или где-то в тяжелых арктических условиях совсем не обойтись. Но ни те, ни другие не могут это доказать и каждый поступает как ему выгодно думать и делать"*. Но ведь истина только одна, и либо быть вегетарианцем безвредно для здоровья, либо это вредно. Третьего быть не может. Так что верно одно и только одно из двух: либо те, кто думают, что употребление в пищу мяса полезно и необходимо, правы, а вегетарианцы заблуждаются, думая, что не вредят своему здоровью, либо наоборот вегетарианцы правы, когда думают, что безвредно и даже полезно быть вегетарианцем. Объективно истина существует независимо от нашего сознания. Но даже в том случае, если бы вегетарианство даже и вредило человеку, всё равно возникает вопрос: а имеет ли человек моральное право лишать жизни животных даже во имя своего хорошего здоровья? Если бы какой-то человек до конца своей жизни занимался научной работой по предотвращению падения на Землю крупного метеорита, по созданию мощных систем защиты всей жизни на Земле от несчастного случая, если бы от этого человека и его интеллекта зависело спасение всей нашей планеты, то можно было бы согласиться с тем, что он достоин есть

мясо животных, если твёрдо установлено, что мясная диета продлит его годы жизни и благотворно повлияет на его интеллект. Но, помилуйте, большинство простых смертных людей – те же самые животные, которые только пьют, едят, строят жилище, продолжают свой род, и уж они то, на мой взгляд, никак не заслуживают того, чтобы ради них убивали животных “на котлеты”.

О всеобщей причинности. Я уверен в том, что всегда существует причина того, начнет ли исполнять он ее в действии или еще раз подумает. Во-первых, из совокупности имеющихся у него знаний и жизненного опыта он постарается поступить так, как ему выгоднее. Во-вторых, если он имеет доброе сердце, он будет стараться выбрать то, что принесло бы благо и другим людям.

### **Доводы в пользу утверждения, что пьяницы не могут быть хорошими людьми.**

Пьют вино только самоубийцы, которые тяготятся своей жизнью. А если человек на самом деле приносит людям большую пользу своими знаниями, то он радовался бы сам при этом, радовался тому, что нужен и полезен людям, был бы счастлив от сознания своей нужности без всякого вина. Люди бы ведь его не возненавидели бы за это, если бы он наотрез отказывался от спиртного и говорил всем, что вообще не пьёт. Так что хороший человек никогда пить вино не будет. Он знает, что алкоголь разрушает здоровье и умственные способности, знает, что нужен людям, и никогда не сможет пожелать укорачивать свою жизнь, но наоборот старается прожить как можно дольше и как можно сильнее развить свой интеллект, чтобы принести максимум пользы окружающим за свою жизнь. Всё-таки я прихожу к мнению, что всякий, употребляющий алкоголь, не имеет совести, не является нравственным человеком.

### **Опять богословие (кровь моих предков попов)**

Именно человеческий разум при помощи науки должен сделать так, чтобы не стало на Земле “ни болезни, ни смерти, ни плача, ни вопля” (Откровение, 21:4), и чтобы все хищники стали травоядными

*“6 Тогда волк будет жить вместе с ягнёнком, и барс будет лежать вместе с козленком; и теленок, и молодой лев, и вол будут вместе, и малое дитя будет водить их.*

*7 И корова будет пастись с медведицею, и детеныши их будут лежать вместе, и лев, как вол, будет есть солому.*

*8 И младенец будет играть над норою аспида, и дитя протянет руку свою на гнездо змеи.”*

Исаия, глава 11).

А вера в существование Бога очень вредит, делает человека праздным, ленивым и беспечным, так как если существует Бог, то можно ничего не делать, так как Бог всё за тебя сделает.

Человек обязан Себя считать Богом, сам должен быть Творцом и строить рай на земле, не надеясь на помощь сверхъестественных сил.

Раз апостол Павел подражает Христу, а нам говорит: “*Подражайте мне, как я Христу*”, то и мы должны подражать Христу, себя считать богами или Детьми Божьими, и активно строить на Земле рай, чтобы не стало никаких страданий, ни болезни, ни смерти, а была одна только радость вечная.

Это и было благоугодно Богу, чтобы в Иуду вошёл сатана, и сам Христос ему сказал: “что делаешь, делай скорее”. Без Иуды Искарота была бы невозможна искупительная Голгофская жертва Иисуса Христа. Так что нельзя Иуду Искарота осуждать. Правильная интерпретация библейского текста дана в фильме “[Последнее искушение Христа](#)”. Мне очень понравился фильм “Последнее искушение Христа”, где Иуда изображён лучшим и самым любимым учеником Иисуса Христа. Ведь сам же Христос сказал Иуде Искароту : “что делаешь, делай скорее”. (Иоанн, 13:27). Обязательно рекомендую ознакомиться с тем громадным впечатлением, которое на меня произвёл этот фильм, по ссылке: <http://atheist4.narod.ru/film.htm>

Да, сатана лжец. Но как, скажите, Штирлиц без лжи мог бы выполнить свою славную миссию? Как обойтись без лжи партизану, попавшему в плен к гитлеровским фашистам, от которого враги требуют сказать правду о местонахождении его товарищей? Как могли бы обойтись без лжи и конспирации революционеры, борцы за свободу? Христос (то есть тот, кто никогда не лжёт)

должен был временно умереть в сердце советского разведчика Штирлица на время войны, чтобы потом после окончания этой войны с фашизмом воскреснуть и никогда уже не умирать.

Один их них пишет: “Библия не то, чтобы содержит истину, она истинна, т. к. есть Слово Божье. Для меня это аксиома (то, что не нужно доказывать), как для математика аксиома А-12. “Через любые две точки можно провести прямую, и только одну””.

Ну и это очень глупо, на мой взгляд, считать аксиомой истинность Библии. Зачем нужна эта аксиома? Какая польза от этой аксиомы “Библия истинна. Она есть Слово Божие”? Не вижу абсолютно никакой пользы от этой аксиомы.

Для того, чтобы быть добрым к другим живым существам, достаточно верить в такую аксиому: “внешний мир мне не снится, а существует реально, независимо от моего сознания; и другие люди и животные тоже могут чувствовать боль”. Вот вера в эту аксиому необходима для того, чтобы иметь развитое чувство сострадания к другим людям и животным. Все остальные аксиомы просто излишни, более того, вредны даже.

Могу привести массу примеров, когда слепая вера в истинность Библии приводила к трагедиям. Один парень Игорь прочёл в Нагорной проповеди у Христа заповедь “Просящему у тебя дай” и не мог поэтому отказать гомосексуалисту, когда тот попросил его подставить задницу, заболел потом сифилисом. Игорь исполняет любое желание людей, и все над ним смеются; если его кто-то попросит съесть землю или побиться головой об стенку, он буквально сделает всё, о чём бы его ни попросили.

А уж как понимают слова Христа о том, что “домашние человека – враги его”, и о том, что “не мир Я пришёл принести, а меч”, и т.д. экстремисты, террористы, сами читайте на сайте <http://ufo-9.narod.ru/>

Не помешает ознакомиться и с тем, как такая слепая вера во всемогущество Бога, в возможность хождения по воде, в возможность переставления гор с помощью веры довела и меня до полного сумасшествия: <http://atheist4.narod.ru/delirium.htm>

Как не заподозрить такого проповедника в том, что он скрывает истину, если он Слово Божие в первозданном виде проповедует, а своих толкований не прибавляет? Как же после этого не заподозрить его в том, что он хочет, чтобы каждый доходил до всего только своим умом, то есть он хочет, чтобы одни только умные догадались о том, как истолковать Писание, а дураки не догадались, чтобы произошёл, так сказать, интеллектуальный отбор только самых умных.

Один из них даже не попытался привести ни одного личного доказательства того, что Библия – Слово Божие и содержит истину, а заявил, что это для него аксиома. Что после этого можно думать о нём? Ведь должна же быть какая-то причина того, что он принял эту аксиому, а если он эту причину скрывает, то тем более становится просто невозможно верить в его искренность.

*“Не давайте святыни псам и не бросайте жемчуга вашего перед свиньями, чтобы они не попрали его ногами своими и, обратившись, не растерзали вас”.* (Матф, 7:6).

Но это же неправда! Никто меня не тронет, чтобы я ни говорил. Жизнью своей я не рискую. Напротив, даже адрес свой домашний указал на сайте, и никто из “псов и свиней” ещё не приехал ко мне, чтобы убить меня за то, что я высказываю всё то, что приходит мне в голову. И кто эти псы и свиньи? Нехорошо называть людей псами и свиньями! Не факт, что толпа состоит из псов. Лично я людей уважаю, и псами не стал бы называть ни за что.

Я вообще ни за что не поверю в то, чтобы хорошего человека, совершившего множество чудес и исцелений, могли приговорить к смерти и распять на кресте. Я отрицаю вообще историческое существование Христа.

Один из них не дал никакого толкования этой Голгофской жертвы Христа. Я, по крайней мере, это сделал, когда указал, что смерть и страдания Христа на кресте являются распятием своей греховной плоти со страстями и похотями всеми истинными христианами, Его Церковью, которая есть Тело Его, то есть, благодаря суровому аскетизму, благодаря отказу от всех удовольствий и принуждению себя к занятию науками, христиане должны так сильно преуспеть в науке, что

изобрести приёмник для прослушивания мыслей, чтобы исполнилось пророчество Христа “Нет ничего тайного, что не стало бы явным, ни сокровенного, что не сделалось бы известным и не было бы узно”, кроме того, они должны изобрести эликсир бессмертия, лекарства от всех болезней, дабы не стало “ни болезни, ни смерти, ни плача, ни вопля”.

[http://atheist4.narod.ru/One\\_asket.htm](http://atheist4.narod.ru/One_asket.htm)

Один из них пишет: *“Если человек будет делать что-то, что должен сделать Бог, это будет выглядеть ужасно, например, как собака породы питбуль, которую вывел человек”*.

Так не существует никакого Бога кроме совокупности добрых людей, которые должны построить рай на Земле! С чего он вбил себе в голову, что Бог существует? Зачем принял в качестве аксиомы то, что Бог существует? Для того, чтобы жить праздно, ничего полезного людям не делать, надеясь на то, что всё это за него Бог сделает? По-моему, Страшный Суд устроят на Земле справедливые люди, и за всю свою пассивность теисты ответите на этом суде.

*“А как же стремление человека быть первым или лучшим?”*

Такое стремление возникает лишь тогда. Когда у человека есть вера в свои силы и способности, когда он оптимист и надеется на то, что станет первым или лучшим. А если у него нет веры в себя. То и желание стать первым или лучшим тоже не возникнет. Вера в себя очень полезна.

Один из них пишет: *“Знаю по себе, мне тренировки приносили радость”*.

Но зачем тогда Христос страдал?

*“Ибо вы к тому призваны, потому что и Христос пострадал за нас, оставив нам пример, дабы мы шли по следам Его.”* (1 Петра, 2:21)

Хотя в другом месте действительно сказано:

*“Всегда радуйтесь”*. (1 Фессалоникийцам, 5:16).

Так что даже не ясно, что же нам делать, подражая Христу, добровольно страдать, запрещая себе всегда делать то, что хочется, и заставляя себя делать то, что не хочется? Но как при этом возможно всегда радоваться? Распутать это противоречие весьма сложно. Вероятно, Фессалоникийцам дана одна заповедь, а Пётр обращается совсем к другим людям, живущим совсем в иное время.

Голгофской жертвы, но она должна произойти только в историческом будущем.

[http://atheist4.narod.ru/One\\_asket.htm](http://atheist4.narod.ru/One_asket.htm)

Бог не посягает на свободу человека, и ещё раз повторю, что манипулирование желаниями не является посягательством на свободу человека. Человек, чьими желаниями манипулирует кто-то, желает делать то, что угодно другому, но делает то, что хочет сам, и одновременно то, что хочет от него этот другой. Тот же, кто делает только то, что хочет, является свободным. Если Бог не принуждает человека делать то, что человек не хочет, а просто воздействует на человека так, чтобы человек хотел только того, что угодно Богу, то это означает, что Бог не ограничивает свободу человека. Вот потому современные христианские проповедники пустословят и не могут ответить на чётко сформулированные вопросы: “Почему Бог не делает так, чтобы все люди не хотели грешить? Почему Бог не делает всех людей совершенными? Почему Бог допускает существование дьявола?”

Про то, почему Бог не истребляет людей потопом, я не спрашиваю. Истребить людей потопом – это означает принести людям страдание, произвести над людьми насилие. Но просто сделать так, чтобы у развратника и прелюбодея перестал стоять член, и он не смог бы прелюбодействовать, а у вора и убийцы всякий раз, как он замыслит воровство или убийство, отказывались бы двигаться руки, и т. д. – уж эти то вещи Бог бы вполне мог сделать, если бы он существовал. В данном случае это тоже было бы насилием по отношению к вору, убийце, прелюбодею, но вот если бы Бог просто сделал так, чтобы ни одному человеку никогда не хотелось ни убивать, ни красть, ни прелюбодействовать, то в данном случае никакого насилия над людьми Бог бы не совершил, так как люди бы не испытали страдания от такого божьего воздействия - им просто не хотелось бы ни красть, ни убивать, ни прелюбодействовать, но они делали бы всегда только то, что хочется, то есть

оставались бы свободными.

*“Он не посягает на свободу человека и его свободу выбора себе друзей.”*

Это не ответ на мой вопрос! Разве воздействовать на человека так, чтобы человек пожелал выбрать себе в друзья Бога, а не сатану, разве это ограничение свободы человека в выборе себе друзей? Вовсе нет.

*“8 Ибо благодатью вы спасены через веру, и сие не от вас, Божий дар:*

*9 не от дел, чтобы никто не хвалился.*

*10 Ибо мы - Его творение, созданы во Христе Иисусе на добрые дела, которые Бог предназначил нам исполнять.”*

Здесь имеется вера в существование чужих ощущений - эта вера и названа Божьим даром! Тот, кто думает: “Все другие люди и животные мне просто снятся и не способны чувствовать боль, и поэтому жалеть их глупо. Только я один во всей Вселенной могу чувствовать боль”, - такой будет просто срать на всех, станет жестоким и бессердечным чудовищем. Без веры в реальное существование других людей невозможно совершение никаких добрых дел.

*“Вас есть запись этого советского фильма “Гостя из будущего” и как часто Вы его смотрели в детстве и смотрите ли сейчас?”*

Вообще я такой фильм “Гостя из будущего” ни разу не смотрел. В пользу утверждения, что Библия написана умными людьми, то есть именно ДЛЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА истинности Библии я использовал тот аргумент, что авторы Библии предвидели изобретение милофона для прослушивания мыслей:

*"Нет ничего тайного, что не сделалось бы явным, ни сокровенного, что не сделалось бы известным, и не было бы узнано".* (Евангелие от Матфея, 10, 26; от Марка, 4,22; от Луки, 8,17; 17,2).

Обратите внимание на то, что не Библию я использовал для подтверждения истинности своих мыслей, а наоборот свои мысли я использовал для подтверждения истинности Библии. Я всегда был убеждён в том, что глупых, которые сами не могут догадаться до того, до чего догадался я, надо жалеть, а не презирать. Поэтому я не конкурировал с ними в борьбе за то, чтобы стать одним из спасённых, а и их тоже хотел привести к тому же спасению, чтобы они тоже уверовали в истинность Библии, как я, и спаслись.

У меня есть твёрдое основание – материализм. Я твёрд в своей вере в то, что этот мир мне не снится. Я твёрд в своей вере в то, что другие люди и животные могут чувствовать боль, следовательно, надо быть добрым и гуманным, надо всегда бескорыстно помогать в беде другим, любить ближнего, как самого себя, всегда поступать с другим так, как хотел бы, чтобы другие поступали со мной. Я твёрд в своих нравственных ценностях. Знаю же я не так уж и много.

А если вдруг мне покажется, что Библия противоречит моим нравственным ценностям, то я лучше отрекись от Библии, чем от своего гуманизма, лучше буду борцом против Бога и героически погибну в неравной борьбе с ним, чем покорюсь тому, кто явно жесток и безжалостен, если допускает войны, злодеяния, болезни, смерть, страдания людей и животных

Работодатели настоящие садисты. Мать никогда меня не ругала за то, что я ношу юбку, всегда была на моей стороне, активно боролась с этими подлыми работодателями, писала в прокуратуру об этом безобразии. А они, несомненно, садисты, если не берут на работу мужчину только за то, что он носит юбку. Это факт, что они садисты, как факт то, что для меня хуже всего на свете и всего мучительнее - надевать на себя эти мерзкие брюки.

28.03.2007.

Мои утверждения о Солженицыне голословны и ничем не подкреплены. Я почитаю Солженицына, раз Вы советуете. Только после этого я могу о нём судить.

Возможно, зря я поверил коммунистическим сайтам и вбил себе в голову, что при Ленине и при Сталине была райская жизнь.

Но всё же Маркс, наверное, прав. Зачем капиталист будет платить рабочим нормальную зарплату,

когда можно заплатить рабочему лишь жалкие гроши, чтобы тот лишь с голода не подох, и заставить его работать на полную катушку, а рабочий, лишённый средств производства, вынужден будет либо подыхать от голода, либо соглашаться много и интенсивно работать, чтобы получить этот необходимый минимум продовольствия и не умереть от голода. У рабочего нет иного выхода: либо становиться рабом какого-то хозяина и соглашаться работать за любую даже самую мизерную зарплату на хозяина, либо оставаться совсем без средств к существованию. Тот, у кого есть своё хозяйство, свой приусадебный участок (земля), куры, корова, лошадь для пахания земли и т. д. - это уже не пролетариат, а мелкий буржуа-крестьянин. Он ещё может оставаться свободным и независимым человеком, жить весьма хорошо в капиталистическом обществе. Но пролетариат, у которого ничего нет, кроме своих цепей, действительно находится в ужасном бедственном положении. И капиталист наверняка будет платить ему так мало, что тот никогда не сможет накопить на покупку дома в деревне, лошади, коровы, кур и никогда не сможет перейти в класс мелких собственников. В противном случае все стали бы работать на себя, а не на капиталистов, и все капиталистические предприятия остались бы без рабочих. Даже для того, чтобы стать мелким буржуа, нужен первоначальный капитал.

**Солипсистами становятся от счастливой жизни.** А страдания вылечивают от солипсизма. Поэтому солипсистов мучить надо, наверное, “в огне и сере”, где “плач и скрежет зубов”.

Действительно, человек, которому всё в жизни удаётся, которого никто никогда не бил, которого на каждом шагу ожидает удача и счастье, придёт к такой мысли: “Я Бог и творец всего существующего. Всё, что я вижу вокруг Себя – только мой сон, который Я сам для себя придумал прежде рождения на этот свет”.

А если человеку, которого часто в жизни били и обижали, у которого было в жизни очень много страданий и неудач, такая же мысль придёт: “Всё, что я вижу вокруг Себя – только мой сон, который Я сам для себя придумал прежде рождения на этот свет”, то он сразу же эту мысль опровергнет таким доводом: “Нет, такой плохой сон, в котором так много неприятностей, неудач и страданий, я сам для себя ни за что не стал бы создавать. Следовательно, не я являюсь создателем всего существующего, а либо кто-то другой, либо случай”.

Итак, от горя нельзя сойти с ума, а от счастья вполне можно сойти с ума, стать солипсистом!

Если же кто-то стал солипсистом, превратился в жестокое равнодушное чудовище и срёт на всех людей, думая, что они ему просто снятся, то такого надо бить – и он сразу же вылечится от своего солипсизма.

### **О моём отношении к закону о защите авторских прав.**

Пираты ничего плохого не делают, никому не вредят. Напротив, если бы вопрос о пиратстве был вынесен на всенародный референдум, то, предполагаю, большинство людей высказались бы на референдуме за то, чтобы не наказывать ни тех, кто скачивает музыку и фильмы с сайтов пиратов-распространителей и покупает пиратские диски, ни тех, кто изготавливает и распространяет пиратские диски. Думаю, что большинство людей только благодарны пиратам за дешёвые диски, желают им здоровья и благополучия. А уж крякеры, создающие программы взлома (Crack), достойны, на мой взгляд, всяческого уважения за свою бескорыстную помощь потребителям ПО! Те, кто борются с пиратством, действуют вопреки интересам народа. В условиях социалистического общества создателям ПО должны платить нормальную зарплату (оклад). Но и в условиях свободного рынка при капитализме у них есть шанс получать вознаграждение за свой труд: каждый день писать новые программы, игры, ПО, записывать их на диск и продавать этот диск хоть за \$1000. Правительство России, например, без проблем купит этот диск у его автора, а потом наделает копий и будет продавать своим гражданам копии по \$2 или даже по \$1, чтобы пираты не могли выдержать конкуренции. И никакой беготни за пиратами!

Alex ознакомил меня с новым быстрым способом точного вычисления числа  $\Pi$ .

<http://www.matpack.de/Info/Mathematics/Pi.html>

Теперь мне известны [пять способов вычисления числа  \$\Pi\$](#)

Работа программы <http://atheist4.narod.ru/programs/Pi.rar> показывает, что Указанный алгоритм <http://www.matpack.de/Info/Mathematics/Pi.html> позволяет только получить число 3,14159265358979 даже за 50 ходов.

<http://atheist4.narod.ru/programs/pi.txt>

Но как глупо и самоуверенно было с моей стороны заявить, что я смогу додуматься, как составить на Delphi программу вычисления 800 десятичных знаков числа Пи!

Если кавказцы поступают дурно по отношению к русским на своей Родине, то отсюда вовсе не следует, что и русским надо тоже брать с них дурной пример и дурно поступать по отношению к невинным людям кавказской национальности, проживающим на нашей территории. Мстить надо только тем кавказцам, которые притесняют русских на их территории. Кавказцы же, проживающие на нашей территории, абсолютно ни в чём не провинились. И русские правильно делают, что никого не гонят! Они, конечно, дурно поступают, что пьянствуют и развратничают. Не надо вообще пить ни водку, ни самогонку, ни коньяк, и развратничать не надо, но и гнать людей других национальностей со своей территории нельзя.

Границ вообще не должно быть никаких! Каждый человек должен иметь право прийти на любую территорию, на какую захочет, и поселиться там, где ему хочется. Люди всех национальностей и разных культур могут жить в мире и согласии друг с другом, придерживаясь разных обычаев, говоря на разных языках, одеваясь по-разному.

Ни один разумный человек никогда не будет обращать внимание ни на цвет кожи, ни на национальность, ни на форму одежды, ни на форму лица, форму тела или форму ног, а будет судить человека только по уровню его интеллекта и по его нравственным качествам души.

Порядок в армии нужен во время сражения только в том смысле, что нужно централизованное управление во время боя, то есть единоначалие. Хотя, в принципе, и даже такая строгая централизация не исключает того, что высшие чины будут избираться низшими чинами, то есть все командиры на определённый срок будут выбираться рядовыми солдатами. Но уж обязательная одинаковая форма одежды совсем не нужна в армии! От того, что каждый будет одеваться по-своему, в соответствии со своими личными религиозными убеждениями, армия не развалится, но напротив станет только сильнее, так как, защищая свою свободу, защищая действительно правовое государство, в котором уважаются права каждой личности, не жалко и жизнью своей пожертвовать.

Я не говорю, что надо позволять всё. Если кто-то хочет обливать других кислотой, то позволять ему это не надо. Но почему не позволить каждому в армии носить ту одежду и религиозную атрибутику, какую он хочет носить? Если каждому позволить носить в армии ту одежду и религиозную атрибутику, какую он хочет носить, то от этого армия не развалится. Каждый одевается так, как хочет, и уважает право других одеваться так, как они хотят. Пусть один оденется как индус, второй как мусульманин, третий как монах. Пусть один солдат носит на шее портрет Ленина, второй – портрет Сталина, третий – портрет Ельцина, четвёртый – портрет Троцкого, пятый – портрет Жириновского. Разве не могут люди разных политических убеждений и взглядов любить свою Родину, в которой так много плюрализма, свободы, гласности и вседозволенности?

Гомосексуализм, пьянство, наркомания, порнуха, разврат, боевики, музыкальные рок-группы любых видов, мат, сексуальные оргии в специально отведённых местах – всё это не затрагивает прав других людей, и если кому-то и вредит, то только тем, кто этим занимается – ну и пусть занимаются, надо всё это разрешить. Люди, предающиеся пьянству и разврату, если кому-то и вредят, то только самим себе, и они имеют на это право.

Цензура на телевидении вообще никакая не нужна. Не хочешь - не смотри. Кто хочет – смотрит, кто не хочет – тот не смотрит. Цензура – это нарушение прав человека.

Негодяи фашисты и ксенофобы утверждают “Если каждый будет жить на своей территории, то будет меньше конфликтов”.

А я другое предлагаю: всех ксенофобов и фашистов, которые являются зачинщиками межнациональных конфликтов, жестоко бить или даже давать таковым пожизненное тюремное

заключение, естественно, после того, как они перейдут от слов к действиям. Я считаю, что тех негодяев, которые избили китайского студента только за то, что он проживает на территории России, будучи китайцем, надо было либо самих жестоко избить, либо приговорить к пожизненному тюремному заключению за избивание этого китайского студента.

Просто надо сделать так, чтобы каждый, нанёсший удар невинному человеку другой национальности, всегда получал после этого ответный удар, или чтобы ни одно преступление, совершённое на почве ксенофобии, не оставалось без наказания. Тогда исчезнет и желание совершать подобные преступления на почве национальной неприязни. Либерализм по отношению к фашистам недопустим!

Нанести просто сильный удар по фашистам и ксенофобам – и порядок будет. В СССР действительно было больше порядка, с такими не либеральничали. Вот и была дружная многонациональная семья народов, и никаких межнациональных конфликтов!

Митинги фашистские предлагаю разрешить. Но неплохо бы подослать на митинг фашистов провокатора-антифашиста с антифашистскими лозунгами типа “Позор фашистам и ксенофобам! За мир и дружбу между людьми всех национальностей”. Ну, если те фашисты на этого антифашиста набросятся и начнут его избивать за то, что он пропагандирует противоположные идеи, то тут их всех разом и загрести в тюрьму и дать им срок по полной за коллективное избивание человека!

Правильно, нужна общенародная собственность на средства производства, а целевой функцией экономики должно быть не получение прибыли производителями, а снижение затрат и цен. Экономика должна функционировать в интересах потребителей, а не в интересах производителей, то есть во имя интересов покупателей цены на все товары должны снижаться в соответствии с ростом производительности труда и снижением себестоимости продукции.

Тот, кто стремится к получению сверхприбыли, затрагивает интересы окружающих. Следовательно, ему нельзя давать это право на получении сверхприбыли. Просто надо перейти к плановой централизованной социалистической экономике, но, конечно, не к такой, какая была в СССР. Нужно принципиально новое государство без чиновников, где вся власть принадлежит народу, и где все законопроекты принимаются только путём всенародного голосования на референдумах.

Если сознание - продукт мозга, то есть продукт совокупности конечного числа атомов, соединённых в мозг, то достаточно этим атомам снова случайно когда-то соединиться в какой-то другой мозг, и твоя душа снова воплотится в этот мозг. Таким образом, вера в переселение душ ни в коем случае не противоречит материализму и атеизму, но полностью вписывается в марксистско-ленинскую идеологию, согласно которой сознание является продуктом высокоорганизованной материи, продуктом мозга. (Циолковский в отличие лот меня считал сознание не совокупностью атомов мозга, о “одним из атомов мозга”).

Эта [девушка, гуляющая голышом по городу](#), просто прекрасна! Вот бы мне такую жену, смелую, раскрепощённую, без комплексов! Я бы был очень счастлив, если бы моя жена тоже была выше нелепых условностей и предрассудков.

<http://fishki.net/comment.php?id=19231>

Аноним: “*Когда в какой-нибудь области их численность станет больше численности коренного населения, они потребуют автономию и будут правы по всем международным законам*”. Так надо дать им (например, лицам кавказской национальности) российское гражданство, лишить их национальности, вычеркнуть графу “национальность” из их паспорта, вычеркнуть упоминание об их национальности из всех прочих их документов (только в том случае, если они на это согласятся, предоставлять им российское гражданство и возможность работать в России). Ну, после этого они никогда не смогут доказать то, что они не русские, а принадлежат к кавказской национальности. Так что автономию свою никак создать они не смогут, утратив все документы, подтверждающие их национальность. Всё просто.

30.03.2007.



Я очень сильно сомневаюсь в том, что на Западе более демократические нравы с точки зрения терпимости. Вспомните позорный законопроект французского правительства, запрещающий мусульманским девушкам ношение в светских школах головных платков-хиджабов. Этот законопроект лишил права на получение образования всех тех, кто считает грехом хождение без платка. На убеждения этих верующих Жак Ширак наплевал, за что ему надо бы набить морду.

И даже в Англии совсем недавно нудисты получили право разгуливать по городу голышом после длительной и трудной борьбы за свои права. Известно, сколько им пришлось перетерпеть, пока, наконец, власти Англии признали очевидную истину, что ношение одежды – это право, а не обязанность человека. В США вроде бы нудистов и сейчас продолжает преследовать полиция, и им разрешено обнажаться только на специально отведённых для этого пляжах. Ну, отвоевали нудисты своё право гулять голышом по многолюдным улицам Лондона. Но как вы думаете, если нудист пожелает работать в фирме голышом, дадут ему такое право? Возьмут его на работу, если он придёт устраиваться на работу совсем голым, [как эта девушка, голышом гуляющая по городу?](#) Видали Вы в Лондоне программистов, директоров и прочих лиц, занимающих престижное положение в обществе, голышом на заседаниях и официальных встречах? Нет, они одеты по самой последней моде в соответствии со всеми правилами этикета. Не кажется ли Вам странным такое предположение, что всем им нравится одеваться по всем правилам этикета? Разве на Западе не существует иерархия и вертикаль власти? Разве все законопроекты там принимаются путём всенародного голосования на референдумах? Это народ в своём большинстве толерантен ко всякому, кто не похож. Во всяком случае, это мне хорошо известно относительно людей моего города. А те, кто рвутся к власти для того, чтобы возвыситься над народом, для того и рвутся к власти, чтобы потом мучить и угнетать подвластных им людей.

Обратите внимание на то, что трансвестит Ру Пол в США всегда носит трусики под юбкой. А истинную причину того, что именно отсутствие нижнего белья под юбкой у меня будет смущать девушек-ткачих в цеху, и потому, возможно, меня не берут на работу в ткачи, судья Поварова Э. Е. очень даже метко разгадала. Эх, это единственная честная судья в моём городе! И судебный процесс с Балыбердиным она решила в мою пользу, и тут отмела бредовые подтасовки фактов работодателем, что якобы у него нет свободных вакансий ткачей. Зря я согласился передать это дело другому судье Румянцеву. Можете прослушать эту аудиозапись суда у судьи Поваровой на диктофоне (размер 1137240 байт): [http://atheist4.narod.ru/z10\\_06\\_2005\\_01.mp3](http://atheist4.narod.ru/z10_06_2005_01.mp3)

### **Часто ли я менял своё мнение?**

В 1990 году у меня не было Интернета, был радиоприёмник, по которому я слушал христианские радиопередачи, которые меня кардинально переубедили. Я до того всё хотел приносить кому-то радость, например, я мечтал жениться и делать все домашние дела, выполнять все прихоти и желания своей жены, во всём ей угождать, чтобы душенька её всегда была довольна. И я очень переживал из-за того, что не нужен ни одной девушке, а когда вдруг “стал нужен”, переживал из-за того, что ничем не могу угодить своей капризной жене. Тут вдруг я кардинально поменял своё мнение после того, как уверовал в существование Творца, по промыслу которого всё происходит, и решил, что от радости человек тупеет, деградирует, а страдания напротив развивают его интеллект. То есть я покался тогда в том, что всегда хотел радовать кого-то, пришёл к выводу, что страдания целесообразны и полезны, раз всемогущий Бог допускает существование страданий, и, следовательно, людей надо не радовать, а мучить.

Но когда в 1991 году я стал атеистом, я снова сменил кардинально своё мнение и с тех пор всегда твёрдо стоял на позициях атеизма. Библию я счёл возможным толковать так, чтобы она атеизму не противоречила. Естественно, мои мнения о всевозможных толкованиях Библии всегда менялись в довольно широких пределах, но я всегда твёрдо отрицал целесообразность всего происходящего, целесообразность зла и страданий, то есть ни разу за последние 16 лет от своего атеизма я не отрекался.

Что касается детерминизма или принципа всеобщей причинности (так и не понял, в чём разница между ними), то я вообще никогда в жизни не менял своего мнения на этот счёт, но всегда считал, начиная с 15-летнего возраста, что даже желание пошевелить пальцем возникает у человека не по его воле, а по причине биотоков, текущих по нервным волокнам его головного мозга в определённых направлениях.

В начале 2004 года я активно пропагандировал то, что секс вреден для здоровья и разрушает умственные способности. Но потом через год я поменял своё мнение о вреде секса, и стал считать вредной только мастурбацию, но не секс. Я пришёл к выводу, что вредит психике и здоровью только неприятное ощущение, возникающее в тот момент, когда семя изливается на землю. Согласно моему новому мнению, надежда на зачатие ребёнка во время секса даёт радость души, весьма сильное удовлетворение от полового акта и таким образом делает секс безвредным. Я тогда перестал выступать против секса, а стал выступать только против противозачаточных средств. Да и зачем выступать? Я просто так устроен, что мне даже думать противно о презервативах и о всяком ином сексе кроме как ради зачатия ребёнка.

Не исключено, что я опять ошибся и зря перестал выступать против секса. Не исключено, что регулярный ежедневный секс в течение полугода с той женщиной пошёл во вред моим умственным способностям и развитию. Чтобы такого больше не повторилось, чтобы оттолкнуть от себя всех сексуально озабоченных женщин, я решил вернуться к своим прежним антисексуальным взглядам и написать на сайте о том, что ищу именно фригидную жену, которая отдалась бы мне всего один раз в постели ради того, чтобы родить от меня ребёнка, и после этого отказывала бы мне в сексуальной близости, даже если мне вдруг захочется заниматься сексом с ней. Ясно и то, что у женщины, которая против секса, должен быть более широкий кругозор интересов и более высокий уровень интеллекта. Наверняка, такая женщина чем-то очень сильно увлечена, если ей не нужен секс, а та, которая желает секса, может опять оказаться скучной для меня, так что я буду тяготиться жизнью с ней.

На странице “обо мне” <http://atheist4.narod.ru/main.htm> написано:

“Раньше я считал... Я был не прав в этом...”. Не буду сюда копировать.

Но вот я всегда был за запрет абортов и против смертной казни.

Я никогда не высказывался о том, чтобы убить-усыпить животных. Я высказывался только о том, чтобы давать им таблетки “секс-барьер”, то есть сделать так, чтобы им не хотелось заниматься сексом, и чтобы новые животные не родились. Мало того, я иногда думал о том, чтобы дать эликсир бессмертия, когда он будет изобретён, не только всем желающим людям, но также и животным. Только не наскучит ли животным вечная жизнь, не будут ли они тяготиться своей жизнью, получив бессмертие? На мой взгляд, жизнь животного будет бесцельна и бессмысленна в какой-то мере, когда оно получит бессмертие. Ладно, наверное, что-то учёные придумают, чтобы заставить животное при его жизни расти до интеллектуального уровня человека, подсадят, например, ему человеческий ген, ответственный за интеллект. То, что написал Михаил Булгаков в “Собачьем сердце”, надеюсь, когда-нибудь перестанет быть фантастикой и станет реальностью. (Только воспитывать Шарикова надо было как следует! Тогда из него бы получился нормальный человек. Даже бандита Клима Чугункина можно перевоспитать, если основательно взяться за него).

Просто хищников быть не должно, не должно быть этого ужаса, когда волк загрызает зайчика. Волков надо изолировать, чтобы они никого не загрызали, и посадить уж, в крайнем случае, на молочную диету, но мяса им не давать. Тот, кто имеет доброе сердце, меня поймёт. А чёрствый человек только посмеётся над моими словами. Убивать животных нельзя ни ради чего, ни ради пищи, ни ради того, чтобы в них не переселялись души людей. Мало того, нельзя делать аборты ни людей, ни животных, так как аборт – это то же убийство. И ещё. Хотя я и не выступал за то, чтобы запретить мастурбацию и контрацепцию, хотя убийство спермы я не считаю тем преступлением, которое должно быть законодательно запрещено, тем не менее, я даже убийство спермы считаю делом аморальным и отвратительным, и я никогда не посоветовал бы изобретать противозачаточные средства для животных, так как это было бы отвратительным надругательством над природой, если бы животные по-прежнему занимались сексом друг с другом, а дети у них не рождались. Но вот в том, чтобы подкладывать в пищу животным таблетки “секс-барьер”, избавляющие животных от желания заниматься сексом, – в этом я не вижу ничего плохого.

**Я против границ! Я за то, чтобы люди всех национальностей перемешались и жили одной дружной семьёй!**

Я вообще то против права наций на самоопределение, против любых сепаратистских тенденций.

Ведь ужасный кошмар может получиться, если допустить отделение какой-то нации в автономную республику с одной религией, языком, традициями и обычаями. Допустим, всех девочек там будут заставлять носить платки-хиджабы, а одна какая-то девочка не захочет носить платок, а её будут мучить, заставлять носить этот платок согласно их религии и обычаям. И у неё нет выбора – или носи это платок всю жизнь и мучайся в нём или вешайся. Ушла бы она к другому народу с другой религией, с другими обычаями и традициями, к такому народу, у которого не заставляют носить хиджабы, но, к сожалению, ей не разрешают пересечь границу и уйти к другому народу, который платки не носит. Вот живи и мучайся, подчиняйся этой ненавистной религии, этим ненавистным обычаям, носи всю жизнь платок, так как все женщины твоего народа носят его. Никакого выбора у человека при этом нет, он может только быть рабом и терпеть, всю жизнь терпеть и мучиться.

А теперь представим, что люди всех национальностей, всех вероисповеданий, всех самых разных обычаев перемешаны, живут в одной стране бок о бок друг с другом. Тогда у тебя есть всегда выбор: захотел одеться так, как одеваются мусульмане – оделся так, как одеваются мусульмане. Захотел одеться как кришнаит – оделся так, как кришнаит. Захотел надеть юбку, как шотландец – оделся как шотландец. Захотел одеться как православный поп в рясу – оделся как поп. Можешь выбрать себе посещение лютеранской церкви, можешь пойти к адвентистам, можешь к кальвинистам, можешь пойти к кришнаитам, можешь к атеистам и коммунистам прийти на собрание. А можешь даже собраться в общине последователей Гитлера и почитать вместе с единомышленниками Майн-Камф. Разве плохо? Тебе дана свобода выбора, если ты живёшь в многонациональной стране, где перемешаны люди самых различных вероисповеданий, самых различных традиций и обычаев, самых различных политических убеждений. Тебя не принуждают выбирать религию, но ты сам свободно её выбираешь в многонациональной стране. Мало того, ты можешь даже выбрать себе тот язык, какой тебе больше нравится. Если в одной стране живут люди, говорящие на разных языках, то существуют и разные школы, в которых дети обучаются на этих разных языках, и ты можешь с четырёхлетнего возраста сам выбрать, на каком языке хочешь обучаться, на русском, английском, немецком, японском или на каком-то ещё по своему желанию. Тебя никто тогда не принудит даже выбрать язык, на котором ты будешь говорить, если повсюду будут перемешаны люди, говорящие на разных языках. А если ты живёшь в стране, где все говорят только на русском, то у тебя нет выбора, но ты должен уметь разговаривать по-русски независимо от того, нравится тебе русский язык или не нравится.

Вот почему будет гораздо лучше, если все границы исчезнут, и люди разных национальностей, разных обычаев, разных религий, говорящие на разных языках, будут вместе проживать одной дружной семьёй на территории всей планеты. Если один сосед у тебя шотландец, а второй – африканец, то и ты можешь одеться так, как шотландец или как африканец, и на тебя не будут смотреть косо окружающие.

Да и сама жизнь будет гораздо разнообразнее, если люди разных обычаев, разных традиций, разных вероисповеданий будут проживать вместе на общей территории. Разные культуры будут обогащать друг друга, если придут в тесное соприкосновение друг с другом.

Вот почему очень даже надо сделать так, чтобы люди всех культур перемешались.

Пусть все люди иных национальностей приезжают в нашу Россию со своими семьями, пусть свободно и быстро получают без проблем российское гражданство, и пусть они добросовестно работают на благо нашей Родины. Вон, китайцам тесно, а у нас деревни пустуют, поля зарастают сорняками. Пускай китайцы приезжают к нам со своими семьями, заселяют наши деревни и распахивают наши поля, пусть выращивают хлеб на наших бескрайних просторах, и пусть размножаются у нас.

А если будут плохо себя вести, поселившись у нас, если будут закон нарушать, то накажем их также строго, как и своих граждан. Их национальность тут не причём. Приехали к нам их Китая, получили гражданство РФ, следовательно, уже не китайцы, а россияне, и требования к ним такие же, как и к коренным россиянам, не больше и не меньше, и права у них должны быть такие же, как и у коренных россиян, не больше и не меньше.

Чего тут мудрить? Кто не убивает, не крадёт и не совершает преступлений, всегда заслуживает уважения независимо от того, какой он национальности. Нарушитель же закона заслуживает наказания независимо от того, какой он национальности. Вот и надо пустить на территорию России всех иностранцев, дать им российское гражданство, а тех их них, кто будет плохо себя вести,

посадить в тюрьму. Тех же из них, кто хорошо будет себя вести, надо любить и уважать. По поведению надо человека судить, а не по внешности и не по национальности

31.03.2007.

[Цурикапс](http://zurikaps.narod.ru/) (<http://zurikaps.narod.ru/>) спрашивает: *“Вы высказываетесь за то, чтобы ни у кого не было секретов (да и сами – яркий пример практической реализации своих взглядов). По своему, это интересно и даже хорошо было бы... но вот мне интересно – если бы у Вас была возможность сделать так, чтобы мысли каждого человека можно было бы прочитать (я говорю сейчас не о способе, а о самой возможности, не важно за счет чего), так, как будто они записаны на бумаге или пленке, то Вы бы:*

*А) применили это ко всем людям вне зависимости от их отношения к этому;*

*Б) применили бы только к тем, кто бы не возражал, чтобы его мысли и информация были доступны*

*В) не стали бы применять, т.к. это очень ответственный шаг, который могу бы привести к непредсказуемым последствиям*

*Г) иной вариант.”*

Конечно же, А), применил это ко всем людям вне зависимости от их отношения к этому;

Но поймите меня правильно, я только сам прочёл бы мысли всех людей, но открывать другим людям мысли их соседей без желания на то этих соседей я не стал бы, если бы убедился, что данный человек не замышляет ничего подлого, не намеревается совершить убийство, воровство, изнасилование или каким-то иным способом нарушить закон. На тех же, кто мысленно планирует совершить преступление, я сразу бы донёс и не позволил бы им совершить задуманное. Я бы использовал этот дар для того, чтобы предотвращать все планируемые убийства, кражи и другие преступления. Я бы очень помог правосудию наказать виновных и не позволил бы давать ложные показания никому в зале суда, если бы обладал способностью прослушивать мысли. Всех тех, кто думал одно, а говорил в зале суда совсем другое, я привлёк бы к уголовной ответственности за дачу ложных показаний на суде.

Кроме того, я бы ещё открывал истину всем тем, кто обманут кем-то. Если, например, какая-то девушка врёт парню о том, что любит его, а сама просто выходит замуж за него по расчёту, намерена сразу же после того, как он пропишет её на свою жилплощадь, развестись с ним и завладеть его жилплощадью, то ведь это подлость с её стороны - лгать и выходить замуж без любви, только с целью завладения его имуществом. Конечно, я использовал бы свой дар чтения мыслей для того, чтобы предотвратить эту подлость. Я бы обязательно сообщил парню обо всех её подлых мыслях и намерениях, и он не женился бы тогда на ней, не стал бы прописывать её на своей жилплощади, не сделал бы этой ошибки и не потерял бы так глупо половину своей жилплощади.

Подло также обманывать жене мужа, в тайне от него встречаясь с любовником. Подло и то, когда муж лжёт жене, что верен ей, а на самом деле имеет любовницу. В данном случае я тоже сообщил бы обманутым мужьям о неверности их жён, а обманутым жёнам я сообщил бы о неверности их мужей. В том, чтобы разлюбить мужа и уйти к другому мужчине, нет ничего плохого, но лгать мужу нельзя, надо быть честной с ним. Муж имеет, на мой взгляд, право знать о том, верна ли ему его жена. Жена тоже имеет право знать о том, есть ли у мужа любовницы.

Ну, а если человек хороший, порядочный, никого не собирает ни убивать, ни грабить, и ни чьей жилплощадью и имуществом хитростью и обманом не желает завладеть, если он не изменяет в тайне своей жене и не обманывает свою жену, но хочет иметь тайны от людей, и не хочет открывать людям все свои мысли, то его желание иметь тайны я бы уважил, и как бы меня не просили другие люди рассказать то, о чём он думает, я не стал бы рассказывать им о его мыслях, если он этого не хочет. Я бы сам знал его мысли, но держал бы их в тайне от людей. Мне достаточно было бы знать то, что он не замышляет подлости ни против кого, и я сохранил бы его мысли в тайне от других людей, если бы он не пожелал их открывать людям.

Так что в том случае, если человек не преступник и не подлец, и не лгун, то вариант

Б), применил бы только к тем, кто бы не возражал, чтобы его мысли и информация были доступны. Ко всем же преступникам и подлецам непременно вариант А)

(С Натальей Гвелесиани я должен был так поступить - опубликовать на сайте всю нашу переписку, чтобы проверить её. Пожалуй, от своей жены я мог бы потребовать такой же открытости. Может

быть, я бы и не смог полюбить скрытную женщину. А жить с нелюбимой женщиной весьма неприятно, как я знаю по личному опыту).

Может быть, когда-то я изменю своё мнение относительно варианта Б) в отношении хороших людей и приду к выводу, что право других людей знать мысли своего соседа стоит выше, чем право этого соседа скрывать свои мысли от окружающих.

Вообще то, если честно, я вынес бы этот вопрос на всенародный референдум:

“Хотите ли Вы, чтобы каждому человеку подарили такой прибор, с помощью которого он мог бы прослушивать мысли своего соседа”.

И пусть бы всё было так, как решит большинство населения на референдуме.

[Как бы вы проголосовали на референдуме, если бы был поставлен такой вопрос: хотите ли Вы, чтобы каждому человеку был подарен прибор, с помощью которого он мог бы слышать мысли любого человека?](#)

Проголосовали 262 человека

26 % Да

74 % Нет

<http://narod.yandex.ru/survey/?id=159897>

Но тут недостоверно! Во-первых, Интернет не у всех есть, и на сайт мой не все заходили, но контингент людей, участвовавших в моём опросе, в большинстве своём принадлежит к богатым людям, которые наживали палаты каменные отнюдь не трудом праведным. Во-вторых, у меня масса IP-номеров, да ещё у трёх разных провайдеров.

Ответ Б) в отношении хороших людей я выбрал случайно, предположив, что и на всенародном референдуме большинство людей выскажутся против того, чтобы их мысли читали, и сами откажутся от возможности читать чужие мысли. Может быть, это не так. Может быть, большинство людей напротив захотят читать чужие мысли, и даже не будут против того, чтобы и их мысли тоже читали. Я думаю, что справедливо уважить интерес большинства и сделать так, как решит большинство на всенародном референдуме.

Сейчас правдиво отвечать на вопросы многие не видят смысла потому, что у них нет никакой гарантии, что человек, которому они раскроют все свои мысли, ответит им взаимностью и тоже после этого раскроет им все свои мысли. Вот почему они могут быть скрытными сейчас. Если же у каждого человека будет прибор для чтения мыслей других людей, то тут уж они гарантированно получат доступ к чужим мыслям, и ради этого доступа к чужим мыслям они могут согласиться и на то, чтобы и к их мыслям тоже был доступ со стороны других людей

[Бабушка по имени Коляныч.](#)

*“Я ещё при коммунизме начал трудиться и до сих пор который год работаю в должности телемастера и постоянно хожу на работу в юбке, прямо как Владимир! Я считаю, каждый человек вправе носить ту одежду, которую именно ему хочется на себя одевать. С какой стати я должен напяливать ужасные штаны? В них нет достаточной вентиляции, они не такие красивые и красочные как юбки и, самое главное, у меня не будет возможности почесать свои яйца в случае возникновения необходимости”.*

вот что удивляет меня:

*"Уже лет сорок житель Задонска Николай Агапов - верный муж, замечательный отец и дедушка - ходит в женских кофточках, юбках, колготах и кружевных лифчиках."*

<http://www.gay.ru/trans/interview/kolyanich.html>

Лифчики-то для чего? И колготки тоже зачем? Не фи́га в колготках ничего не проветривается, да и чем колготки лучше брюк? Я вот всю зиму хожу без колготок, в любой мороз - вот насколько я ненавижу колготки! В длинной шубе до пят мне тепло в любые морозы.

Что брюки, что колготки, что трусы - я, например, все их ненавижу в равной степени и никогда не стал бы их надевать. Да и то, что девчонки носят колготки, неприятно смотрится, честно сказать. В юбке без трусов и без колготок – очень удобно для продолжения рода, сексуально, эротично и

естественно. А что в колготках, что в брюках - на мой взгляд, никакой разницы. Может быть, он хотел просто внимание к себе привлечь, чем-то выделиться, и для этого носил женскую одежду? Или с целью создавать людям положительные эмоции? Это просто добрый человек, любящий приносить людям радость? Ведь если колготки под платьем, то это явно не для секса.

[Моё общение с очень злым и жестоким человеком.](#)

**[На главную страницу: http://atheist4.narod.ru](http://atheist4.narod.ru)**

