

## Текущие размышления за май 2007 года.

1.05.2007.

Разве большинство мужчин не упрашивают долго и старательно женщин отдаться? Разве они не дарят им дорогие подарки, не водят в рестораны с целью получить от женщин желаемый секс? А я даже ни разу в своей жизни первым никогда не предлагал секс ни одной женщине. [Жена Тоня принудила меня к сексу в самой грубой форме на второй неделе нашего знакомства.](#) Бывали случаи, что [некоторые женщины просто требовали от меня сексуальной близости](#), но не получили. А теперь, предположим, я стал бы, как другие мужчины, одаривать какую-то женщину, водить её в ресторан и упрашивать о сексуальной близости. Думаю, что упрашивать её мне долго бы не пришлось. Вот именно этого, может быть, и боятся эти мужики, и потому с такой яростью оскорбляют меня в Интернете?

[Женщина, которая в течение полугода занималась ежедневно сексом со мной](#), не курила и не пила вообще, никакой склонности к алкоголизму не имела. Зарабатывала она, конечно, очень мало на фабрике, но, так многие жёны живут на иждивении у своих мужей, и ничего необычного в этом нет. Секс между нами начался по её инициативе. Она не могла устоять и страшно захотела секса со мной, когда я снял с себя всю одежду в её квартире. И я тоже постоянно хотел секса с ней, когда она лежала рядом со мной без одежды. <http://atheist4.narod.ru/sex.htm>

Я получаю громадную радость практически от общения с любой девушкой. Вчера ко мне приходила в гости Света, а сегодня Катя. Я учил их решать задачи по высшей математике и испытывал большое чувство радости.

Катя сегодня принесла мне очень интересную задачу:

“Какова вероятность того, что определённые две книги из восьми книг случайно окажутся на полке стоящими рядом друг с другом?” Я почему-то так разволновался, что целый час продумал над этой задачей, но всё же, к счастью, решил её.

Всего перестановок из 8 книг на полке можно составить  $8! = 1 \cdot 2 \cdot 3 \cdot 4 \cdot 5 \cdot 6 \cdot 7 \cdot 8 = 40320$  – это количество всевозможных исходов испытания.

Число исходов (перестановок), благоприятствующих событию: “две определённые книги из 8 книг окажутся на полке на 1-м и 2-м месте” равна произведению количества перестановок из 2 книг на количество перестановок из оставшихся шести книг, то есть  $2! \cdot 6! = 2 \cdot 720 = 1440$ .

Точно такое же число исходов (перестановок) благоприятствуют событиям:

две данные книги оказались на 2-м и 3-м месте;

две данные книги оказались на 3-м и 4-м месте;

две данные книги оказались на 4-м и 5-м месте;

две данные книги оказались на 5-м и 6-м месте;

две данные книги оказались на 6-м и 7-м месте;

две данные книги оказались на 7-м и 8-м месте;

Все эти 7 событий несовместны и событие “определённые 2 книги из 8 книг случайно окажутся на полке стоящими рядом друг с другом” произойдёт тогда, когда произойдёт одно из этих 7 событий, то есть этому событию благоприятствуют  $2! \cdot 6! \cdot 7 = 1440 \cdot 7 = 10080$  исходов.

Искомая вероятность  $2! \cdot 6! \cdot 7 / 8! = 10080 / 40320 = 1/4$

Потом мы долго болтали с Катей, я играл на пианино. Она рассказывала мне про своего мужа и

про свою жизнь. Эта девушка так мне понравилась, что я бесплатно рад помогать ей решать все задачи. Сегодня был очень радостный день в моей жизни.

Эх, я каким был – таким и остался. По-прежнему платонически влюбляюсь во всех девушек подряд и таю от их улыбок, от одного их присутствия испытываю громаднейшее удовольствие.

Эх, бабушка с матерью будут ругать меня теперь за то, что я не взял с Кати никаких денег, бесплатно помог ей решать задачи. (Жаль, что я не могу соврать матери и бабушке). Света вчера приходила со своей мамой, и они дали мне 100 рублей. Я учил их решать задачи. Мне просто очень хочется научить Катю решать задачи, да и сами задачи у неё такие интересные, какой-то повышенной сложности, так что мне и самому доставляет удовольствие над ними думать. Не знаю, может быть, это является большим моим недостатком: выдвигать самые странные, но очень приятные предположения. Например, только потому, что задачи на теорию вероятности сегодня оказались повышенной сложности и требовали умения мыслить, я уже решил, что Катя пришла ко мне только для того, чтобы проверить мой интеллект. Я и дальше не хочу расставаться с этой приятной для меня мыслью. Хотя, если она пришла для того, чтобы я научил её решать такие задачи, то это тоже весьма приятно. Я с удовольствием научу её решать такие задачи и денег никаких с неё за это не возьму.

Удивительно то, что я точно так же, как [этот злой человек](#), ошибочно считал окружающих людей тупыми, тупее себя, думая, что они смотрят тупые передачи по телевизору. Вывод о том, что только тупые люди могут интересоваться чем-то, что, на ваш взгляд, не интересно, в корне ошибочный. Интерес к чему-либо никак не может свидетельствовать о тупизне.

Те, кто считает, что можно развращать чем-либо и отуплять население, тоже ошибаются, и я точно также ошибался всего лишь 3 года назад, когда утверждал, что пропаганда секса может толкать людей к дебилизации.

Больше всего человек тупеет от неудовлетворённых потребностей.

Показывать детям на личном примере, как надо жить – самый правильный способ воспитания. Я убеждён сейчас в том, что нужно давать ребёнку самую крайнюю степень свободы, и не требовать от него ничего кроме соблюдения уголовного кодекса.

К сожалению, пока я не видел ни одну женщину, которая снимается голой с целью найти себе жениха. Но именно такую женщину я ищу и буду искать. Продолжаю надеяться на то, что такая женщина без ложного стыда, без комплексов и предрассудков существует на Земле, может быть, в какой-то деревне, и она тоже ищет точно такого же человека, как я, но не знает о моём существовании, так как не имеет Интернета, и телевизор редко смотрит, будучи занята хозяйством. Вероятно, есть такие среди натурасток. Буду искать такую на нудистском пляже, скорее всего.

Комментарии в альбоме к моим голым фотографиям написаны никак не всем обществом, и никак не большинством людей. Большинство людей пока ещё и доступа в Интернет не имеют. Так что все эти комментарии могли даже быть написаны одним и тем же человеком под разными никами, или двумя или тремя человеками. Просто увидел один какой-то мужик, как его подруга с вожделением и похотью смотрит на мои голые фотографии, да и адрес мой домашний к тому же настоящий там указан – вот и взбесился мужик, начал и админов умолять, чтобы мой альбом удалили, и писать под разными никами оскорбления в мой адрес и угрозы набить мне ебло. Народные массы я знаю не по Интернету, а по живому общению, и не вижу никаких оснований думать плохо об народных массах. Всему городу известно, что под короткой юбкой я никогда не ношу трусиков, и народ меня за это не осуждает, и не испытывает ко мне никакой злобы и ненависти. Ненависть и желание облить грязью возникает только у одиночек, отвергнутых обществом, которые в Интернете ищут спасение от своего одиночества.

Сын меня не уважал никогда. Он только был внешне ласков со мной, льстил мне, подмазывался, если ему что-то от меня было надо. Продолжаю думать, что в самые первые годы его личность была изуродована, да и гены от матери передались такие.

Это просто абсурд какой-то, что студент заставляет кого-то решать задачи за деньги. На мой взгляд,

дураки эти студенты, которым нужны не знания, а корочки диплома. Они же сами себя ограничивают, делают свою жизнь бесполезной, бессмысленной и пустой.

Ничего не знаю относительно чеченских боевиков, но убеждён в том, что Интервью с ними надо было взять и довести до сведения всех россиян. Запрет на Интервью с чеченскими боевиками – это самое вопиющее нарушение свободы слова и доказывает на преступный характер чеченской войны со стороны Федеральных сил. Даже на суде обвиняемому преступнику дают право сказать последнее слово, даже на суде выслушивают и доводы обвинения, и доводы защиты, когда кого-то судят. Поэтому у меня вызывает громадное уважение корреспондент радио “Свобода” Андрей Бабицкий, который, несмотря ни на что, хотел взять Интервью у чеченских боевиков, но этого ему не позволили самым подлым образом, выдвинув против него самые фальшивые обвинения и подвергнув его аресту. Это ещё лишний раз доказывает криминальный характер существующей сейчас власти. Только бандиты могут поступать так, не давая чеченской стороне даже сказать слово в свою защиту, не допуская корреспондентов к чеченским боевикам. Судя по тому, что интервью у боевиков не берут, правды боятся, дело это нечисто со стороны России

В августе 2005 года в [“текущих размышлениях”](#) я писал:

“Запрет на публикацию интервью с Масхадовым – это то же самое, что запрет на адвоката на суде для преступника. Неужели не ясно, что русский народ должен выслушать и мнение обвинителя, и мнение защиты в отношении к “чеченским бандитам”. Любой преступник имеет право на слово в свою защиту на суде. И чеченцам обязательно надо позволить сказать это слово в своё оправдание, взяв у них интервью и опубликовав его. Запрет на публикацию интервью с чеченскими боевиками - это худший вид тоталитаризма, это просто нарушение свободы слова. Всякий преступник имеет право на слово на суде в свою защиту! Уничтожать без суда и следствия никого нельзя, потому что так можно вполне и невиновного уничтожить. Может быть, чеченские боевики ведут национально-освободительную борьбу? Откуда мы знаем? Существует право наций на самоопределение. Может быть, Чечня хочет выйти из состава России и стать самостоятельным государством? Это её право. А продажные путинские СМИ могут наговорить про этих боевиков кучу лжи, чтобы оправдать свою преступную войну в Чечне. Не ведётся ли эта война федеральными силами с целью не позволить Чечне осуществить своё законное право на самостоятельность и выход из состава России? Запрет на публикацию интервью с чеченскими боевиками – это худший вид тоталитаризма, это просто нарушение свободы слова. Если предположить, что чеченские боевики на самом деле являются преступниками, то они должны быть судимы в присутствии судей и адвокатов при соблюдении всех необходимых юридических процедур. Им обязательно надо дать слово на этом суде в своё оправдание, потому что такое слово даётся преступнику на любом суде в любом демократическом государстве.

Если всех чеченских боевиков удастся арестовать, то после этого среди чеченского населения нужно обязательно провести всенародный референдум, предложив всем гражданам Чечни ответить на вопрос: “Считаете ли вы Масхадова, Басаева и других чеченских боевиков виновными?” На суде должны также выступить по этому поводу многочисленные представители чеченского населения, рассказать, как относились эти боевики к мирному населению. Суд должен постараться выяснить, боялись ли большинство граждан Чечни этих боевиков или же наоборот любили их и всячески поддерживали. И только после этого можно будет решить вопрос о виновности или невиновности этих чеченских боевиков. Возможно, на скамью подсудимых придётся сесть российскому правительству, если выяснится, что Россия вела войну против чеченского народа, который отстаивал свою независимость и право на самоопределение. Будучи арестованными, чеченские боевики не смогут никак вызывать страх у чеченского населения, и потому есть все основания полагать, что свидетельские показания на суде мирных граждан Чечни будут правдивыми. Надо дать право гражданам Чечни самим выбрать свой путь”.

И сейчас я почти также думаю, во всяком случае, я по-прежнему уверен в том, что Интервью с чеченскими боевиками надо было взять и показать всему народу по телевидению. Однако теперь я уже не вполне уверен в том, нужно ли это право наций на самоопределение. По-моему, право наций на отделение и образование самостоятельных государств, право их на выход из состава России затронет права и интересы многих людей, ограничит свободу передвижения многих ни в чём неповинных людей, и поэтому вряд ли оно нужно.

Свободу – детям!

У детей и сейчас есть выбор – включать телевизор или не включать. И если ребёнок хочет его включить, то ни в коем случае нельзя ему этого запрещать, даже если по телевизору показывают порнуху и чернуху. Надо прекратить растить из детей забитых и трусливых рабов. Ничего иного кроме соблюдения уголовного кодекса от детей требовать нельзя.

Естественно, только при прямом народовластии, только создав специальный канал для детей, и дав детям возможность проголосовать на референдуме относительно тех передач и фильмов, которые они хотели бы видеть на своём детском канале, можно угодить большинству детей

Меня уважают простые бедные люди, не имеющие никакого капитала. У этих людей нет даже компьютера. Капиталисты такого горячего поклонника Ленина, как я, конечно же, ненавидят. Если бы Ленин был сейчас жив, я бы уважал его бесконечно и преклонялся бы перед его умом. В настоящее время я очень уважаю Дмитрия Парамонова, и поддерживаю те идеи, которые он изложил на своём сайте <http://mexnap.narod.ru/>. Я был во многом не прав, думаю. Пожалуй, я зря выдвигал требование разогнать всех чиновников, и напрасно возражал против идеи об избрании в Советы. Будет прекрасно, если грамотные специалисты будут избираться в Советы, и эти Советы будут разрабатывать законопроекты для вынесения их на всенародный референдум. Брошюра Дмитрия Парамонова прекрасна во многих отношениях, а я, наверное, просто ужасно эмоциональный человек и страдаю максимализмом.

2.05.2007.

Всех тех немногих, которые против свободы, и сами не могут объяснить то, почему они против свободы, я считаю дураками. Большинство людей (хотя бы в моём городе Кинешме) – за свободу. Во всяком случае, большинство людей в моём городе не разозлятся на мужика не только за его голые фотки в Интернете, но даже если он голышом пойдёт по улицам разгуливать. Народ очень толерантно относится ко всем, кто не затрагивает его интересов, и, как я предполагаю, народ просто сам боится раскрепоститься и старается всеми силами избегать конфликтов с маленькой кучкой злодеев, которые готовы набить морду всякому, кто пошёл против устоев и традиций. Вот и получается, на мой взгляд, что маленькая кучка таких блюстителей нравственности держит народные массы в страхе и в рабстве. Это, конечно, моё предположение, но и слова Сергея *“что-то не видел такого человека, который хочет ходить по улице голым”* тоже ничуть не менее убедительнее моего предположения и основаны тоже только на его личной вере. (<http://www.antifomin.narod.ru/>) Откуда он можете знать, что никто из мужиков не мечтает ходить голым? Может быть, многие мужики просто боятся таких вот, как этот, который мне пишет *“я твой ебальник в кровь расшибу, клоп ты не дадавленный...ты мудопидарас в юбке, залупоглызый ты пиздопидор”*? Не все же такие смелые, как я.

Когда я приехал к отцу своему в Кострому, я привёз для него юбку и предложил ему тоже пойти гулять по городу в юбке. А он испугался, сказал, что избыют, если гулять по городу в юбке, и за меня очень переживал, что меня избить могут, так прямо весь трясся от страха. Вот видите, насколько трусливы наши мужики! Просто смелых мужиков ни одного кроме меня в России не осталось. Девушки смелые существуют. Очень многие девушки выкладывают в Интернет свои голые фотографии, на которых можно видеть их неприкрытое лицо. А мужики способны выложить только фотографию своего члена. Сфотографироваться в полный рост в голом виде им слабо! Настоящий мужик должен не бояться сфотографироваться с голым членом в полный рост, не закрывая своё лицо. Девушки и то смелее оказались мужиков в 1000 раз - они своё лицо на своих голых фотографиях показывают, не скрывают. А такого смелого мужика, как я, который [сфотографировался голым в полный рост](#), не скрывая своё лицо, да ещё адрес свой домашний настоящий указал, который подтверждает фотокопия прописки в его паспорте, вообще, наверное, не найдётся.

Про Нестеренко недавно я писал, что он очень умный человек, интеллектом, наверное, меня превосходит, и к тому же, он очень талантливый писатель, пишет очень интересную фантастику. Для меня остаётся загадкой, почему он назвал меня психом. Думаю, что ему не понравилось то, что я коммунист, являюсь горячим поклонником Ленина. Нестеренко является антикоммунистом, и даже день победы над гитлеровскими фашистами считает днём национального позора:

<http://yun.complife.ru/miscell/antivict.htm>

Бесспорно, и в этих его взглядах есть рациональное зерно, но всё же, думаю, в целом он не прав. Слишком многое он принимает на слепую веру.

О том, как я преодолел недуг своего сумасшествия, читайте, не ленитесь, по ссылке: <http://atheist4.narod.ru/delirium.htm>. Тут всё подробно написано и о причинах этого недуга, и о том, что избавило меня раз и навсегда от этого недуга: “С того дня, как я стал атеистом, я ни разу не попадал в психиатрическую больницу, ни разу не сходил с ума, не видел галлюцинаций, успешно 10 лет работал на фабрике, а потом даже поступил учиться в университет и отлично учился там до третьего курса, получая повышенную стипендию. Всё это доказывает то, что атеизм – это лучшее лекарство от психических болезней”.

Вы спросите меня: почему многие люди верят в Бога и не сходят при этом с ума? Я думаю, что эти люди притворяются просто, что верят в Бога и в возможность описанных в Евангелии чудес, а сами прекрасно знают, что хождение по воде и воскрешение мёртвых прикосновением руки невозможно, и всё это – только сказки для дурачков, что только дурачки могут уверовать в эти чудеса, описанные в Евангелии. Но в том то и дело, что 17 лет назад я был таким дурачком, и поверил в то, что смогу ходить по воде, как Христос, смогу прикосновением руки оживлять покойников и исцелять болезни. Во всю эту антинаучную ерунду я поверил, потому что Христос сказал:

*“имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: поднимись и ввергнись в море, и не усомнится в сердце своем, но поверит, что сбудется по словам его, - будет ему, что ни скажет. Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, - и будет вам”.* (От Марка, 11, 23-24).

Там описано чудо, как Христос прикоснулся к смоковнице, и она сразу же засохла.

*“12 На другой день, когда они вышли из Вифании, Он взалкал;*

*13 и, увидев издалека смоковницу, покрытую листьями, пошел, не найдет ли чего на ней; но, придя к ней, ничего не нашел, кроме листьев, ибо еще не время было собирания смокв.*

*14 И сказал ей Иисус: отныне да не вкушает никто от тебя плода вовек! И слышали то ученики Его.*

*15 Пришли в Иерусалим. Иисус, войдя в храм, начал выгонять продающих и покупающих в храме; и столы меновщиков и скамьи продающих голубей опрокинул;*

*16 и не позволял, чтобы кто пронес через храм какую-либо вещь.*

*17 И учил их, говоря: не написано ли: дом Мой домом молитвы наречется для всех народов? а вы сделали его вертепом разбойников.*

*18 Услышали это книжники и первосвященники, и искали, как бы погубить Его, ибо боялись Его, потому что весь народ удивлялся учению Его.*

*19 Когда же стало поздно, Он вышел вон из города.*

*20 Поутру, проходя мимо, увидели, что смоковница засохла до корня.*

*21 И, вспомнив, Петр говорит Ему: Равви! посмотри, смоковница, которую Ты проклял, засохла.*

*22 Иисус, отвечая, говорит им:*

*23 имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: поднимись и ввергнись в море, и не усомнится в сердце своем, но поверит, что сбудется по словам его, -- будет ему, что ни скажет.*

*24 Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, -- и будет вам.”* (От Марка. Глава 11).

И ещё вот здесь: “Истинно, истинно говорю вам: верующий в Меня, дела, которые творю Я, и он сотворит, и больше сих сотворит, потому что Я к Отцу Моему иду.”

(Евангелие от Иоанна, 14, 12).

*“В четвертую же стражу ночи пошел к ним Иисус, идя по морю.*

*И ученики, увидев Его идущего по морю, встревожились и говорили: это призрак; и от страха вскричали.*

*Но Иисус тотчас заговорил с ними и сказал: ободритесь; это Я, не бойтесь.*

*Петр сказал Ему в ответ: Господи! если это Ты, повели мне придти к Тебе по воде.*

*Он же сказал: иди. И, выйдя из лодки, Петр пошел по воде, чтобы подойти к Иисусу,*

*но, видя сильный ветер, испугался и, начав утонать, закричал: Господи! спаси меня. Иисус тотчас простер руку, поддержал его и говорит ему: маловерный! зачем ты усомнился? И, когда вошли они в лодку, ветер утих.*

*Бывшие же в лодке подошли, поклонились Ему и сказали: истинно Ты Сын Божий”.*  
(От Матфея, глава 14, 25-33).

Естественно, я на полном серьёзе поверил во все эти сказки – потому и сошёл тогда с ума, 17 лет назад. Ведь из этого текста видно, что Пётр потому не смог идти по воде, что ему веры не хватило, а если бы он не сомневался в своей способности ходить по воде, то смог бы ходить, как Христос. Я решил, что смогу себя натренировать, уверовать и научиться ходить по воде.

Или вот этот отрывок из Библии:

*“Сих двенадцать послал Иисус, и заповедал им, говоря: на путь к язычникам не ходите, и в город Самарянский не входите;*

*а идите наипаче к погибшим овцам дома Израилева;*

*ходя же, проповедуйте, что приблизилось Царство Небесное;*

*больных исцеляйте, прокаженных очищайте, мертвых воскрешайте, бесов изгоняйте; даром получили, даром давайте.”*

(От Матфея, глава 10, 5-8).

Из этого текста тоже ясно, что и ученикам Иисуса дана такая же власть творить те чудеса, которые творил Иисус Христос: воскрешать мёртвых, исцелять больных, изгонять бесов. Вот потому я и захотел стать таким учеником Иисуса и совершать те самые чудеса, которые он совершал, что и привело меня тогда в 1990 году к полному сумасшествию. Вот так. А Ленина я буду всегда уважать даже за одно то, что он боролся с религией.

Мне тогда достаточно было просто снять с себя всю одежду перед Натальей Ипполитовой (не путайте её, пожалуйста, с моей бывшей женой Тоней), и [ей сразу же захотелось секса со мной](#). Хотя не исключено то, что я тут могу ошибаться, и меркантильные интересы Натальи тоже были замешаны. Ведь я тогда зарабатывал на фабрике много денег, и Наталья, может быть, решила, что я отблагодарю её за секс деньгами. Её расчёт действительно оправдался, и я не жалел на неё никаких своих денег, работал почти каждый день по 16 часов, оставался на все сверхурочные. Так что даже не знаю, что явилось причиной её сексуального желания.

То, что в нашем обществе не принято быть голыми, доказывает только трусость большинства людей перед кучкой “блюстителей нравственности”. Вся существующая иерархия во власти и существует только по той простой причине, что большинство трусливо подчиняется меньшинству. Эта иерархия имеет свои генетические корни ещё в животном мире. Один сильный и наглый голубь отгоняет всех остальных от кормушки, и целая толпа голубей его боится, не может организованно напасть на него и заклевать его, но трусливо улетает прочь. Естественно, эта кучка сильных мира сего большего всего боится, что такие смелые люди, как я, размножатся, и поэтому просто бесится.

Женщина, которую я ищу, должна быть убеждённой нудисткой, разделять идеологию натурализма:

*"Природа наделила нас таким телом, какое мы имеем, и потому оно не может расцениваться как нечто непристойное и безобразное. Тело человека прекрасно и совершенно! Это признавалось во все времена; тело Человека традиционно прославляется и ныне: - в литературе, в произведениях искусства - в скульптуре, живописи, театре, кино!"*

*"Человеческое тело не может вызывать у культурных и образованных людей стыд, брезгливость и отвращение. Нам всем следует стыдиться не открытого тела, а грязных мыслей!"*

*"Нагота людей не оскорбляет человеческое достоинство и общественную нравственность. Неразумно стыдиться наготы, и уж тем более, недопустимо и абсурдно осуждать людей за естественный внешний вид тела."*

<http://naturism.com.ru/>

Кроме этого она должна быть верной женой и хорошей матерью моим детям, правдивой, искренней, доброй. Она должна точно так же, как я, ненавидеть любые противозачаточные средства и никогда ими не пользоваться. Естественно, она должна быть трудолюбивой, хорошо зарабатывать.

Я не уверен в том, что США является нашим врагом. А вдруг самому нашему народу нравится ничего не делать, спекулировать и наслаждаться барской жизнью, сидя на базаре со шмотками, и обменивать свои нефть и газ на продукты питания, поставляемые из США? Я, конечно, в этом сильно сомневаюсь, и, предполагаю, что результаты выборов просто фальсифицируются, и большинство людей не голосуют на самом деле за Президента Владимира Путина и “Единую Россию”. Но если бы народ действительно захотел восстановить отечественную промышленность и отечественное сельское хозяйство, то он должен был бы голосовать за КПРФ: <http://www.cprf.ru/party/program>

Я думаю, что ребёнку с честной, доброй, справедливой душой и объяснять ничего не надо: у него уже врождённая ненависть ко злу и врождённая тяга к добру, и чем больше злодеев он увидит в фильмах – тем большей ненавистью проникнется к этим злодеям и захочет добиться того, чтобы этих злодеев не существовало.

Ошибаются те люди, которые утверждают, что телевидение будто бы навязывает населению грязный секс: сколько бы раз я ни увидел в фильме оральный секс, всё равно оральный секс будет лично мне омерзительен, и я никогда не пожелаю заниматься оральным сексом. Сколько бы раз я ни увидел в фильме секс между двумя гомосексуалистами, я всё равно никогда не захочу подражать гомосексуалистам, а всегда буду испытывать сексуальное влечение только к девушкам, если у меня правильная сексуальная ориентация. И сколько бы порнофильмов, в которых показана мастурбация, я ни посмотрел, сам я никогда мастурбировать не буду, если мастурбация омерзительна для меня. Вот это и доказывает то, что никакие порнофильмы не способны изменить раз и навсегда данную природу человека. Если какому-то человеку секса не хочется, то и после просмотра любых фильмов про секс ему секса всё равно не захочется. Если какой-то человек импотент, то никакие фильмы его от импотенции не излечат. А если уж какой-то человек сильно желает секса, то тоже никакие фильмы его от желания секса не избавят. Фильмы никак не могут влиять на сексуальность человека, никак не могут влиять на его сексуальные предпочтения и наклонности.

Никак не могут влиять фильмы и на ценности, раз и навсегда данные человеку от природы. Если я вижу, как в фильме мужик занимался сексом не с целью зачатия ребёнка, а потом не обрадовался, когда узнал, что женщина от него забеременела, да ещё предлагает ей сделать аборт, то у меня такой моральный урод вызывает лишь чувство глубокого омерзения и негодования, и у меня не возникает никакого желания такому моральному уроду подражать.

Таким образом, всё, что враги свободы придумывают про негативное влияние фильмов на психику человека – глубоко антинаучно и не имеет под собой никакой доказательной базы.

Я утверждаю, что человек, который прекратит заниматься мастурбацией, станет счастливее во многих отношениях, у него станет шире кругозор интересов, у него появится желание много читать и писать. Кстати, ещё Фрейд говорил, что неизрасходованная сексуальная энергия человека может сублимироваться в творчество, в учёбу, в самую разнообразную умственную деятельность. Поллюции по ночам пусть происходят, тут вы не виноваты. Главное, бросить раз и навсегда мастурбировать, приложить всю свою силу воли для того, чтобы бросить это вредное занятие. И после этого жизнь станет гораздо счастливее, так что даже все девушки станут нравиться, и общение с любой девушкой станет приносить громадное наслаждение. Моментально исчезнет равнодушие к девушкам, и просто станете влюбляться во всех девушек подряд, так как либидо сразу же даст о себе знать, если никогда не позволять себе онанизм.

Лучше показывать такие фильмы, где в конце фильма всегда торжествует справедливость, и бандиты бывают наказаны. А бизнесменов вообще быть не должно, чтобы ребёнок знал, что бизнесмены бывают только в сказке. Другими словами, нужно вернуть социалистический строй, и, на мой взгляд, народ сможет осуществить это, [когда все законопроекты будут приниматься на всенародных референдумах](#). Я за социализм, за плановую социалистическую экономику и за власть трудящихся. Капиталисты и спекулянты народу не нужны.

Свобода должна кончатся там, где возникает желание нарушать уголовный кодекс. Все те свободы, которые гарантированы нынешней Конституцией РФ, должны существовать на деле. Если Конституцией гарантирована свобода слова, то недопустимо никакое преследование

журналистов и принудительное закрытие некоторых изданий под предлогом того, что эти издания якобы экстремистские. Если Конституция гарантирует свободу митингов и демонстраций, то власти не должны запрещать шествия и митинги, и не должно быть такого безобразия, когда на проведение митинга нужно спрашивать разрешение у властей.

Церковь саентологии – очень даже неплохая, прислала мне в подарок 100 рублей на электронный кошелек. А я ещё забыл её поблагодарить. Надо бы мне хотя бы ссылку дать на сайт церкви саентологии в знак благодарности.

Сейчас найду и выставлю.

Вот пока нашёл это:

<http://www.admire.ru/>

Ещё где-то был хороший сайт этой церкви. Там рассказывалось про борьбу Церкви саентологии за права человека.

*5 апреля Европейский суд по правам человека распространил коммюнике, в котором сообщается о вынесении решения по иску Церкви сайентологии г. Москвы к России. "Суд единогласно установил нарушение статьи 11 (свобода собраний и объединений), а также статьи 9 (свобода мысли, совести и религии) Европейской конвенции прав человека и основных свобод", - говорится в документе. Как передает РИА Новости, "в соответствии со статьей 41 конвенции, суд приговорил Россию к возмещению морального ущерба в размере 10 тысяч евро, а также к оплате судебных расходов (15 тысяч евро). Церковь сайентологии была официально зарегистрирована 25 января 1994 года. Религиозная организация пожаловалась в Европейский суд по правам человека на отказ органов власти в перерегистрации в качестве юридического лица после вступления в силу закона о религии (в 2000 году). В документе указывается, что церковь сайентологии более десяти раз безрезультатно обращалась с просьбой о перерегистрации в Управление юстиции Москвы..." 10 апреля на сайте Славянского правового центра был опубликован полный текст решения ЕСПЧ по делу "Сайентологическая церковь г. Москвы против России".*

*Отметим, что жалоба московской Церкви сайентологии была признана ЕСПЧ приемлемой еще в октябре 2004 г. Напомним также, что в октябре 2006 г. Страсбургский суд удовлетворил иск "Армии спасения" к России, а в январе 2007 г. - жалобу челябинских "Свидетелей Иеговы".*

Действительно, обнаглели российские власти, конституционные права и свободы своих граждан топчут грязным сапогом. Правильно решил Страсбургский суд! Полностью поддерживаю решение европейского суда по правам человека!

В Страсбурге хорошо судят. Вон, посмотрите, какое справедливое решение вынесли в Страсбурге по поводу Московской Церкви Саентологии, которая подверглась многочисленным издевательствам со стороны российских чиновников.

*ПАРИЖ, 5 апр - РИА Новости, Олеся Ханцевич. Церковь сайентологии города Москвы выиграла дело против России в Европейском суде по правам человека в Страсбурге, говорится в распространенном в четверг коммюнике суда.*

*"Суд единогласно установил нарушение статьи 11 (свобода собраний и объединений), а также статьи 9 (свобода мысли, совести и религии) Европейской конвенции прав человека и основных свобод", - говорится в документе.*

*В соответствии со статьей 41 конвенции, суд приговорил Россию к возмещению морального ущерба в размере 10 тысяч евро, а также к оплате судебных расходов (15 тысяч евро).*

*Церковь сайентологии была официально зарегистрирована 25 января 1994 года. Религиозная организация пожаловалась в Европейский суд по правам человека на отказ органов власти в перерегистрации в качестве юридического лица после вступления в силу закона о религии (в 2000 году).*

*В документе указывается, что церковь сайентологии более десяти раз безрезультатно обращалась с просьбой о перерегистрации в Управление юстиции Москвы, уточняется в коммюнике.*

<http://www.rian.ru/world/conflict/20070405/63156137.html>



Буду очень рад, если муж Кати или муж какой-то другой девушки “покажет мне кузькину мать”, побьёт меня. Одного такого ревнивца я уже упрятал на три года за решётку только за то, что он один раз ударил меня по морде. Видите ли, он смотрел на Наталью Ипполитову, как на свою собственность, возмутился тем, что она его, алкаша, променяла на мужика юбке, который хотя бы в отличие от него непьющий и хорошо зарабатывающий. <http://atheist4.narod.ru/sex.htm> Вот так. Посадил мужика на три года в тюрьму (Так ему и надо, не фигу ревновать, она – не его собственность), а сам стал заниматься любовью каждый день с его женщиной. Вот так-то вот! И да здравствует свободная любовь! Если она его разлюбила, а полюбила меня, то разве она не имеет права поменять его на меня? А он сразу кулаки распускать! Конечно, если у Кати хороший муж, мне будет совестно перед ним. Так что я буду заниматься просто с ней математикой, играть ей на пианино, и всё. Но я был бы страшно рад, если бы такая девушка, как Катя, меня полюбила!

Мне очень хочется всех ревнивых мужей, которые смотрят на своих жён как на свою собственность, спровоцировать на нанесение побоев и засадить в тюрьму!

3.05.2007.

По естественной природе должно быть так: когда женщина не хочет рожать ребёнка - тогда ей и секса не должно хотеться. Женщина только тогда должна хотеть секса, когда хочет забеременеть от любимого мужчины. Нормальная женщина даже мыслей не должна допускать о противозачаточных средствах, должна ненавидеть противозачаточные средства, должна заниматься сексом только с целью продолжения рода. Только такая вот женщина мне нужна.

Ребёнка можно в школу не отдавать. Если отец сам прекрасно разбирается во всех школьных предметах, то он дома может всем этим школьным предметам научить ребёнка. Даже и речи не может быть о том, чтобы принуждать ребёнка ходить в школу, когда он не хочет. Пусть идёт в школу, только если сам захочет туда ходить. А как быть, если он захочет ходить в школу, а там много дураков, хамов, воров? Ясно, что он не возьмёт с них пример, если в нём изначально имеется нравственный стержень. А для того, чтобы они не могли его обидеть, ему просто надо записаться в спортивную секцию, и тогда он сумеет постоять не только за себя, но и за тех заступиться, кого обижают. Всем вора и хамов морды бить.

Мастурбация вредна. Просто прекратите мастурбировать, и после этого то, что раньше казалось вам неинтересным, будет казаться интересным. Если вы прекратите мастурбировать, кругозор ваших интересов будет постоянно расти, и никаких усилий над собой не надо будет делать, чтобы читать. Насильником благородный по своей природе человек никогда не станет. Это точно! А для того, чтобы завоевать сердце девушек, он начнёт развивать свой интеллект и заниматься творчеством, так как, если он станет творческим человеком, например, знаменитым писателем, то у него будет больше шансов найти себе спутницу жизни. Вот это и доказывает правоту Фрейда о том, что неизрасходованная сексуальная энергия будет сублимироваться в творчество, в интеллектуальную деятельность. Мужчина, желающий завоевать сердце любимой женщины, может даже ради этого научиться сочинять стихи и музыку, петь, рисовать и т. д. Женщины ведь ценят талант. Мастурбация же убивает в человеке все таланты, делает человека скучным, тупым, неинтересным и ненужным абсолютно никому. Тот, кто мастурбирует, просто становится изгоем в обществе. Увы, в нашем жестоком буржуазном обществе, где человек человеку – волк, очень многие мужчины лгут о том, что они мастурбируют. А тот, кто на самом деле мастурбирует – тот законченный дурак.

Мастурбация делает человека неспособным воспринимать чужие мысли, неспособным выслушать и понять собеседника, а также усомниться в правильности своего мировоззрения. Наверное, и меня в те далёкие юные годы, когда я сам злоупотреблял мастурбацией, тоже ни один умный человек не смог бы ни в чём разубедить. Видимо, мне надо было испить чашу страданий до дна, быть наказанным законами природы за этот свой грех разврата, чтобы прийти к покаянию.

Мне не доставляет никакого удовольствия видеть в своей гостевой людей, которые либо

интеллектуально ниже меня, либо притворяются, что они интеллектуально ниже. Кстати, именно эта невозможность определить, тупы они или просто притворяются тупыми, скрывая свой интеллект, и досаждают мне. Одно то предположение, что некто может притворяться тупым, чтобы я его учил уму-разуму, опровергал его заблуждения, одно то, что он просто хочет украсть моё время, чтобы я объяснял ему простые и очевидные вещи, которые он и сам без меня прекрасно знает, но просто делает вид, что не знает, приводит меня в ужас.

Мне очень бывает приятно, когда я встречу на просторах Интернета человека, который превосходит меня интеллектуально. Таким человеком я считаю сейчас Дмитрия Парамонова. Его статья “Механизм народовластия” <http://mexnap.narod.ru/> просто прекрасна во всех отношениях. Я тоже стал строить свою модель механизма народовластия (её можно прочесть здесь: <http://atheist4.narod.ru/2007/ref.htm>) и вдруг понял, что допустил массу грубых ошибок. Понял это я сам, без критики со стороны Дмитрия. Напротив, в своих письмах он писал, что хочет изменить своё мнение, что мои аргументы кажутся ему убедительными. Но после того, как он такое мне писал, я вдруг прозревал и понимал, что прав то он, а не я!

Вот что однажды написал мне Дмитрий Парамонов: *“Я всё ещё придерживаюсь мнения что законы стоит принимать простым большинством, но начинаю постепенно проникаться Вашей идеей о необходимости абсолютного большинства. Ваш аргумент что если >50% не голосуют, то существующая ситуация их устраивает очень логичен. Но кажется можно пойти и по другому пути и сказать если не голосую против, то на самом деле за новый закон. Как быть?”*

И тут вдруг я понял, что я был абсолютно не прав, что я не учёл интересы разных меньшинств, к интересам которых всё общество может оказаться равнодушным и по этой причине просто воздержаться от голосования:

Я ответил так: *“Вы хотите сказать, что есть три группы: те, которых принятие законопроекта обрадует, те, которых принятие нового законопроекта огорчит, и те, которых оно не обрадует и не огорчит? А я выделил не три, а только две группы. Вот теперь понимаю, что тут я был не прав, допустил ошибку. (Я хотел сэкономить время тех, кто против принятия НОВОГО законопроекта, хотел, чтобы одиночки-самородки могли выносить любой вопрос на референдум в любое время без всякого предварительного сбора подписей и поиска своих сторонников. Вижу теперь, что это не получается)”*.

Я всегда чувствую себя самым счастливейшим человеком, если встречу того, кто меня интеллектуально превосходит, и с радостью отдаю своё первенство этому человеку. Никогда я не хотел бы быть умным человеком, окружённым одними глупцами – такое одиночество не доставило бы мне ни малейшего удовольствия.

Если человек приходит к искреннему покаянию, то по логике вещей он должен быть атеистом. Все поступки – это результат биохимических реакций мозга, с точки зрения материалиста. Ну, вот потому и нужно покаяние в ошибках, которые я совершил, навредив своими действиями либо себе, либо окружающим людям. При чём тут Бог? Бог является мерзавцем и подлецом, если он существует и не помог мне избежать этих ошибок, которые я совершил, не удержал меня от падения, не удержал меня от причинения вреда себе и другим людям. Только атеисту и есть смысл каяться. А если признавать существование Бога, то и вину свою надо валить на этого Бога, потому что Бог мог удержать меня от ошибки, но не удержал, следовательно, Бог и виноват в этом, а не я. Если же я атеист, то мне некого винить в своих ошибках кроме самого себя.

Я согласен с такой формулировкой: *“На самом-то деле покаяние - это изменение своего поведения и отношения к тому человеку, перед которым вы находитесь в каком-то долгу, а не извинение и переваливание части своей вины на другого (близкого) человека, обвиняя его в плохой генетической наследственности или еще в чем-либо”*. Естественно, покаявшись, я изменяю своё поведение по отношению к другому человеку, которому я раньше вредил, действуя в отношении его неправильно. Не важно, что меня побудили к этому какие-то внешние причины плюс моя не очень хорошая генетическая наследственность. (Кстати, эта моя дурная генетическая наследственность до сих пор заставляет меня искать логические доводы в пользу того, что Библия содержит истину. Предки мои по отцовской линии были священниками – отсюда и такой мой повышенный интерес к Библии, и возникающее у меня желание доказать всем атеистам, что Библия содержит истину. Всё это от моей дурной генетической наследственности по отцовской линии. Мне трудно

избавиться от этого недостатка, но я обязательно приложу теперь все усилия, чтобы на Библию больше никогда не ссылаться. Это сэкономит к тому же моё время, если я не буду цитировать Библию). Кроме того, я теперь уже и не могу считать себя верующим в истинность Библии, так как в Библии, нас мой взгляд, ничего не сказано о пользе народовластия, но, напротив, предполагается неограниченная (монархическая) власть сильной нравственной личности над безнравственными народными массами.

Я горячо люблю Владимира Ильича Ленина, восхищаюсь остротой и глубиной его мысли. Я очень уважаю Дмитрия Парамонова и являюсь его единомышленником. Уважаю я также и Валерия Губина, хотя с некоторыми его взглядами я не вполне согласен. Его сайт <http://gubin.narod.ru/> Мне очень нравятся многие статьи Валерия Губина. Обязательно прочтите его статью "[О научной оценке религии](#)" Я полностью согласен с тем, что там написано.

Почему, говоря о сексе между мужем и женой, христианские проповедники (например, баптисты и другие протестанты) не упоминают о недопустимости противозачаточных средств, не упоминают о том, что секс не является греховным только в том случае, если они занимаются им с целью зачатия ребёнка? Это доказывает только их лицемерие и лживость. У меня к Владимиру Мегре гораздо больше доверия, несмотря на то, что он приводит в своей книге "Анастасия" ссылки на лжеучёных наподобие Акимова. Во всяком случае, философия Владимира Мегре содержит хотя бы чёткую и понятную идею, последовательна и непротиворечива, а христианские разглагольствования о чистом сексе между супругами никуда не годятся, так как при этом фальшивые проповедники умалчивают о главном – о недопустимости противозачаточных средств (которое признают даже католики и многие православные) и о необходимости желанья зачатия детей у обоих супругов во время секса.

Чистый секс описан в [книге Владимира Мегре "Анастасия"](#) вот здесь:

<http://book.anastasia.ru/anastasia/index.php?page=8>

Именно о таком вот чистом сексе я и мечтаю.

После того, как вы прочтёте этот отрывок, вам будет понятна разница между тем чистым сексом, который делается с целью зачатия ребёнка, и той отвратительной разновидностью секса, когда мужчина и женщина занимаются сексом с презервативами, не желая зачатия ребёнка. Тот секс, который делается с целью зачатия, безвреден, не отупляет, да такой секс и не может быть частым, так как прекращается на целый год, пока жена вынашивает ребёнка. (На беременную жену нормальный мужик не ляжет. В противном случае, по словам Льва Толстого, он падает ниже скота, если ложится на беременную жену). Именно этот красивый и естественный секс описан по этой указанной ссылке у Владимира Мегре. Тот же секс, который делается с презервативами, уродует интеллект и душу человека, приводит его к отупению.

Можете читать книгу "Анастасия" с самого начала, и Вы увидите тогда разницу между похотью и тем, что благословлено природой с целью продолжения рода.

<http://book.anastasia.ru/kniga1.html>

Если отбросить религиозную составляющую книги Владимира Мегре, то оставшиеся его идеи содержат в себе много рационального и могут быть позаимствованы атеистами и материалистами (как и диалектика Гегеля была позаимствована Марксом при отрицании философского идеализма Гегеля).

Секс, описанный у Владимира Мегре, действительно прекрасен, потому что даёт рождение новой жизни и возносит души совокупляющихся на высшую ступень блаженства. Наличие в душе совокупляющихся страстного желанья дать рождение новой жизни – вот что оправдывает секс. Секс же с презервативами между мужем и женой отвратителен, противоречит природе, и всегда будет оставаться мерзостью, сколько бы долбаная еретическая протестантская церковь ни освящала такой секс. Слава Богу, что остались ещё многие католики и православные, выступающие против презервативов. А еретической протестантской церкви – место в геенне огненной. Лев Толстой даже это понимал, что пользоваться противозачаточными средствами - грех. А протестанты (такие, как один из них) ни хрена не понимают, потому что они лжецы и лицемеры, так как в своих проповедях они ни разу не обмолвились о том, что христиане не должны пользоваться презервативами, что и доказывает то, что они лицемеры и лжецы. В книге Владимира Мегре "Анастасия" прекрасно высмеяно всё человечество, создавшее так много ненужного и

лишнего, человечество, погрязшее в закоснелых предрассудках, догмах и условностях. Здесь я лишь частично могу согласиться с Владимиром Мегре в том, что цивилизация и научно-технический прогресс не нужны. Но есть масса высказываний, с которыми я полностью согласен. Особенно бросается в глаза то, что только человек мог докатиться до такой глупости, как стыдиться своей наготы. Ни одно животное своей наготы не стыдится, и правильно делает! Только человек мог додуматься до такого идиотизма, как изобретение противозачаточных средств. У животных размножение регулируется количеством пищи. Только человек мог додуматься до такой глупости, как принятие в свой организм ядов – алкоголя и табака. Ни одно животное не курит и не принимает спиртное. Так что есть масса полезных вещей, чему человеку следовало бы учиться у животных.

О том, почему я гедонист. Можно создать ребёнку такие благоприятные условия воспитания, что учёба и умственный труд станут для него радостью, наслаждением, учёба будет даваться ему легко, без всяких волевых усилий над собой. Тогда описанная Голгофская жертва, когда учёный-одиночка делает над собой мучительные волевые усилия, чтобы достичь высоких успехов в физике, математике, химии, медицине, просто не потребуется. Я просто пытался угадать мысли авторов Писания, толкуя то, что они могли понимать под этой Голгофской жертвой Христа. Тогда я думал, что они были правы, а теперь изменил своё мнение.

Никакого Бога нет и быть не может. Если бы этим миром управлял Бог, то не было бы в этом мире несправедливости. Бог не допустил бы существование сатаны. То, что многие “проповедники” говорят о Боге, достойно только болтовни попугаев, так как они не могут прямо ответить на вопрос, почему их любящий и всемогущий Бог не вмешался, когда маньяк выпускал кишки невинному ребёнку. А уж осудить вместо виновного разбойника невинного Христа, позволить праведнику получить наказание вместо грешника – такое может только Бог-судья, являющийся законченным идиотом. Представьте, что на суд, на котором судят какого то маньяка и приговаривают его к казни, приходит ни в чём неповинный человек и говорит судье: “Отпустите этого маньяка на свободу, а меня вместо него казните”, и судья слушает этого человека, маньяка, совершившего множество страшных преступлений, выпускает на свободу, а этого невинного человека приговаривает к казни вместо маньяка. Неужели не ясно, что такой судья просто спятил с ума, если он позволил невинному человеку понести наказание вместо маньяка, а маньяка выпустил на свободу? Но ведь именно о таком идиотизме Бога говорите вы, “христиане”! Вы сами обосрали Бога с ног до головы, вы просто насмехаетесь над Богом и глумитесь в своих протестантских проповедях. И у вас нет ничего святого. Место ваше – в геенне огненной.

Непринятие кришнаитской точки зрения о переселении душ не имеет под собой никаких оснований. Если кто-то думает, что учение о реинкарнации не обосновано, то я скажу, что доказать то, что реинкарнация не существует, ещё труднее, чем доказать то, что она существует. Переселение душ скорее существует, нежели не существует, причём такая вера в переселение душ не противоречит ни материализму, ни атеизму, в чём можно убедиться хотя бы на примере К. Э. Циолковского, который верил в переселение душ, но был при этом материалистом и атеистом. Ещё тем людям, которые пытаются все религии (индуизм, мусульманство, буддизм и учение Кришны) объединить в одно целое, можно поверить. То же, на основании чего человек признаёт истинным христианство и отвергает все другие религии, такие, как индуизм, буддизм и мусульманство, становится совсем непонятным и является лучшим доводом в пользу того, что такой человек лжёт, думает одно, а говорит – совсем другое.

Если производительность труда возрастёт благодаря научно-техническому прогрессу, возрастёт безработица для людей физического труда, роботы заменят людей физического труда, вырастет потребность в рабочих умственного труда, а люди, неспособные к умственному труду, окажутся бесполезными и никому ненужными, то ведь всё равно нельзя убивать этих на котлеты, как животных, хотя в таком случае они становятся бесполезными и годятся только на котлеты. И сейчас много безработных и бомжей, которые не нужны никому. Но не убивать же их на мясо?! Нравственная заповедь “не убий” написана в сердце нравственного человека и распространяется

не только на нужных, но и на самых бесполезных для общества людей, например, на инвалидов, и на животных тоже. Убивать никого нельзя, так как это нарушение кантовского императива: “Никогда не делай другому того, что ты не хочешь, чтобы сделали тебе”. И учение Кришны очень даже способствует осуществлению этого принципа. Кришнаитов следует уважать хотя бы за одно то, что они являются вегетарианцами. А та религия, которую предложена большинством современных христианских проповедников протестантского толка, не несёт в себе абсолютно ничего полезного.

Растения не имеют нервной системы, не имеют своего “я”, а животные имеют мозг, сходный по своему строению с человеческим, и поэтому убивать животных ради мяса подло, безнравственно. То, что растения боли не испытывают, а другие люди и животные могут испытывать боль, то, что способность испытывать боль является следствием наличия нервной системы – всё это принимается за аксиому. Солипситу никак невозможно доказать то, что не только он один, а и другие люди и животные могут испытывать боль. Способность других людей и животных испытывать боль должна быть принята на веру, как постулат. Основание, от которого надо отталкиваться, лежит в диалектическом материализме, сформулированным Марксом, Энгельсом и Лениным. За аксиому надо принять такое положение диалектического материализма: ощущения являются продуктом мозга, продуктом высокоорганизованной материи. За аксиому принимается реальное существование внешнего мира, и то, что наше сознание отражает этот внешний мир. За аксиому принимается то, что материя является объективной реальностью, данной нам в ощущениях. (Ленин в работе “Материализм и эмпириокритицизм” так характеризует “антиметафизические замечания” Маха: *“Это – сплошной плагиат у Беркли. Ни единого соображения, ни единого проблеска мысли, кроме того, что “мы ощущаем только свои ощущения”. Из этого один только вывод, именно – что “мир состоит только из моих ощущений”. Слово “наших”, поставленное Махом вместо слова “моих”, поставлено им незаконно. Одним этим словом Мах обнаруживает ту самую “половинчатость”, в которой он обвиняет других. Ибо если “праздно” “допущение” внешнего мира, допущение того, что иголка существует независимо от меня и что между моим телом и остриём иголки происходит взаимодействие, если всё это допущение действительно “праздно” и “излишне”, то праздно и излишне, прежде всего, “допущение” существования других людей. Существуют только Я, а все остальные люди, как и весь внешний мир, попадает в разряд праздных “ядер”. Говорить о “наших” ощущениях нельзя с этой точки зрения, а раз Мах говорит о них, то это означает лишь его вопиющую половинчатость. Это доказывает лишь то, что его философия – праздные и пустые слова, в которые не верит сам автор”.*)

Вот это и есть то самое основание, которое надо положить в основу своего мировоззрения. Маркс, Энгельс, Ленин создали ясное, понятное и непротиворечивое учение – материализм, правильность которого подтверждена всей практической жизнью людей и успехами естествознания. Их диалектика мне ещё не до конца понятна (сознаюсь в этом). Но правота их материализма просто бесспорна. Любая иная точка зрения на вопрос происхождения наших ощущений, отличная от ленинской, либо приводит к солипсизму, то есть сумасшествию и полной безнравственности, либо является пустыми и праздными словами, как говорит Ленин.

Те, которые не соглашались с такими очевидными истинами, которые изложены в материалистической философии марксизма-ленинизма, просто хулиганы, которые дурью маются от безделья и флудят. Я сам удивляюсь на себя, что меня могло побудить вступить в дискуссию с таким хулиганом, как [“Один из них”](#), в этой гостевой книге. Он пишет: *“Даже шкуры животных и те были даны самим Богом людям, чтобы одеть их”* (Бытие3:21),- видимо, такого подлого Бога придумали такие же подлые люди, решившие убивать животных ради их шкур. Сам не понимаю, почему я отверг такое ясное и простое предположение о том, что Библию придумали подлые люди. Вероятно, дурная генетическая наследственность по отцовской линии меня побудила к тому, чтобы за уши притягивать свои гуманные толкования Библии, лишь бы доказать истинность и нужность этой книги атеистам. Каюсь, не буду больше этим заниматься. Ленин такими глупостями никогда не занимался в отличие от меня.

Я слабо разбираюсь в диалектике и не могу пока понять того, почему марксисты, например,

Сталин, утверждают, что не существуют вечные и неизменные моральные ценности. Золотое правило “*никогда не делай другому того, что ты не хочешь, чтобы сделали тебе*” по отношению к таким, как я, или сформулированное в Нагорной проповеди Христом правило “*Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними*” тоже в отношении тех, кто является добрым и справедливым, кажется мне вечной и неизменной ценностью, верной во все времена. Заповедь же “давать ответный удар тому, кто тебя ударил”, исторически ограничена, так как в будущем наука дойдёт до того, чтобы превращать злодея и преступника в доброго и честного человека безболезненно, не причиняя этому злодею и преступнику никаких страданий. Это только на данном историческом этапе нужен страх перед наказанием и неотвратимость наказания, чтобы сдерживать преступность.

Один из них пишет: “*Он рад, что помогает и, как правило, победа или хороший финал начатого дела и начало любого застолья тоже радостно. Но проходит время, и эта радость сменяется обыденностью, в которой человек остаётся один на один с собой и своими проблемами. И здесь у него нет друзей и знакомых [особенно если этот человек не имеет в своём сердце Бога], которые действительно могли бы и хотели помочь ему в решении его проблемы, которую он сам решить не в силах, потому что нет всесильных людей. А ведь проблем хватает у любого человека и при этом, сколько людей столько и проблем и даже больше. Поэтому человек продолжает безотрадное застолье своей жизни, потому как “это” помогает ему забыть на время о его проблемах. Но когда заканчивается похмелье, не решенная проблема с ещё большей силой наваливается на человека, и чтобы не быть раздавленным, человек опять заглядывает в бутылку, потому что никто не может помочь одинокому, по определению, человеку, кроме его Создателя, от которого он сам отвернулся*”. <http://ateist3.narod.ru/op.htm> Это абсолютная ложь! Во-первых, алкоголь, который он принимает, только снизит его умственные способности и никак не сможет помочь ему решить какие-то проблемы. Во-вторых, никакая вера в Бога не нужна для того, чтобы не быть алкоголиком. Я атеист, а спиртное вообще никогда не принимаю. Никакого Бога не надо иметь в своём сердце, но надо иметь в своём сердце сострадание к другим людям и доброту, желание помогать другим людям. А слово “Бог” выступает здесь совершенно излишним синонимом слова “доброта”. И не правда, что человек сам отвернулся от Создателя. Напротив, его Создатель, если он был, поступил со своим творением как самый подлый и безответственный отец, если даже ни разу своему творению на глаза не показывался, что и позволило сотворённому человеку стать атеистом. Если бы Создатель захотел, чтобы все люди в его существование уверовали, то он просто показался бы всем людям на глаза. Так что вины в человеке никакой нет. Если Создатель существует, то во всех бедах этот Создатель только и виноват.

Миелофон принудит безнравственных людей поступать честно и нравственно, принудит их соблюдать уголовный кодекс. Если все мысли этих людей станут слышны при помощи миелофона, то они поймут, что никак невозможно совершить безнаказанно преступление, более того, убедятся в том, что даже при возникновении преступного намерения будут приняты меры для того, чтобы они не смогли это преступное намерение осуществить. Таким образом, изобретение миелофона раз и навсегда покончило бы со всякой преступностью.

Безнравственные люди уничтожены не будут. Они просто осознают то, что все их мысли и желания прослушиваются и контролируются. Они просто осознают, что совершить преступление, например, избить, изнасиловать или убить кого-то так же невозможно, как невозможно изобрести вечный двигатель. Ведь после того, как большинство людей уверовали в то, что вечный двигатель изобрести невозможно, люди перестали испытывать желание изобретать вечный двигатель. Точно также, когда будет изобретён миелофон для прослушивания мыслей, все люди поймут то, что невозможно совершить никакое преступление, что даже при возникновении преступного намерения включается автоматическая электронная система, которая принимает срочные меры для того, чтобы не позволить совершить преступление тому, кто задумал его совершить. Если же создать такую систему окажется невозможно, то всё равно наличие миелофонов у следователей, прокуроров и судей позволит выловить и наказать всех преступников, и достаточно того, чтобы каждое преступление сурово каралось, чтобы у людей исчезло желание совершать какие-либо преступления. И в этом нет никакой жестокости. Когда люди поймут, что невозможно совершить

преступление и остаться после этого безнаказанным, они перестанут даже хотеть совершать преступления, то есть даже желаний совершать преступление у них не будет. Именно так благодаря научно-техническому прогрессу на Земле исчезнет всякое зло, страдания и преступность, и восторжествует справедливость, если предположить, что миелофон для прослушивания мыслей всё-таки удастся изобрести.

*“Библия говорит о том, что Бог лень не благословляет”.*

Меня поражает то, что эти люди с мозгом попугая не поняли того, что Библия – книга атеистическая, прочитав мои публикации на эту тему на сайте. Хотя бы эту: <http://atheist4.narod.ru/Ginzburg.htm>

Слово “Бог” в Библии – это либо законы физики и математические формулы и теоремы, (“у него нет изменения и ни тени перемены”), либо совокупность добрых людей, которые должны взять власть и построить рай на Земле, либо тот, кто только наблюдает, но никогда не вмешивается в ход событий. Вот поэтому и лень Библия не благословляет. О том, как теистическое толкование Библии приводит к лени, тоже много написано в разделе о вреде религии: <http://atheist4.narod.ru/index.htm>

Надо строить рай на земле своими руками, своими силами без помощи Бога

Лев Толстой хорошо поступил, взяв только нравственное учение и заповеди Христа и отвергнув все библейские сказки о чудесах, как ненужный хлам:

([Толстой Лев Николаевич. Соединение и перевод четырех Евангелий](http://az.lib.ru/t/tolstoj_lew_nikolaewich/text_0510.shtml) )

[http://az.lib.ru/t/tolstoj\\_lew\\_nikolaewich/text\\_0510.shtml](http://az.lib.ru/t/tolstoj_lew_nikolaewich/text_0510.shtml)

Хотя с его теорией о непротивлении злу насилем я категорически не согласен.

Один из них пишет: : *“слова Иисуса “что делаешь, делай скорее” относятся не к Иуде, а к сатане”* - это и означает то, что сатана, согласно его утверждению, действует по воле божьей, слушается Христа, то есть слушается самого Бога. Сам Христос повелел сатане делать это, и сатана просто выполняет божью волю, и, следовательно, не является противником Бога, а “является соработником Бога”, как сказала целительница Катерина, известный экстрасенс на одном из своих сеансов. (Это, кстати, говорит о том, что Катерина не лжёт, а искренне заблуждается, думая, что всё происходящее вокруг является осуществлением божьего промысла, и даже сатана действует по божьей воле, помогая Богу в осуществлении своих планов. Такая позиция целительницы Катерины, хотя и является ошибочной, но всё же заслуживает уважения, поскольку она основана на непритворной вере Катерины в божье всемогущество).

[Про сходство смерти Иуды Искариота и Христа](#) (добровольно пошли на смерть оба) уже я говорил.

Принести в жертву Христа, распять его на кресте – это означает убить в самом себе желание говорить всегда только правду, это означает заставить себя лгать.

Штирлиц лгал, например, Шелленбнергу, отвечая тому на вопрос: “что Вы здесь делаете?” так: “Я пришёл сюда по поводу погибшего Эриха Кроля”, да и во многих других местах фильма он лгал, лгал, когда восклицал: “Хайль Гитлер”, притворяясь сторонником Гитлера, то есть Штирлиц убил в себе желание говорить всегда одну только правду, и воскресил в себе это желание всегда говорить правду после окончания войны – это хорошая трактовка смерти и воскресения Христа в душе человека, особенно, если нужны большие волевые усилия для того, чтобы заставить себя лгать.

(Гены моих предков, священников, которые, наверное, никогда презервативами не пользовались и имели много детей).

*“откуда появился человек на земле?”*

Марксизм даёт прекрасный ответ на этот вопрос. Человек возник в результате эволюции.

*Что будет после смерти?*

Или твоя душа переселится в другое тело, как говорят индусы, либо учёные восстановят твой мозг и всю информацию в нём, воскресят тебя. Одно из двух. Без тела душа существовать не может –

это аксиома материализма, из которой вытекает также и нравственный постулат, так как противная точка зрения приводит к солипсизму и безнравственности

Убийство колорадского жука – это тоже подлость. Надо изобретать такое химическое вещество, которое отпугивает колорадских жуков, так что они не умирают от этого вещества, а просто улетают с картофеля, или такое химическое вещество, от которого у них пропадает тяга к размножению. Слышал, что уже что-то такое изобретено. Нужен просто секс-барьер для колорадских жуков. Добрый человек не убьёт и колорадского жука, но просто отнесёт в лес подальше от своего картофеля, и выпустит там. А мать моя жестокая и безжалостная – она колорадских жуков убивает.

### **О моём отношении к критике.**

Я очень бываю рад, когда меня аргументировано критикуют. И сам я тоже обожаю аргументировано критиковать других. Относительно последнего рекомендую почитать мои сообщения в этой гостевой книге, где я жёстко критикую почти всех посетителей моей гостевой. Я не понимаю того, как может огорчать кого-то аргументированная критика. Разве не нужно быть благодарным тому человеку, который разубедил тебя в том, в чём ты заблуждался? Я был бы очень рад, если бы нашёлся человек, который меня в чём-либо переубедил. Для меня нет ничего проще, чем признать свою неправоту и покаяться в своих заблуждениях. Я очень бы хотел, чтобы критика, которую я излил на посетителей этой гостевой, бумерангом вернулась ко мне, критика, основанная на столь же железной логике, как моя. Увы, к сожалению, ко мне это бумерангом не вернётся, хотя я этого очень хотел бы.

Надоели люди, которые говорят, что я не прав, и не говорят, в чём конкретно я не прав, и даже, если и говорят, в чём конкретно я не прав, то не доказывают это и не обосновывают свою точку зрения ничем. Надоели люди, который что-то утверждают только на том основании, что такая точка зрения является общепринятой или очень модной. Надоели люди, которые утверждают, что они верят в какие-то постулаты, и не могут объяснить, а какая существует польза им или окружающим оттого, что они верят в эти постулаты. Их критика необоснована и ничего полезного дать не может. А вот критика обоснованная мгновенно меня переубедила бы, и я был бы просто счастлив отказаться от всех своих прежних ошибочных взглядов под действием неопровержимых аргументов оппонента.

Возьму два высказывания о критике вождей, Ленина и Сталина.

Приведу следующие слова Иосифа Виссарионовича Сталина: *“А что требуется для того, чтобы развязать силы и способности рабочего класса и вообще трудящихся и дать им возможность приобрести навыки к управлению страной? Для этого требуется, прежде всего, честное и большевистское проведение лозунга самокритики, честное и большевистское проведение лозунга критики снизу недостатков и ошибок нашей работы. Если рабочие используют возможность открыто и прямо критиковать недостатки в работе, улучшать нашу работу и двигать её вперёд, то что это значит? Это значит, что рабочие становятся активными участниками в деле руководства страной, хозяйством, промышленностью”*. (И. Сталин. Соч. , т. 11. Госполитиздат, М., 1949, стр.37).

А вот что говорил о свободе критики В. И. Ленин в работе “Что делать”.

*“Люди, действительно убежденные в том, что они двинули вперед науку, требовали бы не свободы новых воззрений наряду с старыми, а замены последних первыми. А современные выкрикивания “да здравствует свобода критики!” слишком напоминают басню о пустой бочке”*  
<http://www.geocities.com/CapitolHill/Parliament/7345/lenin/6-13-1.htm>

Я толкую эти слова Ленина так: “Существуют чёткие законы логики, и поэтому право на дискуссию и плюрализм внутри партии должны иметь только те люди, которые умеют пользоваться этими законами логики, умеют ясно и понятно для всех формулировать свои мысли. И только в этом случае спор приведёт к установлению истины, и одна из спорящих сторон обязательно должна будет полностью признать свою неправоту. В противном случае, если идеологический противник говорит непонятную и бессмысленную несурезицу, повторяет, как попугай, заученные фразы, даже не понимая смысла произносимых им слов, выслушивать такого балбеса на партийных собраниях было бы просто пустой тратой времени. Вот почему внутри



партии должна быть одна у всех идеология, одно и то же мнение, единственно правильное, к которому все пришли путём совместных дискуссий и неопровержимых аргументов. И мнение Ленина о том, что в коммунистической партии должно быть единство взглядов, так же было абсолютно верным”.

То есть, я хочу сказать, что если взять некоторые аксиомы и некоторые правила мышления, называемые законами логики, то обязательно спорящие стороны придут к единому мнению, одна из сторон признает свою неправоту, а другая одержит победу в этом споре. Именно в споре рождается истина, и только выслушав внимательно аргументы каждой из спорящих сторон можно придти к единственно правильному мнению, которое будет признано всеми. И всё поступательное развитие науки говорит также о том, что человечество постепенно всё больше и больше приближается к абсолютной истине, как график гиперболы приближается к своей асимптоте.

Ф. М. Достоевский. Братья Карамазовы.

*Смеюсь с конторщиками: "это в бога, говорю, в наш век ретроградно верить, а ведь я чорт, в меня можно". - "Понимаем, говорят, кто же в чорта не верит, а все-таки нельзя, направлению повредить может. Разве в виде шутки?" Ну в шутку-то, подумал, будет неостроумно. Так и не напечатали. И веришь ли, у меня даже на сердце это осталось. Самые лучшие чувства мои, как, например, благодарность, мне формально запрещены единственно социальным моим положением. - Опять в философию въехал! - ненавистно проскрежетал Иван. - Боже меня убереги, но ведь нельзя же иногда не пожаловаться. Я человек оклеветанный. Вот ты поминутно мне. что я глуп. Так и видно молодого человека. Друг мой, не в одном уме дело! У меня от природы сердце доброе и веселое, "я ведь тоже разные водевильчики". Ты, кажется, решительно принимаешь меня за поседелого Хлестакова, и однако судьба моя гораздо серьезнее. Каким-то там довременным назначением, которого я никогда разобрать не мог, я определен "отрицать, между тем я искренно добр и к отрицанию совсем неспособен. Нет, ступай отрицать, без отрицания де не будет критики, а какой же журнал, если нет "отделения критики"? Без критики будет одна "осанна". Но для жизни мало одной "осанны", надо, чтоб "осанна"-то эта переходила чрез горнило сомнений, ну и так далее, в этом роде. Я впрочем во все это не ввязываюсь, не я сотворял, не я и в ответе. Ну и выбрали козла отпущения, заставили писать в отделении критики, и получилась жизнь. Мы эту комедию понимаем: я например прямо и просто требую себе уничтожения. Нет, живи, говорят, потому что без тебя ничего не будет. Если бы на земле было все благоразумно, то ничего бы и не произошло. Без тебя не будет никаких происшествий, а надо, чтобы были происшествия. Вот и службу, скрепя сердце, чтобы были происшествия, и творю неразумное по приказу. Люди принимают всю эту комедию за нечто серьезное, даже при всем своем бесспорном уме. В этом их и трагедия. Ну и страдают, конечно, но... все же зато живут, живут реально, не фантастически; ибо страдание-то и есть жизнь. Без страдания какое было бы в ней удовольствие: все обратилось бы в один бесконечный молебен: оно свято, но скучновато.*

А в указанном отрывке Достоевского, критика почему-то приобретает какой-то неприятный оттенок, откуда-то возникают страдания. Лично в моей жизни сомнения приносят мне страдание только тогда, когда я становлюсь пессимистом и скептиком, не верю в возможность найти ответ на какой-то вопрос. Не кажется ли вам, что оптимист вообще не может страдать, даже если его одолевают сомнения, так как он верит в то, что сможет найти истину и избавиться от сомнений, и, таким образом, сам процесс поиска истины является для оптимиста наслаждением?

Таким образом, мне совсем не ясно, на каком основании Достоевский противопоставляет “осанну” и “критику”? Поступательное приближение к абсолютной истине, сам процесс познания, заключающийся в замене старых взглядов на новые, более правильные и точные, может являться для познающего сплошной радостью, сплошной “осанной”, а так называемая “критика” – это не что иное, как помощь людей друг другу по приближению к этой самой истине. Почему роль критикующего выполняет у Достоевского чёрт? Тоже совсем непонятно. Совершенно не обосновано, что “страдание и есть жизнь”. Разумная аргументированная критика никогда не может причинять разумному человеку страданий, а приносит ему только радость.

Разумный человек всегда рад, когда другие его критикуют, когда помогают ему освободиться от

своих недостатков и избавиться от своих заблуждений. Совершенно непонятно, откуда у него могут возникнуть страдания.

убеждён в том, что поддакивать и молчать нельзя ни в коем случае. Я считаю, что каждому человеку надо прямо в глаза говорить всё, что о нём думаешь. (И я думаю ещё, что если бы все люди обладали способностью слышать мысли друг друга, то это было бы очень хорошо). Обличение и критика – хорошая, очень полезная вещь. А если кому-то критика не нравится и приносит страдания, то жалеть такого не надо, но надо всё равно прямо говорить ему в глаза всё, что о нём думаешь, даже если ему неприятно это слышать.

Я сейчас задумался о том, по какой причине другие люди могут не любить критику. И вообще задумался о том, почему человека можно ранить словом. Сначала мне приходили в голову мысли о том, что тут виноваты не неразумность человека, а его безнравственность, то есть посягательство на свободу слова других людей, и т. п. Но, подумав немного, я понял, что и неразумность может быть тому причиной также.

Дело в том, что часто человек желает находиться в приятном заблуждении и не желает догадываться о неприятной истине, и если кто-то другой начинает своей критикой разрушать его приятные заблуждения, он испытывает при этом страдания. Этим недостатком и я очень даже наделён. Я очень даже часто принимаю желаемое за действительное, погружаюсь в море приятных заблуждений и наслаждаюсь своими приятными заблуждениями точно так же, как наркоман наслаждается наркотиком. Моя потребность любить кого-то заставляет меня постоянно создавать себе воображаемых кумиров, которых нет в реальной жизни. Боль разочарования, когда мне приходится со своими приятными заблуждениями расставаться, мне очень даже знакома. Когда я узнаю, что объект моей влюблённости оказывается не таким, как я представлял, я страдаю. И вот объяснение тому, что и меня тоже можно ранить словом. Только ранить меня словом может не всякий, а только тот человек, которого я люблю.

Имеет ли это к аргументированной критике, как таковой, какое то отношение?

Давайте подумаем. Человеку говорят о его недостатке, и он при этом огорчается. Может быть, он огорчается потому, что он пессимист и не верит в то, что сможет избавиться от этого недостатка, а если бы он был оптимистом и считал, что легко может избавиться от этого недостатка, то и не огорчился бы?

Если бы только в этом было дело! А как быть, например, в том случае, если истина лежит в необходимости аскетизма для развития, а человек является гедонистом, любителем наслаждений и становится аскетом не желает? Как быть, если он верит в то, что роста и развития можно достичь и без волевых усилий над собой, а кто-то начинает ему доказывать противоположное – то, что без волевых усилий над собой невозможно чего-то достигнуть в жизни? Разве будет такому любителю наслаждений приятно слушать эти доводы, подтверждающие необходимость аскетизма?

Опять затрудняюсь ответить на такие вопросы. Как можно не желать выслушать того, кто утверждает, что может доказать, что все, стремящиеся получить от жизни максимум удовольствий, будут потом обязательно наказаны, а те, кто постоянно удерживали себя от удовольствий, получают потом награду? Если некто утверждает, что он может это обосновать, то почему бы не выслушать его аргументы и не подумать над ними? Конечно, приятнее верить в то, что и без усилий над собой можно достичь успеха, быть счастливым и полезным людям, и незачем ломать свои данные природой желания. Но всё же, почему бы не выслушать спокойно и аргументированные доводы оппонента, если ты так уж уверен в том, чтоб выбрал для себя правильный путь, если ты уверен в том, что никаких аргументов, могущих тебя переубедить, не существует?

Почему, если чёрт занимается критикой, то он делает неразумное? Критика всегда пойдёт на пользу. Любая критика, даже если она причиняет боль критикуемому, полезна, и не может считаться неразумной.

По-моему, если критика действительно аргументируемая, и если аргументы просты и понятны всякому, то любой человек, даже самый неразумный, вынужден будет задуматься над представленными аргументами, и всё равно критика пойдёт ему на пользу. Ах, я забыл сказать, что это действительно целесообразно только тогда, когда человек своими действиями вредит самому себе, и тогда при помощи словесных аргументов можно убедить его этого не делать. Если же он себе не вредит, а вредит другим людям, то действительно никакие словесные аргументы тут не помогут, если он хочет вредить окружающим, но будет как в басне Крылова “Кот и повар”:

“Васька слушает да ест”, и критика с глазу на глаз будет бесполезна, естественно, в этом случае. Но разве плохо обличить его публично, открыть окружающим людям глаза на его подлость?

Ну, допустим, мы обосновали целесообразность и полезность тех страданий, которые испытывают критикуемые от критики.

Но разве можно обосновать целесообразность таких вот страданий:

#### **Цитата:**

*Выводят мальчика из кутузки. Мрачный, холодный, туманный осенний день, знатный для охоты. Мальчика генерал велит раздеть, ребеночка раздевают всего донага, он дрожит, обезумел от страха, не смеет пикнуть... "Гони его!" командует генерал, "беги, беги!" кричат ему псары, мальчик бежит... "Ату его!" вопит генерал и бросает на него всю стаю борзых собак. Затравил в глазах матери, и псы растерзали ребенка в клочки!..*

А дальнейший диалог Ивана и Алексея:

#### **Цитата:**

*“Иван помолчал с минуту, лицо его стало вдруг очень грустно. - Слушай меня: я взял одних деток, для того чтобы вышло очевиднее. Об остальных слезах человеческих, которыми пропитана вся земля от коры до центра - я уж ни слова не говорю, я тему мою нарочно сузил. Я клоп и признаю со всем принижением, что ничего не могу понять, для чего все так устроено. Люди сами, значит, виноваты: им дан был рай, они захотели свободы и похитили огонь с небеси, сами зная, что станут несчастны, значит нечего их жалеть. О, по моему, по жалкому, земному эвклидовскому уму моему, я знаю лишь то, что страдание есть, что виновных нет, что все одно из другого выходит прямо и просто, что все течет и уравнивается, - но ведь это лишь эвклидовская дичь, ведь я знаю же это, ведь жить по ней я не могу же согласиться! Что мне в том, что виновных нет и что все прямо и просто одно из другого выходит, и что я это знаю – мне надо возмездие, иначе ведь я истреблю себя. И возмездие не в бесконечности где-нибудь и когда-нибудь, а здесь уже на земле, и чтоб я его сам увидал. Я веровал, я хочу сам и видеть, а если к тому часу буду уже мертв, то пусть воскресят меня, ибо если все без меня произойдет, то будет слишком обидно. Не для того же я страдал, чтобы собой, злодействами и страданиями моими унавозить кому-то будущую гармонию. Я хочу видеть своими глазами, как лань ляжет подле льва и как зарезанный встанет и обнимется с убившим его. Я хочу быть тут, когда все вдруг узнают, для чего все так было. На этом желании зиждутся все религии на земле, а я верую. Но вот однако же детки, и что я с ними стану тогда делать? Это вопрос, который я не могу решить. В сотый раз повторяю - вопросов множество, но я взял одних деток, потому что тут неотразимо ясно то, что мне надо сказать. Слушай: если все должны страдать, чтобы страданием купить вечную гармонию, то при чем тут дети, скажи мне пожалуйста? Совсем непонятно, для чего должны были страдать и они, и зачем им покупать страданиями гармонию? Для чего они-то тоже попали в материал и унавозили собою для кого-то будущую гармонию? Солидарность в грехе между людьми я понимаю, понимаю солидарность и в возмездии, но не с детками же солидарность в грехе, и если правда в самом деле*

*в том, что и они солидарны с отцами их во всех злодействах отцов, то уж конечно правда эта не от мира сего и мне непонятна. Иной шутник скажет пожалуй, что все равно дитя вырастет и успеет нагрешить, но вот же он не вырос, его восьмилетнего затравили собаками. О, Алеша, я не богохульствую! Понимаю же я, каково должно быть сотрясение вселенной, когда все на небе и под землею сольется в один хвалебный глас и все живое и жившее воскликнет: "Прав ты, господи, ибо открылись пути твои!" Уж когда мать обнимется с мучителем, растерзавшим псами сына ее, и все трое возгласят со слезами: "Прав ты, господи", то уж конечно настанет венец познания и все объяснится. Но вот тут-то и запятая, этого-то я и не могу принять. И пока я на земле, я спешу взять свои меры. Видишь ли, Алеша, ведь может быть и действительно так случится, что, когда я сам доживу до того момента, али воскресну, чтоб увидеть его, то и сам я пожалуй воскликну со всеми, смотря на мать, обнявшуюся с мучителем ее дитяти: "Прав ты, господи!" но я не хочу тогда восклицать, Пока еще время, спешу оградить себя, а потому от высшей гармонии совершенно отказываюсь. Не стоит она слезинки хотя бы одного только того замученного ребенка, который бил себя кулачком в грудь и молился в зловонной конуре своей неисккупленными слезками своими к "боженьке"! Не стоит потому что слезки его остались неисккупленными. Они должны быть искуплены, иначе не может быть и гармонии. Но чем, чем ты искупишь их? Разве это возможно? Неужто тем, что они будут отомщены? Но зачем мне их отмщение, зачем мне ад для мучителей, что тут ад может поправить, когда те уже замучены. И какая же гармония, если ад: я простить хочу и обнять хочу, я не хочу, чтобы страдали больше. И если страдания детей пошли на пополнение той суммы страданий, которая необходима была для покупки истины, то я утверждаю заранее, что вся истина не стоит такой цены. Не хочу я наконец, чтобы мать обнималась с мучителем, растерзавшим ее сына псами! Не смеет она прощать ему! Если хочет, пусть простит за себя, пусть простит мучителю материнское безмерное страдание свое; но страдания своего растерзанного ребенка она не имеет права простить, не смеет простить мучителя, хотя бы сам ребенок простил их ему! А если так, если они не смеют простить, где же гармония? Есть ли во всем мире существо, которое могло бы и имело право простить? Не хочу гармонии, из-за любви к человечеству не хочу. Я хочу оставаться лучше со страданиями не отомщенными. Лучше уж я останусь при неотомщенном страдании моем и неутоленном негодовании моем, хотя бы я был и не прав. Да и слишком дорого оценили гармонию, не по карману нашему вовсе столько платить за вход. А потому свой билет на вход спешу возвратить обратно. И если только я честный человек, то обязан возвратить его как можно заранее. Это и делаю. Не бога я не принимаю, Алеша, я только билет ему почтительнейше возвращаю. - Это бунт, - тихо и потупившись проговорил Алеша. "*

Один хуже другого, и, пожалуй, Алексей, говорящий, что это бунт, ещё хуже, чем Иван. Но и Иван мало чем отличается в лучшую сторону от Алексея, если думает, что во всём этом зверстве и жестокости есть божий промысел. Достоевский не показывает в своём романе ни одного положительного героя – атеиста.

Между прочим, ответ на этот вопрос прост и очевиден: Бога просто не существует, так как Бог никогда бы не допустил того, чтобы невинного ребёнка затравили собаками за грехи какого то Адама. Невинный ребёнок не должен отвечать за грехи Адама.

Выходит, что Достоевский, выступая против атеизма, глубоко заблуждался.

Существует одна единственно правильная идеология, которой является атеизм, и только такая

идеология может сделать человека нравственным.

Либо, увидев то, как бандиты избивают и грабят человека на улице, ты равнодушно пройдёшь мимо, рассуждая так: "Бог всё это видит и не вмешивается, следовательно, на то его божья воля, и мне не следует вмешиваться в божий промысел", либо, если ты атеист, то ты вмешаешься, заступись, сообщишь хотя бы в милицию о происходящем преступлении.

Только атеист (или ещё деист, пантеист) может активно помогать в беде нуждающимся, бороться с несправедливостью, и т.д. А тот, кто всё происходящее считает осуществлением божьего плана, будет неспособен ни на какое доброе дело, но станет равнодушным и жестоким чудовищем.

Поэтому дело атеистического воспитания народных масс, о котором говорил В. И. Ленин, очень важное, нужное и полезное. Правда, Валерий Губин прав относительно того, что у нашего русского народа слишком много здравого смысла, и потому простые русские люди все атеисты: <http://gubin.narod.ru/NL-6.HTM>

По-моему, если они помалкивают о своём атеизме, то делают это, скорее всего, из-за страха репрессий со стороны буржуазного государства и правящего класса, который заинтересован в насаждении религии и идей смирения и терпения в массы.

Иван выглядит в [романе Достоевского "Братья Карамазовы"](#) гораздо красивее, чем Алёша. Но всё равно, даже Иван не может быть признан нравственным человеком, так как нравственный человек даже мысли такой в свою голову не допустит, что этот случай, когда мальчика затравили собаками, был допущен Богом ради какой-то будущей предустановленной высшей гармонии. А Иван такую мысль допускает. Он говорит: *"Я клоп и признаю со всем принижением, что ничего не могу понять, для чего все так устроено. Люди сами, значит, виноваты: им дан был рай, они захотели свободы и похитили огонь с небеси, сами зная, что станут несчастны, значит нечего их жалеть."*

Если бы Иван был нравственным человеком, то он никогда бы не мог выдвинуть такое предположение, что божий промысел во всём этом зверстве существует, но просто ему не понятен. Нравственный человек никогда бы не сказал такие слова, какие сказал Иван: *"Понимаю же я, каково должно быть сотрясение вселенной, когда все на небе и под землю сольется в один хвалебный глас и все живое и жившее воскликнет: "Прав ты, господи, ибо открылись пути твои!" Уж когда мать обнимется с мучителем, растерзавшим псами сына ее, и все трое возгласят со слезами: "Прав ты, господи", то уж конечно настанет венец познания и все объяснится. ..."* *"Видишь ли, Алеша, ведь может быть и действительно так случится, что, когда я сам доживу до того момента, али воскресну, чтоб увидеть его, то и сам я пожалуй воскликну со всеми, смотря на мать, обнявщуюся с мучителем ее дитяти: "Прав ты, господи!"*

Никогда нравственный человек не мог бы выдвинуть предположение, выдвинутое Иваном: *"страдания детей пошли на пополнение той суммы страданий, которая необходима была для покупки истины"*.

Предположить такое мог только безнравственный человек. Таким образом, нравственный человек обязан быть атеистом, обязан быть убеждённым безбожником. Атеизм - это религия, Атеизм - это самая лучшая, самая полезная из религий, которая и должна быть признана официальной государственной религией в справедливом и гуманном обществе будущего

#### 4.07.2007. Прав ли Фрейд, который называл поцелуй извращением?

Про полное извращение, когда поцелуй сопровождается выделением из гениталий и оргазмом, я могу с Фрейдом полностью согласиться. Думаю, что Фрейд прав, называя такой поцелуй полным извращением.

Вызывают сомнения два других случая.

1. Поцелуй, который вызывает только чувство радости в душе, но не вызывает эрекции и желания секса.

2. Поцелуй, вызывающий эрекцию, то есть небольшое сексуальное возбуждение.

Эти два случая надо рассматривать по отдельности.

Первый случай весьма часто мне приходилось испытывать на опыте. Если какая то молодая девушка целует меня, у меня возникает при этом большое чувство радости, причиной которого

является мысль, что я ей нравлюсь, что я имею шанс быть ею любимым. Особенно приятно, если она целует меня при свидетелях, не боясь того, что её засмеют, будут дразнить, оскорблять.

(Об этом написано, например, тут:

[http://atheist4.narod.ru/new/third\\_sex.htm](http://atheist4.narod.ru/new/third_sex.htm)

“Утром она пошла провожать меня в университет, зашла со мной в аудиторию и попросила разрешения посидеть со мной на занятии. Преподаватель не разрешил. Тогда она подошла ко мне и сказала, что поцелует меня на прощание и в присутствии преподавателей и всех студентов стала целовать меня в губы. Наступила мёртвая тишина. А на другой день я всё-таки уговорил её отдаться. Дурак был”).

Если девушка в брюках, или если она надела трусики под юбку, то никакого сексуального желания у меня не возникает, когда я с ней целуюсь. Форма её одежды (брюки или колготки или шорты или трусики) уже как бы накладывает табу на секс, говорит мне о том, что она не желает секса. Но не исключено, что и факторы психологического характера могут играть тут важную роль. Вера не носила трусиков под платьем, но всё равно сексуально возбудить меня не могла: (<http://atheist4.narod.ru/im.htm>). Хотя она ведь меня ни разу и не целовала.

Конечно, то, что девушка целуется со мной, не является доказательством того, что она меня любит, следовательно, причиной моей радости от поцелуя является то, что не имеет доказательств, и вряд ли это хорошо. С другой стороны, если поцелуй происходит при свидетелях, то это уже действительно что-то реальное наподобие помолвки, и она реально отталкивает таким своим поцелуем при свидетелях других претендентов на её руку и сердце, говоря всему обществу, что она выбрала и предпочла меня другим мужчинам, то есть эта радость от поцелуя вполне обоснована и имеет веские причины.

Что касается второго случая, при котором возникает некоторая эрекция, и который, думаю, мог бы иметь место, если бы со мной стала целоваться девушка, которая пришла ко мне на свидание в короткой юбке без трусиков, то и тут трудно сказать относительно того, будет ли это являться извращением. То, что возникновение эрекции приносит удовольствие, нормально, так как действительно есть реальная причина радоваться тому, что ты не импотент, способен к продолжению рода, так как с эрекцией у тебя всё в порядке. С другой стороны, разумно воздержаться от секса, узнав прежде то, каков характер этой девушки, умна ли она, добра ли, будет ли она хорошей женой и хорошей матерью детям. Пока этого не знаешь – лучше от секса воздержаться. А удовольствие от эрекции вызвано радостным осознанием того, что ты не импотент, способен к продолжению рода, то есть это удовольствие тоже объяснимо и потому нормально.

Так что в этом вопросе я, пожалуй, могу лишь частично согласиться с Фрейдом. Хотя, может быть, я тут и не прав.

5.05.2007.

Света ( в которую я позднее, как дурак, [влюбился](#)), высказала весьма спорное суждение: “человек сам выбирает страдания. Он хочет страдать”.

Что касается меня, то если я приму за аксиому реальное независимое от моего сознания существование законов физики и внешнего мира, то могу сказать, что страдать я не хочу, но всегда стараюсь напротив получить от жизни максимум возможных удовольствий. Я хочу наслаждаться, а не страдать. И я живу всегда, стараясь получить от жизни максимум удовольствий. Но это опять же верно только в том случае, если материалистическая точка зрения принимается за аксиому, если солипсизм сразу отвергается. Сплошную “осанну” можно сравнить с миражом.

Прочтите мои размышления про мираж, в котором немедленно исполняются все желания здесь:

<http://atheist4.narod.ru/solipsizm.htm>

“Предположим, что все мои желания до моего рождения исполнялись немедленно, потому что я верил в то, что они должны исполняться, и хотел того, чтобы они исполнялись. Именно вера в то, что стоит мне лишь захотеть – и из воздуха возникнет гора бананов, приводила к тому, что я видел перед собой эту гору бананов в этом сказочном сне до своего рождения на свет. Причиной же веры было не желание верить, а содержимое моей памяти до моего рождения на этот свет – я помнил то, как доказывается, что я – единственный во Вселенной, что у моих желаний нет причины, а причиной всех происходящих вокруг явлений являются мои желания и моя вера в то, что все мои

желания должны немедленно исполняться. Я имел зрение, слух, обоняние, осязание, вкусовые ощущения, но не имел ни глаз, ни ушей, ни носа, ни рук, ни ног, ни языка, не имел никакого материального тела. Я знал, что существуют только мои единственные во всей Вселенной ощущения и желания, и кроме них не существует больше ничего. Я знал, что все мои желания будут немедленно исполняться, пока я верю в то, что они должны исполняться, и пока я помню доказательство того, что желания у меня возникают без причины, а всё, что я ощущаю, - есть следствие моих желаний и веры в их немедленное исполнение. Никакие два возникающие у меня желания не могли противоречить друг другу, и потому я не знал, что такое страдание. Захочу видеть круг – вижу круг, захочу видеть квадрат – вижу квадрат, захочу созерцать их одновременно – вижу их одновременно. Захочу слышать музыкальный аккорд “до + ми бемоль + соль” - немедленно слышу такие звуки, какие захочу. Захочу ощущать запах ландыша, вкус шоколада – немедленно ощущаю запах ландыша, вкус шоколада. Захочу видеть красивые цветы – вижу их, захочу слышать прекрасную мелодию – слышу её. Возможно, что не только заниматься живописью, сочинять музыкальные мелодии, создавать неотразимые запахи духов и великолепнейшие изысканные кулинарные блюда – не только это входило в число моих развлечений в этом сказочном сне. К числу моих развлечений относились и мои занятия математикой, алгеброй и геометрией, и меня бесконечно увлекало познание всё новых и новых математических истин. Ведь я пожелал никогда ничего не забывать из того, что однажды запомнил, и это моё желание тоже исполнилось, как и все остальные желания.

Вот как прекрасен был тот сон, который я видел до своего рождения на этот свет. И всё было возможно в этом сказочном сне кроме одного – невозможно было только приносить кому-то радость кроме себя, так как я знал, как доказывается то, что кроме меня во Вселенной никогда не было, нет и в будущем никогда не будет никого другого, способного, как я, испытывать радость, видеть, слышать, ощущать запахи и вкус, запоминать, мыслить, испытывать желания. Я помнил, как доказывается то, что моё “я” - единственное во Вселенной, что не существует причины у моих желаний, а беспричинно возникающие у меня желания – это и есть первопричина всего того, что я ощущаю, вижу и слышу. Таков был тот рай, в котором я мог вечно жить и радоваться, в котором любое моё желание немедленно исполнялось”.

Потом в конце концов этому человеку надоело находиться в таком приятном мираже, где все его желания исполняются, одному, он создал для себя другой сон, полный неудач и страданий, которые должны были дать ему веру в то, что он не одинок, что он окружён такими же реальными людьми, способными мыслить, сознавать своё “я” и чувствовать. Да, вот именно тут в этом моём фантастическом рассказе данный человек пожелал страдать, сам добровольно выбрал для себя страдания, чтобы познать новое неизведанное наслаждение в альтруизме, в совершении добрых дел, в любви к другим живым существам, так как этой любви к другим никак не могло быть в том приятном мираже, где все его желания исполнялись. Только к такому вот фантастическому случаю можно применить мысль Достоевского: *“Человек сам выбирает страдания. Он хочет страдать”*.

К тому же, по сделанному там предположению о неверности материалистического постулата, сознание, мышление и желания того описанного мной фантастического человека не были продуктом биохимических реакций его мозга, сознание и ощущения его не были продуктом материи, а у его выбора, который он делал, действительно не было причины, но он делал этот выбор “сам” в самом волюнтаристском смысле этого слова. И он выбрал для себя страдание, чтобы познать потом большее наслаждение. Страдания и неудачи, которые он для себя придумал в новом сне, родившись на этот свет, должны были укрепить его веру в реальность всего происходящего, укрепить его веру в то, что другие люди тоже имеют сознание, мышление, ощущения, являющиеся продуктом нервной системы, и, следовательно, он может быть причиной их радости. Для той же цели в этом новом сне было им самим придумано много страдающих и нуждающихся в его помощи людей, чтобы он мог наслаждаться, оказывая помощь этим несчастным и страдающим людям.

Вот такая вот нелепая фантастика, где действительно человеку надоедает такой фантастический мираж, в котором все его желания исполняются, но он одинок, и он придумывает сам для себя новый мираж со страданиями и неудачами и всё ради приобретения веры в то, что он не один, и ради познания новых неизведанных наслаждений.

А в реальной жизни все обычные люди (и я в том числе) хотят наслаждаться, а не страдать. Мы

стремимся познать законы природы, чтобы научиться управлять природными явлениями, строим технократическую цивилизацию, развиваем научно-технический прогресс для всё более полного удовлетворения своих потребностей, что и доказывает нашу тягу к радости, а не к страданиям. С одной стороны, можно, казалось бы, сделать формальный вывод о том, что я хочу страдать, так как, если бы мне, например, предложили принимать такие таблетки, которые позволяли бы мне спать 24 часа в сутки и видеть такие приятные сны, в которых все мои желания немедленно исполняются, то я отказался бы от этого, выбрал бы лучше реальную жизнь с её страданиями и неудачами, чем приятные сновидения без страданий и неудач. Но, с другой стороны, это вовсе не говорит о том, что я хочу страдать, но просто вера в реальность всего происходящего вокруг, вера в то, что я не один во Вселенной, для меня ценнее всего остального, и, видимо, потеря этой веры была бы для меня большим страданием, нежели те страдания, которые я испытываю, когда меня постигают неудачи. Поэтому вывод о том, что я хочу страдать, будет всё же ошибочным. Просто я всегда выбираю минимум страданий для себя.

Это, на мой взгляд, лучший тестовый вопрос на то, является человек альтруистом или же он является эгоистом – на вопрос: "Хотел бы ты вечно видеть сон, в котором любое твоё желание немедленно исполняется?", эгоист ответит положительно, а альтруист - отрицательно. Обратите внимание вот на что: предлагается человеку видеть сон, в котором любое его желание немедленно исполняется, но при этом у него не будет веры в реальное существование других людей (так как все другие люди в таком его сне могут мгновенно испариться и вновь материализоваться по первому его желанию). Если же он отказывается от исполнения всех его желаний, то есть от этого приятного сна, то взамен получает веру в реальность всего происходящего, веру в то, что он не один, веру в то, что у него есть возможность приносить радость другим людям своими поступками. Для альтруиста возможность приносить своими поступками радость другим людям важнее, нежели исполнение собственных желаний

До боли знакомая мысль 17-летней давности, о том, что за гармонию нужно платить, что путь к счастью лежит через страдания.

Рассуждения религиозного фанатика, описанные тут:

[http://atheist4.narod.ru/One\\_asket.htm](http://atheist4.narod.ru/One_asket.htm), приводили его к точно такому же выводу, но далее его рассуждения тут же и опровергнуты:

"Никем не спланированные внешние воздействия на человеческий мозг должны породить в нём желание глупеть, стремление к деградации. Если же Кто-то, обладающий разумом, спланирует внешние воздействия на мозг человека так, чтобы у этого человека возникало желание интеллектуально развиваться, то, удовлетворяя своё желание интеллектуально развиваться, человек будет тоже испытывать радость. Таким образом, радость и интеллектуальный рост вполне совместимы. Зачем же Разумному Создателю мучить людей, не позволяя им удовлетворять возникающие у них греховные желания, если этот Высший Разум может создать для человека такие внешние обстоятельства, благодаря которым ни одно греховное желание никогда не могло бы ни у кого возникнуть, а возникало бы лишь желание заниматься наукой? "

Кстати, почему бы и не простить этого злодея, затравившего псами ребёнка, если наука, например, позволяет превратить его безболезненно из злодея в доброго человека? Если существует гарантия, что он исправлен, перевоспитан, его личность перепрограммирована путём новейших научных технологий, и он больше никогда подобное зверство не повторит, то с какой тогда целью его наказывать, и в чём смысл тогда этой мести?

По всякому, идея справедливой мести исторически ограничена и пригодна только на современном этапе, пока ещё не найдено способа безболезненного превращения преступника в добропорядочного человека

Отредактирована страница о народовластии:

<http://atheist4.narod.ru/2007/ref.htm>

Прошу обратить внимание на мою позицию в вопросе о свободе совести.



"Существует одна единственная правильная идеология, которой является материализм, и, которая должна быть признана государственной идеологией. Хотя бы один государственный телеканал должен заниматься просвещением народных масс, вести атеистическую пропаганду и допускать только аргументированные возражения против существующей господствующей идеологии. Вождь должен развивать атеистическую идеологию и нести её в массы, убеждая людей силой своей логики. А все религиозные организации должны существовать только на средства своих сторонников. Однако никаких регистраций религиозных организаций производить не нужно, и никакие запреты на деятельность религиозных сект не нужны. Сектанты вправе свободно арендовать любое здание и свободно заниматься своей религиозной деятельностью в соответствии с конституционной свободой совести, вправе создавать на свои средства типографии и пропагандировать свои взгляды в своих газетах. Так же не нужна регистрация никаких митингов и демонстраций, но все граждане вправе свободно собираться в любом месте города под любыми лозунгами для проведения митингов и шествий, не спрашивая никакого разрешения властей на это, в соответствии с конституционной свободой митингов и демонстраций.

Понятие о единственно правильной и самой прогрессивной идеологии основано на том, что если взять некоторые аксиомы и некоторые правила мышления, называемые законами логики, то обязательно спорящие стороны придут к единому мнению, одна из сторон признает свою неправоту, а другая одержит победу в этом споре. Именно в споре рождается истина, и только выслушав внимательно аргументы каждой из спорящих сторон можно прийти к единственно правильному мнению, которое будет признано всеми. И всё поступательное развитие науки говорит также о том, что человечество постепенно всё больше и больше приближается к абсолютной истине, как график гиперболы приближается к своей асимптоте. Вот почему В. И Ленин прав, когда говорит в работе "Что делать": "Люди, действительно убежденные в том, что они двинули вперед науку, требовали бы не свободы новых воззрений наряду с старыми, а замены последних первыми. А современные выкрикивания "да здравствует свобода критики!" слишком напоминают басню о пустой бочке". Что же касается выбора этих начальных мировоззренческих аксиом, то принимать на веру нужно лишь такие аксиомы, от которых есть польза тебе и окружающим тебя людям. Например, аксиома о том, что ощущение является продуктом высокоорганизованной материи, продуктом нервной системы, необходима для веры в существование чужих ощущений, то есть для нравственности".

Никакого интеллекта не требуется для того, чтобы принять на веру, что Бога, справедливого и доброго не существует, так как никогда такой добрый и справедливый Бог не позволил бы затравить собаками невинного ребёнка.

Внизу страницы об атеистическом христианстве приведены ссылки на мои прошлые богостроительные работы. <http://atheist4.narod.ru/index.htm> . Краткость - сестра таланта, а я этим талантом кратко излагать свои мысли не обладаю. В двух словах передать суть всех этих публикаций можно передать так. Предположим, что я ошибаюсь, думая, что большинство людей являются добрыми людьми. Тогда нужно не народовластие, а неограниченная монархия, власть одного благородного человека над безнравственными народными массами, в Библии же зашифровано в виде жертвоприношений животных то, какие желания человек должен убить в своей душе для того, чтобы развить свой интеллект и захватить эту неограниченную власть над посредственными народными массами (Как инженер Гарин в романе Алексея Толстого, но только в отличие от него обладающий ещё доброй благородной душой). Вот вкратце и вся суть моего предположения. И не надо было мне так много писать на эту тему

10.05.2007.

### **О микрочипах.**

Я категорически не согласен с содержанием сайта <http://anticheap.narod.ru/>

Я поддерживаю введение микрочипов и другие новые научные технологии! По-моему, будет очень

хорошо, если микрочипы будут помогать видеть, где находится тот или иной человек, что поможет в предотвращении терроризма.

Так же я склонен верить в это: *“Учёные из института молекулярной биологии РАН изобрели биочипы, которые могут в считанные часы определить, какой формой туберкулёза (или другой серьёзной болезни) страдает человек и как его лечить. Нынешние методы диагностики требуют 6-9 недель, в то время как биочип справляется с той же работой в течение 24 часов. По словам директора института Андрея Мирзабекова, биочипы могут использоваться не только в медицине, но и в борьбе с биотерроризмом: “Мы создали биочипы, которые дают возможность довольно быстро и просто идентифицировать большое количество различных агентов, которые могут использовать биотеррористами. Например, агентов оспы, сибирской язвы и чумы”. Таким образом, Россия вскоре станет первой в мире страной, где технология биочипов будет использоваться для помощи людям. Испытания чипов проводятся в трёх центрах в Москве и Новосибирске, а в Минздраве идёт процедура сертификации. Вполне возможно, что биочипы будут применяться в российских лечебных учреждениях уже в 2003 году”*. Ну, разве это плохо? Очень даже хорошо. Микрочипы следует одобрить!

Вряд ли можно с помощью микрочипов делать людей роботами, гипнотизировать, изменять сознание. До этого наука пока ещё не дошла. Но было бы неплохо изменить сознание всех преступников с помощью этих микрочипов так, чтобы те стали законопослушными гражданами, никого ни убивали, не крали и не насиловали. Даже если введение микрочипов позволит значительно снизить уровень преступности, эту меру надо одобрить.

Конечно, я немного побаиваюсь, как бы не стали меня заставлять носить брюки, так как для меня лучше умереть, чем надевать на себя эти гадкие брюки. Но, может быть, я бы всё равно рискнул. К тому же не обязательно ведь под кожу. Да и избавиться от него тоже можно ведь, если уж не понравится.

И эти слова мне тоже мне понравились: *“Государство, как структура, должно утрачивать связь с какой-либо конкретной территорией, приобретая все более международный характер. К 2015-2020 году Сетевое общество приведет государства в “бессуверенное” состояние, когда они будут все более интернациональными и, по преимуществу, судебными структурами. Суверенное государство перестает быть государством, суверенитет личности, свободной от гражданства, переходит на смену государственному суверенитету. Сетевое общество намерено не только обеспечить человеку уже имеющиеся свободы, но и дать новые, ведь, Сеть – это общество суверенных личностей, а не общество граждан”*.

Лично я ничего плохого не нахожу в отмирании государств, в идее Объединённой Европы, в создании единого Информационного общества. Напротив, я нахожу всё это весьма привлекательным.

Церковники всегда были врагами науки и прогресса и такими остаются, к сожалению, и по сей день – только поэтому они выступают против микрочипов и прочих новых технологий. Их, видимо, устраивает то, что сейчас: терроризм, бандитизм, коррупция на всех уровнях власти, и они ничего менять не хотят. Следовательно, сволочи они.

Думаю, что каждый сам должен решать, нужен ему микрочип или не нужен.

Но с мнением, изложенным на сайте <http://anticheap.narod.ru/> я, конечно же, категорически не согласен. И не надо США ругать. Наши русские капиталисты, может быть, в тысячу раз хуже американских, если уж они не принимали меня на работу за то, что моя вера не позволяет мне носить штаны. А многие люди и сейчас без микрочипов похожи на роботов и зомби. Так что хуже, думаю, уже не будет, чем сейчас.

**В этом месяце в мае 2007 года я вывихнул ногу, физически в огороде не работал, и поэтому меня одолела сексуальная похоть, навязчивое желания продолжить свой род, и мои требования к спутнице жизни оказались вообще заниженными. Я готов был жениться на любой, которая только согласна стать моей женой.**

Мне действительно жаль, что не нашлось ни одной пофигистки, которая согласилась бы стать женой мужчины в юбке, не постыдилась бы прямо взять и приехать сразу же жить ко мне в Кинешму, пойти со мной в загс, сыграть свадьбу, потом ходить вместе со мной в огород работать на земельном участке, родить мне детишек, создать со мной счастливую дружную семью. Неужели

уж ношение юбки мужчиной – это такой серьёзный недостаток в глазах всех женщин, что за такого мужчину не пожелает пойти замуж ни одна женщина? Мне очень неприятно, если это так.

"Главное, чтобы она не стыдилась того, что её муж носит юбку – одного этого достаточно, чтобы я её полюбил и стал для неё верным и ласковым мужем навсегда. Все остальные её недостатки я готов простить и готов полюбить её такую, какая она есть".

Сколько можно мне ещё ждать и искать? Лучше уж жена с многочисленными недостатками, чем совсем никакой жены.

Мне не трудно будет уступить своей жене в чём-либо, если это не касается моей формы одежды, моей веры в недопустимость ношения брюк. (Ну, ещё надо, пожалуй, чтобы она не заставляла меня лгать). Я даже во всём остальном с радостью готов жене уступить.

Допустим, моя жена будет верить в целительную силу православного крестика, соблюдать православные обряды, вызывать на квартиру священника, чтобы он окропил жилище святой водой и изгнал из него нечистую силу – всё это меня только позабавит, но не рассердит, и я не буду против этого, никогда не буду уговаривать свою жену не заниматься этими глупостями. Пусть делает то, что считает нужным и полезным, пусть живёт согласно своим верованиям и убеждениям, и я никогда не осужу её за то, что она суеверна. Какими бы глупыми и смешными не показались мне её верования и взгляды, я буду рад тому, что она получает удовольствие оттого, что живёт свободно в соответствии с этими своими взглядами, и я никогда на её свободу выбора не посягну. И разве не ясно, что так, как я, обязан поступать всякий благородный человек? Надо уважать любые верования, даже если тебе кажется, что эти верования ни на чём не основаны. Ну и что, что нет никаких оснований верить в существование нечистой силы. Если кто-то верит в существование нечистой силы и думает, что вызов священника для кропления святой водой квартиры поможет изгнать эту нечистую силу, то пусть вызывает этого священника и кропит водой квартиру, чтобы успокоить свою совесть. Мне даже в голову не придёт его переубеждать, потому что от его верования в существовании нечистой силы и в возможность изгнания этой нечистой силы при помощи святой воды никому нет никакого вреда.

Говоря о полезности атеистической пропаганды, я имел в виду только борьбу с самим теизмом, с учением, согласно которому всё происходящее является осуществлением божьего плана. (Лейбниц сформулировал это так: “Бог допускает всякое зло с той целью, чтобы потом из этого зла вышло большее добро”). Вот от теизма вред есть, так как человек, думающий, что всё происходит по промыслу высшего разума, даже не сообщит в милицию, увидев, как на улице избивают человека, думая, что бог всё это с какой то разумной целью допустил, и на всё божья воля, вмешиваться ни во что нельзя. А от веры в целительную силу икон, крестов и православных обрядов никому никакого вреда нет. Пусть веруют на здоровье те, кто хочет в это верить, и совершают все эти обряды, и я даже не буду против, если моя жена будет принадлежать к числу таковых. И нет никакого вреда также от ношения юбки мужчиной, от его глубокого убеждения в греховности и недопустимости штанов. И хорошего человека эта моя вера в недопустимость ношения штанов может в крайнем случае лишь позабавить, рассмешить, но никак не вызовет осуждения. Хороший человек не осудит меня за то, что я ношу юбку, а осудит тех, кто против ношения юбок мужчинами, тех, кто препятствует такому мужчине, носящему юбку, создать нормальную семью

Тем не менее, моё конституционное право на труд грубо нарушено, грубо нарушаются работодателями 3 и 64 статьи “Трудового кодекса”.

## О моих страданиях в 2005 году.

1. [Мои судебные иски к центру занятости населения.](#)
2. [Судебный процесс с ООО “Стройкамень”](#)
3. [Судебные иски к ОАО КТК “Томна”.](#)

## Пресса обо мне

### [Отсканированные газеты с моими фотографиями](#)

Абсурдно утверждение, что меня не принимают куда на работу по причине моей неуживчивости. Если бы имелась в виду неуживчивость, то на суде работодатели и говорили бы о моей неуживчивости, и мотивировали бы свой отказ мне в трудоустройстве моей неуживчивостью. Но они этого не делали, а говорили, что вакансий у них нет, представляли на суд документы об отсутствии на их предприятиях свободных вакансий.

Если бы они прямо заявили на суде, что не хотят брать меня на работу по причине того, что я ношу юбку, то они проиграли бы этот судебный процесс. Никакого отношения к неуживчивости моё требование позволить мне работать в юбке не имеет. Я готов выполнять с радостью любое распоряжение начальства, касающееся работы, готов позволить себя эксплуатировать на любой самой трудной и интенсивной работе, не требуя при этом прибавки к зарплате. Я самый старательный, добросовестный и ответственный ткач. Имею десятилетний стаж работы, отличную производственную характеристику, в которой сказано:

“За весь период работы Владимир ежемесячно добивался наивысших показателей по выработке продукции на обслуживаемых им станках”.

<http://atheist4.narod.ru/documents/navteks.jpg>

Я очень спокойный, покладистый человек, с радостью бескорыстно помогаю другим рабочим, когда они о чём-то меня попросят, могу остаться после смены и помочь завести отрыв сменщице. Меня очень трудно разозлить и вывести из себя. Ни о какой моей неуживчивости и речи быть не может.

Если бы хозяева стали говорить о моей неуживчивости, то они бы обязательно проиграли этот судебный процесс, так как им никак не удалось бы доказать мою неуживчивость.

Но вот делать минет хозяйину я не соглашусь. А требование надеть на себя брюки для меня так же унижительно, как требование сделать минет хозяйину. Это требование затрагивает мои религиозные чувства и убеждения, так как я точно так же убеждён в том, что носить штаны – позор и великий грех для мужика, как правоверная мусульманка убеждена в том, что ходить без хиджаба или паранжи – грех. Это моя собственная религия, моё верование, на которое я имею право, и в решении кинешемского суда об этом, кстати, говорится:

<http://atheist4.narod.ru/trail.htm>

Очень хорошо абсурдность и вредность обычая ношения штанов мужчинами обоснована в статье этого вот человека:

<http://fomin12.narod.ru/Man.htm>

Как я уверен в том, что изобретение алкоголя принесло огромный вред человечеству – точно так же я уверен и в том, что изобретение штанов принесло огромный вред, и жизнь была бы гораздо лучше, если бы все люди никогда не употребляли спиртное и были все нудистами.

Ясно, что принуждение меня к оказанию сексуальных услуг хозяйину, или принуждение меня к употреблению спиртного, или принуждение меня к ношению штанов – всё это равносильно с точки зрения юриспруденции, особенно, с точки зрения международного права, и имеет состав преступления. Ну, тогда хозяевам ничего не остаётся, как убеждать суд в том, что в момент моего обращения к ним по поводу трудоустройства никаких свободных вакансий на предприятиях не было. Я же просто не могу никак представить доказательства того, что эти вакансии были. То, что я до сих пор так и не устроился работать ни на одно предприятие, суд, видимо, не убеждает. Судьи говорят, что трудоустроить меня не входит в их компетенцию, что вопросом трудоустройства должен заниматься Центр Занятости Населения, а сотрудники этого Центра Занятости – заодно с хозяевами, не дают мне направления на работу, говорят, что будто бы хозяева вправе принимать на работу только тех, кого захотят. (Отсюда несложно сделать вывод о том, что если хозяева имеют право принимать того, кого захотят, то они вправе принимать на работу только тех девушек, которые соглашаются оказывать им сексуальные услуги, и отказывать в трудоустройстве тем, кто не хочет им эти услуги оказывать). Слова “хозяин – барин, кого хочет – того и берёт на работу”, сказанные сотрудницей ЦЗН и записанные мной на диктофон, должны бы послужить мотивом для расследования этого, но Прокуратура Кинешмы даже и не пожелала расследовать эту криминальную спайку между работодателями и Центром Занятости Населения, которая привела к возникновению в моём городе такого рабства: право на труд имеют только те, кто будет послушно исполнять любую прихоть хозяина, делать всё, что он ни попросит, начиная от ношения

предложенной хозяином формы одежды и кончая оказанием хозяину сексуальных услуг. Ведь если действительно “хозяин барин, кого хочет – того и берёт на работу, а кого не хочет – того не берёт”, то и девушку, которая отказывается от оказания сексуальных услуг хозяевам, ни один работодатель может на работу не взять. Не брать ни на одну работу убеждённую мусульманку, которая носит хиджаб, говорить ей, что никто её на работу не примет, пока она не перестанет носить этот хиджаб – это серьёзное нарушение прав человека. И равносильным нарушением прав человека является – не брать на работу того, кто считает штаны великим грехом и изобретением сатаны, говорить такому человеку, что его никто на работу не примет, пока он штаны не наденет.

Я очень даже уживчивый человек, и готов делать всё, о чём попросит меня начальник, если только не затрагивает моей веры, моей религии. А моя вера в то, что нельзя носить штаны, во мне очень сильна и крепка. Я убеждён в том, что люди очень глупо поступили, решив, что можно употреблять алкоголь, и они точно также глупо поступили, решив, что надо стыдиться своей наготы и прикрывать свои половые органы штанами. Изобретение алкоголя и возникновение стыда перед наготой я считаю величайшими ошибками человечества.

Тем не менее, я согласен носить на работе любое длинное одеяние, даже поповскую рясу, если таковую мне предоставят, но только не штаны

11.05.2007.

Я всегда выбираю для себя минимум страданий и максимум удовольствий. Мне нравится профессия ткача, всю эту неделю мне снилось, что меня приняли наконец-то работать ткачом на "Томну". И я был бы очень счастлив жениться также. Но носить штаны – это такое великое мучение для меня, что это мучение во много раз перевешивает ту радость, какую я мог бы получить от трудоустройства на должность ткача и от женитьбы. Поэтому лучше уж я откажусь от возможности трудоустроиться и от возможности жениться, чем надену на себя эту отвратительную гадость – штаны.

Я пытался устроиться на должность ткача, единственный мужчина, а все ткачихи носят халаты, и я хотел бы носить халат, работая ткачом. И если бы у нас было правовое, а не бандитское государство, то эту ложь о постоянном отсутствии вакансий ткачей на всех предприятиях легко было бы опровергнуть и обязать хозяев устроить меня на работу.

Ношение штанов является для меня самым великим мучением, и потому я и выбираю минимум страданий для себя, отказываясь от ношения штанов. Будь у меня жена, дети, любимая работа - я всё равно был бы гораздо несчастнее, чем сейчас, если бы при этом мне пришлось носить штаны.

Если бы жить в тайге или на острове и ходить нагишом было бы для меня приятнее, то я бы непременно так и сделал – ушёл бы в тайгу и ходил бы там нагишом. Но для меня большим удовольствием является жить в обществе и ходить в юбке без трусов. Для меня нет разницы – ходить нагишом или же ходить в юбке без трусов. В юбке без трусов я чувствую себя так же комфортно, как если бы я был нагишом. И в обществе, в котором я живу, почти все хорошо ко мне относятся кроме маленькой кучки хозяев. Все люди от меня не отвернулись за то, что я надел юбку. Но даже если бы они и отвернулись, даже если бы все люди меня за это возненавидели, то и тогда мне легче было бы стерпеть эту всеобщую ненависть и презрение со стороны людей, чем носить штаны и мучиться в этих проклятых штанах.

И, однако, каким бы я был счастливым человеком, если бы родился в Шотландии или Древней Греции, где мужики штанов не носили. У меня тогда было бы всё – и жена, и дети, и положение в обществе, и любимая работа. А так приходится выбирать минимум страданий для себя, отказываясь от возможности жениться, но зато не испытывая тех громадных мучений от трижды проклятых штанов. Переехать жить в Шотландию я не представляю возможным, так как у меня очень низкая способность к освоению иностранных языков.

Так что никогда я сам себе страдания не выбирал, но всегда стремлюсь страданий избегать, всегда стремлюсь свести свои страдания к минимуму. И в тех моих неудачах и страданиях, что меня не

принимают на работу, и я не могу жениться, виноват русский обычай ношения штанов мужчинами, виноваты законодатели моды, которые не оставили русским мужчинам никакого выбора в одежде кроме штанов.

Это природа меня таким сделала, что штаны были мне ненавистны с самых детских лет, и я всю жизнь с детства завидовал девчонкам, которые могут носить юбки, и глубоко негодовал на дискриминацию в отношении мальчишек, которым юбки носить нельзя.

13.05.2007.

Я, безусловно, за толерантность, политкорректность и терпимое отношение ко всем мировым религиям. Я за то, чтобы позволить мусульманам (да и не только им, а и любым сектантам) собираться в любом месте города для проведения богослужений и обрядов, арендовать любые помещения, выпускать газеты на свои средства, создать свой телеканал или радиостанцию для пропаганды своего религиозного учения. Я считаю, что можно даже пустить их в школы для проведения факультативных занятий с детьми, желающими ознакомиться с их религиозным учением.

Но и их оппонентам, которые желают бороться с их религией любыми средствами, в том числе и при помощи карикатур, нужно дать такие же права вести свою пропаганду.

И пусть каждый гражданин решает сам, ходить ли ему на эти собрания верующих или же ходить на те собрания, где эта вера высмеивается.

И тот, кто пропагандирует какую-либо мировую религию, и тот, кто высмеивает эту мировую религию (например, при помощи карикатур), должны иметь равные права

16.05.2007.

Припоминаю, что у меня в жизни были случаи проявления ко мне ненависти в коллективе: некоторые ткачихи пытались меня заставить штаны носить, жаловались и требовали от начальников и мастеров, чтобы те заставили меня носить штаны, угрожали, что не будут со мной работать в одном коллективе, не будут меня сменять и т. д. Некоторые ткачихи меня даже так возненавидели, что лгали про меня, будто бы я плохо обметаю станки. Особенно сильно некоторые ткачихи возмущались тем, что я трусики под платьем не ношу, прямо вопль поднимали в кабинете начальника: "Заставьте Фомина носить трусы!". Но начальник цеха Юлия Валентиновна была прекрасным человеком, никогда не шла на поводу у этих рабочих, всегда была на моей стороне и разрешала мне работать в той одежде, в какой мне хочется. Она говорила, что она не будет против, даже если я совсем голым буду работать. Зато и я, когда рабочие все забастовали, не стал бастовать вместе с ними, но сделал так, как просила меня эта начальница, не участвовал в этой всеобщей несанкционированной забастовке.

До сих пор я сомневаюсь в том, какая из этих двух точек зрения является правильной, а какая ошибочной.

1. Задаётся один и тот же вопрос не имеющему сострадания эгоисту и имеющему сострадание альтруисту: "Хотел бы ты вечно видеть такое сновидение, в котором не существует никаких законов физики, и любое твоё желание немедленно исполняется, и из воздуха сразу же возникает гора бананов по первому твоему желанию, и гравитацию ты сразу перестанешь ощущать, как только захочешь? Согласился бы ты принимать постоянно наркотик, который даёт такие приятные галлюцинации, и жить не в реальном мире, а в мире своих приятных галлюцинаций, где любое твоё желание немедленно исполняется, и где нет никаких законов физики?" Не имеющий сострадания эгоист положительно ответит на этот вопрос, а имеющий сострадание альтруист - отрицательно. Ведь невозможно сохранить веру в реальное существование других "я" в таком сновидении, где по первому твоему желанию любой другой человек немедленно испаряется. А вера эта нужна имеющему сострадание альтруисту для получения удовольствия от мысли, что своими поступками он радует других людей. Поэтому соблюдение законов физики и отсутствие чудес желательны для имеющего сострадание альтруиста, и он не может опровергнуть гипотезу,

что законы физики существуют только по причине того, что он желает их существования. Для неимеющего сострадания эгоиста законы физики не являются желательными, и он нисколько бы не огорчился, если бы они прекратили своё существование. Таким образом, независимое от сознания существование законов физики - это факт для эгоиста, и лишь одна из двух гипотез для альтруиста. Тот же, кто заинтересован что-либо принимать на веру, будет иметь более низкие умственные способности.

2. Это неверно, что тот, кто заинтересован что-либо принимать на веру, будет иметь более низкие умственные способности. Если невозможно доказать какую-то гипотезу и невозможно одновременно и опровергнуть эту гипотезу, то вера в эту гипотезу не может тормозить интеллектуальное развитие этого верующего человека. Если нельзя доказать реальное существование внешнего мира, но нельзя доказать и несуществование внешнего мира, то вера в реальность внешнего мира не может вредить интеллектуальному развитию. Если нельзя доказать ни реальное не зависимое от твоего сознания существование гравитации, но нельзя в то же время доказать и то, что гравитацию ты ощущаешь только по той причине, что веришь в существование гравитации, то вера в существование гравитации не помешает твоему интеллектуальному развитию. Если ни одну из двух противоположных друг другу гипотез нельзя доказать, то вера в какую-то одну из этих гипотез не повредит интеллектуальному развитию. Для того, чтобы испытывать радость от делания добрых дел другим людям, нет необходимости верить в существование чужих ощущений, так как эту радость можно испытывать от мысли о том, что потом эти люди отблагодарят тебя за добро добром, как это бывает обычно в большинстве случаев. А вот жалеть животных, которые не смогут тебя отблагодарить, можно из чувства долга, не испытывая при этом никакой радости.

Другими словами, где истина: в статье <http://atheist4.narod.ru/belief.htm> или в критических замечаниях к этой статье?

#### 16. 05.2007. [Новые требования к спутнице жизни.](#)

Моё воздержание от секса сильно затянулось. Поэтому навязчивая идея непременно как можно скорее жениться на ком угодно побудила меня написать некоторую ложь в гостевой книге, за которую я должен попросить прощения.

Я писал о своих требованиях к спутнице жизни следующее:

*“Достаточно ведь только того, чтобы она разделяла моё мнение, что каждый должен одеваться так, как хочет, и чтобы ей было действительно пофиг на тех людей, которые это мнение не разделяют и убеждены в том, что каждый мужик должен носить штаны. Главное, чтобы она не стыдилась того, что её муж носит юбку – одного этого достаточно, чтобы я её полюбил и стал для неё верным и ласковым мужем навсегда. Все остальные её недостатки я готов простить и готов полюбить её такую, какая она есть”.*

*“Мне хочется кричать на весь мир: “Я люблю Вас, Света, и вечно буду любить! Я готов быть Вашим верным слугой до смерти! Я обожаю Вас. Я готов принять Вас такую, какая Вы есть!”*

В обоих этих моих высказываниях есть ложь. Для меня очень важно, чтобы моя будущая жена была всегда со мной абсолютно счастлива, чтобы в нашей семейной жизни не было никогда ни одной ссоры, чтобы ни один мой поступок и ни одно сказанное мной слово не могли её никогда нечаянно обидеть или огорчить. Для меня очень важно, чтобы моя будущая жена никогда не могла на меня рассердиться, чтобы она никогда не могла на меня обидеться. Она всегда должна быть ласковой ко мне, а я, в свою очередь, обещаю всегда быть ласковым к ней, обещаю тоже никогда ни за что на неё не сердиться и не обижаться.

И вечно любить свою жену я смогу только при условии, если она будет всегда со мной счастлива. Быть чьим-то слугой я вовсе не намерен. Личная свобода – это самая наивысшая ценность для меня. Конечно, я готов принять свою невесту такой, какая она есть, и я тоже никогда не буду посягать на её личную свободу, не буду что-либо требовать от неё, не буду запрещать ей что-либо.

Если она захочет лгать – пусть лжёт. Если она захочет иметь от меня тайны – пусть имеет от меня тайны. Пусть моя жена делает всё, что захочет. Что бы она ни делала, что бы она ни говорила – я ни за что на неё сердиться и обижаться не буду. Но только и она должна никогда не сердиться на меня, должна никогда не обижаться на меня, что бы я ни сделал, что бы я ни сказал. Я буду делать то, что хочу, и она будет делать то, что хочет, и не будет никаких ссор между нами никогда. Ни у меня не будет обязанностей перед женой, ни у моей жены не будет обязанностей передо мной. Я обещаю никогда ни к чему её не принуждать, но и ей не позволю принуждать меня к чему-либо.

И зря я отказался от этого своего намерения о длительной дружбе: *“Да и до того, как совершите с ней этот половой акт и зачать ребёнка, я хотел бы несколько лет просто дружить, чтобы лучше узнать внутренний мир друга”*.

Мне такое длительное воздержание от секса показалось противоречащим биологической природе женщины и потому неосуществимым на практике. Разве плохо было бы хотя бы один год воздержаться от секса, чтобы проверить свои чувства, проверить то, сходимся ли мы характерами? Только вот какая женщина на такое согласится?

**Хочу стать киборгом-вундеркиндом!** Я буду очень рад, если мою нервную систему соединят с компьютером! Я бы хотел иметь в своём мозгу винчестер на несколько гигабайт и процессор самого последнего поколения. Вот здорово, если та фантастика, которая показана в старом советском фильме "Приключения электроника", станет явью! Было бы прекрасно, если бы за несколько минут я мог бы освоить иностранный язык, мог бы запоминать неограниченное количество информации наизусть и никогда не забывать то, что однажды запомнил! Вот было бы здорово, если бы я мог миллионы логических операций совершать в секунду! Я бы очень хотел, чтобы мою нервную систему соединили с компьютером! Я бы приобрёл тогда неограниченные способности к занятию наукой! Я - за то, чтобы мою нервную систему соединили с компьютером. Это намного лучше, чем быть рабом своих животных страстей, каким я являюсь в настоящее время.

Прекрасная статья:

ПРОФЕССОРА СДЕЛАЛИ КИБОРГОМ

MIGnews.com. 09:40:03

*Сенсационную операцию провели британские ученые: нервную систему профессора кибернетики "соединили" с компьютером. Таким образом, профессор Кевин Варвик стал первым в мире киборгом – частично человеком, частично машиной.*

*Он надеется, что теперь возможно будет снимать показания электрических импульсов, которые проходят по его нервной системе и регистрируются имплантатом, установленным в руке "подопытного профессора".*

*Эти сигналы, отзывающиеся на любые движения, например, на простое шевеление пальцами, а также на такие чувства, как шок или боль, будут передаваться на компьютер. Впервые в мире компьютерному анализу подвергнется моторная и эмоциональная система жизнедеятельности человеческого организма.*

*Ученые возлагают надежду на то, что, благодаря этим исследованиям, удастся сделать прорыв в лечение таких заболеваний как паралич, возникший в результате повреждения спинного мозга. Именно этот недуг приковал к инвалидному креслу бывшего актера-супермена Кристофера Рива.*

*Профессор Варвик полагает, что эксперимент позволит открыть новые возможности для вторжения в мир киборгов, который до недавнего времени был уделом только научной фантастики. Он считает, что придет такой день, когда с помощью имплантатов можно будет увеличивать объем и улучшать качество памяти человека или, скажем, наделять его дополнительным "рентгеновским" видением.*

*Двухчасовая операция по внедрению "умного чипа" была проведена под местным наркозом группой нейрохирургов под руководством Питера Тедди из Клиники "Рэдклифф" (Оксфорд).*

*В срединный нерв на левом запястье профессора Варвика был вживлен 3 мм силиконовый квадратик, снабженный 100 электродами, каждый толщиной не больше волоса. Соединительные проводки протянули под кожей руки, рану зашили.*



*Теперь проводки соединены с принимающим и передающим устройством, которое в виде радиосигналов будет посылать на компьютер информацию о нервных процессах профессора-киборга.*

*Сорокавосемилетний профессор Варвик с облегчением констатировал, что уже может шевелить пальцами (существовало некоторое опасение, что в результате операции его рука будет парализована). Пока он находится дома в Беркшире вместе со своей женой. На следующей неделе ему предстоит пройти первые лабораторные анализы.*

<http://www.utro.ru/news/2002032209400368102.shtml>

Я бы хотел быть на месте этого профессора! Я бы очень хотел, чтобы и меня тоже сделали киборгом!

18.05.2007. Ругаюсь ли я матом? Да, иногда ругаюсь. Но мне очень нравится мат в этом вот произведении: <http://akhreduptus.narod.ru/Akhr40.html>

Ужас что! Даже штаны на себя напялили ради того, чтобы попасть в Царство Небесное, где жратва и рыгаловка досыта.

Моё разочарование к Свете и конец моей любви к ней настали тогда. Когда она написала мне такое сообщение:

*“Привет Владимир. Приужастнейшее настроение, почему то захотелось тебе рассказать. Дочитала я Карамазовых, нет не дочитала, последнюю главу - смерть Илюшечки и речь...- читать не смогла, не смогла читать! Зачем эти подробные описывания? зачем так подробно было описывать этот гробик? Что он этим хотел показать или сказать? Очень понравилось - прелюбодейство мысли- прямо бы выучила наизусть, нет не я, мальчикам вместо устава надо учить это), про отцов ещё отдельно спрошу”.*

Я на это ответил так.

А мне вообще речь защитника (прелюбодей мысли) не понравилась! Я категорически с защитником не согласен! Ни по одному пункту не могу согласиться с защитником Дмитрия Карамазова. Даже слова защитника “лучше отпустить десять виновных, чем наказать одного невинного” - и то вызывают у меня большие сомнения.

По-моему, одного того, что Дмитрий ревновал Грушеньку к отцу, смотрел на неё, как на свою собственность, посягал на её свободу, ненавидел отца, как соперника, и однажды даже избил своего отца – одного этого достаточно, чтобы понять то, что Дмитрий Карамазов – законченный мерзавец, и даже если он и не убивал отца, всё равно заслуживает самого сурового наказания.

Вот у меня даже какое предложение есть:

*“За нанесение любых побоев нарушившей супружескую верность жене или её любовнику по причине ревности надо приговаривать ревнивого мужа к длительному сроку тюремного заключения”.*

Пусть не убивал Дмитрий отца, но избил же его, это факт. Да и к тому же трудно доказать и то, что он не убивал. А вдруг убил? Неужели такого мерзавца можно оставить без наказания?

И всё, что говорил защитник о дурном воспитании Дмитрия, о том, что якобы такого отца, как отец Дмитрия, и отцом то нельзя считать – всё это полнейшая ерунда и бред.

Сын обязан быть благодарным отцу за одно то, что тот произвёл его на свет. Себе на жизнь сам Дмитрий должен был зарабатывать, а не пьянствовать и не разевать рот на отцовское наследство. Это уж как отец захочет: кому захочет – тому и даст свои деньги. Деньги то отцовы, а не Дмитрия. Непонятно, с чего это наглец Дмитрий вбил себе в голову, что отец якобы обязан ему какую-то долю наследства. Абсолютно ничего отец Дмитрию не был обязан.

Защитник просто нагло лжёт здесь: *“он слышит лишь разговоры и житейские правила, от которых воротит сердце, ежедневно "за коньячком", и, наконец, зрит отца, отбивающего у него, у сына, на его же сыновние деньги, любовницу”.*

И Грушеньке Дмитрий обязан был предоставить право выбора, а не беситься от своей ревности. Место всем ревнивым мужикам – за решёткой, однозначно.

Дмитрий Карамазов вызывает у меня чувство глубокого омерзения. И его братья заслуживают

также презрения за одно то, что не возненавидели такого негодяя, не отвернулись от него после того, как он ворвался в дом и избил своего отца по причине своей ревности.

*“зачем так подробно было описывать этот гробик? Что он этим хотел показать или сказать?”*

Да ложь одну хотел сказать этот писатель, по-моему. Ну, не верю я в то, что вот так бывает в реальной жизни, и к реализму, на мой взгляд, Достоевский не имеет никакого отношения. Никогда в реальной жизни ни один подлец не покается без сурового наказания, сколько бы фантастических сюжетов на эту тему ни придумали Достоевский и другие реакционные писатели.

Вместо того, чтобы призывать к справедливой мести, подобные писатели призывают к всепрощению, смирению и терпению и наносят большой вред такими лживыми сюжетами наивным простачкам, которые поверят в то, что будто бы подобное бывает и в реальной жизни.

Гораздо полезнее смотреть индийские боевики, чем читать Достоевского.

Категорически не соглашусь с тем, чтобы такую гадость, как речь защитника на суде над Дмитрием Карамазовым, учить вместо устава мальчикам.

Напротив, я предлагаю освободить всех отцов от алиментных обязанностей по содержанию детей.

Кстати, у меня есть ещё интересное предложение: заставить детей с семи лет зарабатывать честно свой кусок хлеба, а не сидеть на шее у родителей. Если ребёнок ходит в школу и успешно учится, то пусть получает зарплату за умственный труд, за успешную учёбу, причём в зависимости от успеваемости. Тот же, у кого нет толку успешно учиться в школе, пусть идёт с детских лет улицы мести, и тоже получает за это зарплату. А тот, кто не хочет ни учиться, ни работать – пусть милостыню просит, а родители его кормить, тунеядца, не обязаны. Вот и весь сказ

20. Я целый месяц сидел дома с больной ногой, физически не работал, а ел каждый день сыр и другие жирные продукты. Ну, как всегда, сперма бросилась мне в мозги, и я действительно готов был жениться на любой, на первой встречной (лишь бы только она не стыдилась того, что я ношу юбку). Моё желание жениться было так сильно во мне, что я даже надавал тогда Свете ложных обещаний, что одного этого достаточно, чтобы она не стыдилась стать женой мужчины в юбке, для того, чтобы я её вечно любил, и даже забыл сказать о том, что для меня очень важно, чтобы она была со мной счастлива, никогда на меня не злилась, не обижалась, никогда не посягала на мою свободу.

Через некоторое время я понял свою ошибку и попросил прощения за то, что дал Свете такие обещания, которые не смогу выполнить.

Однако, моя похоть всё ещё была достаточно сильна, и потому я всё ещё рад был жениться даже на скрытной и лживой женщине. Я писал:

*“Конечно, я готов принять свою невесту такой, какая она есть, и я тоже никогда не буду посягать на её личную свободу, не буду что-либо требовать от неё, не буду запрещать ей что-либо. Если она захочет лгать – пусть лжёт. Если она захочет иметь от меня тайны – пусть имеет от меня тайны. Пусть моя жена делает всё, что захочет”.*

[http://atheist4.narod.ru/2007/n2007\\_05\\_16.htm](http://atheist4.narod.ru/2007/n2007_05_16.htm)

А вот сегодня я уже иначе думаю: зачем мне нужна такая жена, которая лжёт и имеет тайны?

Ходил я в огород и выполнил там очень много тяжёлой физической работы, может быть, это и повлияло на такую перемену в моих желаниях.

И зря я так отредактировал <http://antiseksual.narod.ru/>

Хорошие там раньше были написаны слова:

*“Я полностью согласен с Юрием Нестеренко в том, что "разумному существу достаточно всего нескольких спариваний за всю жизнь. У человека этот принцип нарушен; это уродство, болезнь homo sapiens как вида. Совокупляться без цели оплодотворения - такая же отвратительная нелепость, как есть, тут же выблевывая непереваренную пищу; это возможно в случае тяжелой болезни, но никак не может считаться нормой”.*

Раздел FAQ сайта Antisexual Stronghold

Я убеждённый противник секса. Я убеждён в том, что если нет желания заводить детей, то даже желать секса недопустимо для разумного человека! Разумный человек вступает в половой акт только с целью продолжения рода всего несколько раз за всю жизнь, а удовольствие ищет в науке и творчестве. Секс приводит человека к интеллектуальной деградации, делает человека тупым, а

жизнь его скучной. Иногда у меня возникает желание создать семью, передать свои гены ребёнку. Но если я намерен жениться, то с женой своей я совершу, может быть, всего один половой акт с целью оплодотворения, и после этого никогда не буду больше заниматься сексом с ней. Да и до того, как совершить с ней этот половой акт и зачать ребёнка, я хотел бы несколько лет просто дружить, чтобы лучше узнать внутренний мир друг друга друга. В будущем, когда благодаря развитию научных технологий люди достигнут физического бессмертия, и необходимость в продолжении рода отпадёт, секс навсегда исчезнет из жизни людей. Сейчас, пока люди смертны, секс нужен только для продолжения человеческого рода. Ищу равнодушную к сексу девушку, разделяющую мои взгляды”.

Тем более, мне, наконец-то, написала девушка Ольга, разделяющая эти мои взгляды. Естественно, я полюбил теперь Ольгу, а Свету разлюбил, разочаровался в ней

## Исходный вид страницы <http://antiseksual.narod.ru/>

Я полностью согласен с Юрием Нестеренко в том, что **"разумному существу достаточно всего нескольких спариваний за всю жизнь. У человека этот принцип нарушен; это уродство, болезнь homo sapiens как вида. Совокупляться без цели оплодотворения - такая же отвратительная нелепость, как есть, тут же выблевывая непереваренную пищу; это возможно в случае тяжелой болезни, но никак не может считаться нормой"**.

Раздел FAQ сайта [Antisexual Stronghold](#)

Я убеждённый противник секса. Я убеждён в том, что если нет желания заводить детей, то даже желать секса недопустимо для разумного человека! Разумный человек вступает в половой акт только с целью продолжения рода всего несколько раз за всю жизнь, а удовольствие ищет в науке и творчестве. Секс приводит человека к интеллектуальной деградации, делает человека тупым, а жизнь его скучной. Иногда у меня возникает желание создать семью, передать свои гены ребёнку. Но если я намерен жениться, то с женой своей я совершу, может быть, всего один половой акт с целью оплодотворения, и после этого никогда не буду больше заниматься сексом с ней. Да и до того, как совершить с ней этот половой акт и зачать ребёнка, я хотел бы несколько лет просто дружить, чтобы лучше узнать внутренний мир друг друга друга. В будущем, когда благодаря развитию научных технологий люди достигнут физического бессмертия, и необходимость в продолжении рода отпадёт, секс навсегда исчезнет из жизни людей. Сейчас, пока люди смертны, секс нужен только для продолжения человеческого рода. Ищу равнодушную к сексу девушку, разделяющую мои взгляды.

Я считаю нудизм эффективным средством освобождения людей от сексуальной похоти. Если бы мужчины и женщины ходили всё лето по улицам абсолютно голыми, загорали и купались без плавок и купальников, а также были голыми во всех помещениях, то созерцание наготы друг друга стало бы для них привычным и перестало бы их сексуально возбуждать, а сексуальное желание возникало бы тогда только при возникновении сознательного желания продолжить свой род. Человек стал бы более целомудренным и более духовным, если бы стал нагим. Посетите обязательно [сайт о натурализме](#). Почитайте [публикации о натурализме российских и зарубежных авторов](#).

Я считаю мастурбацию ужасным, тяжким грехом. (Словом «грех» я называю то, что вредит либо окружающим людям, либо тому, кто совершает этот «грех»). Я думаю, что мастурбация, использование противозачаточных средств и вообще всякий секс не с целью продолжения рода приводят к депрессии, алкоголизму, духовной и интеллектуальной деградации. Я думаю, что все гениальные учёные вступали в половой акт только с целью продолжения рода. Я предполагаю, что я мог бы стать гениальным учёным, если бы никогда не мастурбировал, если бы не занимался в своей жизни так много сексом, если бы меня никогда не били и не обижали в детстве, если бы все мои мечты и желания всегда осуществлялись, если бы я счастливо женился на фригидной девушке, которая стала бы хорошей матерью моего ребёнка и воспитала честного, благородного и

интеллектуально развитого человека. Именно обычай ношения штанов виновен в моей юношеской мастурбации, потому что запретная мечта выйти на улицу в юбке без трусиков, чтобы соблазнить во всём похожую на меня девушку, вызывала во мне эрекцию, это приводило затем к семьяизвержению и ужасным мучениям, к совершению этого [тяжкого греха Онана](#). Если бы я родился в стране, где все мальчики постоянно ходят в юбках без трусиков или даже совсем голые, то, привыкнув с детства так ходить, я бы не испытывал никакой эрекции и не занимался бы онанизмом, не совершил бы этот тяжкий грех Онана. Вот почему я люто ненавижу этот обычай ношения штанов мужчинами и на за что на свете никогда не надену на себя штаны.

Изобретение противозачаточных средств, мастурбацию, оральный секс и всякий иной секс, не ведущий к деторождению, я считаю величайшим безумием, и таким же безумием я считаю переход мужчин и женщин от ношения длинных одеяний на ношение брюк. Настоящий мужчина, на мой взгляд, лучше сгорит живьём на костре, чем согласится надеть на себя брюки. В древние времена мужчины штанов не носили и правильно делали, и ни на одной иконе вы не увидите мужчину в штанах.

Я атеист, но один из моих знакомых верующих в Бога представил аргументы о вреде ношения штанов, которые можно прочесть по этой ссылке:

<http://fomin12.narod.ru/Man.htm>

## **Никогда не совершайте грех Онана, если хотите быть счастливыми.**

Мастурбация приносила мне в юном возрасте ужасные страдания, как об этом написано в автобиографической статье:

### **[Покаяние в трусости, стыдливости и онанизме.](#)**

Следовательно, по своему личному опыту я знаю, что мастурбация очень вредна! Те мужчины, которые говорят, что мастурбация приносит им удовольствие, возможно, просто лгут. Я не знаю, конечно, лгут они или не лгут. Но и доверять им нельзя по той причине, что выделиться из толпы большинство людей не желают, и потому большинство людей говорят не то, что есть на самом деле, а то, что модно говорить. Я советую не верить без доказательств в то, что якобы мастурбация является распространённым явлением. Фактически, ничем нельзя опровергнуть моё предположение о том, что всякий, кто мастурбировал в юном возрасте, стал потом неудачником в жизни, спился, деградировал, стал тупым и бездуховным. Вполне возможно, что только очень немногие люди на самом деле мастурбировали, а многие люди просто лгут о том, что якобы они мастурбировали. Сомневаться во всём, что не доказано, что не видел своими собственными глазами - это наиболее разумная позиция, на мой взгляд. Другие размышления о вреде противозачаточных средств и мастурбации вы можете прочесть на странице:

[О вреде мастурбации и онанизма](#)

## **Новый вид страницы**

**<http://antiseksual.narod.ru/>**

## **Ищу свою любимую.**

Я не противник секса, а противник мастурбации и контрацепции.

Я воздерживаюсь от секса вовсе не потому, что убеждён во вреде этого секса. Моё воздержание от секса вынужденное, так как я не могу найти себе пару, не могу найти такую женщину, которая лишена была бы всех стереотипов и условностей и могла бы по-христиански простить мне всё моё [чёрное прошлое](#), которое я так откровенно выложил на своём сайте на всеобщее обозрение. Ищу уже давно вот такую добрую душу и найти никак не могу. Если бы я нашёл её, то, наверное, всецело поддался бы своему половому инстинкту. А мастурбация способна мне принести одни лишь страшные мучения – это [достоверный факт](#), о котором я знаю. Я ничего не знаю о том, вреден секс или полезен. Я просто хочу секса и так устроен, что желание секса тесно связано во мне с желанием продолжить свой род. Я хочу секса только тогда, когда хочу продолжить свой род. Вот потому мне и нужна такая спутница жизни, которая была бы устроена точно так же, как я. Мне нужна женщина, которая хотела бы секса лишь тогда, когда хочет родить ребёнка. Мне нужна такая женщина, которая даже никогда не могла помыслить о том, чтобы предохраняться от беременности. Вся проблема в том, что мне трудно найти такую женщину. Вот потому я и вынужден очень долгие годы воздерживаться от секса.

Мне очень хочется иметь красивую, милую, ласковую, смелую и раскрепощённую жену, чтобы она родила мне много детишек. Конечно, я никогда не соглашусь пользоваться презервативами. Я ненавижу презервативы и всегда буду их ненавидеть. Я очень бы обиделся, если бы узнал о том, что моя партнёрша по сексу предохранялась от беременности, занимаясь сексом со мной. В моих сексуальных грёзах и фантазиях всегда присутствует мысль о будущем ребёнке, в воспитании которого я найду своё счастье. Во время секса я всегда страстно желаю зачатия этого ребёнка – это и доказывает то, что я хочу заниматься сексом ради продолжения рода.

Если моя любимая по каким то причинам не сможет забеременеть от меня долгое время, то ей, возможно, будет хотеться ежедневно секса со мной по несколько раз, ну, и у меня тогда будет возникать ответная реакция, и мне тоже будет хотеться секса с ней ежедневно по несколько раз. Это я знаю на практике: <http://ateist4.narod.ru/sex.htm>. Но как только она от меня забеременеет, секс сразу же станет ей противен, отвратителен, и я сразу же это почувствую, и у меня тоже пропадёт тогда желание заниматься сексом с ней. Таким образом, единственное, что я ненавижу в сексе – это презервативы и любые противозачаточные средства. И мне нужна спутница жизни, которая тоже ненавидит презервативы и противозачаточные средства. А все остальные вопросы решаются сами собой, естественным путём.

Я всегда хожу [в юбке без трусиков](#), а зимой [в длинной шубе](#). И я устал уже искать такую, которой по фиг, что будут о ней говорить другие люди, если её муж будет ходить в юбке. Где найти такую, которой не слабо пойти в загс с мужчиной, который носит юбку? Где найти такую смелую женщину, которая не испугается насмешек и оскорблений в свой адрес, которой всё по фиг? Главное, чтобы она не стыдилась того, что её муж носит юбку – одного этого достаточно, чтобы я её полюбил и стал для неё верным и ласковым мужем навсегда. Все остальные её недостатки я готов простить и готов полюбить её такую, какая она есть. Вдруг Вы и есть та самая пофигистка, которой не слабо то, что слабо другим? Тогда станьте моей женой! Я буду любить Вас самой нежной и преданной любовью, буду Вам верным и ласковым мужем!

Сторонники мастурбации задают мне глупый вопрос: “*К чему жалеть своё семя?*” Я не могу ответить на этот вопрос, потому что это просто факт: я всегда испытываю мучение, когда моё семя изливается на землю, а не в женщину. А почему я испытываю это мучение? Ответ простой: потому что меня так устроила природа, наделив меня инстинктом продолжения рода, побуждающим меня изливать своё семя в женское влагалище, а не куда попало. Так я устроен, что только изливая своё семя в женщину, я могу испытывать наслаждение и удовлетворение от секса, а если моё семя изливается на землю, то я страдаю при этом. И не думайте, что это мне кто-то внушил. Я не поддаюсь внушению, доверяю только своему жизненному опыту и своему мышлению.

К чему жалеть свою кровь? Ведь если каждый день по капельке крови вы будете терять, то ничего страшного не случится, будет вырабатываться новая кровь. Но ведь больно же вам будет и неприятно, если каждый день кто-то будет колоть вас острой иглой для того, чтобы эта капелька крови вытекала ежедневно из вашего пальца? Понравится ли вам, если кто-то ежедневно будет

прокалывать иглой ваш палец, каждый день причинять вам боль? Не понравится ведь вам это, неприятно вам будет. А почему? Не потому, что вы жалеете эту капельку крови, которую будете терять, и которая снова выработается, а потому, что имеете нервную систему и испытываете боль, когда в ваш палец вонзается острая игла. И вот точно также и я испытываю боль и мучение, когда при отсутствии женщины моё семя изливается на землю. Я испытываю эту боль при излиянии своего семени на землю не потому, что мне жалко свою потерянную зря сперму, а потому, что такова моя нервная система, потому, что так устроила меня природа, наделив меня желанием излить своё семя только в женщину, а не куда попало, и наделив меня болью при излиянии моей спермы на землю.

Тот, кто изливает своё семя на землю, не приносит вреда окружающим, и я такого не осуждаю. Я никогда не призывал сажать в тюрьму или как-то наказывать онанистов, гомосексуалистов и тех, кто пользуется презервативами. Наоборот, я писал: “Алкоголь, курение табака, наркотики, мастурбацию, гомосексуализм, продажу презервативов, легальные публичные дома, однополые браки – всё это надо разрешить...”. (Я призываю запретить только аборт, так как считаю, что и у зародыша уже есть живая душа, и нельзя его лишать жизни). Но вот с точки зрения эволюции, существует вероятность того, что такие люди, которые могут получать удовольствие от мастурбации или от секса с презервативами, могут вымереть как мамонты, не оставив после себя никакого потомства. Ведь если какому-то мужчине приносит удовольствие мастурбация, то он можете никогда не пожелать жениться и заводить детей, рассуждая так: “Зачем мне жена, разные семейные сцены, дети, которые приносят так много хлопот и забот, если можно получать удовольствие и от мастурбации”? Если он в отличие от меня не испытывает ненависти к презервативам, то, даже женившись, может не пожелать заводить детей, но всю жизнь заниматься сексом со своей женой с презервативами. Спрашивается, почему же природа допустила такую ошибку, создав такого человека, который запросто может обойтись без продолжения рода и не оставить после себя никакого потомства? И как может оказаться так, чтобы таких людей, как он, было больше, чем таких, как я? Не верится мне в такое. Ведь по всякому, у такого человека, как я, который ненавидит мастурбацию и презервативы, но страстно желает излить своё семя только в женские влагалища, всегда больше шансов продолжить свой род и оставить после себя потомство, чем у таких людей, как он. Следовательно, по теории эволюции таких людей, как я, должно быть больше, чем таких, как он. Если же большинство мужчин утверждают, что они хотят только получать разрядку от секса, а оплодотворять женщин вовсе не хотят, утверждают, что они мастурбируют и получают удовольствие от мастурбации, то у меня есть все основания подозревать этих мужчин в том, что они лгут. И у них есть этот мотив лгать, мотив скрывать своё желание оплодотворять побольше чужих жён. Мотив лгать о том, что они всегда пользуются презервативами, тоже есть – они не хотят платить алименты, и потому им выгодно вводить в заблуждение общественность, что они якобы всегда во время секса стремятся только получать разрядку, а не оплодотворять женщин. У них есть мотив врать о том, что они всегда будто бы пользуются презервативами, чтобы алименты на них не повесили.

Знаете, что говорят некоторые люди про свиней? Свинья хлев разносит в щепки, если её лишить возможности совокупления с противоположным полом. Так почему бы свиньям не заняться мастурбацией в таком случае, почему бы им не найти в мастурбации удовлетворение, а не приходиться в отчаяние и бешенство при невозможности совокупиться с противоположным полом? Да потому, что так устроила свинью природа для того, чтобы вид свиней никогда не вымер. И у вида свиней, неспособного к мастурбации, гораздо меньше шанс исчезнуть, чем у того вида животных, который способен к мастурбации. Скорее всего, те виды животных, которые мастурбируют, в недалёком будущем вымрут точно так же, как вымерли однажды мамонты.

В будущем, когда благодаря развитию научных технологий люди достигнут физического бессмертия, и необходимость в продолжении рода отпадёт, секс навсегда исчезнет из жизни людей. Мне даже жаль, что секс исчезнет. Но, если к тому времени наука сможет наделить человека неограниченными интеллектуальными способностями, то жить тогда будет не скучно и без секса.

Я считаю переход мужчин и женщин от ношения длинных одеяний на ношение брюк. Настоящий мужчина, на мой взгляд, лучше сгорит живьём на костре, чем согласится надеть на себя брюки. В

древние времена мужчины штанов не носили и правильно делали, и ни на одной иконе вы не увидите мужчину в штанах. Ходить в юбке без трусов - это в равной степени эротично и сексуально и для женщин, и для мужчин. Только враги секса и свободной любви могли навязать человечеству такую мерзость - штаны.

Мастурбация и этот мерзкий обычай ношения штанов приносили мне в юном возрасте ужасные страдания, как об этом написано в автобиографической статье: [Покаяние в трусости, стыдливости и онанизме](#).

Те мужчины, которые говорят, что мастурбация приносит им удовольствие, возможно, просто лгут. Я не знаю, конечно, лгут они или не лгут. Но и доверять им нельзя по той причине, что выделиться из толпы большинство людей не желают, и потому большинство людей говорят не то, что есть на самом деле, а то, что модно говорить. Я советую не верить без доказательств в то, что якобы мастурбация является распространённым явлением. Вполне возможно, что только очень немногие люди на самом деле мастурбировали, а многие люди просто лгут о том, что якобы они мастурбировали. Сомневаться во всём, что не доказано, что не видел своими собственными глазами - это наиболее разумная позиция, на мой взгляд. Размышления о вреде противозачаточных средств и мастурбации вы можете прочесть на странице:

[О вреде мастурбации и онанизма](#)

Моё мнение об [инструментальной транскомуникации](http://www.rait.airclima.ru/) <http://www.rait.airclima.ru/> .

Никакого тонкого мира не существует. Инструментальная транскомуникация - это лженаука. Доказательство того, что жизни после смерти не существует, выводится, между прочим, из нравственного постулата: “Не делай другому того, что не хочешь, чтобы сделали тебе”.

Для того, чтобы следовать этому золотому правилу, необходимо верить в существование других людей, в существование чужих ощущений.

Если ощущения являются продуктом материального тела, то из того, что у других людей есть материальные тела, следует то, что другие люди могут ощущать боль. Если же ощущения не являются продуктом нервной системы и могут существовать и после смерти физического тела, то нет основания верить в существование чужих ощущений, и тогда остаётся только срать на всех других людей и никого кроме себя не жалеть.

Конечно, ни то, ни обратное нельзя доказать. Ты не сможешь доказать ни то, что твоё “я” - не единственное во Вселенной, и не сможешь доказать то, что оно единственное. Но ты должен на веру принять то, что оно – не единственное. Нельзя доказать то, что всё вокруг – не сон, не мираж, но нельзя доказать и то, что всё вокруг – только твой сон или мираж. Нельзя доказать существование внешнего мира, но нельзя доказать и его несуществование. Надо на веру принимать материализм. Надо на веру принять то, что ощущение является продуктом нервной системы, продуктом мозга. Тот, кто уверует в это, получит награду. Тот, кто не будет в это верить, будет наказан.

Вера в существование чужих ощущений является драгоценным божьим даром, и тот, кто этой веры не имеет, тот, кто думает, что все люди только сняты ему, будет законченным подлецом. А для того, чтобы такую веру в существование чужих ощущений иметь, надо верить в то, что ощущения являются продуктом нервной системы, надо верить в то, что боль – это следствие взаимодействия иголки с нервной системой, и поэтому другие люди, имеющую такую же нервную систему, как ты, тоже испытывают боль при уколе их иглой. Во всё это обязательно надо верить, чтобы быть нравственным. Следовательно, обязательно надо верить в ложность транскомуникации, надо верить в то, что после смерти физического тела ощущения, сознание, мышление либо уходят в небытие, либо реинкарнируют в какое-то другое физическое тело, а без физического тела ощущения, сознание и мышление существовать не могут. Всё это обязательно надо принять на веру для того, чтобы верить в существование чужих “я” и быть нравственным человеком.

Религия индусов, говорящая о переселении душ, ещё имеет право на существование и может даже быть полезна. Религия, говорящая о загробной жизни души после смерти тела, очень вредна

Вопрос: “А как, на Ваш взгляд, можно объяснить феномен “электронных голосов”? Подделка? Психологическая иллюзия?”

Мой ответ: Это может быть просто враньё. Это может быть, подделкой, изобретением того, кто создал эти приборы для введения других в заблуждение. Это может быть галлюцинацией, но последнее маловероятно. Я не верю в существование массовых галлюцинаций и массового гипноза. И в конце романа “Мастер и Маргарита” Михаил Булгаков, на мой взгляд, и высмеивает это “единственно правильное” мнение партии о явлении массового гипноза. Так что, одно из двух: либо прибор был сделан так, чтобы вводить в заблуждение присутствующих, будто бы они слышат голоса с того света, либо все эти люди сговорились лгать о том, что слышали эти голоса. Может быть коллективное враньё. Может быть коллективное заблуждение. Но не думаю, что может быть коллективная галлюцинация.

О мотиве коллективного вранья можно также догадываться. В. И Ленин в статье “Социализм и религия” писал: “Того, кто всю жизнь работает и нуждается, религия учит смирению и терпению в земной жизни, утешая надеждой на небесную награду. А тех, кто живёт чужим трудом, религия учит благотворительности в земной жизни, предлагая им очень дешёвое оправдание для всего их эксплуататорского существования и продавая по сходной цене билеты на небесное благополучие. Религия есть опиум народа. Религия - род духовной сивухи, в которой рабы капитала топят свой человеческий образ, свои требования на сколько-нибудь достойную человека жизнь. Но раб, сознавший своё рабство и поднявшийся на борьбу за своё освобождение, наполовину перестаёт уже быть рабом. Современный сознательный рабочий, воспитанный крупной фабричной промышленностью, просвещённый городской жизнью, отбрасывает от себя с презрением религиозные предрассудки, предоставляет небо в распоряжение попов и буржуазных ханжей, завоёвывая себе лучшую жизнь здесь, на земле. Современный пролетариат становится на сторону социализма, который привлекает науку к борьбе с религиозным туманом и освобождает рабочего от веры в загробную жизнь тем, что сплачивает его для настоящей борьбы за лучшую земную жизнь”.

Ясно, что эти сказки о загробной жизни нужны эксплуататорскому классу для насаждения религии в массы, и уж подкупить несколько человек, чтобы они вразили о том, что слышали голоса с того света, буржуям ничего не стоит.

Но, может быть, и прибор такой был сконструирован, программа в нём была такая, чтобы отвечать на вопросы и врать о существовании того света.

Читаю вот это <http://www.rait.airclima.ru/> и удивляюсь.

Томас Эдисон утверждает “Если наша личность переживает смерть, тогда строго логично и научно будет допустить, что она сохраняет память, интеллект, другие способности и знания, приобретенные на этой Земле. Поэтому, если человек продолжает существовать после того, что мы называем смертью, разумно предположить, что покинувшие Землю будут иметь желание вступить в контакт с теми, кого они оставили. Я склонен верить, что та личность, которой мы станем в будущем, будет иметь возможность воздействовать на материю. Коль скоро эта аргументация корректна, если мы сможем разработать инструмент, настолько чувствительный, чтобы на него могла воздействовать личность, выжившая после смерти, то такой инструмент, будучи доступным, должен записать что-нибудь”.

Интересно, получается. Таким людям, как Томас Эдисон, даже мысли о солипсизме и единственности своей души во Вселенной не приходят. Если мне для опровержения солипсизма нужна вера в то, что сознание является продуктом материи, продуктом мозга, если мне для того, чтобы верить в существование чужих душ, нужно основание в материализме, то таким людям, как Эдисон, такого основания не требуется. В мировоззрении Эдисона чужие души всё равно существуют, даже если эти души и не являются продуктом материальных тел. Думаю, что поспешным был бы вывод о лживости Эдисона. Нет оснований думать, что он лжёт, думает одно, а говорит другое, так как и я в детстве, когда мне было лет десять, и в существование других душ верил и в существовании загробной жизни верил одновременно, а мысль о своей единственности во Вселенной мне в те давние детские годы ещё не приходила в голову. Для того, чтобы понять, что и последовательный солипсизм имеет право на существование, нужно повзрослеть малость, усомниться во всех вбитых в голову догмах.



23.05.2007.

Не знаю, почему я такой принципиальный и “непродажный”. Может быть, это потому, что я материально обеспечен и не нуждаюсь в деньгах.

Мне вот думается, что даже при очень большой нужде в деньгах я всё равно оставался бы таким же принципиальным, как сейчас. Мне думается, что и в нищете я бы никогда не согласился надеть на себя штаны. Но я не знаю, так ли это. Может быть, это так, а может быть, и не так. Я могу заблуждаться на этот счёт. То, что я принципиален сейчас, естественно и не удивительно.

Даже если бы мне предложили громадную сумму денег за то, чтобы я надел на себя эти мерзкие штаны хотя бы на минуту, я всё равно отказался бы.

Голосовать надо только за коммунистов. Только социализм может гарантировать отсутствие безработицы, то есть реализацию права на труд.

И подавать милостыню сейчас также необходимо, так как у некоторых размер пенсий настолько мал, что невозможно на такие пенсии жить и оплачивать коммунальные услуги. Я учился на втором курсе в университете, сдал сессию на отлично, а повышенную стипендию мне назначили в размере 320 рублей в месяц. (Вычли из них 25% алименты ещё). Этих денег даже на хлеб не хватит. Мне пришлось стоять на коленях и просить милостыню. Потом я стал за деньги решать всем студентам контрольные работы по высшей математике и физике. Ну, а если бы им не задавали на дом контрольные работы? Как бы я тогда смог жить на эти 240 рублей в месяц? Так и так пришлось бы тогда мне милостыню просить.

Почему в Советском Союзе студент мог на свою студенческую стипендию нормально питаться в столовой три раза в день, а сейчас на эту стипендию студенту остаётся только подышать с голода?

По всякому надо голосовать за коммунистов, за КПРФ. Надо вернуть социалистический строй и достойную жизнь.

Как раз капитализм позволяет получать прибыль за счёт спекуляции и прочих денежных махинаций, от которых никому кроме спекулянтов нет никакой пользы. Если запретить спекуляцию и прочие нетрудовые доходы, если заставить каждого заниматься исключительно производительным трудом, то появятся в госбюжете и деньги. Труд является источником богатства. При социализме и народовластии, где все трудятся, а паразитов и эксплуататоров нет, общество станет очень богатым.

Если объявить итоги приватизации незаконными и вернуть в государственную собственность основные крупные промышленные предприятия, то это также позволит получать значительные доходы с этих предприятий. (Владельцы этих предприятий обычно скрывают истинный размер своих доходов, чтобы не платить большие налоги).

Не забывайте также о том, что власть в СССР принадлежала не народу, а чиновникам, которые, естественно, могли разворовывать государственные деньги. Именно из этих чиновников и возникла современная российская буржуазия. Собственность была государственной, а не общенародной.

При прямом народовластии такое разворовывание государственных денег чиновниками будет невозможно.

<http://atheist4.narod.ru/2007/ref.htm>

И, наконец, самое важное решение – полностью отказаться от получения западных кредитов и жить только своим трудом, за счёт отечественного сельского хозяйства. Восстановить совхозы, платить тем, кто пойдёт работать в эти совхозы, очень большую зарплату, давать в пользование совхозам самую современную сельскохозяйственную технику – вот тогда и деньги появятся. Нет ничего проще. В [программе КПРФ](#) об этом говорится.

<http://www.cprf.ru/party/program>

24.05.2007.

Смог ли бы я сниматься в порно? Несомненно.

В половом акте, необходимом для продолжения рода, я не вижу ничего стыдного. Поэтому я мог бы зачатие ребёнка со своей женой осуществить и на глазах у всего мира, перед кинокамерой, если она на это согласится. Это бы даже было мне приятно. Конечно, ни о мастурбации, ни об оральном сексе, ни о прочих мерзостях даже и речи быть не может. Я признаю только традиционный секс с целью продолжения рода.

Ещё некоторая информация обо мне и моих родственниках.

Сначала я хотел быть врачом и обязательно пойти учиться дальше в аспирантуру, заниматься научной работой по предотвращению старения.

Почему я решил потом это отложить? Непонятно.

Вместо этого окончил с отличием заочную физико-математическую школу при МФТИ и очень много времени тратил на постройку различных радиостанций.

Моя бабушка работала заведующей детского сада, потом воспитателем. Дед был министром пищевой промышленности. Мать и бабушка думали, что его давно нет в живых, но я был убеждён в том, что дед жив, разыскал его в Москве (на ул. Чечулина) по справочному и привёз его в Кинешму. Дед ужасно любил молодых девушек, и в жену мою Тоню тоже влюбился.

Тоня просто часто ездила к моему деду в гости, ночевала у него. Она говорит, что ничего между ними не было. Не знаю, правда это или неправда. Я же говорил, что чувство ревности мне совершенно незнакомо, и я бы только рад был, если бы Тоня нашла себе кого-то и отвязалась от меня. Я подробно писал о том, как она мне надоела, а уж с сексом то особенно надоела.

Дед и бабушка давно разошлись. Дед Фомин Фёдор Александрович после женился несколько раз и разводился. У него есть от другой жены Лены два сына: Александр и Алексей.

Я разыскал его адрес в паспортном столе. Играл с ним в шахматы. Давно это было, ничего вспомнить не могу. Он согласился приехать в Кинешму и навестить свою дочь и бывшую жену. Ни с матерью, ни с бабушкой поладить он не смог. Он говорил - одно, а бабушка - совсем другое, мать верила бабушке, а ему не верила, назвала его лжецом, приписала ему паранойю на почве ревности, разругались, и он уехал. Но я при этом не присутствовал, я учился в это время (в 1989 году) в Москве.

Когда я заходил к деду, у него всегда были молоденькие девушки. Тоня же ему особенно понравилась, он очень сильно её хвалил, когда увидел, предложил ей всегда заезжать к нему в гости, дал денег, хорошо накормил. Тоня часто его навещала, и он давал ей денег. Я был очень рад этому.

О том, почему я не хочу эмигрировать в КНДР. Радио из Северной Кореи я часто слушаю. Совсем не похоже на социализм, судя по этим передачам.

1. Почему радио Северной Кореи хвалило президента Владимира Путина, преемника Ельцина, то есть врага социализма?

2. Почему радио Северной Кореи сообщило, что Северная Корея действительно принимает продовольственную помощь из России и из других стран? Неужели они сами себя прокормить не могут?

3. Почему в идеологии Северной Кореи так много национализма, так много слов о суверенитете нации, и почему так мало слов о борьбе классов?

4. Почему интересных идей так мало, можно сказать, кот наплакал? Почему замалчиваются сексуальные вопросы, почему не ведутся дебаты о вреде контрацепции и мастурбации? Почему не ведётся атеистическая пропаганда на разных языках в эфире, почему западные радиостанции подвергаются глушению, а вся буржуазная идеология не подвергается аргументированной критике? Почему народ там носит штаны, а секс под запретом?

После всего этого у меня нет никакой уверенности в том, что там действительно хорошая жизнь. Если уж Путина, при котором наступило в стране полное бесправие, в КНДР хвалят, то даже страшно туда ехать, даже если бы у меня и были способности к освоению иностранных языков

В Северной Корее просто нет народовластия, там даже и не пахнет народовластием. Разве в Северной Корее все законопроекты принимаются на всенародных референдумах? Конечно же, нет. При народовластии у людей будет максимум свободы. И каждый сможет также иметь личное мнение и доносить его до окружающих.

25.05.2007.

**Дополнение к моей исповеди. О том, как я сорвался и посягнул на свободу жителей жёлтого мира в выборе одежды. Это было очень нехорошо с моей стороны.**

Меня всегда очень огорчало то, что даже летом многие девушки носят брюки, а если наденут юбку, то зачем то непременно наденут под юбку эти проклятые трусы. О том, какую роковую роль сыграли эти проклятые трусики в моей жизни, здесь: [http://atheist4.narod.ru/second\\_love.htm](http://atheist4.narod.ru/second_love.htm)

Напомню, что “я приказал создать мир, состоящий из одного сплошного наивысшего счастья для всех существ, которые в нём находятся, и населить его идеальными личностями. В этом мире не было зла, все были таковы, что больше всего любили делать друг другу добро, и все находились постоянно на вершине счастья. Ни одно страдание, ни одна неприятность не омрачали жизни людей этого мира, и жизнь их была заполнена высокими идейными дискуссиями, творческой деятельностью в литературе, музыке, искусстве, философии, науке. В этом мире отсутствовал жестокий закон природы: одно поедает другое. Никто ничего не ел, так как это был мир духов, нематериальный мир. В этом мире не было болезней, не было смерти, невозможно было чувствовать боль, даже во сне, столь много времени отнимающем у нас, никто не нуждался. И это полное отсутствие зла, неприятностей, антагонистической борьбы никогда не надоедало душам этого мира, так как, попадая туда, они подвергались тщательной переделке: из них удалялись способности заневедываться, заживаться, испытывать злость или страдание. Оставались лишь высокий ум, широкий кругозор интересов, никогда неугасающая страсть к творческой умственной деятельности и способность чувствовать себя бесконечно счастливыми. Вот какой мир я придумал и приказал сотворить своим волшебникам, когда был маленьким, и, ничуть не сомневаясь в том, что этот мир существует, представляя то, как миллионы душ благодаря мне очутились сейчас на высшей ступени восторга и блаженства и наслаждаются идеальной, красивой интересной жизнью, я чувствовал себя самым счастливым. Вот какова была у меня в раннем детстве самая большая мечта – быть творцом счастья”. [http://atheist4.narod.ru/biogr89\\_1.htm](http://atheist4.narod.ru/biogr89_1.htm)

И вот, когда мне было 27 лет, я всё ещё продолжал верить в то, что где-то, возможно, существует “мир придумываний”, в котором живут все вымышленные людьми персонажи: баба-яга, кощей бессмертный, и где существует мир вечной радости и вечного счастья, в котором каждый не ест, не пьёт, не спит, не болеет, не старится и не умирает, никогда не может быть в плохом настроении, где нет скуки, так как каждый разносторонне развит, обожает науку и искусство и потому всегда находится на высшей ступени радости. Вот уже 20 лет я являюсь полновластным хозяином этого мира, и стоит лишь мне сказать слово – и этот мир изменится так, как я этого захочу. Помню, что будучи глупым маленьким ребёнком, я решил, что 10 громадных планет тесноваты для счастья большого количества людей, так как это количество людей увеличивалось благодаря постоянным агрессивным войнам, которые мои волшебники вели с другими мирами, освобождая и захватывая души в свой мир, вырывая эти души из рук демонов зла – садистов. Один может захотеть гору абрикосов, а другой гору шоколада на одном и том же месте и в одно и то же время. Поэтому я приказал подарить каждому жителю этого счастливого мира волшебную палочку, с помощью которой он мог бы создавать неограниченное количество новых планет, на которых он был бы полновластным хозяином. “Да будет желание каждого немедленно удовлетворяться, лишь только он скажет слово и взмахнёт волшебной палочкой!” - приказал я волшебникам. Правда, и тогда я почувствовал, что не может быть счастлив человек в мире, где нет законов физики, где по взмаху волшебной палочки сразу возникает из нечего гора бананов, где получишь сразу всё, что захочешь, так как в таком мире нечего изучать. Поэтому я сказал своим волшебникам: “Забудьте всё, что я вам приказал. Будьте меня умнее, и сами догадайтесь о том, как сделать каждого жителя этого мира абсолютно счастливым. Единственное, что я вам приказываю – сделайте каждого жителя этого мира абсолютно счастливым. Выполняйте мой приказ. Пик!”

И вот, вдруг спустя двадцать лет я принимаю решение ограничить свободу жителей этого счастливого мира и запретить им носить штаны, заставить всех их ходить в юбках без трусов. “Они

бы сами должны догадаться подражать мне в одежде! И если есть среди них неблагодарный, то пусть он пострадает!” – со злобой подумал я, и воскликнул: “Волшебники! Приказываю вам, с этой минуты у всех жителей жёлтого мира, которые одеты в брюки, пусть брюки на всех мужчинах и женщинах исчезнут, если на них надеты трусы, то пусть исчезнут и трусы, и пусть на них окажется надетым сарафан длиной до колен, расклешённый. Если у кого-то дома имеются какие-то штаны, брюки, шорты, трусы, то пусть всё это исчезнет немедленно, превратится в пар. Пусть у каждого жителя этого жёлтого мира по-прежнему остаётся в руках волшебная палочка, с помощью которой он может немедленно создать из воздуха гору бананов, но если он захочет создать при помощи этой волшебной палочки штаны, то пусть это его желание не исполняется, а за попытку создать штаны пусть он будет наказан тем, что подол его юбки укоротится и станет на 25 сантиметров выше колен, если это мужчина, и на 30 сантиметров выше колен, если это женщина. Если кто-то вдруг попытается сшить какие-нибудь штаны, брюки, трусы, то пусть огонь упадёт с неба на сшитую им мерзость и превратит сшитые им штаны в пар, а также в наказание ему пусть подол его юбки укоротится и будет короче на 25 или 30 сантиметров, чем у других людей. Если он захочет удлинить подол или одеть другую юбку подлиннее, то пусть огонь падает на него с неба на его подол, и подол снова укорачивается. И пусть тот, кто попытается изготовить штаны, наказывается тем, что целый месяц ходит в такой короткой юбке, которая едва прикрывает его половые органы. И пусть не добрым, а презрительным смехом все смеются над ним, так как он пожелал изготовить то, что в высшей степени ненавистно Создателю этого прекрасного мира, то есть, мне. Пусть в этом мире будет изобилие юбок, сарафанов, халатов, женских платьев длины не ниже колен и не узких, но пусть во всём этом жёлтом мире никогда больше не существует ни одних штанов, ни одних брюк, ни одних трусов. Пусть в этом мире возможно изготовить даже вечный двигатель, но пусть никому никогда невозможно будет изготовить никакие штаны. Я приказываю вам это, волшебники. Выполняйте мой приказ. Пик!”

Так сгоряча рождается злоба и ненависть. Немного позднее я покаялся в том, что принёс людям страдания таким запретом носить и изготавливать штаны и добавил: “Я не отменял приказа о вечной радости каждого, волшебники. Сделайте так, чтобы все жители жёлтого мира любили меня и были мне благодарны. Сделайте так, чтобы все жители сами добровольно пожелали ходить всегда в юбках без трусов. Пусть никто не страдает, желая надеть на себя штаны. Сделайте так, чтобы желание надеть на себя штаны ни у кого не возникало. Приказываю вам это, волшебники. Выполняйте мой приказ. Пик. Если какой-то любопытный попытается сшить какие-то штаны, то пусть увидит, как огонь упадёт с неба и уничтожит сшитые им штаны, пусть он целый месяц ходит в юбке, которая на 25 сантиметров выше колен, но пусть он не наказывается презрительным смехом окружающих, а получает добродушный смех со стороны окружающих за свою попытку нарушить волю Создателя. Простите мой гнев, волшебники. Я погорячился. Исполняйте мой приказ. Пусть все будут счастливы, хотя во всём жёлтом мире не будет больше существовать штанов. Пусть ни у кого просто не возникает желания изготовить штаны и надеть их на себя. Пик.”

“А может быть, жёлтый мир где-то существует”, - думал я, будучи 28-летним человеком, и испытывал при этом явное удовлетворение от мысли, что одним сказанным словом “пик” мгновенно и навсегда уничтожил все штаны, все брюки, все трусы в громадном трёхмерном пространстве этого мира. “Но как жаль, если там член не стоит ни у кого никогда! - думал я. И тогда я снова приказал своим волшебникам: “Слушайте, волшебники, облучайте постоянно мозги всех жителей жёлтого мира так, чтобы они не глупели от занятия сексом. Сделайте так, чтобы секс не разрушал умственные способности и не сужал кругозор интересов. Сделайте так, чтобы после полового акта не ухудшалась память. Сделайте так, чтобы, занимаясь сексом, люди по-прежнему продолжали любить математику, философию, музыку, литературу, имели широкий кругозор интересов, обожали логически мыслить, хотя в то же самое время они могли бы испытывать сексуальное возбуждение и обожали бы трахаться. Пусть мужчина загнёт подол своей юбки, а женщина загнёт подол своей юбки, и пусть все они наслаждаются сексом, но не деградируют после этого. Пусть они блаженствуют, когда играют в шахматы, пусть они блаженствуют, когда выводят новые математические формулы и теоремы, и пусть они также блаженствуют, когда сливаются в сексуальном оргазме, пусть оценят, как хорошо и удобно всегда ходить в юбках без трусов. Пусть магазины будут завалены самыми разными бесплатными женскими платьями,

юбками, сарафанами и на 5, и на 10, и на 15, и на 25 сантиметров выше колен, и каждый пусть выбирает себе всё, что пожелает. А ветер пусть следит за тем, чтобы подолы не задирались. Исполняйте же всё, что я вам приказал, волшебники. Пик!”

Вот какую сексуальную революцию осуществил я в потустороннем мире в 1995 году. Когда я сам всю зиму ни разу не надевал никаких штанов, никаких трусов, никаких колготок под юбку и шубу, в 32 градуса мороза ходил пешком через Волгу и не мёрз с голыми ляшками и голой попкой, то удивительным и возмутительным для меня было то, что многие девушки даже летом ходят в брюках, а если наденут юбки или платье, то зачем то наденут под юбку эти проклятые трусы, даже если юбка ниже колен. Я негодовал и возмущался.

Я нисколько не осуждаю шотландцев, которые ходят в юбках без трусов, задирают свои юбки и показывают свой пенис девушкам. Молодцы, ребята! Так и надо проявлять свой инстинкт продолжения рода, и не грех прибегнуть к эксгибиционизму ради цели соблазнения девушки.

*Поздно вечером в центре Киева хулиганы избili пятерых болельщиков сборной Шотландии по футболу, которые прибыли в столицу Украины посмотреть футбольный матч между сборными Украины и Шотландии.*

*Как сообщили УНИАН в Центре общественных связей Главного управления МВД Украины в Киеве, информация об инциденте, который произошел с шотландцами, поступила в 22.50 в Шевченковский районный отдел милиции Киева от врачей “скорой помощи”, которые оказывали помощь пострадавшим иностранцам.*

*В то же время последние отказались давать сотрудникам милиции какие-либо показания по поводу того, что с ними произошло, объяснив, “как могли”, что ни к кому не имеют никаких претензий.*

*После предоставления им необходимой медицинской помощи пострадавшие, которые получили легкие телесные повреждения, были отпущены.*

*В то же время, по информации сотрудников ЦОС, сегодня на матче сборных охрану правопорядка непосредственно на стадионе “Олимпийский” будут обеспечивать 1150 сотрудников милиции и бойцов внутренних войск МВД Украины.*

*Кроме того, милиция “на всякий случай” имеет в своем распоряжении определенный резерв, отметили в ЦОС.*

*Всего же, по информации ЦОС, в связи с предстоящим матчем охрану правопорядка в Киеве осуществляют свыше 2 тыс. сотрудников милиции. Сюда входят охрана правопорядка на улицах, сопровождение официальных делегаций к местам их проживания. Кроме того, сегодня будет усилена охрана станций метрополитена в центре столицы.*

*Сборная Шотландии по футболу приехала в Киев вместе с многочисленной армией фанов.*

*По предварительным подсчетам в Киев прибыли от 3 до 5 тысяч человек.*

*Легко можно заметить, что любимый жест поворачиваться к прохожим филейной частью и ... задирать свои клетчатые юбки (“килты”). Кстати, придерживаясь древней традиции, под килтами нижнего белья они не носят.*

*Внимательно рассматривая собравшуюся толпу, Моррис, фанат из Глазго, интересуется, почему у нас так много красивых девушек:*

*“Мы, было, подумали, что всех толстых и некрасивых девушек закрыли в тюрьму, вокруг ведь одни красавицы! Такого не бывает!”, - говорят фанаты, пишет “Блик”.*

*Только вот далеко не все красавицы клевали на заигрывание в виде оголенной попы. Не тот подход нужен к украинским девушкам.*

ФОТО

[http://for-ua.com/files/10\\_2006/Shotland\\_Bolel\\_00.jpg](http://for-ua.com/files/10_2006/Shotland_Bolel_00.jpg)

[http://for-ua.com/files/10\\_2006/Shotland\\_Bolel\\_02.jpg](http://for-ua.com/files/10_2006/Shotland_Bolel_02.jpg)

[http://images.unian.net/photos/2006\\_10/1160646204.jpg](http://images.unian.net/photos/2006_10/1160646204.jpg)

Зря избитые отказались давать сотрудникам милиции показания. Зря сказали, что ни к кому не имеют претензий. Этих гадов, которые на них напали и избили, обязательно надо бы привлечь к уголовной ответственности и посадить, да и в тюрьме надо бы их побить хорошенько.

Как раз такой подход, видимо, нужен украинским девушкам, по мнению тех, кто на них напал и избил! Если бы заигрывания в виде оголённой попы не были опасны в смысле соблазнения девушек, то не было бы и мотива нападать на них и бить. Но те негодяи, видимо, испугались, что перед таким соблазном ни одна девушка не сумеет устоять, испугались, что их девушки и жёны изменят им с шотландцами.

Вредность никотина доказывается одним лишь тем, что организм инстинктивно противится принятию в себя этого яда, и нужны большие волевые усилия над собой для того, чтобы заставить себя выкурить первую сигарету. Но, движимый обезьяньим инстинктом подражания человек перебарывает свой организм, и, делая над собой мучительные усилия, заставляет себя выкурить сигарету. Увы, наука, особенно физика, основана на подражании. На подражании основано овладение многими специальностями. Было бы поспешным сделать вывод о том, что от подражания больше вреда, чем пользы. Но бывают и случаи полного заблуждения масс: вера в полезность церковных обрядов, вера в гороскопы и гадания, желание подражать моде в одежде, принятие спиртного по праздникам, курение. Я думаю, что курение разрушает также и умственные способности человека, и все курильщики – умственно ограниченные люди. Не верю я в то, чтобы гениальные учёные могли курить.

*Согласны ли вы покупать эстонские товары? Каково у вас отношение к фашизму? Как относитесь к размещению таких антифашистских призывов?*

<http://www.kp.ru/protiv/protiv.jpg> <http://www.kp.ru/protiv>

Я сам антифашист и уважаю антифашистов, конечно. Начал читать “Майн Камп” Гитлера, и идеи Гитлера мне совсем не понравились. Национализм и ксенофобия мне вообще не нравятся ни в каких видах. Думаю, что эстонские товары, выпущенные частными предприятиями, можно иногда покупать, так как хозяева этих предприятий, может быть, вовсе не поддерживали снос памятников советскому воину-освободителю. Наверное, не все производители эстонских товаров имеют антисоветскую позицию. Впрочем, ничего определённого я об этом не знаю. Да и как оно было на самом деле в те послевоенные годы – этого я тоже точно не знаю, так как не жил в то время, а доверять очевидцам тех событий тоже нельзя, так как их классовая принадлежность и социальное положение вполне могут заставить их исказить исторические факты. Если уж я при всей своей правдивости и открытости изобразил свою мать в произведении “[О своём ужасном детстве](#)” жестокой садистской, забыл всё хорошее, что мать для меня сделала, и вспомнил одно только плохое, то что уж говорить о тех, кто вдобавок ко всему не обладает моей правдивостью?

Критика статьи: <http://orth.ucoz.ru/news/2006-11-15-91>

Цитата: “*Налицо обычные уловки “половых растлителей”: подростку разговоры о сексуальных проблемах необходимо навязать*”.

Навязывать ничего нельзя, и посещение любых школьных занятий (даже математики) должно быть строго добровольным. Для желающих изучать основы православной культуры тоже можно создать группы, но только надо тщательно проследить за тем, чтобы посещение таких занятий было исключительно по добровольному желанию ребёнка, чтобы родители никоим образом не могли оказывать на ребёнка давление, принуждая его к посещению таких занятий. Запрещать разговоры о сексуальных проблемах тоже нельзя, так как такие проблемы существуют, и у меня такие проблемы в 14 лет точно были. Надо всего лишь законодательно запретить аборт.

Во-первых, секс не является пороком, а является следствием природного инстинкта продолжения рода. Во-вторых, у того, кто порока не имеет, кто праведен, невозможно разбудить интерес к пороку. В третьих, змей искуситель нужен для испытания человека на наличие в нём порока и для последующего наказания тех, кто это испытание не выдержит. Вот почему я считаю целесообразным разрешить призывы к насилию, пропаганду любых фашистских и ксенофобских

идей, чтобы сразу же тех, кто поддастся этим призывам и пропаганде и перейдёт от слов к преступным действиям, сразу же арестовать и бросить за тюремную решётку. Провоцировать потенциальных преступников на правонарушение с той целью, чтобы очистить общество от таковых, тоже неплохо.

Цитата: *“Неужели нынешние педагоги настолько растлены сами, что даже не допускают мысли о невинном возрасте, когда подросткам свойственно дружить, ходить в походы, заниматься в кружках и спортивных секциях, не распаяясь и не желая каких-то иных отношений, кроме чистой и робкой симпатии”.*

Так того ребёнка, который секса не хочет, никак невозможно растлить. Он так и не будет секса хотеть, если половое созревание у него не началось, скуолько бы ему не рассказывали про секс. И, если он честный, то он откровенно расскажет всем о том, что секс его совсем не интересует, честно скажет о том, что он хочет только дружить и заниматься в секциях.. И, если он смелый, то он не побоится оказаться даже в меньшинстве, не побоится прослыть импотентом, и не будет огорчаться, даже если некоторые его товарищи над ним от души посмеются. И очень хорошо то, что этот экзамен на честность и смелость будет поставлен.

А вот это действительно полное безобразие и натуральная подлость – одобрение аборт в учебнике, то есть узаконенное убийство ни в чём неповинного человека в зародыше.

Цитата: *“Ну а вывод после абзаца об аборте вообще поражает своей мизантропией. Девушка, конечно же, может пострадать от аборта, стенают сердобольные авторы учебника, поскольку “парень может быть очень расстроен, напуган, растерян”. Но “это не значит, что девушка приняла неправильное решение”, – торопятся успокоить свою потенциальную жертву не имущие стыда взрослые. К тому же нехорошие одноклассники ее, беременную, осмеют, родители отругают, учителя не поймут, социум будет презирать. А далее о том, какая тяжёлая обуза – дети. “Часами плачут, болят и капризничают...А что ты можешь дать ребенку?!” – спрашивают насупившиеся вдруг авторы учебника.”.*

Вот тут они нагло лгут, конечно, эти авторы учебника. Дети вовсе не должны паразитировать за счёт своих родителей, но напротив дети могут быть помощниками родителям в очень многих делах с самого раннего возраста. И родители вовсе не обязаны многое давать ребёнку, но лишь самое необходимое, то есть самую скромную пищу и самую скромную одежду. На капризы детей надо не обращать никакого внимания, так как капризы, чаще всего, есть наглое навязывание своей воли. Конечно, бить ребёнка за то, что он капризничает, как это делал я, тоже нельзя. Но вот не обращать просто внимания на его капризы – это самое правильное решение. В случае болезни ребёнка им должны заниматься медицинские работники, так что, если родители не обладают медицинскими знаниями, то им незачем беспокоиться и переживать, так как от них совершенно не зависит то, выздоровеет их ребёнок или умрёт, но всё это зависит только от уровня развития медицины и квалификации врачей, занимающихся лечением этого ребёнка. Даже если он заболит и умрёт вдруг, то это всё равно лучше, чем он был бы убит при аборте, и аборт, несомненно, является преступлением и должен быть запрещён.

Если нехорошие одноклассники беременную осмеют, то неужели надо этим нехорошим одноклассникам подчиниться и не беременеть ради них, чтобы доставить им удовольствие? Конечно, нет. Я считаю, что в данной ситуации следует назло этим нехорошим одноклассникам забеременеть и родить, а на насмешки их не обращать внимания, чтобы те лопнули от своей зависти и злости. Это лучший довод в пользу того, чтобы рано забеременеть и родить всем назло. Если же родители её отругают за то, что она забеременела, то таких мерзавцев-родителей надо наказывать тем, чтобы внуков им никогда на глаза не показывать. Учителя, конечно, то же самое, что жандармы или тюремщики, если посещение уроков не свободное, а принудительное, и с этим подневольным посещением уроков тоже надо немедленно покончить. А социум никак презирать не будет, если и другие девочки смело восстанут против запрета на размножение, и все начнут рожать, как только смогут. Конечно, если одна девочка смелая нашлась, забеременела и родила, а другие на это не осмеливаются, то ей, конечно, другие девочки будут завидовать. И из этой зависти и родится так называемое презрение. Никакого презрения не будет, если и все другие дети обретут свободу в любви, и она перестанет быть тогда “белой вороной”.

Так что учебник действительно отвратительный.

Я бы написал совсем другой учебник по половому воспитанию школьников.

Наше общество деградирует, молодёжь спивается, растёт число наркоманов, дебилов и разных дегенератов. Человек оказался такой ошибкой эволюции потому, что он пошёл против своих природой данных ему инстинктов, важнейшим из которых является инстинкт продолжения рода. Ни одно животное не будет ругать своего детёныша, когда его детёныш достигнет полового созревания и принесёт ему внуков. Только человек мог дойти до такого идиотизма, чтобы указывать своим детям, в каком возрасте им следует вступать в брак и размножаться. Любые виды контрацепции – это нарушение законов природы и путь к деградации. Невозможно никакое полноценное сексуальное удовольствие от секса, если парень или девушка не хотят зачатия ребёнка во время занятия сексом и пользуются противозачаточными средствами. Поскольку человек-разумный существует уже много тысячелетий и давно знает о том, откуда берутся дети, в результате эволюции, в результате действия законов наследственности, изменчивости и естественного отбора вывелась порода людей, которые имеют в своей душе сознательное желание продолжить свой род, то есть возник здоровый инстинкт продолжения рода. Это здоровый инстинкт продолжения рода даёт о себе знать возникновением эрекции у мальчиков и менструаций у девочек сразу же, как начинается половое созревание. Так природа говорит детям о том, что они созрели для продолжения рода, могут вступать в брак и продолжать свой род, и им незачем ждать для этого 18 лет. Единственным препятствием к продолжению рода может быть то, что сексуально привлекательный партнёр противоположного пола не испытывает взаимной симпатии и влюблённости к любящему его. Девочка, в которую влюблён мальчик, может любить другого мальчика или же вообще не любить никого, но тогда у этого мальчика есть два пути: либо становится лучше, работать над собой, чтобы завоевать сердце этой любимой девочки, либо искать другую, ту, которой он будет мил. Нередко в таких случаях у мальчика может появиться стимул становится лучшим учеником в классе в надежде на то, что хотя бы тогда его любимая девочка обратит на него внимание, оценит его и полюбит. Любовь может даже заставить его совершать подвиги ради своей любимой. Любовь поистине может вершить чудеса. Только бы взрослым надо запретить вмешиваться в личную жизнь своих детей, чтобы они не могли топтать своими грязными сапогами те чистые и нежные чувства первой любви, на которую более всего способны их дети.

Использование же противозачаточных средств – это величайшая глупость, идиотизм чистой воды. Ясно же, что желание пользоваться противозачаточными средствами может возникнуть только по причине давления со стороны властей (пастухов общества, возомнивших себя вправе регулировать численность быдла), по причине идиотских законов, запрещающих секс между несовершеннолетними, по причине давления со стороны родителей, по причине полной нищеты, безработицы и отсутствия средств к существованию. Любая из этих причин доводит пользующихся контрацепцией подростков до осознания ужасно обидной и мучительной истины о том, что они бесправные рабы по своей сути, и им запрещено размножаться. Ясно, что после осознания этого ужасного факта остаётся лишь стать алкоголиком или наркоманом, чтобы забыться хоть немного и не страдать от такого унижения.

Цитата: *“Ну а вывод после абзаца об аборте вообще поражает своей мизантропией. Девушка, конечно же, может пострадать от аборта, стенают сердобольные авторы учебника, поскольку “парень может быть очень расстроен, напуган, растерян”. Но “это не значит, что девушка приняла неправильное решение”, – торопятся успокоить свою потенциальную жертву не имущие стыда взрослые. К тому же нехорошие одноклассники ее, беременную, осмеют, родители отругают, учителя не поймут, социум будет презирать.*

*А далее о том, какая тяжёлая обуза – дети. “Часами плачут, болят и капризничают...А что ты можешь дать ребенку?!” – спрашивают насупившиеся вдруг авторы учебника”.*

Будет прекрасно, если они сами будут выбирать, на какие уроки ходить, жениться им или учиться! Именно такую полную свободу выбора надо дать детям! Если этого сделано не будет, то человечество просто ожидает полная дебилизация, деградация и вымирание.

Нельзя подавлять свою природу! Нельзя бороться со своими природными инстинктами! Любые запреты в сексуальной сфере ни к чему не приведут хорошему. Запретный плод сладок и притягателен. Запреты порождают желание лгать и хитрить. Только аборты надо запретить.

Поэтому я не могу согласиться ни с одной из спорящих сторон. Конечно, сплошная ложь содержится в учебнике “Основы безопасности жизнедеятельности” (ОБЖ) для 7 класса (авторов



С. Н. Вангородского и др., издательство “Дрофа”, 2004 г.).

Но и православные тоже лгут, называя секс и естественное продолжение рода пороком. То, что детям секс противопоказан, высосано из пальца. Если бы секс был вредным для детей, то природа не дала бы им сексуальных желаний, и тогда бы первая менструация у девочек происходила в 18 лет, и у мальчиков первая эрекция возникала бы только в 18 лет. А раз это происходит раньше, то и совершеннолетие и все права взрослого человека должны быть даны детям раньше

27.05.2007.

**Я очень хочу жениться.** Но мне нужна только такая жена, которая никогда не будет ограничивать моей свободы.

Вот это всё остаётся в силе:

Для меня очень важно, чтобы моя будущая жена была всегда со мной абсолютно счастлива, чтобы в нашей семейной жизни не было никогда ни одной ссоры, чтобы ни один мой поступок и ни одно сказанное мной слово не могли её никогда нечаянно обидеть или огорчить. Для меня очень важно, чтобы моя будущая жена никогда не могла на меня рассердиться, чтобы она никогда не могла на меня обидеться. Она всегда должна быть ласковой ко мне, а я, в свою очередь, обещаю всегда быть ласковым к ней, обещаю тоже никогда ни за что на неё не сердиться и не обижаться.

И вечно любить свою жену я смогу только при условии, если она будет всегда со мной счастлива. Быть чьим-то слугой я вовсе не намерен. Личная свобода – это самая наивысшая ценность для меня. Пусть моя жена делает всё, что захочет. Что бы она ни делала, что бы она ни говорила – я ни за что на неё сердиться и обижаться не буду. Но только и она должна никогда не сердиться на меня, должна никогда не обижаться на меня, что бы я ни сделал, что бы я ни сказал. Я буду делать то, что хочу, и она будет делать то, что хочет, и не будет никаких ссор между нами никогда. Ни у меня не будет обязанностей перед женой, ни у моей жены не будет обязанностей передо мной. Я обещаю никогда ни к чему её не принуждать, но и ей не позволю принуждать меня к чему-либо.

Но про то, что я смогу полюбить скрытную и лживую женщину, я тоже был не прав, наверное. Хотя на безрыбье и рак рыба. Вероятно, когда припрёт, и такую смогу временно полюбить. Но только верности ей я не могу гарантировать. Стоит мне встретить когда-то такую, которая не лжёт и тайн никаких не имеет – я сразу же уйду от первой ко второй

Я такой же, как большинство других людей. Я очень любил заниматься сексом с той женщиной и получал огромное удовольствие от этого секса.

<http://ateist4.narod.ru/sex.htm>

Единственное, чем я отличаюсь от большинства людей: я не боюсь высказывать вслух все свои мысли, правильные и неправильные, умные и глупые, и мне по фиг, что будут говорить обо мне другие люди. Я не боюсь рассказать откровенно о всех глупостях и ошибках, которые я совершил в этой жизни. А тех, кто не способен мне эти глупости и ошибки простить, я просто не уважаю и не хочу с такими иметь ничего общего, особенно не хочу создавать семью с той, которая не сможет мне все эти мои глупости и ошибки простить. Я не боюсь выделиться из толпы, и ещё я никогда не буду приспособливаться, выслуживаться, никогда не буду чьим то рабом, так как считаю свою свободу наивысшей ценностью. А во всём остальном я обычный самец, обычный мужчина. Никаких сексуальных отклонений у меня нет, и в плане секса я хочу точно того же, что и большинство других мужчин – хочу секса с женщинами, да побольше, хочу оплодотворить максимальное количество женщин. (У [Анатолія Протапопова в “Трактате о любви”](#) об этой особенности самцов очень хорошо написано). Я просто свободный, раскрепощённый и открытый человек, человек, лишённый комплексов.

Конечно, я был не прав, когда писал, что секс вреден. Сегодня я придерживаюсь совсем других взглядов на этот счёт. Следование своим природным инстинктам всегда полезно, а борьба со своими природными инстинктами, насилие над собой вредно.

Цитата: *“регулярная половая жизнь стимулирует умственную деятельность, тренирует сердце и даже продлевает жизнь”*.

Это происходит только в том случае, когда это правильная сексуальная жизнь, когда не используются противозачаточные средства, когда природой данное желание иметь много детей не

подавляется страхом перед невозможностью их прокормить, завистью других членов общества, которые не могут позволить себе иметь много детей, например, в силу более низкого материального положения, безработицы и т. д. Стимулирует умственную деятельность, тренирует сердце и продляет жизнь не сам физиологический процесс секса, а именно положительная эмоция, возникающая в результате удовлетворения своего инстинкта продолжения рода.

А вот наглядный пример хотя бы отличной физической работоспособности и отличного настроения от регулярного занятия сексом, взятого из моей жизни:

“Мне хотелось секса с ней постоянно, круглые сутки, Я обожал заниматься сексом с этой женщиной. Секс с ней приносил мне острейшее наслаждение, подъём духа, необыкновенную работоспособность. Я почти каждый день оставался работать сверхурочно, и нисколько не уставал, проработав на фабрике 16 часов подряд. В моей производственной характеристике сказано: “За весь период работы Владимир ежемесячно добивался наивысших показателей по выработке продукции на обслуживаемых им станках”. У меня было одно только желание – заработать как можно больше денег, чтобы купить своей любимой женщине больше продуктов, чтобы она ни в чём не нуждалась и могла и дальше продолжать свою беззаботную жизнь. На выходные к Наталье приезжал её семнадцатилетний сын Антон, я покупал продукты и для него. Конечно, всякий раз, во время секса я представлял этого милого маленького малыша, который может родиться на свет, и я очень сильно желал оплодотворить эту женщину и продолжить свой род с ней. Я думаю, что именно этот инстинкт продолжения рода и был основной причиной моего сексуального возбуждения”.

<http://atheist4.narod.ru/sex.htm>

Я сам вот теперь никак не могу понять, откуда могла взяться в моей голове эта ошибочная мысль о том, что секс вреден. Тот секс, которым я занимался с Тоней, конечно же, был вреден для меня, так как я себя насиловал, принуждал ради жены Тони и ещё ради зачатия ребёнка себя к тому, что было мне противно в высшей степени. Тоне с большим трудом удавалось меня возбудить, я был по отношению к ней полным импотентом, так как она меня совсем не привлекала в сексуальном плане, как женщина, и секс с ней был моей тяжкой супружеской обязанностью. Но со второй то с Натальей я познал всю радость секса до конца. Не понимаю, почему спустя 4 года после этого удачного сексуального опыта я всё ещё продолжал утверждать, что секс вреден. То, что приносит удовольствие, не может быть вредным.

Сравнение секса с наркотиком, которое использует Юрий Нестеренко, также не вполне корректное, и то, что наркотик приносит удовольствие, но считается вредным, вовсе не противоречит моему утверждению: всё, что приносит удовольствие, не может быть вредным.

Наблюдается явление: наркоманы и алкоголики деградируют. Но этот факт, что наркоманы и алкоголики деградируют, вовсе не доказывает то, что именно алкоголь и наркотики являются причиной их деградации. Ведь существует же причина возникновения желания принимать алкоголь и наркотики, следовательно, та же самая причина желания принять алкоголь или наркотик может быть причиной и деградации, то есть употребление алкоголя и наркотиков и последующая деградация являются следствием одной и той же причины, происходят параллельно, независимо друг от друга.

Именно неотомщённые обиды, обидные запреты, во-первых, порождают желание выпить вина или принять наркотик для уменьшения страданий, а во-вторых, порождают деградацию и дебилизацию. Алкоголь или наркотик – это всего лишь лекарство, уменьшающее боль души обиженного человека, и нет никаких оснований думать, что именно это лекарство приносит вред, а не та боль души, которая побуждает принимать это лекарство. Проведём мысленный эксперимент: глубоко обиженный, униженный, оскорблённый человек решает не принять это лекарство, не прикасаться к спиртному во время невыносимой боли своей души, но стойко терпеть её. Не исключено, что он может даже застрелиться, если боль его души будет сильно велика. Так что лучше: застрелиться или выпить? Меньше, конечно, он принесёт себе вреда, если он напьётся. И если он сопьётся и станет алкоголиком, то виновато в этом не вино, а те, которые его обижали и довели до алкоголизма. Абсолютно же счастливый человек пить вино никогда не будет, потому что он невкусное, и томатный сок гораздо вкуснее вина.

Так что у меня есть полное право утверждать: всё, что приносит удовольствие, является полезным, улучшает умственные способности, здоровье и продляет жизнь. Всё, что приносит страдание,

является для человека вредным, разрушает его умственные способности и здоровье и сокращает продолжительность его жизни.

И насчёт секса я тоже соглашусь с тем, что всякий секс, приносящий удовольствие, также улучшает умственные способности, способствует здоровью и долголетию.

Только я долго не проживу, наверное, и в науке я тоже ничего великого не достигну, да и со здоровьем тоже скоро начнутся у меня проблемы, так как я вынужден долгое время воздерживаться от секса – не могу найти смелую, раскрепощённую девушку, которая согласилась бы стать женой мужчины в юбке, и которой было бы пофиг на то, что будут говорить другие люди.

Никаких запретов я на себя не вешаю никогда. Бурную сексуальную жизнь с той женщиной я прекратил вовсе не потому, что считал секс вредным для здоровья, а потому, что она, во-первых, иногда стыдилась меня перед людьми, во-вторых, лгала, в-третьих, меня пыталась заставить лгать, в четвёртых, в меня закралось подозрение, что она просто продаёт мне своё тело, живёт со мной из-за моих денег, чтобы я её содержал, так как сама она не способна ни прокормить себя, ни оплачивать свою трёхкомнатную квартиру.

Ну, а нижеприведённый отрывок “Волшебники, облучайте постоянно мозги всех жителей жёлтого мира так, чтобы они не тупели от занятий сексом...” написан мной в 1995 году, ещё до встречи с той ужасно сексуально привлекательной женщиной, с которой я познал все радости секса. Так что не удивляйтесь. До встречи с этой прекрасной (но, к сожалению, очень ленивой и материально необеспеченной) женщиной я ничего не знал, кроме тех мучений, какие мне приносил секс с женой Тоней. У меня поэтому тогда были все основания считать секс вредным. Я не могу понять пока только того, почему в 2004 году я продолжал так глупо утверждать то, что секс вреден. Может быть, просто в моём подсознании было желание понравиться Юрию Нестеренко, войти к нему в доверие? Друга у меня хорошего не было, а тут гляжу – умный человек, окончил физико-математическую школу, МИФИ с красным дипломом, пишет очень интересные рассказы, атеист, как и я. Ну, вот я и прилагал, наверное, поэтому все силы для того, чтобы ему понравиться и подружиться с ним, даже объявил себя противником секса ради этого. Эх, какая это была глупость с моей стороны! Может быть, я давно бы нашёл себе невесту и женился, если бы не писал эту глупость о том, что считаю секс вредным для здоровья и умственных способностей.

Надо жестоко наказывать таких детей за издевательства над учителями, и вообще привлекать ребёнка надо к уголовной ответственности точно так же, как и взрослого.

[http://otvali.ru/articles/poslednij\\_zvonok\\_shkolniki\\_zverejut:19973.html](http://otvali.ru/articles/poslednij_zvonok_shkolniki_zverejut:19973.html)

Ах, как бы пошла на пользу хорошая порка розгой этим бандитам, которые вонзают нож в учителей!

А уж то, что им нужна хорошая оценка, а не знания - это вообще абсурд какой-то, идиотизм полный! Дети идут в школу не за получением знаний, а за получение оценок! Вот бред-то! По-моему, это такой же идиотизм и бессмыслица, как и ношение штанов!

Да надо гнать всех таких, кому знания не нужны, из школы надо немедленно и заставлять работать с детских лет.

*Воспитанники детских садов на юге Китая начали изучать основы сексуального поведения.*

<http://www.glazok.ru/news/social/2004/07/19/2937>

Любая страна, в которой советуют заниматься мастурбацией или сексом с предохранением от беременности – есть глубоко антинародный режим, власть кучки подонков над народными массами, которые не могут обеспечить народным массам нормальные средства к существованию и возможность содержать семью. Это всё тот же рабский строй, иерархия, наглость и агрессивное глумление над человеческой природой.

Нет, совсем не этому надо учить ребёнка с пелёнок. В самом раннем детстве, в детском саду надо сказать ребёнку о том, что секс предназначен только для продолжения рода, а регулирование численности населения – это дело самой природы, а не человека. Когда природа сочтёт нужным

прекратить дальнейшее размножение людей, когда планета на самом деле будут перенаселена, тогда сексуальные желания сами по себе исчезнут у людей. Если же людям хочется секса, то это означает только то, что природе угодно то, чтобы люди размножались, и поэтому даже речи не может быть ни о мастурбации, ни о противозачаточных средствах, даже если это густонаселённый Китай. Жрут, значит, много, работают мало – вот потому и секса им хочется.

Когда действительно будет пищи не хватать, а работа будет выматывать все силы, то и секса сразу перестанет хотеться. Пользоваться же презервативами – это означает идти против природы. Вот что нужно внушать детям, начиная с детского сада.

Удовлетворение приносит мысль о продолжении рода, а не секс. Я достоверно знаю о том, что если семя изливается на землю, а не в женщину, то это приносит только одни мучения.

Совет "*предохраняться... дабы защитити себя от тех болезней, которые сексом не вылечишь*," - это просто наглое глумление над бесправным народом, которое может иметь место только при капитализме. Для того, чтобы не заразиться, надо перед половым актом у врача провериться, а не презерватив надевать! А предлагается презерватив буржуазной пропагандой в качестве оскорбления и унижения нищих и абсолютно бесправных трудящихся, у которых иной раз нет ни денег, ни работы, чтобы семью прокормить. Вот потому хозяева, нагло глумясь над народом, почитают его за быдло и, предлагая ему презерватив, хотят этим сказать то, что будто бы они имеют полное право регулировать количество этого быдла при помощи безработицы и нищеты.

Секс полезен только тогда, когда он приносит удовольствие. А секс будет приносить удовольствие только тогда, когда человек материально обеспечен, имеет средства для того, чтобы содержать детей, и поэтому занимается сексом без презерватива с целью продолжения своего рода. А для того, чтобы покончить с нищетой и безработицей, нужно покончить с такой мерзостью, как капитализм, и перейти к социализму, где работа будет у всех, даже у детей

Я считаю, что права будет та женщина, которая откусила член своему начальнику, который заставлял её делать минет и угрожал ей, что в противном случае он уволит её с работы. На месте судьи я её бы полностью оправдал. Думаю, что справедливый судья сказал бы так: откусила член - и правильно сделала, оправдать её. Закон запрещает откусывать члены? Тогда это плохой, несправедливый закон и надо его отменить. Думаю, что на всенародном референдуме можно было принять другой закон, разрешающий откусывать члены тем, которые заставляют делать минет.

28.05.2007.

притча о двух младенцах

*в животе беременной женщины разговаривают двое младенцев. один из них – верующий, другой – неверующий*

*неверующий младенец: ты веришь в жизнь после родов?*

*верующий младенец: да, конечно. всем понятно, что жизнь после родов существует. мы здесь для того, чтобы стать достаточно сильными и готовыми к тому, что нас ждет потом.*

*неверующий младенец: это глупость! никакой жизни после родов быть не может! ты можешь себе представить, как такая жизнь могла бы выглядеть?*

*верующий младенец: я не знаю все детали, но я верю, что там будет больше света, и что мы, может быть, будем сами ходить и есть своим ртом.*

*неверующий младенец: какая ерунда! невозможно же самим ходить и есть ртом! это вообще смешно! у нас есть пуповина, которая нас питает. знаешь, я хочу сказать тебе: невозможно, чтобы существовала жизнь после родов, потому что наша жизнь – пуповина – и так уже слишком коротка.*

*верующий младенец: я уверен, что это возможно. все будет просто немного по-другому. это можно себе представить.*

*неверующий младенец: но ведь оттуда ещё никто никогда не возвращался! жизнь просто заканчивается родами. и вообще, жизнь – это одно большое страдание в темноте.*

*верующий младенец: нет, нет! я точно не знаю, как будет выглядеть наша жизнь после родов, но*

*в любом случае, мы увидим маму, и она позаботится о нас.*

*неверующий младенец: маму? ты веришь в маму? и где же она находится?*

*верующий младенец: она везде вокруг нас, мы в ней пребываем и благодаря ей движемся и живем, без нее мы просто не можем существовать.*

*неверующий младенец: полная ерунда! я не видел никакой мамы, и поэтому очевидно, что ее просто нет.*

*верующий младенец: не могу с тобой согласиться. ведь иногда, когда все вокруг затихает, можно услышать, как она поет, и почувствовать, как она гладит наш мир. я твердо верю, что наша настоящая жизнь начнется только после родов. а ты?*

Аналогия с загробной жизнью никудышная.

От младенцев в утробе ничего и не требуется, как только пассивно сидеть и питаться за счёт пуповины.

Если провести аналогию с земной жизнью и предположить, что эта земная жизнь есть только подготовка к настоящей жизни, которая начнётся после смерти, то выйдет то же самое: не надо ничего делать, не надо ни о чём заботиться, так как Бог обо всём уже позаботился и всё за тебя сделал, а тебе же нужно только пассивно плыть по течению, ни о чём не думать, ни о чём не беспокоиться. Если существует Бог, то исчезает смысл жизни, так как не надо ничего делать, но Бог всё за тебя сделает. Окружающий мир в таком случае – это просто мираж, придуманный Богом для тебя одного, и никого другого кроме тебя и Бога нет в этом мираже, другие же люди просто сняты тебе, являются просто информацией, которая посылается Богом в твоё сознание, и поэтому на всех других людей нужно только срать. Вот потому всё то, что говорила коммунистическая идеология о вреде религии, что религия духовно калечит личность человека, абсолютно верно.

В животе не формируется сознание будущего ребёнка, не воспитываются при помощи определённого информационного воздействия определённые моральные качества. А в этой земной жизни формируется личность, и то, какова будет эта личность, зависит от информации, поступающей в её мозг. Поэтому эти аргументы остаются в силе:

“Характер человека, его нравственные качества, умственные способности, кругозор интересов и уровень интеллектуального развития однозначно зависят от условий воспитания, от информации, поступающей в его мозг из внешнего мира, то есть от воздействия на него других людей. Несовершенные по своему нравственному или интеллектуальному развитию люди будут дурно влиять друг на друга. Бог не может допустить, чтобы несовершенные люди дурно воздействовали друг на друга, толкая друг друга к нравственной или интеллектуальной деградации. Поэтому бог должен изолировать всех несовершенных людей друг от друга, оставив каждую несовершенную душу наедине с собой, придумав для неё такое сновидение, которое совершенствовало бы её только в лучшую сторону. Таким образом, вера в бога не совместима с верой в реальность внешнего мира и с верой в существование других “я” у других людей”.

<http://atheist4.narod.ru/index.htm>

Пожалуй, именно вера в загробную жизнь и вера в существование Бога может сделать человека таким же тупым и бездеятельным, каким является зародыш, сидящий в животе матери

29.05.2007.

Хотя мой член и висячий в напряжённом состоянии <http://atheist4.narod.ru/rr.htm>, если женщина встанет "раком", и если её влагалище достаточно широкое, то он войдёт туда без проблем. Поэтому поза, когда я сзади, самая удобная для меня.

Только что-то после тяжёлой физической работы в огороде у меня пропадает всякое желание заниматься сексом и продолжать свой род. А вот ткачом по две смены подряд я тогда не уставал работать, когда жил регулярной половой жизнью с той женщиной. Почти на всех этих моих голых фотках мой член в возбуждённом состоянии

Я сам говорил о том, что злодей должен понести наказание. Но я, наверное, не вполне правильно я выразился. Я имел в виду только того злодея, который сделал зло и доволен, не раскаивается - вот ему надо мстить.

Мне сайт <http://kindgirls.com/> очень нравится. Но, может быть, я всё-таки не прав, когда говорю, что свои природные инстинкты обуздывать не надо? Если все мужчины и женщины станут ходить в юбках без трусов, свободно трахаться и размножаться, как я предлагаю, то хватит ли всем места на Земле? Не произойдёт ли тогда демографический взрыв? Не придётся ли всем изнурительно и много работать, чтобы добыть пищу для такого многочисленного населения?

Настроение у меня, конечно, лучше, чем у других людей, которые курят и пьют для поднятия настроения. Мало только денег я беру за решение контрольных. Дней 10 составлял эти программы на турбо-паскале

[http://atheist4.narod.ru/new/2007\\_05\\_26.htm](http://atheist4.narod.ru/new/2007_05_26.htm) А попросил за них всего 200 рублей. Приходится заниматься изнурительным физическим трудом в огороде. Пришлось сегодня мешки травы на болоте косить, чтобы покрывать грядки этой травой.

*24 год прошлого века. “двенадцать половых заповедей пролетариату”.*

<http://kolyan.net/index.php?newsid=12387>

Я не согласен почти с этими 12 заповедями. Ни с одной заповедью кроме десятой я не согласен.

Цитата: 1. *Не должно быть слишком раннего развития половой жизни в среде пролетариата.*

А я говорил, что человеку не надо бороться против своего природного инстинкта, и надо начинать половую жизнь лет с 13, как только начнётся половое созревание, а возраст для вступления в брак надо снизить до возраста полового созревания. Паспорта тоже надо выдавать в 12 лет.

Цитата: 2. *Необходимо половое воздержание до брака, а брак лишь в состоянии полной социальной и биологической зрелости. (20-25 лет)*

Категорически не согласен с тем, что полная социальная и биологическая зрелость наступает так поздно: 20-25 лет. С началом менструаций у девочек и эрекции у мальчиков, на мой взгляд, они уже созрели для продолжения рода, а их сознание созрело ещё раньше, и уже 10-летний ребёнок всё прекрасно понимает и способен участвовать в управлении государством.

Цитата: 3. *Половая связь - лишь как конечное завершение глубокой всесторонней симпатии и привязанности к объекту половой любви.*

Это, конечно, не помешает. С позиции генетического отбора тщательный подбор матери своему ребёнку будет полезен. Но, если учесть то, что в принципе любого ребёнка даже с дурной генетической наследственностью можно перевоспитать усилиями всего коллектива или хотя бы заставить быть законопослушным, то и в этом случае длительное воздержание неактуально.

Цитата: 4. *Половой акт должен быть лишь конечным звеном в цепи глубоких и сложных переживаний, связывающих любящих в данный момент.*

По-моему, абсолютно не нужны никакие сложные и глубокие переживания.

Цитата: 5. *Половой акт не должен часто повторяться.*

Я уже и это теперь не утверждаю. Всё, что приятно, не может быть вредным, по-моему. Главное, чтобы мысли о нежелательной беременности не портили всё дело, то есть надо заниматься сексом только с целью зачатия ребёнка.

Цитата: 6. *Не надо часто менять половой объект. Поменьше полового разнообразия.*

Тоже с этим не соглашусь. Запрет на разводы означал бы жить всю жизнь с нелюбимым (нелюбимой) и мучиться. Всегда можно ошибиться и исправить свою ошибку, поменяв полового партнёра. Мужчина же вообще может свободно оплодотворять всех женщин, которые на это согласны.

Цитата: 7. *Любовь должна быть моногамной, моноандрической (одна жена, один муж).*

С этим я категорически не согласен. Я убеждён в том, что нужно многожёнство. Если двое девушек полюбили одного мужчину и хотят родить от него детишек, то надо, чтобы он взял их обеих в жёны и оплодотворял их обеих. Зачем одной из них страдать, когда могут быть счастливы обе? Многожёнство целесообразно также в смысле генетического отбора, так как мужчина, который обладает прекрасными качествами и нравится многим женщинам, получит при многожёнстве возможность продолжить свой род со всеми этими женщинами, а плохому мужчине не достанется ни одной жены. Многожёнство в отличие от многожёнства противоречит биологической природе женщины, так как женщина всегда должна выбрать одного отца своему ребёнку, но после рождения ребёнка она также может сменить своего полового партнёра, если встретит лучшего мужчину, и следующего ребёнка рожать от лучшего мужчины, если он согласен.

Цитата: 8. *При всяком половом акте всегда надо помнить о возможности зарождения ребёнка - вообще помнить о потомстве.*

Всякий нормальный самец, на мой взгляд, уже по своей природе желает продолжить свой род в потомстве, хотя данный факт он может тщательно скрывать ото всех и лгать всем, что детей иметь не хочет, хотя на самом деле он не хочет работать на этих паразитов, не хочет платить алименты, а появления их на свет очень даже хочет. Ну, а тот, кто таким качеством не обладает, всё равно никому не вредит. Надо всего лишь запретить аборт, признать тот факт, что аборт является убийством человека, уголовно-наказуемым деянием.

Цитата: 9. *Половой подбор должен строиться по линии классовой революционно-пролетарской целесообразности. В любовные отношения не должны вноситься элементы флирта, ухаживания, кокетства и прочие методы специально-полового завоевания.*

Так зачем нужна эта заповедь?. Половой подбор и так происходит по классовому признаку. Кто же будет создавать семью со своим классовым врагом? Сомневаюсь, что таковые найдутся.

Цитата: 10. *Не должно быть ревности.*

Вот с этим я полностью согласен. Всякий ревнивец - подлец. Это мерзко и подло, когда жена смотрит на своего мужа как на свою собственность. Это мерзко и подло, когда муж смотрит на свою жену как на свою собственность. Только величайшие злодеи и негодяи могут ревновать и посягать на свободу своих половых партнёров. Мужьям надо возненавидеть своих ревнивых жён, а жёнам надо возненавидеть своих ревнивых мужей. За нанесение любых побоев нарушившей супружескую верность жене или её любовнику по причине ревности надо приговаривать ревнивого мужа к длительному сроку тюремного заключения. Надо очистить наше общество от всех ревнивых людей, которые мешают свободному счастью в любви.

Цитата: 11. *Не должно быть половых извращений?*

Это ещё почему? Если предположить, что люди, которым нравятся сексуальные извращения, всё-таки существуют, то разве они кому-то вредят? Это их личное дело.

Цитата: 12. *Класс в интересах революционной целесообразности имеет право вмешаться в половую жизнь своих сочленов, половое должно во всём подчиняться классовому, ничем последнему не мешая, во всём его обслуживая.*

Глупости. Просто пролетариату надо сильнее плодиться, трахаться побольше и почаще и без презервативов - и тогда он одолеет классового врага своей численностью, победит в любой войне с буржуазией.

*Брошюра "Революция и молодёжь" , изд-во Коммунистического университета ми. Я. М. Свердлова, 1924 год.*

Заставляет задуматься, что тогда было, в 1924, диктатура кучки ханжей или народовластие. Или, может быть, в издании предоставлялось слово и оппонентам. А Колонтай или Арманд что писали по этому поводу?

30.05.2007.

Мне трудно поверить в то, что такое извращение, как оральный секс, может доставлять удовольствие какому-либо мужчине. Лично я бы ни за что на свете не согласился на то, чтобы позволить сосать кому-либо свой член.

Разве что из садистских побуждений мужчина может заставлять сосать свой член женщину с целью унижить эту женщину - тогда понятно

Я единственный раз написал в свою гостевую книгу под ником "защитник животных". И создал даже сайт защитника животных

<http://animals-protector.narod.ru/>

На этом сайте я представился антикоммунистом, сказал, что я якобы не согласен с Владимиром Фоминым в том, что было бы лучше, если бы люди слышали мысли друг друга. Я потом признался в этой хитрости, когда Рома Кепкин об этом догадался, что это мой сайт <http://animals-protector.narod.ru/>

Да и действительно меня иной раз одолевают сомнения в том, хороши ли социализм, народовластие, демократия, но потом эти сомнения быстро проходят. Тот сайт <http://animals-protector.narod.ru/> просто отражает мои сомнения, которые у меня изредка возникают. Не менять

же мне всё содержание сайта из за минутных сомнений, которые рассеются в скором времени. К тому же я сам никогда не стал бы выполнять заповеди, написанные на сайте защитника животных, в частности, не стал бы носить штаны ради конспирации и карьеры.

Обновите страницы

<http://atheist4.narod.ru/mathfiz1.htm>

Или версии для печати

<http://atheist4.narod.ru/diffuz.htm>

<http://atheist4.narod.ru/simplediffuz.htm>

Там исправлена опечатка.

<http://atheist4.narod.ru/diffuz.htm>

<http://atheist4.narod.ru/programs/diffuz.rar>

Эта обновлённая программа теперь показывает проверку того, удовлетворяет ли решение дифференциальному уравнению.

А вторая программа

<http://atheist4.narod.ru/programs/simplediffuz.rar>

$W = \pi \cdot (2 \cdot K - 1) / 2 / L$

показывает, что решение нельзя почленно дифференцировать на правой границе, а при приближении к этой границе нужно большее число членов ряда для проверки правильности решения:

<http://atheist4.narod.ru/simplediffuz.htm>

Из немодерируемого альбома.

Мне приятнее думать, что и другие мужчины такие же, как я, но просто боятся раскрепоститься, и боятся вслух высказывать все свои мысли, как это делаю я. Я всегда предпочитаю верить в то, во что мне приятнее верить - это для того, чтобы получить максимум удовольствий от жизни. Ведь ни то, ни противоположное нельзя доказать. Нельзя доказать то, что многие мужчины мечтают носить юбки, но в этом не признаются, и нельзя доказать то, что они не мечтают носить юбки. А если ни то, ни противоположное нельзя доказать, если нельзя прочесть их мысли, то почему бы мне тогда не верить в то, во что мне приятнее верить?

Провести опрос? Да нет никакой гарантии, что они правдиво на этот опрос ответят, а не солгут. Ведь суть моего предположения: они скрывают своё желание носить юбки, но никогда в этом не признаются, и если их спросят об этом, то они обязательно солгут, и в опросе на эту тему обязательно скажут ложь.

И я в свои 15 лет ни за что никому бы не сознался в том, что мучаюсь в штанах, никому бы ни за что не сознался, что постоянно мечтаю выйти на улицу в короткой юбке без трусиков, ни за что бы никому не сознался в том, что каждый день надеваю на себя юбку, оставаясь в квартире один, и мысль о том, что я мог бы соблазнить и перетрахать всех девок, если бы вышел в юбке без трусов да ещё со стоячим членом на улицу – эта мысль меня постоянно возбуждает. Я бы никому никогда в этом не сознался, и если бы провели опрос: «Не мечтаете ли Вы ходить в юбке», я бы обязательно солгал: «Нет, не мечтаю». Вот, возможно и очень многие мужчины мечтают о том же, о чём мечтал я в свои 15 лет, но они никогда в этом не признаются. Это только моё предположение, истинность этого предположения ничем нельзя доказать, но ничем нельзя доказать и ложность этого предположения. Поэтому, если верить в это предположение мне приятно, то я верю в него, так как я всегда предпочитаю верить в то, во что мне приятно верить, чтобы получить от жизни максимум удовольствий.

Но что плохого случится, если некоторые мужики станут ходить в юбках без трусов?

Я не могу сказать, нужен запрет на ложь или не нужен. Я сам не уверен в том, хорошо ли я



поступаю, что никогда не лгу и тайн ни от кого не имею. А вдруг в обществе всеобщей лжи люди бы быстрее перестали слепо доверять друг другу и начали бы думать своей головой? Вдруг я очень плохо делаю, что никогда не лгу и делюсь со всеми своими мыслями? Моя мать говорит ещё, что я очень плохо делаю, когда помогаю студентам решать контрольные по высшей математике, да ещё беру очень мало денег за такую помощь. Она говорит, что студенты совсем обленятся и думать перестанут, если я буду за них решать все задачи.

Долбиться в три часа ночи назло тем, кому шум не нравится, нехорошо. Однако, я знаю по себе, если очень сильно спать хочется, то при любом шуме уснёшь мёртвым сном. Поэтому некоторый мерзавец тоже может так рассуждать: "Буду долбиться, если сильно спать хочется соседям, то при любом шуме они всё равно уснут, а много спать вредно. Ни фиг спать, если большой потребности во сне нет. Это эгоисты и лентяи только много спят, и таких надо мучить, не давая им досыта наслаждаться сном". Вот как ещё может такой человека сам себя оправдывать в собственных глазах. (И он, говоря библейским языком, «оправдывается своей верой независимо от дел»). Я хочу сказать, что если такого вот человека, который гадит людям, но думает, что делает хорошо, наказать, то это наказание не пойдёт ему на пользу, но он ещё только больше озлобится от такого наказания. Вот почему мотивы злых поступков очень важно учитывать перед вынесением приговора хулигану. Если он руководствовался добрыми намерениями, если он думал, что делает хорошо, то надо попытаться найти поход к его сердцу по-доброму, а не сразу же давать ему в рыло. Вот если он прямо ударил другого, принёс другому физическую боль – в этом случае он точно должен получить ответный удар, и никакой пощады такому давать нельзя. А если он просто врубал на полную громкость музыку и не давал соседям спать, то не надо спешить с тем, чтобы бить ему за это морду. Ведь он мог рассуждать так: «Я, когда спать сильно хочу, под любой грохот и под любую громкую музыку засыпаю, следовательно, и соседи тоже уснут, и им моя музыка не мешает спать, если они на самом деле сильно спать захотят. А если сильно спать не хотят, то и незачем им спать». Вот как он мог рассуждать, и поэтому, если ему набить морду за то, что он громко включал музыку, то он только озлобится, но никак не покается. Наказание в данном случае пойдёт ему во вред, а не на пользу. Вот почему, прежде чем наказывать человека за что-то, надо ещё сто раз подумать о том, а надо ли его наказывать, не лучше ли его по-доброму простить? (семь раз отмерить, и один раз отрезать).

**[На главную страницу: http://atheist4.narod.ru](http://atheist4.narod.ru)**

