

## Владимир Фомин. Текущие размышления за июнь 2007 года.

Это ужасно жестоко, когда хищник убивает свою жертву! В природе полно страданий и зла. Существование зла в природе (ужасные мучения, которые испытывает зайчик, погибающий в пасти у волка) доказывает то, что либо Творца не было, либо он был бездушным и жестоким, безжалостным, например, солипсистом. Кроме того, сам Творец должен иметь вещественный мозг, начало во времени и тоже должен быть кем-то сотворён, в таком случае. Тем не менее, гипотеза о том, что Творец этого жестокого мира не верил в то, что кто-то другой кроме него может чувствовать боль, имеет право на существование.

Пойдёт ли развитие человечества по пути гуманизма? Возникнет ли на определённом этапе эволюции абсолютно разумный и абсолютно добрый человек, имеющий развитое чувство сострадания ко всему живому (богочеловек)? Перевоспитает ли этот разумный и гуманный человек всех хищников, чтобы они не творили такого зла, не приносили таких ужасных мук своим жертвам? Добьётся ли человек того, чтобы боли и страданий больше не существовало при помощи своей науки?

И вот что ещё любопытно: почему для меня желательно то, чтобы этот ужасный и жестокий мир с болью жуков, которых ест птица, был реальностью, а не миражом, не кошмарным сновидением? Разве можно тогда меня считать добрым? Странно то, что именно свою веру в существование чужих ощущений, веру в реальность внешнего мира я считал доказательством своей доброты. Как раз именно наличие такой веры говорит о том, что я не являюсь добрым. Ведь если [я верю всегда в то, во что мне приятнее верить](#), то если бы я был добрым человеком, то пожелал бы того, чтобы весь этот жестокий мир оказался только моим кошмарным сновидением, следовательно, предпочёл бы не верить в реальность этого мира.

Солипсизм, неверие в то, что другие могут чувствовать боль - вот что является злом в чистом виде. А все животные, и хищники в том числе, являются солипсистами. Хищник, загрызая свою жертву, не верит в то, что причиняет ей боль, и вот за это неверие его и надо судить. Хищник - это агрессор, чистейшее воплощение зла. Он мог бы прожить на вегетарианской диете. Собаки и кошки произошли от диких хищников и могут прожить на хлебе, молоке, без мяса и рыбы. Да и люди могли бы все стать вегетарианцами, если бы действительно имели жалость к убиваемым животным. То, что большинство людей не являются вегетарианцами, лишают жизни животных ради пищи и не мучаются угрызениями совести, свидетельствует в пользу предположения о том, что они солипсисты, но никогда в этом не признаются.

Идёт ли развитие интеллекта параллельно с развитием доброты - это спорный вопрос. Сократ считал, что идёт, и говорил, что быть справедливым выгодно само по себе.

До сих пор меня всё ещё одолевают сомнения по поводу того, не будет ли тормозить интеллектуальное развитие доброго человека тот факт, что вера в реальность внешнего мира и его вера в существование чужих ощущений являются для него источником наслаждений, хотя ни то, ни противоположное нельзя доказать. Я всё ещё затрудняюсь дать окончательный ответ на вопрос: верно ли это утверждение: [тот, кто заинтересован что-либо принимать на веру, будет иметь более низкие умственные способности?](#)

Человек может регулировать численность кроликов при помощи таблеток "секс-барьер", и тогда кролики не съедят всю траву. Такие таблетки уже изобретены. Доброта - это чувство сострадания к чужой боли, то есть желание избавить от боли все живые существа на Земле. Добрый человек желает того, чтобы всякое страдание исчезло на Земле. Похоже, что если бы я был добрым человеком, то занимался бы научными исследованиями в области медицины, чтобы избавить от боли, мучений и смерти неизлечимых больных. Может быть, тот факт, что мне лень было заняться изучением медицины, говорит о том, что я злой человек. Но и все другие люди, которые вместо

того, чтобы изучать медицину, тратят своё время на развлечения, тоже в такой же степени злые. Вот [Евгений Базаров, герой романа Тургенева "Отцы и дети"](#) - тот действительно добрый.

Я считал себя добрым человеком по причине того факта, что мне доставляет наслаждение приносить кому-то другому радость. Наличие в своей душе веры в существование чужих ощущений я вначале считал фактом, говорящим в пользу утверждения, что я добрый. Однако, если задуматься над тем, какое громадное количество жуков умирает мучительной смертью, когда их едят птицы, какое громадное количество зайцев умирает мучительной смертью в пасти у волка, то приходишь к выводу, что добрый человек пожелал бы, в таком случае, чтобы весь этот злой и жестокий мир был миражом, сновидением, и тогда никто другой кроме него одного, просматривающего своё сновидение, не мог бы чувствовать боли и страданий. Таким образом, очень даже спорно, говорит ли о моей доброте наличие в моей душе веры в существование чужих ощущений.

Сейчас опять нужно терпеть эту пытку - идти работать в огород. (Даже всякое желание продолжать свой род у меня полностью пропадает после 4 часов работы в огороде). Было бы прекрасно, если бы всю эту работу выполняли вместо меня роботы. Скучать никто не будет, если все люди будут любить заниматься физикой и математикой, если они приобретёт выдающиеся умственные способности (а этого тоже можно достичь, если внедрить в их мозг чипы, винчестеры, процессоры и другую электронику!). Тысячу раз я завидовал тому вундеркинду из фильма "Приключения электроника", и не исключено, что эта фантастика когда-то станет реальностью. Сначала люди будут становиться киборгами. [Счастлив математик, с увлечением выводящий новые математические формулы. Счастлив физик, проникающий в тайны вещества и поля. Счастлив химик, надеющийся изобрести лекарство от рака или эликсир бессмертия. Копать грядки, мыть посуду, работать на фабриках и заводах будут роботы, производя изобилие бесплатных товаров, а человек будет заниматься только наукой, искусством и спортом. Каждый человек будет обожать решать сложные математические задачи, проникать в сущность пространства, времени, вещества и поля, сочинять музыку и стихи, заниматься живописью, играть в шахматы, так как все будут нравственно совершенными.](#)

Можно бы сказать так:

добро состоит в том, чтобы уничтожить в мире три вещи:

- 1) страдания;
- 2) смерть;
- 3) деградацию.

Добро состоит в том, чтобы дать каждому

- 1) состояние наивысшей радости;
- 2) физическое бессмертие;
- 3) стремление к знаниям и интеллектуальному развитию.

Но третий пункт является здесь необходимым условие первого пункта, и поэтому эта формула счастья не вполне корректна.

#### **Формула счастья. Три независимые условия абсолютного счастья.**

Для полной победы добра, то есть для того, чтобы каждый был абсолютно счастлив и пребывал вечно в состоянии наивысшей радости, необходимо выполнение трёх условий:

- 1) Все материальные и духовные потребности каждого должны быть полностью удовлетворены, все желания каждого должны удовлетворяться;
- 2) каждый должен обладать физическим бессмертием;
- 3) каждый должен иметь неугасающее никогда стремление к знаниям и интеллектуальному развитию.

Третий пункт очень важен для того, чтобы быть счастливым. Ведь если прежние желания и потребности будут полностью удовлетворены, а новых потребностей и желаний возникать не будет, то в жизни появится бессмысленность, тоска, бесцельность существования, возможно, депрессия. Для того, чтобы быть счастливым, нужно всегда иметь цель в жизни и, приближаясь к этой цели, испытывать чувство радости. Если нет цели, то нет и счастья. Если все поставленные цели были достигнуты, а новых целей не появилось, то возникнет бесцельность и

бессмысленность существования, тоска, и дальнейшее состояние наивысшей радости станет невозможным. Любая цель по преобразованию окружающего мира либо может быть достигнута, что принесёт временное удовлетворение, а затем потерю цели и смысла жизни, если не появится новая цель; либо такая цель принесёт огорчение, если на пути к этой цели человек потерпит неудачу. Нет гарантии того, что все поставленные цели по преобразованию окружающего мира будут успешно достигнуты, и нет гарантии того, что после достижения очередной цели в тот же момент появится новая цель. Вот почему одна лишь трудовая деятельность по преобразованию окружающего мира не может гарантировать отсутствие страданий и вечное состояние наивысшей радости. Иное дело - цель познания окружающего мира, например, познание математики, физики. Желание полностью познать окружающий мир никогда не может быть удовлетворено. Но желание познавать окружающий мир всё глубже и глубже при наличии неограниченных умственных способностей всегда может быть удовлетворено. Цель полностью познать окружающий мир не может быть достигнута, но цель познавать окружающий мир всё больше и больше всегда достижима и может существовать в жизни каждого человека вечно при наличии у него физического бессмертия. Только тот никогда не будет скучать и тосковать, кто имеет в своей душе никогда неугасающее желание познавать окружающий мир.

Физическое бессмертие также необходимо для того, чтобы цель углубления своих знаний и развития своего интеллекта была оправдана. Ведь если все потребности людей уже удовлетворены существующим научно-техническим прогрессом, а люди занимаются наукой из чистой любознательности, просто для того, чтобы не скучать, то при наличии смерти трудно не усомниться в целесообразности приобретения знаний и развития своего интеллекта, когда весь твой мозг пойдёт на корм червям.

И, конечно, удовлетворение всех основных потребностей также необходимо для счастья, так как неудовлетворённые желания порождают страдания.

Так как не доказано противное, я могу предполагать, что состояние наивысшей радости и интеллектуальный рост совместимы, могу думать, что можно спланировать такие условия для каждого, чтобы каждому хотелось интеллектуально расти, и, удовлетворяя своё желание интеллектуально расти, он и будет вечно испытывать чувство радости.

### **Определение добра и зла.**

В основу определения добра я положил бы прогресс, а в основу определения зла - регресс.

Добро - это всё то, что способствует прогрессу, интеллектуальному развитию, движению от простого к сложному, от хаоса к порядку. Зло - это всё то, что ведёт к деградации, к разрушению порядка и возрастанию хаоса.

То, что страдания - это зло, а радость - это добро, уже доказывается логически, а не принимается по определению:

<http://atheist4.narod.ru/Happy.htm>

<http://atheist4.narod.ru/kr-asketizm.htm>

[http://atheist4.narod.ru/One\\_asket.htm](http://atheist4.narod.ru/One_asket.htm)

Причина интеллектуальной деградации - наличие в жизни человека таких ситуаций, когда он не желает догадываться до неприятной истины.

"В "Бхагават-гите" Господь Кришна говорит: *"Тот обладает истинным знанием, кто никогда не радуется, когда случается что-то хорошее, и не огорчается, когда случается что-то плохое"*.

По-моему, можно логически обосновать справедливость этой истины. Если, узнав истину (например, узнав, что жена была ему не верна), человек огорчился, то, значит, он не желал эту истину узнавать, не желал расставаться со своими приятными заблуждениями. Если правда горька, а заблуждение приятно, то, начиная логически мыслить, человек начинает догадываться о неприятной истине и испытывает страдание; поэтому у него вырабатывается условный рефлекс-отвращение к логическому мышлению, возникают умственная лень и, возможно, отвращение к занятию математикой, физикой, химией, философией. Человек, не желающий расставаться со своими приятными заблуждениями, испытывает страдание также и тогда, когда вспоминает неприятные факты, мешающие ему находиться в приятном заблуждении; поэтому у него возникает желание забыть неприятные факты, то есть возникает отвращение к длительному хранению информации в своей памяти."

### **Всё то, что приносит удовольствие, никак не может быть причиной деградации и разрушения.**

Мнение о том, что алкоголь, никотин и наркотики ведут к деградации, разрушению здоровья, хотя и приносят удовольствие, я считаю ошибочным по той причине, что на самом деле неотомщённые обиды, неудовлетворённые потребности и прочие жизненные страдания разрушают здоровье человека и (одновременно или же последовательно, одно из двух) порождают тягу к алкоголю, никотину и наркотикам. Счастливый человек никогда не будет курить, никогда не будет принимать спиртное или наркотики однозначно. Таким образом, именно страдания являются источником деградации и разрушения, именно страдания являются злом. Кроме того, остаётся открытым вопрос о том, что явилось причиной разрушения здоровья алкоголика - алкоголь или те же самые неудачи и страдания, которые и заставили его искать утешение в алкоголе. Но в обоих случаях первопричиной деградации и разрушения являются обиды и страдания, жизненные неудачи.

В первом случае обиды, страдания и неудачи порождают непреодолимую тягу к алкоголю, а употребление алкоголя приводит к деградации и разрушению.

Во втором случае обиды, страдания и неудачи одновременно порождают непреодолимую тягу к алкоголю и в то же время порождают деградацию и разрушение здоровья, а алкоголь тут совсем не причём, и даже не исключено, что он уменьшает немного тот вред здоровью, который принесли удары судьбы и неприятности.

Но в обоих случаях, никакой деградации не произошло бы, если бы не было неудач, страданий и обид.

Всякая неудовлетворённая потребность человека будет отвлекать его от чистой фундаментальной науки, сузит его кругозор интересов, заставит его мозг работать только в одном направлении - думать только о том, как удовлетворить свою потребность. Голодному и измученному крайней нуждой человеку будет точно не до математики. Это и доказывает то, что полное удовлетворение всех материальных и духовных потребностей человека - есть необходимое условие для разностороннего развития его личности. Является ли это также и достаточным условием - это спорный вопрос. Наверное, и генетика играет роль: кошка всё равно математикой заниматься не станет, даже если все её потребности удовлетворить.

Надо сделать так, чтобы все поголовно любили науку. Возможно, это удастся сделать путём имплантации в мозг микрочипов, винчестеров, процессоров. Будет прекрасно, если меня сделают киборгом. Я всегда завидовал вундеркинду из фильма "Приключения электроника".

Если бы все с большим рвением занимались наукой, то создали бы роботов, которые заменили бы дворников и сантехников.

То, что разделение труда духовно калечит человека, понимали ещё Маркс и Энгельс, когда писали, что "при социализме один и тот же человек полчаса будет толкать тележку, а следующие полчаса давать указания в качестве архитектора". Их слова подтверждаются практически: большинство дворников и сантехников - пьющие, бездуховные и, следовательно, несчастливые люди.

То, что без физического труда люди превратятся в рахитиков, легко опровергнуть тем, что дворяне никогда физически не трудились, но рахитиками не становились. На них работали крепостные, эксплуатация крепостных была делом аморальным. Но в эксплуатации роботов ничего плохого нет. Просто все тогда станут жить так, как жили дворяне, если роботы будут за людей работать. Среди дворян немало было и высоко моральных личностей, например, Иван Сергеевич Тургенев. Следовательно, отсутствие физического труда не ведёт и к нравственной деградации. Поэтому надо изобретать и внедрять роботов, которые освободили бы всех людей от труда.

Люди, которым нравится физическая работа, просто приобрели такой рефлекс. Им уже кажется, что сама работа приносит им удовольствие, хотя на самом деле они трудятся только ради получения денежного вознаграждения за эту работу. Да это и естественно: во время этой работы они могут мечтать о деньгах, которые получают, мечтать о том, как эти деньги потратят, и поэтому сама работа будет им в радость. Если бы большинство дворников и сантехников были счастливыми людьми, то они не пили бы вино.

### **О моём отношении к травле быков на корриде.**

Если человек травит быка красной тряпкой, и бык бросается на человека, то в данном случае бык

сам виноват, проявляет агрессию по отношению к человеку, пытается убить человека. В данном случае, убивая быка, человек действует в рамках необходимой самообороны, и его действия оправданы с моральной точки зрения. Но вот убивать рыб на рыбалке, стрелять уток или зайцев на охоте, которые на человека не нападали, подло.

Если же быка злят, причиняя ему физическую боль, то в этом случае бык будет прав, когда бросится на своего обидчика, когда попытается отомстить тому, кто причиняет ему физическую боль. Бык имеет полное моральное право растерзать того, кто причиняет ему физическую боль. Если же быка злят красной тряпкой, не причиняя ему физической боли, то бык не прав, поступает подло, когда бросается на человека только за то, что тот, например, одет в красную одежду.

И животные обладают зачатком разума, поддаются дрессировке, например. Я вообще противник смертной казни, я - за то, чтобы каждого злодея сурово наказывать и перевоспитывать. Я против того, чтобы убивать этого злого быка, который бросается на красный цвет. Но я бы с удовольствием вмазал такому быку дубиной по башке, если бы он бросился на меня только за то, что я одет в красное платье, когда я не причинял этому быку ни малейшей физической боли. Я бы отбил у этого быка охоту проявлять агрессию по отношению к тем, кто одет в красное.

**Любые виды травли людей и животных кроме причинения им физической боли должны быть разрешены.** Люди и животные просто обязаны не реагировать ни на словесные оскорбления, ни на насмешки, ни на внешний вид тех, кто их травят, а если они реагируют, то надо их наказать за это.

Садизм - это причинение физической боли. Все любые другие виды травли, когда физическая боль не причиняется, вполне допустимы. [Жена меня травила](#), доводила до ярости своей нелепой ложью о том, что она считала себя всё это время беременной, и она имела на это право. А я поступал подло, когда бил её за это.

Виноват всегда тот, кто первым причиняет физическую боль. Человеку надо выработать стойкий иммунитет ко всем видам словесной травли, быть толерантным, терпимым. А тот, кто проявил физическую агрессию, если ему не причиняли физической боли, должен быть наказан. (Если, конечно, это было не очень давно).

В том случае, когда агрессия спровоцирована страхом, нужно, по-моему, простить того, кто такую агрессию проявил. Например, человек замахивается на быка тяжёлым предметом, бык испытывает страх перед ударом и бросается на человека, желая убить человека до того, как человек его ударит. В таком случае бык прав, а человек не прав, и бык действует в рамках необходимой самообороны.

Но иной пример - злая цепная собака, которая бросается на того, кто ей ничем не угрожал, и ничем на неё не замахивался. Честно говоря, у меня руки чешутся побить эту собаку.

Да, есть у меня такой грех: если кто-то замахивается на меня или угрожает меня ударить, я испытываю при этом испуг, и для того, чтобы он меня не ударил, я сам наношу ему удар первым.

Когда ко мне в парке, когда я разгребал снег в клетке, подошёл Иван и стал требовать, чтобы я дал ему денег, стал мне угрожать, что избьёт меня, если я не дам ему денег, я пятился от него к выходу и замахнулся на него лопатой. Но он продолжал ко мне приближаться. И тогда я изо всей силы первым ударил его лопатой по морде и изуродовал ему всю физиономию. Трудно сказать, почему я нанёс ему этот упреждающий удар: по причине страха перед его ударом, так как я хотел убежать, а он меня преследовал, или же по причине своей ненависти к грабителю, вообразив те моральные страдания, которые он доставляет тем, кто труслив, слаб, и отдаёт ему свои деньги в ответ на его угрозы. В то мгновение я чисто подсознательно желал ему смерти, может быть, и не помнил себя, что делаю. Потом пришёл в милицию и покаялся, сказав, что, может быть, и превысил необходимую самооборону, заявил, что Иван вымогал у меня деньги. Но Зоя, сестра Фатимы, наврала в милиции, что Иван у меня никаких денег не вымогал, а я сам его ударил ни за что. У меня нет ни одного свидетеля, что Иван вымогал у меня деньги. Поэтому в возбуждении уголовного дела по факту вымогательства денег мне было отказано. Иван также сказал в милиции, что претензий ко мне не имеет.

Или ещё был один случай. На автобусной остановке один парень сказал мне: "Иди отсюда". Мне почему-то это показалось обидным, так как обычно все меня всегда приглашают погулять в их компании, поговорить, и большинство молодёжи всегда хорошо ко мне относятся, всегда рады со мной общаться. И я сказал ему: "Да ты, мерзавец, мне просто завидуешь, наверное, тоже хочешь носить юбку, но у тебя смелости не хватает - вот потому ты и злишься". Я ещё при этом загнул



юбку и показал ему свой член: "Тебе вот слабо так, как я, ходить, без трусов, в одной короткой юбке, потому что ты трус", - говорю. И когда тот замахнулся на меня, я первым его больно укусил, первым принёс ему физическую боль.

Если предположить то, что я наносу своему противнику удар из-за страха перед его ударом, то непонятно вот что: разве не ясно, что он меня ещё сильнее после этого избьёт, если я нанесу ему удар первым? Может быть, дело в том, что я хотел выглядеть смелым героем в глазах девушек, которые стояли рядом и наблюдали за происходящим? Ведь он действительно избил меня после этого до потери сознания.

Я не подумал о том, что эти собаки выполняют сторожевую функцию, когда писал: "Иной пример - злая цепная собака, которая бросается на того, кто ей ничем не угрожал, и ничем на неё не замахивался. Честно говоря, у меня руки чешутся побить эту собаку. "

Если собака разорвёт вора в клочки, то она будет права с моральной точки зрения. Вор ведь приносит людям страдания сравнимые по своей силе с физическими страданиями. Воров мне не жалко. Категорически не соглашусь с тем, что никакие деньги не стоят чужого здоровья. Если бы разрешить вора, пойманного на месте преступления, жестоко избивать всей толпой, то это значительно снизило бы число краж. Думаю, что суровое телесное наказание вора и грабителя пошло бы ему на пользу.

Есть хорошая идея: вынести на всенародный референдум законопроект, разрешающий жестоко избивать тех, кто вымогает деньги, и разрешающий также бить любых воров и грабителей и не нести потом за это ответственности. Поскольку большинство граждан не являются ни грабителями, ни ворами, ни вымогателями, то не исключено, что большинство проголосуют за принятие такого законопроекта. Любой вор и грабитель поступает подло, безнравственно, и его надо бы сурово наказать.

Обычно воруют очень богатые люди, чиновники, олигархи. А если дети болеют, и им есть нечего, то всегда можно попросить милостыню, и народ охотно милостыню подаёт. [Я сам просил милостыню](#), когда не смог прожить на свою студенческую стипендию 240 рублей в месяц. Народ очень щедро подаёт милостыню просящему.

Если телесные наказания не применяются в тюрьме, то тюрьма не перевоспитывает, и, вышедши из тюрьмы, преступник принимается за прежнее.

Пожалуй, можно бы и высесть розгой детей, которые воруют вишню в чужом саду. "Розга - хорошая вещь", - эти слова принадлежат моему любимому литературному герою [Евгению Базарову](#). Увы, сам я, к сожалению, больше похож на мягкого и изнеженного барича Аркадия.

Спрашивать о чём-то людей нет смысла, так как нет никакой гарантии, что люди правдиво ответят на мои вопросы. Страх выделиться из толпы настолько велик в людях, что они говорят только общепринятое и тщательно скрывают все свои неординарные мысли.

Надо сделать так, чтобы все люди захотели заниматься науками. Я имею в виду точные науки, требующие мышления, а не механического запоминания. Начитанность тут совсем не причём. Начитанность имеют историки. Но и попугай запомнит и повторит. А вот занятие математикой или логикой требует мышления, поиска решения задач. Каждому будет предложено самостоятельно найти решение математических задач. То есть в математике не обойтись без умения самостоятельно находить решения задач. А знаний - минимум. Запомнить надо только очень маленькое количество аксиом. Всё остальное целесообразно самостоятельно выводить из этих аксиом. То есть никакой зубрёжки, никакой начитанности, никакого запоминания, но только самостоятельное мышление. И не подумайте, что призываю кого-то принуждать или заставлять заниматься наукой против его воли. Напротив я ставлю другую задачу: как сделать так, чтобы каждый сам захотел заниматься наукой и с радостью ей занимался.

По-моему, такую же задачу ставили Ленин и Сталин, когда говорили о необходимости исчезновения различий между умственным трудом и физическим, о поднятии интеллектуального уровня пролетариата до уровня интеллигенции. Полностью подписываюсь под словами, что

"каждая кухарка должна учиться управлять государством".

Реставрация капитализма станет невозможной только тогда, когда исчезнет деление общества на лиц физического и умственного труда, когда не будет класса чиновников, управленцев, но сам народ будет выполнять функцию управления государством. Если же одни будут производить, а другие распределять, то последние неизбежно будут воровать и присваивать себе. А для того, чтобы разумно распределять, не прокутить основной фонд, думать о долгосрочных интересах страны в целом, ВСЕ граждане должны обладать достаточно развитым интеллектом. Только в этом случае можно будет построить коммунизм.

Пока на сегодняшний день в программе народовластия говорится о том, что "все законопроекты принимаются на всенародных референдумах", и не говорится о том, чтобы все вопросы решались на этих всенародных референдумах, пока ещё предполагается существование министерств, Советов и других органов власти. (Читайте [брошюру Дмитрия Парамонова](#)). Конечно, это лучшее из всего, что можно на сегодняшний день сделать. Возможно, большего и не потребуется. Очень уж всё логично изложено в брошюре.

<http://mexnap.narod.ru/MexnapText.html>

Дмитрий Парамонов предложил очень важную и полезную вещь: народовластие. Запомните, прежде, чем критиковать чьи-то предложения, нужно дать свои, лучшие предложения.

Люди несчастливы по двум причинам: во-первых, потому, что некоторые их потребности не удовлетворены, во-вторых, потому, что они не имеют в жизни цели, высокого смысла.

### **Страх солипсизма.**

Я больше всего боюсь того, что могу оказаться вообще единственным во всей Вселенной. Больше всего я боюсь того, как бы весь окружающий мир не оказался просто моим сновидением, которое я сам для себя придумал прежде рождения на этот свет, но забыл об этом. Вдруг после того, как я умру, я вспомню о том, что я всегда был одним единственным живым, мыслящим и чувствующим существом во Вселенной, но однажды захотел забыть о том, что я один, однажды сотворил себе тело и тела других людей, родился на этот свет, где мне с детства внушали ложь, что кроме меня существуют ещё и другие живые чувствующие и мыслящие существа. Что я буду делать, если после смерти вспомню о том, что всегда был единственным, и вечно буду одним единственным, абсолютно одиноким?! Ужас мой будет громаден. Нет ничего страшнее солипсизма. Для кого я писал всё это на сайте, если ни кого кроме меня во всей Вселенной не существует, если все окружающие люди только снились мне, не могли ничего понимать из написанного мной, не обладали ни сознанием, ни мышлением, ни ощущениями? Для кого я старался, если вся моя жизнь только приснилась мне? Выходит, я напрасно только тратил время, выкладывая на сайт для людей свои мысли, так как не существует во Вселенной никого кроме меня, кто мог бы что-либо понимать, если всё вокруг - только мой сон?

Многие люди действительно так себя странно ведут, что начинаешь сомневаться, а есть ли у них живая мыслящая и чувствующая душа. Особенно поразило меня лет 18 назад то, что такой муж, как я, который готов с радостью исполнять все прихоти своей жены, приносить ей радость (<http://atheist4.narod.ru/Memory.htm>), не нужен ни одной девушке (Тогда я ещё ходил в брюках). Вот тогда мне впервые пришла в голову страшная ужасная мысль о том, что вся моя жизнь - просто нелепый кошмарный сон. "Если бы у девушек была живая душа, которая стремится к удовольствию, - рассуждал я тогда, - то они драться должны бы из-за такого жениха, как я, который способен на такую пылкую любовь: "Казалось, что вот, наконец, встретил ту, которой ты нужен, которой интересен твой внутренний мир, ради которой будешь жить, любить её всем сердцем, есть один чёрный хлеб, а на все деньги покупать ей неожиданно для неё дорогие подарки. Лишь бы чем-то порадовать её! Какая это радость – любить! Вот она выходит, радостная, смеющаяся, улыбающаяся своей неповторимой улыбкой и начинает заваливать меня разными вопросами! "Кажется, она рада, что я пришёл! Значит, я нужен и интересен ей!" - от этой мысли слёзы счастья навёртываются на глаза! Как хочется броситься ей на шею, покрыть её поцелуями и сказать ей, рыдая, что она для меня дороже всего в жизни, что её улыбка, её радостное выражение лица возносят меня на высшие ступени блаженства! Но Люба не позволяет даже прикоснуться к себе, ни поцеловать, ни обнять, гордая и неприступная, как стена! Она для меня – богиня, смысл моей жизни! Служить ей, жить для неё, предупреждая малейшее её желание, сделать так, чтобы ей

никогда не было скучно – вот что становится наивысшим смыслом жизни для меня! Чем ещё сильнее порадовать её?! Я выпытываю у Любы, о чём она мечтает, и узнаю об её мечте иметь французские духи! “Милая Люба, ты получишь их сразу же в следующее воскресенье, как только я приеду на выходной день из Москвы! Я докажу тебе, что твоё желание свято для меня! Ты поймёшь, что я люблю тебя так, как никто ещё никого не любил на Земле!” – думаю я, и принимаю решение есть всю неделю один только батон за 13 копеек! И вот, наконец, долгожданное воскресенье! Опять я стучусь в дверь её домика, и сердце моё бешено колотится! Она выходит, и я вручаю ей эти самые французские духи, о которых она мечтала! Люба не на шутку удивлена таким неожиданным дорогим подарком, и отказывается принять его. “Ты что, с ума сошёл? Где ты взял денег?” – говорит она в недоумении! “Милая Люба, не ты ли говорила мне в прошлое воскресенье, что мечтаешь о таких духах, так неужели ты не знаешь, что смысл моей жизни – служить тебе, исполнять любую твою мечту и желание?!” – восклицаю я, бросаю духи ей под ноги и стремительно убегаю прочь! Порыв невыразимой радости захватывает мою душу! Хочется кричать от счастья и благодарить всё вокруг! “Я люблю её! Я буду жить ради неё! Я сделаю её счастливой!” “

<http://ateist4.narod.ru/Memory.htm>

Если им, девушкам, такая вот любовь не нужна, то у них, значит, и нет никакой живой души, но они - неодушевлённые куклы, не способные что-либо чувствовать. Такое вот рассуждение действительно приводит к солипсизму, подрывает веру в существование чужих ощущений. Так что ещё в 1989 году моя вера в реальность всего происходящего пошатнулась, когда одна из поступавших в техникум электронных приборов девушек Жанна не испытала ко мне ни малейшей благодарности за то, что я бескорыстно помогал ей на вступительных экзаменах в этот техникум, наврала мне, что придёт на свидание, но не пришла, когда презрение со стороны всех девушек техникума по отношению ко мне стало нормой.

**Я не хочу жениться, не хочу продолжать свой род, не хочу секса вообще!**

## **Ищу равнодушную к сексу девушку.**

Я мечтаю создать семью без секса с интеллектуальной женщиной, имеющей математический склад ума и желающей совместно со мной заниматься глубоким изучением высшей математики и решать сложные математические задачи. Нет ничего прекраснее интеллектуального общения, творческих научных поисков и платонической любви. Тот, кто любит математику и стремится к глубокому познанию абсолютной истины, никогда не будет скучать и всегда будет абсолютно счастлив, так как у такого человека есть в жизни цель и смысл.

Я устроен так: желание секса с женщиной может у меня возникнуть только тогда, когда появится желание продолжить свой род. Но в настоящее время я не хочу продолжать свой род, так как я материально не обеспечен, зарабатываю себе на жизнь тяжёлым физическим трудом на огороде и иногда решением контрольных по высшей математике студентам. Кроме того, я пока ещё очень недалеко продвинулся в изучении высшей математики, и планирую заняться глубоким изучением всех математических дисциплин. Поэтому в настоящее время у меня нет желания продолжать свой род, и нет никакого желания заниматься сексом.

Возможно, лет через двадцать у меня возникнет желание продолжить свой род с любимой девушкой, и тогда я совершу всего один половой акт с целью оплодотворения, и после этого никогда не буду больше заниматься сексом с ней. Но я очень хочу много лет прожить с этой девушкой без секса до того, как совершить с ней этот половой акт и зачать ребёнка. По этой причине я мечтаю найти девушку не старше 25 лет, которая планирует длительную совместную жизнь без секса с любимым человеком. Я мечтаю исключительно о платонической любви и об интеллектуальном общении с любимой. Я был бы очень счастлив познакомиться с умственно одарённой и увлечённой математикой девочкой лет 13-ти для длительной чистой дружбы.

В будущем, когда благодаря развитию научных технологий люди достигнут физического бессмертия, и необходимость в продолжении рода отпадёт, секс навсегда исчезнет из жизни людей. Сейчас, пока люди смертны, секс нужен только для продолжения человеческого рода. Ищу



равнодушную к сексу девушку, разделяющую мои взгляды.

Я считаю нудизм эффективным средством освобождения людей от сексуальной похоти. Если бы мужчины и женщины ходили всё лето по улицам абсолютно голыми, загорали и купались без плавок и купальников, а также были голыми во всех помещениях, то созерцание наготы друг друга стало бы для них привычным и перестало бы их сексуально возбуждать, а сексуальное желание возникало бы тогда только при возникновении сознательного желания продолжить свой род. Человек стал бы более целомудренным и более интеллектуальным, если бы стал нагим. Посетите обязательно [сайт о натуризме](#). Почитайте [публикации о натуризме российских и зарубежных авторов](#).

Я убеждён в том, что было бы гораздо лучше, если бы все люди ходили в тёплое время года либо совсем голыми, либо хотя бы в юбке без трусов. Я всегда хожу [в юбке без трусиков](#), а зимой [в длинной шубе](#). Я считаю штаны величайшей мерзостью по одной простой причине: как я знаю по своему личному опыту, когда я носил штаны, я всегда мечтал о том, чтобы их снять и выйти на улицу либо совсем голым, либо хотя бы в короткой юбке без трусиков, и эти эротические мечты приводили меня к острому сексуальному возбуждению и мастурбации, о чём я искренне написал в своей публикации "[Покаяние в трусости, стыдливости и онанизме](#)". Постоянно мучающая меня эрекция, когда я носил штаны, не позволяла мне должным образом сосредоточиться на учёбе. Если бы я родился в стране, где все мальчики постоянно ходят в юбках без трусиков или даже совсем голые, то, привыкнув с детства так ходить, я бы не испытывал никакой эрекции, не занимался бы онанизмом и не испытал бы этих ужасно неприятных ощущений, когда семя изливается на землю при отсутствии женщины. Вот почему я люто ненавижу этот обычай ношения штанов мужчинами и на за что на свете никогда не надену на себя штаны.

Изучаю математический анализ. Хочу глубоко освоить всю программу по высшей математике. А в огороде работа замаяла. Жениться больше уже не хочу. Буду рад, конечно, встретить равнодушную к сексу девушку, чтобы совместно всю жизнь заниматься с ней математикой. Слишком много денег потребуется на содержание ребёнка. Буду любить только математику.

Надеюсь, что я переболел своей проклятой сексуальной похотью и возникшей на её основе Интернет-зависимостью. Теперь больше не хочу ни жениться, ни род свой продолжать. И о сексе не мечтаю больше. И девушки, которые не любят математику, меня больше не интересуют. Жаль, что навязчивые сексуальные желания не позволили мне опять сосредоточиться на учёбе и подготовке к вступительным экзаменам.

Кстати, ткачом мне гораздо приятнее работать, чем в огороде. Когда все станки хорошо шли, когда ловко и быстро я успевал устранять отрывы, я получал большое моральное удовлетворение. Сегодня вот опять всю ночь мне снилось, что меня приняли работать на Томну ткачом, и я с такой радостью работал на станках, так старался! Может быть, зря я перестал судиться с текстильными предприятиями. Надо было мне идти прямо до Страсбургского Суда по правам человека.

А может и к лучшему то, что меня не приняли на работу ткачом? Вдруг математик из меня всё-таки получится? А приняли бы меня на работу - сразу бы и женщина нашлась опять, такая, как [Ипполитова](#), и секс опять был бы, вероятно, дети появились бы, и никакой науки на фиг, никакой математики. Если бы я не был атеистом, то непременно усмотрел бы во всём этом промысел божий, и сошёл бы потом с ума, так как пришёл бы к мысли, что всю Вселенную я сам для себя сотворил прежде своего рождения на этот свет.

Почему люди не создают такие сайты, как мой, и не выкладывают на них свои мысли? Моё предположение даже таково: очень многие люди являются солипсистами и думают: «Зачем я буду кому-то что-то рассказывать, если никого из окружающих не существует, если всё, что я вижу вокруг, только снится мне». Так, наверное, многие думают, но никогда не выскажут таких своих мыслей вслух.

[6-летнего ребенка исключили из школы за сексуальный харрасмент](#)

<http://www.dengi-info.com/news/?nid=19440> Я давно догадываюсь о том, что в США, как и в любой другой капиталистической стране, нет и не может быть свободы, но полное рабство. А ведь справедливость в данном случае очевидна: если бы этот мальчик проявил насилие по отношению к

девочке, если бы он засовывал ей руку под футболку, когда она была против этого, то действительно надо его за это наказывать. Но если девочка была не против, то за что же его наказывать?

Хотя сам я секса не желаю, но я категорически против любых сексуальных запретов. К тому же, как известно, запретный плод сладок, а всякий сексуальный запрет вызывает чувство глубокой обиды, унижает, и эта обида и унижение проносят в сто раз больше вреда. К тому же известно, что никакого секса у шестилетнего ребёнка быть не может. Ложная идея о том, что наслаждения ведут к деградации, овладела, наверное, умами многих людей на Западе. (А ведь именно первая детская платоническая любовь приносит громадные наслаждения!).

### **Стремление к наслаждениям - следствие пережитых страданий**

Иной раз создаётся ошибочное мнение, что якобы некоторые виды наслаждений ведут к деградации. Сюда относятся не только наслаждения от алкоголя и наркотиков, но даже ещё более сильное опьянение платонической любовью, когда даже обычное духовное общение с любимой девочкой возносит душу влюблённого мальчика на высшую ступень блаженства. (Юрий Нестеренко, может быть, тут прав: *влюблённый становится безумен, как мартовский кот*). Так вот, согласно моей теории, первым плодом, который ребёнок вкушает от «дерева познания добра и зла», является познание страдания. Сначала ребёнок узнаёт о том, что такое страдание и обида. И только после пережитых страданий обиженный ребёнок ищет утешения в наслаждениях, или стремится скомпенсировать пережитые страдания наслаждениями. Стремление к наслаждениям – следствие прошлых страданий. Неизвестно, сами эти наслаждения приводят к деградации или нет, но в любом случае стремления к наслаждениям не было бы, если бы не было познано страдание, а также не было бы без страданий и деградации.

Впрочем, я пока не знаю, как строго доказать эту свою теорию: стремление к наслаждениям - следствие пережитых страданий. Я просто не вижу способа доказать её ошибочность.

Тот, кто обижается на клички, является противником свободы слова. Это нехорошо. Это очень глупо – обижаться на клички, так как в этом случае, если их целью было причинение вам страданий, то они достигают этой своей цели и радуются при этом. Если бы вы не обращали на клички никакого внимания, то они бы своей цели не достигли. Никакого унижения в кличках я не нахожу. Унижение, на мой взгляд, заключается в том, когда человека принуждают путём шантажа делать то, что он не хочет.

### **Нужен максимум свободы для детей.**

На мой взгляд, основными принципами воспитания детей в новом обществе должны быть:

1. Предоставление максимально допустимой свободы ребёнку, если только его свобода не затрагивает права и свободы других людей.
2. Неотвратимость наказания за всякое преступление, совершённое со злым умыслом.

Очень важно, на мой взгляд, научить человека с детских лет самостоятельно мыслить, рассуждать, критически относиться к любой информации, научить его всё, что не доказано, подвергать анализу и сомнению, а не просто механически запоминать информацию. Поэтому, чем шире будет плюрализм мнений в идеологии – тем лучше. Наличие разномыслия в окружающем мире приучит ребёнка с детских лет задумываться и самостоятельно искать истину.

Несмотря на то, что в советской действительности было много положительного по сравнению с нынешним временем, образование в СССР было хуже некуда, и я намерен это доказать. Если спросить людей, окончивших советскую школу, о том, что такое синус или логарифм или второй закон Ньютона, то большинство людей не ответят даже на такие вопросы, что доказывает то, что у них нет даже самых элементарных, базовых знаний в области математики или физики. И точно такая же ситуация наблюдается в области гуманитарных наук. Просто диву даёшься, как люди, учившиеся в советской школе, могли абсолютно забыть всё то, чему их учили на политзанятиях, как они могли все из коммунистов и марксистов-ленинцев превратиться антикоммунистов и повторять вслед за СМИ, как попугаи, выдумки бульварной прессы о том, что Ленин делал революцию на немецкие деньги. Они теперь восхваляют рыночную экономику и капитализм, считают его прогрессивным строем. И таких, как видится, большинство. Таким образом, и самые основные азы политических и экономических знаний большинство людей, учившихся в советской

школе, не освоили, но начисто забыли всё то, чему их учили в советской школе. Ясно также и то, что школьники, учась в советской школе (конечно, и сейчас точно такая же ситуация), стремились любыми способами получить только положительную оценку. Знания им были не нужны. Поэтому, окончив школу, они и забыли всё то, чему их там учили, и стали восхвалять капитализм, чтобы угодить новому правительству Ельцина, новым хозяевам жизни. Тогда они хотели угодить учителям, и потому вызубривали, как попугай, азы марксизма на уроках истории, чтобы получить оценку и устроиться в той жизни. Теперь они стали ругать большевиков и восхвалять капиталистов опять с той же целью - чтобы угодить новоявленным «идеологам перевёртышам». Как они были с детских лет лгунами и приспособленцами, так такими и остались.

Я убеждён в том, что именно принуждение ребёнка к посещению школы было самой большой ошибкой советских времён. Разве это не абсурд, что учиться ребёнка заставляют? Это величайший абсурд! Разве не абсурд то, что большинство детей предпочитают каникулы дням учёбы, предпочитают перемену уроку? Разве не абсурд то, что знания насильственно вкладывают в голову детей в то время, когда ребёнок должен сам умолять педагога о том, чтобы педагог дал ему больше знаний? Абсурд! Разве не абсурд то, что школьнику нужны не знания, а оценки в таблице, а студентам – корочки диплома и зачёты? Это величайший абсурд и безумие, до которого могли докатиться в так называемые советские времена. И этот абсурд продолжается и в настоящее время: студенты приходят ко мне и просят меня решить им контрольные работы по высшей математике за деньги, следовательно, они поступили учиться в ВУЗ не для того, чтобы приобрести в нём знания, научиться чему-либо, а для того, чтобы получить только корочки диплома и стать потом каким-то бесполезным для общества чиновником. Зачем было вдалбливать ребёнку насильно в голову математику, если после окончания школы он забудет всё самое основное, чему его учили? Зачем было насильно вдалбливать в голову ребёнку азы марксизма ленинизма, если он сразу же поменял свою идеологию и стал антикоммунистом, как только СМИ стали антикоммунистическими? В будущем обществе такого безобразия быть не должно. Учиться в школе должны только те дети, которые всей душой хотят там учиться. Посещение любых занятий должно быть строго добровольным. А тот ребёнок, который учиться не хочет, пусть идёт с детских лет работать, доить коров, плотничать, мыть посуду. Пусть выберет какую-то специальность и учит только то, что ему надо для овладения этой специальностью. Пусть сначала поработает на простой неквалифицированной работе, если хочет. Если ему со временем эта неквалифицированная работа надоест, то он захочет обучиться другой, более интересной специальности, и, может быть, захочет даже окончить школу и получить высшее образование. Нельзя только торопить события. Ни возраст для поступления в первый класс начальной школы, ни возраст для поступления в ВУЗ не должны быть ограничены. Когда есть горячее желание научиться чему-либо, то даже в пожилом возрасте человек сможет этому научиться, было бы желание. А если желания научиться нет, то он всё равно этому не научится в любом случае. Вот тогда, если сделать посещение любых школьных занятий строго добровольным, ситуация кардинально изменится в лучшую сторону. Студенты не будут просить преподавателя отпустить их пораньше домой с лекций (чему я был очевидцем), а будут умолять преподавателя дать им побольше знаний и научить их всему. Не учитель будет заставлять учеников учиться, а школьники будут упрашивать учителя, чтобы он их научил всем интересующим их предметам. Именно так должно быть в будущем разумном обществе.

Приведу ещё те факторы, которые тормозят интеллектуальное развитие ребёнка – это:

1. Неотомщённые обиды, которые хочется скорее забыть и никогда не вспоминать.
2. Наличие таких ситуаций, когда хочется обманывать самого себя, то есть не хочется догадываться о неприятной истине, не хочется расставаться с приятными заблуждениями. Если в жизни человека бывают такие ситуации, когда, узнав какие то факты, он огорчается, то это доказывает то, что человек не хотел бы узнавать эти неприятные факты. Если человек не желает догадываться о неприятной истине, если он не желает расставаться со своими приятными заблуждениями, то, начиная логически мыслить, он начинает догадываться о неприятной истине и страдать, и в результате этого у него возникает условный рефлекс – отвращение к логическому мышлению и умственная лень. Для того чтобы умственный труд не требовал волевых усилий над собой и превратился в наслаждение, необходимо удовлетворить потребности человека и исключить из его жизни такие ситуации, в которых ему доставляет удовольствие самого себя обманывать. Неудовлетворённые потребности тормозят интеллектуальное развитие человека и

отвлекают его от занятий наукой.

Конечно, надо сделать так, чтобы не было неотомщённых обид, чтобы те, кто нанёс побои ни в чём неповинному человеку, были строго наказаны. Если справедливость будет всегда торжествовать, это даст мощный стимул к развитию и к становлению свободной и активной личности. Поэтому вопрос о неотвратимости наказания очень важный. Справедливое наказание – это самое полезное и доброе дело! Если бы всякий, кто нанёс удар невинному человеку, получал всегда ответный удар, если бы за всяким преступлением, совершённым со злым умыслом, всегда следовало суровое наказание преступнику, то желание нападать на невинных людей исчезло бы. Если ни одно преступление не будет оставаться безнаказанным, то перестанет даже возникать желание совершать преступления. Одна из причин существования зла и преступности – существование трусливых людей, которые боятся мстить тем, кто их сильнее. Этого строгого и справедливого наказания не было в СССР, его нет, наверное, и сейчас. Когда я учился в советской школе, ребята дрались друг с другом на переменах, а учителя и директор школы не вмешивались в эти драки и конфликты, но утверждали, что каждый сам за себя постоять должен. Но ведь при этом нарушается принцип справедливости, так как в драке побеждает тот, у кого силы больше. Слабому же приходится приспособляться и подчиняться сильному. Возникает иерархия, основанная на силе. Если дети с детских лет привыкли к такой иерархии и подчинению, то нет ничего удивительного в том, что они стерпели все те унижения и надругательства над собой, которые принесла им реставрация капитализма в стране. Даже ведь глазом не моргнули, когда гиперинфляция обесценила все их трудовые сбережения, и продолжали восхвалять Ельцина и реформы. А почему? Да потому, что ещё в советские времена были приучены рабски повиноваться тем, у кого кулаки сильнее.

Если вспомнить ещё о принуждении к ношению в школе единой формы одежды, о запретах на ношение в школе золотых колец и серёг, вызывающих в душе девочек, вероятно, глубокое чувство обиды и ненависти к учителям, запрещающим носить эти кольца и серьги, после чего нормальная учёба просто становится невозможной, то безобразная картина вырисовывается во всей своей полноте. Всюду был гнёт, принуждение, система запретов, необходимость терпеть и подчиняться. Так советская школа и вырастила поколение рабов, которые всегда подчиняются силе и всегда будут лояльными к существующей власти. Ельцин показал тогда свою силу, совершив расстрел мирных людей у Останкино (так же было сказано в СМИ!), и они испугались его и стали пресмыкаться перед ним, так как с детских лет были приучены уважать силу и пресмыкаться перед сильным. Именно советская школа вырастила поколение, которое стало могильщиком социалистического строя.

И всё это потому, что не было в СССР подлинного народовластия. Власть там принадлежала чиновникам, а не народу.

И ещё. Власть там принадлежала взрослым, а не детям. Предполагаю, что именно чиновники и установили такой мерзкий порядок, подвергающий именно детей дискриминации во всех возможных областях. Естественно, эта дискриминация детей ничуть не уменьшилась и в наши дни. Разве это справедливо, что право участвовать в выборах принадлежит только тем, кто старше 18 лет? Это чудовищная несправедливость. Нетрудно догадаться, зачем детей лишили избирательных прав, и кому это было выгодно. Существующая сейчас власть заинтересована в том, чтобы сначала выдрессировать из ребёнка послушное забитое существо, которое будет голосовать так, как ему прикажут, и только после этого допускать его к избирательной урне. По-моему, умственные способности ребёнка ничуть не ниже, чем у взрослого, но, скорее всего, наоборот выше. Кроме того, дети сами прекрасно знают о своих интересах, и их голос при принятии законопроектов на референдумах обязательно должен быть учтён. И дети должны тоже участвовать в выборах и во всенародных референдумах наравне со взрослыми. На мой взгляд, уже десятилетнему ребёнку надо выдавать паспорт и предоставлять все права взрослого человека, особенно, право избирать и быть избранным, право участвовать в обсуждении законопроектов и голосовать на референдумах, где эти законопроекты принимаются.

<http://atheist4.narod.ru/2007/ref.htm>

Следует учесть те ошибки, которые были совершены в прошлом, извлечь из них уроки.

[Юрий Вяземский. Шут](#)

[http://fictionbook.ru/author/vyazemskiyi\\_yuriyi/shut/vyazemskiyi\\_shut.html](http://fictionbook.ru/author/vyazemskiyi_yuriyi/shut/vyazemskiyi_shut.html)

Надо менять в корне психологию детей. Не знаю, конечно, насколько это возможно, но было бы прекрасно, если бы дети все перестали реагировать на словесные оскорбления, стали бы смеяться такому обидчику в лицо или вообще не обращать никакого внимания на его слова. Было бы прекрасно, если бы только физическая боль могла действительно обидеть, а к любым словесным обидам каждый ребёнок был бы неуязвим.

Цитата:

*«Господи! Какие у тебя глупые уши! Только сейчас заметил!», или: «Какой у тебя смешной нос!», или что-нибудь в том же духе про пятно на пиджаке, или вообще ничего не восклицаете, а, привлекиши своим взглядом внимание противника к его недостатку, вдруг начинаете смеяться или прыскаете в кулак – «удар».*

Вот это совсем неразумно – реагировать на подобный «удар». Ведь как бы не были уродливы твои уши, во-первых, ты абсолютно не виноват в том, что такие уши дала тебе природа, во-вторых, ты не можешь изменить эти данные природой уши, в-третьих, глупо расстраиваться из-за такого пустяка, даже напротив: надо радоваться тому, что ты оттолкнёшь от себя некрасивыми уродливыми ушами самых тупых девочек, которые выбирают себе жениха не по его нравственным качествам и интеллекту, а по красивой форме ушей – ведь жизнь стала бы адом, скукой и тоской, если бы ты женился на такой дуре, для которой форма ушей так важна.

Цитата:

*Дело в том, что Валерка был косоглаз и болезненно переживал это обстоятельство*

Опять же глупо переживать из-за этого. Напротив, есть повод радоваться тому, что ты оттолкнёшь от себя самых тупых людей, которые такому пустяку, как косоглазие, придают значение.

Цитата:

*в некоторых жизненных ситуациях шутэн значительно больше, чем «маваши» или «дзуки».*

Вот этого и быть не должно!

Цитата:

*Шут ни за что не может себе позволить выглядеть смешным.*

Опять неизвестно откуда взявшееся суеверие, что якобы плохо быть смешным. Ничего плохого в том, чтобы быть смешным, я не нахожу. Напротив, если твои уродливые уши у кого-то вызывают смех от души, кажутся очень смешными, если кто-то испытывает при этом положительную эмоцию, то надо радоваться тому, что ты являешься причиной чьего-то смеха, то есть причиной положительных эмоций. Знаю, что смех может быть и злобным. Тем более, и в этом случае также надо радоваться, не реагируя на злобные насмешки, будучи неуязвимым и особенно сильно досажая этой своей неуязвимостью злым людям.

Система Шута поэтому и не годится. Она по прежнему оставляет иерархию, держащуюся на силе. Лидеру надо, чтобы его боялись. Уважение выступает здесь синонимом страха, на мой взгляд. По этой причине лидер и не хочет быть смешным.

Цитата:

*Шут никогда не врет. Сила его в том, что он всегда говорит правду. Воистину нет ничего больше Правды*

Это, конечно, правильно.

А вот избиения, которые совершала капелла – вот это и есть то единственное преступление, за которое надо было сурово карать. Вот если бы всякий, нанёсший удар (физический), всегда наносил ответный удар (физический), то было бы просто прекрасно. Конечно, и воровство тоже можно было бы приравнять к принесению физической боли, так как невозможно же не



огорчиться, если у тебя украли нужную и дорогую тебе вещь. Не огорчаться же от словесных оскорблений, не реагировать на насмешки – всё это вполне возможно.

Я не понял, почему Шута охватила ярость, когда учительница отвергла поздравления Котьки Малышева. Почему бы тому не исправить свои двойки по литературе, если уж он влюблён в учительницу. По мнению автора, есть совершенно не способные к учёбе дети что ли? Или, может быть, только удовлетворение их любовной страсти могло бы превратить их из неспособных в способных? Но тогда в таком случае нужно было не приходить в ярость и не разбрасывать изречения по полу, а аргументировано изложить эту точку зрения, как это сделал я, например, на своём сайте: «именно сильная неудовлетворённая потребность делает человека совершенно неспособным к учёбе».

Цитата:

*Шут проворно высвободился из объятий своей хорошенькой учительницы и, брезгливо скривив лицо, заявил капризным тоном на всю учительскую: – Да не прижимайте вы меня к себе, Ирина Семеновна! Противно же! И, не дав никому опомниться и сделать ему замечание, быстро вышел из учительской, забрав у растерявшейся Ирины Семеновны свой дневник, – дескать, и подписи ему теперь никакой не надо. Все было очень точно рассчитано, и своего Шут добился. В доказательство сделанного нами вывода отметим, что после ухода Шута из учительской Ирина Семеновна и минуты там не высидела, собрала вещи и, забыв про праздничный «учительский сабантуй», выпорхнула из школы на свежий воздух, где уже дала волю чувствам: плакала, размазывая тушь по щекам, пока бежала через пустырь, на котором накануне рыдал Котька Малышев.*

Мне его месть совсем не понравилась и не показалась справедливой. Учительница действительно сделала справедливое замечание Малышеву. Если тот желает ей счастья, как об этом пишет в телеграмме, то почему бы ему не исправить свои двойки по литературе? А если, по мнению Шута, она не знает, как повлиять на Малышева, чтобы тот захотел исправить двойки, а Шут это знает, то Шуту и надо было предложить учительнице найти подход к Малышеву, а не мстить учительнице таким образом. Но вот то, что отомстил за уборщицу и за мучения кошки, мне понравилось.

Цитата:

*Однажды, например, какой-то ученик наследил в раздевалке грязными башмаками и вдобавок нагрубил уборщице, заявив в ответ на ее справедливое замечание: «Подумаешь! Вытрете! Куда вы денетесь!» Присутствовавший при сем Шут пошел следом за грубияном, дождался, пока тот поднимется на четвертый этаж, вырвал у него из рук портфель, открыл его и высыпал все содержимое в пролет между перилами, а на негодование владельца портфеля ответил с улыбкой: – Подумаешь! Спустишься вниз и соберешь! Куда ты денешься!*

Вот это правильно!

Цитата:

*Он подошел к Шуту и сказал тихо и грустно, к одному Шуту обращаясь и задумчиво глядя ему в глаза:  
– А ведь я все понял, Валя. Ты шут. Самовлюбленный и жестокий. К сожалению, ты из тех подленьких шутов, которые обижают слабых и беззащитных и при этом получают удовольствие. А я-то думал...  
И, не dokonчив, вернулся в класс.  
Впился осколочек и застрял зазубринами!*

Здесь мне непонятно. Учителю надо бы просто не обращать внимания на скрип. Так не годится, чтобы дисциплина в классе была построена на страхе. Хотя, с другой стороны, если отчаяние учителя было вызвано тем, что школьникам не интересно то, чему он учит, то тогда учителя можно понять.

Цитата:

*у Учителя есть любимая женщина и дочь, но он с ними не живет, так как женщина эта замужем и по какой-то причине не желает или не может развестись со своим мужем и выйти замуж за Учителя.*

*Представляю себе, как обрадовался «открытию» Шут и с каким нетерпеливым предвкушением нацелился на эту «болеву точку»!*

Опять Шут прав. Не надо ничего скрывать!

Цитата:

*– Да, я смешон! Я шут! Но я никогда не заставлял страдать ни в чем не повинных людей! Я не бросал любимую женщину и моего ребенка на произвол судьбы только потому, что... Разве не стоит счастье трех здоровых, людей короткого страдания уже обреченной калеки!.. А ребенок? Он-то за что страдает? По какому праву его детство приносят в жертву выжившей из ума старухе?! Это же не доброта, как вы не понимаете...*

Опять прав! Так и надо высказывать своё мнение!

Цитата:

*Боль пришла позже. Неожиданная и страшная, она стиснула Шута, заставила его остановиться и схватиться руками за голову. Не в силах совладать с болью, Шут застонал, кое-как доковылял до ближайшей скамейки и упал на нее, стискивая себе виски и хватая ртом воздух. Он и представить себе не мог, что может существовать такая боль. Точно весь мир стал болью, пучком оголенных нервов, которые со всех сторон протянулись к Шуту, жгли и резали, при этом оставляя чистым сознание, не заволакивая его, как обычно при сильной боли, спасительной пеленой безразличия, а как бы нарочно обостряя ощущения, выворачивая душу Шута кровоточащей изнанкой навстречу удивительной ясности, убийственному прозрению, от которых не увернуться. словно, воспользовавшись сковавшей его болью, все прошлое Шута вдруг наступило на него в мельчайших своих подробностях, жестоких, непоправимых; Шут не думал, что их может быть такое множество, что именно так они выглядят на самом деле и что сам он их когда-то создал, поначалу маленькие и незаметные, пока не накопились, не собрались воедино и не хлынули, кипящие и клейкие, не поползли в горло, не залепили ноздри и глаза. И от этого впихиваемого в него предсмертного понимания боль с каждой секундой становилась все неистовее и нестерпимее*

Может, это боль оттого, что он узнал о том, что толпа способна избить за правдиво высказанное мнение? А вообще то такого прекрасного человека, как Шут, который заступился за кошку, которую мучили мальчишки, на мой взгляд, испортить может только такая ошибочная идея:

*советует не помогать людям, ибо это, дескать, «мешает их внутреннему росту»*

Нехорошо то, что автор Вяземский не высказал явно своё возмущение и негодование по поводу деятельности Синеглазого и капеллы, которые избивали и держали в страхе тех, кто был слабее, и не призвал покончить с таким безобразным положением вещей. По существу, это консервативное произведение, на мой взгляд. Надо всё это менять, кончать с иерархиями в детских коллективах, основанными на силе.

На любые насмешки, на любые прозвища, на любые словесные «удары» очень даже легко можно не обращать никакого внимания. ( А те, кто переживают о том, что смешны, сами виноваты на мой взгляд. К тому же таковые, скорее всего, хотят, чтобы их боялись, хотят власти, лидерства, если насмешки и прозвища для них так страшны. А зачем нужны лидеры, если возможно прямое народовластие? ).

А вот когда кто-то сильный при помощи физической силы держит в страхе других и добивается власти (Синеглазый) – вот с подобным безобразием надо решительно покончить.

## **Мудрый человек неуязвим ни для каких словесных оскорблений!**

Неправда, что для каждого человека можно найти то, что его заденет. Меня, например, невозможно задеть и обидеть никакой бранью и никакими словесными оскорблениями.

А тот, кого огорчают словесные оскорбления, заботится о своём авторитете в толпе, о своей репутации в обществе, и зря он заботится об этом своём авторитете! Если бы он был хорошим человеком, то предпочёл бы лучше прослыть в обществе сумасшедшим, как Чацкий, герой комедии Грибоедова «Горе от ума». Но он не хочет оказаться в роли Чацкого! Он хочет иметь в этом обществе авторитет, он боится сплетен, он хочет быть уважаемым в обществе! Ну, и зря он хочет иметь это уважение в обществе! Он не понимает очевидной истины, не понимает того, что жизнь изменится к лучшему только после того, как люди перестанут верить в авторитеты и все станут разными. Жизнь изменится к лучшему только тогда, когда люди перестанут бездумно подражать друг другу, но будут сомневаться во всех догмах и начнут самостоятельно мыслить. Жизнь изменится к лучшему только после того, как не будет никакого следования моде, никаких суеверий, но человек будет требовать убедительных доказательств, а не принимать слепо на веру то, что говорят в СМИ! Только после того, как люди престанут быть серой аморфной массой, только после того, как каждый человек станет индивидуален и неповторим, жизнь изменится к лучшему.

Представим, на мгновение, что бы было, если бы не было ни у одного человека на Земле веры в авторитеты? Гитлеру не удалось бы тогда развязать войну: солдаты в недоумении сказали бы своим командирам: «А зачем это мы пойдём воевать на чужую территорию? Зачем будем рисковать своей жизнью на войне? Если вы, командиры, чего-то там в России забыли, то и ступайте сами туда, а мы не пойдём, нам и в Германии на своей территории хорошо». И не послушались бы тогда немецкие солдаты своих командиров и не вторглись бы на территорию СССР, если бы они всегда задумывались о своих интересах, а не приучены были подчиняться авторитетам, находящимся у власти. И в гитлеровскую теорию о превосходстве арийской расы тоже не поверили бы, сказали бы: «Чего мы своими глазами не видели – в то не поверим».

Вот почему хороший человек всегда мечтает о том, чтобы народные массы перестали верить в авторитеты, перестали молиться на своих вождей, но научились самостоятельно мыслить и самостоятельно принимать решения. И вот почему хороший человек не будет заботиться прежде всего и о своём авторитете у народных масс, то есть он не будет обижаться на словесные оскорбления в свой адрес. Для хорошего человека, для истинного философа безразлично, что войдёт в моду: будут ли его все называть «отцом народа», великим и благородным руководителем, как Ким Чем Ира, или же все будут называть его сумасшедшим. В обоих этих случаях (то есть, если он окажется на месте Ким Чем Ира или на месте Чацкого) он может страдать только от своего одиночества, от тупизны окружающих, и не более того. Если он перестал быть животным и может продолжить свой род только лишь с абсолютно непримативной женщиной, то ему совсем наплевать на свой ранг, и он не будет стремиться иметь высокий ранг в глазах женщин. Напротив, он постарается снизить свой ранг, пожелает прослыть в обществе слабаком, дураком и неудачником, чтобы оттолкнуть от себя всех примативных и не умеющих самостоятельно мыслить тупых женщин.

### **Не разрешить ли словесные оскорбления?**

Нельзя сравнивать принесение физической боли со словесными оскорблениями. Избиение – это реальное преступление, и избивать людей должно быть запрещено. А вот следует ли запрещать словесные оскорбления – это довольно спорный вопрос, и я думаю, что этот вопрос ещё пока остаётся открытым. Я не уверен до конца в том, что не надо их запрещать, но не уверен и в том, что надо их запрещать. Лучше всего подобные вопросы выносить бы на всенародный референдум, и пусть был бы принят такой законопроект, в котором заинтересовано большинство людей. Физическая боль приносит реальные страдания, а в ответ на словесные оскорбления можно

смеяться в лицо, отшучиваться, не обращать внимания, так что обидчик будет просто не в состоянии достигнуть своей цели, и вместо того, чтобы доставить боль своими оскорблениями, будет вызывать лишь бурный смех.

Далее я поставил вполне законный вопрос о том, почему человек обижается на словесные оскорбления, и пришёл к выводу о том, что причина этого, по всей вероятности, заключается в том, что человек хочет быть уважаемым в толпе, не хочет прослыть сумасшедшим, как Чацкий. И я дал оценку свою этого, высказал мнение, что лучше стать таким, как Чацкий, лучше прослыть в толпе сумасшедшим, чем быть зависимым от общественного мнения, быть скованным по рукам и ногам этой несвободой, в которой живут большинство людей.

Ведь умный человек знает о том, что толпа может ошибаться. Умный человек не сочтёт Чацкого сумасшедшим только по той причине, что большинство людей говорят о нём, что он сумасшедший. Умный человек будет судить о другом человеке самостоятельно, своим умом, и мнение толпы (общественное мнение) не играет никакого значения для него.

Таким образом, как бы ни стало модным какого-то человека оскорблять, этот оскорбляемый нисколько не упадёт в глазах по настоящему умного человека. Вот поэтому я и не вижу смысла расстраиваться из-за словесных оскорблений в свой адрес.

Не так уж и давно я мечтал о том, чтобы оказаться на месте Ким Чен Ира, но сейчас прекрасно понимаю, что **это было глупо с моей стороны**. Наверняка, народ и по сей день остаётся в КНДР стадом, одержимым желанием бездумно подражать друг другу. Наверняка, это большинство людей в Северной Корее не обладают способностью критически анализировать поступающую в их мозг информации, но слепо верят в то, что им внушает пропаганда, просто механически запоминают любую информацию и повторяют её как попугаи. (Конечно, они могут ещё просто скрывать эту свою способность критически мыслить и сомневаться, могут просто не высказывать своих мыслей вслух. Так что ничего достоверно неизвестно).

Если бы человеческое общество было богато плюрализмом взглядов и мнений, то никак не могло бы того случиться, чтобы Чацкий без всяких разумных оснований прослыл сумасшедшим в обществе. Всё то самое большинство людей, которые называли Чацкого сумасшедшим, либо на самом деле имели все одно и то же мнение (самое модное), либо притворялись, лгали, скрывали своё мнение, а говорили только то, что стало модным – одно из двух. И, пожалуй, именно полная невозможность разрешить эту задачу (тупы эти люди, имеющие одно и то же мнение, повторяющие как попугаи друг за другом одно и то же, или же они просто притворяются тупыми?) – невозможность найти аргументированный ответ на этот вопрос и огорчает. Огорчает невозможность установить истинные мотивы их поведения.

Напомню, что всякий гнев на другого означает гнев на самого себя, гнев на своё собственное бессилие что-то изменить или что-то познать. Если я гневаюсь на какого-то посетителя гостевой книги, то это означает то, что я гневаюсь на самого себя.

Этот гнев также связан с несбывшимися надеждами. Я надеялся на то, что в Интернете найдётся очень много умных людей (подобных Ленину), способных создать стройную теорию и идеологию, предложить действительно что-то принципиально новое и полезное, способное изменить жизнь людей к лучшему. Когда на деле оказалось это не так, как я предполагал, я, конечно, был огорчён. В настоящее время я вижу в Интернете только одного такого человека, Дмитрия Парамонова (<http://mexnap.narod.ru/>), который создал цельную и непротиворечивую идеологию, выдвинул ряд очень полезных предложений о том, как изменить эту нашу жизнь, как покончить с паразитизмом и социальной несправедливостью – принимать все законопроекты только на всенародных референдумах.

Психолог скажет, что мои слова в гостевой книге «*Вы, Илья, полный дегенерат и дебил...*» означают обиду. Но это будет поверхностный ответ, ничего по сути не разъясняющий, не дающий никакого объяснения возникшей у меня отрицательной эмоции. Причину же этой отрицательной эмоции надо искать либо в неосуществлении каких то моих надежд и ожиданий, либо в моих сомнениях по поводу того, как дальше мне надо действовать в данной ситуации.

На вопрос о том, зачем и почему я мучаюсь, когда каюсь в совершённых ошибках, я пока не нашёл никакого разумного ответа.

Но вот незнание о том, как действовать дальше, действительно огорчает, что, наверное, понятно.

Ещё раз разъясню то, почему очень даже целесообразно оказаться на месте Чацкого, оставаясь,

конечно, на самом деле в трезвом уме, но чтобы кто-то пустил слух, а толпа тупых людей с мозгом попугаев начала распространять этот слух – в этом случае ты потеряешь всех своих тупых друзей с мозгом попугаев и не будешь тратить своё время на общения с такими «друзьями», то есть сэкономишь своё время. И гораздо в худшем положении оказывается по настоящему добрый и справедливый правитель, которого любит и воспевают вся страна – такой правитель не имеет никакой возможности узнать об окружающих людях, на самом деле они ценят его или же славословят его только по причине своего стадного инстинкта, потому что это модно. Таким образом, обливание грязью советской истории, вождей Ленина и Сталина, то, что после «перестройки» антикоммунизм вошёл в моду, то, что были переписаны на антикоммунистический лад учебники по истории – всё это я нахожу очень даже целесообразным и полезным для выявления из этой тупой и серой массы действительно мыслящих людей, которые, конечно, этим новым антикоммунистическим учебникам не поверят. А серая масса с мозгом попугаев будет повторять всё то, что в этих новых учебниках истории написано, зазубривать их бездумно.

Когда был СССР, когда было модным прославлять имя Ленина и воспевать его, мы никак не могли отличить истинных поклонников Ленина от всевозможных беспринципных людей. Когда имя Ленина смешали с грязью в СМИ, общество разделилось, и теперь ясно можно увидеть тех, кто не поверил этой грязной лжи о Ленине и по-прежнему ходит с портретами Ленина на коммунистические митинги, кто остался верным ленинским идеалам, кто глубоко проникся идеями социальной справедливости и социализма. (И с портретами Сталина тоже). А другие, которые хотят «идти в ногу со временем», говорят, что «коммунизм – это утопия», что «Сталин боялся потерять власть и потому расстреливал всё своё окружение». Вот это и хорошо! Следовательно, по этой логике плюрализм мнений, а также право распространять в СМИ любые самые злобные и глупые клеветнические измышления о Ленине и Сталине давно надо было разрешить, чтобы выявить тех, кто может думать головой, и тех, кто думать не может.

Вот это ещё один мой довод в пользу законопроекта, разрешающего даже распространение любой лжи и клеветы на другого человека. Ведь если лгунов и клеветников никак не наказывать, то их станет очень много, а ведь эти лгуны и клеветники лучше всех излечивают людей от их доверчивости, заставляют думать своей головой, а не принимать любую информацию на слепую веру. (Говорят так: щука нужна для того, чтобы карась не дремал). Конечно, я в этом вопросе могу ошибаться. Любой законопроект нужно принимать только на всенародном референдуме – только тогда он будет отражать волю и интересы большинства людей.

В том, во что обычно верю я, и в том, во что обычно верят массы других людей, есть принципиальная разница. Они верят (или говорят, что верят) в то, во что модно «верить». Я же всегда верю в такие странные и необычные предположения, которые ни разу не прозвучали в СМИ. (Чего стоят моё предположение о том, что многие люди являются солипсистами, «сумасшедшим фортепиано, вообразившим, что оно одно существует на всём свете», но никогда в этом не признаются! Или моё предположение о том, что большинство мужчин лгут о том, что мастурбируют и получают удовольствие от мастурбации, но на самом деле всегда хотят только оплодотворять женщин, но помалкивают об этом! Или моё предположение о том, что кошки понимают русский язык, способны говорить по-человечески, но притворяются, будто ничего не понимают по-русски, притворяются, что не способны говорить по-русски. Вряд ли кто-то другой кроме меня выдвигал вслух когда-либо такие предположения).

Я всегда стараюсь говорить что-то новое, что никто другой ещё не говорил. Всё же то, во что верят большинство людей, я всегда подвергаю сомнению. Люди хотят быть похожими друг на друга. Люди хотят перенимать чужой опыт и не хотят изобретать ничего нового, ничего своего. Я же всегда хочу максимально выделиться из толпы, хочу сказать что-то новое, что никто другой до меня ещё не говорил. Вот в этом и состоит главная суть.

Вера в авторитеты – это желание верить в общепринятое, то есть желание перенять чужой опыт, желание «быть как все», нежелание изобрести что-то новое, своё. И вот почему я сказал, что было бы прекрасно, если бы эта вера в авторитеты рухнула, если бы каждый стал таким, как я, подвергал всё «общепринятое» сомнению, стремился бы не подражать, а максимально отличаться от других людей. Если бы все немецкие солдаты были такими, как я, то они точно сказали бы



своим командирам: «А зачем это мы пойдём воевать на чужую территорию? Зачем будем рисковать своей жизнью на войне? Если вы, командиры, чего-то там в России забыли, то и ступайте сами туда, а мы не пойдём, нам и в Германии на своей территории хорошо». И не послушались бы тогда немецкие солдаты своих командиров и не вторглись бы на территорию СССР, если бы они всегда задумывались о своих интересах, а не приучены были подчиняться авторитетам, находящимся у власти, и Гитлера послали бы к чёртовой бабушке

Всем людям, может быть, плевать, что так человека унижают работодатели, требуют эти гадкие штаны надевать, когда он их не хочет надевать, в трудоустройстве на всех фабриках отказывают. Равнодушные все эгоисты. Нет бы пришли всей толпой в суд и заявили, что это ложь, будто свободных вакансий нет на их предприятии, и суд тогда обязал бы работодателя принять меня на работу.

Если все такие равнодушные, если у всех такая рабская психология, если всем плевать на то, что права и свободы личности нарушаются, то я сам даже не знаю, почему я выступаю за прямое народовластие.

Очень мне нравятся мысли Дмитрия Парамонова.

Дмитрий Парамонов писал:

*Как гарантировать удержание власти народом? Как избежать перерождения вождей и руководителей в класс паразитов? Как обеспечить стабильное развитие общества в котором будут невозможны эксплуатация и паразитизм? Ответ – прямое народовластие - <http://mexnap.narod.ru/> С технической точки зрения, сейчас действительно все могут участвовать в управлении государством. Переход к прямому народовластию назрел!*

*1)История показывает, что представительная демократия любой разновидности (буржуазный парламент, советская власть, диктатура пролетариата) имеет свойство перерождаться, т.е. даже будучи первоначально избранными народом, законодатели в лице вождей, парламентариев или политических партий рано или поздно начинают действовать в своих интересах, вместо интересов народа.*

*2)Абсолютно любой вопрос, касающийся народа, может быть решен лучше, точнее и справедливее всем народом, а не его отдельными представителями. Сам народ, а не выборные представители или иные группы граждан, является лучшим судьей своих сегодняшних интересов и интересов будущих поколений.*

*3)Прямое народовластие, т.е. принятие законов всенародным голосованием, исключает возможность перерождения руководителей и узурпации ими власти. Оно является необходимым условием создания стабильно развивающегося общества в котором исключены эксплуатация и паразитизм.*

*- Советы, политические партии и непосредственно граждане (общественные организации) должны обладать правом законодательной инициативы*

*- Роль политических партий и общественных организаций должна ограничиваться агитационной работой и убеждением граждан в правоте выдвигаемых ими инициатив. Править должен народ, а не его часть.*

*4)Технический прогресс и появление общедоступных информационных сетей создали материальные предпосылки для осуществления прямого и подлинного народовластия.*

*- На начальном этапе принятие законов будет происходить с помощью традиционных бумажных бюллетеней. Затем будет осуществлён переход к электронному голосованию с помощью мобильных телефонов или интернета.*

*- со временем, использование мобильных телефонов даст возможность голосовать каждому гражданину независимо от его местонахождения. Технические и финансовые возможности обеспечат каждого гражданина доступом к мобильной связи налицо. Необходима лишь политическая воля которую народ должен иметь*

*возможность выразить в форме референдума.*

*- Широкое использование информационных технологий и мобильной связи в банковском деле, медицине, управлением технологическими процессами, военном деле и т.д. доказывает что электронное голосование будет иметь уровень надёжности, безопасности и анонимности не меньше чем голосование с использованием бумажных бюллетеней*

*5) Прямое народовластие может быть введено в России двумя путями:*

*- партия (или партии), пришедшая к власти под лозунгом «Вся Власть Народу!», со временем отказывается от роли правящей и продолжает борьбу за дальнейшие изменения в экономической и политической организации общества путём агитации, наравне с другими политическими партиями и общественными организациями.*

*- подготовка и проведение референдума с целью изменения конституции таким образом что все законы принимаются всенародным голосованием. Например, путём изменения п.2 ст.3 КРФ следующим образом «Народ осуществляет свою власть непосредственно путём принятия всех законов всенародным голосованием, а также через органы исполнительной власти и органы местного самоуправления».*

*б) Законодательная власть это самый важный, но не единственный элемент политического и социально-экономического устройства общества. Способность народа принимать все законы обеспечит выбор наиболее эффективных и справедливых форм организации исполнительной, судебной и информационной властей, а также экономического устройства. Те кто действительно радеет за интересы народа и претендует за выражение его интересов, должен бороться за возможность вынести свою идею на суд народа, а не за возможность править.*

*7) Делать можно и нужно следующее:*

*- пропагандируйте идеи прямого и подлинного народовластия любыми доступными средствами – в трудовом коллективе, в печати, средствах массовой информации, в интернете.*

*- создавайте сеть единомышленников для пропаганды идеи народовластия, подготовки и проведения всенародного референдума, поддержки партий готовых отказаться от власти в пользу народа*

*- если Вы состоите в политической партии, добивайтесь внесения в её программу положений о поддержке идеи прямого народовластия, поддержки всенародного референдума по вопросу «должны ли все вопросы приниматься всенародным голосованием?» постепенного отказа от роли правящей партии в случае прихода к власти, - если Вы специалист по информационным технологиям или учёный, разрабатывайте приложения, алгоритмы и концепции аппаратного обеспечения для электронного голосования*

*- если Вы творческий работник, создавайте произведения раскрывающие гуманистическую суть прямого народовластия, чтобы сделать его частью национальной идеи*

У меня вот такое приятное предположение возникает: все девушки очень меня любят, и любая девушка с радостью согласилась бы стать моей женой, если бы не боялась завистливой злобы других девушек, которые будут ей завидовать, если она выйдет за меня замуж, и просто забьют её камнями до смерти, по её мнению. Иметь такого мужа, как я, с которым никогда не соскучишься, который всегда высказывает всё новые и новые неординарные идеи, и который к тому же в плане секса просто зверь, который просто обожал бы секс, которому не надо ни вина, ни курева, так как секс (да и не только секс, но и самое разнообразное духовное и душевное общение с женщиной) является смыслом жизни – иметь такого мужа почла бы за великое счастье любая девушка, но зависть всех остальных девушек будет так велика, что они не позволят ей жить после этого. Так что только по причине боязни зависти окружающих ни одна девушка не решается стать ни моей женой, ни моей подругой. Любая хотела бы выйти замуж за меня, но боится, и никогда в этом не сознается, конечно, что хотела бы за меня замуж, но боится.

Вот такое у меня возникает приятное предположение. И дело в том, что хотя это предположение

ничем нельзя доказать, но его нельзя также ничем и опровергнуть! Так почему бы мне не насладиться верой в это предположение? Вот я и наслаждаюсь, думая, что все девушки меня любят, но, конечно, никогда в этом не признаются.

*В Петербурге избит епископ лютеранской церкви. Неподалеку от духовного центра финской общины на Большой Конюшенной улице в Петербурге группа молодых людей избил лютеранского священника за то, что он сделал им замечание. В результате инцидента, который произошел в четверг днем, 54-летний епископ оказался в больнице с травмами головы. Через некоторое время он ее покинул, так как медики сочли его состояние удовлетворительным. Сотрудники правоохранительных органов предложили пострадавшему отказаться от подачи заявления, чтобы "не возбуждать уголовное дело по пустякам", сообщает "Эхо Москвы".*

Негодяи эти сотрудники правоохранительных органов, если они предложили пострадавшему отказаться от подачи заявления, чтобы "не возбуждать уголовное дело по пустякам"! Избиение – это не пустяк! Я бы дал этим подросткам пожизненное тюремное заключение за такую подлость! А ещё лучше приговорить бы их за такое преступление к телесным наказаниям!

Однако, не могу не вспомнить я и о том, как я сам прихожу в гнев и ярость, когда начинаю дискутировать с этими лицемерами, называющими себя «верующими христианами», и говорящими бессмысленную несуряницу.

Не могу же я забыть свою «ненависть» к посетителю своей гостевой книги, который называл себя «один из них». Он украл у меня моё время! Я потратил своё время на общение с ним! Хотя, кто кроме меня в этом виноват?! Никто меня с ним общаться не заставлял. Правильно, сам я виноват, что опубликовал в гостевой книге его сообщения! Так что на самого себя я и злился.

**Сайт <http://www.samec-life.narod.ru/>**

Я не верю в то, что онанизм, заканчивающийся семяизвержением, может приносить удовольствие. По личному опыту я знаю, что это очень неприятно и мучительно, когда семя изливается на землю, а не в женщину. А занимаются онанизмом, на мой взгляд, надеясь вовремя остановиться и не довести себя до семяизвержения.

Вот потому у меня возникло предположение, что автор этого сайта <http://www.samec-life.narod.ru/> сам никогда онанизмом не занимался, говорит обо всём этом понаслышке, и не знает даже того, что в момент семяизвержения онанист испытывает мучение, а не наслаждение.

Вред онанизма у меня доказывается очень просто. В основе лежит предположение о том, что я устроен точно так же, как большинство других мужчин. Я знаю о том, что всегда мечтал так научиться заниматься онанизмом так, чтобы с помощью онанизма уметь в любой нужный момент вызвать у себя эрекцию (которая может потребоваться мне для продолжения рода). Я хотел уметь вызывать у себя эту максимальную эрекцию, но всегда, занимаясь онанизмом, я надеялся на то, что семяизвержение не произойдёт, и когда, вопреки моей воле, это семяизвержение происходило, я ужасно страдал, приходил в отчаяние.

Исходя из предположения, что я так же устроен, как другие мужчины, но только никогда не лгу в отличие от них и никогда не боюсь по причине своей правдивости резко выделиться из толпы, я делаю вывод, что и другие мужчины, если и мастурбируют, то делают это с целью научиться мастурбировать так, чтобы вызывать у себя максимальную эрекцию, но не доводить себя до семяизвержения, и если всё же нечаянно семяизвержение во время мастурбации у них произойдёт, то они при этом точно так же страдают, как страдал при этом я, но только в отличие от меня никогда не признаются в том, что это семяизвержение при мастурбации приносит им мучение. Ну, а то, что приносит мучение, вредно, конечно. Поэтому мастурбация и вредна. Вот и всё доказательство.

Другими словами, страх «не импотент ли я?» - вот что заставляет мужчину дрочить для того, чтобы убедиться в том, что с эрекцией у него всё в порядке. А в основе всего этого лежит, конечно, инстинкт продолжения рода, духовное желание передать свои гены потомству.

Мне трудно интерпретировать это ошибочное или ложное (одно из двух) высказывание автора: *«Когда я сам занимался онанизмом, мне было тяжело соблазнять девушек, моя гиперсексуальность, которой обладаю я в данный момент, перекрывалась психологическими ступорами, которые вели к тому, что лучше я подрочу, нежели трахну бабу».*

С одной стороны, можно предположить, что автор выдумывает, пишет неправду. С другой стороны, можно выдвинуть и совсем другое предположение, что автор искренен, но ошибочно интерпретирует имеющиеся в его жизни реальные факты. Вспомним, например, то, что и у меня был страх перед сексом с девушкой в то время, как я мастурбировал. Если бы я захотел, то тоже мог бы объяснить этот свой страх мастурбацией, и такое объяснение было бы моей ошибкой.

Это совершенно неправильное высказывание: *«у реально голодного человека острее возникает инстинкт продолжения рода, нежели у того, кто онанирует и делает это часто».*

Инстинкт продолжения рода, скорее всего, ярче выражен у талантливых личностей, которые очень боятся того, что не смогут передать потомству свои талантливые гены. А желание излить своё семя на землю в результате мастурбации вообще противоречит инстинкту продолжения рода и по этой причине не может существовать в природе.

И это тоже ошибочное умозаключение: *«когда парень возбужден, не дрочит и голоден у него И стоит И вытирает из штанов, а перед ним стоит баба, в этот момент блокируется его внутренний диалог («А что мне сделать, чтобы ее поцеловать?») и ему просто взять и трахнуть ее здесь и сейчас».*

Наверняка, есть много людей, у которых цель продолжить свой род не является самой важной и первостепенной, и они могут, например, быть глубоко увлечены наукой и быть совершенно равнодушными к сексу.

Да и так ясно, что у нормального самца сексуальное желание возникает лишь тогда, когда он хочет продолжить свой род, а если по каким-то причинам он не хочет продолжать свой род, то и сексуального желания у него тоже не возникает, и он, конечно, само собой разумеется, никогда не дрочит.

Здесь непонятно, о чём идёт речь: *«Когда человек не дрочит – он выглядит в глазах окружающих самцом, настоящим самцом, его голодному взгляду, не сможет противостоять ни одна самка».*

Что значит «голодный взгляд»? Я никогда не дрочу, у меня иной раз просыпается в душе мощное желание продолжить свой род, но эрекция, чаще всего, при этом никакая не возникает. Эрекция вообще случается у меня очень редко.

Вот раздевать всех окружающих самок взглядом я не могу. Для меня надо, чтобы она пришла ко мне на свидание раздетая или хотя бы полураздетая (в юбке без трусов) сама. Если она пришла на свидание ко мне в джинсах, то у меня срабатывает механизм погашения всякой эрекции, так как сознание моё интерпретирует джинсы на девушке как её нежелание секса.

Относительно того, [как бросить дрочить](#).

Кроме шуток, я не дрочу с тех пор, как стал ходить в юбке без трусов. Отказ от ношения штанов позволил бы мне завязать с этим пагубным пристрастием к мастурбации гораздо раньше, если бы я осмелился снять штаны и выйти на улицу в юбке в более раннем возрасте.

Единственное, в чём соглашусь с автором: *«Следует свести к минимуму прикосновения к своим половым органам, кроме как во время обыденных туалетных процедур».* Что же касается того, чтобы занять свой мозг потоком идей, увлечься чем-то, то это может избавить и от желания продолжать свой род, а не только от мастурбации.

Не соглашусь с тем, что *«следует исключить долгое разглядывание себя в зеркале».* Напротив, если разглядывание себя голого в зеркале возбуждает, то надо регулярно подолгу разглядывать себя голого в зеркале до тех пор, пока не перестанешь от этого возбуждаться. Конечно, при разглядывании и при возбуждении нельзя ничем прикасаться к своему половому органу – возбуждение тогда само по себе пройдёт через несколько минут.

То же самое можно сказать и о порнографических журналах: эти журналы надо регулярно разглядывать, не онанируя при этом, до тех пор, пока эти журналы не перестанут возбуждать.

Обратите внимание вот на что. Парень дрочит по такой вот причине: он боится того, что он импотент. Следовательно, для того, чтобы бросить дрочить, нужно в корне изменить своё



негативное отношение к импотенции. Почему, просматривая порнографический журнал, он мастурбирует? Да всё потому, что его беспокоит и огорчает отсутствие у него эрекции при просматривании фотографий голых самок в этом журнале. Он хочет, чтобы всякий раз, когда он смотрит на эротические фотографии, у него была эрекция, так как он мечтает о продолжении рода. Если же при просмотре этих фотографий эрекции у него нет, то он начинает дрочить с той целью, чтобы эту эрекцию вызвать.

Отсюда и вытекает такой вывод: ему надо в корне изменить свои желания. Он должен желать отсутствия, а не наличия эрекции при просматривании фотографий девушек без одежды. Если он будет желать того, чтобы при просмотре порножурналов у него эрекция не возникала, то и мастурбировать он не будет.

Это вот неправильное описание онанизма: *«берешь в руку член (плотно) и водишь ее по члену ритмично-поступательно вверх/вниз — и — оргазм. Через два часа повторить»*. Можно выдвинуть два предположения: либо автор не знает о том, что такое онанизм, либо вся суть онанизма находится лишь в его подсознании, и он просто не осознаёт, что онанизм является только следствием его инстинкта продолжения рода. В последнем случае, если бы вскрыть то, что творится при этом в его подсознании, то открылось бы следующее:

«Я набрался смелости и пришёл в назначенное место свидания со своей девушкой совсем голым, чтобы сразу же быстро оплодотворить её, как только она тут тоже появится в голом виде. Эта девушка уже изнемогает от желания стать матерью, она уже давно перезрела и не может больше терпеть ни минуты. Инстинкт продолжения рода готов заставить её броситься в объятия любого мужчины, который лишь пожелает близости с ней. Она может появиться здесь в любую минуту. (Перед мысленным взором возникает её голое тело, и возникающая эрекция при этом)», - вот о чём мечтает подсознательно этот парень, и в момент этой эрекции, мечтая о совокуплении с девушкой, он действительно наслаждается. Но вот эрекция начинает у него пропадать, его половой орган становится расслабленным. К сожалению, девушка задержалась, опоздала на свидание. «Она может прийти в любой момент, а у меня отсутствует эрекция! Поглядев на мой расслабленный член, она подумает, что я не хочу секса с ней, или сочтёт меня импотентом и уйдёт от меня к другому. «Увидев меня голую, он даже не возбудился, импотент проклятый!» – скажет она про меня», – с ужасом думает он, и начинает мастурбировать, чтобы вызвать у себя вновь эрекцию, которая пропала. Ну, хорошо, если эта мастурбация не приведёт к семяизвержению. Но тогда эрекция всё равно должна либо исчезнуть, либо он должен трахнуть женщину. Если у него есть женщина, которую он мог бы трахнуть, то нет никаких проблем. Но если он находится лишь в поисках спутницы жизни, то он должен либо примириться с исчезновением эрекции без семяизвержения, либо испытать это ужасно вредное и неприятное ощущение при семяизвержении. Вот почему, наверное, нужно коренное изменение сознания. Нужно убить в своём сознании ложное мнение о том, что позорно оказаться импотентом. Лучше всего в такой ситуации научиться перекладывать свою вину на девушку, то есть говорить себя так: «Это она виновата в том, что у меня на неё не стоит! Моей вины в этом нет! На хороших девушек у меня всегда стоит!». Вот что надо исправить в своей душе для того, чтобы бросить мастурбировать – надо стать гордым, надо научиться уважать себя, надо раз и навсегда перестать беспокоиться о своей потенции и предоставить всё на усмотрение судьбы.

Далее, конечно, много совпадений написано.

[http://www.samec-life.narod.ru/Vreden\\_li\\_onanizm.htm](http://www.samec-life.narod.ru/Vreden_li_onanizm.htm)

Я и слабаком был, и лентяем, и к занятию спортом совсем не способен, и в умственном плане стал тормозить. И тяга к духовному общению с девушками появилась (хотя я не прекращал занятия мастурбацией), и трусом я был ужасным, так что не смог бы защитить свою девушку в случае необходимости. (прочтите, как избил меня Валера, как я струсил: [http://atheist4.narod.ru/first\\_love.htm](http://atheist4.narod.ru/first_love.htm) ). Я поступил в Московский Институт Электронной Техники, но испытывал трудности, связанные с постоянным занятием мастурбацией.

Автор прекрасно нарисовал мой портрет, портрет онаниста, но он всё же не вскрыл причины того, почему я был онанистом. Что касается трусости и онанизма, то, скорее всего, не трусость явилась следствием онанизма, но наоборот онанизм был следствием трусости. (Как об этом сказано выше).



Само это объяснение не вполне верное: *«Понимая, от чего у него все беды, он пытается бросить... но потом все повторяется. Он начинает себя ненавидеть, но все равно дрожит. Теперь каждый оргазм сопровождается ужасным чувством вины».*

Чувство вины я испытывал всегда, когда семя изливалось на землю, так как я этого не хотел, но хотел только лишь вызывать у себя возбуждение, но не «кончать». То, что причиной этого чувства вины было осознание мной того, что от этого у меня все беды, тоже не верно, так как я никогда никакую информацию на веру не принимал, был абсолютно невнушаем, и никогда никому не поверил бы, что онанизм вреден, если бы онанизм приносил мне наслаждения, а не мучения. Ненавидел же я себя только за то, что всё время учусь и никогда не могу научиться мастурбировать так, чтобы в любой нужный момент вызвать у себя эрекцию, но не достигнуть при этом семяизвержения.

Можно предположить, что автор перепутал также причину и следствие и тогда, когда сказал, что онанизм порождает физическую недоразвитость, когда на самом деле напротив физическая недоразвитость порождает онанизм. Пожалуй, я был физически недоразвит ещё задолго до полового созревания. Я был слабак, не мог «дать сдачу», будучи регулярно избиваем сверстниками, стал трусом, пессимистом и неуверенным в себе человеком, а это явилось впоследствии причиной моей мастурбации.

Про сублимацию сексуальной энергии тоже написано не вполне корректно. Сам термин «сексуальная энергия» некорректен. Существует лишь инстинкт продолжения рода. Нормальным естественным сексом является лишь секс с целью продолжения рода. Следовательно, нормальная самка должна хотеть секса только тогда, когда хочет родить, а если она не хочет родить, то и секса не должна хотеть. Таким образом, так называемая фригидность – просто следствие нежелания в настоящее время рожать. И нормальный самец должен хотеть секса только тогда, когда он хочет продолжить свой род с женщиной. Так называемая импотенция – это просто следствие нежелания продолжать свой род с данной женщиной. В этом нет ничего ненормального – ни в импотенции, ни в фригидности. А то, что говорится о сублимации сексуальной энергии, не вполне научно.

Тех, кто по-настоящему ценит Ленина, как великого философа, как яркую и неординарную личность, действительно немного, и в этом и состоит ценность этих людей.

Что касается плюрализма мнений в науке, то если бы до сих пор люди продолжали спорить о том, стоит Земля на трёх китах или на трёх слонах, то в научном познании человечество не продвинулось бы вперёд. Для прогресса в науке нужно было, чтобы одна самая правильная точка зрения всегда побеждала и становилась общепризнанной. Вот то же самое можно сказать и про идеологию.

На вопрос о том, где должна кончатся свобода слова, у меня своё особое мнение, которое может противоречить мнению большинства людей, ущемлять интересы большинства. Поэтому такие вопросы нужно выносить только на всенародный референдум. Если большинство людей считает, что клички действительно обидны, что надо запрещать клички, то пусть будет принят законопроект, который угоден большинству населения. В противном случае, если большинство людей проголосует за то, чтобы за клички не наказывать, то пусть наказания не будет. Я сказал только о том, как я стал бы голосовать на подобном референдуме – я бы стал голосовать за то, чтобы клички разрешить. Но не я должен править и принимать законы, а народ.

Существующая действительность с войнами, эксплуатацией, социальным неравенством, терроризмом, преступностью, пьянством, наркоманией, болезнями и страданиями, безобразна. Это доказывает то, что очень многое, выработанное человечеством, плохо, нуждается в коренной переработке. Поэтому любые предложения о том, как переделать эту безобразную действительность, должны всесторонне рассматриваться. И любое предположение о том, почему мы так плохо живём, имеет право на существование, если не доказано противоположное. Это можно сказать и о моём предположении о том, что человек сильно навредил себе, когда стал стыдиться своей наготы и прикрывать свои половые органы штанами.

И не переводите разговор на такие функции штанов, как защита от холода, защита от колючек или

грязи в окопах и т.д. Это не имеет никакого отношения к рассматриваемому мной вопросу: почему большинство людей не нудисты, купаются в плавках, или почему в чистом тёплом помещении директор на совещании сидит в штанах, а не голый? Я говорю только о такой функции штанов, как прикрытие наготы ради соблюдения этикета, неизвестно зачем придуманного какими-то мерзавцами. Натуристы предлагают очень даже полезную вещь: жить в гармонии с природой.

А уж деление общества на рабов и рабовладельцев, на сословия, на классы всегда возмущало всех гуманистов. Покончить с эксплуатацией человека человеком, с социальным паразитизмом, с господством меньшинства над большинством может лишь прямое народовластие.

Если деньги в стране кончатся, то народ извлечёт урок из допущенных им ошибок и в другой раз будет умнее. Пусть народ учится управлять страной и учится на своих ошибках. К тому же, всегда найдутся компетентные люди, которые могут разъяснить народу преимущества тех или иных законопроектов.

Впрочем, я бы не смог так блестяще сформулировать эти мысли, как это сделал Дмитрий Парамонов.

Вот что пишет Дмитрий Парамонов:

*«В 2006 году ГД РФ приняла 277 законов. То есть 1 закона в день. Теоретически, все депутаты должны ознакомиться со всеми законами, а значит 200 дней / 277 законов = по 6 часов на закон. Это подтверждает, что Дума не способна проанализировать законопроекты и ещё раз доказывает что при представительной демократии реальная власть находится в руках либо бюрократии либо тех кто контролирует "специалистов"/юристов составляющих проекты законов. Если бы законы принимались всенародным голосованием, то очевидно (по крайней мере, для меня) что в России найдётся больше 450 человек которые готовы потратить более 6 часов на анализ закона который их касается или который им интересен. Отсюда следует, что закон принятый референдумом будет отражать волю народа в большей степени чем принятый Думой или Верховным Советом.»*

*«Несомненно, что для управления предприятиями и министерствами специальные знания необходимы. Однако, какие специальные знания нужны для субъективной оценки своих собственных интересов? Никаких! На то она и есть личная, субъективная оценка того, чтобы оценить что желательно, а что нет, и выразить это в законе. Закон – воля народа, а делом специалистов в органах исполнительной власти является её неукоснительное исполнение».*

Лучше, чем сказал Дмитрий Парамонов, просто невозможно сказать! Мне остаётся только во всём согласиться с ним! Действительно, пусть народ сам решит большинством голосов, надо или не надо запрещать распитие спиртных напитков в общественных местах. Какого чёрта наглая кучка депутатов Думы диктует массам свою волю, принимая подобные законопроекты, запрещающие пить пиво в общественных местах, не спросив у народа, а согласен ли народ с такими запретами? Это же самое настоящее рабство и унижение народа!

Никакого порога явки не надо! Любой законопроект будет принят, если даже за него проголосовали всего, например, 5 человек, а против 4 человека.

(Я, вероятно, был не прав, когда утверждал, что законопроект должен приниматься только в том случае, когда за него проголосует более 50 % имеющих право голоса).

[Закон движения тела, находящегося под действием силы тяготения, убывающей обратно пропорционально расстоянию.](#)

**[На главную страницу: http://atheist4.narod.ru](http://atheist4.narod.ru)**



