

Текущие размышления за август 2007 года.

Я убеждён в том, что было бы гораздо лучше, если бы все люди ходили в тёплое время года либо совсем голыми, либо хотя бы в юбке без трусов. Я всегда хожу [в юбке без трусиков](#), а зимой [в длинной шубе](#). Я не могу найти ответ на вопрос, почему мужчины и многие женщины ходят в жаркое время года в штанах? Почему они не ходят так, как я, в юбке без трусиков? Почему люди стали стыдиться своей наготы и стали прикрывать свои половые органы одеждой? Что мешает всем людям стать нудистами? Никак не могу найти ответы на этот вопросы.

А вот относительно того, почему миллиардеры не находят удовольствие в том, чтобы подарить половину своего состояния какому-нибудь нищему, я, кажется, нашёл ответ.

Читайте мою статью:

«[Альтруист может развить свой интеллект только благодаря аскетизму](#)»

<http://atheist4.narod.ru/durak.htm>

В этой статье имеется такой фантастический рассказ.

Жил на свете очень гуманный капиталист, старающийся всегда облегчить жизнь и условия труда своих рабочих. Но сколько он ни призывал других капиталистов к гуманности, почти все другие капиталисты эксплуатировали своих рабочих жесточайшим образом, и осчастливить всех этих рабочих у него, конечно, не хватило бы денег. Неплохо жилось лишь рабочим, которые работали на его предприятии, но они к такой хорошей жизни давно уже привыкли и не особо этому радовались. Однажды этот капиталист познакомился с одной очень несчастной девушкой, у которой болели родители. Девушка была близка к гибели по причине нищенского положения, беспросветного изнурительного труда на фабрике и постоянного недоедания, ибо те жалкие гроши, которые ей платил соседний жестокий капиталист, она тратила на дорогие лекарства для своих родителей. Вдруг этому капиталисту захотелось осчастливить эту несчастную девушку и одним своим поступком превратить её из самой несчастной в самую счастливую. Он решил написать этой девушке письмо и подарить ей громадную сумму денег – половину своего состояния. Ведь на его фабрике работают миллионы рабочих, и, недоплатив каждому рабочему лишь по жалкому грошу, с такого громадного количества можно получить миллионы грошей – громадную сумму денег, на которую можно роскошно жить и не работать всю жизнь. Письмо было следующего содержания: «Милая Люба. Прими от меня в подарок этот громадный мешок с деньгами. В нём миллиарды долларов – половина моего состояния. И не работай больше никогда на этого жестокого капиталиста за жалкие гроши. Сколько горя ты испытала в жизни! Но на такой подвиг, чтобы почти ничего не есть и умирать голодной смертью, а заработанные гроши тратить на покупку дорогих лекарств для своих родителей, способна только редкая благородная душа альтруиста! Так пусть же будет вознаграждено твоё благородство! Какое же это великое счастье – быть богатым и иметь возможность осчастливить бедного, самого несчастного, стоящего на краю пропасти человека! Милая Люба! Я безвозмездно дарю тебе половину своего капитала. Теперь на эти деньги ты можешь всю свою жизнь жить так, как живут графини и герцогини. Ты купишь самые лучшие, самые дорогие лекарства для своих родителей, пригласишь самых известных докторов, и надеюсь, твои родители станут здоровы. Ты поступишь учиться в самую лучшую гимназию, в самый престижный университет. С этого дня ты становишься одним из самых богатых людей страны. Эти деньги, которые я дарю тебе, покроют все твои нужды, удовлетворят все твои потребности. Впереди тебя ждёт счастливое будущее. А, может быть, ты, читая сейчас это моё письмо и видя перед собой этот огромный мешок с деньгами, после беспросветной нищеты, в которой ты до сих пор жила, уже чувствуешь себя самым счастливым человеком в мире? О, как мне хорошо сейчас, если бы ты только знала, Люба! Какая радость раздирает мою душу, какой восторг захватывает всё моё существо от одной мысли, что, может быть, подарив тебе эту громадную сумму денег, я сделал тебя самым счастливым человеком в мире. Милая Люба, я полюбил тебя за

благородство твоей души. Поэтому я дарю тебе половину своего состояния и ничего не хочу взамен кроме того, чтобы ты теперь была абсолютно счастлива. Твой Владимир». Такое письмо написал Любе Владимир, один из самых богатых людей страны. Написав это письмо, он пошёл в банк и снял половину своего состояния. С этим мешком денег и письмом добрый богач отправился к фабрике соседнего капиталиста, отличавшегося наибольшей жестокостью по отношению к рабочим. Она разыскал грязный барак, полуразвалившийся гнилой дом, в котором жила Люба со своими больными родителями. «Только бы Люба была дома!» – молил он судьбу. Он постучался, и его желание исполнилось: Люба была дома. Она еле стояла на ногах, и на лице её была смертельная бледность. Она была даже не в состоянии приветливо улыбнуться ему. «Милая Люба, - сказал миллиардер. – Это тебе подарок от меня. Прими и не подумай, что я захочу чего-то взамен». Сказав это, он поставил на пол громадный мешок с деньгами, положил на него письмо и убежал. Его разрывала радость, ему хотелось прыгать, кружиться, кричать. Душа его ликовала. Ему хотелось плакать от счастья и благодарить всё вокруг. Его лихорадило, он был на вершине блаженства. Каждая клеточка его существа трепетала от глубокого наслаждения, когда он представлял, как Люба и её родители читают его письмо и разглядывают огромный мешок с деньгами, как они ошарашены, удивлены, доведены до высшей степени изумления, как они протирают глаза, думая, не сон ли всё это, и никак не могут всё ещё поверить в такое счастье, так неожиданно свалившееся на них. Он представлял, как девушка бежит в аптеку и покупает множество самых лучших лекарств для своих родителей. Он представил, как эта самая девушка, не знавшая в своей жизни ничего кроме изнурительного труда и нищенского существования, впервые в жизни пойдёт в ресторан, в театр. Представляя всё это, он испытывал такую громадную радость, за которую, по его мнению, можно согласиться претерпеть любые муки ада, за которую не жалко отдать не только половину своего состояния, но и всё своё состояние.

<http://atheist4.narod.ru/durak.htm>

Спрашивается, почему в реальной жизни нет таких добрых богачей, как в этом моём рассказе? Некоторые мысли по этому поводу можете прочесть по этой ссылке:

<http://atheist4.narod.ru/durak.htm>

Конечно, я не уверен в том, что не допустил ошибок в своих рассуждениях. Более того, я определённо чувствую, что где-то я не прав. Но где именно я в своих рассуждениях ошибся?

Анонимный алкоголик предложил такое продолжение этого рассказа.

"Заебись!" - подумала Люба. - "Этот идиот подарил мне половину своего состояния. Значиц-ц-ца, так. Впереди меня ждет счастливое будущее. Сначала я вылечу родителей, а потом куплю себе конфет, сыра и бананов. В гимназии и универы пусть поступают те, кому ума не хватает, а я лучше куплю себе фабрику, и буду угнетать рабочих, платя им жалкие гроши. Нет, лучше вообще не буду платить им зарплату. Так прикольное. А Владимиру надо не забыть прислать открытку с Новым Годом, может этот альтруист мне еще и оставшуюся половину своего состояния подарит. А я его потом дворником на фабрику оформлю." А Владимир сидит и думает: "Во, блин, я дурак! В натуре, лучше бы я на эти бабки вечный двигатель изобретал."

Очень интересно, что после такой неудачи будет думать этот альтруист. Наверное, он обязательно задаст себе такой вопрос: «Если всё окружающее – только мой сон, который я сам для себя придумал прежде своего рождения на свет, то зачем я придумал для самого себя такой плохой сон? Неужели я не мог бы придумать для самого себя сон получше? Зачем мне было создавать эту девушку такой негодяйкой?» Не кажется ли вам, что подобная неудача приведёт его к материализму, то есть к здравому уму?

Или же, как обычно, он решит так: «Это я специально придумал для самого себя такой плохой сон с той целью, чтобы как можно дольше не догадываться о том, что всё окружающее – только мой сон, который я сам для самого себя придумал прежде своего рождения на этот свет. Если бы всё в окружающем мире было хорошо, если бы всюду мне везло, если бы все мои мечты и желания сбывались, то я очень скоро догадался бы о том, что всё окружающее является лишь моим сновидением, которое я сам для себя придумал прежде своего рождения на этот свет, и, следовательно, окружающие люди не реальны, только сняты мне и не способны испытывать

радость. Догадавшись об этом, я утратил бы способность испытывать радость от мысли, что своими добрыми делами приношу радость другим людям». Может быть, так он будет рассуждать после этой неудачи?

Как такая неудача отразится на уме богача? Страдания и неудачи укрепляют веру в реальное существование внешнего мира или наоборот? Интересно, как бы ответили на этот вопрос психиатры?

Вырисовывается очень некрасивая вещь. Для того, чтобы испытывать наслаждение, осязаемая каких-либо несчастных людей, необходимо, чтобы существовали эти несчастные люди. Для того, чтобы испытывать наслаждение, даря крупные суммы денег нищим, необходимо, чтобы существовали эти нищие, остро нуждающиеся в деньгах. К сожалению, существование несчастья выступает здесь условием существования счастья, и создаётся впечатление, что [Сергей Мальцев](#) даже в чём-то прав. Но всё равно в целом он не прав, так как в обществе, в котором не существует бедных и несчастных, все люди будут счастливы при условии, что все они будут интеллектуально развиты и будут глубоко увлечены наукой и творчеством.

Чем больше будет развиваться научно-технический прогресс - тем всё счастливее будет становиться человечество. Наставят всюду "жучков"- диктофонов, скрытых телекамер, будут всё прослушивать, за всеми людьми следить и отправлять в тюрьму зачинщиков драк, да построже их наказывать. Отправить всех взяточников, клеветников, воров и прочую нечисть в концлагеря и тюрьмы, на каторгу – и дело с концом. Засечь и наказать тех, кто пользуется чужим трудом, хитрит, подсиживает и совершает прочие подлости. Техника очень поможет выловить всех преступников. Да здравствуют диктофоны и телекамеры на каждом шагу, в каждой комнате! Надо только, чтобы строй справедливый был, чтобы власть народу служила. Для этого надо добиться того, чтобы все законы принимались только на всенародных референдумах.

[Проект Дмитрия Парамонова http://mexnap.narod.ru](http://mexnap.narod.ru) разрабатывает пути перехода к этому справедливому обществу, в котором будет невозможна эксплуатация, социальный паразитизм.

Но я писал о людях, которые не верят в реальность внешнего мира, но правила соблюдают, так что никому даже в голову не приходит то, что они такие неверующие. Очень тщательно они скрывают это своё неверие в реальность внешнего мира, никому в нём не признаются и являются уважаемыми в обществе людьми. Но вот кошку бездомную и голодную точно не приютят и не накормят. "Зачем я буду эту кошку жалеть, если она только снится мне и не может чувствовать страданий?" - думает каждый из них. В продолжении рассказа, которое написал Анонимный алкоголик, девушка поступила подло и жестоко, очень огорчила Владимира. Вместо того, чтобы учиться в университете, она стала жестоким эксплуататором, наглым паразитом. А он ведь подарил ей половину своего состояния. То, что она его не пожалела, позволяет выдвинуть предположение о том, что и она не веровала в реальность внешнего мира и думала так: "Плевать мне на этого Владимира. Ведь он только снится мне и не может испытывать никаких эмоций. Поэтому было бы глупо с моей стороны его жалеть". Или, может быть, когда она находилась в нищете, нужде, когда была несчастна - тогда она была в трезвом уме, а после того, как получила эти громадные деньги, и сошла с ума от счастья? Плохая получилась теория: от счастья сходят с ума, а от неудач и страданий приобретают трезвый ум. Вроде бы совсем противоположное я всегда доказывал. Где-то тут у меня ошибка. Ещё раз прошу найти ошибку в статье

[«Альтруист может развить свой интеллект только благодаря аскетизму»](#)

Альтруист желает радовать только альтруистов, а безжалостных эгоистов и садистов он желает напротив наказывать. И вот, объект любви альтруиста вдруг проявил подлость, неблагодарность, садизм – получив половину состояния Владимира, девушка решила так: "я лучше куплю себе фабрику, и буду угнетать рабочих, платя им жалкие гроши. Нет, лучше вообще не буду платить им зарплату. Так прикольнее." Таким образом, по её вине теперь будут страдать множество рабочих, и это обязательно должно огорчить альтруиста. Ведь альтруисту жалко тех рабочих, которые будут страдать по вине этой девушки. И он мучается раскаянием, что подарил свои деньги не тому, кому надо было их подарить.

Вспомните определение альтруиста, данное в моём рассказе:

Альтруистом назовём такого человека, в жизни которого хотя бы один раз произошли такие два события:

1. Однажды ему очень сильно захотелось обрадовать своим добрым поступком какого-то другого человека.

2. Он удовлетворил возникшее у него желание обрадовать своим поступком этого другого человека и испытал при этом сам громадную радость.

Итак, по нашему определению, альтруист – это такой человек, который в течение своей жизни хотя бы один раз пожелал осчастливить какого-то другого человека (например, подарив громадную сумму денег этому другому остро нуждающемуся в деньгах человеку), и после того, как сделал то, что пожелал, сам испытал громадное наслаждение, представляя, как обрадован, удивлён, изумлён и счастлив этот другой человек.

В рыночных отношениях и заключена тут справедливость: за добро следует платить добром, а за зло - злом.

Управление желаниями другого человека, воздействие на другого человека так, чтобы человек хотел делать то, что тебе угодно, и делал то, что тебе угодно, радуясь при этом – это тоже может быть благом. Альтруист, конечно же, хочет власти над сердцем невинного создания, хочет, чтобы к нему испытывали чувство бесконечной благодарности и признательности. Ведь именно чувство благодарности является для него "доказательством" того, что он действительно обрадовал своим поступком другого. Неважно, что это "доказательство" - на самом деле вовсе не доказательство, так как мир может оказаться всего лишь его сновидением. Если ему благодарны, готовы его отблагодарить за добро добром, то он считает, что ему удалось обрадовать другого.

Хотя отсюда можно сделать прекрасный вывод, опровергающий всю эту мою ошибочную теорию о необходимости сурового аскетизма для альтруиста. Ведь если этот альтруист дарил эту крупную сумму денег, рассчитывая на то, что за это добро девушка тоже отблагодарит его добром когда-нибудь, так как за добро обычно платят добром, если, совершая этот добрый поступок, он радовался по причине того, что предвкушал получение награды за этот поступок, то, следовательно, вовсе не вера без доказательств в то, что он обрадовал своим поступком другого человека, была причиной его радости, а вера в получение награды. Это утешает. Однако, с другой стороны, разве надеяться на то, что за добро тебе оплатят добром, не глупо? Наверное, не так уж глупо, если обычно так и происходит. Знания, добытые опытным путём – это тоже знания.

Судя по всему, так и должно происходить, и рассказ Анонимного алкоголика о неблагодарной девушке так же фантастичен, как и мой рассказ о миллиардере, подарившем этой нищей девушке половину своего состояния. Разве не удивительно то, что эта девушка не боится того, что возмущённый Владимир после этого возьмёт и просто убьёт её за такую свинскую неблагодарность?

Можно ли назвать альтруистом глупого, не умеющего логически мыслить и способного подвергнуться религиозному оболваниванию человека, думающего, что, взрывая овощной магазин, он делает доброе дело, а невинные, который есть в этом магазине, всё равно попадут в рай?

Да, такой заблуждающийся человек попадает под моё определение альтруиста. Альтруизм - это чисто нравственная категория, определяемая добрыми намерениями. Наличие или отсутствие интеллекта и знаний к делу не относится. Глупый альтруист может очень даже навредить своими поступками другим людям, думая, что приносит пользу. Но всё же мне непонятно вот что: как может альтруист поверить лживой религиозной пропаганде? Как может он предпочесть верить философам-идеалистам, а не материалистам и атеистам? Что его, альтруиста, может не устраивать в атеистической советской идеологии, в моральном кодексе строителя коммунизма?

Заметьте, однако, что началом моего сумасшествия в 1990 году была вовсе не неприятная мысль о том, что существую только я один во Вселенной, а очень даже приятная мысль о том, что во Вселенной существуем только мы двое - я и мой Творец, сотворивший всю Вселенную для меня одного. То, что эта последняя приятная мысль не выдерживает никакой критики, я упорно не желал сознавать.

<http://atheist4.narod.ru/delirium.htm>

Если невинный человек не даёт ответный удар тому, кто его ударил, то это означает то, что он трус. Те же подлые люди, которые за добро платят злом, наоборот бесстрашные, не боятся мести. Наверное, тот, кто слабый – тот и трусливый. А тот, кто сильный, никого не боится и может смело

совершать подлости. Ах, как бы мне хотелось, чтобы все слабые и обиженные объединились и отомстили своим обидчикам, не побоявшись того, что те сильнее их!

Только до тех пор, пока наукой не изобретён способ безболезненного превращения злодея в доброго человека, то есть перепрограммирование его личности, нужно наказание.

Библейское утверждение "*кого любит Бог, того и наказывает*" является лучшим аргументом в пользу исторической ограниченности Библии и ошибочности богосторительства, которым я недавно занимался.

Я принадлежу к другому виду живых существ: "человек правдивый и принципиальный". Обезьяньего инстинкта подражания я абсолютно лишён. Я лучше умру, чем совершу бесчестный или подлый поступок. Я никогда не буду хитрить и приспособливаться ради того, чтобы выжить или преуспеть в этой жизни.

Я принадлежу, очевидно, к редкому и вымирающему виду живых существ, и поэтому мне очень трудно найти пару для продолжения рода. Но я делаю всё возможное для того, чтобы оттолкнуть от себя всех женщин, которые к моему виду не принадлежат, которые способны приспособливаться, хитрить, лгать, пресмыкаться перед сильными мира сего или бездумно подражать другим. С другим видом я принципиально скрещиваться не желаю.

Всё правильно написал Анатолий Протапопов в [трактате "О любви"](#). Женщины примативны. По его мнению, абсолютно непримативных женщин вообще не существует. А мне для продолжения рода нужна именно абсолютно непримативная женщина.

Окружающие меня женщины не смогут от меня родить, так как у них смелости не хватит пойти в загс с мужчиной в юбке, бросить вызов традициям и предрассудкам. Обычная женщина, может быть, настолько труслива, что испугается маленькой кучки хамов, которые будут подсмеиваться над ней, если она выйдет замуж за мужчину, который носит юбку. Это и доказывает то, что такие женщины не принадлежат к моему виду. Кроме того, эти женщины и меня не способны сексуально возбудить, и почти со всеми ими я оказываюсь полным импотентом, даже если мы уединяемся, и дело доходит до секса. Дело в том, что пожелать со мной секса может либо девушка из психбольницы, либо очень пьяная женщина, а мой член никогда не встанет ни на ту, которая лежит в психбольнице, ни на пьяную. Следовательно, не могут от меня родить те женщины, которые меня окружают, что доказывает то, что мы относимся к разным видам.

Некоторые негры и белые не столь сильно отличаются друг от друга психологически – вот потому они и могут заключать браки и скрещиваться. Но такому человеку, как Чацкий, пару для продолжения рода найти очень сложно. Герой комедии Грибоедова "Горе от ума" Чацкий кардинально отличается по своей психологии от других людей, от карьеристов, лжецов и приспособленцев, трусливо пресмыкающимися перед высшими чинами. Вот почему я утверждаю, что Чацкий принадлежит к другому виду живых существ и вынужден либо вымереть, не оставив потомства, либо найти смелую, самостоятельно мыслящую женщину своего вида, которая пойдёт замуж за того, кто прослыл в обществе сумасшедшим и не побоится общественного мнения.

В капиталистическом обществе мой вид революционера, критика и ниспровергателя существующих порядков никак не может стать доминирующим. Капиталисты просто даже работы не дадут никакой такому человеку, как я, чтобы у него не было средств содержать семью. Мои умственные способности обычные, самые средние, и капиталисты всегда найдут мне замену из числа тех, кто будет приспособливаться, покоряться, подобострастно служить и выслуживаться, а не бунтовать и не призывать к бунту других.

Моя правдивость и принципиальность будут переданы генетически, если и моя жена будут обладать этой правдивостью и принципиальностью в такой же степени, как я. Благородные качества характера – это приобретённый признак, который должен быть генетически передан потомству. Без законов естественного отбора, изменчивости и наследственности была бы невозможна эволюция. Потомство, согласно этой теории эволюции, наследует приобретённые признаки своих предков. Возьмите, например, породистых собак, умеющих выполнять определённые функции.

Надо обязательно вести активную атеистическую пропаганду. Религия поработачает сознание

людей, учит смирению и терпению и поэтому всегда служит интересам эксплуататорских классов. Ещё раз приведу замечательные слова В. И. Ленина из статьи "Социализм и религия":

“Того, кто всю жизнь работает и нуждается, религия учит смирению и терпению в земной жизни, утешая надеждой на небесную награду. А тех, кто живёт чужим трудом, религия учит благотворительности в земной жизни, предлагая им очень дешёвое оправдание для всего их эксплуататорского существования и продавая по сходной цене билеты на небесное благополучие. Религия есть опиум народа. Религия - род духовной сивухи, в которой рабы капитала топят свой человеческий образ, свои требования на сколько-нибудь достойную человека жизнь. Но раб, сознавший своё рабство и поднявшийся на борьбу за своё освобождение, наполовину перестаёт уже быть рабом. Современный сознательный рабочий, воспитанный крупной фабричной промышленностью, просвещённый городской жизнью, отбрасывает от себя с презрением религиозные предрассудки, предоставляет небо в распоряжение попов и буржуазных ханжей, завоёвывая себе лучшую жизнь здесь, на земле. Современный пролетариат становится на сторону социализма, который привлекает науку к борьбе с религиозным туманом и освобождает рабочего от веры в загробную жизнь тем, что сплачивает его для настоящей борьбы за лучшую земную жизнь”.

Очень много о вреде религии написано на моём сайте. Но лучше всего перечитайте выдержки из прекрасной советской книги "100 ответов верующим" [в текущих размышлениях за январь 2006 года](#).

Большинство людей говорят, что регулярно занимаются сексом. И где гарантия того, что эти люди не лгут? Я обращаюсь в таком случае к этим людям с такой просьбой: "А можно я посмотрю, как вы занимаетесь сексом? Я буду молча смирно и тихо сидеть и просто наблюдать за вами, когда вы будете заниматься сексом". И почему-то большинство людей мне в этой просьбе отказывают. Если они не лгут и на самом деле занимаются сексом, то почему бы им не разрешить мне присутствовать при этом? Разве я бы им помешал своим присутствием? Зачем стыдиться того, что, по их мнению, полезно для здоровья и составляет основу супружеского счастья?

Анонимный алкоголик пишет: *«больше полувека назад подлецы в нацистских погонах бесчеловечно экспериментировали над живыми людьми в концентрационных лагерях, благодаря чему наука получила мощный толчок в развитии - в химии, медицине, в военной промышленности и т.д. Согласитесь, бесценные материалы получили нацисты, проводя опыты не на кроликах, а на живых людях. И заметьте, впоследствии никому даже в голову не пришло принципиально забыть или игнорировать полученные ими результаты, а напротив, оригинальные разработки получили сегодня самое широкое распространение и используются по полной программе».*

На мой же взгляд, добру, конечно же, не пропадать, в самом деле. Что сделано – то сделано. Прошлого не вернёшь. Поэтому теми научными знаниями, которые получены нацистами, не грех и воспользоваться. Надо только, чтобы в настоящем времени никто не делал того, что делали нацисты. Я не только за запрет экспериментов над людьми, но и за запрет экспериментов над кроликами, крысами и другими животными. Защитников животных, выступающих против использования подопытных животных, я поддерживаю. Над людьми тем более проведение экспериментов не допустимо, если только человек сам не даёт на это согласие, чтобы над ним проводили опыты.

Главное, надо добиться того, чтобы подлецы в настоящее время не проводили опытов над людьми, а результаты работы подлецов-нацистов можно использовать. Ведь всё равно уже те жертвы замучены в концентрационных лагерях фашистов. Прошлого не вернёшь.

От того, что человек откажется от использования добытых нацистами знаний, те жертвы, замученные нацистами, не оживут. Нет никакой логики в том, чтобы отказываться от тех знаний, которые добыты нацистами безнравственным образом.

Я прихожу к выводу о безнравственности человека по совсем другой причине: человек рыбачит и охотится, считает себя вправе лишать жизни животных. Ведь можно же жить на вегетарианской пище, но человек на этой пище жить не желает, употребляет в пищу мясо и рыбу. И проводить опыты на животных также безнравственно.

Лев Толстой вот был человеком нравственным: не ел мясо и рыбу. Но, тем не менее, его идея о непротивлении злу ошибочна. Он не понял, что только страх перед неотвратимым наказанием

может удерживать безнравственных людей от совершения зла.

Итак, нацисты совершали подлое преступление, когда проводили опыты над живыми людьми и добыли таким способом научные знания. Но нет ничего плохого в том, если мы сейчас воспользуемся этими знаниями, которые добыли нацисты преступным путём, а не уничтожим результаты их работы, не читая.

Не вижу ничего логичного в том, чтобы отказаться от этих знаний. Это как раз тот самый случай, когда зло содержит в себе некоторую часть добра. Поговорка «нет худа без добра» ошибочна, конечно же, но в данном случае она применима, то есть, бывает худо без добра, но бывает и с добром, и в данном случае это худо с добром. Были замучены нацистами невинные люди, над которыми проводили опыты, но зато это ускорило развитие науки, и знания, добытые преступным путём, могут теперь спасти жизнь другим людям. Таким образом, зло тут содержит в себе некоторую часть добра. Если мы не воспользуемся этими знаниями, то мы худо с добром превратим в худо без добра, то есть относительное зло сделаем абсолютным злом. Таким образом, не воспользоваться этими знаниями – это означает совершить зло. Только безнравственный человек может так поступить, отказавшись извлечь из зла, совершённого и непоправимого, хоть какую-то пользу. Нравственный человек обязательно попытается извлечь из зла, которое уже свершилось, хоть какое-то благо. Поэтому человечество поступило в данном случае и разумно, и нравственно, воспользовавшись научными знаниями, добытыми нацистами.

«Перевешать» в образном смысле слова всех подлецов, то есть приговорить их либо к пожизненному тюремному заключению, либо к телесным наказаниям, надо обязательно, если эти подлецы живы до сих пор. Но уничтожить, не читая, труды их работы, нельзя ни в коем случае – это будет также величайшим преступлением, так как относительное зло делается тогда злом абсолютным, худо с добром превратится в худо без добра.

Захоронение трупа по христианскому обычаю имеет разумный смысл только в том случае, если предположить, что кости этого покойника пролежат в земле и не разложатся очень долгое время, и сохранившаяся генетическая информация в этих костях трупа поможет учёным воскресить этого покойника из мёртвых, когда наука до этого дойдёт.

Вспоминается весьма забавная вещь из моего недавнего прошлого. Занимаясь богостроительством, пытаясь научно истолковать Библию, я любил приводить такую цитату из Библии: **«Ибо сие произошло, да сбудется Писание: кость Его да не сокрушится»**. (Евангелие от Иоанна, 19-36). Я говорил при этом, что у святых людей, которые жили целомудренно, сперму свою не теряли, не мастурбировали, кости пролежат в Земле долгие годы и не сгниют, не разрушатся, не сокрушатся, и учёным будет очень легко воскресить из мёртвых тела этих праведников, расшифровав генетическую информацию в тканях этих костей. А у грешников кости очень быстро сгниют в могиле, и воскресить этих грешников из мёртвых будет очень сложно для науки. «Тот, кто живёт праведно, кто не пьёт, не курит, не развратничает, удерживает себя от секса, тот приобретает святые нетленные мощи», - утверждал я. Ну, прямо в православном духе! Не зря один поп очень уважал меня и обожал со мной общаться: выгонит всех прихожан из церкви, запрётся со мной в церкви и много часов подряд читает со мной православный катехизис и другие церковные книги. Мои мысли о воскрешении покойников при помощи науки ему вроде бы очень понравились по вкусу. Он даже хотел меня устроить работать в свой храм дьяконом или певчим. Я ведь сразу по нотам могу спеть любую мелодию, имею абсолютный слух.

Говорят, что в некоторых странах покойника не хоронят в земле, а сжигают в крематории и пепел развеивают по ветру. В таком случае, не лучше ли было съесть труп этого покойника, чтобы добро не пропадало, чем сжигать его и развеивать пепел по ветру? Кстати, если съесть полностью мозг умершего человека, не переселится ли его душа в тело того, кто съел его мозг?

О том, как я представляю себе развитие медицинской науки при наличии запрета на проведение научных опытов над животными и людьми без их согласия. Я считаю, что испытания медицинских препаратов должны проходить только на добровольцах, которые добровольно согласились на это. Кроме того, сначала должна быть теоретически предсказана безвредность данного препарата с достаточно большой вероятностью. Испытывать на этих добровольцах следует только те

препараты, для которых вероятность смертельно вредного воздействия на человеческий организм очень мала. Судя по тому, что и растения во многом сходны животными, можно использовать в качестве подопытного материала для опасных препаратов клетки растений.

По существующему сейчас законодательству, кроме как по приговору суда человека не могут лечить в психиатрической больнице, если он не даст на это своё согласие. Если человек согласен предоставить свой организм в качестве подопытного материала для научных исследований, если он добровольно соглашается на то, чтобы над ним проводили опыты, то, думаю, что в таком случае проведение опытов над человеком по его добровольному согласию надо разрешить. Это справедливо. Но вот Оля Румянцева говорит, что её помещают в психиатрическую больницу вопреки её желанию, что её принуждают подписывать документ о том, что она согласна на лечение. Она говорит, что если она откажется подписывать этот документ, то санитары будут бить её до тех пор, пока она не согласится его подписать. Я, конечно, понятия не имею, правду она говорит или лжёт. Даже не знаю, верить ей или не верить. (Неплохо было бы, если бы правозащитники выяснили, как обстоят дела на самом деле).

Водку счастливый человек пить не будет. А что делает человека несчастным? Его грехи. Надо жить в святости, целомудрии, как учит церковь, никогда не совершать грех рукоблудия, то есть никогда не мастурбировать. Вступив в законный брак, следует никогда не пользоваться противозачаточными средствами. Если нет желания заводить детей, то даже желать секса - грех. Если супруги не желают заводить детей, то они должны воздерживаться от секса. Кстати, этому не только церковь учит, но и великий мыслитель Лев Толстой пришёл к точно такому же выводу. (Почитайте его "Послесловие к Крейцеровой сонате").

Если жить праведно, в святости и целомудрии, то и водка не потребуется для счастья. Настроение будет отличное без всякой водки.

Праведная жизнь делает человека одухотворённым, интеллектуальным, и жизнь этого человека, живущего праведно, становится интересной. Тот же, кто развратничает и пьянствует, вредит сам себе. Жалко мне такого человека.

Я очень мечтаю найти девушку, которая ненавидит секс и желает только духовного общения, только платонической любви. Неужели в Кинешме нет ни одной такой девушки, которая ищет такого парня, который никогда бы к ней не приставал? Вот я и есть такой парень. Мне ничего кроме душевных бесед не надо. Я предлагать секс никогда не буду.

Я не хочу, чтобы тело моего любимого вождя вынесли из Мавзолея потому, что в глубине моей души теплится надежда на то, что наука когда-нибудь сможет воскресить его из мёртвых.

5 августа 2007 года. На этой неделе я встретил на мосту свою бывшую жену Тоню, очень обрадовался, предложил ей погулять, поговорить, но она отказалась. Я ведь верил ей, когда она говорила, что всю жизнь мечтала встретить такого интересного человека, как я, чтобы с ним можно было интересно обо всём поговорить. Откуда такая перемена? Как стал я носить юбку – с того дня сразу стал не нужен Тоне. Или просто Тоня обиделась на меня за то, что я сказал некоторым людям, что специально стал носить юбку ради того, чтобы она от меня отвязалась? Это неправда, я пошутил. Совсем не в этом главная причина. Я с детства ненавидел штаны и мучился в них, всегда мечтая ходить в юбке без трусов и проклиная в душе этот мерзкий обычай ношения штанов. Но то, что трусливая женщина, которой слабо стать подругой мужчины в юбке, мне не нужна, соответствует, конечно, действительности. Я удивился тому, что Тоня принадлежит к числу таковых. Она ни разу со мной не встретилась и не поговорила, ни разу меня в свою квартиру не пригласила с тех пор, как я стал носить юбку.

Надо искоренить в себе желание кому бы то ни было бездумно подражать. Жизнь кардинально изменится к лучшему, когда люди перестанут подражать друг другу. Первым признаком этого перелома в сознании людей будет то, что они перестанут одеваться по моде, и каждый мужик, например, задаст себе вопрос: "Не глупо ли это, что я ношу штаны без всяких разумных причин

просто потому, что другие мужики носят штаны?".

О моём отношении к порнографии.

Те порнофильмы, в которых мастурбируют или занимаются оральным сексом и прочими извращениями, не могут даже сексуально возбуждать смотрящих, так как мастурбация и оральный секс противоестественны, противоречат человеческой природе.

Давайте лучше поговорим об эротических сайтах с обнажённой натурой, а также о порнографии, когда в порнофильме показывается обычный половой акт между мужчиной и женщиной – такое зрелище действительно может сексуально возбуждать.

К порносайтам я отношусь только положительно. Я абсолютно согласен с датскими законодателями, отменившими любые запреты на порнографию. Нужно регулярно смотреть порнографические фотографии, порнофильмы и добиться того, чтобы не возбуждаться при этом. Мастурбировать нельзя при этом ни в коем случае. Посещая порносайт, надо при этом не прикасаться к своим половым органам. Если даже сексуальное возбуждение и возникает при посещении порносайта, то оно само по себе потом пройдёт, если не прикасаться к половому органу ничем. И чем чаще ты будешь посещать этот порносайт – тем скорее привыкнешь рассматривать эти порнографические фото, просматривать порнографическое видео и не возбуждаться при этом. Рано или поздно эрекция при просмотре порносайтов перестанет возникать, если посещать такие сайты регулярно.

Я догадываюсь также о том, почему некоторые мужчины мастурбируют при просмотре порносайтов – этих мужчин беспокоит и огорчает отсутствие у них эрекции при просмотре порнографии, и они начинают мастурбировать с той целью, чтобы вызвать у себя эту эрекцию и успокоить свою душеньку, убедиться в том, что к продолжению рода они способны, и с эрекцией у них всё в порядке. В этом состоит их самая главная ошибка – ведь может случайно произойти семяизвержение, если они будут мастурбировать, что вызовет нервный стресс, очень опасный для психического здоровья.

Следовательно, для того, чтобы смотреть порносайты и не мастурбировать при этом, надо полностью изменить своё отношение к отсутствию эрекции, то есть надо считать желательным отсутствие эрекции, а не её наличие, радоваться тогда, когда эрекция при рассматривании порнографии не возникает, а не тогда, когда она возникает. Нужно ставить своей целью натренировать свою волю так, чтобы никакая порнография не могла возбуждать, чтобы никакие порнографические фотографии и никакие порнографические фильмы не могли вызвать эрекцию. Надо также кардинально изменить своё отношение к импотенции, то есть надо считать в духе пантеизма импотенцию промыслом божьим или провидением судьбы. Не следует также беспокоиться возможностью не оставить после себя потомства. Если человек создал в своей жизни духовные ценности, если он оставил свой след в литературе, науке, искусстве, философии, то он прожил свою жизнь не зря, даже если он и не оставил после себя никакого потомства. Другими словами, мужикам надо перестать стыдиться своей импотенции, если таковая вдруг возникает при попытке полового акта с женщинами. Надо сказать себе так: возбудить меня сексуально – это дело женщины. Если она не может меня сексуально возбудить, то она сама в этом и виновата, а мне переживать из-за этого не следует. Лучше просто от души посмеяться над такой неудачницей, которая хочет, но никак не может возбудить и соблазнить мужика. Вот если ты совершишь такой переворот в своём сознании, то и мастурбировать также никогда не будешь. А порносайты предназначены для того, чтобы проверить себя, изменил ты это своё сознание или не изменил. Если отсутствие эрекции при просмотре таких порносайтов тебя не огорчает, если ты ставишь своей целью добиться того, чтобы никакая порнография не могла тебя возбуждать, то ты уже добился этого перелома в своём сознании и стоишь уже на правильном пути.

Учтите, что регулярная мастурбация, которая заканчивается семяизвержением, может привести к серьёзному психическому заболеванию, и избавиться от этого заболевания можно, только полностью раз и навсегда прекратив мастурбировать. В данном вопросе наши средневековые предки были абсолютно правы.

Анонимный алкоголик задал следующий вопрос: *«Возьмем, к примеру, смертельно больного гражданина, который нуждается в пересадке какого-нибудь жизненно важного органа.*

Преступники в белых халатах, допустим, ухватили другого - ни в чем неповинного - гражданина, исполосовали его ножиком, извлекли нужный орган, и по дешевке предложили больному гражданину. Тот говорит: "А почему так дешево?" А они говорят: "А потому что незаконно!" Тот говорит: "А, фиг с ним, соглашусь, не пропадать же добру". Так вот, можно ли считать нравственным этого гражданина, если он согласился жить с чужим органом, будучи осведомленным, что добыт он преступным путем? »

Нравственный гражданин обязан донести в правоохранительные органы о факте этого преступления, чтобы этих преступников в белых халатах посадили в тюрьму за убийство. И после этого он может воспользоваться этим органом, добытым преступным путём. Ведь убитый не воскреснет от того, что его орган откажется использовать. Зачем же пропадать добру?

Но вот если он не донесёт в милицию или прокуратуру о факте этого преступления, то его никак нельзя считать нравственным. Нравственный человек желает того, чтобы все преступники сели в тюрьму и не могли совершать в будущем другие преступления. Операцию этому гражданину сделают другие врачи, которые преступления не совершали, человека не убивали. Не все же врачи преступники! Он донесёт на этих врачей в милицию, их сразу арестуют и посадят в тюрьму за убийство, и сразу же пришлют других врачей для того, чтобы сделать операцию этому гражданину. Дать показания в милиции займёт всего лишь несколько минут.

Кстати, этот гражданин даже так может сделать: согласиться на эту операцию, а после операции заявить на этих врачей в милицию, и предоставить следствию и суду прямые доказательства того, что ему пересадили орган убитого человека. Так ещё лучше будет. Нельзя считать, что он воздаст этим врачам злом за добро, если согласится на операцию, а потом донесёт на оперировавших его врачей и посадит их в тюрьму за убийство. Зла они совершили больше, чем добра, убив невинного человека, и поэтому ничего безнравственного в том, чтобы донести на них, я не нахожу.

Кроме того, даже если он донесёт на врачей-убийц до того, как они сделают ему операцию, то он может улететь на самолёте в лучшую клинику. Можно принять законопроект, чтобы таким людям, которые донесли на врачей-убийц, делали операцию вне очереди в лучших клиниках и оплачивали все расходы.

Никому от этого плохо не будет, что гражданин воспользуется органом, полученным в результате преступления. То, что никому вреда не приносит, не может считаться безнравственным. Главное – это то, чтобы каждое преступление было наказано. Главное – чтобы всякий преступник ответил по всей строгости закона. Вот если он на преступников не донесёт, то это будет безнравственно, так как они потом совершат ещё такое преступление, если им это преступление прошло безнаказанно. Никакого преступления этот человек, согласившийся на пересадку органа убитого, не совершал. В убийстве он не участвовал. Он не только не убивал другого человека, но даже спас его орган, когда позволил этот орган пересадить себе. Вот если бы, зная о совершённом убийстве, он не донёс в правоохранительные органы об этом, то был бы преступником.

Этот человек ни разу не солгал. Он всё сделал так, как надо. Он даже спас от смерти часть убитого, спас этот самый его орган, который позволил себе пересадить. Неужели было бы лучше, если бы этот орган пошёл на корм червям? Конечно, нет.

5 августа 2007 года. Я упал с велосипеда, когда ехал на очень большой скорости с горы. Чуть было не врезался в машину, которая вынырнула из-за поворота. Произошло заражение крови от открытой раны, рана загноилась. Вчера у меня была очень высокая температура под 40 градусов.

Я счастлив потому, что никогда не теряю надежду найти такую женщину, которая будет моей единомышленницей и никого не будет бояться. Я не очень сильно огорчусь, даже если и не найду такую женщину, которая удовлетворяла бы моим требованиям. Не найдётся женщина – хорошо, а если найдётся, то ещё лучше. Не буду особо унывать, если даже и не найду такой, как мне надо. Но той, которая моим требованиям не удовлетворяет, мне не надо.

С бесплодной или климактеричной женщиной я стал бы жить без секса, просто духовно общаясь с ней. Мы бы читали книги, обсуждали их, философствовали друг с другом. Нам не было бы скучно друг с другом без секса.

Я заведомо счастливее тех людей, которые употребляют алкоголь и курят для поднятия

настроения. Но есть, конечно, и ещё более счастливые люди, чем я. Завидую я тем, кто имеет выдающиеся умственные способности и достиг глубоких познаний в науке. Мои умственные способности средние, самые обычные.

В моей автобиографической повести [«О моём ужасном детстве»](#) были написаны такие слова:

"Я поверил в то, что в древности люди поклонялись идолам, приносили им жертвы, хотя сам я не жил в этой древности и своими глазами не видел того, как древние люди веками поклонялись идолам."

Парашный дед указал мне на ошибку в этом утверждении: *«Откуда вы знаете? Вы не можете доказать невозможность переселения душ. Может быть, вы и жили в древности. Так что ваше утверждение безосновательно».*

Я очень благодарен ему за то, что он подметил эту неточность.

Действительно, доказать невозможность переселения душ нельзя. Может быть, я жил тогда в этой древности и видел, как они приносили жертвы идолам. Но я об этом не помню.

Я хотел исправить этот текст следующим образом:

"Я поверил в то, что в древности люди поклонялись идолам, приносили им жертвы, хотя сам я не помню о том, что я жил в этой древности и своими глазами видел то, как древние люди веками поклонялись идолам."

Исправил я этот текст так:

["Я поверил в то, что в древности люди поклонялись идолам, приносили им жертвы, хотя сам я, даже если и жил когда-то в этой древности, то не помню об этом, не помню того, чтобы я своими глазами видел то, как древние люди поклонялись идолам."](#)

О том, почему я сейчас, в 2007 году, говорю о себе, как о человеке средних способностей, а в 1989 году написал о себе такие слова:

["И если бы я жил и воспитывался только у своей тётушки, то желание сделать её своими успехами в учёбе счастливейшим человеком, может быть, заставило меня бы в семилетнем возрасте освоить курс высшей математики и курс физики для МФТИ и сделаться знаменитым на весь мир. Но, к сожалению, силы зла вездесущи и всемогущи."](#)

Во-первых, у ребёнка – одни способности, у взрослого – другие. Во-вторых, будут способности человека с течением времени развиваться или же они будут разрушаться – это зависит от внешних условий его жизни.

Я склонен считать, что скорее нравственные качества наследуются генетически, а умственные способности больше зависят от условий жизни, от внешних обстоятельств. И поэтому, думаю, что я всё же, может быть, прав был, когда писал этот текст: «И если бы я жил и воспитывался только у своей тётушки, то желание сделать её своими успехами в учёбе счастливейшим человеком, может быть, заставило меня бы в семилетнем возрасте освоить курс высшей математики и курс физики для МФТИ и сделаться знаменитым на весь мир».

Мне неизвестно, чем можно опровергнуть такое моё предположение: если доброго ребёнка с альтруистическими наклонностями изолировать с детских лет от всех людей, которые могли бы его обидеть, то он непременно станет гением в области точных наук и вундеркиндом. Если он не будет знать, что означают слова «обида», «подлость», «несправедливость», «ненависть», «досада», то, вероятно, его будут интересовать исключительно точные науки. Читая художественную книгу, он, пожалуй, даже не поймёт, о чём там идёт речь.

А в целом тогда я писал, конечно, неправдиво, предвзято, и здорово исказил действительный ход событий. Ослеплённый ненавистью к своей матери, которая женила меня на Тоне, я забыл всё хорошее, что мать для меня сделала, и вспомнил одно только плохое.

Моя гипотеза о том, что мать была жестокой садисткой и родила меня только затем, чтобы мучить и превратить мою жизнь в ад, вероятно, ошибочна.

В 1989 году я уже начинал неадекватно отображать действительность. Это не удивительно: ведь со своей женой Тоней я совершал 10 половых актов в сутки, сам не испытывая при этом ни малейшего удовольствия от секса, но желая доставить сексуальное удовольствие своей жене, во-первых, и оплодотворить её, во-вторых. Пожалуй, от секса со своей женой Тоней я испытывал гораздо больше мучений, чем от мастурбации в юном возрасте. В моей жизни была только одна единственная женщина, секс с которой приносил мне наслаждение – [Наталья Ипполитова](#),

фотографию которой вы можете увидеть по этой ссылке:

http://atheist4.narod.ru/new/2006_06_26.htm

Бывают ли случаи, когда при совершении героических и благородных поступков отсутствует здравый прагматизм? Я очень сильно сомневаюсь в существовании таких случаев.

На мой взгляд, даже в действиях Эзопа, который предпочёл лучше умереть, чем жить в рабстве, присутствует здравый прагматизм.

Анонимный алкоголик утверждает: *«Вот был такой Эзоп, который показал древним людям образец чистоты, нравственности и высоты духа человеческого, когда предпочел погибнуть, но не соврать. Соврал бы разок - и катись себе на здоровье к чертовой бабушке. И никто не пострадал бы от его маленькой хитрости. Ан нет. Ему было запахло пачкаться гнусной ложью. Вот это и есть нравственность - когда запахло. А когда "все-равно никому от этого плохо не будет" - это есть циничный прагматизм».*

Я уверен в том, что Эзоп правильно поступил, когда предпочёл умереть, когда не стал лгать. И я точно также поступил бы, если бы оказался на месте Эзопа. Разве я не то же самое говорю? У меня на главной странице даже есть такие слова: «Лучше умереть в борьбе за свои права и свободы, чем дать себя кому-то запугать и жить жалким трусливым рабом».

Однако, неверно то, что от его маленькой хитрости никто бы не пострадал. Я имею в виду то, что Эзоп предпочёл лучше умереть, но оставаться свободным человеком. Если бы Эзоп ради того, чтобы избежать смерти, солгал, сказав, что он раб, то ему предстояло бы в дальнейшем быть рабом, то есть сам бы Эзоп и пострадал от этой своей лжи. Ведь жизнь в рабстве хуже смерти. Лучше смерть, чем рабская жизнь. Я это прекрасно понимаю. Я, например, тоже лучше бы предпочёл умереть, чем жить в таком обществе, где все мужчины обязаны носить штаны. Таким образом, в том, что совершил Эзоп, тоже есть доля здравого прагматизма.

Может быть, лучше было бы привести в пример тех, кто перетерпел пытки, но от своей веры не отрёкся? Вспомнить, например, о Джордано Бруно. Но и в этом случае также присутствует прагматизм: инквизиция от них требуют того, чтобы они перестали пропагандировать свои «еретические» взгляды, но они предпочитают лучше быть замученными инквизицией и умереть, чем согласиться на это. Здесь то же самое, что и с Эзопом: они не хотят жить рабами, не хотят мириться с отсутствием свободы слова.

Таким образом, я очень даже затрудняюсь привести пример деяний, в которых отсутствовал бы прагматизм. Мне кажется, что всякий человек, в том числе даже самый честный, принципиальный, всегда выбирает минимум страданий для себя. Поверьте, бывает так, что для такого человека солгать или схитрить – это ещё большее мучение, чем перенести жестокие побои, пытки и даже смерть.

Просто честный принципиальный человек больше всего в жизни хочет всегда говорить правду, он хочет говорить то, что думает, не хочет никогда лгать и хитрить. И делать только то, что ему хочется, - это для него это всего важнее. Он лучше предпочтёт умереть, чем испытывать такие муки, которые он будет испытывать, если его заставят лгать, хитрить и скрывать свои убеждения. Такой человек также действует в соответствии со своими желаниями, то есть тоже является прагматиком. Прагматик – это тот, кто выбирает всегда самое выгодное для себя.

Пошло то, когда для человека всего важнее его животная жизнь, когда он на всё согласен, лишь бы те, кто его сильнее, его не били и не убивали. О борьбе за личную свободу. Я писал: «Было немало случаев в моей жизни, когда меня били за то, что я ношу юбку и пытались запугать, угрожая, что избыют меня ещё сильнее, если я ещё раз появлюсь на улице в таком виде. Однако я смело говорил им в глаза, что буду всё равно носить юбку им назло, чтобы они сдохли от своей злости». Пошло было бы, если бы я отказался от борьбы за своё право носить юбку ради того, чтобы избежать этих побоев.

Кстати, от этой пошлости, то есть от согласия человека жить в рабстве есть конкретный вред – существование рабства. Если бы все были такими, как Эзоп, то рабство просто не могло бы существовать.

Если человек, который хитрит и лжёт ради того, чтобы спасти свою шкуру, думает «всё равно от этого никому плохо не будет», то он ошибается, когда так думает. На самом деле он приносит

конкретное зло, когда вместо того, чтобы бороться с рабским режимом, приспосабливается к нему. Я абсолютно согласен с тем, что Эзоп показал древним людям образец чистоты, нравственности и высоты духа человеческого, когда предпочел погибнуть, но не соврать!

Я давал такую интерпретацию поступка Эзопа: "Если бы Эзоп ради того, чтобы избежать смерти, солгал, сказав, что он раб, то ему предстояло бы в дальнейшем быть рабом, то есть сам бы Эзоп и пострадал от этой своей лжи." Вроде бы Ксанф всё и подстроил, чтобы Эзопа обвинили в воровстве, если не ошибаюсь. Эзоп мог догадаться об этом при его уме и понять, что вряд ли Ксанф даст ему свободу.

Но **Анонимный алкоголик** дал ещё лучшую интерпретацию поступка Эзопа: *«У Эзопа был шанс, а он им принципиально не воспользовался, потому что не захотел совесть свою пачкать, а вовсе не от недоверия к своему непосредственному начальнику». «Его подставила жена Ксанфа. Ксанф выписал Эзопу официальную бумагу, отпускающую его на все четыре стороны, а жена, не желая расставаться с Эзопом из своих бабьих соображений, не придумала ничего умнее, как засунуть ему в кошелку какой-то чайник, пока он спал - типа он его потырил, и получился такой расклад: за кражу свободному человеку полагается высшая мера, а рабу - на усмотрение хозяина. Поэтому, если бы он соврал, что он раб, то ему бы ничего не было».*

Но и эта интерпретация не убеждает меня в том, что Эзоп не поступил в данной ситуации именно так, как было для него наиболее выгодно.

Я представляю себя в такой ситуации, когда обстоятельства заставляют меня один раз солгать ради того, чтобы спасти свою жизнь. И, знаете ли, я, наверное, тоже не стал бы лгать на месте Эзопа, даже если бы был уверен в том, что в рабство после этого не попаду.

Ведь хотя бы на мгновение, когда он не хочет лгать, но покоряется внешним обстоятельствам и лжёт - он раб, так как он делает в это мгновение то, что не хочет делать. Он не хочет лгать, но лжёт, то есть в то мгновение, когда лжёт, он является рабом, а не свободным человеком.

Таким образом, всё в поведении Эзопа очень даже логично. Тот, для кого свобода является наивысшей ценностью, не может стать рабом даже на мгновение. Для человека, который хочет всегда говорить правду и не хочет никогда лгать, выгода говорить всегда правду существует: говорить всегда только правду - это просто всего приятнее для того, кто хочет всегда говорить правду.

Таким образом, если **прагматизм** – это **«характеристика деятельности людей, руководствующихся непосредственной выгодой»**, то и Эзоп тоже был прагматиком.

Я категорически не соглашусь с тем, что Эзопу ничего не было бы, если бы он солгал в то мгновение. Как это ничего? А ужасные мучения, которые Эзоп испытывал бы в то мгновение, когда лгал? Почему их то вы не учитываете? Возможно, эти душевные муки были бы так велики, что лучше смерть, чем испытание этих мук.

Например, вот вас бы схватили бандиты, подставили нож к горлу и приказали: «Делай нам минет, а потом сожри наше говно, а если не будешь делать то, что мы тебе приказываем, то зарежем тебя. Если хочешь жить, то пососёшь и говно съешь». Ну, и каково вам было бы, если бы так вас стали шантажировать? Ну, а для некоторых людей солгать – то же самое, что съесть говно. Факт шантажа со стороны внешних обстоятельств в истории с Эзопом налицо: «Если хочешь жить, то солги». И это ничем не отличается от ситуации, когда шантажист-бандит угрожает человеку, что если он у него не отсосёт и не съест его говно, то умрёт. Лгать при таких обстоятельствах также унижительно, обидно и мучительно. Смерть перенести гораздо легче. Ведь очевидно, что Эзоп раньше не лгал. Очень даже вероятно то, что он не хотел лгать – потому и не лгал. Неужели вы думаете, что он хотел лгать, но принуждал себя не лгать, делая всю жизнь мучительные усилия над собой, то есть заставляя себя быть правдивым? Это кажется мне очень маловероятным. А так как он не хотел лгать, то должен испытывать величайшие мучения тогда, когда кто-либо или что-либо заставляет его лгать. Эзоп предпочёл лучше смерть, чем испытание таких мучений.

Так что аскетом Эзоп не был, и его высокая нравственность никак с аскетизмом не связана. Ему просто было приятно быть честным и нравственным.

Если бы он солгал, то другим людям он не сделал бы зла, но принёс бы громадные страдания своей душе, то есть сделал бы зло самому себе. Всё это говорит о здоровом прагматизме Эзопа, и это не противоречит тому, что Эзоп был образцом честности, чистоты и нравственности.

Прагматизм нельзя противопоставлять нравственности, так как прагматизм и нравственность вполне совместимы. Если человеку нравится поступать нравственно, если для него совершение безнравственного поступка является величайшим мучением, то, поступая нравственно, он как раз и преследует самую свою непосредственную выгоду, избегая мучения, которое он испытал бы, если бы поступил безнравственно.

Сократ доказывал даже то, что поступать нравственно всегда выгодно, но я пока в этом ещё не уверен.

7 августа 2007 года. О высокой температуре, которая произошла от заражения крови после моего падения с велосипеда. Мне стало лучше, температура уже почти нормальная. Мама делает каждый день мне уколы антибиотика - оксамп. Рану обрабатывает фурацилином. Боится мама, что я опять целый месяц просижу дома с больной ногой, как в прошлый раз, когда я подвернул ногу, и ей придётся одной в огороде работать - поэтому рекомендует лечиться голодом. Она говорит, что голод лучше всяких лекарств все болезни лечит. Вот, не ем ничего уже третий день. Возможно, если не буду есть, то за неделю поправлюсь.

Моя мама врач-невропатолог. Её мнение о том, что голод лечит все болезни, также очень логично. Во время голода, во-первых, организм не тратит свою энергию на переваривание пищи, а тратит её на борьбу с инфекцией. Во-вторых, микробы погибают, перестают размножаться по причине отсутствия питательных веществ. Они же и при высокой температуре погибают в первую очередь. Клетки человеческого организма более выносливы к высокой температуре, чем микробы. Я от высокой температуры не умер, а микробы погибли от этой высокой температуры. Точно также и по отношению к голоду мой организм более вынослив, чем микробы. Сами эти микробы могут стать пищей для организма. "Во время голодания организм съедает всё ненужное и вредное в первую очередь".

Со своей мамой я много раз спорил и относительно целебных свойств голода, и относительно лечения мочой, которое она рекомендует, и относительно того, что от лекарств, по словам мамы, нет никакой пользы.

Напротив, я думаю, что именно человеческому разуму суждено изобрести лекарства от всех болезней, а также эликсир бессмертия рано или поздно. На мой взгляд, лекарства очень даже могут быть полезными, если они изобретены действительно умными людьми. Моя рана быстро заживает, то ли от уколов антибиотика, то ли от голода. Ничего страшного, поголодаю, я очень жирный. Голод переносить мне очень легко. В прошлом году летом я голодал ровно 30 дней, например, и ничего страшного.

Маме, конечно, можно возразить на первый её аргумент так: энергия, которая выделится из пищи, будет больше той энергии, которая уйдёт на переваривание. Поэтому тут мама явно не права. Но второй аргумент мамы, что микробы быстрее погибнут без пищи от голода, кажется мне более убедительным. Мама поверила книге академика Николаева, в которой написано, что голод лечит все болезни. Она ведь не такая, как я, книжкам она верит.

Как бы там ни было, но если я откажусь голодать и вдруг не поправлюсь скоро, а просижу дома с больной ногой целый месяц, то мама меня же и обвинит в том, что я не хотел быстро выздороветь, не послушался её совета насчёт лечения голодом, и потому ей пришлось целый месяц одной в огороде работать.

Мама говорила, что если бы я упал с велосипеда, будучи в брюках, то так сильно не рассадил бы своё коленко. В этом мама права, конечно. Но дело в том, что надевать на себя брюки – это величайшее мучение для меня.

Нет ничего ужаснее, обиднее и унижительнее такого ущемления свободы, когда тебя заставляют носить ту одежду, которую ты не хочешь носить. По-моему, уже в возрасте трёх лет ребёнок сам может решить, что ему надеть. Наверное, как-то можно догадаться о его желании и в более раннем возрасте. Как и у всякого животного, у ребёнка существует инстинкт самосохранения, и в холодное время года он вряд ли пожелает ходить голым по улице. Но я никогда не стал бы внушать своему ребёнку эту глупость, что якобы стыдно быть голым, что будто бы обязательно надо

прикрывать свои половые органы одеждой. Я обязательно буду пропагандировать взгляды натуралистов. И если мой ребёнок захочет ходить голым, то он будет ходить голым. Не захочет – не будет. А всем нудистам нужно отстаивать своё право ходить голыми. Никогда не надо заставлять ребёнка делать то, что он не хочет. У ребёнка существует инстинкт самосохранения от природы, который подскажет ему, что есть, что одевать, как себя вести.

Только нет смысла мне мечтать о создании семьи и воспитании детей. Ведь у меня нет денег для того, чтобы жениться и заводить детей. Я безработный, нахожусь в материальной зависимости от своей матери, на оплату Интернета и на пропитание, скрипя зубами, зарабатываю тяжёлым физическим трудом в огороде. Поэтому я и написал, что ищу фригидную женщину, чтобы заключить с ней брак без секса и просто духовно общаться с ней. Я ищу девушку только для чистой дружбы и платонической любви.

Я не верю в то, что большевики расстреляли всю царскую семью, считаю это вымыслом буржуазных историков.

Семья государя совсем непричастна к тем преступлениям, которые совершил этот государь-император, и расстреливать её было бы нелепостью. Вот поэтому я и не верю в то, чтобы большевики могли расстрелять царя и его семью, но считаю всё это вымыслом буржуазных историков и грязной клеветой на большевиков.

Назовите мне номер страницы и номер тома из полного собрания сочинений В. И. Ленина, где Ленин писал о том, что царскую семью надо расстрелять. Я специально схожу в библиотеку и проверю, и только после того, как убежусь в том, что Ленин писал об этом, изменю своё отношение к Ленину и большевикам.

Я категорически против права человека на сокрытие своей частной жизни!

Я убеждён в том, что пункт 1 статьи 24 Конституции РФ надо отменить.

Самое ужасное – это то, суд имеет право наказать журналистов и за правдивое освещение личной жизни артиста, если артист не дал согласия на освещение его личной жизни в средствах массовой информации. Суд может запросто сослаться при этом на статьи 23 и 24 Конституции РФ, в частности на пункт 1 статьи 24, который гласит:

«Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются».

Лично я настоятельно предлагаю выкинуть из Конституции этот запрет на сбор достоверных сведений о человеке без его согласия. Веди себя хорошо, нравственно – тогда и не будет надобности скрывать свою личную жизнь от общественности. Если муж изменяет своей жене, то пусть все об этом знают! Долой тайны и ложь! Долой неприкосновенность личной жизни! Народ имеет право знать личную жизнь своих кумиров и судить о ней! Если бы все законопроекты принимались только на всенародных референдумах, то большинством голосов первая часть статьи 24 Конституции РФ, надеюсь, была бы отменена, так как эта статья ущемляет право народа на получение достоверной информации. Настоятельно предлагаю отменить этот пункт 1 статьи 24 Конституции РФ.

Актриса Вера Глаголева выиграла иск к газете "Твой день" о компенсации морального ущерба за незаконное использование ее фотографии и распространение недостоверных сведений личного характера. "Головинский суд Москвы постановил взыскать в пользу Глаголевой 10 тысяч долларов", - сказала РИА "Новости" адвокат истицы Жанна Смаль. Поводом для судебного разбирательства послужила публикация в газете в декабре 2005 года, в которой утверждалось, что актриса в канун юбилея сделала пластическую операцию. Судебное решение по иску Глаголевой является прецедентом и показывает, что законодатель обратил внимание на существующую проблему. "Суд поддержал нашу позицию, что распространение ложных сведений личного характера нанесло актрисе моральный ущерб. А также признал тот факт, что публикация фотографии актрисы без ее согласия является нарушением закона", - рассказала защитница. Адвокат считает, что решение Головинского суда Москвы "сдвинуло проблему с мертвой точки". Напомним, например, телеведущей Оксане

Пушкиной суд в 2005 году за публикацию материала о неудачной косметической операции присудил только 10 тысяч рублей, то сумма компенсации Глаголевой составляет уже 10 тысяч долларов. "Это очень показательно, и у нас появилась надежда на адекватное реагирование судебной системы на вмешательство в личную жизнь публичных людей", - отметила защитница. Газета "Твой день" никак не прокомментировала решение суда. Напомним, 25 мая 2006 года представители творческой интеллигенции обратились к исправительной и законодательной власти с просьбой принять поправки в закон о СМИ, которые защитили бы деятелей культуры от вмешательства в частную жизнь и распространения недостоверной информации. Обращение подписали более 30 человек, в частности, Александр Абдулов, Олег Янковский, Александр Збруев, Андрей Макаревич, Алла Пугачева, Олег Табаков, Марк Захаров, Инна Чурикова, Олег Меньшиков, Никита Михалков, Андрей Кончаловский. Авторы обращения считают необходимым усилить финансовую и административной ответственности как самих журналистов, так и публикующих их статьи печатных изданий "за любые факты распространения ложной и издевательской информации, основанной на слухах и вымыслах". "Это обращение вынужденное, так как полностью переполнилась чаша терпения, что вызвано бесчисленными грязными статейками вероломных мошенников от журналистики, которые нагло и беспринципно используют свободу слова для своей личной выгоды", - говорится в документе. Его авторы считают, что корень проблемы состоит в несовершенстве судебной системы и действующего законодательства, поскольку даже если вина издания доказана в суде, то последующее наказание не окажет какого-либо серьезного влияния на его финансовое состояние, а лишь поднимет его рейтинг, поскольку суммы, взимаемые в качестве компенсации за причинение морального вреда, ничтожно малы по сравнению с доходами от продаж бульварных изданий. "Сегодня пресса снижает свой уровень до серых мышей, и никто не может написать толковой статьи, например, о новом спектакле. Зачем это делать, если можно просто подсмотреть в замочную скважину и про это рассказать", - заявил один из авторов обращения Александр Абдулов, сам отсудивший в прошлом году у "Экспресс газеты" 100 тысяч рублей. Александр Абдулов подавал иск на сумму около 30 миллионов рублей. Поводом для столь внушительного иска явилась статья "Тайная жена А. Абдулова", опубликованная в N38 за 2005 год. В публикации рассказывалось о связи артиста с некой Натальей Маляровой, которая якобы являлась женой Абдулова в течение 10 лет. Суд посчитал, что требования Абдулова правомерны. Тогда же Останкинский суд Москвы отклонил схожий иск Веры Глаголевой. Ее претензии были связаны с опубликованной тем же изданием в конце 2005 года статьей "Светлана Хоркина родила от мужа Веры Глаголевой". В ней говорилось о взаимоотношениях, которые якобы были у известной российской гимнастки с супругом Глаголевой - Кириллом Шубским. Глаголева и Шубский решили взыскать с ответчика - ЗАО "Проф-Медиа-Пресс", издающего "Экспресс газету", - в общей сложности 400 тысяч долларов (по 200 тысяч долларов в пользу каждого из истцов). В иске актриса указала, что категорически возражает против упоминания ее имени "в вымышленных историях". Но судья Сергей Бобров отклонил заявленные требования, посчитав, что истица выбрала неверный способ отстаивания своих прав, и ей стоило подать иск о защите чести и достоинства. При этом суд согласился с доводами ответчика о том, что Глаголева является лицом публичной профессии, и, выбрав ее, она знала, что существует так называемый "риск повышенного внимания"

По-моему, если распространение ложных сведений личного характера может нанести человеку моральный ущерб, то в этом виноват сам человек. Что мешает актрисам завести свой сайт и откровенно выложить на него всю свою личную жизнь? Наверное, денег у них хватило бы даже на постройку своей собственной радиостанции. И они могли бы легко опровергнуть те ложные сведения, которые о них кто-то распространяет. Если я, например, кристально честен, открыт перед всем миром, то мне глупо было бы бояться того, что кто-то будет распространять обо мне клевету, и что кто-то поверит этой клевете.

Я категорически против этих поправок в закон о СМИ. Не фигу скрывать свою личную жизнь!

Работа у них лёгкая, они не кварки исследуют, и не белок синтезируют, и не уравнения в частных производных решают, и времени свободного у них достаточно. Поэтому сокрытие своей личной жизни от общественности я считаю проявлением чудовищного эгоизма со стороны этих артистов по отношению к народу! Очень некрасиво ведут себя эти артисты, на мой взгляд.

Вот мне, например, совсем некогда, так как давно пора готовиться к вступительным экзаменам в МГУ, но я не могу не уважить народ, расспрашивающий меня в гостевой книге моего сайта о моей личной жизни. Я потратил массу времени на то, чтобы выложить на свой сайт громадное количество информации о себе личного характера. Я бы давно уже подготовился и поступил учиться, если бы не тратил на это время. Но мне жалко народ, который лишён всякой возможности доступа к тайнам личной жизни кого-либо по вине существующего сейчас законодательства. А они, эти артисты, никуда учиться не собираются поступать, к экзаменам им готовиться не надо, грызть гранит науки они не намерены, и при том они не желают сделать даже такого пустяка, какой сделал я: раскрыть все тайны своей личной жизни перед народом со всеми интимнейшими подробностями. Ну, кто они после этого, эти артисты? По-моему, они просто законченные эгоисты! Если бы в этих журналах писали сплошную ложь и клевету, то люди давно бы об этом догадались и перестали эти журналы покупать. Всё же не до такой же степени глуп наш народ, чтобы читать запоем лживую литературу, где всё от начала до конца является выдумкой журналистов! Уж не за печатание ли правдивой информации суды наказали журналистов?

Могут ли люди поверить лжи и клевете? Вот поверит ли кто-нибудь тому, что написано обо мне на странице [«тёлки Крутого Коляна»](#):

«Это типа моя первая тёлка, ее зовут тетя Володя. Она очень чувственная и страстная. У нее очень большой оральный и анальный опыт, потому что она Кандидат Блядских Наук. И еще у нее большой и ванючий хуй который я люблю сосать! Правда она мне говорила, что она не тетя а дядя, но мне все равно! У тети Володи есть свой сайтик про то какая она блядь. А еще тетя Володя лесбиянка - она занимается сексом не только с дядями но иногда и с тетями! Мы вместе с тетей Володей любим играть в разные интересные игры например, в "паравозик", в Кена и Барби (я естественно Барби), в доктора (проктолога), в спасателей (я спасаю тетю Володю от импатентции), в шахматы (засовываем их друг другу в анус), в футбол (кто сильнее даст друг другу FOOT`ом в BALLS), бейсбол (трахаем друг друга в попку бейсбольными битами) в гольф там, в хоккей всякий (ебемся клюшками в зад), в синхронное плавание (ебемся в ванне наполненной дерьмом). Правда сичяс тетя Володя уехала на анальные гастроли в город Кинешма и никак не вернется, но я все равно ее жду. Тетя Володя я без тебя скучаю, приезжай меня ебать!

<http://hach.isgreat.org/telki.html>

Ну и кто этой лжи поверит? Никто не поверит! Разве может причинить мне моральный ущерб подобная публикация в Интернете? Конечно, нет. Никакого морального вреда мне эта публикация не причиняет! И неужели я стал бы подавать в суд на автора этого сайта, требуя взыскать с него моральный ущерб за ту ложь, которую он обо мне написал? Конечно, нет, ни за что на свете не стал бы подавать, так как никакого морального вреда мне он своим сайтом не причинил! И я не в обиде на него за то, что он взял и скопировал на свой сайт мою фотографию, не спросив у меня разрешения на это. Я всем разрешаю свободно копировать и распространять любые фотографии и любые материалы моего сайта.

Зачем вообще лгать и что-либо скрывать? Будь открытым, будь правдивым – и все только тебе будут верить. Закон, запрещающий журналистам писать о том, что известный артист изменяет своей жене, если это соответствует действительности, но артист не дал журналистам разрешения на такую публикацию – это очень нехороший закон!

Среди правящей номенклатуры и так называемой «интеллигенции» гораздо больше таких пошляков, которые обманывают своих жён, чем среди простого народа. Вот и разгадка того, почему существуют такие антинародные законы.

Я всецело на стороне журналистов, а не на стороне артистов, подающих на журналистов в суд! Когда газета «Спид Инфо» написала обо мне ложь, что будто бы я ездил в Москву и встречался там с известным трансвеститом Ру-Полом, я нисколько на эту газету не обиделся, и в суд на неё подавать не стал.

Единственное, что я сделал – написал на своём сайте опровержение этого:

Зайдите по этой ссылке и прочтите, пожалуйста:

<http://atheist4.narod.ru/gazeta.htm>

И я настоятельно советую всем артистам прекратить ходить по судам, оставить журналистов в покое, а начать выпускать свою собственную газету, в которой правдиво и подробно освещать свою личную жизнь. Вне всякого сомнения, с такой газетой не выдержит конкуренции никакая другая, пытающаяся писать что-либо на ту же самую тему. Тогда рейтинг клеветников упадёт ниже плинтуса.

9 августа 2007 года. Выступление Виталия Гинзбурга по радио «Свобода» сегодня в передаче «С христианской точки зрения» ещё раз подтвердило то, что с логикой у этого учёного всё в порядке. Мне очень понравилось сегодняшнее выступление Виталия Лазаревича, особенно, его мысль о том, что деизм невозможно опровергнуть. (Деизм – это учение, которое считает, что Бог сотворил мир и после этого «почил» и никогда больше не вмешивается в ход событий). Деизм мы отбрасываем как ненужную гипотезу согласно принципу верифицируемости. Отныне и я буду придерживаться на этот вопрос таких же взглядов.

Но вот относительно того, что Библия, говорящая о существовании греха, не совместима с теизмом, Виталий Лазаревич либо не догадался, либо догадался и поэтому справедливо пришёл к выводу о ненаучности и несостоятельности Библии, как книги внутренне противоречивой.

<http://atheismru.narod.ru/ginzburg/08.htm>

Три года назад я ведь специально для Виталия Лазаревича Гинзбурга писал статью [«Атеистическое, пантеистическое и три деистических толкования Библии»](#).

Тогда я верил в то, что Библия содержит в себе научную истину. Возможно, я заблуждался, когда так думал. Я очень даже могу заблуждаться!

Думаю, что Виталий Гинзбург – это честный и принципиальный учёный, который говорит всегда то, что думает, и за одно это заслуживает величайшего уважения, на мой взгляд. Несмотря на то, что по некоторым вопросам, касающимся политики, я с ним категорически не согласен (об этом речь будет ниже), и расхожусь с ним по ряду других его взглядов, всё же даю ссылку на подборку его статей:

<http://atheismru.narod.ru/ginzburg/title.htm> Не исключено, конечно, что я тут могу ошибаться относительно того, что в своих политических суждениях он честен точно так же, как в науке. Возможно, мне просто приятнее думать, что мой единомышленник-атеист является вдобавок ещё и очень нравственным и честным человеком.

В мире очень мало нравственных, честных, принципиальных и смелых людей, и поэтому личность этого учёного не могла меня не заинтересовать, раз уж у меня возникло такое предположение о нём. (Если бы таких нравственных, честных, принципиальных и смелых людей было большинство, то давным-давно добро бы победило, и не было бы сейчас подобного беспредела и грубейшего нарушения прав человека. Тогда давно был бы коммунизм). Других участников сегодняшней передачи по радио «Свобода» "С христианской точки зрения" из числа «верующих» мне даже слушать мне было тошно – они говорили одни лишь бессмысленные заученные фразы о Боге, как попугаи. Только выступления атеистов содержали в себе логику и здравый смысл.

Что касается медицины, то одни специалисты пишут, что секс полезен и укрепляет здоровье, а другие утверждают совсем противоположное - утверждают, что секс вреден. Кому из них верить? Я на основе одних лишь логических умозаключений и своего жизненного опыта пришёл к выводу о том, что сексом надо заниматься всего лишь несколько раз в жизни с целью продолжения рода, что если супруги не хотят заводить детей, то они должны воздерживаться от секса.

И по многим другим вопросам медики расходятся между собой, и неизвестно, кому из них верить. У меня нет времени на чтение медицинской литературы. С меня достаточно небольшого участия в политической жизни современного общества, а также изучения физики и математики. Лучше я буду стараться достигнуть большего в узкой специальности - в математике, чем рассеиваться на многое. В математике я добился хотя бы некоторых результатов, а в области медицины я буду в свои 40 лет на уровне ничего не знающего первоклассника. Думаю, что начинать «с нуля» изучать медицину в 40 лет – поздновато для меня.

Теперь об истории. Вам должно быть известно, как сильно отличаются учебники по истории советских и буржуазных авторов. Я уверен, что в старых сталинских учебниках истории о

расстреле царской семьи большевиками ровным счётом ничего не говорится. Наверное, об этом не написано и в советских учебниках брежневского периода. В советской школе меня учили, что буржуазные историки грубо искажают историю ради того, чтобы угодить эксплуататорским классам. И, знаете ли, я до сих пор верю тому, чему меня учили в советской школе. У меня есть на это веские причины. Мне достаточно было прочесть хотя бы одну книгу Владимира Ильича Ленина «Материализм и эмпириокритицизм», чтобы понять то, что Ленин был честнейшим из людей, правдивым, принципиальным человеком и великим философом. Он всегда имел на все вопросы своё собственное оригинальное суждение и никогда не боялся высказать его вслух. Это был самый благородный альтруист в мире. Целью его жизни было – служить людям, избавить людей всего мира от гнёта и эксплуатации. Вот потому ему я и верю. Вот потому я верю советским учебникам истории, а не буржуазным. Но тут такая же ситуация, как и в медицине. Я ровным счётом ничего не знаю в истории, не помню даже, в каком веке жил царь Иван Грозный. И садиться сейчас в 40 лет читать эти старые советские учебники истории я также считаю делом бесперспективным, как и чтение медицинской литературы. У меня нет просто времени на чтение медицинских книг и книг по истории. Там слишком многое надо запоминать механически, а у меня с механической памятью неважно.

Я категорически не согласен с очень многим из того, что написал про большевиков Виталий Гинзбург в статье [«Разум и вера»](#)

Прочтите, например, мою статью:

[Клеветнические измышления о Советской власти стали сейчас модными](#)

В этой статье я доказываю то, что некоторые буржуазные историки просто грязно лгут на большевиков, когда пишут, что большевики будто бы расстреливали ни в чём неповинных священников – у большевиков просто не было никакого мотива расстреливать этих священников. Я удивился тому, как Виталий Гинзбург мог поверить этой клевете на нашу советскую историю.

"Документы о расстреле ни в чём не повинных людей, о высылке всей русской интеллигенции за границу" - всё это могло быть такой же подделкой, как и документы об отсутствии свободных вакансий на предприятиях города Кинешмы в день моего обращения по поводу трудоустройства, которые некоторые работодатели представляли суду.

Так что участие в политической жизни страны мне не чуждо, но читать исторические или медицинские книги совсем некогда.

Читайте в новостях за август 2007 года:

[От счастья я сошёл с ума и третий раз в своей жизни оказался в психиатрической больнице.](#)

[Мне показалось, что я нашёл прекрасного друга – Сергея.](#)

[О причинах моей бессонницы.](#)

[О моей любви к Сергею.](#)

[О моём пребывании в психиатрической больнице.](#)

[О прекрасной Нине Васильевне, которую я всегда буду любить!](#)

Я пропагандирую свой образ жизни и был бы очень рад, если бы многие люди стали мне подражать! Зря я писал, что не надо никому подражать! Я, возможно, неверно сформулировал тогда свою мысль, когда утверждал, что подражать глупо. Я имел в виду то, что глупо подражать в ношении штанов. Вернее, я просто хотел сказать, что общепринятое мнение о том, что мужчина должен носить штаны, а женщина носить трусы под юбкой или тоже носить штаны - это мнение очень глупое. Гораздо лучше было бы, если бы и мужчины и женщины стали нудистами или ходили бы, по крайней мере, в юбке без трусов в жаркое время года. И вот что ещё я хотел сказать – глупо подражать большинству. Но я не имел в виду то, что глупо подражать отдельной личности. Например, в том, что касается борьбы с религией, я хочу подражать своему кумиру - Владимиру Ильичу Ленину.

Иногда я не вполне точно формулирую свои мысли. С этим своим недостатком мне тоже надо бороться. А вообще то, утверждал ли я ещё где-нибудь, что глупо подражать? Вроде бы я говорил только то, что глупо БЕЗДУМНО подражать. Я же пытаюсь аргументировано убедить людей в том, что они станут счастливее, если начнут мне подражать, когда пропагандирую свои взгляды. Между бездумным подражанием и подражанием, основанным на доводах разума, есть огромная разница.

Мы ничего достоверного не знаем относительно внутреннего мира толпы, этого так называемого «стада баранов». Мы не можем знать мысли других людей. Совершенно неизвестно, на самом деле большинство людей не имеют неординарных взглядов, резко расходящихся с общепринятыми, или же они просто скрывают эти свои взгляды. Иной раз мне кажется, что я гораздо более преуспел бы в жизни, и карьере сделал бы, и женился бы, если бы был скрытным человеком, если бы говорил вслух только то, что является общепринятым, а настоящие свои мысли скрывал.

Именно атеист должен стремиться к святости, быть противником абортот и т.д. Зародыш имеет центральную нервную систему и ощущения. Поэтому аборт должен расцениваться как уголовное преступление, равнозначное убийству. Некоторые правозащитники придерживаются точно такого же мнения, как я, по этому вопросу. Это также следует из «золотого правила»: «не делай другому того, что ты не хочешь, чтобы сделали тебе».

А вот религия в форме теизма тут совсем не причём. Если существует всемогущий бог, который управляет всем происходящим, если этот бог допускает убийства, разбой, аборты, то, значит, на то воля бога, и бороться против чего-либо лишено смысла. Можно вообще тогда бездельничать, так как за тебя всё бог сделает. Вспомните слова Виталия Гинзбурга о том, что верующие всё происходящее считают осуществлением божьего промысла. Атеизм очень полезен. Не навредит также деизм и пантеизм. Что касается Библии, то либо Библия внутренне противоречива (Христос ведёт себя как атеист, выгоняя из храма торгующих голубями бичом из верёвок, то есть эту торговлю голубями Он не считает промыслом Бога-Отца), либо [Библию надо толковать пантеистически, атеистически или деистически](#).

В июле 2007 года произошло некоторое изменение в моих взглядах.

Зря я отрицал воздействие сексуального оболванивания населения со стороны СМИ. Ведь приятнее думать, что СМИ не лгут, приятнее им доверять. А сексофильская пропаганда кричит: «Попробуй секс! В сексе есть великое наслаждение!» Ну, человек и начинает пробовать, начинает искать наслаждение в сексе. Ему и в голову не придёт, что его обманули просто, и никакого наслаждения в сексе, если только это не секс с целью продолжения рода, он найти не сможет. А вот и конкретный факт: счастливый человек ни курить, ни пить вино не будет. Те, кто занимаются сексом, не счастливы. Хотя, может быть, они не счастливы по какой-то другой причине. Строго логически доказать то, что они несчастливы именно по вине секса, я не могу. Но вот я-то как-то обхожусь без секса и счастлив!

Юрий Нестеренко утверждает: [«имеются веские основания считать, что "естественность" секса сильно преувеличена - он в куда большей мере социальный стереотип, результат воспитания, нежели биологическая данность. Опыты на приматах показали, что особи, выращенные в изоляции от взрослых, впоследствии не проявляли желания спариваться. Так называемый "родительский инстинкт" у них тоже не формировался, что позволяет и его считать не инстинктом, а результатом воспитания»](#).

"Большинство мужчин, утверждающих, что они якобы могут получать удовольствие от онанизма и секса с презервативами, лгут"

А зачем им лгать?

1. Лгут затем, чтобы не выделяться из толпы. Лгут ради того, чтобы быть «как все». Возможно, мода такая пошла – лгать. И становится «белыми воронами» эти люди не хотят.

2. Лгут, что всегда пользуются презервативами ещё для того, чтобы алименты на них не повесили. Разве я не такой, как другие? Если меня только мысль о зачатии ребёнка сексуально возбуждает, если меня охватывает негодование даже от одной мысли о контрацепции, если я могу захотеть секса только тогда, когда захочу продолжить свой род, то почему я должен думать, что другие мужчины устроены иначе, чем я? Более вероятным кажется мне то, что они просто лгут, боясь выделиться из толпы, а я не лгу.

Хотя, теперь я выдвигаю ещё одно новое предположение: может быть, они обмануты пропагандой секса, ищут в сексе удовольствие, но найти не могут.

18 августа. В гостевую книгу мне прислали очень добрую шутку. По ссылке <http://rbc.fishki.net/news/18/157633464.html> было написано, что я, Фомин Владимир Леонидович, проживающий в городе Кинешме, выиграл очень крупную сумму денег. Спасибо за очень добрую шутку! Сначала я очень обрадовался, когда поверил в то, что стал обладателем такой крупной суммы денег.

Друг – это тот, кто делится со мной своими мыслями и знаниями, кто сообщает мне некоторую информацию, учит меня чему-либо, влияет на мои взгляды и мировоззрение. Друг – это не тот, кто просто поглощает мою информацию, как чёрная дыра. Научили меня в области физики лишь Alex, Student, [Сергей](#). Прекрасной [идеей народовластия](#), то есть принятия всех законопроектов на всенародных референдумах, заразил меня Дмитрий Парамонов. Вот только их я могу назвать своими друзьями, но у них слишком мало времени для регулярного общения со мной. Когда то раньше я считал своим другом и Наталью Гвелесиани, но я всё никак не могу ей доверять. Кроме того, Alex, например, не похож на меня в плане психологии, а я мечтаю найти такого друга, который в любой ситуации всегда поступал бы точно так же, как бы поступил в этой ситуации я. Я искал себе такого во всём похожего на меня друга среди девушек, искал такого друга, который был бы точно также добр и отзывчив, как я. Но, не найдя такой девушки, я был бы рад найти такого друга хотя бы среди мужчин.

Представьте теперь, что мне вдруг показалось, что я нашёл такого друга, нашёл человека, который всегда ответит мне на мою платоническую любовь взаимной платонической любовью. Но ведь я могу быть в тягость этому доброму человеку, если я во много раз ниже его по своему интеллектуальному развитию! Да, он будет меня всему учить, он будет тратить на меня своё время, будет общаться со мной, но исключительно из жалости ко мне! Вспоминается мне сразу же Люда, окончившая школу для слаборазвитых, которую я хотел осчастливить, женившись на ней. Каково же мне оказаться теперь в точно таком же положении! Он, добрый и умный, будет жертвовать своим свободным временем ради того, чтобы я не был несчастным и одиноким! Конечно, при таких обстоятельствах я буду из «кожи лезть вон» ради того, чтобы не казаться ему очень тупым и слаборазвитым в умственном отношении. Ведь именно мой низкий интеллектуальный уровень будет более всего огорчать его. А если к тому же у него ещё есть друзья кроме меня, и эти его друзья нуждаются в общении с ним ничуть не меньше, чем я, и к тому же по причине их высокого интеллекта он может передать им гораздо больше своих умных мыслей и знаний, чем мне, то разве он будет не прав, когда предпочтёт общение с ними общению со мной? Конечно же, он будет абсолютно прав! В общении со мной просто не нуждалась ни одна умная девушка – вот потому я и хотел жениться из жалости на Люде. Он же может находиться в принципиально иной ситуации.

Что происходит со школьником, влюблённым в свою учительницу математики, желающему привести её в крайнее изумление своими успехами по этому предмету, если этот школьник имел лишь самые посредственные способности к математике? Скорее всего, этот школьник может перегрузиться, переволноваться, растеряться. И тут – всего лишь один шаг до нервного срыва и серьёзного психического заболевания. Например, этот школьник жаждет общения с этой своей учительницей, а она создала факультативный кружок для углублённого изучения математики, в который принимаются лишь дети с очень высокими способностями к математике. Страх, что его в этот кружок не примут, просто погубит его, заставит его на вступительных испытаниях так сильно волноваться, что он будет ошибаться в самых простейших арифметических вычислениях. Готовясь к этим вступительным испытаниям, он может вообще заболеть бессонницей. Это и случилось со мной:

<http://atheist4.narod.ru/2007/matlab.htm>

Я предполагаю, что девственниц сейчас очень много, но они скрывают свою девственность. Не модно сейчас сознаваться в своей девственности – вот поэтому большинство девушек лгут о том, что будто бы они не девственницы, хотя на самом деле они девственницы. Но это, конечно, всего лишь моё предположение.

Я мечтаю найти такую девушку, которая желала бы до конца своей жизни остаться девственницей. Мне было бы достаточно одного лишь интеллектуального общения с ней и платонической любви!

Я думаю так: «Если бы я работал преподавателем, то был бы самым жестоким, самым строгим преподавателем, и не поставил бы зачёт и положительную оценку ни одному неуспевающему студенту, как бы он меня слёзно ни умолял об этом. Я бы просто возненавидел этих сволочей, которые поступили в институт не для того, чтобы получить знания, а для того, чтобы получить корочки диплома». А получилось ли бы у меня так с молоденькими студентками? Смог ли бы я возненавидеть эти милые создания, от одного взгляда на лица которых моя душа возносится «на седьмое небо» от счастья? Вдруг я «растаял» бы от одной улыбки молоденькой студентки и не смог бы поставить ей «двойку» в зачётку? Если это так, то я заслуживаю самого величайшего презрения!

Наталья Гвелесиани писала: *«Послушайте, обязательно пейте все лекарства длительное время. Не бойтесь побочных эффектов! Гораздо хуже, если ваша болезнь станет давать рецидивы. Выздоровливайте поскорее!»*

Моя мама придерживается противоположного мнения – она говорит, что лекарства подрывают защитные силы организма, снижают иммунитет. Моя мама считает, что в организме человека есть всё необходимое для того, чтобы победить любую болезнь своими силами, что любое вмешательство извне только вредит, и от лекарств, по её мнению, один только вред.

Я, конечно, это своё мнение мамы не разделяю. Наверняка, не все студенты нерадивые и ленивые, и существуют люди, глубоко любящие науку.

Две таблетки аминазина после бессонной недели меня здорово выручили – я проспал более 12 часов подряд. Без этих таблеток, возможно, я снова сошёл бы с ума.

А вот не убивает ли циклодол совесть в человеке? Зачем что-то менять, к чему-то стремиться, за что-то бороться, когда можно просто принять таблетку циклодола – и тебе станет хорошо, не скучно и не тошно даже в стенах психиатрической больницы, где нет ни телевизора, ни радио, ни книг?

Затрудняюсь ответить на этот вопрос. Может быть, у этих людей и раньше-то совести не было даже до того, как они стали принимать этот циклодол. Я ничего не знаю, но этот опыт на себе я не рискнул бы провести.

Я писал Наталье Гвелесиани следующее: «Моя мама просит вас передать, что она вас помнит и очень хочет, чтобы вы приехали в гости в Кинешму, очень ждёт вас. А я тоже вас жду, вероятно, желая горячо с вами поспорить и покритиковать вас. Но реал – это не Интернет, к сожалению. От любой красивой женщины излучаются какие-то флюиды, когда я разговариваю с ней. У меня не получается быть твёрдым и строгим с женщинами. Перед любой красивой женщиной я просто «таю». «Растаю» я и перед вами, так как и вы так же красивы, как красива всякая молодая женщина. Так что сердитым быть я не смогу, когда с вами встречу. Приезжайте скорее. Мне просто не терпится встретиться с вами и поговорить».

С Владимиром Парамоновым я абсолютно согласен по всем пунктам. Предложенная им модель прямого народовластия является просто безупречной, на мой взгляд. С некоторыми моими техническими предложениями по проведению электронных референдумов через сотовые телефоны можете ознакомиться здесь:

<http://atheist4.narod.ru/2007/ref.htm>

Интеллектуального развития и продвижения в науке при деспотической "власти над народом", которая принуждает, достигали лишь считанные единицы. Задача стирания различий между умственным и физическим трудом, о которой говорил, например, Сталин, вовсе не была решена, и её просто не собирались решать, и один и тот же человек вовсе "полчаса не толкал тележку, чтобы следующие полчаса давать указания в качестве архитектора", как о том говорил Энгельс в "Анти-Дюринге". Отсутствие свободы и подлинного народовластия в СССР приводило к интеллектуальной деградации большинства населения. Такую же негативную роль играл дефицит, отсутствие товаров на прилавках. Любая неудовлетворённая потребность отвлекает человека от умственного творческого труда, тормозит его интеллектуальное развитие. Вместо того, чтобы сидеть за учебниками, студент ищет, например, где купить французские духи для своей девушки.

А если вспомнить об обидах, нарушениях прав и свобод личности, то картина интеллектуальной

деградации и алкоголизации населения становится ясной. Именно обиженный человек ищет утешение в алкоголе. Получался просто "рабочий скот" для правящей элиты. Народные массы были совершенно отчуждены от власти, были просто бесправными рабами той системы, какими остаются и по сей день. Разве так должно быть по Марксу, Энгельсу, Ленину?

Нет и не может быть никакого позитива у этой "власти над народом". Править должен только сам народ через систему референдумов, а также имея возможность избирать, а потом наказывать или поощрять исполнительную власть. Всё следует сделать точно так, как написал Дмитрий Парамонов. Лучше этого всё равно ничего не придумаете!

А секрет устойчивости той власти лежит в забитости и неорганизованности народа.

Человеческому обществу нельзя приписывать свойства неодушевлённой замкнутой изолированной системы, которая стремится к максимуму энтропии. Эволюция от простого к сложному в живой природе была бы невозможна, если бы там не действовал закон, противоположный закону возрастания энтропии. А для человеческого общества, начиная от социализма, когда народные массы впервые начинают сознательно творить свою историю, действует к тому же совсем новый закон развития, нежели в животном мире и на предыдущих формациях.

Все потребности человека можно полностью удовлетворить так, что человек может досыта наесться, после чего у него непременно возникнет стремление к творческому умственному труду. А вот голодному человеку – точно будет не до науки, но он будет думать лишь о том, где достать денег на кусок хлеба.

Лозунг «полное удовлетворение всех материальных и духовных потребностей является условием для разностороннего развития личности» абсолютно верен, если иметь в виду то, что это необходимое условие. Спор можно вести только о том, является ли это условие не только необходимым, но и достаточным.

Я писал: Алкоголь, курение табака, наркотики, мастурбацию, гомосексуализм, продажу презервативов, легальные публичные дома, однополые браки – всё это надо разрешить, потому что те, кто употребляют спиртное, курят, принимают наркотики, мастурбируют, пользуются услугами проституток, вступают в половой акт не с целью деторождения – все такие люди вредят только себе, и они имеют на это право. Известно же, что запретный плод сладок. Запрет на торговлю наркотиками не даёт эффективного результата, и количество наркоманов всё равно не уменьшается. Не лучше ли легализовать продажу наркотиков? Разумный человек знает, что употребление наркотиков – это медленное самоубийство, и он никогда их принимать не будет.

А почему бы не легализовать, действительно? Наркоманами становятся не от счастливой жизни! Первичны страдание, унижение, обида, от которых человек начинает искать утешение в наркотиках. Исключи из жизни человека все обиды, унижения, несправедливость, любые обидные ограничения его прав и свобод - ему тогда и в голову не придёт принимать наркотики. Таким образом, запрет на продажу наркотиков совсем не нужен. Наркомания - это следствие неотомщённых обид, различных видов рабства и прочих страданий.

Запрещая наркотики, мы ведём борьбу со следствием, а не с причиной. Нужно сделать просто всех людей счастливыми, организовав их на свержение «власти над народом», ибо последняя власть просто является весьма обидным унижением для подчинённых, от которого и растёт число наркоманов. Как правильно говорили коммунисты, не нужно запрещать религию, а нужно бороться с предпосылками возникновения религиозных предрассудков, ибо не сознание определяет бытие, а бытие определяет сознание.

То, что якобы все потребности человека никогда нельзя удовлетворить, что будто бы любая удовлетворённая потребность рождает новую – всё это лживые сказки, выдуманные новыми буржуазными идеологами для оправдания роста цен и роста нищеты населения. Учтите также, что в обществе, в котором стёрто различие между физическим и умственным трудом, в котором каждый рабочий поднялся до уровня интеллигенции, прогресс будет происходить значительно скорее. Ни при какой диктаторской тиранической "власти над народом" этого достигнуто не было

Я убеждён в том, что убеждение детей своим личным примером удержит их от того, чтобы попробовать наркотики, гораздо в большей степени, чем прямой запрет. Запретный плод сладок.

Подобный запрет вредить самому себе вызывает в свободолюбивой душе ребёнка лишь желание поступить назло этому запрету, чтобы отстоять свои «попранные права и свободы». Не нужно бороться с внутренним убеждением ребёнка в том, что он сам вправе решать свою судьбу, в том числе – жить ему или умирать. Суровые карательные меры по отношению к ребёнку нужно применять только тогда, когда он принёс вред ДРУГИМ. Вот если он избил своего ни в чём неповинившегося одноклассника, то есть был зачинщиком драки, первым нанёс удар другому человеку, то заслуживает «ответного удара», то есть хорошего ремня.

Живой пример счастливого человека, который ни из любопытства и ни по какой иной причине никогда не станет употреблять наркотики – это я сам. Не курю и алкоголь не принимаю даже в Новый год. А почему? Да потому, что я свободный и, следовательно, счастливый человек: одеваюсь так, как хочу, говорю всё, что захочу, не завишу от мнения толпы, никого не боюсь, и надо мной нет «палки», нет принуждения. Свободный и независимый человек обязательно творчески реализует себя и скучать не будет. Мотивов для того, чтобы начать принимать наркотики, у него нет никаких. Думаю, что убеждение личным примером – лучший способ агитации против наркотиков. Посмотрев на то, как интересна и насыщена моя жизнь без наркотиков, не исключено, что и дети захотят подражать такому счастливому человеку, как я. Мать мне никогда ничего не запрещает, у меня есть возможность начать пить вино и курить, но я сам не хочу этого и не буду. Мать даже сама иногда предлагает мне вина, но я отказываюсь.

Если объект его любви не ответил человеку взаимностью, то следует вычеркнуть его из своего сердца и искать другой объект. Главное – быть оптимистом и никогда не унывать. Этому можно также научить ребёнка своим личным примером. На любые словесные оскорбления можно научиться не реагировать, просто не обращать никакого внимания на чужие слова. Единственным страданием остаётся только физическое избиение или угроза такого физического избиения со стороны того, кто физически сильнее. Вот для того, чтобы подобные физические избиения исключить, и нужна сильная власть закона, то есть нужны суровые карательные меры против тех, кто «распускает кулаки». И для осуществления этой власти вовсе не нужно избирать во власть отдельных представителей народа. Милицией, следящей за соблюдением закона и карающей нарушителей закона, может также быть сам народ. Весь коллектив школьников может дать ответный удар зачинщику драки и раз и навсегда отбить у него желание распускать свои кулаки.

Вопрос о том, нужно или не нужно легализовать свободную продажу наркотиков, нужно также вынести на всенародный референдум, и пусть будет принят по этому поводу закон, отражающий волю большинства населения. Я высказал относительно этого только своё сугубо личное мнение, которое может и не совпасть с мнением большинства людей. Лично я проголосовал бы на таком референдуме за легализацию наркотиков. В СМИ же надо дать слово как противникам легализации наркотиков, так и сторонникам их легализации, а народ пусть сам решит, чьи аргументы более убедительны, и проголосует на референдуме за или против легализации наркотиков.

Ни один школьник не должен огорчаться из-за таких пустяков, что у него нос курносый, или что он маленького роста. Ведь на насмешки сверстников по поводу его курносого носа или роста или косоглазия он всегда может найти отмазку: «Вы, мол, просто мне завидуете, завидуете тому, что мой нос особенный, не такой, как у всех, и тем самым я привлекаю к себе больше внимания, чем все вы с одинаковыми носами. Вот потому вы и насмехаетесь надо мной. Мне вас просто жалко». Если нынешняя молодёжь неразумна, то надо кардинально менять методы воспитания детей. На мой взгляд, родительские запреты ни в коем случае не способствуют тому, чтобы она стала разумной. Нужно детей убеждать, а не запрещать. Нужно убеждать прежде всего личным примером. Неплохо внушить ребёнку мнение, что бездумно подражать сверстникам, которые курят, пьют и принимают наркотики – величайшая глупость. «Каждый человек должен быть уникальным и неповторимым, ни на кого непохожим» – вот это, кстати, прекрасная мысль, которая покончит со многими бедами, если овладеет умами народных масс.

Мать не должна иметь права заставлять своего сына мыть посуду, когда он не хочет мыть посуду, но должна дать ему право играть в мяч, если он хочет играть в мяч. Но, по закону справедливости, и сын не должен иметь права требовать что-либо от своей матери, например, приготовленного для него матерью обеда. Сын имеет право отказаться мыть посуду, а мать имеет право отказаться готовить для него обед. Если у сына не будет никаких обязанностей по отношению к своей матери, а у матери не будет никаких обязанностей по отношению к своему сыну, то это будет справедливо, и не вызовет ни у кого чувства обиды. Сделка тут вполне справедливая – сын добровольно моет посуду, а мать ему за это готовит обед. Или мать вообще может заявить: «Готовь обед для себя сам. А мыть посуду или не мыть – тебе самому решать. Можешь есть и из немытой посуды, если не хочешь её мыть». Таким образом, детям можно дать самостоятельность и полную свободу в самом раннем возрасте.

Я предлагаю сделать детей независимыми материально от родителей, а родителей освободить от бремени материального содержания своих детей. Для этого предлагаю школьникам, которые успешно учатся в школе, выплачивать дифференцированную стипендию в зависимости от их успеваемости, на которую они могли бы себя прокормить. Особенно высокой должна быть стипендия у отличников, что даст мощный стимул к отличной учёбе. А те школьники, которые ленятся и не успевают в школе, пусть лишаются стипендии и идут работать прямо с детских лет, идут, например, мести улицы, если родители не хотят их кормить. Всеобщее принудительное среднее образование совсем не нужно. Учиться должны только те дети, которые имеют горячее желание учиться. Когда ребёнку надоест мести улицы, то он обязательно захочет овладеть какой-то более интересной специальностью и сам пожелает учиться без всякого принуждения. Но опять же, изучать он должен только те предметы, которые он желает изучать, и которые пригодятся ему в его будущей профессии. Вот тогда и не станет никаких обид, и мотивы к приёму наркотиков исчезнут. Дети с детских лет должны расти свободными личностями, имеющими равные права со взрослыми. Я предлагаю и детям также дать право участвовать во всенародных референдумах наравне со взрослыми. Естественно, они будут голосовать только по поводу тех законопроектов, которые касаются их лично, и дети также лучше всего знают о своих интересах, гораздо лучше, чем взрослые.

Если мы покончим с детской дискриминацией, то подружим и корень подростковой наркомании. Известно, что все навыки лучше всего прививаются в детстве. Поэтому и управлять государством нужно учить человека с детских лет.

Я хожу всё лето в домашних тапочках, а зимой - в обыкновенных зимних сапогах. Новые наряды я купил, конечно, но не хватает времени выложить новые фотографии в Интернет. Платья и юбки, которые очень нравятся мне, стоят очень дёшево. Например, вот это короткое расклешённое платье (мой любимый фасон) я купил всего за 15 рублей в комиссионном магазине:

http://atheist4.narod.ru/new/2006_08_25_1.jpg

http://atheist4.narod.ru/new/2006_08_25_2.jpg

http://atheist4.narod.ru/new/2006_08_25_3.jpg

Смотрите и другие ссылки

http://atheist4.narod.ru/new/2006_08_25.htm

В этом платье я ездил в Москву на съёмки в августе прошлого года!

Лично мне было бы очень приятно встретить девушку, которая тоже носит летом такое же короткое расклешённое платье без трусиков и домашние тапочки. Но, к сожалению, такие платья давно вышли из моды! Большинство девушек предпочитают носить брюки.

Зимой я хожу в длинной шубе до пят, иногда надевая эту шубу прямо на голое тело:

<http://atheist4.narod.ru/new/ms1.jpg>

Я никогда не мёрзну в этой длинной шубе без колготок и без трусов

Большинство людей на референдуме проголосуют за то, чтобы разрешить мужчине ходить в юбке без трусиков. Не захотят же люди меня уничтожить. Ведь всем понятно, что я лучше умру, чем соглашусь надеть на себя эти мерзкие штаны. Если все законопроекты будут приниматься большинством голосов на всенародных референдумах, то наступит время свободы, и уж точно

одеваться тогда каждый сможет так, как захочет. А вот вора, убийцам, насильникам, вероятно, пожелают назначить тяжёлые телесные наказания. Припоминаю, Максим Горький описывал в «Несвоевременных мыслях» случай, когда толпа насмерть забила вора, застигнутого на месте преступления.

А если все-таки случится так, что большинством голосов будет решено, что не стоит разрешать мужчине носить юбку, то стану ли я нарушать закон?

Да, если большинством голосов будет решено, что не стоит разрешать мужчине носить юбку, то я просто возненавижу после этого это самое большинство и, возможно, захочу стать террористом-смертником, а, может быть, уйду в тайгу и буду жить там один, чтобы никогда не видеть этих подлых и презренных людей, которые не только сами носят эти мерзкие штаны, но и других заставляют носить штаны. Но только этого никак не может быть, потому что мужчина в юбке не ущемляет интересов большинства людей, и потому большинство людей обязательно проголосуют за то, чтобы разрешить мужчине носить юбку.

Если я полезен для общества, то люди не захотят меня уничтожить. Если же я бесполезен для общества, то мне самому не следует тогда жить среди людей, но надо либо умереть, либо уйти в тайгу и жить там одному. Если я полезен для общества, то буду полезен и в юбке. А если я бесполезен для общества, то всё равно буду бесполезен, даже если перестану носить юбку и начну носить штаны и мучиться в штанах.

Однако, если предположить то, что большинство людей являются обыкновенными садистами, и им будет очень приятно смотреть на то, как я мучаюсь в штанах, то в этом случае я предпочту лучше умереть, чем носить штаны, мучиться в штанах и радовать своими мучениями этих садистов.

Но не являются же реально большинство людей садистами! Так что не надо фантазировать.

Устраивать среди недобитых буржуев опрос на сайте "можно ли разрешить мужчинам носить юбку без трусов?" я не буду, конечно. Простой народ (вернее, пролетариат) не имеет доступа к Интернету для того, чтобы участвовать в этом опросе. Это сюда всё прут из правящей элиты сволочи, которым покоя не даёт мой бунтарский неукротимый дух. Ясно, что эти люди мечтают меня уничтожить только за то, что я их классовый враг и призываю народные массы восстать против устоев, традиций и раскрепоститься, сбросить с себя это ярмо этикета и прочих условностей и предрассудков, навязанное народу этой правящей элитой.

К какому классу я себя отношу? Я, конечно, отношу себя к пролетариату. Я считаю, что к пролетариату надо относить любых наёмных рабочих: как рабочих физического труда, так и рабочих умственного труда.

Крестьянин единоличник и швея-индивидуалка рабочими не являются. Но вот учитель, инженер или врач являются теми же самыми рабочими, но только рабочими умственного труда, так как они лишены собственных средств производства и вынуждены продавать свою рабочую силу (только умственную) работодателю. По-моему, и они также находятся при капитализме не в лучшем положении, чем рабочие физического труда, являются такими же рабами, как и те. Буржуазное государство выступает также в роли крупного капиталиста-работодателя по отношению к наёмным рабочим умственного и физического труда. Конечно, я имею в виду только тех врачей, учителей, инженеров, которые не имеют своих частных клиник, частных колледжей, частных лабораторий и живут исключительно на свою зарплату. Их зарплата так мала, что им никогда не накопить первоначальный капитал на покупку своей собственной частной клиники, частного колледжа или частной лаборатории. Они вот и являются пролетариями - пролетариями умственного труда. Глупо было бы относить их к другому классу - к "интеллигенции"

Программист-индивидуал не является пролетарием, как и крестьянин-единоличник, как и швея-индивидуалка. Последние независимы от работодателя, работают на себя, а не на хозяина и не на буржуазное государство. Они являются собственниками средств производства, владеют: крестьянин - лопатой, программист - персональным компьютером, швея - швейной машинкой. Жизнь у них тоже не сладкая, но всё же они, по крайней мере, независимы, свободны. А вот рабочий умственного и физического труда, лишённых собственных средств производства, действительно нечего терять кроме своих цепей. Они и являются пролетариатом.

Хотя, если в свободное от работы время учитель начнёт подрабатывать репетиторством частным образом, то он уже перестанет быть пролетарием, по-моему.

Я занимаюсь физическим трудом на огороде, являюсь, так сказать, батраком у своей матери, выполняю самую тяжёлую физическую работу там. Таким образом, я и есть самый настоящий пролетарий. Я ничего не имею. Всё принадлежит моей матери. Я полностью материально завишу от неё и её крестьянского хозяйства. Компьютер тоже куплен матерью. Просто моя мама - единственный добрый работодатель, разрешающий мне добывать средства к существованию, работая в юбке на приусадебном участке у неё. Зарплаты дворника 1000 рублей в месяц мне не хватило бы даже на оплату коммунальных услуг, и на хлеб ничего не осталось бы.

На мой взгляд, любого наёмного работника, в том числе и работника умственного труда, работодатели могут в нашем бандитском государстве унижать так, как им в голову придёт, например, могут требовать от него оказания сексуальных услуг, или требовать от него носить определённую предписываемую ими форму одежды, и в наших судах он правды не найдёт, как не смог ничего добиться при помощи судов я. И работника умственного труда могут никуда на работу не принимать, если он носит юбку без трусов. Таким образом, и он не менее бесправен, чем тот, кто занимается трудом неинтеллектуальным. Если речь идёт о борьбе за завоевание свободы, то в эту борьбу должны включиться любые наёмные работники, занимающиеся интеллектуальным или неинтеллектуальным трудом, так как и те и другие зависят от работодателей, то есть находятся в рабстве.

Мама же моя, выращивая на своём участке овощи и продавая их на базаре, более свободна и независима, и поэтому она, вероятно, не примкнёт к революционному пролетариату.

О том, зачем я сбрываю свою бороду.

Идеал красоты у меня совершенно не связан с полом! То, что я считаю красивым для девушки, я считаю красивым в такой же степени и для мужчины. Поэтому мне хотелось бы иметь длинные густые волосы на голове и отсутствие волос на бороде и отсутствие волос на ногах.

Все девушки кажутся мне очень красивыми, и мне хотелось бы внешне быть похожим на них. Но с сексуальной ориентацией у меня всё в порядке. Мне всегда нравились только девушки.

На первый взгляд, кажется, что желание сбривать бороду и сбривать волосы на ногах нелогично. Скорее всего, девушкам должно нравиться всё естественное в мужчине, как мужчине нравится всё естественное в девушках. Борода же естественна для мужчины. Но это не так! Девушки с выбритым лобком привлекают, например, меня ничуть не меньше, а напротив больше:

<http://kindgirls.com/> Вот это и доказывает то, что иной раз вмешательство в природу, например, сбывание волос на лобке, украшает девушку в глазах мужчины.

Девушка с выбритым лобком как бы на подсознательном уровне воспринимается моложе! А мне хотелось бы жениться на очень молодой девчонке, наверно. (Конечно же, на той, которая имеет высокую способность к обучению, высокие математические способности, и у которой всё ещё впереди).

Теперь нетрудно объяснить и то, почему у меня возникает желание сбривать свою бороду – я хочу казаться моложе девушкам, хочу, чтобы они воспринимали меня не как 40-летнего мужика, а как очень молодого парня, у которого даже борода ещё не растёт. Выходит, что именно для этого я и сбрываю свою бороду – для того, чтобы выглядеть моложе.

Если моя жена не будет испытывать ко мне благодарности за мой альтруизм, если в её душе не будет возникать ответный альтруизм, то я немедленно с ней расстанусь раз и навсегда.

Мне совершенно не подходят женщины, обладающие таким свойством: "Чем меньше женщину мы любим - тем больше нравимся мы ей".

Мне нужна особенная женщина, не такая, как все. Безоблачную семейную жизнь я представляю так: муж делает всё возможное, чтобы порадовать свою жену, а жена делает всё возможное, чтобы порадовать своего мужа. Естественно, между ними за всю совместную жизнь не произойдёт ни одной ссоры, но их любовь друг к другу будет бесконечной.

Однако, когда-то я вдруг пришёл к выводу, что удовлетворение альтруистической страсти приводит к интеллектуальной деградации.

Можете ознакомиться с моей давней статьёй на эту тему:

[«Альтруист может развить свой интеллект только благодаря аскетизму»](#)

В настоящее время вывод этой статьи кажется мне ошибочным. Мне интуитивно ясно

противоположное: ради того, чтобы приносить радость своей жене, я напротив должен интеллектуально расти, а не деградировать. Альтруизм, радость и интеллектуальный рост вполне сочетаются друг с другом, и никакой аскетизм альтруисту не нужен для интеллектуального роста. Только где конкретно я тогда допустил ошибку в своих рассуждениях в этой статье - этого я ещё не могу пока понять.

Кратко суть этих ошибочных рассуждений можно сформулировать так.

Причиной радости альтруиста, который наслаждается, во всём угождая своей жене, является вера этого альтруиста в то, что никогда не может быть доказано. Его жена может не просто сниться ему и быть неспособной испытывать радость вообще. Его жена может даже притвориться, что будто бы очень обрадована тем, что он помог ей вымыть посуду. Он же черпает радость из своей безосновательной веры в то, что обрадовал её. Вот, где-то я тут напутал, но где - непонятно.

[На главную страницу: http://atheist4.narod.ru](http://atheist4.narod.ru)

