

Текущие размышления за сентябрь 2007 года.

## В будущем люди станут жить вечно, но секса не будет.

Эликсир бессмертия будет обладать двояким свойством: регулярный приём этого эликсира бессмертия будет предотвращать старение всех тканей человеческого организма, но в то же самое время будет освобождать от сексуальных желаний того, кто его принимает.

Я всегда был и остаюсь убеждённым противником любых контрацептивов. Я предлагал вместо контрацептивов таблетки «секс-барьер», избавляющие от сексуальной похоти. В моей прошлой статье: [«Секс – это наркотик. Учёные должны изобрести безвредные химические вещества, избавляющие человека от сексуальной похоти»](#) сказано: «Если гормональные таблетки предохраняют от беременности, но не избавляют от сексуальной похоти, то приём таких таблеток – вершина безумия. Но неужели не жаль животных, которые мучаются, если не могут удовлетворить свой половой инстинкт? Точно так же страдает и человек, ибо он произошёл из животного мира. Великие учёные уже изобрели таблетки “Секс-барьер” для кошек и собак, которые освобождают животных от полового возбуждения. Я считаю, что такие таблетки помогут и людям освободиться от мучительной сексуальной похоти. Надо только построить завод по массовому производству таблеток “Секс-барьер” для людей и показывать по телевидению такую рекламу: “Супруги, вы не хотите больше иметь детей, но нестерпимая сексуальная похоть мучает вас. Принимайте таблетки “Секс-барьер. Эти таблетки избавят вас от сексуального возбуждения”. Слышал, что бром тоже превращает мужчину в импотента. Тогда надо рекламировать бром для тех мужчин, которые уже имеют детей и ещё новых детей не хотят иметь. Ведь всегда есть процент, неизвестно только какой, доверчивых людей, которые верят рекламе и поступают так, как им советует реклама. Поэтому преступно рекламировать презервативы, а нужно рекламировать таблетки, избавляющие от сексуальных желаний».

Я это писал три года тому назад, а сегодня я уже придерживаюсь несколько иного мнения, опираясь на свой личный жизненный опыт. Лично мне не нужны никакие таблетки «секс-барьер» для избавления от сексуальной похоти. У меня сексуальное желание возникает только тогда, когда я сознательно желаю продолжить свой род. Если же у меня нет желания заводить детей, то нет и сексуального желания. Так что для меня такие таблетки «секс-барьер» не нужны. Может быть, и другим людям нужно просто с детских лет внушить то, что половые органы предназначены исключительно для продолжения рода, что только глупец будет искать удовольствие в сексе, а не в науке и творчестве, и тогда все люди станут такими же антисексуалами, как я, и перенаселение планеты угрожать не будет, когда будет изобретён эликсир вечной молодости. Я всё отрицал то, что это результат внушения, и считал себя абсолютно невнушаемым человеком, но лишь недавно я понял, что ошибался в этом вопросе. Я крепко-накрепко внушил себе греховность (то есть вредность) мастурбации и контрацепции, и до конца своей жизни останусь убеждённым сторонником тех идей, которые Лев Толстой высказал в «Послесловии к Крейцеровой сонате».

Человеческое общество является саморегулирующейся и самоорганизующейся системой. Даже у животных, например, у волков, размножение регулируется количеством пищи. У разумных людей тем более размножение будет регулироваться количеством имеющихся на Земле ресурсов, то есть после изобретения этого эликсира бессмертия рождаемость будет только на уровне, обеспечивающем отсутствие убыли народонаселения от травматической смертности.

## О бессмертии человечества.

Как философ, я раньше пришёл к выводу, что возможны только две модели: либо стационарная модель Вселенной, либо пульсирующая модель Вселенной, когда расширение сменяется сжатием, а сжатие - расширением. Я был очень удивлён тем, что учёные допускают возможность неограниченного расширения Вселенной (если не хватит скрытых масс нейтрино для того, чтобы

остановить расширение). Мне такой вариант развития событий показался невозможным. Слова Екклесиаста *«что было, то и будет, что делалось, то и будет делаться, и нет ничего нового под солнцем»* ввели меня в заблуждение.

Но человеку и дан для того разум, чтобы человек мог повлиять на дальнейшую судьбу Вселенной! Если Вселенная начнёт сжиматься и снова сожмётся в точку, то всё разумное должно будет погибнуть при такой бесконечно большой плотности и температуре, которая тогда возникнет. Задача науки – не допустить этого. Наверное, надо застабилизировать существующую сейчас плотность вещества во Вселенной, хотя приспособиться к меньшей плотности вещества, может быть, разумные существа и смогут в процессе эволюции.

Думаю, что зря я смирился с неизбежной гибелью Вселенной от горячей смерти! Не прав я был! То, что имеет начало, вовсе не обязано иметь конец! Разум может сделать себя бессмертным.

## **Можно ли осуждать и считать эгоистом человека, которому лень заниматься наукой, и который не принуждает себя к занятию наукой?**

Если мы считаем, что мучить кого-то другого нельзя, то почему можно мучить самого себя? Не является ли причинение мучений самому себе (аскетизм) таким же преступлением, как и причинение страданий кому-то другому? Если человеку не хочется заниматься наукой, а хочется радовать свою жену, зарабатывая много денег и покупая ей дорогие подарки, то разве он не будет прав, делая то, что ему хотелось делать?

## **Я впервые испытал сильный страх перед смертью, но этот страх не заставил меня изобрести эликсир бессмертия.**

Возможно, я был не прав, когда писал: «Человек, боящийся смерти, ни минуты своего времени не тратил бы на отдых и развлечения, а напряжённо и неустанно думал бы только над тем, как продлить свою молодость, как отодвинуть приближение смерти от старости».

Этого боящегося смерти человека просто охватит смертельный ужас, если вдруг он усомнится в своих умственных способностях, если вдруг он станет пессимистом, если не сможет поверить в то, что ему хватит времени и умственных способностей на создание этого эликсира! Его раскаяние в упущенном времени может сделать его состояние просто «вечной мукой». Точно такой же ужас я пережил совсем недавно в больнице. Я очень боялся смерти! Впервые в жизни я познал этот ужас, страх смерти!

## **Критика христианской идеи непротивления злу.**

Сейчас я решительно порвал с христианством и уже не думаю, что Библия написана умными людьми.

Я желаю пристыдить людей за то, что они такие трусы, терпят произвол начальников-садистов, слушаются сначала своих родителей, а потом и своих начальников в том, что на себя надевать, вместо того, чтобы взбунтоваться и отстаивать своё право ходить в той одежде, в какой хочется. Меня глубоко возмущает то, что люди не понимают всей подлости такого положения вещей, когда один человек указывает другому то, что на себя надевать! Мерзко то, что эти рабы считают, что лучше покориться той силе, которая ими командует и управляет! Мерзко то, что они предпочитают смиряться и терпеть!

Я даю людям такой совет: никогда не смиряться, никогда не терпеть никакую власть над собой кроме власти своих собственных желаний, никогда не слушаться ни своих родителей, ни своих

начальников, когда те требуют каких-то неразумных вещей, а делать только то, что хочется, одеваться только так, как хочется, и плевать на все ненужные абсурдные обычаи и традиции, неизвестно откуда и зачем появившиеся.

Я категорически не согласен со словами Иисуса Христа: *«Но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобою и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду; и кто принудит тебя идти с ним одно поприще, иди с ним два»*. (От Матфея, глава 5, 39-41)

Я даю совсем противоположную заповедь всякому доброму человеку: «Возненавидь того, кто принуждает тебя к чему-либо, и никогда не делай того, к чему тебя кто-то принуждает, если он не может объяснить того, зачем он принуждает тебя к этому».

Допустим, начальник требует от своего подчинённого, который работает сварщиком, надевать во время работы защитную спецодежду ради соблюдения техники безопасности – в этом есть разумный смысл, и целесообразно в этом случае выполнить требование своего начальника. Но вот если директор фирмы требует от своего заместителя во время заседания быть во фраке и при галстук ради так называемой репутации его фирмы, то заместитель ни в коем случае не должен этому директору подчиняться, но может даже голышом придти на заседания прямо с голыми яйцами, чтобы показать, что плевал он на так называемую репутацию и на глупые человеческие суеверия и предрассудки. Только тупые дебилы и враги свободы (садисты) могут придавать значение таким ненужным вещам, как этикет и правила приличия. Того, кто выдумал эти правила приличия, обязывающие прикрывать свои половые органы штанами, давно пора привлечь к ответственности, к всенародному суду. Пусть попробует объяснить, ради чего народные массы должны терпеть гнёт этих обычаев и традиций!

И Христа в первую очередь надо судить: пусть Христос объяснит, ради чего это надо идти два поприща с тем, кто принуждает тебя идти с ним поприще, и с какой стати, зачем отдавать свою рубашку тому, кто отбирает у тебя верхнюю одежду?! Насаждение христианской религии способствовало тому, что люди стали трусливыми, смиренными и забитыми рабами. Если люди перестанут исполнять заповеди Христа, а начнут слушать моих советов, то никакая тирания и никакие формы рабства станут невозможны. Садисты тогда утратят способность командовать своими подчинёнными и издеваться над ними, утратят возможность удовлетворять свои садистские наклонности. Надо обязательно вернуть в идеологию марксизм-ленинизм и вести решительную борьбу с любыми религиозными предрассудками, развернуть широкую атеистическую пропаганду!

## **Как сделать так, чтобы занятие наукой не требовало от человека никаких волевых усилий, никакого умственного напряжения, а стало для него наслаждением?**

Что надо для того, чтобы умственный труд превратился в наслаждение? На мой взгляд, для этого нужно, чтобы человек был абсолютно свободен, чтобы потребности его все были удовлетворены, и чтобы из его жизни были исключены любые обиды и неприятности.

Когда-то я говорил, что изобретённый учёными эликсир бессмертия должен, во-первых, давать физическое бессмертие, во-вторых, освобождать от сексуальных желаний, в третьих, давать каждому человеку способность с одного раза наизусть запоминать любую книгу и вечно помнить прочитанный материал, никогда ничего не забывая из прочитанного, в-четвёртых, избавлять от умственной лени, превращать процесс мышления и решения любых сложных задач в наслаждение.

Сейчас же я думаю, что ни для избавления от сексуальных желаний, ни для приобретения способности запоминать наизусть любую книгу и никогда не забывать прочитанное, ни для избавления от умственной лени, возможно, никакой эликсир не потребуется, но для этого

достаточно будет исключить из жизни нравственного человека любые обиды, неудачи, неприятности.

Это же мнение я давно уже высказывал ещё в статье [«Счастье в моём понимании»](#), написанной в 1997 году.

## **Может быть, пить вино безнравственно? (Новое).**

Не является ли всякий, употребляющий алкоголь, не только глупым, но и безнравственным человеком? Это новая мысль, которая раньше мне в голову не приходила. Всякий нравственный человек искать утешения и спасения от скуки или депрессии в алкоголе никогда не будет. Следовательно, для того, чтобы не мучиться от скуки и депрессии и чувствовать себя счастливым, такому нравственному человеку для получения гормонов счастья нужна какая-либо цель, возможность приближаться к этой цели и ещё оптимизм, то есть надежда на достижение поставленной цели. Наверное, для выбросов гормонов счастья нужны ещё успехи на пути приближения к поставленной цели. Эти успехи ещё укрепляют оптимизм, укрепляют веру в свои силы и способности, то есть укрепляют одну из важных составляющих счастья.

## **Исчезновение неудовлетворённых потребностей. (Новое).**

Я очень рад тому, что исчезло во мне совершенно желание жениться и продолжать свой род, а также совершенно исчезли всякие эротические фантазии и грёзы. Оказалось, что некоторые систематически неудовлетворяющиеся потребности монотонно растут до определённой величины, достигают максимума, а потом резко уменьшаются почти до нуля. Странно то, что такую очевидную функциональную зависимость от времени неудовлетворённых потребностей я не мог предвидеть раньше, думая, что они постоянно будут возрастать.

Только до тех пор, пока эти неудовлетворённые потребности существуют, они отвлекают от учёбы, от мышления, от решения каких-либо математических задач. Стоит лишь этим потребностям исчезнуть – процесс мышления становится удовольствием, и ничто отвлекать от учёбы и решения задач уже не может. Особенно много гормонов счастья выбрасывается при этом, если решение всех задач происходит весьма успешно.

## **Разумный злодей не уничтожит равного себе. (Новое предположение).**

Разумный и безнравственный человек может без угрызений совести ходить на охоту стрелять уток, может истребить целые города Содом и Гоморру, в которых нет ни одного праведника, то есть нет ни одного равного ему по интеллекту разумного человека, но всё же даже самый безнравственный, но разумный человек не будет уничтожать себе подобного разумного человека, особенно, если тот может быть полезен ему.

Нравственность и интеллект являются независимыми друг от друга, и нравственность из интеллекта вовсе не следует. Однако, и безнравственный человек, находящийся под неусыпным контролем общества, может быть принуждён поступать нравственно. И здесь я впервые говорю о полезности принуждения к чему-либо человека безнравственного. Неограниченную свободу надо дать только нравственному человеку, то есть человеку, который имеет совесть, человеку, который никогда не может сделать другому того, что он не хочет, чтобы сделал кто-то ему. Безнравственному человеку напротив нельзя давать свободу.

Почему я верю в то, что нравственных людей большинство? Почему я выступаю за то, чтобы дать свободу большинству? Затрудняюсь сказать, почему я в это верю. Наверное, потому, что большинство людей на протяжении истории всегда находились под гнётом властей, познали унижения и страдания, и всё это должно было сделать их нравственными. Точка зрения о том, что

страдания делают человека добрее, кажется мне по-прежнему верной.

## О том, когда секс вреден, и когда секс безвреден.

Безвреден только секс с целью зачатия ребёнка. Очень важно, чтобы во время занятия сексом у обоих партнёров присутствовало желание зачать ребёнка - только в этом случае секс будет естественным и безвредным для здоровья. Если есть надежда на зачатие ребёнка, если есть желание зачать этого ребёнка, то это громадное наслаждение, которое испытывают души любящих от этой надежды на зачатие ребёнка, и приносит удовлетворение от такого секса. Неважно, если не удаётся долго этого ребёнка зачать. Главное - чтобы присутствовало желание его зачать. Если же нет желания заводить детей, то даже желать какого-либо секса недопустимо! Тот, кто занимается сексом не с целью зачатия ребёнка, наносит громадный вред своему психическому здоровью, так как наслаждение от оргазма носит психологический, а не физиологический характер.

Впрочем, эти мои утверждения, возможно, справедливы только по отношению к человеку нравственному, для которого наивысшими ценностями могут быть забота о продолжении своего рода и забота о судьбе человечества, а никак не личные ощущения. К безнравственному человеку мои утверждения могут оказаться неприменимы. Только что я выяснил, например, что неограниченная свобода - это абсолютное благо для человека нравственного, и абсолютное зло для человека безнравственного. То же самое может быть сказано, наверное, и о сексе. В частности, мучиться угрызениями совести о зря погубленной сперме может только нравственный человек. Тот, у кого совести нет, никакими угрызениями совести не может мучиться.

Всё, что приятно, полезно. И секс полезен в том случае, если он приятен. Пожалуй, секс с целью продолжения рода действительно полезен. Такой секс описан в книге Владимира Мегре [«Анастасия»](#) в главе [«Кто зажигает новую звезду»](#). Душа при этом вознесётся на высшие ступени блаженства, и это самое глубокое психологическое удовлетворение от полового акта с целью зачатия ребёнка и является источником этой пользы. Это называется «ведическое зачатие ребёнка».

Любопытно отметить, что я два раза менял своё мнение о сексе, вреден он или безвреден.

Сначала я считал секс вредным. При этом я исходил из ошибочного утверждения: «Мутация вредная более вероятна, чем полезная. Например, вполне возможно то, что телевизор случайно сломается, и очень маловероятно то, что он сам по себе случайно починится. То же самое должно происходить и в живой природе». Я писал следующее: «Удовлетворение же сексуальной потребности – вредно для здоровья и умственных способностей. Согласно теории вероятностей, вредные мутации происходили гораздо чаще, чем полезные мутации. Поэтому стремление к получению сексуального наслаждения является, скорее всего, вредной мутацией. Но сексуальные особи, даже деградируя, имели наибольшую численность потомства, а несексуальные особи, каких бы высот они ни достигали в результате сублимации энергии в развитие интеллекта, не имели никакого потомства и не могли передать потомству свои приобретённые полезные признаки. Поэтому вредная сексуальная похоть и закрепилась в человеческом организме. И всякий разумный человек вступает в половой акт только с целью продолжения рода.

<http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm>

Но уже к концу 2005 года я резко изменил своё мнение о том, что вредные мутации более вероятны, чем полезные, и поэтому решил, что и сексуальную похоть надо всегда удовлетворять, когда она возникает. Мои новые взгляды на секс стали такими: «И для сексуальной потребности наблюдается тот же самый закон: после того, как детей появится достаточно много, сексуальное желание исчезнет. Сексуальная похоть может вновь и вновь с ещё большей силой возникать у мужчины только в случае бесплодия его жены, то есть только тогда, когда жена не может очень долгое время забеременеть. Причиной сексуальной похоти является духовное желание человека продолжить свой род, и после того, как потребность в продолжении рода будет полностью реализована, исчезнет и сексуальная похоть, а её место займёт желание заниматься воспитанием

детей. Таким образом, Господь Кришна не прав, когда утверждает, что якобы сексуальное наслаждение – злейший враг человеческой души, что оно якобы погружает душу в невежество. Господь Кришна не прав, когда сравнивает половое вожделение с костром, в который подбрасывают дрова, и который разгорается всё сильнее и сильнее. Сексуальная похоть ненасытна только до момента появления на свет детей, в дальнейшем же, родители так сильно увлекутся воспитанием родившихся детей, что им уже будет не до секса, и желание заниматься сексом пропадёт само собой вместе с желанием заводить ещё новых детей. Очень маловероятно, чтобы в живой природе вредные мутации происходили чаще, чем полезные. Если предположить, что вредные мутации происходили чаще, чем полезные, то эволюцию придётся уподобить многократному выпадению единицы при бросании игральной кости. Если предположить, что на самом деле мутация вредная более вероятна, чем полезная, что регресс вероятнее, чем прогресс, то вероятность гибели жизни должна неуклонно возрастать с течением времени. Между тем, очевидно, что эта вероятность гибели жизни не возрастает, а убывает по мере усложнения организмов, так как сложные организмы будут более приспособлены, имея множество защитных приспособлений от различных внешних воздействий, и особенно приспособленным является человек разумный. Следовательно, утверждение, что якобы вредные мутации более вероятны, чем полезные, является ошибочным. Таким образом, в самой материи существует стремление к усложнению и развитию, и движение органической материи от простого к сложному является необходимостью, а не случайностью».

<http://atheist4.narod.ru/kr-asketizm.htm>

Для меня оказалось полной неожиданностью то, что доктор физико-математических наук Л. Растригин пишет в книге «По воле случая». По его мнению, мутации в живой природе действительно происходят случайно, и большинство мутаций не являются полезными мутациями, а скорее всего, вредными.

Ну, Растригин хотя бы не прав в том, что говорит, что подобные взгляды о стремлении живой материи к усложнению ведут к религиозному мракобесию. Вовсе нет. Когда я наделяю материю стремлением к усложнению, я вовсе не наделяю её разумом, сознанием и мышлением, вовсе не предполагаю и существование разумного Творца. Я просто считаю это стремление материи к усложнению никем не созданным и вечно существующим законом природы.

## **Почему ткачихи хотели заставить меня носить трусы?**

Что же это за «пролетариат», скажите на милость? Вспоминаю я, как ткачихи все однажды ворвались в кабинет начальника цеха дружной толпой и обратились к начальнику с таким требованием: "Заставьте Фомина хотя бы трусы под юбку надевать! Что это за безобразие - он без трусов работает в цеху! Мы вот все трусы надеваем под платье!" Но начальник цеха Юлия Валентиновна не послушала этих рабочих, не пошла на поводу у них, но встала на защиту моего права работать в той одежде, в какой я хочу. С большим трудом она нашла поммастера, который согласился работать со мной, возможно, просто заставила кого-то из поммастеров работать вместе со мной. Ну, и я тоже вспомнил это её добро, и когда все рабочие забастовали, я один отказался от участия в забастовке.

Почему коллектив рабочих требовал от меня надеть трусы под юбку? Может быть, эти рабочие мне просто завидовали? Сами ткачихи, наверное, тоже хотели бы не носить под халатом трусы, но боятся они, не решаются ходить без трусов. Слабо им так – без трусов ходить. Наверное, воспитание жестоко подавляет природные инстинкты. Откуда может взяться у девочки желание носить трусы под юбкой? Разве инстинкт не говорит ей, что в одной юбке без трусиков больше шансов соблазнить мальчика? Наверное, родители внушают девочке эту мерзкую ложь, что будто бы стыдно ходить без трусов. А потом она боится завистливой злобы других девочек и поэтому носит эти проклятые трусы.

Наверное, они завидовали не только тому, что я без трусов хожу, но завидовали и тому, что мне очень нравится моя работа, и я с энтузиазмом ей отдаюсь, работаю без перекуров и достигаю

самых наивысших показателей. Они то работали ради того, чтобы получить зарплату, а меня деньги совсем не интересовали, но мне приносил удовольствие сам процесс работы. Когда зарплату стали регулярно задерживать, рабочие были так этим возмущены, что работали вообще мало и плохо, большую часть смены перекуривали, сидели в раздевалке и плевали на то, что станки простаивают, кричали, что вообще откажутся работать, если это безобразие с задержками зарплат не прекратится. Я же по-прежнему работал без перекуров и выпускал продукции во много раз больше других рабочих. А там и хлопка стало не хватать. Ну, я сработал все основы, и работать другим стало просто не на чем. Всех пришлось отправить в простой. Вот это ещё, может быть, заставило рабочих так меня ненавидеть.

К тому же, на фабрике началось массовое пьянство, все пили водку во время рабочей смены, но меня никто не мог уговорить выпить ни одной стопки. Все пьют, и только я один не пью. Может быть, это ещё не понравилось рабочим.

Так эти рабочие ведь были рабами, наёмными работниками, которым к тому же за их труд ничего не платили, а не хозяевами фабрики. Не исключено, что они стали бы работать все так же, как я, на совесть, и моё старание также оценили бы, если бы сами они и распределяли ту прибыль, которую предприятие получает.

Тем не менее, гипотеза о том, что мужчина в юбке без трусов очень сексуально возбуждает всех женщин, высказывалась неоднократно. Однажды эту мысль высказала судья Поварова Элеонора Евгеньевна, о чём свидетельствует диктофонная запись по этой ссылке:

[http://atheist4.narod.ru/z10\\_06\\_2005\\_01.mp3](http://atheist4.narod.ru/z10_06_2005_01.mp3)

Неужели существуют люди, которым мастурбация, оканчивающееся семяизвержением, приносит не мучения, как мне, а наслаждение? И неужели существуют люди, которым сексуальное возбуждение приносит не наслаждение, как мне, а мучение? Или, может быть, эрекция приятна мужчинам, но неприятна женщинам? Или, может быть, все ткачихи действительно сильно хотели меня тогда как мужчину, а мужчина в юбке без трусов выглядит в глазах женщин также сексуально привлекательно, как была бы сексуально привлекательна женщина в юбке без трусов, работающая в чисто мужском коллективе?

Итак, можно предположить, что каждая ткачиха желала сексуальной близости со мной, с мужчиной в юбке, но каждая из них боялась вступить со мной в половой акт потому, что боялась зависти и ревности других ткачих, своих соперниц?

Всё это только, конечно, мои предположения. Невозможно никак точно узнать, почему ткачихам понадобилось, чтобы я надевал трусы под юбку. Скорее всего, без трусов я их так сильно возбуждал, что они просто не могли нормально работать со мной рядом. А мужчины-поммастера ужасно ревновали меня к этим женщинам.

## **Я отступлю от своих принципов и унижусь только в том случае, если буду уверен в том, что потом жестоко отомщу тем, кто меня унижал и шантажировал.**

Сигизмунд Цурюпа спрашивает: *«Владимир, а вот приходилось ли вам стоять перед тяжелым и мучительным нравственным выбором? Были ли такие ситуации? Представьте: террористы захватили здание (например, торговый центр) и в заложниках у них несколько тысяч человек. Они каждые полчаса убивают по десять человек. Полиция, спецназ НЕ МОГУТ им помешать (теоретически). Единственное требование террористов (и тогда они готовы сдаться и отпустить ВСЕХ заложников живыми) - чтобы вы одели штаны и сделали минет их главарю (причем, это бы транслировалось по всем телеканалам). Никто не может вас принудить - все должно быть добровольно. Вы согласитесь? Или откажетесь, и тогда погибнут сотни людей?»*

*Мне просто интересно, каков будет в данном случае выбор человека, имеющего столь сильные принципы».*

Да, мне тогда действительно пришлось бы стоять перед тяжёлым и мучительным нравственным выбором. Я даже хотел написать, что не знаю, как бы я поступил в такой ситуации. Я очень долго думал над тем, не стоит ли мне действительно ради спасения людей согласиться надеть штаны и сделать минет главарю. Как всё-таки это хорошо, что мне не приходилось реально делать такой выбор!

Я всё же пришёл к выводу, что идти на поводу у этих бандитов, соглашаться надевать штаны и делать минет главарю нельзя, если после этого бандиты останутся безнаказанными. Если я откажусь выполнить их требования, то в гибели этих людей буду виноват не я, а эти террористы. Нет никакой гарантии, что после того, как я надену штаны и сделаю минет их главарю, они сдержат своё обещание и отпустят заложников, а не убьют их. Как можно поверить этим бандитам, что они отпустят заложников после того, как я соглашусь выполнить их требование? Верить им нет смысла. К тому же, увидев мою стойкую непреклонность, они скорее поймут, что на их шантаж я не поддамся, и тогда у них не будет смысла убивать этих заложников. Я, скорее всего, сделаю вид, что заложников мне нисколько не жалко, что пусть они убивают их, если хотят, и тогда у них скорее пропадёт желание убивать этих заложников, если они мне поверят, то есть, если они поверят в то, что мне плевать на заложников. Зачем они будут этих заложников убивать, если они уверуют в то, что смерть этих заложников меня нисколько не трогает, следовательно, бесполезно этих заложников убивать, так как это на меня не подействует? Быть твёрдым, непоколебимым, принципиальным, притвориться жестоким и безжалостным – лучшее средство в данном случае.

А надеть на себя штаны и сделать минет главарю я мог бы только в том случае, если бы мне представился случай обхитрить этих террористов и отомстить им, если бы я мог своим согласием способствовать их аресту, и если бы я был уверен в том, что после этого они будут обязательно арестованы и мне разрешат жестоко избить их и разрешат также кастрировать их главаря. (Если бы мне представился случай проникнуть в их логово с гранатой, которую я мог бы спрятать в штанах, то я бы, может быть, и рискнул бы. Но, скорее всего, они догадались бы об этом и обыскали меня. Так что это нереально).

Но если бы я не был уверен в том, что совершённое ими зло и унижение, которое они мне принесут, будет отомщено, то я бы не согласился.

Самое главное – чтобы любое зло и унижение не остались неотомщёнными. Позволить себя унижить можно только тогда, когда есть уверенность в том, что после ты обязательно отомстишь тому, кто тебя унижил.

**Обоснование полезности выполнения заповедей Христа:**  
***"Но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую;***  
***и кто захочет судиться с тобою и взять у тебя рубашку,***  
***отдай ему и верхнюю одежду;***  
***и кто принудит тебя идти с ним одно поприще, иди с ним два».***

**(От Матфея, глава 5, 39-41)**

**Критика "критики христианства". (Прошлая идеология).**



Идя на компромисс с тем, кто тебя сильнее, спасая свою шкуру в данный момент, ты всегда оставляешь для себя возможность в будущем хитростью или каким-то другим способом отомстить своему поработителю. Мёртвый герой отомстить за свою смерть своему убийце не сможет. А у живого раба всегда есть возможность внезапно восстать и уничтожить своего рабовладельца. Поэтому моё утверждение «лучше умереть, чем позволить себя запугать», весьма спорно, и, наверное, имеет исключения. Вероятно, я совсем не то хотел сказать, когда утверждал, что лучше умереть, чем жить трусливым и жалким рабом. Трусость и приспособляемость в меру вытекают из инстинкта самосохранения. Но только всё хорошо в меру. А этот гнёт традиций и предрассудков, под которым находятся народные массы, говорит уже о том, что их трусость и приспособляемость перешла всякие разумные границы.

Так же и мои нападки на слова Христа из Нагорной проповеди тоже весьма спорны. Я согласен с тем, что можно отдать и рубашку наглому грабителю, который отбирает у тебя верхнюю одежду, ради спасения своей жизни – в этом я со Христом соглашусь, но только не надо никогда забывать о справедливой мести, и надо разрабатывать хитрый план отмщения, непрестанно думать о том, как наказать этого грабителя. В данном случае любые средства хороши: можно лгать, притворяться, идти с радостью два поприща с тем, кто принуждает тебя идти с ним одно поприще, тщательно скрывать свою ненависть к своему командиру и поработителю, который «принуждает», чтобы усыпить его бдительность и внезапно восстать и нанести ему сокрушительный удар. Можно с радостью отдать грабителю всё содержание своего кошелька, притвориться, что ты очень богатый, что тебе нисколько не жаль этих денег, которые грабитель у тебя отнял, и что ты на него не в обиде, можно пообещать ему, что ты не будешь заявлять на него в милицию, а потом самым "подлым образом" нарушить свои обещания и заявить в милицию. Тут с моральной точки зрения будет оправдана любая "подлость" и любой обман по отношению к тому, кто пытался сделать из тебя своего послушного раба, по отношению к тому, кто ограбил тебя или унизил. С теми, которые хотят быть рабовладельцами, с террористами или грабителями не может быть и речи ни о какой чести. Ради того, чтобы им отомстить, любые средства хороши.

## О моих фотографиях без одежды

. Я хочу оттолкнуть от себя всех тех девушек, которые не являются моими единомышленниками. Я очень боюсь, как бы мне не жениться на какой-то закомплексованной дуре, с которой я буду мучиться, если она не понимает очевидной правоты натуралистов:

*"Природа наделила нас таким телом, какое мы имеем, и потому оно не может расцениваться как нечто непристойное и безобразное. Тело человека прекрасно и совершенно! Это признавалось во все времена; тело Человека традиционно прославляется и ныне: - в литературе, в произведениях искусства - в скульптуре, живописи, театре, кино!" "Человеческое тело не может вызывать у культурных и образованных людей стыд, брезгливость и отвращение. Нам всем следует стыдиться не открытого тела, а грязных мыслей!"*

*"Нагота людей не оскорбляет человеческое достоинство и общественную нравственность. Неразумно стыдиться наготы, и уж тем более, недопустимо и абсурдно осуждать людей за естественный внешний вид тела."*

<http://naturism.com.ru/>

Ведь когда сильно жениться хочется – очень трудно удержать себя. По своей природе мне иногда так сильно хочется жениться, что я готов жениться на любой, которая мне предложит это. Поэтому я и сделал всё возможное для того, чтобы оттолкнуть от себя всех тех девушек, которые подвержены каким-либо предрассудкам, которые верят в необходимость соблюдения традиций и обычаев. В противном случае какая-нибудь меня давно могла бы женить на себе, если бы я не бросал вызов этим глупейшим человеческим предрассудкам и условностям.

Я стал носить юбку ещё для того, чтобы заставить свою жену Тоню уйти от меня. Ведь Тоня очень закомплексована. Тоня не может преодолеть этот нелепый предрассудок, не может осмелиться жить с мужчиной, который носит юбку. Я с громадным наслаждением вспоминаю тот день в 1994

году, когда я впервые вышел на улицу в юбке. Тоня просто со стыда готова была сквозь землю провалиться. Пока я ходил в брюках, она всегда предлагала мне жить вместе. Как только я стал носить юбку – она после этого даже встретиться со мной ни разу не пожелала, и её отношение ко мне резко изменилось. Ну, как можно вбить себе в голову такую глупость, что мужик должен носить штаны, что это позорно будто бы для мужика – носить юбку! Это просто дебилизация полная, на мой взгляд. А как она была ревнива, эта Тоня! Пошла устраивать скандал к родителям Люды за то, что я сходил с Людой в кино!

Фотографии моей жены Тони, сделанные в 1989 году:

<http://atheist4.narod.ru/foto/tonya1.htm>

<http://atheist4.narod.ru/foto/tonya2.htm>

<http://atheist4.narod.ru/foto/tonya3.htm>

<http://atheist4.narod.ru/foto/tonya4.htm>

## **Дополнительные сведения обо мне.**

В школьные годы надо мной все смеялись, но меня это нисколько не огорчало, но наоборот радовало. Я считал, что смешить людей – это очень хорошее дело. Мне доставляло удовольствие, когда все надо мной смеялись, так как мне очень приятно было от мысли, что я являюсь причиной для радости других людей. Но я стыдился носить очки, а также стыдился своего тайного желания ходить в юбке без трусов. Я никому никогда бы не сознался в том, что, оставаясь дома один, надеваю юбку. Я ужасно страдал от необходимости носить штаны, но никому бы в этом не сознался в те годы. Прозвища у меня не было, так как я бы просто не обратил на это внимание и не стал бы горевать из за такого пустяка, если бы прозвище было. Я не был замкнутым человеком, я очень часто оказывался в центре внимания толпы и смешил всех окружающих, рассказывая какие-нибудь случаи из своей жизни.

## **О моём отношении к субкультурам – к металлистам, к панкам, к готам, к ЭМО.**

Любим культурам надо дать право на существование, и ничего нельзя запрещать. Но лично сам я приверженец только нудистов. На мой взгляд, культура нудистов - самая лучшая культура. Я глубоко убеждён в том, что жизнь стала бы гораздо лучше, если бы все люди стали нудистами и перестали стыдиться своей наготы.

Я за свободу совести, то есть за то, чтобы никакие религиозные секты и течения не запрещать. Но сам я убеждённый сторонник атеистов, и глубоко убеждён в том, что жизнь стала бы гораздо лучше, если бы все люди стали атеистами, если бы вернулись хотя бы те добрые советские времена, когда научный атеизм был официальной государственной идеологией и активно пропагандировался в СМИ и в школах.

## **Я антисексуал и согласен с Юрием Нестеренко!**

Юрий Нестеренко абсолютно прав, когда говорит: *«естественно еще не значит хорошо. Болезни и смерть - это тоже естественно. Естественный образ жизни - это образ жизни обезьян и других животных, а цивилизация как раз совершенно неестественна.»*

<http://antisex.info/index.php/articles/13>

Как убеждённый атеист, я скажу, что природа сделала плохого гораздо больше, чем хорошего. За все же блага цивилизации надо благодарить человеческий разум. Это очень глупо, что человек умирает, и знания и умения, которые он приобрёл, утрачиваются.

Человеку надо вообще отказаться от секса, а весь свой интеллект направить на достижение бессмертия. «Рождение детей – это предательство по отношению к своим родителям», - говорил русский философ Николай Фёдоров, и в этом Николай Фёдоров прав. Отказаться от продолжения своего рода ради того, чтобы дать бессмертие своим родителям – это очень благородно. Только вот в чём вопрос. Даже если наука найдёт способ воскрешения умерших, даже если каждый воскресит своего отца и свою мать, то уместятся ли все эти воскресшие люди на Земле? Хватит ли для всех их места? Но, может быть, микроэлектроника дойдёт до того, что мозг каждого будет помещён на один кристалл, и все личности, жившие когда-либо на Земле, воскреснут в каком-то одном суперкомпьютере. Пока это кажется фантастикой, но я верю в человеческий разум и в современную материалистическую науку.

В отличие от других антисексуалов я предполагаю, что в результате естественного отбора давно уже вывелась порода людей, которые просто одержимы сознательным желанием продолжить свой род, но они тщательно скрывают это своё желание наплодить максимум детей, и лгут, будто бы в сексе ищут только разрядку. Те, которым доставляло удовольствие изливаться своё семя в презерватив, давно должны были вымереть, как мамонты, или быть в меньшинстве. Возражают, что и последние могли иметь немного детей, завести, например, двоих детей, а после этого заниматься сексом с презервативами. Но ведь существует отличная от нуля вероятность того, что мужчина, которому доставляет удовольствие секс с презервативом, никогда не захочет заводить детей, а как бы ни была мала эта вероятность – на протяжении достаточно длительного времени любое событие с отличной от нуля вероятностью рано или поздно произойдёт. Следовательно, рано или поздно, те мужчины, которым доставлял удовольствие секс не с целью продолжения рода, должны были вымереть. Таким образом, у меня есть дополнительное основание не верить людям, которые так одержимы стадным инстинктом подражания друг другу, что все будут лгать, если будет модным лгать – лишь бы только, упаси бог, не выделиться из толпы.

Возможно, я не прав. Но всё равно мне кажется, что таких мужчин, как я, которые могут заниматься сексом исключительно с целью продолжения рода, должно бы быть большинство. Честно говоря, я не знаю, как это доказать. Это, пожалуй, только моё предположение. Мне думается, что я отличаюсь от большинства других людей только своей правдивостью и открытостью, смелостью и раскрепощённостью. Например, если я считаю продолжение рода необходимым, пока не изобретён эликсир бессмертия, если я не вижу ничего стыдного в половом акте с целью продолжения рода, то я мог бы, не стесняясь никого, зачать ребёнка прилюдно, в присутствии тех, кто хочет наблюдать. А те, которые говорят, что регулярно занимаются сексом, почему-то всегда отказывают мне в моей просьбе, когда я прошу их разрешить мне присутствовать при этом их занятии сексом. Вот мне потому и трудно верить в их правдивость.

## **Солипсист говорит что-либо с целью услышать ответ окружающих?**

На главной странице было высказано предположение о том, что я являюсь латентным солипсистом, который сам не догадывается о том, что он солипсист. Вряд ли это предположение верно. Если бы я был солипсист, то зачем бы я стал рассказывать людям о себе? Неужели для того, чтобы узнать о реакции их на мои слова? Но что привлекает меня в пасьянсе «Паук»?

До того, как создать сайт, я строил [радиостанцию](#) и выходил в эфир на частоте 91 МГц. Слушателей было немало, хотя никто не написал мне писем на мой домашний адрес, который я указывал каждые полчаса. До сих пор спрашивают, почему я больше не выхожу в эфир. Я отвечаю, что предпочитаю теперь излагать свои мысли на сайте, и я даже не предполагал, что так много людей слушали мою радиостанцию. В основном я крутил почти круглосуточно записанные на магнитофон истории из моей жизни, изложенные на этом сайте, вёл атеистическую, коммунистическую и антисексуальную пропаганду. Богостроительством в то время я очень даже грешил, постарался истолковать Библию так, чтобы она ни в чём не противоречила атеизму и

коммунистическому мировоззрению. Музыку в перерыве между своими проповедями я крутил лишь ту, которая у меня была на кассетах: «Золотое кольцо», группа «Бомбардировщики», Петлюра, Вячеслав Добрынин, Андрей Державин, группа «Фристайл», группа «Комбинация», «Старые песни о главном», Алла Пугачёва, Таня Овсиенко, Марина Журавлёва и т. д. Вот иногда эти песни я крутил, а в перерыве между песнями высказывал свои мысли.

## **О причинах пьянства.**

Счастливый человек пить вино не будет. Вином заглушают только боль унижения. Пьют только от тоски бесправные рабы. Вином заглушают ещё боль неотомщённых обид. А если сделать народ хозяином своей судьбы, если воплотить [идеи Дмитрия Парамонова](#) на практике, если создать сильное централизованное правовое государство, где все законопроекты принимаются большинством голосов на всенародных референдумах, где будет существовать неотвратимость наказания за всякое преступление, то пить вино в таком счастливом государстве никто не будет. Люди просто должны объединиться, взяться за руки, сплотиться в борьбе за свою свободу, свергнуть своих угнетателей и поработителей и стать свободными хозяевами своей судьбы. Тогда они станут счастливы без всякого вина.

Я вот тоже, наверное, либо спился, либо повесился, если бы меня заставили носить эти проклятые штаны. Но я вполне доволен своей жизнью хотя бы потому, что одеваюсь так, как хочу, и говорю всё, что хочу, и делаю всё, что захочу.

Вот, поэтому надобно сделать так, чтобы и другие люди не боялись своих начальников, чтобы начальники не могли унижать своих подчинённых. А для этого нужно, чтобы все начальники избирались снизу самим народом и могли быть смещены со своих должностей в любое время по желанию народа.

Надо народные массы сделать хозяевами. Иерархическую лестницу надо перевернуть. Не рабочие должны быть наёмными работниками у капиталиста, а наоборот руководитель предприятия должен быть наёмным работником у рабочих. Так будет справедливее, если тот, кто сидит в кресле, говорит по телефону, сидит у компьютера, делает расчёты, планирует, будет находиться под властью тех, кто выполняет весьма неинтересные и однообразные операции у станка. Не думаю, что рабочие захотят его как-либо унижать. Наоборот, эти простые неквалифицированные рабочие будут весьма щедро награждать своего руководителя за успешную управленческую и бухгалтерскую работу, и, конечно же, сурово накажут его, если он злоупотребит их доверием. Тогда будет счастливая жизнь.

Было немало случаев в моей жизни, когда меня били за то, что я ношу юбку и пытались запугать, угрожая, что избьют меня ещё сильнее, если я ещё раз появлюсь на улице в таком виде. Однако я смело говорил им в глаза, что буду всё равно носить юбку им назло, чтобы они сдохли от своей злости. Лучше умереть в борьбе за свои права и свободы, чем дать себя кому-то запугать и жить жалким трусливым рабом. Если бы все люди возненавидели тех, кто желает диктовать свою волю другому, то диктаторы и тираны никогда не смогли бы прийти к власти.

Коммунисты правы, отрицая христианство! Не надо слушать Христа, который говорит: «И кто принудит тебя идти с ним одно поприще – иди с ним два».

## **О том, что мне не нравилось в СССР.**

То, что сверстники могли меня безнаказанно бить, а учителя не вмешивались и не мстили тем, кто меня избивал – это было полное безобразие. Сам я был трусом, боялся дать ответный удар тем, кто меня бил. А другие тоже за меня не мстили, и нанесённые мне побои оставались неотомщёнными.

Правда, моя мать приходила в школу и избивала тех мальчишек, которые меня били. Но разве это было законно?

Закон не предусматривал никакого наказания несовершеннолетнему, совершившему избиение своего сверстника. Это было очень плохо.

В школьных коллективах существовала иерархия, основанная на силе. Того, у кого кулаки всех сильнее, боялись, и перед таким раболепствовали. Всё это безобразие, с которым мне пришлось столкнуться лично, хорошо описано также в [книге Вяземского «Шут»](#):

[http://fictionbook.ru/ru/author/vyazemskiyi\\_yuriyi/shut/](http://fictionbook.ru/ru/author/vyazemskiyi_yuriyi/shut/)

Ознакомьтесь с тем, какое безобразие царило в те годы. То, что пишет Вяземский, правда, так как и я был свидетелем таких вещей.

То, что всех детей насильно принуждали посещать школу, и у детей не было выбора между работой и учёбой – это также было ужасно. То, что дети были бесправными рабами своих родителей, а также находились в рабской материальной зависимости от своих родителей – это было очень плохо. Надо было сделать посещение школы и вообще посещение любых уроков строго добровольным. Надо было школьникам платить дифференцированную стипендию в зависимости от их успеваемости, а также дать право ребёнку работать на какой-либо неквалифицированной работе, получая зарплату за свою работу, или выучиться на определённую специальность, изучая только те предметы, которые ему пригодятся в этой специальности. Принудительное всеобщее среднее образование говорило о вопиющем рабстве, в котором находились дети.

Ужасным было также то, что была обязательная воинская повинность, и тем, кто по своим личным убеждениям не желал брать в руки оружия, не давали возможность проходить альтернативную службу, работая вместо армии где-либо. Службу в армии надо было сделать строго добровольной. Если уж не было возможности создать армию из добровольцев, глубоко любящих Родину, то следовало хотя бы создать контрактную армию.

Ну, и самым ужасным было то, что власть в СССР на деле принадлежала не народу, а партноменклатуре, чиновникам, и законопроекты вовсе не принимались на всенародных референдумах в СССР. Не народ правил, а народом правили.

Единственное, что было хорошо - марксистско-ленинская идеология, пропаганда атеизма. Но о том, чтобы привлекать весь народ к управлению государством, вовсе не думали.

## **Предлагаю ввести многожёнство и рожать только от непьющих мужиков!**

Пережитые унижения и неотомщённые обиды играют самую важную роль в тяге к алкоголю. Но пьют вино ещё от скуки, то есть люди скучные и тупые, не имеющие цели. От неразумных животных только неразумные животные и рождаются, то есть имеется основание думать, что узость кругозора интересов и тяга к алкоголизму также передаются по наследству генетически.

В таком случае ещё раз хочу напомнить о своём предложении ввести многожёнство и покончить с женской ревностью. Если уж непьющих мужиков на всех женщин не хватает, то пусть будет один такой непьющий мужик на целый гарем жён, и пусть всех этих своих жён этот непьющий мужик один оплодотворяет. Это будет весьма разумно. Женщины, если вы хотите, чтобы ваши дети не были склонны к алкоголю, то выходите все замуж за непьющего мужика, рожайте все от него детей, и пусть муж будет у вас один на всех, но зато – непьющий.

"Развитая культура виноделия и винопития" – это бред чистой воды, как и ношение штанов мужиками, как и моногамная семья, то есть это всё величайшие ошибки человечества.

## **Власть рабочим, а не чиновникам! За диктатуру пролетариата!**

При справедливом общественном строе чиновник должен быть просто наёмником у рабочего класса, а вся власть должна принадлежать трудящимся. Без централизации экономика не будет работать. Но никакой реальной власти у чиновников быть не должно. В моей модели общественного устройства власть находится в руках рабочих, которые избирают всех чиновников для организационной работы (можно сказать, для бухгалтерской работы). Чиновники всех рангов наоборот находятся, можно сказать, в положении наёмников у рабочего класса, получая свой оклад за то, что подсчитывают, сколько сырья и оборудования нужно привести для снабжения определённой фабрики, сколько специалистов потребуется подготовить для бесперебойной работы предприятия, какое количество продуктов питания нужно поставить в каждый район и т.д. Если бы этой властью рабочие в Советском Союзе действительно обладали, то они никак не могли бы допустить того, что продукты питания исчезли с полок магазинов. Все чиновники, виновные в этом, которые не смогли организовать бесперебойное снабжение продуктами питания всех городов СССР, были бы немедленно смещены с занимаемых должностей и поставлены к станкам, если бы в Советском Союзе существовала реальная Советская власть.

[Текущие размышления за октябрь 2004 года](#)

### **О народном контроле над управленцами**

Для того, чтобы контролировать экономистов, никакого профессионализма не требуется. Себестоимость продукции по мере роста производительности труда и развития научно-технического прогресса может только снижаться, и поэтому цены должны снижаться, а не расти. Каждому должно быть ясно, что если цены растут, то это означает, что действует какая-то преступная банда, которая наживается за счёт этого роста цен. При прямом народовластии нетрудно будет выявить и наказать всех таких бандитов, которые виновны в росте цен. Ясно также, что законопроект, строго запрещающий любую инфляцию, строго запрещающий рост цен, обязательно будет одобрен на всенародном референдуме.

Точно также никакого профессионализма не нужно иметь для того, чтобы наказать ответственных руководителей в случае возникновения дефицита на какое-нибудь лекарство или на какой-то товар. Как возникнет на прилавках дефицит дешёвого сыра – сразу можно в тюрьму засадить тех руководителей, которые не смогли обеспечить бесперебойное снабжение всех городов и провинций необходимыми продуктами питания. Никакого профессионализма не надо для того, чтобы понять, что ни дефицита товаров, как в СССР, ни роста цен, как сейчас, быть не должно. Если же руководители допустят либо рост цен, либо дефицит, то сразу же загремят в тюрьму. Так им и надо, и жалеть их нельзя. Никто их силой не заставлял лезть на руководящие должности. Они будут знать о том, какая кара их будет ждать в том случае, если они займут не своё кресло.

Для того, чтобы оценить «уровень материального благосостояния, успехи внешней политики, уровень преступности, продолжительность жизни, число нобелевских лауреатов или олимпийских медалей и т.д.» не требуется профессионализма. Поощрения за резкое снижение себестоимости и цен на продукты питания может быть очень хорошим и щедрым, а наказание, например, министра пищевой промышленности за возникновение дефицита продуктов питания может быть даже мучительным телесным наказанием. Как народ решит на всенародном референдуме – так и будет. Вряд ли тогда кто-то захочет так шутить, как шутили в СССР и при Ельцине. Граждане могут оценивать деятельность всех министерств или ни одного из них, по своему усмотрению.

Дмитрий Парамонов пишет:

*В то время как служащие отдельного министерства вознаграждаются в первую очередь по результатам своей работы и работы министерства, вознаграждение/наказание министров должно зависеть и от эффективности деятельности органов исполнительной власти в целом.*

*Это необходимо для обеспечения согласованности действий министерств и, в первую очередь, наиболее рационального перераспределения ресурсов между министерствами.*

*В конце планового периода деятельность Совета Министров может быть признана отличной, удовлетворительной или неудовлетворительной. Если деятельность Совета Министров оценивается большинством граждан как отличная, министры получают: награды (медали, мемориальные доски на родине и т.д.); материальное вознаграждение; право на пожизненную пенсию, пропорциональную величине материального вознаграждения, полученного министром по окончании службы; право выдвинуть свою кандидатуру в министры на следующий плановый период без обсуждения Верховным Советом. Размер вознаграждения всего Совета Министров равен сумме, назначенной министрам всенародным голосованием. Вознаграждение отдельного министра состоит из двух частей. Первая часть пропорциональна сумме, назначенной народом конкретно этому министру (и составляет, например, половину этой суммы). Вторая часть определяется самим Советом Министров путём разделения между министрами остатка суммарного вознаграждения, назначенного народом. Такая комбинированная система материального вознаграждения, будет стимулировать министров не только на повышение эффективности работы министерства, но и будет побуждать министров к сотрудничеству и наиболее рациональному перераспределению ресурсов. Если деятельность Совета министров оценивается как удовлетворительная, все министры получают материальное вознаграждение, размер, которого определяется также как, и в случае признания работы Совета Министров отличной; сохраняют право выдвинуть свою кандидатуру в министры на следующий плановый период.*

*Если деятельность Совета министров оценивается как неудовлетворительная, все министры теряют право на пожизненную пенсию, если они её заслужили ранее; теряют право занимать руководящие должности в органах власти; подвергаются штрафу или тюремному заключению, если это предусмотрено законом.*

<http://mexnap.narod.ru/MexnapText.html#Part6>

Директора своего предприятия токарь в первую очередь легко сможет контролировать. Например, если возникнет дефицит запчастей к токарным станкам, и станки будут простаивать - за такое дело и морду могут рабочие своему директору набить, если он не убедит их в том, что в этом не было диверсии и злого умысла с его стороны, а была виновна его рассеянность, невнимательность или какая-то иная ошибка. В последнем случае простят, конечно, морду бить ему не будут, но права занимать руководящую должность навсегда лишат такого директора, и ему придётся остаток жизни работать токарем.

Если ясно виден неопровержимый факт того, что избранный на руководящую должность директор не справился со своими прямыми служебными обязанностями (неизвестно, по халатности ли или по злему умыслу), так как станки простояли целую смену из-за отсутствия запчастей, то рабочие, толкуя в пользу обвиняемого то, что он сделал это по халатности, по нерадению, не будут бить его, не посадят его в тюрьму за вредительство, так как оно не доказано, а просто снимут его с руководящей должности и назначат на его место другого директора. Всего и дел то.

А дальше токари возьмутся и за инженера своего предприятия. Поощрять и наказывать инженера по результатам его работы также очень легко. Ведь именно инженер обязан работать над тем, чтобы производительность труда росла, и при этом сокращался рабочий день токарей. Для начала инженеру дадут самую минимальную зарплату, а дальше будут увеличивать зарплату инженера, например, во столько раз, во сколько раз будет сокращаться их рабочий день. Если они раньше N-е количество деталей могли обтачивать за 6 часов, а месяца через три благодаря какому-то гениальному изобретению своего инженера такое же количество деталей они смогут обтачивать за 2 часа всего, то они могут за это в три раза или даже больше по своему желанию увеличить зарплату своего инженера. Ну, а если инженер совсем бездарный и не может изобрести ничего для повышения производительности труда, то пусть либо получает самую минимальную нищенскую зарплату, либо встаёт к станку и подрабатывает в должности токаря себе на жизнь.

Критерий оценки работы инженера весьма прост – снижение себестоимости выпускаемого рабочими изделия, а себестоимость оценивается количеством рабочего времени, необходимого для изготовления этого изделия. Опять же никакого профессионализма не требуется токарю, чтобы оценить сокращение своего рабочего дня.

Вникнуть во все расчёты бухгалтера и проконтролировать этого бухгалтера токарь также сможет, так как стабильные или планомерно снижающиеся цены на сырьё, запчасти и всё прочее публикуются, известны народу, поэтому и украсть какие-то средства у коллектива рабочих бухгалтера никак не смогут.

*«инженер обязан думать о том, как спроектировать изделие так, чтобы оно работало, желательно лучшие существующих аналогов».* Отсюда вытекает способ оценки рабочими деятельности инженера по той прибыли, которое предприятие получило от продажи изделия, спроектированного инженером. Если инженер хорошо спроектировал это изделие, то спрос на него у покупателей будет высоким, и благодаря продаже этого изделия предприятие получит большую прибыль. Рабочие могут даже дать некоторый процент этой прибыли инженеру в качестве премии за хорошо спроектированное изделие. Если же инженер плохо спроектирует изделие, и по вине плохого качества этого изделия оно не найдёт спроса у покупателей, а предприятие потерпит убыток, то рабочие примут решение уволить этого инженера с занимаемой должности и принять на его место другого. Так что оценить работу инженера хозяева-рабочие смогут очень даже легко.

Но инженер обязан проектировать не только качественные, но и дешёвые изделия. Ведь и от производительности труда, и от объёма выпуска изделий зависит прибыль предприятия, то есть за разработку таких изделий, которые требуют мало затрат на своё изготовление, инженера также будет ожидать хорошая денежная награда.

Важно ещё обратить внимание на недопустимость анархо-синдикализма! Анархо-синдикализм представляет собой самую большую опасность для социализма. Рабочим отдельного предприятия ни в коем случае нельзя давать право устанавливать цену на выпускаемую продукцию. Рабочим отдельного предприятия также нельзя позволять самим устанавливать по своему желанию объём выпускаемой ими продукции. Рабочим предприятия должно быть запрещено, во-первых, повышать цену на изготавливаемый товар, во-вторых, снижать ежемесячный объём выпуска этого товара. Должно только быть разрешено снизить цену на единицу товара и увеличить объём выпуска этого товара, и за счёт этого сбыта более дешёвого товара в большем количестве получить прибыль и поделить эту прибыль по справедливости между токарями, и инженеру также дать долю, если он заслужил.

Нет ничего сложного и в том, чтобы оценить деятельность и программиста, и штатного художника. Нетрудно выяснить и их заслуги и промахи и поощрять или наказывать их по результатам их деятельности.

Рабочие должны быть хозяевами фабрик и сами распределять между собой прибыль, полученную от продажи по твёрдым розничным ценам выпускаемой ими продукции. Цены на товары должны быть раз и навсегда установлены, то есть рост цен должен быть категорически запрещён законом, а разрешено только снижение цен. Ну, а тот, кто будет более изобретателен, кто сильнее сможет снизить затраты, кто сильнее сможет снизить цены на свою продукцию – тот больше покупателей привлечёт к своему дешёвому товару, то есть сможет сбыть гораздо большее количество этого товара и получить прибыль, получить свою награду.

Так как коммерческие тайны будут запрещены, и интеллектуальная собственность будет под запретом, то того, кто изобрёл какое-то усовершенствование к станку, обяжут рассказать о своём изобретении всему обществу, и оно будет внедрено после этого и на всех других предприятиях, после чего новая более низкая цена на данный вид товара будет раз и навсегда законодательно



закреплена. Так путём постепенного снижения цен на все товары общество и придёт к полному коммунизму.

Материальная заинтересованность рабочих получить прибыль от продажи большого объёма более дешёвой продукции, оказывается, сможет сыграть положительную роль.

Именно рабочие создают товар своими руками, а не директор, и поэтому денежными средствами, полученными от продажи этого товара, должны также распоряжаться рабочие, а директор пусть будет просто наёмным работником у этих рабочих. С него довольно и того, что он сидит в кресле, а не потеет у станка, и роптать на свою судьбу будет нехорошо с его стороны. Или пусть тоже встаёт к станку и делит общую прибыль вместе с другими токарями, если не хочет сидеть в директорском кресле. Именно эти простые рабочие являются основными создателями товара, и поэтому они же и должны распоряжаться денежными средствами, полученными от продажи выпускаемого ими товара.

Квалифицированный и требующий образованности труд обязательно будет щедро оплачиваться по своим результатам. Вакансий инженера и директора будет весьма мало, на эти должности попадут только самые старательные и талантливые люди, и уж им-то рабочие не поспеют выделить приличную зарплату.

Но цену на изготавливаемую рабочими продукцию пусть устанавливает весь народ, а не эти рабочие. Именно так и будет при прямом народовластии, где всегда побеждают интересы большинства. Так как покупателей товара всегда больше, чем его производителей, то и устанавливать цену на этот товар будут покупатели, а не производители. Производители же смогут богатеть только путём увеличения объёма выпуска этого товара, но не путём повышения цены на него. Цены поэтому будут постоянно снижаться, и наступит коммунизм.

Почему будет лучше, если не директорам, а рабочим будет принадлежать реальная власть? Жить станет хотя бы лучше потому, что рабочих больше, чем управленцев, и если большинство людей станут хозяевами, начальниками, а меньшинство будет вынуждено подчиняться большинству, то уже только по этой причине жизнь станет лучше.

Сейчас управленцев уже не меньше, чем рабочих. По-моему, многих управленцев и инженеров надо сократить, так как никакой пользы от них нет, и замена рабочих машинами не наблюдается. Инженеры бездарны и просто напрасно протирают штаны в кабинетах.

Наша семья голосует за КПРФ. Моё отношение к единокорсам совпадает, наверное, с тем, что читает в стихотворении моя мама. (Это стихотворение взято газеты кинешемского отделения КПРФ "Слово правды"). Аудиозапись "[ПЕДРОСу не уступим.](http://kineshma1.narod.ru/PEdRosy_ne_ustupim.mp3)" можно скачать по этой ссылке:

[http://kineshma1.narod.ru/PEdRosy\\_ne\\_ustupim.mp3](http://kineshma1.narod.ru/PEdRosy_ne_ustupim.mp3)

Предполагаю, что фальсификации на выборах имеют место, и за КПРФ голосуют гораздо больше людей.

## **О том, как сделать невозможными фальсификации выборов.**

Для того, чтобы не было фальсификаций, надо сделать так: каждый избиратель придумывает номер из 20 цифр и пишет на бюллетене, а после выборов на каждом избирательном участке должны в порядке возрастания быть вывешены номера, проголосовавшие за каждую кандидатуру и за каждую партию.

## **Оправдано ли применение пыток?**

Интересна идея о применении пыток по отношению к тому, кто изобрёл что-то, но держит своё

изобретение в тайне от народа. Интересна идея о применении пыток по отношению к преступнику, который не желает выдавать своего сообщника. Почему нельзя пытать его утюгом, если эти пытки заставят его открыть секрет своего изобретения, если его изобретение позволит либо резко снизить цены на какой-то товар, либо значительно сократить рабочий день производителей этого товара? Все законопроекты принимаются всенародным голосованием. Так что, если на всенародных референдумах примут большинством голосов решение пытать таких утюгом, то будет так, как решит большинство, то есть будут пытать его утюгом. Не забывайте, что по каждому пункту Конституции также будет происходить всенародное голосование, и многие либеральные пункты этой Конституции, (например, запрет на пытки), могут быть отменены. Интересы всего народа выше интересов отдельной личности. Так что шутить с толпой вряд ли кто захочет. Действительно, почему бы не пытать утюгом тех изобретателей, которые что-то изобрели и держат в тайне от народа свои изобретения, если твёрдо установлен факт этого изобретения? Или, например, следствие неопровержимо установило, что у пойманного преступника был сообщник, что он это преступление совершал не один, но этот преступник не колется, не желает выдавать своего сообщника. Почему бы не разрешить пытки его утюгом, если эти пытки помогут привлечь к уголовной ответственности ещё одного преступника?

## Моё предположение об искренности Бориса Березовского.

[Борис Березовский. "Как заработать большие деньги?"](http://boris-b.biz/index.html)

<http://boris-b.biz/index.html>

<http://boris-b.biz/step1.html>

<http://boris-b.biz/step2.html>

<http://boris-b.biz/step3.html>

<http://boris-b.biz/finish.html>

Всё думаю я, верить или не верить Борису Березовскому? Вдруг он и есть тот самый простодушный наивный дурак, который клад нашёл? Зачем общество позволило бы Березовскому так разбогатеть, если бы Березовский был примитивным обычным жуликом или лгуном, каковых много, если бы он не был действительно неповторимым уникальным философом и глубоко верующим в возможность сдвигать горы своей верой, ходить по воде и левитировать христианином?

Ну, пишет Борис Березовский, что сам лично видел своими глазами левитирующих йогов. Цитата: ["Во время своих командировок в Юго-восточную Азию и Индостан я сам встречал и общался с йоговами, магами, монахами, которые преодолевали гравитацию, левитировали, телепортировали предметы. Это — высоты воли, чудовищная её сила, сопоставимая с той, что отражена в словах Христа о "горчичном зерне веры". Немногим дано преодолеть майю у самого основания, поднять её громаду у самого фундамента. Мы знаем, что такими были ученики Христа. Причем очень ярко описан случай — когда ученик вопреки закону природы пошел к Христу по воде, но затем усомнился в возможности такого чуда — и тут же начал проваливаться, утопать. Вполне исторические свидетельства имеются о русском святом Серафиме Саровском, который "парил над землей", то есть левитировал вопреки гравитации."](#)

Ну, и что? Почему надо считать его лгуном? Вовсе не надо его считать лгуном, по-моему. Может быть, он на самом деле видел галлюцинации этих левитирующих йогов. Уже из одной его стойкой веры в возможность таких чудес вытекает возможность видения и таких галлюцинаций. Кроме того, в чай его могли подложить мискалин или какие-то другие психотропные вещества, способные вызвать у него подобные галлюцинации. Настораживает только одно: почему Борис Березовский говорит о коллективных верованиях, почему он логически не приходит к солипсизму, к тому, что Вселенная - мираж только его единственной души. Ведь если один попросит в молитве с верою, чтобы гора сдвинулась вправо, а другой попросит в молитве с верою в тот же момент, чтобы эта гора сдвинулась влево, то каждый просящий окажется в своей собственной Вселенной со своим собственным миражом, в котором нет места для чужих воль, чужих душ и чужих верований.

На самом деле Борис Березовский верит в возможность хождения по воде или просто притворяется, что в это верит? Он на самом деле видел в своих галлюцинациях левитирующих йогов, когда обкурился какой-то травкой, вызывающей галлюцинации, или он просто врёт всё, выдумывает? Вот никак этого не могу понять!

Вот, не так уж и часто попадаются тексты, как этот, когда мне очень трудно определить, пишет автор искренне то, что думает, или же он всё выдумывает, думает - одно, а пишет - другое.

Ведь и я в детстве просил однажды бога сделать солнечную погоду и думал, что бог исполнит мою просьбу и сделает солнечную погоду, если я буду в это верить и не сомневаться, но в то же время я желал радовать окружающих людей, вызывая в них удивление, выучивая в 4-летнем возрасте длинные поэмы, и я тогда не задавался вопросом: что будет делать бог, если сосед мой попросит в этот день дождь, а не солнечную погоду, и тоже будет верить в то, что бог исполнит его просьбу? Если в моём детском мировоззрении могли сочетаться вера в чудесное исполнение моих желаний и вера в реальное существование других людей, то почему бы и в мировоззрении Березовского не могли сочетаться эти две противоречащие друг другу веры?

К тому же, если бы Борис Березовский был заурядным лжецом и жуликом, то зачем бы общество позволило ему так разбогатеть и преуспеть в жизни? Мне кажется, что такого бы пристрелили при первом же удобном случае.

Но вот тех, кто действительно верит в возможность ходить по воде и левитировать, очень мало! И, конечно же, такие редкие экземпляры людей представляют большой интерес и ценность для общества. Без них, наверное, было бы очень скучно. Не в этом ли и причина успеха Бориса Березовского, что он является одним из тех редких людей, которые на самом деле во все эти евангельские сказки о чудесах верят?

## **Григория Грабового осудили справедливо за мошенничество. (Новое мнение).**

Я раньше защищал Григория Грабового. Но, защищая его, я как раз и настаивал на том, чтобы была проведена его психолого-психиатрическая экспертиза, чтобы было выяснено, не верит ли Григорий Грабовой на самом деле в наличие у него этих сверхъестественных способностей. Диагноз психиатров о наличие у него заболевания мог бы позволить полностью оправдать его. Лучше быть обманутым, заблуждающимся, чем обманщиком. Я выдвигал гипотезу о том, что Грабовой - не жулик, не мошенник, а жертва обмана, которому хитрые лжецы внушили наличие у него этих экстрасенсорных способностей.

Я был не на шутку удивлён, когда прочёл на сайте <http://atheist4.narod.ru/2007/www.drugg.ru> о том, что Григорий Грабовой и его адвокаты в кассационной жалобе требовали отменить постановление суда о психолого-психиатрической экспертизе Григория Грабового. После того, как я прочёл речь Григория Грабового на судебном заседании ([Протокол аудиозаписи судебного заседания 10.09.2007 г. судебной коллегии Московского городского суда по рассмотрению в кассационном порядке жалоб на Определения Таганского районного суда г.Москвы от 24.04.2007 г., 18.06.2007 г. и 19.06.2007 г. по уголовному делу № 1-132-07/3 \(№376062\) в отношении Грабового Г.П.](#) ) я очень даже сильно стал сомневаться в правдивости и искренности Григория Грабового. Его настойчивые уверения о том, что он абсолютно психически здоров, и не нуждается ни в какой психолого-психиатрической экспертизе, никак не вяжутся с его же словами:

*"суд, вопреки ядерной угрозе миллионам людей от помещения меня в психиатрический стационар мог рассчитывать именно на то, что я путем помещения в стационар уже не смогу, так сказать, полноценно диагностировать Балаковскую АЭС и это исключит возможность указать на место расположения угрожающей миллионам людей трещины, о которой я заявлял еще 24 апреля 2007 года."*

Он что, решил, что лженаука, признающая существование экстрасенсорных способностей, будет признана?! И почему? Только потому, что найдутся несколько десятков наглых лгунов, которые будут утверждать, что наблюдали левитацию, телекинез, телепортацию, предсказания и другие чудеса и проявления этих мифических экстрасенсорных способностей?! Просто потому, что

несколько его соратников сделают диверсию, прорубят топором трещину в стене на АЭС, а потом наврут, что появление этой трещины якобы предсказал Григорий Грабовой?

Чёрт, ведь с юридической точки зрения никак невозможно будет доказать, что все эти люди, сподвижники Григория Грабового лгут, если только не привлечён будет какой-то эффективный детектор лжи! И честным людям будет весьма обидно осознавать это.

Однако суд кассационной инстанции отменил эту психолого-психиатрическую экспертизу Григория Грабового, удовлетворив эти его исковые требования, и правильно сделал, наверное. Наверное, я раньше глубоко ошибался, когда думал, что Григория Грабового просто окружающие люди ввели в заблуждение, наврав ему с три короба о якобы имеющихся у него экстрасенсорных способностях, а он, как последний дурак, этой лжи поверил.

Ведь не может же того быть, чтобы не нашлось ни одного честного человека, который доказал бы Грабовому то, что никакими экстрасенсорными способностями он не обладает, и не избавил бы его от заблуждений, если таковые у него имелись. Да к тому же, если уж такая паранойя, основанная на вере в сверхъестественные чудеса, начинается у человека, то очень скоро она приводит его к грандиозным галлюцинациям и полной невменяемости, а у Грабового такого не случилось.

Так что версия прокуратуры о мошенничестве Григория Грабового, как я сегодня понял, более правильная, чем моя версия о его наивности.

Хотя я и сторонник свободы слова, но лгуны всё равно у меня вызывают омерзение, и тем, что они борются за свою свободу лгать, что будто бы наблюдали аномальные явления, я вовсе не восхищаюсь.

## **Григория Грабового легко оправдать за Бислан! (Старое мнение).**

О том, как адвокатам надо защищать Григория Грабового по поводу его обещания воскресить детей в Бислане, которое он не сдержал, я уже писал. Повторю ещё раз, что, на мой взгляд, должен сказать адвокат Григория Грабового. Адвокат должен сказать на суде следующее: "Григорий Грабовой надеялся загипнотизировать матерей этих детей и вызвать у них мираж, сновидение, в котором матери могли бы пообщаться со своими погибшими детьми. Это было очень благородно с его стороны. Ничего сверхъестественного в этом нет. Ведь снятся же нам покойники, весьма часто наши умершие близкие приходят к нам во сне. Вот Григорий и надеялся, что на его сеансе матери смогут заснуть и увидеть во сне своих погибших в Бислане детей, пообщаться со своими детьми. Из самых благих побуждений Григорий попытался бы внушить им потом, что это был не сон, что души их детей живы, будут регулярно приходить к ним на следующих сеансах, и т.д. "

Вот это должен сказать адвокат Григория Грабового. Но та лживая шумиха, которую раздувают последователи и друзья Григория Грабового о якобы имеющихся у него экстрасенсорных способностях, может только навредить его участи, на мой взгляд. Всё равно же лженаука не пройдёт, сколько бы лгунов ни сказали, что видели своими глазами левитацию и телепортацию.

## **Вторая критика христианства. (Новое!) Христианство приводит к солипсизму! Христос говорил ложь!**

Элементарно доказывается то, что Иисус Христос является лжецом, когда говорит:

*"имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: поднимись и ввергнись в море, и не усомнится в сердце своем, но поверит, что сбудется по словам его, -- будет ему, что ни скажет.*

*Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, -- и будет вам.*  
"(Евангелие от Марка, 11, 23-24)

Если один человек попросит в молитве с верой, чтобы гора сдвинулась на север, а другой человек

в то же самое время попросит в молитве с верой, чтобы эта же самая гора сдвинулась на юг, то желание и того и другого может исполниться одновременно только в том случае, если каждый из них будет жить не в реальном мире, а мире своих собственных галлюцинаций, где его воля, желания и ощущения являются единственными.

"Если же всё вокруг меня - только моя галлюцинация, то только я один могу испытывать желания и эмоции, и поэтому на других людей, которые являются просто моим миражом, мне надо просто срать, и надо никого не жалеть кроме себя самого", - вот какой подлый вывод следует из этих лживых слов Иисуса.

В геометрии за аксиому принимается существование двух различных точек, по крайней мере. В философии же за аксиому надо принять существование хотя бы двух личностей (двух сознаний, двух ощущений, двух воль). А уже из этой аксиомы о существовании двух различных воль следует ложность утверждения Иисуса Христа о том, что будто бы любое твоё желание будет немедленно исполняться при условии, если ты будешь верить в то, что оно исполнится. Ведь у другого может быть желание, противоположное твоему желанию, и другой тоже может верить в то, что его желание исполнится, другой может просить в молитве с верою совсем о другом, нежели просишь ты. Исполнение любого твоего желания по твоей вере противоречит тому, что кроме тебя существует во Вселенной ещё кто-то другой, то есть противоречит аксиоме о том, что твоя воля - не единственная воля во Вселенной. Если удовлетворение возникшего у тебя желания зависит только от твоей веры в то, что оно будет удовлетворено, как утверждает Христос, то, следовательно, кроме тебя во всей Вселенной не существует никого другого, кто был бы способен желать чего-либо и веровать в то, что получит желаемое. Из утверждения Христа следует, что во Вселенной существуешь лишь ты один, могущий желать чего-либо и веровать в то, что получишь желаемое. Если же за аксиому принять то, что кроме тебя существует, по крайней мере, ещё кто-то другой, могущий желать что-либо и верить в получение желаемого, то ясно то, что Христос солгал, когда сказал: *"имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: поднимись и ввергнись в море, и не усомнится в сердце своем, но поверит, что сбудется по словам его, -- будет ему, что ни скажет. Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, -- и будет вам"*

## «Всё, что вкусно – полезно для здоровья»

*А как же такие продукты, как кока-кола, всякие шоколадные батончики, напичканные химией, колбаса, консерванты, фаст-фуд - все это очень вкусно, но, по-моему, всем уже известно, что это также и очень вредно?* Во-первых, неизвестно, правдивой ли является информация о том, что эти продукты вредны. Во-вторых, если к полезным и очень вкусным веществам добавить в небольшом количестве вредные вещества, то полученная смесь действительно будет вредной, хотя и покажется вкусной. Потребность организма в получении полезного продукта будет так велика, что вредные добавки в небольшом количестве будут игнорироваться, и смесь полезных продуктов с этими вредными добавками покажется вкусной.

Вот потому я и писал: «очень неразумно смешивать продукты в салате, добавляя в салат лук, который невозможно съесть отдельно. Поскольку нужны большие усилия, чтобы заставить себя съесть луковичку, то лук не нужен организму, вреден для него». Но салат настолько вкусен, что даже добавление в салат небольшого количества вредного и невкусного лука всё равно не способно сделать салат невкусным. В данном случае салат с луком, оставаясь вкусным, всё же становится вредным, так как некоторые его компоненты просто невозможно съесть по отдельности, не делая над собой мучительных волевых усилий. То же самое можно сказать и о чесноке. Кришнаиты абсолютно правы, когда говорят, что нельзя есть лук и чеснок, а современная пропаганда, на мой взгляд, просто лжёт наглым образом о пользе лука и чеснока. Информация же о вреде шоколадных батончиков, кока-колы, консервантов не проверена и весьма сомнительна. Утверждение о вреде химических продуктов также ложно. Всё зависит от того, кто изобретал компоненты химического майонеза, кто изобретал эти консерванты – умный человек или глупый, нравственный или безнравственный. Тот, кто изобрёл алкоголь, был либо глупым, либо безнравственным. Об изобретателе же шоколада ничего определённого сказать не могу. Возможно,

шоколад вреден, но, возможно, шоколад абсолютно безвреден. Всё зависит от того, кто был изобретателем этого шоколада.

Эликсир бессмертия тоже будет иметь искусственное происхождение, будет изобретён химиками, но будет лечить все болезни, давать человеку вечную молодость и абсолютное здоровье.

Информация о вреде шоколадных батончиков и консервантов может быть такой же ложью, как и информация о пользе лука или информация о пользе алкоголя из предыдущего сообщения. Но, конечно, если злоумышленники подложили в эти шоколадные батончики в небольшом количестве яд, например, ради того, чтобы снизить продолжительность жизни людей и сэкономить на пенсиях старикам денежные средства, которые они хотят разворовать, то – другое дело. Но это всего лишь предположение, которое нельзя ни доказать, ни опровергнуть.

То, что с гарантией не может быть вредно – это бананы и другие вкусные натуральные растительные продукты, к которым не прикасалась рука повара или кондитера. Подражание, чтение кулинарных книг – очередная ошибка человечества. Человек жил бы значительно дольше и был бы значительно здоровее, если бы никогда не готовил пищу, а ел только то, что встречается в природе: бананы, орехи, ягоды, не смешивая продукты, по отдельности. Почти всё, что написано о полезной природной пище в книге Владимира Мегре «Анастасия», справедливо. Не стоит только забывать о задаче науки для химиков – создание эликсира бессмертия. В природе эликсир бессмертия не встречается, иначе животные давно бы отыскивали травку, дающую бессмертие, и стали бы жить вечно.

Любопытно отметить и то, что если бы люди так сильно не размножились, то могли бы обитать в зоне экватора и питаться только одними бананами.

## **Моральный кодекс строителя коммунизма.**

Я полностью согласен с моральным же кодексом строителя коммунизма:

«Преданность делу коммунизма, любовь к социалистической Родине, к странам социализма.

Добросовестный труд на благо общества: кто не работает, тот не ест.

Забота каждого о сохранении и умножении общественного достояния.

Высокое сознание общественного долга, нетерпимость к нарушениям общественных интересов.

Коллективизм и товарищеская взаимопомощь: каждый за всех, все за одного.

Гуманные отношения и взаимное уважение между людьми: человек человеку друг, товарищ и брат.

Честность и правдивость, нравственная чистота, простота и скромность в общественной и личной жизни.

Взаимное уважение в семье, забота о воспитании детей.

Непримиримость к несправедливости, тунеядству, нечестности, карьеризму, стяжательству

Дружба и братство всех народов СССР, нетерпимость к национальной и расовой неприязни.

Нетерпимость к врагам коммунизма, дела мира и свободы народов.

Братская солидарность с трудящимися всех стран, со всеми народами.

По этому моральному кодексу я и живу. В этом моральном кодексе строителя коммунизма, кстати, ничего не сказано о том, что мужчина должен носить штаны. По-моему, после предательства Ельцина, после того разгула антикоммунизма, который возник в стране после разрушения СССР, после навязывания бывшему советскому народу глубоко чуждых ему православных ценностей, религии, которая по словам В. И Ленина, есть опиум для народа, настоящие коммунисты в качестве акции протеста должны бы не только в юбках ходить, но и совсем голыми. К сожалению, очень многие люди в России оказались предателями, отреклись от марксизма-ленинизма и стали восхвалять капиталистический строй, и вместо того, чтобы читать труды Ленина и продолжать его дело, повалили в церковь.

## **О том, почему я считаю алкоголь вредным для здоровья.**

Организм инстинктивно противится принятию в себя алкогольного яда, требуются волевые усилия над собой, чтобы заставить себя проглотить спирт – это и доказывает вредность спирта для

человеческого организма. И глупцы те, кто травят себя алкоголем.

«Другие люди испытывают то же самое, что и я» - это принято мной за аксиому на веру. Честно говоря, я вообще не могу знать, существуют кроме меня другие люди реально, или они просто сняты мне, я не могу знать ничего о реальности внешнего мира, ничего не могу знать о существовании ощущений у других людей. Я вообще не могу знать, способен ли ещё кто-то другой кроме меня ощущать что-либо. Но я принимаю на веру, как аксиомы, и реальность внешнего мира, и реальное существование чужих ощущений, и сходство моих ощущений с ощущениями других людей во время употребления определённых веществ, например, алкоголя. Человек даже зажмуривается, когда принимает алкоголь, и это говорит мне о том, что его организм инстинктивно противится принятию в себя алкогольного яда. А гипотеза о том, что все люди просто мне сняты и вообще ничего чувствовать не могут, принимая алкоголь, отвергается мной просто аксиоматически.

Может ли алкоголь быть полезным как антисептическое средство, убивающее микробов в несвежей пище?

Пожалуй, микробы скорее умрут от алкогольного яда, чем человек. Микробов алкоголь убивает сразу, а человека алкоголь убивает постепенно. Хотя, может быть, иммунитет человеческого организма настолько силен, что может победить любую инфекцию, а алкоголь очень сильно снизит этот иммунитет.

Во всяком случае, если бы голодать пришлось менее 40 дней, то я бы лучше поголодал. Тридцатидневное голодание, например, абсолютно безопасно для здоровья, как я убедился в том на личном опыте совсем недавно. Думаю, что и 40 дней я бы проголодал запросто, и это голодание было бы полезнее, чем употребление алкоголя вместе с несвежей пищей.

## **Нужно ли принимать горькие, отвратительные на вкус лекарства в случае болезни?**

Да, в данном случае из двух зол лучше выбрать меньшее и принять лекарство, излечивающее от болезни, но имеющее вредное побочное воздействие на организм. Абсолютно нетоксичные и не имеющие вредных побочных действий аминалон или глицин являются приятными на вкус. Я нигде не говорил, что надо отказаться от приёма этих невкусных и противных лекарств, имеющих вредные побочные действия. Аминазин тоже противен и невкусен, имеет вредные побочные действия, но он выручил меня однажды в трудную минуту. От уколов тех всё моё тело свело судорогой, но эти уколы спасли меня.

Но если здоровые люди травят себя алкоголем, не имея никакой нужды в этом, то они и безумны, если принимают в себя алкогольный яд ради того, чтобы избавиться от своей скуки.

## **Мог ли бы я стать наглым и жестоким эксплуататором, если бы получил наследство от богатого американского дядюшки?**

Думаю, что мог бы! Поэтому я страшно рад и горд тем, что мои жизненные обстоятельства сложились так, что в настоящее время я полностью избавился от любых религиозных предрассудков и суеверий и стал верным ленинцем. Может быть, мне просто повезло, что я не получил наследство американского дядюшки капиталиста.

Я посмотрел на себя, на свой разнузданный инстинкт продолжения рода и просто ужаснулся! Став олигархом, миллиардером, получив это богатое наследство от американского дядюшки, я, вероятно, сразу же нашёл бы себе жену, которая согласилась бы каждый год рожать от меня по ребёнку. (Не исключено, что за такого богатого человека пошла бы замуж даже и такая женщина, которая не против того, чтобы я ещё и на стороне имел детей от других женщин). Возможно, я бы стал эксплуатировать своих рабочих для того, чтобы мои многочисленные дети ни в чём не знали нужды, и оправдывал бы себя тем, что для интеллектуального развития моих детей необходимо,

чтобы все их потребности были удовлетворены, так как любая неудовлетворённая потребность будет отвлекать от учёбы. Я бы возомнил, что из моих детей вырастут гениальные учёные, которые изобретут миелофон для прослушивания мыслей и эликсир бессмертия. Ну, а когда этого бы не случилось, и ничего бы мои дети не изобрели - я бы каялся в своих грехах, но было бы уже поздно, как всегда. Похоже, что именно такой вот я нехороший человек. Нет, власть нельзя доверять никакому человеку, даже мне! Любой лидер, любой правитель может переродиться и стать мерзавцем – даже я. Власть должна принадлежать только народу. Народ должен осуществлять эту власть путём принятия всех законов на всенародных референдумах, а также путём избрания и последующего наказания или поощрения избранных представителей по результатам их деятельности тоже на всенародных референдумах.

## Определение полезной мутации.

Если я скажу, что полезные мутации – это такие мутации, которые увеличивают вероятность выживания вида, то многие мои суждения окажутся тавтологией. Поэтому я буду пользоваться совсем иными определениями, чем это принято. Попытаюсь дать свои определения полезной и вредной мутации.

В основу всей теории я положу такие исходные понятия, как удовольствие и страдание. Ведь смысл жизни состоит в том, чтобы получить максимум удовольствий и минимум страданий. Смысл бытия состоит в достижении счастья и бессмертия. А счастливым и бессмертным может стать именно разумное существо, достигшее познания истины, то есть существо, познавшее законы физики и химии.

Поэтому я называю полезной мутацией – такое усложнение организма, которое приближает его к человеку разумному, а вредной мутацией – такую деградацию организма, которая отдаляет этот организм от человека разумного.

Точнее эту мысль можно сформулировать так. Существует какая-то очень маленькая положительная вероятность превращения любого живого организма в человека разумного. Если после происшедшей в некотором организме мутации вероятность превращения этого организма в человека разумного увеличилась, то эта происшедшая мутация называется полезной. Если же после происшедшей в организме мутации вероятность превращения этого организма в человека разумного уменьшилась, то эта мутация называется вредной.

Разумный человек – это живое существо, могущее удовлетворить все свои потребности, подчинить природу себе, достичь счастья, успеха, стабильности, и, в принципе, даже бессмертия благодаря своему развитому интеллекту.

Данные мной определения полезной и вредной мутации вполне согласуются с общепринятыми определениями полезной и вредной мутации, но только вдобавок лучше раскрывают суть этих определений. Докажем это. Действительно, пусть полезной мутацией называется мутация, увеличивающая вероятность выживания организма или вида в новых конкретных условиях, а вредной мутацией – такая мутация, которая уменьшает вероятность выживания организма или вида в новых конкретных условиях. Но если рассматривать не конкретные условия, а самые разнообразные условия, которые могут возникнуть, то можно спорить о том, кто более приспособлен к этим самым различным условиям – простейшие одноклеточные или млекопитающие. Бесспорным будет только то, что обладающий разумом и научными знаниями человек является наиболее приспособленным к любым самым разнообразным условиям, так как он при помощи науки и техники может предотвратить падение крупного метеорита на Землю, может построить космический корабль и перелететь к другим звёздам, когда истощится энергия Солнца, может изобрести защиту от любой радиации, может изобрести лекарство от любой болезни и т. д.

Вовсе не очевидно, что при падении метеорита на Землю, при возникновении радиации, при истощении энергетических ресурсов у сложных организмов, например, млекопитающих, больше



шансов выжить, чем у простейших одноклеточных. Очевидно только то, что у человека разумного, обладающего научными знаниями, всегда больше шансов выжить.

Вот поэтому в основу определения полезной мутации и надо положить развитие живой материи в сторону возникновения этого человека разумного. Ведь человек разумный должен был возникнуть из млекопитающих в результате длительного эволюционного процесса, так как вероятность возникновения этого человека сразу из одноклеточных ничтожно мала. Обезьяна сложнее мухи не потому, что у неё больше шансов выжить в любых условиях, а потому, что вероятность превращения обезьяны в человека разумного больше, чем вероятность превращения мухи в человека разумного. Вот именно так, на мой взгляд, следует определять понятие "сложнее".

## **Я верю только атеистам!**

Конечно, мне бы было очень интересно, если бы кто-то из атеистов написал также откровенно, как я, о своих убеждениях, переживаниях, о переменах в мышлении по мере получения опыта в жизни. Я бы прочёл это. Но никто не пишет, как назло. А если кто-то пишет о себе что-то, то это кажется непохожим на правду. К тому, кто не является атеистом, у меня нет никакого доверия.

