

Текущие размышления за октябрь 2007 года.

Возможны ли вечные мучения после смерти?

Модель вечных мук после смерти.

Бывает так, что кажется, что время летит очень быстро, а бывает, кажется, что оно тянется очень медленно, то есть в субъективном восприятии скорость течения времени может изменяться. Вдруг перед смертью течение времени в сознании умирающего будет замедляться до бесконечности, и последнее мгновение его жизни покажется ему бесконечной вечностью (может быть, очень мучительной). При этом умирающий мозг так никогда и не доживёт до момента своей смерти, так как время для него перестанет течь вперёд ещё до того, как он умрёт. Это очень страшно!

Я никогда не буду участвовать в денежных пирамидах и играть на бирже.

В настоящее время я ненавижу бизнесменов и спекулянтов, по вине которых растут цены. Я также ненавижу капиталистический строй, где умный коварный обманщик наживается и богатеет за счёт обмана глупых и доверчивых людей. Я выступаю за полный запрет всех банковских операций, где из денег получают большие деньги. Если, например, мне не жалко потерять рублей десять, то лучше я эти десять рублей подам в качестве милостыни нищему, который честно просит эту милостыню, чем рискну вложить их куда-то и довериться тому, кто обещает мне вернуть эти 10 рублей с процентом, но может просто лгать, желая просто присвоить себе эти мои 10 рублей. Я весьма остро почувствовал бы моральное унижение, если бы позволил кому-то себя обмануть и ограбить, пусть даже на самую незначительную сумму. Мне кажется очень обидным сам факт того, что кто-то будет радоваться, думая про меня так: «Как я его ловко обманул! Этот дурак мне поверил!». И вот поэтому я нередко тратил 100 рублей на совсем даже ненужные мне вещи, но ни разу не рискнул вложить 100 рублей в какую-либо финансовую пирамиду.

29 сентября 2007 года ко мне зашла Люда, на которой тогда я хотел жениться, и с Тоней специально ради этого развёлся. Я дал ей хлеба и других продуктов, и, кроме того, возникало даже желание дать ей ещё сверх того рублей десять. И вот, вдруг Люда стала просить у меня 100 рублей в долг, клятвенно обещая вернуть мне долг 13 октября. Но мне подумалось, что она лжёт и вовсе не намерена возвращать мне этот долг, хочет просто взять у меня эти 100 рублей и никогда их потом назад не отдавать. Мне подумалось, что она именно таким способом и зарабатывает себе на жизнь: просит у разных людей денег в долг, а потом не отдаёт то, что заняла, и смеётся в душе над этими доверчивыми людьми, которые дают ей денег в долг и верят её обещаниям о возвращении долгов. Я только это представил: «А вдруг она со мной так поступит, вдруг обманет и наглым способом даже не подумает выполнять своё обещание вернуть мне эти деньги», - и мне стало очень плохо. Я понял, что такого унижения (быть обманутым) я никогда не смогу пережить. Вот поэтому я никогда не даю денег в долг. Я так прямо и сказал Люде: «Я не верю тебе, что ты мне вернёшь эти 100 рублей 13 октября, как ты обещаешь. Ты можешь меня обмануть. Возможно, ты и сейчас мне лжёшь, обещая отдать мне эти деньги. Я же не могу читать твоих мыслей. Как я могу тебе верить, что ты сдержишь своё обещание?» Она очень долго меня упрашивала, умоляла, говорила «Пожалуйста, дай мне денег в долг». Но я не дал ей денег, так как одно это предположение, что она желает меня обмануть, что будто бы вернёт мне эти деньги, и я позволю ей себя обмануть, казалось мне самым ужасным. Я мог бы дать деньги в долг только под ценный залог, но у Люды совсем нет ничего, она бомжует и нищенствует.

Поэтому я не способен ни к какому риску в бизнесе. Для меня это будет невыносимо, если я доверюсь кому-то, поверю чьим-то обещаниям, а этот мой партнёр по бизнесу, в руки которого я доверю свои деньги, окажется подлецом, который обещает и никогда не выполняет своих

обещаний, просто присвоит себе эти мои деньги самым наглým образом и будет нагло смеяться потом мне в лицо. Такого унижения, такой обиды я просто не переживу. Поэтому мой девиз такой – никому не доверять. Если в шахматы играть на деньги, то не обидно и проиграть. Но играть на деньги в игры, где выигрыш зависит от чистой случайности, я не вижу смысла.

О смысле жизни.

Смысл жизни состоит в том, чтобы получить максимум удовольствий и минимум страданий. Смысл бытия состоит в достижении счастья и бессмертия. Моё понимание смысла бытия основывается на личных ощущениях, на личном существовании. «Я мыслю, следовательно, я существую». Я достоверно знаю о том, что я наслаждаюсь, и вижу смысл в получении этих наслаждений. Бессмертие даёт возможность накопить сколь угодно много знаний и опыта и достигнуть таким путём счастья. Чем дольше живёт человек – тем умнее он будет, тем меньше будет совершать ошибок, тем больше будет в его жизни наслаждений и меньше страданий. При бессмертии он может найти эту формулу счастья и стать абсолютно счастливым.

К неживым объектам слово «смысл» применяют совсем в другом значении, нежели «смысл жизни».

Ношение штанов мужчинами – это обещание верности жёнам.

Я уверен в том, что жизнь стала бы много лучше, если бы все люди летом стали ходить голыми, как на [этой фотографии Спенсера Туника](#). (Или хотя бы в юбках, но только обязательно без трусов).

Настоящий мужик никогда не должен надевать штаны, на мой взгляд. То, что мужики носят штаны, можно объяснить только существующим в настоящее время матриархатом, то есть тем, что мужики находятся в рабской зависимости от женщин. Кто может быть заинтересован в том, чтобы мужики носили штаны? Конечно же, в ношении штанов мужчинами могут быть заинтересованы только ревнивые жёны, любовницы, подруги этих мужиков. Надевая на себя штаны, мужик как бы говорит своим видом, что он клянётся хранить верность своей жене, любовнице, подруге, снимать с себя штаны только тогда, когда остаётся наедине с ней. Ложь – это религия рабов и хозяев. И мужики – трусливые рабы, если изменяют своим жёнам тайно, постоянно врут своим жёнам, тщательно скрывают свои измены, и даже носят штаны, пытаясь этим ввести своих жён в заблуждение, что будто бы не намерены им изменять. Какая это пошлость, какой срам и позор для мужика – позволять женщине смотреть на себя, как на свою собственность, хитрить и скрывать от неё свои измены! Настоящий мужик лучше останется в гордом одиночестве, чем позволит женщине надеть на себя «собачий ошейник» - штаны. Штаны для мужика – это то же самое, что ошейник для собаки.

Надо бороться против дискриминации мужчин!

Существующий сейчас строй - матриархат. Вся власть находится в руках женщин, все законопроекты принимаются в интересах женщин, а мужчины всецело находятся под каблуком у своих жён. Мужчины всюду неправы!

Мужчины подвергаются дискриминации всюду:

1. Женщинам дано право выбора одежды, и женщины могут носить и юбки. и брюки, а мужчинам нельзя носить юбки, и мужчину в юбке никуда не принимают на работу. Это

вопиющая дискриминация мужчин.

2. Мужчин насильственно забирают в армию и убивают на войне в Чечне, в армии мужчины подвергаются дедовщине, а женщины освобождены от прохождения военной службы. Это дискриминация мужчин.
3. При разводе ребёнка, не достигшего 10 летнего возраста, обычно оставляют жить с матерью, а мужчина платит алименты. Это дискриминация мужчин.
4. Убивать ребёнка в своей утробе, делая аборт, или давать ему жизнь - это решает женщина, а мужчину никто не спрашивает об этом, и женщина может безнаказанно убить ребёнка своего мужа, сделать аборт, если захочет. Это чудовищная дискриминация мужчин.
5. Женщины раньше мужчин уходят на пенсию. Это чудовищная дискриминация мужчин.

Всюду дискриминация мужчин! Всяду сплошные привилегии для женщин! Мужчины, пора начать бороться за свои права! Требуйте равноправия! Мужчины и женщины должны иметь равные права!

Женская асексуальность - это не патология, а норма!

<http://kolpino-city.ru/forum/index.php?action=vthread&forum=3&topic=2509>

Нормальная женщина, если она не хочет рожать ребёнка, то и секса не должна хотеть. У нормальной женщины желание секса должно возникать только тогда, когда она сознательно хочет продолжить свой род с любимым мужчиной. Любый секс не с целью зачатия не доставит ни малейшего удовольствия нормальной женщине. Таково моё мнение.

Моя мать - вполне нормальная женщина. Занимаясь сексом с моим отцом, она вовсе не хотела забеременеть, так как сама в то время была студенткой медицинского института, но просто уступала желанию отца. Вот потому она и не могла испытывать от секса ни малейшего удовольствия, и не могла также испытывать и желания сексуальной близости с отцом. Он просто её уговаривал заняться сексом и она, нехотя, уступала его желанию. Даже книгу читала во время этого скучного для неё занятия сексом. Если нет желания забеременеть, то не может возникать у нормальной женщины и сексуального желания. Это я считаю нормальным.

Цель моей женитьбы на Тоне.

Я женился на Тоне только ради того, чтобы все мне завидовали, что у меня красивая жена, только для удовлетворения своего тщеславия и самолюбия. Мы отвратительно относились к сыну, когда он был грудным ребёнком, запирали его дома одного, а сами уходили по своим делам. Ни я, ни Тоня даже не разговаривали с ним, и научился он говорить очень поздно. Ни у меня, ни у Тони в голове просто мозгов не было.

Христианство приводит к солипсизму.

Продолжение дискуссии [с горячо любимой мной ранее](#)

[Наташей Гвелесиани](#)

Наташа Гвелесиани пишет:

«Мне кажется, что солипсизм вовсе не следует из того, что один человек может пожелать солнечной погоды, а другой - дождя, и некая Сила исполнит оба пожелания. Сила не исполняет сразу оба пожелания! Побеждает тот, чья индивидуальная сила больше. То есть исполняется суммарное желание тех людей, которые пожелали в этот день солнца. Или одного необычайного мага, который пожелал солнца вопреки желанию дождя у нескольких обычных людей. По-моему, в магии вопрос о солипсизме

не стоит».

Может быть, магия и не приводит к солипсизму. Но христианство приводит к солипсизму.

В Евангелии от Марка есть такие слова:

«имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: поднимись и ввергнись в море, и не усомнится в сердце своем, но поверит, что сбудется по словам его, -- будет ему, что ни скажет.

Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, -- и будет вам».

(Евангелие от Марка, глава 11, стихи 23-24)

Очевидно то, что Христос тут солгал: как бы сильна ни была вера этого человека, даже если он не будет в этом сомневаться, что гора по его молитве ввергнется в море, она всё равно не ввергнется в море, если многие другие люди будут просить в молитве о том, чтобы эта гора не сдвигалась с места. Такое толкование, что будто бы [«молитва является аскетическим усилием над собой, принуждением себя к занятию математикой и физикой»](#), является всего лишь моим толкованием Библии, которое отсутствует в тексте самой Библии.

Таким образом, те книги по магии, которые ссылаются на Библию, явно заинтересованы в том, чтобы привести читателя к солипсизму или вызвать у него определённые галлюцинации.

В Библии написано:

«Который есть образ Бога невидимого, рожденный прежде всякой твари; ибо Им создано всё, что на небесах и что на земле, видимое и невидимое: престолы ли, господства ли, начальства ли, власти ли, -- все Им и для Него создано; и Он есть прежде всего, и все Им стоит. » (Послание к Колоссянам, глава 1, стихи 15-17) Как может обычный человек, родившийся на Земле, быть творцом всей Вселенной, быть рождённым прежде всякой твари? И как он мог создать Вселенную для себя самого? Для чего написаны в послании апостола Павла такие слова? Да для того только, чтобы какой-то сумасшедший шизофреник, прочитавший эти слова апостола Павла, решил, что он и есть Бог – Творец всей Вселенной, который сотворил всю Вселенную для самого себя прежде своего рождения на этот свет.

Есть ещё такие слова в Библии:

«Но посредник при одном не бывает, а Бог один»

(Послание к Галатам, 3-20)

Всё это написано для того, чтобы шизофреник, читая это, пришёл к идее о том, что он **один** во Вселенной, что он – Бог, что всю Вселенную он создал для себя только одного до своего рождения, что всё держится только им, его верой, что гравитацию он чувствует до тех пор, пока верит в существование гравитации, и т. д.

Вы можете мне возразить, сказав, что Христос учит любить других людей, накормить голодного, просящему дать, и т. д., следовательно, исключает солипсизм. Но ведь в Библии говорится о том, что можно спастись только через жертву Христа, *«омыться кровью его»*. Сказано, что только смерть Христа может спасти нас от греха. Шизофреник отсюда и сделает вывод о том, что он должен убить Христа в своей душе, то есть должен никогда не давать ничего просящему, быть жестоким, равнодушным, осознать, что весь окружающий мир – только иллюзия, сновидение, и никого кроме его одного во всей Вселенной больше не существует.

Так что обратите на этот факт особое внимание, и с негодованием отбросьте от себя все книги по магии, в которых есть ссылки на Библию, на Христа, на христианских пророков и апостолов. Ну, а если этих ссылок нет – тогда другое дело. Тогда эти книги по магии не заслуживают внимания уже по другой причине – нет никаких доказательств того, что написанное там не является выдумкой. Конечно, нельзя доказать и того, что написанное там – ложь. Но всё же было бы непростительной глупостью тратить своё время на чтение того, что не имеет доказательств, не изучив те многочисленные учебники математики, в которых всё точно доказывается.

Я не могу понять, с какой целью я пытался [научно атеистически истолковать Библию](#) всего года два тому назад. Это было ужасно глупо с моей стороны. Сегодня я просто уверен в том, что Библия была написана с целью привести читателя её к солипсизму, свести его с ума, подорвать веру читателя в реальное существование законов физики. (Внушить читателю, что гравитацию он ощущает только по той причине, что верит в существование гравитации, а если перестанет верить в существование этой гравитации, то она исчезнет, и он сможет ходить по воде, как Христос).

Наталья Гвелесиани пишет:

"Я понимаю слова Христа о том, что верующий в него может и гору сдвинуть молитвой в том смысле, что, став совершенный человеком, святым человеком, некто может получить такую Силу, что и гору сдвинет. И его праведное желание (а он не станет сдвигать горы просто для потехи) окажется нужным и полезным для всех. Тогда и гора сдвинется.

У праведного и желания праведны. Поэтому они исполняются.

Гипотетически возможно, что мы все энергетически взаимосвязаны".

Это очень хорошее и интересное возражение.

Что уж там говорить, я и сам толковал эти слова Христа в позитивном смысле в недавнем прошлом. Только Силу у меня приобретал интеллектуальный, а не просто праведный человек. Нравственность (доброту) в нём я предполагал врождённую, изначальную, а вот свои умственные способности он должен был развить благодаря своему суровому аскетизму.

Вот как я толковал эти слова Христа в 1995 году:

[«Сейчас я думаю, что эти слова Иисуса Христа из Евангелия от Марка не относятся к этим галлюцинациям. Думаю, что Иисус призывает верить в материализм, принуждать себя к занятию физикой и химией и изобретать взрывчатое вещество, способное взорвать эту гору и ввергнуть её в море. Думаю, что Иисус велит верить только в точный математический расчёт и получать потом осуществление ожидаемого. Смысл же призыва Иисуса состоит в том, что опыт следует ставить только после того, как теоретически предсказан результат этого опыта».](#)

Более, чем странно. После того [умопомешательства](#), которое со мной приключилось, может быть, по причине чтения Библии, я вдруг стал обелять и оправдывать Библию. Почему? Зачем? Не понятно. Ничего в Библии про занятия физикой, химией и изобретение взрывчатого вещества не было написано, и поэтому не было смысла добавлять подобное толкование к Библии вместо того, чтобы создать своё учение без использования библейских цитат.

Прошу обратить особое внимание на мой материализм, на мою необычайно крепкую веру в существование неизменных законов физики и веру в невозможность чудес, противоречащих этим законам.

Дело в том, что в мире, где возможны любые чудеса, где любое твоё желание немедленно исполняется, невозможно сохранить веру в реальность внешнего мира и веру в реальное существование чужих «я». Ведь в этом мире не только любой предмет может возникнуть и исчезнуть по твоему желанию, но и человек любой может исчезнуть, испариться.

Тут ещё так написано:

[«только существование неизменных законов физики даёт основание верить в то, что другие люди, имеющие реальный материальный мозг, подобный моему мозгу, тоже, как и я, способны испытывать желания и эмоции, видеть, слышать, ощущать, понимать, мыслить, радоваться и страдать».](#)

Процессы в головном мозгу этих окружающих людей, порождающие их мышление, сознание, эмоции, должны быть подчинены этим неизменным законам физики. Вот почему для человека, желающего верить в реальность внешнего мира и в реальность чужих сознаний и ощущений, его вера в существование неизменных законов физики и вера в невозможность чудес оказывается также желательной.

С толкованием Натальи Гвелесиани или моим прошлым толкованием слова Христа, конечно же, приобретут вполне рациональный здравый смысл. Но ведь этих толкований в Библии нет, и поэтому не исключено то, что Библия и пропагандируется именно с той подлой целью, чтобы некто решил, что никаких законов физики независимо от его сознания не существует, что он просто внушил себе существование гравитации и поэтому стал ощущать гравитацию, и ощущает он гравитацию сейчас только по той причине, что верит в существование гравитации, и т.д.

К этим бредовым мыслям шизофреник, читающий Библию, вполне может придти, после прочтения, например, такого отрывка:

"В четвертую же стражу ночи пошел к ним Иисус, идя по морю.

И ученики, увидев Его идущего по морю, встревожились и говорили: это призрак; и от страха вскричали.

Но Иисус тотчас заговорил с ними и сказал: ободритесь; это Я, не бойтесь.

Петр сказал Ему в ответ: Господи! если это Ты, повели мне придти к Тебе по воде. Он же сказал: иди. И, выйдя из лодки, Петр пошел по воде, чтобы подойти к Иисусу, но, видя сильный ветер, испугался и, начав утонать, закричал: Господи! спаси меня. Иисус тотчас простер руку, поддержал его и говорит ему: малoverный! зачем ты усомнился?

И, когда вошли они в лодку, ветер утих.

Бывшие же в лодке подошли, поклонились Ему и сказали: истинно Ты Сын Божий".

(Евангелие от Матфея, , глава 14, ст 25-33).

Этот евангельский отрывок ясно намекает читателю на то, что он тонет в воде только потому, что одержим мыслью о тяжести, что если бы он смог выкинуть из своей головы представление о тяжести, то его тяжесть исчезла бы, и он смог бы ходить по воде.

(Смотрите книгу Карла Маркса «Немецкая идеология»).

И в этом отрывке ничего не сказано о том, что для того, чтобы ходить по воде, надо достигать какой-либо праведности, святости, о которой пишет Наталья Гвелесиани. Напротив, этот евангельский отрывок говорит только о том, что для этого достаточно всего лишь веры в возможность хождения по воде.

Наталья говорит о том, что святой совершенный человек получит такую Силу. Очевидно также то, что ни одного святого совершенного человека пока ещё в истории не появлялось, так как если бы такой святой совершенный человек появился, то при помощи своей Силы он раз и навсегда уничтожил бы войны, границы, болезни, страдания. Для потехи он не стал бы сдвигать гору, но, движимый благородными чувствами сострадания и любви, избавил бы всех людей от болезней, страданий и всех дурных желаний, сделал бы всех людей совершенными, избавил бы весь мир от всякого зла и страдания.

Сам текст Библии ясно указывает читателю, что именно он, читатель этих строк, должен стать Христом, упразднить все болезни, войны, злодеяния, страдания.

«И отрет Бог всякую слезу с очей их, и смерти не будет уже; ни плача, ни вопля, ни болезни уже не будет, ибо прежнее прошло».

(Откровение, глава 21, стих 4).

Вот если бы в Библии был призыв заниматься точными науками и содержались бы научные знания из области физики и химии, то это было бы полезным руководством к действию. Увы, читателю Библии предлагается просто изменить свои верования, поменять своё мировоззрение, перестать верить в невозможность чудес, перестать верить в существование неизменных законов физики. Исполнительно проводится опаснейшая для рассудка мысль, опаснейший вирус, неизбежно приводящий к полному умопомешательству: «Страдания вокруг тебя и зло – это материализация твоих мыслей о зле и твоих верований в существование зла. Это ты выдумал зло, ты – Бог, ты – Творец всего, что вокруг тебя. Ты внушил себе, что вокруг тебя много зла – и только потому ты и видишь это зло вокруг себя. Только перестань верить в существование зла и страданий – и сразу всё зло и страдания вокруг тебя исчезнут».

Нетрудно понять то, что все учения, говорящие о возможности материализации злых мыслей, отрицают материю, как объективную реальность, существующую независимо от нашего сознания, то есть напрямую приводят к солипсизму, к полному сумасшествию.

Люди, наверное, не глупы, если изобрели радио, компьютеры. Но скучно им без сумасшедших солипсистов – вот потому они с утра до вечера по многим радиостанциям пропагандируют Библию, а атеизм не пропагандируют.

Наталья Гвелесиани пишет:

«Продолжу все ж таки свои мысли о Библии. Исключительно для того, чтобы развеять ваш страх перед солипсизмом, который из Библии прямо не выводится, на мой взгляд.

Если предположить, что человек становится настолько праведным, что способен стать проводником воли некоей Силы, то Сила эта реализуется через него в исполнении благотворных для него и мира желаний. Если его мысли движутся в русле Силы,

синхронны с ней, то он богоподобен. Он - соучастник Творения. В Библии предполагается, что это человек ввиду своего несовершенства не способен мыслить гармонично, что порождает зло и беспорядок даже в природе.

Я думаю, что большинство "магов" просто галлюцинируют. Но встречаются, возможно, и настоящие маги. И что интересно - силой мысли можно реализовать и несправедливые желания (черная магия). Предполагается, что Сила позволяет и такое свое искажение, но за это неминуемо возмездие (эффект бумеранга). А так как человечество живет в плену мелких и не самых светлых мыслей, то и жизнь выстраивается соответственно. Кто как мыслит - у того так и выстраивается. И еще мы влияем друг на друга в силу нашей связанности.

Сила - это просто не открытая еще наукой энергия, которую смутно чувствовали люди, писавшие эзотерическую литературу. Библия же - это книга о взаимоотношениях человека и Вселенной, человека и этой энергии.

Христос был мощный носитель Силы и при благой вере в него как в Источник, Петр мог бы пройти и по воде, заимствуя Силу.

Понимаю, что аргументы спекулятивные. Но на них можно отодвинуть мысли о солипсизме, которые, возможно, и сводят вас с ума»

А мне кажется, что из этих мыслей Натальи Гвелесиани следует вывод: Христа, как праведной личности, никогда ещё в истории не существовало.

Наталья пишет: *«Если предположить, что человек становится настолько праведным, что способен стать проводником воли некоей Силы, то Сила эта реализуется через него в исполнении благотворных для него и мира желаний».*

Если же предположить, что праведный Христос существовал когда-либо в истории, то он стал бы проводником этой Силы, и эта Сила реализовалась бы через него в исполнении благотворных для него и мира желаний. Он тогда раз и навсегда уничтожил бы всякое зло и беспорядок в мире. Если же читатель Библии видит, что зло и беспорядок не уничтожены до сих пор, то он делает вывод, что праведного Христа до сих пор не появлялось, и, скорее всего, он, читатель, должен стать этим праведным Христом и уничтожить всякое зло и беспорядок.

Эти слова Натальи Гвелесиани можно понимать как пантеизм:

«И что интересно - силой мысли можно реализовать и несправедливые желания (черная магия). Предполагается, что Сила позволяет и такое свое искажение, но за это неминуемо возмездие (эффект бумеранга). А так как человечество живет в плену мелких и не самых светлых мыслей, то и жизнь выстраивается соответственно. Кто как мыслит - у того так и выстраивается. И еще мы влияем друг на друга в силу нашей связанности.

Сила - это просто не открытая еще наукой энергия, которую смутно чувствовали люди, писавшие эзотерическую литературу» Сила – это некоторая неодушевленная неразумная сущность или просто некоторый закон природы. Этой Силе не присущи свойства личности – вот потому она и позволяет себя искажать, а после даёт возмездие. А если бы Сила была разумной и всемогущей, то она не наказывала бы за преступления, а предотвращала эти преступления, не допускала их. Под неоткрытой наукой энергией подразумевается ещё один закон природы, который просто пока не открыт наукой.

«Человек ввиду своего несовершенства не способен мыслить гармонично» - это и доказывает то, что человек не сотворён разумным Создателем, а возник в результате случайных мутаций, в результате эволюции. Если бы человек был создан разумным Создателем, то этот разумный Создатель не мог бы допустить такую глупую ошибку при творении, создав несовершенного человека.

Но мне совсем непонятно, зачем интересоваться энергией, которая ещё не открыта наукой. Надо в первую очередь изучить то, что открыто наукой, а вот когда наука откроет ту энергию, зафиксирует её приборами, опишет её математически – вот тогда будет иметь смысл о ней говорить.

Я не уверен в том, что действует эффект бумеранга. Подлые люди не всегда получают возмездие. А насчёт того, что никакой чёрной магии не существует, я готов спорить. Я готов заключить пари, что ни один чёрный маг не сможет навести на меня порчу. Потому что не существует никакой порчи, никакой магии. Всё это сказки.

Конечно, эти вот библейские слова *«Праведностью одного станут праведными многие»* не

обязательно понимать как солипсизм. [Учёный одиночка с благородной душой может изобрести такое психотропное оружие, что после облучения этим оружием головного мозга все люди станут праведными.](#)

Плохо только то, что Библия допускает и толкование в духе солипсизма. Ведь там написано, что надо просто верить в то, что получишь просимое, но не написано о том, что молитва – это аскетическое усилие над собой, не написано о том, что верить надо в свои силы и способности, а всё это лишь моё прошлое толкование Библии, моё добавление, которое не позволяет её толковать в духе солипсизма.

Но это высказывание Натальи Гвелесиани неизбежно приводит к солипсизму:

«Христос был мощный носитель Силы и при благой вере в него как в Источник, Петр мог бы пройти и по воде, заимствуя Силу»

При чём тут вера? Если Христос существует реально во внешнем мире, то почему Христос не может дать свою Силу и неверующему, и сомневающемуся? Что плохого в том, что Пётр сомневается? Разве не может существовать очень добрый, честный, праведный, но сомневающийся человек? Почему способность ходить по воде может приобрести только тот, кто верит? Почему бы не дать эту способность ходить по воде очень доброму, справедливому, но неверующему и сомневающемуся человеку? Ведь только галлюцинации, миражи зависят от веры. Объективная реальность существует независимо от того, веришь ты в её существование или не веришь.

Хуже всего то, что альтруисту задана неразрешимая задача. Он верит в то, во что ему приятно верить, во что ему хочется верить. Альтруисту хочется, чтобы существовал внешний мир, чтобы существовали и другие люди, которых он мог бы радовать своими добрыми делами. Ему хочется, чтобы существовало что-то реальное независимо от того, верит он в его существование или не верит. Если бы все законы физики исчезли, если бы все его желания начали исполняться самым фантастическим образом, если бы он смог ходить по воде, то он огорчился бы, так как тогда он утратил бы веру в реальность происходящего, утратил бы веру в реальное существование других людей и утратил бы возможность испытывать удовольствие от мысли, что своими добрыми делами он радуется других людей. Следовательно, для него желательно, чтобы чудес не происходило. И поэтому он никак не сможет узнать того, почему чудес не происходит: потому, что они невозможны, или же потому, что он желает того, чтобы чудес не было. Альтруист никак не сможет определить, почему существует гравитация – не потому ли, что он заинтересован в её существовании.

Эгоисту же, который не заинтересован в существовании гравитации, ответ на этот вопрос ясен.

Подробно эта мысль развита в моём рассказе [«Альтруист может развить свой интеллект только благодаря аскетизму»](#)

Наталья Гвелесиани пишет:

"Да, мое толкование Библии можно назвать пантеистическим. Ваш аргумент о том, что будь Христос равен Богу в Силе, то он уничтожил бы зло, мне тоже близок. Я тоже не могу смириться с существованием зла в природе. Верующие на вопрос, почему существует зло в природе, если Бог Благ, отвечают по-разному. Рытов, на которого я вам давала ссылку, ответил так:

"Относительно зла в природе и несоответствия этого с человеческой моралью и нравственностью. Во-первых, жизнь как таковая существует гораздо дольше чем существует род людской, поэтому не мы стоим у её истоков и не по нашим меркам она скроена. Во-вторых, мораль и нравственность – это вторичные понятия, и как писал один мудрый человек, они происходят не от избытка, а от недостатка. Проповедуют обычно то, чем сами обделены: злой – доброту, жадный – щедрость, насильник – смирение и так далее. А относительно добра и зла как таковых, то это две неперенные стороны любого явления, так сказать, два начала мира – инь и ян. Если биологическая жизнь возникает из минеральной жизни, (по

устоявшимся меркам неживой природы, что в корне не верно), то, пройдя цикл до конца, она должна вновь перейти в минеральную форму. Это в биологии называется пищевые цепочки, которые начинаются с углекислого газа и воды и заканчиваются в итоге тем же. Так как жизнь организована не в соответствии с человеческой логикой, вернее человеческая логика не соответствует жизни, то далеко не все её проявления бывают для нас удобоваримыми, но они есть и с этим надо мириться".

Рытов, конечно, одну неправду пишет.

Добро и зло - никак не вторичные понятия. Добро - всё то, что способствует усложнению, развитию доброй личности. Добрая личность всегда поступает с другим точно также, как хочет, чтобы поступали с ней.

Убийство, воровство, изнасилование, нанесение побоев тому, кто никого не бил и никого не обворовывал - это зло. И не надо выдумывать, что будто бы добро и зло зависят от субъективного восприятия.

Жизнь произошла именно из неживой природы. (И пантеизм также считает, как атеизм, в этом вопросе).

Вовсе не обязательно пищевым цепочкам оканчиваться там, где они начинаются. В общем, по-моему, Рытов врёт постоянно, на каждом слове. в Полное враньё также то, что будто бы проповедуют обычно то, чем сами обделены: злой – доброту, жадный – щедрость, насильник – смирение и так далее. Добрый именно и проповедует доброту.

А что хорошего в смирении? Ничего хорошего в смирении нет!

Ответный удар надо давать всегда тому, кто нанёс первый удар. Причём тут насилие? На насилие ответить насилием, на удар - ударом. А вот первым никогда никого не ударять, первым никогда не нападать - вот в этом и справедливость состоит.

И само учение Христа очень вредное в этой части:

"А Я говорю вам: не противься злему. Но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую;

и кто захочет судиться с тобою и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду;

и кто принудит тебя идти с ним одно поприще, иди с ним два. "

(Евангелие от Матфея, глава 5, стихи 39-41)

Тут я категорически с Христом не согласен! Это путь в рабство! Ни в коем случае нельзя потакать злодеям и подчиняться тому, кто тебя к чему-то принуждает. За личную свободу нужно бороться не на жизнь, а на смерть!

Ни в коем случае нельзя отдавать рубашку наглому грабителю, который хочет отобрать у тебя верхнюю одежду.

И не надо врать, что зло будто бы потом вернётся бумерангом злодею. Если мы сами не будем мстить своим обидчикам, то никакая сила им не отомстит.

Какие же все предатели! Забыли, чему учили их в СССР! Забыли прекрасные слова В. И Ленина о том, что религия - самая мерзкая вещь и всегда служила только угнетателям.

[Доктор Роледер «О вреде онанизма».](#)

Очень понравились мне эти слова:

"Длительный онанизм наносит умственным способностям человека тяжелый удар. Мозговая невращенность, которая является следствием половых излишеств, сказывается, главным образом, на духовных эмоциях человека. Если мы проследим, что совершается в душе человека во время акта онанизма и после этого, то заметим, что самый процесс, вызывающий все большее и большее возбуждение, повышает эрекцию, душевную и умственную экзальтацию до предельного пафоса. В момент постепенного повышения половых сладострастных

переживаний, душевное состояние онаниста диктует ему экстаз, повышенные слова, поэтические аналогии, бредовые фразы и как только наступает момент удовлетворения, как только падает эрекция, вместе с ней падает и пафос человека, его экзальтированность и экстаз. В момент сладострастия кровообращение ускоряется, все тело усиленно согрето, кровь приливает к голове так, что переживающий это состояние как бы теряет рассудок, глаза смыкаются, и дело доходит иногда до конвульсий, до судорог, как следствие эротического экстаза. Потрясение всей нервной системы влечет за собою полное истощение головного мозга. Это свидетельствует о том, что такой процесс не может не вызывать крайнего потрясения воли и переживаний человека. Не трудно себе представить, что делается с субъектом, который предается подобного рода манипуляциям в течение лет по несколько раз в день.

Доктору Тиссо один пациент сообщает следующее: „У меня иссякла сила воображения, жизнерадостность уходит с каждым днем, и все мои чувства угасают. На окружающее я смотрю, как на сон, как на видения. Я извлекаю невероятные усилия из своей опустошенной души, чтобы найти в себе потенции для этих строк". Выше, при описании мозговой неврастении мне довелось уже говорить о том опустошении, которое происходит в мозгу у человека, и как это влияет на его память: тяжесть в голове, сильные головокружения, ослабление нервной системы, потеря памяти, - все это сопровождает пациента, у которого есть признаки мозговой неврастении, и дело доходит до того, что пациенты вынуждены отказаться от исполнения служебных обязанностей. Одно это обстоятельство т.е. сознание человека, что он себя выключил из жизни и обязанностей, влечет за собой опасные психические последствия. Такие пациенты беспомощны при малейших трудностях, трусливы, нерешительны, рассеяны, застенчивы, робки, они избегают общества и ищут уединений. Они всегда во власти беспокойства, страха и кошмаров. У многих больных ко всем этим явлениям присоединяется еще бессонница, и тогда они бесконечно жалки. Они предаются своему душевному состоянию, одинока, мрачны и подавлены. Пациенты, ложась спать, всю ночь терзаются думами, их совесть уязвлена, возникает самобичевание - процесс, который терзает их еще больше. Пациенты не знают сна, становятся ипохондриками, и с течением времени у них появляются ненормальные болезненные наклонности, влекущие за собою ряд явлений, свидетельствующих о том, что мозговая неврастения переходит к психозам. Из этого мы делаем безошибочный вывод, что раз у молодых людей наступает меланхолия, ипохондрия, то следует подозревать здесь наличие онанизма."

Я убеждён в том, что частый онанизм в юном возрасте очень сильно разрушил мои умственные способности, и теперь мне, наверное, потребуются чудовищные усилия для того, чтобы составить программу, которая строит графики распределения вещества при диффузии при любых граничных и любых начальных условиях.

Я убеждён в том, что онанизм очень сильно ослабил и мою память. В четырёхлетнем возрасте я выучивал наизусть длиннейшие поэмы и приводил окружающих людей в изумление своей феноменальной памятью, а сейчас я не смогу выучить даже один иностранный язык! Возможно, что онанизм, которым я занимался, виноват в этом ослаблении моей памяти .

Очень хорошо профессор Роледер пишет о негативном влиянии онанизма на зрение. Не исключено, что такой сильное прогрессирование моей близорукости было вызвано именно онанизмом. Думаю, что правы те учёные, которые утверждают, что онанизм может приводить к слепоте.

Но следующее утверждение весьма спорно:

"Однако, утверждения, что порок этот влечет за собою прогрессивный паралич и сумасшествие - совершенно не верны. Никогда еще сумасшествие не являлось следствием онанизма, а тем более прогрессивный паралич. Куршман вполне правильно полагает, что онанизм может послужить предрасполагающим к душевным заболеваниям поводом."

На мой взгляд, не исключено, что то страшное безумие, которое меня охватило в 1990 году, также было вызвано онанизмом. (Или половыми актами по 10 раз в день с женой Тоней, которые

равнозначны онанизму, так как иной раз мне приходилось засовывать свой полностью расслабленный член во влагалище своей жены и делать движения, равнозначные онанизму, после которых наступало семяизвержение. Эрекция у меня отсутствовала, Тоня никак не могла меня возбудить, не могла вызвать во мне ни малейшего сексуального желания).

"Есть ряд авторитетов, как Эллиингер, Гагенбах и другие, считающие онанизм непосредственной причиной душевного заболевания. Эрингер, например, утверждает, что онанизм в шестидесяти трех случаях дал серьезные симптомы душевных нарушений; такого же мнения Флеминг, Фредрих и Морель. Проф. Эскироль предполагает, что большинство психических заболеваний, наблюдающихся в аристократических слоях общества, является результатом онанизма. Он пишет следующее: „Онанизм - это убийственное зло людей, является причиной безумия, особенно среди имущего класса. Гагенбах установил 69 случаев безумия (из 800), где причиной могла быть мастурбация; однако, несколько из них, несомненно, влекли за собой психическое заболевание."

Вот это очень даже похоже на правду.

А это вот утверждение не вполне обосновано:

"Кратковременный онанизм, который неминуемо возникает, как переходная форма к половым сношениям у всех почти людей, никак не влияет на умственные способности."

На мой взгляд, так как онанизмом занимаются без свидетелей, никак невозможно узнать, как много людей на самом деле занимаются онанизмом. Многие люди могут лгать, будто бы они когда-либо занимались онанизмом. Зачем они будут лгать? Затем же, зачем и Библию пропагандируют, притворяясь православными христианами - для того, чтобы доверчивого глупца толкнуть к безумию и полному умопомешательству. Моя позиция не определена. Я не знаю, согласиться ли мне во всём с доктором Роледером, или же согласиться с теми докторами, которые утверждают, что всегда онанизм приводит человека к безумию и умопомешательству.

Первое предположение. Доктор Роледер во всём прав. Очень многие люди на самом деле занимаются онанизмом, и в этом основная причина того, почему народные массы остаются такими тупоумными, страдающими к тому же от депрессии. Столь низкая успеваемость у большинства учащихся в школе вызвана их онанизмом. Онанизм настолько ослабляет память и умственные способности школьников, что они не способны даже запомнить, что такое синус.

Второе предположение. Народные массы притворяются тупоумными, а также лгут, будто бы занимаются онанизмом. Большинство людей также скрывают своё знание математических формул, симулируют плохую память. На самом же деле онанизмом занимались только очень немногие люди, и все те, которые занимались онанизмом, пришли потом к полному безумию и умопомешательству.

Конечно же, мне хочется верить в первое предположение, а не во второе. Для меня приятнее всего во всём согласиться с доктором Роледером. (Хотя и второе предположение ничем невозможно опровергнуть. Большинство людей могут даже знать высшую математику и притворяться, будто бы не помнят школьных формул).

[Движение антифашистов.](#)

Мои диалоги: <http://kacnelson.livejournal.com/917.html>

<http://foodnotbombs69.livejournal.com/856.html>

<http://foodnotbombs69.livejournal.com/731.html>

Не понимаю, за что нормальный мужик может ненавидеть гомосексуалистов? Если, например, вокруг меня все мужики станут гомосексуалистами, то для меня это будет выгодно - все неудовлетворённые женщины тогда одному мне достанутся, сами станут мне на шею вешаться, скажут: "Все кругом пидары, только ты один не пидар остался. Бери нас всех себе в жёны". Разве плохо? Не понимаю, за что можно пидаров ненавидеть. Тот, кто пидаров ненавидит, наверное, находится под каблуком у своей жены, скорее всего, или он сам пидар.

А если честно, то я сомневаюсь в существовании гомосексуалистов. По-моему, они притворяются гомосексуалистами для пиара, чтобы внимание к себе привлечь, а, может быть, хотят просто травить гомофобов. Конечно, травить гомофобов - дело неплохое. Но сам я не смог бы лгать и притворяться.

Надо бороться за то, что предлагает Дмитрий Парамонов – за проведение референдума по вопросу о включении в Конституцию РФ пункта о том, что все законопроекты должны приниматься только на всенародных референдумах. Тогда народ действительно станет свободным хозяином своей судьбы и раскрепостится, перестанет быть рабом. Ни один антинародный законопроект тогда не пройдёт, если все законопроекты будут выноситься на референдум. (А то распоясавшиеся Думцы даже приняли закон о запрете на распитие пива в общественных местах, не спросив на это согласия у народа. Депутаты Госдумы вообще относятся к народным массам, как к бесправному скоту, как к быдлу, морально унижают народ, заболели просто болезнью запретительства, как правильно говорит о них Игорь Кон, известный сексолог).

Что нам сулит прямое народовластие, то есть принятие всех законопроектов всенародным голосованием?

1. Полное прекращение роста цен, то есть строгий законодательный запрет на повышение цены на какой-либо товар. Так как потребителей товара больше, чем производителей этого товара, то цены на товар будут установлены в интересах потребителей, а не в интересах производителей. Думаю, что большинством голосов будет принят законопроект, запрещающий повышение цены на любой товар. Производители товара тогда смогут получать прибыль и богатеть только путём снижения затрат, повышения производительности труда и путём увеличения объёма выпуска данного вида товара с одновременным снижением его цены (для лучшего сбыта). Цены на все товары будут планомерно снижаться за счёт снижения затрат и себестоимости, и наступит коммунизм.
2. Распределять между собой прибыль, полученную от продажи своего товара, будут сами рабочие, а не руководители предприятий. Так как рабочих больше, чем руководителей, то интересы большинства при прямом народовластии победят, то есть иерархическая пирамида будет перевёрнута: не рабочие будут наёмными работниками у хозяина, а наоборот руководящие работники и инженеры будут наёмными работниками у коллектива рабочих предприятия, и этих руководящих работников рабочие будут поощрять или наказывать в зависимости от их деятельности.

Вот, на мой взгляд, два существенных момента, которые сразу же осуществляются при прямом народовластии. Очень правильные мысли изложены в этой [брошюре Дмитрия Парамонова](#)

[Игорь Кон о проблемах гомофобии.](#)

И. Кона (<http://sexology.narod.ru/>) я глубоко уважаю. Слушал его выступление по радио "Свобода" и полностью поддерживаю его позицию. Он очень хорошо сказал о том, что наши законодатели заболели болезнью запретительства. Лучше бы они взяли пример с Дании, где нет никаких запретов на порнографию!

Игорь Кон пишет:

«Авторитаризм и нетерпимость к различиям несовместимы с сексуальным, как и всяким другим, плюрализмом. С точки зрения тоталитарного сознания, инаколюбящий опасен уже тем, что он - диссидент. Общество, которое пытается унифицировать ширину брюк и длину волос, не может быть сексуально терпимым».

На мой взгляд, нетерпимость всегда проявляют вожди этого общества, лидеры – именно они не терпят конкурентов, так как всякий, выделяющийся из толпы как бы тоже претендует на роль вождя. Само же общество всегда толерантно, терпимо.

Цитата:

«Чем более антисексуальной является культура, тем больше в ней табу и страхов. А если человек не может принять свою собственную сексуальность, наивно ждать от него терпимости к другим».

Это тоже оказалось не так. Сам я убеждённый антисексуал, но ко всем другим, не таким, как я, отношусь терпимо.

Цитата: *«Характерно, что женщины относятся к гомосексуальности значительно терпимее мужчин».*

Не думаю, что это так. Просто не могут женщины в силу своей слабости бить геев, но если бы могли, то били бы гораздо чаще, думаю. А гомофобы-мужчины, на мой взгляд, находятся просто под каблуком у женщин, выполняют волю своих жён или любовниц.

Цитата: *«На Западе депатологизация и декриминализация однополых любви практически завершены, сейчас там идет борьба за распространение принципов социального равенства на брачно-семейные отношения под лозунгами легализации однополых браков и признания за однополыми парами права на усыновление детей.»*

Это правильно! Однополые браки надо разрешить, и надо дать однополым парам право усыновлять детей.

Цитата:

«Терпимость к однополых любви в общем виде ("раз уж они есть, пусть живут") вполне может сочетаться с ее моральным неодобрением, резко отрицательным отношением к возможности однополых браков и, тем более, к признанию права однополых пар брать на воспитание чужого ребенка».

Да нет, на мой взгляд, не только гомосексуалисты, но и все, кто мастурбируют, все, кто пользуются презервативами или другими противозачаточными средствами, все, кто вступают в половой акт не с целью зачатия ребёнка, делают только самих себя несчастнее.

Например, я абсолютно верю всему тому, что пишет о вреде онанизма профессор Г. Роледер:

<http://www.medobozrenie.ru/onanizm06.html>

Но на ребёнка, которого гомосексуалисты возьмут для усыновления, их «неправильная» сексуальная ориентация не перенесётся. Тот, кто любит только девочек, всегда будет любить только девочек, независимо от того, какую ориентацию имеют его воспитатели, родители или друзья. Раз и навсегда данную ориентацию человека ничто изменить не сможет, и поэтому, конечно, никакая дискриминация гомосексуалистов недопустима. Я за толерантность по отношению к гомосексуалистам. Да и наркотики тоже лучше было бы легализовать

Причина отрицательного отношения толпы к тем, кто выделяется - это страх толпы перед вождём. Моё предположение.

Ирина Качарава (мама Тимура):

"Мой сын всегда был индивидуальностью. В 10 лет он одел мое платье и пошел в школу. Система пыталась его сломать. Он пришел домой весь в плевках..."

Я думаю, что не надо было ему смиряться, но надо было до конца бороться за своё право носить платье.

У меня есть такое предположение: в детском коллективе всегда есть иерархия, и есть свой лидер, который не терпит конкурентов. Одев же платье, Тимур бросил вызов лидеру, привлёк к себе всеобщее внимание (А лидер хочет быть всегда в центре внимания единственным). Вот лидер и заставил трусливую толпу оплёвывать Тимура. Может быть, в душе своей сверстникам Тимура было противно делать это, но они оплёвывали Тимура с целью угодить своему лидеру.

Кстати, я вот не боюсь открыто назвать себя антифашистом и выложить в сеть свой домашний адрес, свои паспортные данные, не боюсь, что фашисты приедут по указанному мной адресу и избьют меня за то, что я поддерживаю антифашистов и хожу в платье: Домашний адрес: 155810, Ивановская область, г. Кинешма, ул. Макарова, 41-47

Откуда у меня такая смелость? Уж не являюсь ли я латентным солипсистом?

О любви и ревности.

Вам уже должно быть известно моё мнение о том, что ревновать хороший человек не способен, и ревнуют одни только подлецы и негодяи. Если парень посягает на свободу девушки, не позволяя ей поменять его на другого, угрожая набить морду сопернику или ей, то это величайшая подлость с его стороны, и такому ревнивцу надо дать самый жестокий отпор. Такое проявление ревности никак не допустимо, и любая уважающая себя девушка, на мой взгляд, должна немедленно порвать с таким парнем все отношения, если он, ревнуя, угрожал нанести побои тому, кто ей понравился, или ей.

Но если умеренную ревность отождествить с боязнью потерять девушку, то ничего плохого в таком случае не будет, если какой-то девушке приятно, когда её парень ревнует такой ревностью, то есть он очень к ней привязан и боится её потерять. Но это бывает от неуверенности этого парня в себе, от его низкой самооценки. Тот, кто себя ценит, уверен в том, что девушка его ни на кого другого не поменяет, а если поменяет, то она не достойна его любви, а достойна презрения.

Я уверен также в том, что любить надо только тех, кто заслуживает любви. Любить надо только за что-то. За внешность нельзя любить, конечно. На внешность девушки мужчина не должен обращать внимания. Надо любить только за благородные моральные качества: за честность, правдивость, бесстрашие, за [высокое сознание общественного долга и нетерпимость к нарушениям общественных интересов, за непримиримость к несправедливости, тунеядству, нечестности, карьеризму, стяжательству](#). И надо разлюбить девушку, если она эти благородные качества характера утратит, или, если вдруг окажется, что их у неё нет. Девушка, которая имеет только красивую внешность, но не имеет этих благородных качеств своей души, любви не заслуживает. А любить благородный человек должен только благородных людей, а всех воров, лгунов, приспособленцев, карьеристов, трусов он должен презирать или ненавидеть.

Итак, если девушка утверждает: «Мне приятно, если мой парень меня ревнует», то ей может быть приятно от мысли, что она нужна ему, от осознания своей нужности кому-то. «Он ревнует – значит боится меня потерять, следовательно, я ему очень нужна, следовательно, я его никогда не потеряю, и он меня никогда не бросит, не променяет на другую», - вот такая мысль может её радовать. В том, чтобы хотеть быть кому-то нужной, нет ничего плохого. Но этот парень тоже нужен ей. И только в таком случае я могу понять эту девушку, которой приятно, когда парень её ревнует. Я знаю то, что гораздо приятнее быть нужным хотя бы одному какому-то человеку, чем быть ненужным никому.

А теперь представьте, что девушка разочаруется в нём и встретит другого человека, которого полюбит, а он всё равно будет её ревновать и препятствовать её счастью с этим человеком. Будет ли тогда ей по-прежнему приятно то, что он ревнует? Думаю, что тогда его ревность будет уже ей неприятна, а он станет для неё самым ненавистным человеком со своей ревностью. Его ревность приятна для неё только до тех пор, пока эта ревность не затрагивает её интересов, пока не появился другой парень, который лучше его, и с которым она хотела бы найти своё счастье. Он сейчас тоже нужен ей - поэтому ей хочется быть нужной ему, и только поэтому ей приятно то, что он её ревнует. «Если он ревнует меня, то, значит, я нужна ему» – вот что её радует. Если он станет

ей не нужен, противен, омерзителен, если душа её будет лежать к другому человеку, то его ревность не доставит ей ни малейшего удовольствия.

Для меня остаётся непонятной природа ревности девушки к своему парню, когда она не разрешает ему заводить любовниц. Если эта ревность вызвана боязнью потерять своего любимого, то это нормально, и в этом нет ничего предосудительного, на мой взгляд. Но представьте себе такую ситуацию: вы уверены в том, что ваш любимый никогда не бросит вас, никогда не уйдёт жить к другой женщине, но он утверждает, что хочет иметь жену и любовницу, что любит сразу двух женщин, что эти две женщины как бы дополняют друг друга. Представьте, что ваш любимый завёл любовницу, но после этого он ничуть не стал хуже относиться к вам, и пылкость чувств его по отношению к вам не только не уменьшилась, но даже увеличилась. Представьте, что приходя после свидания со своей любовницей, необыкновенно счастливый, он делился бы с вами, как с самым близким другом, всем тем счастьем, которое он пережил. И, несмотря на эти свои любовные похождения, он был бы чутким, нежным, ласковым мужем, заботливым отцом для детей. Неужели при этих обстоятельствах вы всё равно стали бы ревновать его к этой другой женщине? Если это так, то это очень нехорошо – быть такой собственницей!

Разве было бы плохо, если бы мы взяли пример с мусульманских стран и ввели многожёнство? Неужели не ясно, что будет гораздо лучше, если достойный мужчина, который нравится очень многим женщинам, осчастливит своей любовью сразу целый гарем любящих его женщин? Неужели лучше выходить замуж за алкашей и мучиться с ними? Разве не бывает так, что двое девушек влюбляются в одного и того же парня? Что хорошего в том, что он может осчастливить только одну, а другая вынуждена страдать? Он мог бы обеих девушек взять в жёны и ответить взаимностью на их чувства, если бы не было этого глупейшего предрассудка и нелепости – женской ревности и моногамного брака.

Сейчас существует немало богатых мужчин, которые могли бы содержать, по крайней мере, двух или трёх жён. Кроме того, в гаремах женщины должны работать. Только в том случае, если они каждый год рожают и выкармливают детей, они могут не работать – им декретный отпуск полагается.

В коммунистическом будущем работать на фабриках и заводах будут роботы, создавая изобилие бесплатных товаров, а люди будут заниматься в своё удовольствие наукой, искусством и спортом. Моногамная семья возникла вместе с возникновением частной собственности. После же уничтожения частной собственности в коммунистическом обществе эта семья тоже должна быть упразднена, на мой взгляд.

Для улучшения человеческой популяции и сейчас очень даже полезно ввести многожёнство, чтобы лауреат нобелевской премии передал свои талантливые гены многим детям, рождённым его несколькими жёнами.

О моём отношении к педофилии.

Я убеждён в том, что возраст для вступления в брак надо снизить до возраста полового созревания, а аборты надо запретить.

Но самому мне не понравился бы секс с несовершеннолетней, скорее всего.

Однажды, я оказался в такой ситуации, когда 10-летняя цыганка требовала от меня секса, а я оказался, как обычно, импотентом, наверное, не столько потому, что ей всего было 10 лет, а потому, что едва был с ней знаком. Я же писал, что предпочёл бы многолетнюю дружбу с девушкой до того, как лечь с ней в постель.

Случай этот произошёл в 2000 году, когда я работал в Наволоках ткачом и снимал частный дом. Однажды на улице ко мне подошли двое цыганок десятилетнего возраста и задрали мне юбку.

Увидев то, что я не ношу трусы под юбкой, они просто пришли в восторг и воскликнули: «Какой ты молодец, что ходишь без трусов. Можно мы придём к тебе в гости? Скажи нам, по какому адресу ты проживаешь?». Я сказал им свой адрес, и однажды они пришли ко мне. Одна из девочек, которую звали Фатима, сняла с себя абсолютно всю одежду, толкнула меня на кровать и стала умолять меня, чтобы я совершил с ней половой акт. Не знаю, почему этой десятилетней девочке так сильно хотелось секса со мной. Вероятно, её мучило любопытство, и ей хотелось впервые в жизни испытать сексуальное удовольствие. Фатима говорила мне: «Умоляю тебя, трахни меня. Если ты меня не трахнешь, то я покончу с собой. Я видела тебя по телевизору в программе «Времечко», как ты играл на пианино, и ещё тогда полюбила тебя. Я очень люблю тебя, я буду любить тебя всю жизнь. Только трахни меня. Мои родители подарят нам квартиру и машину. Мы будем жить вместе с тобой всегда в этой квартире. Только трахни меня сейчас!»

Я сказал ей: «Ты ещё маленькая. Ты же не сможешь сейчас родить ребёнка». Она сказала, что ей уже 15 лет, что ребёнка она мне родит. Но я понимал, что она врёт. Она даже брала в руки мой расслабленный член и старалась безуспешно вставить его в своё влагалище. Эта девочка, которой было всего 10 лет, на самом деле очень сильно хотела совершить со мной половой акт. Я вырывался, но она снова хватала меня за руки, снова толкала меня на кровать, пытаясь силой заставить меня заняться с ней любовью. Подружка её вышла на улицу, чтобы не мешать. Конечно же, у меня не возникло ни малейшего сексуального желания, и член мой даже не напрягся. Ведь мне это очень обидно, когда знакомство начинается с секса, когда в первый день знакомства девочка предлагает мне секс. Я предпочёл бы длительную чистую дружбу с девушкой, как в добрые старые времена. Мне пришлось долго вырываться от неё и выталкивать её за дверь. Потом я рассказал об этом её поступке её родственникам, а она после этого плакала. Вероятно, она очень обиделась на меня.

Можно ли создать машину времени?

Теоретически можно только попасть в будущее, если создать космический корабль, который разгонится до скорости, близкой к скорости света, потом остановится, потом опять вернётся на Землю. О замедлении времени в СТС подробно написано в [текущих размышлениях за апрель 2004 года](#).

Движение лесбиянок, геев, бисексуалов, транссексуалов.

<http://www.lgbtnet.ru/>

<http://www.lgbtrights.ru/>

Очень даже хороший у них [манифест](#):

Я поддерживаю движение лесбиянок, геев, бисексуалов и транссексуалов и считаю их борьбу действительно борьбой за свободу. Абсолютно верные у них цели и задачи, абсолютно правильные требования. Они правильно требуют запрета дискриминации по признаку сексуальной ориентации во всех сферах частной и общественной жизни и внесения соответствующих поправок в отраслевое российское законодательство. Я полностью поддерживаю эти их требования, хотя сам я являюсь убеждённым антисексуалом, так как я твёрдо уверен в том, что разумный человек будет вступать в половой акт только с противоположным полом исключительно с целью продолжения рода. Как коммунист, я должен ненавидеть только буржуазию, а геи, лесбиянки, бисексуалы и транссексуалы никак не могут помешать борьбе рабочего класса с буржуазией. Они, конечно, ослабляют сексом свои умственные способности, но ничуть не больше, чем онанисты или пользующиеся презервативами. Если онанистам и пользующимся презервативами разрешено усыновлять детей, то геям тоже надо дать право усыновлять детей, так как грех гомосексуалиста ничуть не больше греха онаниста или греха пользующегося презервативом.

И онанистов, и пользующихся презервативами, и геев, и лесбиянок, и бисексуалов можно только пожалеть, но ненавидеть их нельзя ни в коем случае, так как они никому кроме себя не вредят. Интересов народных масс, интересов пролетариата они ни в коем случае не затрагивают. Ленин ни за что бы не похвалил КПРФ за то, что она признаёт православные ценности. Ленин ругал всех

попов и правильно делал!

При Советской власти люди были увлечены более интересными делами, наверное, пытались изобретать что-то, учились управлять предприятиями и народным хозяйством, ходили с песнями на работу, как на праздник, совершали трудовые подвиги. Вот только этим, на мой взгляд, и можно объяснить то, что было мало гомосексуалистов, да и секс почти никого не интересовал.

Рост числа гомосексуалистов в наши дни можно объяснить повальной безработицей и пустотой жизни, тем, что людей лишили цели и смысла жизни.

А запреты на проведение гей-парадов, запреты на однополые браки и другие вмешательства государства в личную жизнь граждан никак не уменьшат количество гомосексуалистов, но напротив увеличат, только подольют масла в огонь, так как запретный плод сладок.

Онанисты, гомосексуалисты и обычные семейные гетеросексуалы, то есть муж и жена, регулярно живущие половой жизнью с использованием противозачаточных средств, в равной степени вредят себе, разрушая свои умственные способности. Возникает закономерный вопрос: не вредят ли они этим и обществу? Ведь чем выше умственные способности человека - тем больше пользы обществу он может принести. Мы ведь уже вступили в эпоху информационного общества, когда в первую очередь велик спрос на работников умственного труда.

Таким образом, если всякий секс не с целью зачатия действительно разрушает умственные способности, то предающийся такому сексу человек приносит вред не только самому себе, но и обществу, для которого его высокие умственные способности могли бы быть востребованы, если бы он не разрушил их сексом.

Моё утверждение, что онанисты, гомосексуалисты и занимающиеся сексом с презервативами вредят только себе, оказывается неверным.

Но дело вот в чём.

Во-первых, трудно доказать то, что секс разрушает умственные способности. Это до сих пор остаётся лишь моим частным мнением, моим верованием. (А также [мнением доктора Роледера о вреде онанизма](#))

Во-вторых, умственные способности разных людей от рождения сильно отличаются, так что иной онанист или гомосексуалист может даже превзойти по своему интеллекту какого-то целомудренного человека.

Ну, и самый главный аргумент в пользу справедливого и толерантного отношения к гомосексуалистам состоит в том, что они ничем не хуже онанистов или тех, кто пользуется презервативами.

Гомосексуализм не более аморален, чем онанизм. По-моему, онанист более аморален, чем гомосексуалист, так как он своё семя выбрасывает на помойку, а гомосексуалист хотя бы передаёт его другому лицу сходного с ним пола. Тот, кто изливает своё семя в презерватив, а потом выбрасывает его на помойку, также ещё более аморален, чем гомосексуалист. И если права онанистов не ущемляются, если в аптеках свободно продаются презервативы, и тех, кто покупает презервативы, не подвергают никакой дискриминации, то и гомосексуалистов тоже в таком случае нельзя подвергать дискриминации.

Кстати, всех онанистов, гомосексуалистов и прочих людей, вступающих в половой акт не с целью зачатия ребёнка, если они разрушают сексом свои умственные способности, можно наказывать так: умственный труд оплачивать выше, чем физический; квалифицированный труд оплачивать выше, чем неквалифицированный.

Если моя теория о том, что секс вредит умственным способностям, верна, то, сделав себя неспособными к высококвалифицированному и умственному труду, они потеряют в заработной плате.

Говорят, что при Сталине именно так и было: умственный и высококвалифицированный труд оплачивался гораздо выше. Справедливо мнение партии прогрессистов о том, что отказ от этого принципа после смерти Сталина привёл СССР к «застою» и отставанию в научно-техническом отношении от Запада. В газете «Контраргументы и факты» правильно было сказано: «**страна, где скальпель хирурга ценился ниже паяльника подмастерья, была обречена**».

Провокация – это очень хорошее и полезное дело. Я считаю, что при помощи регулярного проведения гей-парадов всех гомофобов надо спровоцировать на нанесение побоев гомосексуалистам и засадить всех гомофобов за решётку. Наше общество надо очистить от всех гомофобов. Тот, кто нападает и бьёт, должен сидеть в тюрьме! И в этом смысле проведение гей-парадов будет очень полезно. Только вот где бы честных и принципиальных милиционеров найти, которые бы безжалостно хватали гомофобов и сажали их в тюрьму!

Если действительно имеют место факты дискриминации гомосексуалистов при приёме на работу, если им не разрешают заключать однополые браки и усыновлять детей, которые могли бы наследовать их имущество, то их права действительно ущемляются. Российским законодателям давно пора взять пример с цивилизованных западных стран в этом вопросе и дать российским гражданам все те демократические свободы в области секса, какие имеются в западных странах.

Экономика страны от этого не встанет, так как проводят такие мероприятия люди не в своё рабочее время, а в свободное от работы время. Пожалуйста, если вы начальник, то можете не отпускать на подобные мероприятия своих подчинённых, если они работают по скользящему графику. Тогда они просто проведут два гей-парада в один день: один – для работающих в утреннюю смену, а другой – для работающих в вечернюю смену. Проведение подобных парадов геев, проституток, дворников, ткачей, онанистов, водителей автобусов, машинистов метро, медсестёр, учителей физкультуры в свободное от работы время никак не отразится на экономике страны. Своим свободным от работы временем каждый гражданин должен иметь право распоряжаться так, как ему вздумается.

Пусть пропагандирует и гомосексуализм тот, кто хочет его пропагандировать. А я буду пропагандировать антисексуализм. Каждый пусть свободно пропагандирует свои убеждения. Развращают больше всего именно запреты, так как именно запретный плод сладок.

Гомофобы, можете ли вы убедительно доказать всем то, что секс вреден? Так какого же чёрта вы хотите лишить народные массы порнухи и всех прочих радостей секса? Если вы коммунисты, то почему вы против отмены всех запретов на порнографию? Порнографическая продукция, как и все другие виды предметов потребления, при коммунизме должна быть абсолютно бесплатной. Нет никакой эксплуатации тех, кто предаётся сексуальным наслаждениям. Пусть будет половая распущенность. Вы сначала докажите, что секс – это плохо, а потом уже и выступайте против секса. И прежде, чем катить бочку на гомосексов, докажите сначала, что секс между разнополыми чем-то лучше секса между гомосеками.

Итак, кому как нравится – тот пусть так и занимается сексом. Кто хочет – тот подставляет свою задницу, кто не хочет – тот не подставляет. Это личное дело каждого. Кому нравится натуральный секс – пусть натуральным занимается, а кому нравится гомосексуальный – пусть занимается гомосексуальным. Это личное дело каждого.

Если вы нормальный мужик с правильной сексуальной ориентацией, то вы радоваться только должны, если под влиянием пропаганды гомосексуализма все другие мужики станут пидарасами – тогда все неудовлетворённые женщины вам одному достанутся, сами на шею вам вешаться будут с мольбами: «Ты один только не пидарас остался. Все остальные мужики – пидарасы. Мы согласны стать все твоими жёнами. Бери нас в свой гарем и удовлетворяй нас всех по очереди. Мы на всё согласны, так как других нормальных мужиков кроме тебя не осталось». У тебя, таким образом, будет целый гарем жён. Так что ты только радоваться должен росту числа пидарасов, так как вместе с ростом этого числа пидарасов будет расти и число неудовлетворённых ищущих мужской ласки женщин. Всех этих женщин ты сможешь и удовлетворить и оплодотворить один, если ты нормальный мужик, если ты не импотент и не гей. Так что переживать тебе о росте числа геев нет никакого смысла.

Товарищи коммунисты! Не дадим Западу повода упрекать коммунистов в ущемлении прав и свобод человека. Пусть лучше у нас будет такая же половая распущенность, как на Западе, чем Запад будет кричать, что коммунисты установили тоталитарный режим и под флагом борьбы с половой распущенностью лишили людей всех радостей, запретили людям даже секс.

Давно надо было в СССР разрешить порнуху, признать право молодёжи на сексуальную

распушенность и признать все западные демократические ценности. Тогда молодёжь не захотела бы перестройки и реставрации капитализма, не поддержала бы Ельцина, не захотела бы жить так, как на Западе, если бы в придачу к низким стабильным ценам и отсутствию безработицы в СССР было дозволено молодёжи всё то, что было дозволено молодёжи в западных странах. Коммунисты, неужели вам не нужны лишние голоса молодых избирателей на выборах? Зачем вы даёте в руки своему классовому врагу козырную карту – свободу, вседозволенность, широкие демократические права и свободы, толерантное отношение к любым меньшинствам?

По вине спекулянтов растут цены, от роста цен страдают люди, и поэтому спекуляцию нужно запретить, признать уголовным преступлением. А от половой распушенности цены не растут, и люди не страдают. (Если отбросить моё не вполне обоснованное предположение о том, что секс разрушает умственные способности).

Моя семья занимается честным частным бизнесом: мы своими руками выращиваем в огороде то, что нужно людям, и продаём это на базаре. Естественно, такой бизнес запрещать не надо. Наоборот, чем больше людей начнут выращивать клубнику на своих огородах и продавать её на базаре - тем ниже будут цены на эту клубнику, то есть производительный бизнес не приносит обществу страданий, приводит не к росту цен, а к их снижению.

Я выступаю только за то, чтобы запретить спекуляцию. Производить же что-либо своими руками, пользующееся спросом у населения, и продавать это на базаре, надо разрешить. Точно так же, как честный труженик выращивает своими руками картошку на огороде и продаёт её на базаре, изготовитель порнофильмов снимает порнофильмы и продаёт их тем, кто желает смотреть эти порнофильмы, удовлетворяет потребности других людей. В этом нет никакого состава преступления, и никто от этого не страдает.

Таким образом, нашим законодателям давно пора взять пример с Дании и отменить все запреты на производство и распространение порнографии. В этом вопросе я полностью солидарен с [Игорем Коном](#)

Если порнография кому-то нужна и интересна, то нет ничего плохого в том, что кто-то производит порнофильмы и продаёт их тем, кто желает их купить и смотреть. Смотреть или не смотреть порнофильмы – это личное дело каждого. Любой запрет на эротику или порнографию – это грубейшее вмешательство государства в личную жизнь граждан, вопиющее нарушение прав человека.

Коммунизм – это не казарменный и не тоталитарный строй. Коммунизм – это свобода. Это слова Карла Маркса: «Пролетарская революция будет прыжком из царства необходимости в царство свободы».

Следовательно, и трахаться при коммунизме каждый будет столько, сколько захочет, там, где захочет, с тем, с кем захочет, по обоюдному согласию обоих партнёров. И все нормы христианской буржуазной морали коммунисты с негодованием должны от себя отбросить и раскрепоститься.

Конечно, я за полную ликвидацию всякой частной собственности. Но нет никакой надобности запрещать мелкий крестьянский бизнес, так как этот бизнес просто сам по себе сразу же разорится после того, как будет восстановлен сельскохозяйственный государственный сектор экономики. Издержки производства картофеля в совхозах будут так малы, что цена этого картофеля упадёт во много раз, и после этого никому и в голову не придёт выращивать картофель на своих огородах, чтобы продавать его на базаре за жалкие гроши. Ни одно частное предприятие не выдержит конкуренции с государственным сектором экономики. Поэтому переход от капитализма к социализму возможен мирным путём. Раскулачивать крестьян нет никакой надобности. После того, как будут восстановлены совхозы, которым государство даст в пользование самую современную сельскохозяйственную технику, магазины наполнятся такими дешёвыми продуктами питания, что крестьянину-единоличнику придётся либо вести натуральное хозяйство, выращивая что-либо на огороде только для самого себя и своей семьи, либо вообще забросить свой огород к чёртовой матери и устроиться на какое-либо государственное предприятие, чтобы за свою зарплату покупать эти дешёвые продукты питания в магазине, что, конечно же, он и сделает, если не дурак. Точно также государство способно разорить в конкурентной борьбе и любой другой

бизнес, например, порнобизнес, если начнёт выпускать и продавать очень дёшево порнографические DVD-диски по их себестоимости. Актёры, снимающиеся в этих порнофильмах, так же, как и всякие другие честные труженики социалистического общества, будут получать нормальную зарплату за свой труд.

Главное – привлечь в коммунистическое движение молодёжь. Поэтому коммунисты не должны выступать за запрет порнографии и не должны быть против половой распущенности.

А старое поколение, умудрённое житейским опытом, рано или поздно поймёт, что от запретов нет никакой пользы, а только вред. Ведь дети рано или поздно взбунтуются против этих родительских запретов и, дай бог, хорошенько отомстят своим родителям за то, что те держали их в рабстве и лезли в их личную жизнь

Мнение. Светлана писала в гостевой книге:

Ознакомилась с сайтом <http://www.lgbtrights.ru/> гомосексуалистов – людей, утративших влечение к противоположному полу, которое является составной частью инстинкта размножения, присущего всему живому на Земле от растений до человека разумного. Но разве вправе общество ущемлять права тех, кто по каким-то причинам утратил зрение, слух, руку или ногу? Общество в силу своего нравственного развития помогает им не чувствовать своей ущербности, а гомосексуалисты, хотя и утратили что-то подобно этим калекам, разве являются обузой для общества? Разве они подобны вора, убийцам и эксплуататорам-кровососам и причиняют кому-то вред, используя органы размножения не по назначению? Не этим ли самым противоестественным делом занимаются и большинство людей, и никого от этого не тошнит лишь потому, что извратилось большинство их? Гонения на гомосексуалистов в нашей двуличной стране существует потому, что надо на кого-то безобидного выплеснуть накопившуюся агрессию – на тех, кто в меньшинстве – это человек другой национальности, другой сексуальной ориентации и т. д., то есть для отвода глаз от настоящих преступников. Природа создала разнополых существ и дала им инстинкт размножения или половой инстинкт для продления жизни на земле, а не для удовлетворения похоти плоти. И если извращенец (а извращенцы почти все) удовлетворяют свою похоть, но не рожают детей, то какая разница, каким способом он удовлетворяет её – с механической игрушкой, с однополыми, сам с собой или с противозачаточными средствами с противоположным полом. Извращение Природы налицо. Извращение стало нормой жизни, но не перестало быть извращением. Целью совокупления мужчины и женщины стало не зачатие новой жизни, а удовлетворение похоти плоти, а побочный продукт этого безобразия – дети, брошенные на помойку в качестве зародыша или пополняющие детские дома. И всё замаскировано в фальшивые притворные одежды нормы. И никто не крикнет «А король-то голый». Лев Толстой сказал, но все притворились, что не слышали. Не спорить же с классиком с мировой известностью. И тогда гомосексуалисты довели порок до наивысшей точки – до логического конца и борются за свои права, и правильно делают. Ведь разница между гомо и гетеросексуалами всего лишь количественная. С какой стати проводить грань между ними? Они также, как и все, хотят удовлетворять свою похоть в семье, а не на стороне, иметь детей, но не собственных, а брошенных гетеросексуалами. У нас тысячи детей находятся в детских домах, и, не имея никаких родителей, всю жизнь будут ощущать свою ненужность. Гораздо лучше иметь двух мам или двух пап, а насмешки сверстников компенсируются наличием своего дома, внимания, ласки. Две женщины, вступившие в брак, лучше поймут друг друга. У двух мужчин больше общих интересов. Если уж извращение стало нормой, то чего фальшивить – надо это узаконить. Гей-парады необходимы, чтобы выявить всех скрытых гомосексуалов, чтобы они не мучились, вступая под давлением общественного мнения в брак с гетеросексуалами, а соединялись только с себе подобными, оставаясь бездетными. Мудрая Мать Природа прекрасно обходится без вмешательства человека в свои дела: идут процессы самоочищения водоёмов, сохраняется биологическое равновесие, когда и волки сыты, и зайцы не вымерли, и травы достаточно. Идёт эволюционное развитие

от простейших на земле, гадов, млекопитающих до разумного человека. Но и современный человек – это не остановка в пути. Отмечается всё ненужное для жизни и для продолжения жизни. Не нужно только Природе мешать. Возможно, имеется предрасположение к гомосексуализму – ведь многие мутации закрепляются в генах и передаются по наследству. Гомосексуалисты не желают иметь собственных детей, не желают продолжить себя и своего партнёра в детях – у них даже нет влечения к противоположному полу. Следовательно, самой Природой заложен в них механизм самоуничтожения, когда вместе с ними гибнет тот генетический материал, способствующий продолжению этого порока. Они не нужны Природе и благородно уступают своё место под солнцем другим. Так зачем нашему далеко несовершенному обществу вмешиваться в дела Природы. Разрешить им однополые браки! Пусть живут по своей природе и радуются, пока живут, а не вымерли как мамонты, соединяясь в бесплодные браки. И кому какое дело, кто, чем и обо что трётся? Это личное дело каждого. И каждый имеет право на личную жизнь.

Абсолютно верно сказано: "И если извращенец (а извращенцы почти все) удовлетворяют свою похоть, но не рожают детей, то какая разница, каким способом он удовлетворяет её – с механической игрушкой, с однополыми, сам с собой или с противозачаточными средствами с противоположным полом. Извращение Природы налицо. "

Только пожалеть можно всех этих ущербных людей, как жалеют слепых, глухих или людей в инвалидных колясках. Но подвергать их какой-либо дискриминации нельзя ни в коем случае!

Но с тем, что не надо вмешиваться в природу, я, конечно, не соглашусь. Это ужасно, что заяц умирает мучительной смертью в пасти у хищного волка! Это жестоко и безобразно! Только подлая, жестокая, бездушная природа могла создать этих безжалостных хищников! На мой взгляд, хищники должны исчезнуть, все должны стать вегетарианцами, а таблетки секс-барьер будут регулировать численность зайцев, чтобы они сильно не размножились и не съели всю траву.

И да сбудется буквально пророчество Исаии об исчезновении хищников:

"Тогда волк будет жить вместе с ягненком, и барс будет лежать вместе с козленком; и теленок, и молодой лев, и вол будут вместе, и малое дитя будет водить их.

И корова будет пастись с медведицею, и детеныши их будут лежать вместе, и лев, как вол, будет есть солому.

И младенец будет играть над норою аспиды, и дитя протянет руку свою на гнездо змеи. Не будут делать зла и вреда на всей святой горе Моей, ибо земля будет наполнена ведением Господа, как воды наполняют море".

(Книга пророка Исаии, глава 11, ст. 6-9).

Естественно, богочеловек или человеческий разум должен устроить этот рай на Земле без хищников.

Разрешаю ли я другим людям трогать свой пенис?

Я только в том случае разрешаю кому-то трогать свой пенис, если это не приводит к возникновению эрекции у меня. У меня есть возможность гордиться тем, что мой пенис совершенно нечувствителен к механической мастурбации – если кто-то и попытается рукой помастурбировать мой пенис, то он всё равно будет расслабленным, не возбудится от этого. Следовательно, я достиг того нормального и разумного состояния, когда только мысль о продолжении своего рода может возбудить мой пенис, и, конечно, я не без гордости продемонстрировал однажды этот факт одному парню.

Дело было так. Я работал ткачом на второй фабрике в Кинешме, и, возвращаясь вечером с работы, заметил одного парня, который бежал за мной и кричал: «Девушка, по стойте, давайте займёмся любовью». Я сказал ему, что я не девушка, а парень, что просто я ношу платье без трусов, потому что мне так удобнее. Но он всё равно продолжал приставать ко мне и хотел пососать мой член, говорил мне, что он хочет сделать мне минет, твердил, что мне будет очень приятно. Я ответил ему, что мне никак не может быть приятно такое противоестественное дело, как минет. Я сказал ему,

что оральный секс – это извращение природы, и нет и не может быть для меня в таком сексе ничего приятного. Но он всё равно продолжал уговаривать меня, трогал и мастурбировал своей рукой мой член, но член всё равно оставался у меня при этом полностью расслабленным. Он долго и безуспешно пытался поднять мой член, и я при этом от всей души смеялся над его неудачными попытками возбудить мой пенис. Взять мой пенис в рот я не позволил ему, конечно же. Но он очень долго продолжал приставать ко мне, всё лез обнимать меня и целовать, а я от всей души смеялся над этим. Конечно, я был вправе гордиться своим пенисом, что он никак не реагировал на мастурбацию рукой того парня. Так ведь и должно быть в норме – когда нет рядом объекта противоположного пола, член не должен вставать ни при каких обстоятельствах.

Ну, я был также доволен и тогда, когда мой член даже не шевельнулся, когда та десятилетняя цыганка пыталась заставить меня заняться с ней любовью, когда она брала мой член в руки. Я был ужасно доволен тем, что эрекции никакой у меня не возникает, был ужасно рад тому, что могу доказать этой дуре, что пошло начинать первый день знакомства с секса.

Конечно, если бы мой член был в возбуждённом состоянии, то я ни за что не позволил бы никому прикасаться к этому возбуждённому члену, так как это могло бы привести к семяизвержению. Я бы ужасно пострадал, если бы моё семя излилось. Но если мой член полностью расслаблен и не возбуждается, то пусть его трогает всякий, кто хочет – это совершенно безопасно.

Вообще-то желающие потрогать мой пенис встречаются довольно редко. Обычно просто заглядывают мне под подол и рассматривают мой пенис. Сегодня, 21 октября 2007 года, какие-то десятилетние девчонки задрали подол моей юбки, увидели мой член и принялись хохотать и визжать от восторга. Почему это их так взволновало?! Вот глупости! А если бы эти девчонки воспитывались в семье натуралистов, если бы они привыкли ежедневно видеть голых мужчин и женщин, то такого повышенного интереса к рассматриванию мужских половых органов у них бы не было. Просто невозможно не согласиться с тем, что написано в статье «Натуризм и дети. Что наука говорит нам об этом»

<http://fomin12.narod.ru/Naturizm.htm>

<http://naturism.com.ru/othpub/detinat.htm>

У детей натуралистов нет повышенного интереса к рассматриванию половых органов, так как для них нагота естественна и никак не связана с сексуальностью. Дети натуралистов растут более целомудренными, более интеллектуальными и развитыми. Натуризм – один из самых лучших путей к асексуальности, на мой взгляд. И изобретение летней одежды, как и изобретение алкоголя, как и изобретение презервативов – всё это величайшие ошибки человечества, по-моему.

Ищу верную любящую жену.

Возможно, я ошибался, когда писал эти слова:

"Если моя любимая жена, родив мне ребёнка, со временем разочаруется во мне и встретит другого мужчину, который меня умнее, красивее и лучше, полюбит его и уйдёт от меня к нему, то я только радоваться буду тому, что она счастлива с этим другим мужчиной."

Возможно, на самом деле меня это очень огорчит, если жена уйдёт от меня к другому мужчине. Например, когда я влюбился в девушку Лену, в тот день я написал совсем противоположное:

["Илона предложила мне вернуться в квартиру Лены и сказать ей о своих чувствах, предложить ей разойтись с мужем и выйти за меня замуж! Не понимаю, почему я отказался! Вероятно, мне просто стало жаль мужа. Я бы на месте мужа, наверное, загнулся от депрессии, если бы у меня увели такое сокровище."](#)

Я совершаю ошибки, потом их осознаю и меняю, естественно, свои взгляды после этого. Наверное, это мой недостаток, но я его не скрываю, и всем об этом моём недостатке известно. Если какая-то женщина полюбит меня со всеми моими недостатками, то существует большая вероятность того, что она во мне и потом никогда не разочаруется.

Согласитесь с тем, что ошибки человек совершает по причине недостатка интеллекта и знаний, а не по причине недостатка доброты. Если женщина ценит в мужчине доброту души больше, чем его интеллект, то вряд ли она во мне когда-то разочаруется. Она всегда будет любить меня за то, что я стремлюсь найти истину и стремлюсь всем делать добро, независимо от того, удаётся мне или не удаётся осуществить свои добрые намерения. Она будет любить меня хотя бы за одну мою

правдивость, открытость, за то, что я не лгу и не имею тайн от людей.

Ну, допустим, со временем у меня возникнут такие взгляды, которые ей не будут нравиться. Но у неё будет шанс меня переубедить, то есть у неё будет весьма приятное занятие по формированию моего мировоззрения. Если она оптимистка, если она верит в свой дар убеждать других людей своей железной логикой, то она с большим удовольствием будет со мной спорить, и, конечно же, в споре мы обязательно рано или поздно придём к единому мнению.

Главное, в самом начале придти к единому мнению относительно некоторых немногих аксиом. Достаточно, думаю, просто быть альтруистами и убеждёнными атеистами и материалистами, не считать окружающий мир прекрасным творением божьим, а стараться наоборот его изменить, переделать кардинально весь этот мир так, чтобы стал счастливым каждый.

Если она всё обо мне узнает и после этого не разочаруется, то велика вероятность того, что она никогда не разочаруется во мне и в дальнейшем. То есть, если я ей очень сильно понравлюсь, то у меня есть основание думать, что она никогда не уйдёт от меня к другому мужчине, и что всех детей она пожелает рожать только от меня. Мне же нужно всего лишь убедиться в том, что её чувства не притворны, что она мне не лжёт, не льстит, а искренне восхищается мной таким, каков я есть. Вот только для того, чтобы в этом убедиться, мне и нужно некоторое время

О моих фотографиях в стиле НЮ.

Стыдиться естественного вида своего тела нельзя ни в коем случае. Каково бы ни было моё тело, я не виноват в его недостатках, и я не должен эти недостатки скрывать от людей.

На всех этих моих [50-ти фотографиях в стиле НЮ](#) мой член находится в возбуждённом состоянии, в состоянии эрекции, то есть он достаточно твёрдый. Выше, чем на этих фотографиях, он у меня просто никогда не поднимается. Думаю, что и с таким членом я смогу найти удобную позу для секса с женщиной (например, когда женщина встанет "раком", или когда я лягу на спину, а она сядет сверху на мой член), и всё нормально получится. Достаточно ведь, чтобы мой член был твёрдым, и чтобы её влагалище не было слишком узким. Думаю, что вовсе не обязательно, чтобы мой член загибался вверх.

Традиционные ценности не нужны!

Какая польза от того, что люди ходят в церковь и крестят лоб? Глупость! Бред полный и невежество! Какая польза от традиции пить вино по праздникам? Никакой! От традиции пить вино – один сплошной вред, и очень мудро поступают те, кто вообще алкоголь не употребляет вопреки народной традиции. Какая польза от традиции ходить к гадалкам, колдунам и экстрасенсам? Сплошное невежество!

Какая польза от обычая прикрывать свои половые органы одеждой? Один вред! Почему все люди не стали нудистами, почему они вбили себе в голову нелепейший предрассудок, что обнажаться стыдно, и даже на пляже не хотят быть в гармонии с природой, сбросив с себя эти ненужные тряпки? Всё это в силу своего невежества, в силу своих суеверий.

Тысячи самых нелепых и ненужных традиций сковывают свободу человека. Люди настолько отупели, что способны лишь слепо копировать поведение друг друга и слепо верить любой информации.

Люди настолько отупели, что даже не задают себе вопроса: а зачем нужны эти традиции? Какая польза от традиций?

Я решительно выступаю за то, чтобы уничтожить все традиции.

Демократические свободы – это очень полезная вещь.

Спрос рождает предложение, а не предложение рождает спрос. У молодёжи имеется потребность в порнофильмах, и изготовители этих порнофильмов стараются удовлетворить это спрос молодёжи. Скорее всего, молодёжь никто не развращал, а если кто-то молодёжь и «развратил», то только те, кто запрещал молодёжи смотреть порнуху – они и есть главные развратители молодёжи, так как именно запрет породил в свободолюбивых душах молодёжи желание действовать назло

этому запрету.

Современное телевидение занимается очень полезным делом, когда учит толерантному отношению к сексуальным меньшинствам. Цель освещения телевидением проведения гей-парадов и вообще цель любых телевизионных передач такой направленности – научить зрителя с уважением относиться к особым людям, которые не такие, как все, которые не признают существующие традиции и не намерены этим традициям следовать. Этот очень важный принцип признан во всём цивилизованном мире.

Надо, чтобы все люди стали разными! Надо с уважением относиться к тому, кто не таков, как ты. А для этого жизненно важно сломать все традиции, так как в обществе, где все люди разные, нет и никаких традиций.

Хотите, чтобы в нашей стране уменьшилось число наркоманов, проституток, педерастов, извращенцев? Похвально! Так вот и ведите свою пропаганду, попытайтесь мягко уговорить людей отказаться от употребления наркотиков, от сексуальных извращений. Попытайтесь внушить людям, что они станут сами счастливее, если послушаются ваших советов.

Вот, допустим, вы убеждены в том, что человек, живущий по русским традициям, будет счастливее. Так попробуйте тогда убедить людей своим личным примером. Пусть люди смотрят на вас и видят то, что вы действительно счастливее других людей, которые этих ваших традиций не придерживаются. Увидев то, что вы счастливы, люди, возможно, пожелают вам подражать. Только силой убеждения можно повести за собой людей. А если вы будете избивать наркоманов и педерастами, то от этого их число будет только расти. Многие даже начнут просто притворяться педерастами только ради того, чтобы насолить вам.

Пидоры пусть ведут свою пропаганду, а вы ведите свою противоположную пропаганду. Ваш спор будет состоять в следующем: пидоры утверждают, что их гомосексуализм им не вредит, что они счастливы, будучи гомосексуалистами. Вы утверждаете, например, противоположное, что гомосексуализм вредит здоровью, приводит к депрессии, что ни один гомосексуалист не может быть здоров и счастлив.

Опыт – критерий истины. Пусть другие люди смотрят, кто из вас счастливее, здоровее: вы, живущий согласно традиционным ценностям, или пидоры. Тот, кто добьётся в жизни успеха и счастья – тому другие люди и захотят подражать. Так что у вас в этом споре с ними абсолютно равные шансы. Они пусть ведут пидорскую пропаганду, а вы – антипидорскую пропаганду, но бить никто никого не имеет никакого права.

Дело ещё в том, что многие, называющие себя геями, и могут лгать, могут притворяться пидарами, то есть толкать других людей к очень вредному и опасному для здоровья делу, которым сами никогда не занимаются. Ну, и за это их бить мы не имеем никакого юридического права согласно презумпции невиновности, так как мы никак не сможем доказать то, что они не пидоры, а просто притворяются пидарами. Это ведь всего лишь наше предположение.

Значит, просто призывайте людей никогда ничему не верить без доказательств, никому не доверять, призывайте не верить в существование пидаров вообще до тех пор, пока своими глазами не увидишь, как мужик мужика трахает в попку. Пожалуй, пропаганда вот этого принципа не доверять никакой информации, не верить людям на слово – единственный выход в данной ситуации.

Нельзя первым нападать на другого человека и бить его за то, что он ведёт какую-либо пропаганду. Только подлый тоталитарный режим может подавлять инакомыслие, как правильно считают на Западе.

Я выдвинул и такое предположение даже: "Для гомосексуалистов то сексуальное наслаждение, которому они предаются по их обоюдному добровольному желанию, является прекрасным. Они наслаждаются сексом друг с другом и вполне счастливы." Но это всего лишь предположение, в которое я сам лично не верю. Я не верю в то, что пидоры могут быть счастливы, я думаю, что всякий, кто занимается сексом не с целью зачатия ребёнка, сразу же получает возмездие от природы в виде депрессии, начинает спиваться и т.д. Но это всего лишь моё мнение, моё предположение, моё верование. Я ничем не могу доказать это своё предположение. Я иногда даже предполагаю, что пидаров совсем не существует, что все, называющие себя пидарами, просто лгут,

будто бы они пидары. Но опять же я ничем не смогу доказать то, что они лгут.

Может быть, гомофобы и не латентные гомосексуалисты. Наверное, у некоторых людей просто по причине их умственной лени существует такое желание – идти проторёнными предками дорогами, ни о чём не задумываясь, а просто слепо следовать традициям, полученным от предков, не изобретать ничего нового, оставить всё так, как есть. Эти люди очень похожи на того учителя греческого языка Беликова, описанного Чеховым в рассказе «Человек в футляре»: «как бы чего не вышло».

Мне очень хотелось бы заселить всю Землю такими, как я, чтобы каждый экземпляр был уникальным, неповторимым, единственным. Было бы гораздо лучше, если бы все люди перестали подражать друг другу, перестали следовать традициям и обычаям, стали бы задумываться над тем, зачем они это делают.

О том, почему я коммунист.

Я не верю в подъем жизни трудящихся масс в капиталистических странах. По-моему, это такая же наглая ложь буржуазных СМИ, как и якобы улучшение и стабилизация жизни при Путине. Коммунисты правильно говорят, что продолжается обнищание трудящихся в России: ведь ясно, что рост цен обгоняет рост зарплат, и жить становится всё труднее. Пенсионеры вынуждены где-то подрабатывать, так как их пенсий не хватит даже для оплаты коммунальных услуг. Судя по тому, что рубль не обесценивается по отношению к доллару, а цены растут очень быстро, следует думать, что то же самое происходит и в западных странах.

Только в Советском Союзе человек имел уверенность в завтрашнем дне, знал, что всегда найдёт работу, знал, что его заработной платы всегда хватит на приобретение товаров первой необходимости, знал, что он не станет нищим и бомжом. Только в СССР он мог не бояться того, что останется без средств к существованию.

Бесспорную правоту учения Маркса легко доказать. Рабочий умственного и физического труда, лишённый средств производства и вынужденный зарабатывать себе на жизнь наёмным трудом, является абсолютно бесправным человеком при капитализме. Капиталисты могут требовать от него, например, носить определённую форму одежды, или могут требовать оказывать им сексуальные услуги, и он вынужден выполнять любые их прихоти ради того, чтобы получить работу и средства к существованию, или умирать с голоду. Если мужчину, который носит юбку, все капиталисты решат на работу не принимать, то он погиб. Вот в этом ярко и раскрывается сущность капитализма, как полного рабства для любых лиц наёмного труда. Разве это не рабство, если тебе говорят: «Надевай штаны, если хочешь, чтобы тебя взяли на работу на какое-нибудь предприятие. Пока ты штаны не наденешь – никто тебя на работу не примет»? Несомненно, это есть самое настоящее рабство!

Маркс справедливо утверждает, что разделение труда духовно калечит человека, превращает человека в придаток машины. И в трудах Маркса и Энгельса ясно сказано, что после пролетарской революции при социализме разделение труда должно исчезнуть, и каждый должен совмещать умственный и физический труд. В "Анти-Дюринге" Энгельса прямо так и написано: «При социализме один и тот же человек полчаса будет толкать тележку, а следующие полчаса давать указания в качестве архитектора». То есть каждый будет совмещать работу руками с работой головой, и вот именно такое совмещение умственного и физического труда и будет справедливо в высшей степени. Если физический труд будет поделён на всех членов общества, то рабочий день для лиц, занимающихся этим монотонным и неинтересным трудом, очень сильно сократится и с развитием производительности труда, с ростом механизации и автоматизации будет и дальше сокращаться всё более и более, пока роботы полностью не заменят всех грузчиков, каменщиков, чистильщиков сортиров, дворников, ткачей. Но вот в создании и изобретении этих роботов должны принимать участие почти все члены общества – тогда эти роботы будут быстро созданы и внедрены.

Мерзость же капитализма состоит в том, что капиталистам дешевле и выгоднее жестоко эксплуатировать человеческий труд, нежели внедрять этих дорогостоящих роботов. На самом деле, что делать рабочему, лишённому собственных средств производства? Для того, чтобы выжить, ему остаётся только соглашаться работать на капиталиста за тот самый минимальный прожиточный минимум, который предложит ему капиталист. У него нет другого выбора. Рабочий бесправен при капитализме. Точно так же бесправен при капитализме врач, учёный, учитель, если, конечно, он не владелец своей собственной клиники, лаборатории или частного колледжа. Всякий наёмный труд унижен по своей сути, так как хозяин, нанимающий рабочего, может требовать от наёмника всё, что ему взбредёт в голову, может даже потребовать от него оказывать хозяину сексуальный услуги, и наёмнику придётся на всё соглашаться, чтобы не потерять работу и средства к существованию.

Марксизм – это абсолютная истина, познанная мной на своей собственной шкуре. Я сам лично убедился в том, что конституционное право на труд существует только на бумаге, что суд вовсе не желает заставить работодателей предоставить мне нормально оплачиваемую работу и средства к существованию. Я беден и нищ, потому что не хочу рабски выполнять все прихоти хозяев предприятий и надевать на себя эти мерзкие штаны. Я беден и нищ, потому что самой большой ценностью считаю для себя личную свободу, своё право одеваться так, как этого требуют мои взгляды и убеждения. Но капиталистам плевать на взгляды и убеждения наёмных рабочих. Им нужно беспрекословное рабское подчинение рабочих, и поэтому они не принимают меня на работу. Рабочие для капиталистов – это быдло, рабочий скот.

Маркс был гениально прав! Фабрики и заводы надо отнять у капиталистов и передать их в руки рабочих.

И это, кстати, можно сделать и мирным путём. Я не исключаю возможности прихода к власти коммунистов путём парламентских выборов, и, если они включают в свою программу тезис о прямом народовластии, что все законопроекты должны приниматься на всенародных референдумах, то частная собственность сразу же будет уничтожена путём прямого волеизъявления народа на этих референдумах, а предприятия будут национализированы.

Ни за что не поверю в то, что якобы наёмные рабочие могут получать при капитализме большую зарплату! Сами подумайте: зачем капиталист будет платить рабочему большую заработную плату, когда он может заплатить ему ровно столько, чтобы рабочий не подох с голоду?

Вот что пишет Маркс в [«Манифесте»](#)

Средняя цена наемного труда есть минимум заработной платы, т. е. сумма жизненных средств, необходимых для сохранения жизни рабочего как рабочего. Следовательно, того, что наемный рабочий присваивает в результате своей деятельности, едва хватает для воспроизводства его жизни. Мы вовсе не намерены уничтожить это личное присвоение продуктов труда, служащих непосредственно для воспроизводства жизни, присвоение, не оставляющее никакого избытка, который мог бы создать власть над чужим трудом. Мы хотим уничтожить только жалкий характер такого присвоения, когда рабочий живет только для того, чтобы увеличивать капитал, и живет лишь постольку, поскольку этого требуют интересы господствующего класса. В буржуазном обществе живой труд есть лишь средство увеличивать накопленный труд. В коммунистическом обществе накопленный труд - это лишь средство расширять, обогащать, облегчать жизненный процесс рабочих.

<http://trudoros.narod.ru/teor/manifest.htm>

Нельзя сравнивать капиталиста с организатором или научным работником. Рабочие предприятия должны иметь право сами выбрать себе организатора, если он им вдруг понадобится. Того же народного представителя, кто будет защищать интересы потребителей и всего общества в целом, должен выбирать народ на всенародных референдумах. При чём тут капиталисты? Власть должна принадлежать не тем, у кого есть деньги, а тем, кто действует в интересах народа, и эта власть должна всенародно избираться и в дальнейшем поощряться или наказываться народом по результатам своей деятельности.

Я согласен со всем, что сказано в [«Манифесте коммунистической партии» Маркса и Энгельса!](#)

Смотрите в Википедии [принципиальное различие между личной собственностью и частной собственностью](#).

Частная собственность в СССР была заменена понятием личная собственность. Различием в этих двух понятиях было то, что в личной собственности не могут находиться средства производства и, следовательно, личная собственность не может использоваться для создания частного производства и частного бизнеса и, соответственно, для получения прибыли. Критики частной собственности отмечают, что право на владение частными средствами производства делает возможным формирование частных деловых отношений (например, частного найма на работу). Такие отношения они называют эксплуатацией человека человеком. Личная собственность не может быть использована для эксплуатации и любых других форм частных трудовых отношений. Однако, критики данной модели отмечают существенный изъян: фактическим собственником средств производства, а значит эксплуататором, являлось само государство, и каждый человек был обязан работать на него (фактически, на группу лиц, находящихся у власти), не имея альтернативы.

Последнее утверждение про эксплуатацию рабочих государством тоже верно, если нет поголовного привлечения всего населения к управлению государством. Но если всё сделать так, [как предлагает Дмитрий Парамонов](#), то и эксплуатация рабочих государством тоже будет исключена.

Даже если я использую компьютер, землю, лопату, грабли для зарабатывания денег, но не использую наёмный труд, работаю своими собственными руками, то я никого не эксплуатирую. Эксплуатация человека человеком существует по той причине, что некоторые люди лишены средств производства и вынуждены наниматься на работу, вынуждены становиться наёмными рабочими или батраками.

Земли свободной сейчас предостаточно. Рядом с нами огород брошенный, и поэтому не имеет смысла предоставлять неброшенный огород в общественное пользование. И лопату с граблями нетрудно приобрести. Только вот чем больше будет огородников - тем сложнее будет сбыть на рынке продукцию, выращенную в огороде. А с крупным сельским хозяйством, если бы вдруг государство вздумало восстановить это отечественное сельское хозяйство, огородники конкуренции не выдержали бы.

Спасает нашу семью выращивание редких экзотических растений, разных редких цветов, разнообразие сажаемых культур. Но работать приходится очень много в огороде. Просто трудоголиком является моя мать, и очень нравится ей работать на земле - вот потому она и не вполне примыкает к рабочему классу в качестве союзника, исповедует толстовство и христианство. По-моему, это чистая случайность. Жизнь большинства крестьян, работающих на земле своими собственными руками, очень тяжела, и ленинский тезис о том, что союзником рабочего класса в революционной борьбе является крестьянство, верен, конечно же.

Учение Маркса абсолютно верно во все времена! Всякий наёмник обязательно подвергается эксплуатации.

Внимательнее читайте "[Манифест](#)" Маркса. При капитализме жены наёмных рабочих уже находятся в общественном пользовании. Пусть-ка попробует какая-то замужняя ткачиха (муж которой является простым рабочим) отказать хозяину предприятия в сексуальной близости - предполагаю, что она после такого отказа недолго удержится на своей работе, и хозяин обязательно найдёт повод её уволить. Именно это и имеет в виду Маркс, говоря, что женщины при капитализме уже находятся в общественном пользовании.

Естественно, вы никогда не узнаете этого, если ваша жена будет в пользовании у начальника. Думаю, что стоит лишь начальнику этого захотеть - и всё будет так, как захочет этот начальник. Я ведь сам убедился в том, что начальники могут сейчас творить любой произвол, и суда они не боятся. Об этом свидетельствуют мои диктофонные аудиозаписи судебных заседаний.

Кстати, Маркс имел в виду ещё не и то, что страшная нужда очень часто заставляла выходить

замуж без любви. (О чём и шла речь в [повести Ф.М. Достоевского "Бедные люди"](#)).

Буржуазный брак – это узаконенная проституция. После же социалистической революции мужчины и женщины будут совокупляться только по любви, а выходить замуж ради денег, по расчёту они уже не смогут, так как социальное неравенство будет уничтожено. Вот в каком смысле будет уничтожен и буржуазный брак.

Было бы прекрасно, если бы было изобретено психотронное оружие, способное при помощи облучения мозга людей определёнными нанолучами вызывать в людях определённые желания!

Если бы над человечеством был установлен тотальный контроль, то это было бы хорошо. Во-первых, сразу же было бы покончено с преступностью. Во-вторых, разом могли бы покончить с алкоголизмом, наркоманией и другими пороками человечества. В-третьих, с помощью этого наноизлучения, посланного на мозг каждого человека, могли бы вызвать в каждом человеке горячее желание заниматься наукой и что-то изобретать, могли бы сделать каждого человека интеллектуальным, интересным, творческим, лишённым стереотипов.

Вы мне можете возразить, что буржуазии нужен тупой рабочий скот для выполнения однообразных операций у станка при существующем разделении труда. Но, на мой взгляд, капиталисты сами очень тупы в физике и не способны никакое наноизлучение и психотронное оружие изобрести, а на фиг изобретатели нанолучей будут служить капиталистам? Зачем им это надо? Они, если и изобретут это наноизлучение, способное влиять на желания другого человека, то в первую очередь направят это наноизлучение на мозги капиталистов, чтобы те мгновенно стали добрыми и раздали всё своё состояние или вложили его в науку.

О том, как раскрутить свой сайт.

Вы должны быть полностью лишены стереотипов, должны никогда не лгать, всё подвергать сомнению и анализу, не иметь тайн от людей, смело выкладывать на свой сайт все мысли, которые приходят к вам в голову, подробно описать свою жизнь – тогда ваш сайт легко раскрутится, причём, раскрутится он только в том случае, если ваши мысли будут новыми, не высказываемыми никем никогда ранее.

Могу дать ещё совет: никогда не мастурбировать. Ведь мастурбация очень сильно отупляет мозги, приводит к интеллектуальному опустошению и дефициту мыслей. Фрейд был прав в том, что воздержание способно привести к сублимации неизрасходованной сексуальной энергии в творчество.

Не надо также выступать против научно-технического прогресса. Выступать против научно-технического прогресса сейчас очень даже модно. Я почти всегда иду против моды, против течения, и мои взгляды самые немодные.

Зачем женщине нужен клитор?

Говорят ещё, что женщина может забеременеть, даже не испытав оргазма. Тогда зачем женщине оргазм?

Наверное, дело в том, что, если бы у женщины не было клитора, и женщина не могла бы испытывать оргазм, то она могла бы не захотеть рожать детей и могла бы не согласиться на сексуальную близость с мужчиной. Таким образом, существует отличная от нуля вероятность того, что женщина, не имеющая клитора, не захочет оставить после себя потомства. Вот почему такие женщины без клитора должны были рано или поздно вымереть. Видимо, клитор даёт женщине

возможность испытывать наслаждение от секса, что побуждает женщину желать сексуальной близости с мужчиной и продолжать свой род.

В существовании женской мастурбации я очень сильно сомневаюсь. Согласно моей теории, мужчина мастурбирует для того, чтобы убедиться в том, что с эрекцией у него всё в порядке, или для того, чтобы научиться длительное время поддерживать у себя непрекращающуюся эрекцию. Ведь эрекция очень нужна мужчине для совершения полового акта с женщиной и продолжения рода. Эрекция нужна мужчине также для того, чтобы вызвать у женщины сексуальное влечение. Но женщине эрекция ни для продолжения рода, ни для соблазнения мужчины не нужна, и поэтому смысла в женской мастурбации нет никакого. Вот это соображение и заставляет меня усомниться в существовании женской мастурбации.

Новости за октябрь 2007 года.

[17 октября 2007 года. Кто-то позвонил мне на мобильник и пригласил меня для участия в съёмках.](#)

[20 октября 2007 года. Съёмки телепрограммы "Главный герой с моим участием](#)

[28 октября 2007 года. Вышла телепередача "Главный герой" по НТВ с моим участием. Видеозаписи.](#)

<http://atheist4.narod.ru/>

