

Владимир Фомин. Текущие размышления за ноябрь 2007 года

Возможность вечных мучений после смерти.

Бывает так, что кажется, что время летит очень быстро, а бывает, кажется, что оно тянется очень медленно, то есть в субъективном восприятии скорость течения времени может изменяться. Последнее мгновение жизни человека может растянуться для него в бесконечную вечность, возможно, мучительную. Он так никогда и не доживёт до момента своей смерти, растянув последнее мгновение жизни в вечность, в которой он будет один, и помочь ему никто уже не сможет.

Модель вечных мучений №1.

Вечные мучения после смерти в случае ошибочного выбора человека.

Вдруг перед смертью человеку дано будет право выбора: замедлить до бесконечности течение времени в своём сознании, превратив последнее мгновение своей жизни в бесконечную вечность, или же не замедлять течение времени и смело шагнуть вперёд, за момент смерти, в неизвестное будущее. И что, если человек сделает неправильный выбор, в котором он потом будет вечно каяться, но исправить свою ошибку уже не сможет? Вот это и будет означать, что он попадёт после смерти в геенну огненную или в ад, и будет вечно мучиться.

Например, если он выберет то, чтобы последнее мгновение его жизни показалось ему бесконечной вечностью, то его умирающий мозг так никогда и не доживёт до момента своей смерти, так как время для него перестанет течь вперёд ещё до того, как он умрёт. Не страшно? Страшно! Очень страшно. Но если он выберет двигаться вперёд по времени, если он прикажет времени в своём сознании не замедляться, а течь вперёд, туда, где умрёт и разрушится его мозг, то не ждёт ли его там небытие, не лишает ли он себя вечной жизни, которую он имел бы, если бы решил растянуть последнее мгновение своей жизни в бесконечную вечность? Страшно? Очень страшно!

Модель вечных мучений №2.

Вечные мучения в результате того, что человеку надо срочно выбрать одно из двух: замедляться последнему мгновению его жизни до бесконечности или же не замедляться.

В момент выбора его охватят мучительные сомнения, колебания, амплитуда которых будет неограниченно увеличиваться, и он взорвёт всю Вселенную своим страшным воплем о помощи, своей чудовищной мукой, не зная, на что ему решиться. Страшно? Очень страшно!

Невозможно ничем теоретически опровергнуть бредовую идею о том, что весь внешний мир - только моя иллюзия, сновидение, мираж. Невозможно ничем опровергнуть и предположение, что сверхъестественных чудес вокруг себя я не вижу только по той причине, что не верю в возможность таких чудес и не желаю того, чтобы чудеса происходили. Следовательно, существует теоретическая возможность того, что моё безумие, произошедшее 17 лет назад, повторится. [Когда этот ужас смерти 11 августа 2007 года охватил меня в психиатрической больнице](#), я даже стал просить, чтобы мне дал кто-нибудь читать Библию. Я подумал тогда, что жизнь без сна - это либо бесконечный всё возрастающий ужас умирающего мозга, либо жизнь вечная, и мне подумалось, что моя дальнейшая судьба зависит от того, смогу ли я уверовать в Христа и его обетования.

Рациональное зерно в философии мазохизма.

Я не хотел бы вечно видеть такой чудесный сон, в котором любое моё желание немедленно исполняется, в котором не существует никаких законов физики, в котором из ничего сразу же возникает гора бананов - стоит лишь мне пожелать её возникновения. Мне просто стало бы невыносимо скучно, тошно и одиноко в таком сказочном мире, так как я утратил бы веру в реальность внешнего мира и утратил бы веру в реальное существование других людей, если бы все мои желания стали исполняться немедленно!

Две мои статьи на эту тему:

<http://ateist4.narod.ru/solipsizm.htm>

<http://ateist4.narod.ru/durak.htm>

Боль, связывание, унижение и подчинение - с одной стороны, всё это я ненавижу, терпеть не могу, мечтаю жестоко отомстить тем, кто наносит побои, кто посягает на свободу других людей, кто подчиняет и унижает кого-либо.

Но, с другой стороны, **всякая боль, всякая неудача, всякое страдание и унижение укрепляют мою веру в реальность внешнего мира и избавляют меня от одиночества и аутизма**, которые неизбежно наступили бы, если бы какой-то "добрый волшебник" создал мне тепличные условия (как Папик Игорь Наташе в рассказе "[Педагогика](#)").

Законы физики, которым я подчиняюсь, спасают меня от одиночества, от солипсизма. В волшебном мире, где все твои желания исполняются, может быть, и познавать то было бы нечего.

Надо дать право собирать и распространять любые правдивые сведения о личной жизни другого человека без согласия этого человека.

Это весьма спорное утверждение: *"если я скрываю свою личную жизнь, то это никому не вредит"*. Если большинство людей любопытно и хотят знать твою личную жизнь, то не приносишь ли ты этим людям страдания, скрывая от них свою личную жизнь?

С другой стороны, даже если ты имеешь право скрывать свою личную жизнь, то журналист тем более должен иметь право собирать и распространять сведения о твоей личной жизни без твоего согласия. Ты скажешь, что собирая и распространяя сведения о твоей личной жизни без твоего согласия, этот журналист приносит тебе страдания, то есть вред. Но, если эти сведения интересны большинству людей, то число людей, которых этот журналист обрадовал своими публикациями, больше, чем число тех, кого он огорчил. Думаю, что интересы большинства важнее интересов отдельной личности, и надо уважить в данном случае желание большинства. А большинство хочет знать истину.

Уголовное наказание за ложь и клевету пусть остаётся, и те, кто опасается за свою репутацию, пусть имеют право подать в суд на клеветника. В этой части я не предлагаю изменять законодательство. Надо только отменить запрет на сбор и распространение журналистами правдивых сведений о человеке без согласия этого человека. Пункт 1 статьи 24 Конституции РФ ущемляет права журналистов, а также ущемляет право граждан на получение достоверной информации. Народ хочет знать личную жизнь своих кумиров, и запрещать журналистам собирать и распространять сведения о том или ином человеке без согласия этого человека - это означает ущемлять интересы значительной части населения.

Заставить тебя, например, при помощи пыток или шантажа, раскрыть какую-либо личную информацию никто не вправе. Но пусть каждый желающий имеет право заснять на камеру твои любовные похождения к проституткам и обнародовать твои постельные сцены, если они реально были. (Как засняли в 1999 году на камеру любовные сцены ген-прокурора Юрия Скуратова с двумя девицами и транслировали потом по телевидению. Очень даже хорошо сделали тогда, если предположить, например, что это не монтаж!).

Если ты не делаешь ничего дурного, то зачем что-то скрывать или чего-то стыдиться? Зачем что-то делать в тайне от людей? Делай всё то, что ты считаешь хорошим, открыто, смело, никого не боясь и не стыдясь.

Если уж ты изменяешь своей жене, то изменяй открыто, чтобы все об этом знали: так и скажи всем прямо, что считаешь мол супружескую верность глупейшим предрассудком, являешься сторонником свободной любви, и гордишься тем, что свободен от этих нелепых предрассудков. А зачем лгать, хитрить, скрывать что-то? Это глупо, пошло, трусливо и недостойно настоящего мужчины, на мой взгляд. Поступай открыто согласно своим убеждениям, и ты имеешь право на это, если не нарушаешь закон.

Вообще, только нехорошие люди что-то скрывают от общества, по-моему. Не понимаю, зачем хорошему человеку иметь какие-то тайны от людей?

По мнению толпы, ты можешь не страдать после разглашения информации о тебе. Если не ясна со всей очевидностью причина твоего желания держать в тайне свою личную жизнь от окружающих, то можно думать, что это твоё желание скрывать от толпы свою личную жизнь - это просто твоя злая прихоть, в которой проявляется твой эгоизм и даже садизм по отношению к любопытной толпе, желающей знать правду о твоей личной жизни.

Думаю, что ты должен прежде объяснить, почему ты хочешь скрывать свою личную жизнь от окружающих, разъяснить понятно мотивы своего желания иметь тайны от людей.

Я вот, например, подробно разъяснил то, по какой причине я ненавижу брюки (брюки явились причиной моей юношеской мастурбации, которая разрушила мои умственные способности).

Желание знать правду более справедливо, чем желание скрывать правду и лгать. Если ты хочешь кого-то обманывать, скрывая правду о себе, а тот, кого ты обманываешь, не хочет, чтобы его обманывали, то ваши желания противоположны, и, на мой взгляд, его желание знать правду заслуживает удовлетворения, а твоё желание вводить кого-то в заблуждение надо оставить без удовлетворения, если уж невозможно одновременно удовлетворить и твоё желание, и желание другого, кто хочет знать правду о тебе.

Обманщики ломают жизнь другим людям. Например, если ты женат, но притворился холостяком и свободным мужчиной, чтобы соблазнить и обмануть какую-то девушку, то очень благородно поступит тот, кто откроет этой девушке истинную правду о тебе.

Это не равносильные утверждения:

"человек не имеет права скрывать что-то от общества"

и

"человек имеет право раскрывать чужие тайны".

Я утверждал: "человек имеет право раскрывать чужие тайны",

Ещё я говорил:

"Хороший человек не пожелает скрывать что-то от общества"

Но я не говорил:

"человек не имеет права скрывать что-то от общества".

Можно дать право и тому и другому: и право скрывать что-то, если удастся это скрыть, и право раскрыть чужую тайну, если удастся кому-то её раскрыть.

Но всё же вопрос об отмене соответствующей статьи Конституции, запрещающей сбор сведений о другом человеке без согласия того человека, пока ещё не выносился на всенародный референдум. А я сторонник того, чтобы все законопроекты принимались только после одобрения большинством населения на всенародных референдумах. Я не могу достоверно знать мнение большинства людей по этому вопросу.

О невозможности опровергнуть солипсизм.

Критика [попытки опровергнуть солипсизм](#)

Предположим, что ты - единственный во всей Вселенной, и никого больше кроме тебя не существует, кто мог бы что-то видеть, слышать, ощущать, мыслить, понимать, запоминать.

1. *Окружающая действительность сложная.* Если объяснить эту сложность окружающей действительности тем, что у существующих сложных законов природы в твоём сне был создатель, то ты сам мог быть этим создателем, так как до своего рождения на этот свет мог иметь массу времени для создания этого "сложного сна" для себя самого. Таким образом, тот факт, что окружающая действительность сложная, не доказывает её реальность и не доказывает существование чужих ощущений, не опровергает гипотезу об единственности твоего "я".

2. То, что *окружающая действительность является независимой от твоего сознания и подсознания*, ты доказать никак не сможешь. Как ты докажешь то, что гравитация существует независимо от твоего сознания, а не по той причине, что ты веришь в существование гравитации? Разве ты можешь заставить себя не верить в существование гравитации? Ты же не можешь заставить себя не верить во что-то, если ты в это веришь, и не можешь заставить себя уверовать в то, во что тебе не верится. Ты веришь в существование гравитации и не сможешь заставить себя не верить в её существование. Следовательно, ты никак не сможешь поставить такой опыт, который доказал бы то, что гравитацию ты ощущаешь не по той причине, что ты веришь в существование этой гравитации. Вдруг ты перестал бы эту гравитацию ощущать, если бы смог прекратить верить в существование гравитации? Но ты не сможешь заставить себя прекратить верить и выяснить этот факт. Таким образом, независимое от твоего сознания и подсознания существование чего-либо никак нельзя доказать.

3. *"Химические, квантовые, физические, социальные и т.п. процессы в обеих реальностях все равно происходят не произвольно, а по определенным законам - сложным для изучения, непротиворечивым и т.д. и т.п."* Опять же, во первых, неизвестно, не ты ли до своего рождения создал все эти непротиворечивые законы, во-вторых, неизвестно, не потому ли снящаяся тебе действительность непротиворечива, что ты подсознательно желаешь того, чтобы она была непротиворечива. Может быть, тебе просто приятнее видеть сон, в котором всё подчинено определённым законам, и именно поэтому твой сон таков. Своими желаниями, особенно, подсознательными, ты управлять не можешь. Если что-то является для тебя приятным, а что-то неприятным, то ты не можешь заставить себя измениться так, чтобы приятное стало казаться тебе неприятным, а неприятное - приятным. Итак, гипотезу о том, что сон, который ты видишь, непротиворечив потому, что тебе приятнее видеть непротиворечивый сон, ты тоже не сможешь опровергнуть, особенно, если в твоей жизни радости и счастья было во много раз больше, чем страданий. Но даже и в том случае, если страданий было много в твоей жизни, ты сам мог до своего рождения создать для себя и страдания, так как тогда ты не знал о том, что такое страдание, следовательно, не мог бояться страданий и имел любопытство узнать о том, что такое страдания.

Таким образом, ни непротиворечивость, ни сложность окружающей действительности, не доказывают ложность солипсизма. Нельзя доказать ни то, что солипсизм ложен, но нельзя доказать и то, что он истинен. Нельзя доказать реальное независимое от твоего сознания существование действительности, нельзя доказать и противоположное. Нельзя доказать то, что кто-то другой кроме тебя может чувствовать боль; нельзя доказать и то, что никто другой кроме тебя не может чувствовать боль. Тебе остаётся только либо верить в существование чужой боли, либо не верить. И от того, будешь ли ты верить в существование чужой боли или не будешь верить в существование чужой боли, зависит твоя нравственность, твоя способность на бескорыстные добрые дела. Тот, кто в существование чужой боли не верит, никогда не совершит бескорыстный добрый поступок, никогда не поможет бескорыстно другому в беде. Это очень принципиально важный вопрос - верить тебе в то, что другие могут испытывать боль и бескорыстно помогать им в беде, или же не верить в существование чужой боли и никогда не делать никаких бескорыстных добрых дел.

Ревновать хороший человек не может.

Ревновать свою жену, ограничивать её свободу, запираать её, запрещать ей что либо - это не по-человечески, а по звериному. И самое пошлое то, что жёны терпят гнёт таких мужей-тиранов, обманывают их, тайно изменяют вместо того, чтобы смело сказать своему мужу: "Я не твоя собственность и имею право поступать так, как хочу, а тронешь меня - отправишься в тюрьму немедленно и надолго".

Я думаю, что если у женщин есть мозги, то они обязательно бросят таких мужей, которые даже фотографироваться в стиле НЮ им запрещают, и уйдут жить в гарем к таким мужчинам, которые ничего запрещать им не будут. Лучше уж такой муж один на многих женщин, чем единственный тиран.

Дополнительная информация обо мне и о моей избраннице, которую я ищу.

Я абсолютно бесстрашный и кристально честный человек, и женщина, которую я смогу полюбить, тоже должна быть такой же бесстрашной и кристально честной, как я. Например, если бы я, будучи женатым человеком, влюбился в другую женщину и захотел переспать с ней, то я бы прямо сказал об этом своём намерении своей жене, не стал бы это скрывать и утаивать от жены. Я бы прямо сказал жене: "Я хочу переспать с другой женщиной, и своего намерения я не изменю. Я имею на это право". Хитрить, лгать и скрывать свои измены от жены, как это делают другие бесчестные мужья, я бы не стал.

Поэтому и женщина, которая может завоевать мою любовь, должна обладать точно такой же смелостью, честностью и принципиальностью. Та женщина, которая позволяет своему мужу командовать собой, моей любви не достойна. Я презираю трусов и лгунов. Бесстрашный и свободолобивый человек ничего скрывать не должен.

Идеал женщины в моём понимании таков - эта женщина никогда и никому не позволит собой командовать, никогда не будет лгать, никогда не будет что-либо скрывать, и, даже если выйдет замуж, всё равно останется абсолютно свободной личностью и не позволит никому посягнуть на свои права и свободы. А таких женщин, которые позволяют собой командовать, терпят побои и продолжают жить с мужьями, которые их бьют, я презираю. Такие женщины - рабы по своей сути. Все, которые лгут, скрывают что-то и хитрят, тоже являются трусливыми рабами.

Очень бы хотелось найти девушку, которая прекрасно разбирается в физике и математике. Хотя вы должны знать, что я очень склонен создавать утопические теории и гипотезы. Поэтому не исключено, что, движимый похотью, я внушу себе надежду на то, что в будущем смогу заинтересовать эту девушку наукой, смогу развить её интеллект, что якобы её низкий интеллектуальный уровень является следствием её постоянных неудач в личной жизни, следствием её одиночества, а после того, как она обретёт своё счастье со мной, она начнёт интенсивно интеллектуально развиваться.

Вот такие мои странные мысли и теории вполне могут заставить меня полюбить девушку, которая ничего не понимает в науке. Не исключено, что это будет большой моей ошибкой, в которой я потом буду горько каяться.

Главное - чтобы она была моей единомышленницей, разделяла моё мнение, что секс допустим только с целью продолжения рода

Непонятно, почему я сделал вывод, что человек, которого много били и обижали, будет иметь плохую память и на математические формулы. Разве нельзя неприятное забывать, а математические формулы прекрасно помнить? По-моему, вполне можно.

Моя теория о том, что низкий интеллектуальный уровень людей - следствие неотомщённых обид и

страданий, весьма спорна, и я верю в эту теорию только потому, что мне приятно в неё верить, так как она даёт надежду на то, что у любого человека начнётся интеллектуальный рост, если убрать неприятности из его жизни.

Почему в Интернете нет ни одного сайта такой девушки-натуристки, которая обнажила бы на своём сайте не только своё тело, но и всю свою душу, подробно описала бы всю свою жизнь, публично исповедовалась бы во всех своих ошибках, выложила бы на свой сайт свои контактные данные: номер своего телефона, свой домашний адрес, свои паспортные данные. Вот так, без утайки, всю правду о себе, все свои взгляды, убеждения, размышления, все свои мысли, приходящие в голову, даже самые странные и порой ошибочные выложила бы на свой сайт. Раскрыла бы всю себя: и тело, и душу. А если бы она, эта девушка-натуристка ещё и дифференциальные уравнения любила решать, то это вообще было бы прекрасно! Но нет сайта такой девушки в Интернете, видимо, и поэтому я одинок. То, что натуралисты обнажают своё тело - прекрасно. Тут я их полностью поддерживаю. Но им надо бы также обнажить и свою душу, и весь свой внутренний мир!

Это были мои комментарии к сайту <http://fkkby.narod.ru/Glavnaya.htm>

Возможно, я был не прав, называя себя бесстрашным. Когда я писал, что являюсь бесстрашным человеком в настоящее время, я ещё так мог думать: "Это тогда я был трусливым, когда "убегал от каких-то двух молодых парней, прохожих, с криками "МАМА!"". А теперь изменился, и уже больше такого никогда бы не повторил. Ведь больше года прошло уже с того времени, и за это время я мог измениться и стать бесстрашным человеком. Год назад я был трусом, а сегодня я уже не трус". Вот и так я мог думать, когда писал о том, что являюсь очень смелым человеком в настоящее время.

Только лидеры по своей натуре ненавидят меня, как конкурента за то, что я выделяюсь из толпы.

Большинство людей испытывают удовольствие, видя меня. Очень многие улыбаются, смеются, что говорит о том, что они испытывают положительные эмоции. Да и любой иной резко выделяющийся из толпы человек вносит разнообразие в скучную однообразную жизнь общества и всегда приятен толпе. Толпа всегда полюбит смелого и раскрепощённого человека. Толпа всегда ценит ярких и интересных личностей, "белых ворон".

Раздражение и душевные муки, видя меня в юбке, испытывают только лидеры по своей натуре, вожди, те, которые сами хотят постоянно быть в центре общественного внимания, но не могут иметь такой же высокий рейтинг, как у меня, не могут вызвать такой высокий интерес к своей персоне, как я.

Только вождь хочет быть единственным непохожим на других и ненавидит своих конкурентов. Вождь желает, чтобы всё внимание общества было приковано к нему одному, и поэтому вождь ненавидит всех тех, кто выделяется и привлекает к себе всеобщее внимание.

Про любовь

Во-первых, любви заслуживают только хорошие люди. Тех, кто нападает на улицах на невинных людей и избивает их, надо не любить, а ненавидеть.

Во-вторых, любовь, которая на деле, а не на словах только, должна подразумевать одно из двух:

- 1) либо какое-то конкретное действие по отношению к тому, кого ты любишь, какая-то конкретная помощь.
- 2) либо изучение, глубокий интерес к любимому человеку.

Если нет ни первого, ни второго, то нет и любви, на мой взгляд.

Про рай на земле. Что необходимо для счастья?

Для счастья необходимы:

1. Личная свобода, когда у каждого есть право одеваться так, как хочется, и есть право ходить даже абсолютно голым, если возникнет такое желание ходить абсолютно голым, и при этом не подвергаться никакой дискриминации при трудоустройстве, иметь нормально оплачиваемую работу и средства к существованию, материальную независимость. Для того, чтобы эта свобода наступила для всех - нужно прямое народовластие, то есть принятие всех законопроектов только на всенародных референдумах. Личная свобода - это также право пропагандировать любые свои убеждения, никогда не лгать, не скрывать своих мыслей, быть самим собой.
2. Физическое бессмертие. Для этого учёные-химики должны изобрести эликсир бессмертия, то есть химическое вещество, предотвращающее старение человеческого организма.
3. Неограниченные умственные способности, а именно, способность логически мыслить и решать задачи любой сложности, а также идеальная память - способность запоминать наизусть любую книгу, любой учебник и никогда не забывать прочитанное. Может быть, наука сможет наделить человека такими выдающимися умственными способностями, хотя не исключено, что достаточно изолировать человека от всех злых людей, которые его обижают, и удовлетворить его основные потребности для того, чтобы его умственные способности возросли во много раз.
4. Любовь к науке, к умственному труду, желание решать какие-то задачи. Для того, чтобы не было скучно и тошно, в жизни должна быть цель, приближаясь к которой, человек мог бы испытывать радость. Если нет цели, то и в жизни нет ничего кроме скуки и пустоты. Кроме того, нужен оптимизм, надежда на то, что поставленная цель будет обязательно достигнута, или нужна вера в успех. Только при наличии этой твёрдой веры в успех приближение к поставленной цели будет радостным процессом. Такой целью может стать приобретение всё более и более глубоких научных знаний, проникновение своим разумом в тайны бытия, в сущность материи, вещества и поля, вывод различных математических истин. Я уверен в том, что человек, горячо любящий математику и успешно продвигающийся в познании математики, никогда не будет скучать и тосковать. Но для того, чтобы каждый человек любил математику и с радостью занимался математикой, нужно создание специальных внешних условий, нужно коренное изменение существующей сейчас действительности.
5. Возможность без труда удовлетворять все свои необходимые биологические потребности, сытость. Для этого нужно снабжение дешёвыми или даже бесплатными продуктами питания всех граждан, то есть развитое отечественное сельское хозяйство, основанное на самой передовой технике. Освобождение человека от всякого нудного труда. Это произойдёт тогда, когда мыть посуду, готовить пищу, а также работать на фабриках и заводах будут роботы, а люди будут заниматься только наукой, искусством и спортом. Для достижения этой цели нужны, во-первых, мощное развитие научно-технического прогресса, во-вторых, социализм, общественная собственность на средства производства. Для этого необходимо построить коммунизм.
6. Не чувствовать себя одиноким в толпе. Жить среди открытых, правдивых, раскрепощённых людей, которые смело высказывают вслух все свои мысли, приходящие им в голову, которые никогда бездумно не подражают друг другу, являясь всегда сами собой, не боятся выглядеть смешными, не боятся совершать ошибки и публично в них каяться. Весьма неприятно жить среди людей лживых и скрытных. Вот если бы можно было изобрести миелофон для прослушивания чужих мыслей, и никто не мог бы лгать тебе, то это решило бы очень многие проблемы. Если бы все люди приобрели способность слышать мысли друг друга, если бы ложь и тайны исчезли из жизни людей, то это решило бы очень многие проблемы. Было бы прекрасно, если бы учёные изобрели и подарили всем желающим приёмник для прослушивания чужих мыслей! Но даже если изобретение этого миелофона и невозможно, я бы был абсолютно счастлив, если бы нашёл в этом мире хотя бы одного такого друга, который никогда не лжёт и никаких тайн от людей не имеет, и всеми своими мыслями,

приходящими в голову, делится со мной.

7. Правовое государство, где ни одно преступление не может остаться безнаказанным, и где поэтому ни у кого не возникает желания совершить преступление. Больше всего давит и гнетёт человека груз неотомщённых обид. Счастлив может быть человек лишь в таком государстве, где никто не может просто так подойти и ударить его на улице, например, за то, что он одет не так, как все.

Отмечу, что одновременное выполнение пунктов 4 и 6 вовсе не обязательно. Для счастья достаточно выполнение хотя бы одного из этих пунктов: то есть либо громадная любовь к занятию наукой, либо наличие друга, который абсолютно искренен, правдив и смел.

Если бы была возможность откатить время назад, стал бы я проживать жизнь по-другому?

Я стал бы ходить в юбке, начиная не с 25 лет, а гораздо раньше, с самого детства. Я бы ходил в юбке в советскую школу, и в нашей нормальной атеистической социалистической стране, полной здравого смысла, у ханжей не нашлось бы никаких аргументов, чтобы обосновать необходимость запрета на ношение юбок мальчишками. Разве не учили нас в советской школе, что революционер должен быть врагом любых условностей, предрассудков и традиций старого общества? Учили. Разве не ставили нам в пример [нигилиста Базарова](#) из романа Тургенева "Отцы и дети"? Ставили. Разве не писали мы в школьных сочинениях, что нигилист - это человек, не признающий ни одного принципа, каким бы уважением не был окружён этот принцип? Писали.

Я бы привык с детских лет ходить в юбке без трусиков и никогда не возбуждаться при этом. Я бы никогда не мастурбировал и не разрушил мастурбацией свои умственные способности. Я бы тогда запросто поступил после окончания школы в МГУ или МФТИ и стал бы научным работником

Свободен тот, кто не боится физической боли!

Я очень боюсь физической боли. И я очень завидую людям, которые совершенно физической боли не боятся. Именно эти люди, которые не боятся физической боли, абсолютно свободны. Я совсем не хочу кого-то подчинять, унижать, не хочу больше никого бить и т.д., и не хочу, чтобы меня подчиняли, унижали и били. Лучше свободы ничего нет, на мой взгляд.

Но вот люди, которые не боятся физической боли - они ещё более свободны, чем я. Я свободен только до тех пор, пока никто не приносит мне физической боли. Я свободен лишь потому, что смог вытерпеть все побои, но не уступил требованиям избивавших меня и не стал надевать на себя штаны всё равно.

О людях, которые не боятся физической боли, читайте на сайте :

<http://anachita.narod.ru/> [Рассказ "Отщепенцы"](#)

По-моему, Зина врёт, когда говорит: *"Только не думайте, будто я боли не чувствую"*. То, что Зина и Наташа прокалывали себе булавкой губы, и доказывает то, что боли они не чувствуют, вернее, боль не является для них страданием. В таком случае, им можно только позавидовать, и они достигли состояния абсолютной свободы. Если порка не является для них неприятной, то их никак невозможно наказать. Если они могут питаться червями, если они не нуждаются ни в тепле, ни в одежде, ни в удобствах жизни, ни в деньгах, то они независимы и свободны абсолютно. Это действительно полная свобода!

Я ещё удивился, зачем Зина стала отжиматься, когда её подвергли наказанию отжиманием? Могла бы просто отказаться отжиматься, если не хотела отжиматься, и наказать её за этот отказ другие никак не смогли бы - ведь боли она не боится!

Зина была довольной и счастливой, даже сидя на цепи в собачьей конуре. Для неё вообще не существует никакого наказания. Она достигла такого состояния, что будет счастлива и довольна в любых условиях, и ничто в мире не может ей причинить страданий. Мне, напротив, очень многое

может принести страдание, и моё счастье находится в прямой зависимости от внешних условий. Конечно, я Зине могу только завидовать!

Несомненно, эти рассказы содержат в себе философский смысл. Только не являются ли эти рассказы фантастическими? Неужели на самом деле существуют люди, могущие проколоть себе булавкой губы без всякого обезболивания и не испытать при этом ужасных мучений?

Автор этих рассказов Елена Белова утверждает, что действительно это так, что можно получать удовольствие от боли, от связывания, от унижений и подчинения...

Ссылки на фотографии в своём ЖЖ:

<http://www.liveinternet.ru/users/najda/post21407772/page1.html>

Рассказ "Марьяша" Такая эротика, где совсем голая девушка Марьяна идёт выбрасывать мусор и встречается на лестничной площадке с мужчиной, ужасно волнует меня и производит неизгладимое впечатление. Как бы мне хотелось оказаться на месте этого мужчины, встретиться со смелой и абсолютно голой молодой девушкой! Или вдруг попасть бы на планету, где все люди ходят без одежды! К сожалению, мне ещё ни разу не приходилось посетить нудистский пляж, но я об этом страстно мечтаю. Или бы познакомиться с девушкой, которая хотя бы летом всегда ходит в одной короткой юбке без трусиков и никогда не надевает эти "дурацкие новомодные" джинсы или шорты, никогда не надевает под платье эти "проклятые" трусики. Сам порой удивляюсь, почему такие эротические мечты и фантазии так упорно преследуют меня. **Рассказ "Педагогика"**

Героиня этого рассказа Наташа совсем на меня не похожа, и я такого не испытывал. Я не смог бы есть гусениц, червей и слизней, спать в карцере на коврик и получать ещё от этого удовольствие. Она очень жестокая, злая, пыталась попасть на охоте из ружья в птицу (хотя ей это и не удалось), и сделала это ужасное зло: купила крысиный яд, смешала с фаршем и незаметно сунула собаке одного из ссорившихся соседей, и вскоре насладились зрелищным мордобоем, закончившимся приездом милиции, которая забрала бедного хозяина дохлой собаки, и - скорой помощи, забравшей избитого соседа.

Мои рассказы на сайте абсолютно автобиографичны. **Жена меня ненавидела, когда я потакал её желаниям**, когда я старался ей во всём угодить. Я нравился ей в те минуты, когда её ненавидел и жестоко избивал. Она действительно получала, наверное, громадное удовольствие от моих побоев.

Мои любимые фильмы.

1. Мой самый любимый фильм - это фильм Эльдара Рязанова "Ирония судьбы или с лёгким паром".
2. Очень нравится мне фильм "Иван Васильевич меняет профессию".
3. Никогда не забуду прекрасный фильм режиссёра Спилберга "Искусственный разум" о роботе-ребёнке, способном любить и чувствовать. Я плакал, когда смотрел этот фильм.

Я не трансвестит, а обыкновенный мужчина, озабоченный желанием создать семью с хорошей женщиной и боящийся ошибиться.

[История о том, как я впервые вышел на улицу в женской одежде](#) должна быть разъяснена.

["Неужели я познакомлюсь с девушкой, и она будет считать меня своей лучшей подругой и рассказывать мне всё-всё о себе, о своей прошлой жизни, будет высказывать мне все свои мысли, не догадываясь о том, что я парень, а не девушка?!!! Да ради такого счастья я готов всю жизнь лгать, выдавая себя за девушку, всю жизнь свято хранить тайну о том, что я парень", - думал я. И эта мечта иметь близкую подругу, с которой у меня не будет ничего кроме душевных бесед, была столь прекрасна, что желание иметь постоянно стоячий член было просто ничтожным по](#)

[сравнению с этой мечтой](#)".

Всё это - как раз в рамках нормального инстинкта продолжения рода. Я боюсь ошибиться, жениться на плохой женщине, зачать снова сына-уголовника и т.д. Для того, чтобы не ошибиться, надо долго дружить с девушкой, чтобы хорошо её узнать, прежде, чем ложиться с ней в постель. Вот поэтому для меня было бы очень желательно, чтобы она не догадывалась о том, что я переодетый парень, принимала меня за свою подругу, секс мне не предлагала в первый же день знакомства, а делилась бы со мной всеми своими сердечными тайнами. А если бы я ощущал себя женщиной, то меня тянуло бы к мужчинам.

Полный бред в истории ["О своём ужасном детстве"](#), написанной в 1989 году .

Это полный бред, что мать родила меня только для того, чтобы мучить, что она будто бы садистка. Мать очень любила меня, очень переживала о том, что я не могу взяться за себя и сделать уроки. У меня сейчас с матерью прекрасные отношения. А тот бред, который я написал в 1989 году о злодеяниях моей матери, свидетельствует только о наличии серьёзного психического заболевания у меня в те дни. И, чтобы не быть голословным, обращаю ваше внимание на вторую часто той же рукописи, где говорится [о моих мучениях с женой](#)

Скажите, разве может нормальный человек приходить в отчаяние из за таких пустяков, когда его жена молчит, мало с ним разговаривает, предпочтёт иной раз разговору с мужем сидение у телевизора, имеет какие-то тайны или иногда говорит неправду? Конечно, нормальный человек не стал бы приходить в отчаяние из за таких пустяков, приходит в ярость и избивать свою жену, требуя её сознаться в своём прошлом.

Я утверждал, что Тоня будто бы была садисткой и мучила меня. Но это гнусная ложь и паранойя! Тоня никогда не приносила мне физической боли, и за всю совместную жизнь ни разу меня не ударила. Это я избивал свою жену регулярно, то есть это я был садистом. На её враньё и скрытность я не должен был бы обращать внимание. Я должен был бы принимать её такой, какая она есть.

Ясно, что всё, написанное мной в 1989 году, абсолютно неадекватно.

О болезни.

Для того, чтобы говорить о болезни, надо просто обратить внимание на корень этого слова. (От слова "боль", то есть означает то, что больной страдает). И не забыть ещё о втором значении слова "болезнь", означающем заблуждение, которое может быть приятным и страдания не приносить. Рассмотрев эти два значения слова "болезнь", можно понять, что невозможно допустить мысль, что сейчас я более болен, чем тогда.

1. **Болезнь как страдание.** Именно до 1994 года я был болен, а сейчас абсолютно здоров. Мечтая всё время носить юбку, я не решался надеть юбку и выйти на улицу в юбке. Я ходил в штанах и мучился в этих штанах? Ради чего я мучился? Мои мучения были абсолютно бесполезными, бессмысленными. Это и доказывает то, что я был тогда болен, если неизвестно зачем мучил сам себя, когда носил штаны. Оставаясь в квартире один, я накрадку надевал юбку, но больше всего стыдился этого и боялся, что кто-нибудь об этом узнает. Почему и зачем я этого боялся? Бояться было незачем, и ничего стыдного в том, чтобы ходить в юбке без трусов, нет, но я стыдился. Вот это и доказывает то, что я был тогда болен, а когда перестал стыдиться - стал здоров. Имея очень сильную близорукость, я стыдился почему-то надевать очки, ничего не видел в школе с доски, один раз разрыдался на контрольной, когда учительница не дала мне списывать контрольную с тетрадки. Я внушил себе то, что никогда не смогу надеть очки, и верил в это, как последний идиот. Я не осмеливался надеть очки даже для того, чтобы списать с доски на уроке. Когда я поступил

учиться в 1985 году в "Московский институт электронной техники", на занятиях я ничего без очков не видел с доски, не мог выполнить ни одной контрольной, которую писали на доске, и, получив колоссальное число "двоек", был отчислен с первого курса по неуспеваемости. Ничего стыдного в том, чтобы надевать очки, нет, но я стыдился надевать очки неизвестно почему. Вот это и доказывает то, что тогда я был серьёзно болен, а как перестал стыдиться - стал здоровым.

2. **Болезнь как заблуждение.** Нет ни одного разумного аргумента в пользу того, что мужчины должны носить обязательно штаны. Следовательно, заблуждаюсь не я, а те люди, которые думают, что мужчина обязательно должен носить штаны. Другими словами, если вы так думаете, что мужчина должен носить штаны, если вы вбили это себе в голову, не имея на это никаких разумных доводов, то это вы тяжело психически больны, и мне вас жалко. Разумный человек всегда будет ходить в той одежде, в какой захочет, и заставлять себя носить то, что неприятно, мучить себя добровольно никогда не будет.

И мои наслаждения с Тоней вели меня к деградации. Ведь я не желал знать горькую правду, что мой внутренний мир совсем Тоню не интересует. (Или, скажете, у меня не было никаких данных для того, чтобы сделать какие-либо определённые выводы по этому вопросу?)

У меня нет снижения трудоспособности. Я могу прекрасно работать ткачом на фабрике в юбке, и не моя вина в том, что по прихоти капиталистов меня не хотят брать на работу. Если бы был социалистический строй, то я бы в юбке работал ткачом, как работал при социализме телемастером ["бабушка по имени Коляныч"](#), который носил женскую одежду, которого советские психиатры проверили и не нашли в нём никакой болезни.

Это плохое определение: *"Болезнь - процесс, возникающий в результате воздействия на организм вредоносного (чрезвычайного) раздражителя внешней или внутренней среды, характеризующийся понижением приспособляемости живого организма к внешней среде при одновременной мобилизации его защитных сил. Болезнь проявляется нарушением равновесия организма с окружающей средой, выражающимся в возникновении побочных (неадекватных) реакций, а у человека - снижением на время болезни его трудоспособности"*

Слово "приспособляемость", которое употреблено в этом определении здорового организма, не годится. Думаю, что Сталин или Ленин обязательно стали бы возражать против приведённого вами определения болезни. Это с позиции буржуазной идеологии приспособляться, выслуживаться, делать карьеру - хорошее дело. С позиции же советской идеологии быть карьеристом и приспособленцем - это очень нехорошо! Данное сугубо буржуазное определение болезни "записывает в больные" всех героев, которые, не желая приспособляться и спасать свою шкуру, жертвовали своей жизнью ради идеалов свободы, равенства и братства.

То, что я в отличие от других мужчин ношу юбку, не говорит о том, что моя психика не такая, как у других людей. Может быть, другим людям нравится носить брюки. Ну, в таком случае, другие люди носят то, что им нравится, то есть брюки. А я ношу то, что мне нравится, то есть юбки и платья. Как видите, между моей психикой и психикой других людей в таком случае имеется полное сходство. И я, и они носят то, что им нравится носить.

Что же касается коммунизма, то и людей, которые остались верны идеалам коммунизма, сейчас немало, и сталинистов существует достаточно большое количество, и это нормально.

Основной мотив ненависти к коммунизму антикоммунистов.

Мои взгляды на основной мотив ненависти антикоммунистов к коммунизму не претерпели никаких изменений за последние три года. При коммунизме наступит благодаря научно-техническому прогрессу и плановой экономике, критерием эффективности которой является снижение затрат и цен на все товары, изобилие материальных благ абсолютно для всех граждан и полное удовлетворение **материальных** потребностей. Но вот удовлетворение сексуальных потребностей каждого вовсе не гарантировано при коммунизме! Если ты непривлекателен для

женщин, то запросто можешь оказаться без бабы. Сейчас капиталисты имеют возможность купить проститутку, а также могут, пользуясь нищетой, крайней нуждой и безработицей, заставить подчинённых оказывать им сексуальные услуги. А при коммунизме они эту возможность потеряют, так как нищих и безработных не будет. Капиталисты просто потеряют тогда свою неограниченную власть, то есть возможность принуждать и насиловать.

О романе "Собачье сердце" Михаила Булгакова.

Профессор Преображенский - отнюдь не положительный герой у Булгакова. Читая Михаила Булгакова, я пришёл к выводу, что он был и коммунист и христианин (как, например, <http://hrist-commun.narod.ru/>) и противник секса, а основная мысль "Собачьего сердца" - "секс загубит социализм" (ведь дело профессора Преображенского, сжёгшего книгу Энгельса, не случайно было закрыто чиновником именно за хорошие половые органы). Булгаков хочет сказать здесь то, что люди, любящие сексуальные наслаждения, становятся до такой степени бездуховными, что способны предать всё святое.

"Взять и поделить" - это не коммунистическая фраза. Вспомните, что Шариков говорит профессору Преображенскому, что он и с Энгельсом не согласен, и с его противниками не согласен, а после говорит, что лучше было бы всё просто взять и поделить.

Шариков пожал плечами.

- Да не согласен я.

- С кем? С энгельсом или с каутским?

- С обоими, - ответил Шариков.

Швондер - это положительный герой. Ничего плохого о нём не сказано.

Профессор Преображенский - отрицательный герой. В начале он извратил слова Швондера и оклеветал даже пришедших: *"Сейчас ко мне вошли четверо, из них одна женщина, переодетая мужчиной, и двое вооруженных револьверами и терроризировали меня в квартире с целью отнять часть ее"*.

Про револьверы и про террор - враньё.

- *Позвольте, профессор, - сказал Швондер, то вспыхивая, то угасая, - вы извратили наши слова.*

Да, тут Швондер говорит правду. Профессор извратил их слова.

Трое, открыв рты, смотрели на оплеванного Швондера. - Это какой-то позор! - Не своим голосом вымолвил тот.

Как всегда, у Булгакова за этими словами Швондера скрывается дополнительный глубокий смысл, который предоставляется угадать читателю с богатой фантазией наподобие меня. Я думаю так: Швондер хотел сказать, что это позор для пролетариата, что простые люди не способны освоить науку и стать специалистами не хуже этого профессора.

- *Да, я не люблю пролетариата, - печально согласился Филипп Филиппович и нажал кнопку.*

Вот коренное отличие Филиппа Филипповича от Ленина. Ленин любил пролетариат и желал поднять пролетариат до интеллектуального уровня интеллигенции. Но такой мерзавец, как профессор Преображенский, заинтересован в противоположном: он заинтересован в том, чтобы быть единственным незаменимым специалистом в своей области и иметь возможность диктовать свои условия, таким образом. Естественно, такие учёные, как профессор Преображенский, не будут изобретать для людей таблетки, повышающие умственные способности людей, но наоборот будут изобретать только то, что делает других людей глупее. Ноотропы изобретали не такие люди, как Преображенский!

Вот в подтверждение моих слов. Профессор Преображенский говорит:

"Доктор Борменталь, умоляю вас, оставьте икру в покое. И если хотите послушаться доброго совета: налейте не английской, а обыкновенной русской водки".

Преображенский советует пить водку. Зачем? А затем, чтобы они отупели от водки, чтобы никто другой не смог делать то, что делает он, чтобы быть незаменимым специалистом и жить в особняке из 7 комнат. Вероятно, и операции, увеличивающие сексуальную активность людей, это профессор делает с той же целью - чтобы люди отупели от секса и никогда не смогли бы стать

такими специалистами, как он.

Сами подумайте, если уж Преображенский мог собаку превратить в человека, то мог бы каждого пролетария сопериловать так, чтобы тот после операции превратился в гениального учёного. Но вот это ему невыгодно - превращать пролетариев в учёных! Он ни в коем случае не желает того, чтобы пролетариат стал умным и поднялся до уровня интеллигенции. Напротив, он будет делать всё возможное, чтобы этого не допустить.

"вышвырнул одним комком содержимое рюмки себе в горло".

Это как объяснить? Надо, наверное, иметь очень богатую фантазию, чтобы предположить, что профессор Преображенский изобрёл вещество, нейтрализующее действие спирта, и сам он в тайне от всех, перед тем, как принять эту рюмку водки, принял в себя это вещество, нейтрализующее спирт, так что выпитая рюмка водки будет обезврежена, а та рюмка водки, которую выпьет доктор Борменталь, нейтрализована и обезврежена не будет.

И в подтверждение этого идут слова Преображенского после многоточия, обращённые к Борменталю:

"Я ваш кровный враг на всю жизнь".

Вот это и плохо - быть сторонником разделения труда. Преображенский хочет, чтобы пролетариат всегда занимался только чисткой сортиров, был быдлом, бесправным рабочим скотом.

Спрашивается, почему профессор Преображенский так добр к псу? Да только потому, что нашёл в этом псе родственную душу, которая уважает сильных, богатых и преуспевающих людей.

"Пес шел, как арестант, сгорая от стыда, но, пройдя по пречистенке до храма Христа, отлично сообразил, что значит в жизни ошейник. Бешеная зависть читалась в глазах у всех встречных псов, а у мертвого переулка - какой-то долговязый с обрубленным хвостом дворняга обляял его "барской сволочью" и "шестеркой". Когда пересекали трамвайные рельсы, милиционер посмотрел на ошейник с удовольствием и уважением, а когда вернулись, произошло самое невиданное в жизни: Федор-швейцар собственноручно отпер парадную дверь и впустил Шарика, зине он при этом заметил: - шшь, каким лохматым обзавелся Филипп Филиппович. Удивительно жирный".

Видите, у этого пса рабская душонка - он носит ошейник и доволен! Он не революционер, а раб - именно за это и любит его профессор Преображенский.

А вот над новым существом совершили чудовищное жестокое насилие, заставив его надеть штаны.

"10 Января. Произошло одевание. Нижнюю сорочку позволил надеть на себя охотно, даже весело смеясь. От кальсон отказался, выразив протест хрипылыми криками: "в очередь, сукины дети, в очередь!" Был одет."

А уж далее деспотический характер Преображенского проявляется в полной мере:

"Филипп Филиппович покачал головой и спросил: - Откуда взялась эта гадость? Я говорю о галстуке. Человек, глазами следуя пальцу, скопил их через оттопыренную губу и любовно поглядел на галстук. - Чем же "гадость"? - Заговорил он, - шикарный галстук. Дарья Петровна подарила. - Дарья Петровна вам мерзость подарила, вроде этих ботинок. Что это за сияющая чепуха? Откуда? Я что просил? Купить прилич-ные ботинки; а это что? Неужели доктор Борменталь такие выбрал? "

"- Убрать эту пакость с шеи. Вы... .. Вы посмотрите на себя в зеркало на что вы похожи. Балаган какой-то. Окурки на пол не бросать - в сотый раз прошу. Чтобы я более не слышал ни одного ругательного слова в квартире! Не плевать! Вот плевательница. С писсуаром обращаться аккуратно. С Зиной все разговоры прекратить. Она жалуется, что вы в темноте ее подкарауливаете. Смотрите! Кто ответил пациенту "пес его знает"!? Что вы, в самом деле, в кабаке, что ли? - Что-то вы меня, папаша, больно утесняете, - вдруг плаксиво выговорил человек. Филипп Филиппович покраснел, очки сверкнули. - Кто это тут вам папаша? Что это за фамильярности? Чтобы я больше не слышал этого слова! Называть меня по имени и отчеству! Дерзкое выражение загорелось в человеке. - Да что вы все... То не плевать. То не кури. Туда не ходи... Что уж это на самом деле? Чисто как в трамвае. Что вы мне жить не даете?! И насчет "папаша" - это вы напрасно. Разве я просил мне операцию делать? - Человек возмущенно лаял - хорошенькое дело! Ухватили животную, исполосовали ножиком голову, а теперь гнушаются. Я, может, своего разрешения на операцию не давал. А равно (человек завел глаза к потолку как бы вспоминая некую формулу), а равно и мои родные. Я иск, может, имею право предьявить. "

Лично я полностью на стороне Шарикова! А Профессор преображенский вызывает у меня только глубочайшее омерзение!

"Глаза Филиппа Филипповича сделались совершенно круглыми, сигара вывалилась из рук. "Ну, тип", - пролетело у него в голове. - Вы изволите быть недовольным, что вас превратили в человека? Прищурившись спросил он. - Вы, может быть, предпочитаете снова бегать по помойкам? Мерзнуть в подворотнях? Ну, если бы я знал... - Да что вы все попрекаете - помойка, помойка. Я свой кусок хлеба добывал. А если бы я у вас помер под ножом? Вы что на это выразите, товарищ? - Филипп Филиппович! - Раздраженно воскликнул Филипп Филиппович, - я вам не товарищ! Это чудовищно! "Кошмар, кошмар", - подумалось ему. - Уж, конечно, как же... - Иронически заговорил человек и победоносно отставил ногу, - мы понимаем-с. Какие уж мы вам товарищи! Где уж. Мы в университетах не обучались, в квартирах по 15 комнат с ванными не жили. Только теперь пора бы это оставить. В настоящее время каждый имеет свое право..."

Шариков выглядит здесь симпатично, а профессор Преображенский просто омерзителен!

"- Ах, ты, господи, - уныло воскликнул Филипп Филиппович, - встречаются, спрашивают... Воображаю, что вы им говорите. Ведь я же вам запрещал шляться по лестницам. - Что я, каторжный? - Удивился человек, и сознание его правоты загорелось у него даже в рубине. - Как это так "шляться"?! Довольно обидны ваши слова. Я хожу, как все люди."

Этот негодяй Преображенский способен только всё на свете запрещать!

А Шариков и тут правильно заметил:

"- Вот все у вас как на параде, - заговорил он, - салфетку - туда, галстук - сюда, да "извините", да "пожалуйста-мерси", а так, чтобы по-настоящему, - это нет. Мучаете сами себя, как при царском режиме."

Вся мерзкая сущность Филлипа Филлиповича проявляется вот в этих словах ещё:

"Можно привить гипофиз спинозы или еще какого-нибудь такого лешего и соорудить из собаки чрезвычайно высокостоящего. Но на какого дьявола? - Спрашивается. Объясните мне, пожалуйста, зачем нужно искусственно фабриковать спиноз, когда любая баба может его родить когда угодно."

Ему, этому гаду, нужно, чтобы было разделение труда, чтобы кто-то чистил его сортир! Сам то он не хочет простым неблагородным трудом заниматься! Вот потому он никогда не захочет при помощи своих операций превратить каждого тупого пролетария в равного себе по интеллекту человека, так как кто тогда будет чистить его сортиры?

Он говорит: *"Я заботился совсем о другом, об евгенике, об улучшении человеческой породы"*.

Я прекрасно понимаю, какое улучшение он хотел бы сделать - людей рабов, которые носят определённые галстуки, чтут традиции, преклоняются перед ним.

Борменталь ещё хуже Преображенского! Это вообще убийца, подлый преступник. Именно ему первому пришла идея убить Шарикова.

Но Шариков не столь опасен для профессора, как Шмондер, убить его легко, и поэтому профессор думает, нельзя ли натравить сначала Шарикова на профессора:

"Ну так вот, Швондер и есть самый главный дурак. Он не понимает, что Шариков для него более грозная опасность, чем для меня. Ну, сейчас он всячески старается натравить его на меня, не соображая, что если кто-нибудь в свою очередь натравит Шарикова на самого Швондера, то от него останутся только рожки да ножки".

Нет, профессор Преображенский тут ошибается, и очень скоро он поймёт, что скорее Швондер сделает Шарикова полноценным членом общества, чем Шариков пойдёт против Швондера.

Далее, конечно, в Шарикове проявляются дурные черты и подлость. Но в этом я не вижу проблемы. Такие, как Клим Чугункин, не очень опасны, и их легко можно посадить в тюрьму, когда они что-то украдут или будут склонять к сожительству подчинённую, используя своё служебное положение. Гораздо более страшные преступники - Борменталь и Преображенский.

Как всегда, у Булгакова плохой конец. Преступники Преображенский и Борменталь убили человека, наврали, будто бы он сам снова в пса превратился, этой их лжи поверили, и их преступление осталось безнаказанным.

Ещё, на мой взгляд, Булгаков хочет сказать этим то, что именно белогвардейцы развязали гражданскую войну, что народ по причине страшной нужды, голода и разрухи просто решил отобрать собственность у богатых, а буржуи первыми начали убивать народ за это, и Красная

Армия всего лишь давала ответный удар.

Но Швондер показан в "Собачем сердце" только для того, чтобы выявить всю подлость профессора, который ненавидит Швондера без всякой уважительной причины. В "Мастере и Маргарите" показан более важный положительный герой - погибший под трамваем Берлиоз. Рекомендую ознакомиться и с [моими богатыми фантазиями о том, что хотел сказать Булгаков в "Мастере и Маргарите"](#).

Шариков не имеет к марксизму никакого отношения, так как сам Шариков говорит, что с Энгельсом он не согласен. Булгаков показывает, таким образом, что отдельные недостатки Шарикова отнюдь не присущи другим сознательным коммунистам, которые глубоко изучают марксизм.

Михаил Булгаков также прекрасно описал ту отнюдь не уравнительную политику, которое проводило Советское государство при Сталине. Специалистам и учёным были созданы все условия для работы, у них были шикарные особняки из семи комнат и слуги, и никто делить их имущество не собирался.

После же смерти Сталина сделали эту глупость, предложенную Шариковым, взяли и поделили, причём неквалифицированному рабочему дали большую зарплату, чем хирургу. Страна, где скальпель хирурга ценился ниже паяльника подмастерья, была обречена на застой и отставание в науке.

Обратите внимание на моё сегодняшнее предложение: не трогать личную собственность, даже нажитую нечестно, путём спекуляции и эксплуатации наёмного труда, не раскулачивать никаких богачей.

Неприкосновенна личная собственность. При переходе от капитализма к социализму национализируется только частная собственность - средства производства и земля. Личная же собственность, даже нажитая нечестно, путём спекуляции или путём эксплуатации наёмного труда, может не подлежать конфискации. К личной собственности относятся все предметы потребления, а также необходимое жильё. Имея в своих руках средства производства и землю, народ своим трудом создаст себе богатство, и поэтому нет необходимости в раскулачивании. Воров же любых мастей надо наказывать особо строго.

По-моему, в настоящее время есть все предпосылки для мирного перехода от капитализма к социализму. Денег в стабилизационном фонде немало для того, чтобы построить на эти деньги государственные фабрики (в первую очередь заводы по производству сельскохозяйственной техники), и организовать на селе массовое производство дешёвой отечественной продукции. Даже частную собственность предприятий конфисковать нет надобности, так как издержки государственных предприятий всегда будут меньше, и частные предприятия разорятся сами по себе, не выдержав конкуренции с государственными предприятиями. Если плановая социалистическая экономика, основанная на общенародной собственности, более эффективна, то у государственных предприятий есть полная возможность задушить частные предприятия в честной конкурентной борьбе.

Выходит, надо просто обеспечить победу коммунистов на парламентских выборах. А возглавить коммунистическую партию должен такой человек, как [Дмитрий Пармонов](#). Коммунистическая партия, победив на выборах, в дальнейшем должна отказаться от роли правящей партии и передать всю свою власть народу. Народ должен во всей полноте осуществлять свою власть путём проведения всенародных референдумов.

О моих политических взглядах

•

Больше всех я люблю Ленина и его коммунистические и атеистические идеи. Из живущих в настоящее время людей я уважаю только Дмитрия Пармонова. Именно его надо бы поставить

главой коммунистической партии, так как только он последовательно развивает ленинские идеи по поголовному привлечению всего населения к управлению государством. Других достойных лидеров в настоящее время я не вижу.

Ненавижу больше всех я, конечно, преступников, например, битцевского маньяка, убившего десятки человек. Я очень рад, что этого маньяка приговорили к пожизненному тюремному заключению в одиночной камере.

Убить никого я не мог бы никогда. В смертной казни нет никакого смысла.

Компьютер может работать круглосуточно, следовательно, находясь в личной собственности гражданина, он используется неэффективно, простаивает без употребления в те часы, когда спит его владелец. Было бы очень мудрым решением социалистического государства начать выпуск компьютеров не для продажи их гражданам, а для компьютерных клубов. Вот тогда у всех действительно появились бы равные возможности зарабатывать на компьютере.

Компьютер мне не приносит решительно никакого дохода, если не считать тех 300 рублей, которые я заработал, составив студентам программы на Turbo-Pascal:

http://atheist4.narod.ru/new/2007_05_26.htm

http://atheist4.narod.ru/new/2007_06_11.htm

но этих 300 рублей не хватит даже на месячную оплату коммунальных услуг. Землёй, лопатой и граблями владеет моя мать, а я - наёмный рабочий у своей матери, вынужден выполнять в огороде ту работу, которую прикажет мне выполнять мать. Хотя я и получаю 30 процентов дохода от продажи выращенного в огороде на базаре, этих денег хватает только на оплату Интернета. Питаюсь я не на свои деньги, и компьютер куплен не на свои деньги, то есть является собственностью матери.

Поэтому я являюсь наиболее бесправным и революционным элементом, нахожусь в полной материальной зависимости у матери. То, что мать очень хорошо меня кормит, не меняет сути этих отношений. Например, я полностью лишён права жениться. Вам должно быть также известно, что мать запретила мне заниматься сексом, перестанет меня кормить, если я приведу в квартиру женщину и совершу с ней половой акт.

Ну, и самое главное: Маркс говорит, что при коммунизме труд превратится в наслаждение. Но малопродуктивный труд в огороде при помощи примитивных орудий труда не приносит мне ни малейшего наслаждения. Я бы лучше сел за руль трактора и крутил баранку, пахал на тракторе поле - вот это было бы для меня наслаждением. Но ведь мужчину в юбке не берут в трактористы в этом мерзком буржуазном обществе.

Думаю, что большинство людей лишены чувства собственного достоинства, если они советуют мне надеть на себя брюки ради того, чтобы на работу устроиться. На мой взгляд, что брюки надевать, что сексуальные услуги оказывать ради своего трудоустройства - разница не велика.

Или вот это ещё читайте, как [хозяин кинешемского машиностроительного завода Магомет пинал меня, орал на меня и оскорблял меня, когда я проходил производственную практику на его заводе. А все рабочие, видевшие это, сказали, что они свидетелями на суде не будут, так как боятся своего хозяина, что он их с работы уволит, если они дадут показания против него на суде.](#) И такой страх рабочих перед своим хозяином - это правило.

Я категорически против смертной казни, считаю пожизненное тюремное заключение более тяжким наказанием, чем смертная казнь.

Не забывайте также о том, что Октябрьская революция была практически бескровной, и резиденцию временного правительства никто не хотел защищать. Интервенцию против Советской власти развязали внешние враги, а в стране их поддерживало меньшинство.

Государство предназначено для подавления меньшинств, интересы которых противоречат интересам большинства. Маньяки, имеющие потребность убивать десятки людей, свободы не заслуживают! Не заслуживают свободы и спекулянты, скупающие весь товар оптом по дешёвке,

увеличивая таким образом спрос и цену на этот товар, а потом продающие его втридорога, наживающиеся за счёт роста цен на обнищании населения. В СССР, по крайней мере, спекуляция была запрещена, и это было правильно.

Некоторые продолжают нагло лгать, утверждая, что будто бы в СССР меня ожидала бы психиатрическая клиника, если бы я ходил в юбке. Приведите мне такой случай, чтобы в СССР какого-то мужчину поместили в психиатрическую больницу только за то, что он носил юбку. Скажите, как звали этого мужчину, в каком городе он проживал. Где ваши факты? Таких фактов нет.

Вот это лучше прочтите: ["Бабушка по имени Колянчик"](#): Этот мужчина жил в СССР, носил женские платья, работал всю жизнь телемастером и не подвергался никаким притеснениям со стороны властей. Советские психиатры поговорили с ним и признали его абсолютно здоровым. Так он всю жизнь и носил женские платья, работая телемастером, причём пользовался большим уважением населения.

В Советском Союзе у каждого гражданина было право на труд, на бесплатное образование и лечение. В СССР не надо было человеку как милостыню выпрашивать, чтобы какой-то работодатель сжалился над ним и принял его на работу.

[Различие между личной собственностью и частной собственностью.](#)

Частная собственность в СССР была заменена понятием личной собственности. Различием в этих двух понятиях было то, что в личной собственности не могут находиться средства производства и, следовательно, личная собственность не может использоваться для создания частного производства и частного бизнеса и, соответственно, для получения прибыли. Критики частной собственности отмечают, что право на владение частными средствами производства делает возможным формирование частных деловых отношений (например, частного найма на работу). Такие отношения они называют эксплуатацией человека человеком. Личная собственность не может быть использована для эксплуатации и любых других форм частных трудовых отношений. Однако, критики данной модели отмечают существенный изъян: фактическим собственником средств производства, а значит эксплуататором, являлось само государство, и каждый человек был обязан работать на него (фактически, на группу лиц, находящихся у власти), не имея альтернативы.

Утверждение про эксплуатацию рабочих государством тоже верно, если нет поголовного привлечения всего населения к управлению государством. Но если всё сделать так, как предлагает Дмитрий Парамонов, то и эксплуатация рабочих государством тоже будет исключена.

Учение Маркса абсолютно верно во все времена! Всякий наёмник обязательно подвергается эксплуатации.

Внимательнее читайте "Манифест" Маркса. При капитализме жены наёмных рабочих уже находятся в общественном пользовании. Пусть-ка попробует какая-то замужняя ткачиха (муж которой является простым рабочим) отказать хозяину предприятия в сексуальной близости - предполагаю, что она после такого отказа недолго удержится на своей работе, и хозяин обязательно найдёт повод её уволить. Именно это и имеет в виду Маркс, говоря, что женщины при капитализме уже находятся в общественном пользовании.

Естественно, вы никогда не узнаете этого, если ваша жена будет в пользовании у начальника. Думаю, что стоит лишь начальнику этого захотеть - и всё будет так, как захочет этот начальник. Я ведь сам убедился в том, что начальники могут сейчас творить любой произвол, и суда они не боятся. Об этом свидетельствуют мои диктофонные [аудиозаписи судебных заседаний](#).

Маркс имел в виду ещё не только это, но и то, что страшная нужда очень часто заставляла выходить замуж без любви. (О чём и шла речь в [повести Ф.М. Достоевского "Бедные люди"](#)). Буржуазный брак - это узаконенная проституция. После же социалистической революции мужчины и женщины будут совокупляться только по любви, а выходить замуж ради денег, по расчёту они уже не смогут, так как социальное неравенство будет уничтожено. Вот в каком смысле

будет уничтожен и буржуазный брак.

Начальники без баб никак не останутся: имея в руках миллиарды долларов, капиталисты всегда могут купить себе проститутку. Жёны, живущие у них на содержании, живут с ними из-за денег и согласятся терпеть любые измены мужей ради этих денег. Маркс абсолютно правильно охарактеризовал буржуазный брак как узаконенную проституцию.

Даже если я использую компьютер, землю, лопату, грабли для зарабатывания денег, но не использую наёмный труд, работаю своими собственными руками, то я никого не эксплуатирую. Эксплуатация человека человеком существует по той причине, что некоторые люди лишены средств производства и вынуждены наниматься на работу, вынуждены становиться наёмными рабочими или батраками.

Земли свободной сейчас предостаточно. Рядом с нами огород брошенный, и поэтому не имеет смысла предоставлять неброшенный огород в общественное пользование. И лопату с граблями нетрудно приобрести. Только вот чем больше будет огородников - тем сложнее будет сбыть на рынке продукцию, выращенную в огороде. А с крупным сельским хозяйством, если бы вдруг государство вздумало восстановить это отечественное сельское хозяйство, огородники конкуренции не выдержали бы.

Спасает вроде бы выращивание редких экзотических растений, разных редких цветов, разнообразие сажаемых культур. Но работать приходится очень много в огороде.

Просто трудоголиком является моя мать, и очень нравится ей работать на земле - вот потому и не примыкает к рабочему классу в качестве союзника. По-моему, это чистая случайность. Жизнь большинства крестьян, работающих на земле своими собственными руками, очень тяжела, и ленинский тезис о том, что союзником рабочего класса в революционной борьбе является крестьянство, верен, конечно же.

Признаки социализма прекрасно сформулировал Дмитрий Парамонов:

- 1) Невозможность присвоения результатов чужого труда собственниками средств производства
- Общественная (общественная) собственность на средства производства, т.е., когда определен круг собственников (все граждане) без выделения долей каждого из них.
- 2) Народовластие
- принятие законов всенародным голосованием. 3) Нетоварное производство
- плановая экономика, включая производство предметов потребления по заказам потребителей
- монополия потребителя вместо монополии производителя(ей)
- 4) Ответственность исполнительной власти
- высшие руководители исполнительной власти несут материальную, а если предусмотрено законом, и уголовную ответственность за результаты своей деятельности.
- эффективность деятельности исполнительной власти оценивается непосредственно народом.
(Этот признак ограничивает возможности эксплуатации за счёт властного положения)
- 5) Самоуправление трудовых коллективов
- Для назначения руководителя подразделения или трудового коллектива требуется согласие вышестоящего руководителя и его непосредственных подчинённых.
- Определение вознаграждения руководителя подчинёнными, а не наоборот
- 6) Равные возможности информационного обмена
- граждане желающие выступить в первый раз в средствах массовой информации имеют равные шансы для этого.
- возможность продолжать пользоваться средствами массовой информации зависит лишь от пожеланий аудитории.
- 7) Народное правосудие
- Решения по судебным делам принимаются большинством голосов народных заседателей (присяжных), а роль профессионального председателя суда заключается в ведении заседания суда в соответствии с процедурой, установленной законом.
- 8) Народная армия
- всеобщая воинская обязанность с возможностью альтернативной службы.

<http://mexnap.livejournal.com/>

Народ в СССР был лишён возможности поощрять или наказывать представителей власти по результатам её деятельности. Правила партия, у партноменклатуры, вероятно, были продовольственные спецпайки (раз были эти продукты в Москве!), и это говорило о вопиющей несправедливости. Продовольственное снабжение провинций становилось всё хуже и хуже год от года, и никого из руководителей в СССР не привлекли за это к ответственности, а надо было привлечь!

Если бы у народа была власть, то министра пищевой промышленности (моего деда) упрятали бы за это безобразие в тюрьму надолго. (Именно такое решение принял бы народ на всенародном референдуме, скорее всего, так как за возникший дефицит продуктов питания министр пищевой промышленности обязан был бы ответить перед народом по всей строгости).

Читайте о настоящем социализме, за который следует бороться, [КРЕДО Дмитрия Парамонова](#):
Прямое народовластие, т.е. принятие законов всенародным голосованием. Сначала "бумажные" референдумы, а затем электронное голосование (электронное вече).

Исполнительная власть ответственна непосредственно перед народом. Министры избираются, поощряются, наказываются всенародным электронным голосованием.

Основные направления использования общественных ресурсов (бюджеты министерств) и эффективность их использования определяются всенародным электронным голосованием.

Руководство предприятиями находящимися в общенародной собственности обеспечивает баланс между формальными властными полномочиями исходящими от вышестоящего руководителя (и в конечном итоге от народа) и готовностью служащих подчиниться этой власти. Руководители назначаются с согласия вышестоящего руководителя и его непосредственных подчинённых.

Все судебные функции исполняются народными заседателями, которые избираются гражданами и должны удовлетворять минимуму установленных законом требований.

Информационная власть находится в руках народа, т.е. существует не только свобода слова, но и равенство возможностей донесения своего мнения до других граждан и органов власти. Сила информационного воздействия определяется лишь личными способностями гражданина, силой его логических и нравственных аргументов, в противоположность, например, материальному или властному положению.

Капитализм это узаконенный паразитизм. Общественная собственность является необходимым, но не достаточным, условием отсутствия эксплуатации и социального паразитизма. Земля, недра, недвижимость, средства производства и интеллектуальная собственность существовавшие до 1991 года должны быть немедленно и безвозмездно возвращены в общественную собственность. Для построения справедливого общества с минимальными социальными потрясениями, остатки частной собственности на средства производства должны быть уничтожены экономическими мерами.

Ростовщичество может и должно быть искоренено ведением именных электронных денег.

Эффективная плановая экономика возможна в масштабах всего народного хозяйства, т.к.: а) обеспечивается максимальная отдача от масштаба, а значит минимальные издержки производства; б) монополия производителя может быть заменена монополией потребителя путём формирования общенародного заказа (используя современные информационные технологии) на любые товары и услуги.

Теория без действия = пустословие. Действие без теории = глупость. Теория + действие = дело. Делать дело необходимо прямо сейчас.

Для победы необходимо объединиться. Объединение вокруг личностей и/или в борьбе за власть проблематично - такие коалиции быстро распадаются (если их вообще удаётся создать). Личности уязвимы к убийству, подкупу или дискредитации. Объединяться можно и нужно вокруг идеи. Идеи которая абсолютно понятна, не допускает множественности толкований, не вводит и не опираются ни на какие новые или незнакомые определения, может использоваться для определения единомышленников, не может быть использована для обвинений в корыстных намерениях (стремлению к личной выгоде). Такой идеей является идея прямого народовластия - как "законы

принимаются только всенародным голосованием"

Механизм народовластия в современных условиях может быть следующим: народ выбирает депутатов, депутаты разрабатывают проекты законов (возможно альтернативные), политические партии, общественные организации и граждане обсуждают законодательные инициативы, законы принимаются всенародным голосованием. Депутаты, политические партии и общественные организации должны обладать правом законодательной инициативы, но не более. Роль политических партий должна ограничиваться агитационной работой и убеждением граждан в полезности выдвигаемых ими законопроектов. Править должен народ, а не его часть. Понятие правящей партии уйдёт в прошлое вместе с представительной демократией.

<http://mexnap.narod.ru/ChtoDelat.html>

О Сталине. http://atheist4.narod.ru/Stalin_f.htm. Продолжение размышлений.

Гипотеза о том, что написанное Раскольниковым является правдой, так же интересна, как и превращение справедливого первобытно-общинного строя (первобытного коммунизма) в рабовладельческий строй. Маркс ведь не говорил, что развитие общества по спирали когда-то прекратится. Почему я не верю в эту гипотезу? Видимо, я нашёл явные противоречия и несуразности у Раскольникова.

Читаю Раскольникова ещё раз и размышляю.

Цитата:

"Честное проведение в жизнь демократических принципов демократической конституции 1936 года, воплотившей надежды и чаяния всего народа, ознаменовало бы новый этап расширения советской демократии".

Спрашивается, зачем тогда Сталин даровал эту демократическую Конституцию?

Цитата:

"В промежутках между сессиями Вы бесшумно уничтожали "зафинтивших" депутатов, насмехаясь над их депутатской неприкосновенностью и напоминая, что хозяином земли советской является не Верховный Совет, а Вы. "

Это совсем не похоже на правду, так как Раскольников нее объясняет, во-первых, мотива уничтожения этих депутатов, во-вторых, не объясняет того, на что могла опираться такая неограниченная власть Сталина.

Ведь ясно, что Сталин не смог бы править, если бы его не поддерживали широкие массы народа. Личная диктатура Сталина могла бы быть только в том случае, если бы у Сталина в руках был гиперболоид или ядерный чемоданчик, которым он грозил бы всему человечеству. Ничего такого у Сталина не было - поэтому невозможна была и его личная диктатура. Сталина горячо любила толпа, и именно на поддержку толпы, на поддержку большинства населения и опирался Сталин.

Цитата:

"Никто, ложась спать, не знает, удастся ли ему избежать ночного ареста, никому нет пощады".

Это полный бред! Зачем честному человеку (например, какому-то честному токару, ударнику коммунистического труда) чего-то бояться. Он никому не мешает, а только приносит пользу своим честным трудом, и убивать его нет никаких мотивов.

Цитата:

"Но власть в Ваших руках не со вчерашнего дня. Никто не мог "пробраться" на ответственные посты без Вашего разрешения. Кто насаждал так называемых врагов народа на самые ответственные посты государства, партии, армии, дипломатии? - Иосиф Сталин. Прочитайте старые протоколы Политбюро, они пестрят назначениями и перемещениями только одних "троцкистско-бухаринских шпионов", "вредителей" и "диверсантов". И под этим красуется подпись - Иосиф Сталин. "

Вот, это как раз и говорит о Сталине как об обыкновенном человеке, способном совершать ошибки, ошибаться в людях. И это ещё раз свидетельствует в пользу честности Сталина, который признаёт свои ошибки и исправляет их, наказывая этих замаскировавшихся врагов народа, к которым он по ошибке проявил доверие.

. Или вы будете утверждать, что врагов народа и врагов Советской власти не существует? А кто же тогда привёл экономику СССР сначала к застою, к всё возрастающему дефициту товаров, а потом к разрушению? Почему, когда возник дефицит продуктов питания в провинциях Советского Союза,

никого из руководителей не привлекли к ответственности? Ведь это очень похоже на вредительство. Почему, когда распался СССР, когда нагло ограбили народ, обесценив трудовые сбережения, никого за это не расстреляли? Потому что не было прекрасной сталинской власти, вернее, потому, что народ уже не уважали, считали бесправным быдлом.

Здесь Раскольников явно попадает на своей лжи, когда противоречит себе самым абсурдным образом:

"Волны "самокритики", не взирая на лица, почтительно замирают у подножия Вашего престола. Вы непогрешимы, как папа. Вы никогда не ошибаетесь"

Как же не ошибается Сталин, если он сам же назначил на руководящие должности тех, кто оказался вредителем, врагом народа?

И чуть выше Раскольников писал: *"Вы притворяетесь доверчивым простофилей, которого годами водили за нос какие-то карнавальные чудовища в масках"*.

Вот эти два утверждения Раскольникова явно противоречат друг другу и доказывают то, что Раскольников заврался окончательно:

1. "Вы притворяетесь доверчивым простофилей, которого годами водили за нос какие-то карнавальные чудовища в масках".
2. "Вы непогрешимы, как папа. Вы никогда не ошибаетесь"

Цитата:

"Принципиально расходясь с Троцким, я считаю его честным революционером. Я не верю и никогда не поверю в его "сговор" с Гитлером и Гессом".

Вот тут у меня и возникло предположение, что Раскольников искренне заблуждается, но просто поверил клевете, которую выдумали о Сталине.

Цитата:

"Вы оболгали и расстреляли многих соратников Ленина - Каменева, Зиновьева, Бухарина, Рыкова и других, невиновность которых Вам хорошо известна. Перед смертью Вы заставили их каяться в преступлениях, которых они не совершали, и начали мазать их грязью с головы до ног".

Этого быть не может. Зачем Сталину лгать на хороших преданных социализму людей, зачем заставлять их сознаваться в том, чего они не совершали? Какая выгода Сталину убивать гни в чём неповинных людей? Ясно, что Раскольников пишет полный бред, и никакой логики в этих грязных клеветнических измышлениях о Сталине не прослеживается.

На мой взгляд, все сталинские репрессии абсолютно оправданы, и вредителей и врагов Советской власти было очень много. Если бы эти репрессии не были прекращены после смерти Сталина, если бы врагов народа не стали реабилитировать при Хрущёве, то того ужасного бедствия со страной, которое произошло в 1991 году, не случилось бы.

И, следует обратить внимание на то, что репрессии творил не Сталин, а сам народ, который при Сталине был активным строителем социализма и хозяином своей судьбы. Без активной помощи всего народа Сталин никак не смог бы узнать о всех этих вредителях и диверсантах и наказать их.

Но, наверное, росло число недовольных сталинской трудовой дисциплиной и строгими карательными мерами по отношению к любым нарушителям закона, например, к ворам. Думаю, что после смерти Сталина эти недовольные и произвели переворот, создали нечто наподобие анархии. С того момента социалистическое государство и подписало себе смертный приговор.

На моих же глазах разрушили СССР, ограбили народ, взвинтив цены и обесценив трудовые сбережения, лишили народ всех прав и социальных гарантий, которые он имел при социализме, создали безработицу, нищету и бесправие, поставили и студентов, и дворников в нищенское положение. Кто сделал эту подлость? Вредители, враги народа. И их было очень много, иначе Ельцину не на кого было бы опереться.

Логично предположить, что и при Сталине их было также много, и надо было всех их либо уничтожать, либо бросать в тюрьмы и концлагеря - иначе та беда, которая произошла при Ельцине, произошла бы гораздо раньше.

Только благодаря сталинским репрессиям, наверное, этой беды и не случилось раньше

Я не верю в то, что в истории можно найти истину, и поэтому не люблю спорить об истории. А то, что я пережил на своём личном опыте - это для меня лично абсолютная истина. Личный опыт - это

источник истины. (Безработица и унижения, которым меня подвергли в ходе судебных заседаний. А также вред религии и польза атеизма.)

Ничто иное кроме личного опыта и собственного мышления не может быть источником истины

Я жил при социализме и жил при капитализме.

В 1986 году я поступил учиться на первый курс Московского Института электронной техники и на свою студенческую стипендию 55 рублей в месяц мог досыта три раза есть в столовой. А при капитализме, когда в 2001 году я учился на втором курсе университета, получал повышенную стипендию, как студент-отличник, 320 рублей в месяц, мне этих денег на еду не хватило, и, когда мать отказалась меня кормить, мне пришлось стоять на коленях и просить милостыню, а потом решать контрольные за всех студентов, зарабатывая себе этим на пропитание. Цены выросли в 100 раз, а стипендию студентам и в 10 раз не прибавили. Цены после развала СССР возросли во много раз больше, чем зарплаты.

Голосовать надо только за КПРФ! И верить надо только коммунистам. Если уж в СССР я не знал, куда девать деньги, получая студенческую стипендию 55 рублей в месяц, то даже не представляю, что бы я стал делать с деньгами, если бы получал 120 рублей в месяц при тех копеечных ценах, которые тогда были. Ни о какой эксплуатации государством и речи быть не может!

В СССР можно было работать сторожем и жить на зарплату сторожа! А сейчас сторож с голода подохнет на ту зарплату, которую ему платят!

И не лгите, что в других капиталистических странах лучше! Я этому не поверю. Я лучше поверю тому, что говорили в программе "Время" в советские времена про ужасную жизнь рабочих в США и других кап. странах

Народ - не скот, не быдло, чтобы им управлять. После Октябрьской революции народ сам стал хозяином своей судьбы, сам стал творить историю.

Ленин был прекрасным организатором. Он умел ясно и доходчиво разъяснить народу, в чём состоят его интересы, и что надо делать. 7 ноября по телеканалу "Мир" был прекрасный фильм о Ленине, как он руководил октябрьским восстанием.

Опасность потерять личную власть могла снизиться для Сталина только в том случае, если он будет действовать в интересах народа. Для того, чтобы снизить опасность потерять власть и любовь народа, Сталин наоборот должен во всём угождать народу и мудро руководить. Если предположить, что Бухарин, Зиновьев, Рыков, Каменев были честными коммунистами и завоевали определённое доверие народа своей деятельностью, то Сталину выгоднее воспевать и прославлять их, как честных коммунистов, стать их союзником, сделать их своими приближёнными, назначить их на руководящие посты, постоянно советоваться с ними по поводу того, как лучше управлять государством. В конце концов, они бы по своей скромности, желая добра только своей Родине, могли бы стать тайными советниками Сталина, давать ему лично тайные советы по поводу того, как лучше управлять государством, сами оставаясь при этом "в тени", так что вся слава доставалась бы только одному Сталину, хотя на самом деле именно благодаря их интеллекту и мудрым советам, которые Сталин от них получал, он мог бы принимать правильные и изумительно мудрые решения. Как видите, у Сталина не было никакого резона расстреливать таких помощников, которым важнее всего не личная власть и слава, а благо государства.

Зачем Каменев, Троцкий и Бухарин могли заниматься вредительством? Ответ такой: для того, чтобы реставрировать капитализм, стать олигархами и получить неограниченную власть и привилегии. То, что сделали со страной предатели Горбачёв и Ельцин, они бы сделали давно, если бы народ благодаря мудрой политике Сталина не подверг всех этих врагов народа самому суровому наказанию. Их судили в открытых судебных заседаниях, и в присутствии иностранных журналистов эти выродки, ухмыляясь наглым образом, рассказывали о своих планах уничтожить Советскую власть и вернуть буржуазный строй, и по этой причине стали сотrudничать с

иностранной разведкой. Следов побоев и пыток не было видно ни на одном из них. Врагов народа судил сам народ, так как сам народ тогда при Сталине был подлинным хозяином своей жизни

Читайте [сайт о Сталине Алексея Голенков](http://a-golenkov.narod.ru/Алексей_Голенков_ПРЕДЛАГАЮ_\): [http://a-golenkov.narod.ru/Алексей_Голенков_ПРЕДЛАГАЮ_\"ОБЪЯСНИТЬ\"_СТАЛИНА](http://a-golenkov.narod.ru/Алексей_Голенков_ПРЕДЛАГАЮ_\) *Говорят, что в результате коллективизации в 30-е годы был голод. Ложь. Чем это подтвердить? Смотрите сами.*

Районами голода были Украина, европейские поселения казаков и Казахстан, то есть районы чернозема и скотоводства, где голода, как раз (даже при засухе) быть не должно. Должны были сохраниться запасы, ведь не было же в 30-е годы продразверстки. Почему же он был? Значит, не было хлеба (зерна) и скота, причем ни в личных хозяйствах, ни в колхозах. (Ведь, если предположить, что все зерно и скот были сданы в колхозы, то при голоде последние кормили бы население). Почему? Потому что зерна сеяли меньше, а стада сокращали. Именно так и было в голодающих районах. В результате чего? В результате того, что хорошо "поработали" агитация и конкретные дела (вредительство) в этих районах против колхозов (агитировали словами: "колхозы - блеф, не ходите в них, зерно и скот не сдавайте, лучше уничтожайте"; подкрепляли делами: травили посевы, резали скотину). Значит, этим кто-то руководил и кто-то выполнял конкретные акции. Кто? Конечно, тот, кто изначально был врагом Советской власти. И в верхах, и в низах. Шла борьба не на жизнь, а на смерть. Кто победил, тот и наказал сотни виновников голода, от которого умерли миллионы.

Конечно, были люди ретивые и в "окружении" Сталина (в Политбюро, в ЦК, например), и в "низах" - секретари обкомов, райкомов, и просто рядовые, как партийные, так и беспартийные. Все они искренне стремились приблизить светлое будущее - волюнтаристски ускорить исторический процесс. Были и карьеристы, стремившиеся выслужиться (такие всегда были, есть и будут в любом обществе). Были и бюрократы, то есть формалисты, не понимающие сути, строго следующие букве указания ради собственного благополучия. (И такие всегда были, есть и будут в любом обществе). Но приписывать, как это делают сейчас антисталинские кампанейщики, все кровавые и бескровные трагедии только их злой воле во главе со Сталиным... по крайней мере, не умно. Потому что ни ретивый идеалист, ни отвратительный карьерист, ни ужасный бюрократ не могли вести агитацию за уничтожение семян и скота, за выступление против колхозов и колхозных активистов, против Советской власти - это и самому тупому понятно. И идеалистом, и карьеристом, и бюрократом пользуются враги... если они имеются. А если вышеперечисленные тогда использовались, значит, были и те, кто их использовал.

Привожу одну большую цитату, автор которой будет назван чуть ниже: "История предъявила новому строю жестокий ультиматум: либо, создав в критические сроки социально-экономическую и техническую базу, выжить и дать человечеству первый опыт справедливой организации общества, либо погаснуть... Индустриализация 20-30-х годов была, действительно, тяжелейшим испытанием. Но попробуем теперь, с позиций сегодняшнего дня, ответить на вопрос, нужна ли она была. Да разве такая огромная страна, как наша, могла жить в 20-м веке, не будучи нормально развитой... Уже с 1933 г. стала быстро нарастать угроза фашизма. И где бы оказался мир, если бы Советский Союз не встал на пути гитлеровской военной машины? Наш народ сокрушил фашизм мощью, созданной им в 20-30-е годы... Или возьмите коллективизацию. Знаю, сколько домьслов, спекуляций, злобной критики в наш адрес связано с этим термином, не говоря уже о самом процессе. Если же, действительно, с позиций правды и науки учитывать обстоятельства того времени и специфику развития нашего советского общества, если не закрывать глаза на крайнюю отсталость сельскохозяйственного производства, которое не имело перспективы преодолеть отсталость, оставаясь мелким и раздробленным, если, наконец, правильно оценивать действительные результаты коллективизации, то нельзя не прийти к однозначному выводу. Коллективизация была величайшим историческим деянием... Она обеспечила рост производительного труда... высвободила значительную часть средств и рабочих рук... Она открыла перспективу для создания надежного продовольственного фонда государству... Если бы не она, мы не смогли бы сейчас и думать о производстве зерна на уровне 200 миллионов тонн, тем более о 250 миллионов тонн...". Так высоко оценил факт индустриализации с коллективизацией лидер, чья инициатива в развертывании "перестройки" неоспорима, - М.С.Горбачев.

Что это: вынужденное признание фактов или маскировочный ход будущего предателя? Не знаем

точно, но сама оценка фактического явления весьма красноречива.

В этой связи нельзя не упомянуть признание успехов СССР в середине 30-х годов... Л.Троцкий. Троцкий признавал, что СССР достиг небывалой экономической мощи, "несмотря на сталинизм" (слова Троцкого), причем в быстрейший срок, "несмотря на вековую российскую отсталость" (слова Троцкого), благодаря социалистической системе хозяйствования, и прежде всего плановому централизму.

"Буржуазный мир, - писал Троцкий в 1936 г. - сперва пытался притворяться, будто не замечает хозяйственных успехов советского режима, то есть опытного доказательства жизнеспособности методов социализма".

Троцкий тогда же высказал и такую, представляющую сегодня особенный интерес мысль: "Крушение советского режима привело бы к неминуемому крушению планового хозяйства и, тем самым, к упразднению государственной собственности... Наиболее преуспевающие предприятия поспешили бы выйти на самостоятельную дорогу. Они смогли бы превратиться в акционерные кампании или найти другую форму собственности... Одновременно и еще легче распались бы колхозы. Падение нынешней бюрократической диктатуры (имеется в виду в СССР. - А.Г.) без замены ее новой социалистической властью означало бы, таким образом, возврат к капиталистическим отношениям при катастрофическом упадке хозяйства и культуры" (выделено мной. - А.Г.). Здесь только остается добавить: при быстром росте новой бюрократии, которая, без сомнения, вскоре достигнет своей диктатуры.

Была ли в СССР свобода слова? Да, свобода слова была. Не было только свободы лгать, запрещалось распространять заведомо ложные клеветнические измышления о Советской власти. Это было правильно.

В 1991 году ведь всё Политбюро, все партийный чиновники, такие, как Ельцин, Шеварнадзе, Яковлев, Гайдар и т. д. оказались предателями Родины.

(Жаль, что не нашлось тогда Сталина, который расправился бы с этими негодями и не позволил бы разрушить Советский Союз и реставрировать капитализм!)

Давайте говорить исключительно о сталинских идеях, которые записаны в его собрании сочинений, и которые, безусловно, прекрасны, и их надо воплотить в сегодняшнюю жизнь.

Между физическим и умственным трудом надо уничтожить различие! В этом Маркс, Энгельс, Ленин и Сталин правы абсолютно! Однообразный монотонный труд у станка по 8 часов в день духовно калечит рабочего. Разделение труда духовно калечит человека. Всех рабочих надо поднять до уровня интеллигенции.

Поощрение тех рабочих, которые всю жизнь работали на одном месте и не бегали с работы на работу, было неправильным, конечно же.

Если КПСС допустила ряд ошибок, то именно в последние годы.

Конечно, то, что детей принуждали ходить в школу и насильственно вкладывали им знания в голову, было величайшей ошибкой советского времени.

Дети должны были с детских лет работать и изучать только те предметы, которые нужны им для данной работы, а потом, когда эта работа надоеет, и они захотят освоить новую специальность - уже другие предметы. И никакой принудилки! Они бы осознавали тогда важность овладения данными предметами, и были бы заинтересованы в получении глубоких знаний по этим предметам, а не в получении оценок.

Почему нужен социализм, а не капитализм? Потому что экономически невыгодно капиталистам заменять рабочих машинами, и такая замена всех рабочих машинами может произойти только при социализме, когда думают не об увеличении прибыли, а об облегчении труда рабочих.

Если это были всего лишь ошибки, а не происки вредителей, то я очень бы даже мог пригодиться в СССР со своими свежими идеями, если бы в то время я не был идиотом-антикоммунистом и религиозным фанатиком. У меня была возможность отлично учиться в МИЭТ, вступить в КПСС, стать генеральным секретарём и не позволить Горбачёву наделать глупостей. Я сам виноват, что не воспользовался этой возможностью. Неизвестно по какой причине, я, как последний дурак, верил

западным радиостанциям, был настроен враждебно по отношению к Советской власти, не захотел даже вступить в комсомол, и был отчислен ещё из института за такие свои убеждения. (Конечно, формально за то, что не успел вовремя сдать зачёты, но большинство одногруппников проголосовало за то, чтобы меня отчислить).

Если предположить, что большинство людей знают о том, что магии не существует, то зачем они платят деньги экстрасенсам на сеансах?

Чем больше денег получит маг на своих сеансах - тем больше укрепит его вера во всемогущего Бога, который даёт ему эти деньги. А ещё богатство может укрепить человека в его бредовой идее, что всё окружающее - только его сон, который он сам для себя придумал до своего рождения на свет.

Вот какое предположение раньше я высказывал относительно магов и тех, кто обращается к ним за помощью:

Относительно возникновения "верований" выдвигаю следующую гипотезу. Большинство людей, возможно, прекрасно понимает, что ни бога, ни чудес не существует в природе, но притворяется, что верит в это. Верят же в возможность чудес лишь немногие "экстрасенсы", и толпа с наслаждением потешается над их глупостью. По телевидению рассказывали, как один экстрасенс сказал: "Приносите ваши изломанные часики, у меня из рук исходит энергия, и они починятся". По-моему, люди пошли посмеяться над этим чудаком, верящим в такую глупость, что "силой своей веры" он может чинить изломанные часы, и все эти люди, наверно, лгали этому экстрасенсу, что часы у них починились после его сеанса, лгали ради того, чтобы он до самой смерти оставался дураком, верящим в возможность таких чудес. Если кто-то поймёт Библию буквально: *"Дела, которые Я творю, верующий в Меня сотворит, и больше сих сотворит... Если кто скажет горе сей: "поднимись и ввергнись в море", и не усомнится в сердце своём, но поверит, что будет ему, по словам его, - будет ему, что ни скажет. Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, и будет вам."* (Марка,11,22-23), то поверивший в возможность таких чудес и пожелавший их творить сумасшедший - есть забавное зрелище для жестокой толпы. Для народа будет большая потеха, если кто-то всерьёз уверует в возможность чудес, описанных в Евангелии, и захочет ходить по воде, воскрешать покойников. По-моему, многие люди просто обманывают экстрасенсов, что излечились от болезни после сеанса, надеясь, что экстрасенс ещё сильнее уверует в "бога и возможность творить чудеса" и окончательно сойдёт с ума. Вот откуда, по-моему, происходит мода на мистицизм.

О пролетарском интернационализме.

[Русские ничем не лучше, а даже хуже других национальностей.](#) Именно русские олигархи - главные виновники безработицы, бесправия и нищеты русского народа. Именно русские олигархи - главные враги русского пролетариата. Что же касается других национальностей, то я решительно выступаю за то, чтобы убрать все границы, чтобы простые трудолюбивые китайцы приезжали в Россию, получали беспрепятственно в день приезда российское гражданство и работали добросовестно на благо России. Пусть наши пустующие деревни заселяют китайцы, пусть работают на нашей земле, выращивают хлеб, пусть плодятся и размножаются на широких российских просторах. Те, кто работает своими руками, достойны уважения, какой бы национальности они ни были.

Нехорошо быть как собака на сене! Русские завоевали себе бескрайние земли, а теперь эти земли пустуют, зарастают. Китайцам же тесно, а наглые русские их не пускают на свою территорию! Это ли не возмутительно?!

Долой все границы! Пролетарии всех стран и всех национальностей объединяйтесь! Пусть будет объединённая Европа! А нам надо создать объединённую Азию! Тогда и войнам конец!

Спекуляцию ценными бумагами на территории России надо категорически запретить! Таким образом, любой китаец, приехавший в Россию и получивший в день приезда российское гражданство, будет вынужден подчиняться законам Российской Федерации и зарабатывать себе на жизнь праведным трудом (каменщиком, слесарем, трактористом, плотником и т. д.). Он может также поступить учиться в ВУЗ наравне со всем другими гражданами. А границу с нашей стороны между Китаем и Россией надо обязательно убрать. Тесно же китайцам! Даже детей им сейчас рожать запрещают! А у русских земли много! Нельзя же быть как собака на сене!

А те китайцы, которые могут только бумагами спекулировать, а работать не способны и учиться в ВУЗе тоже не могут, сами в Россию из Китая не захотят приезжать, если в России всякая спекуляция будет законодательно запрещена. Поедут тогда в Россию только трудолюбивые китайцы, которые хотят трудиться и размножаться.

Воспоминания.

Я проклинаю того, кто изобрёл эту дрянь - алкоголь. Алкоголик - это не человек!

Из за этой проклятой водки я серьёзно поссорился со своей самой любимой и обожаемой девушкой - с Октябриной Сталиной!

Я очень просил её бросить пить, раз и навсегда отказаться от алкоголя. Она меня не послушала. Я так на неё обиделся за то, что она пьёт эту дрянь, что даже перестал публиковать её сообщения в своей гостевой книги. И она бросила меня после того, как ей сообщение "*не прошло через мою цензуру*". Так я потерял ту, которую когда то любил больше своей жизни.

Почитайте мою [переписку с Октябриной Сталиной](#)

Я сейчас перечитываю её милые откровенные слова, которые она писала мне в гостевую книгу, и слёзы просто навёртываются мне на глаза! Боже, как я любил эту Октябрину, как я восхищался ей! Она была для меня просто божеством, самой прекрасной девушкой во всём мире! Когда от неё приходило сообщение в мою гостевую книгу, я чувствовал тогда себя самым счастливым человеком в мире! Мне хотелось кричать на всю Вселенную: "Милая Октябрина! Я люблю тебя! Я вечно буду любить только тебя! Ты самая честная, самая смелая, самая добрая девушка! Тебе нет равных!"

И вдруг я узнаю о том, что она любит пить водку! Я испытал старший удар разочарования тогда! Она просит у меня разрешения выпить боевые сто грамм в праздничный день, 1 мая.

Октябрина пишет: "*Первого мая тоже пойду на митинг. Чтонибудь из интернета отпечатаю, раздам. А в День Победы пойду возлагать цветы к памятнику 41-45гг. Обязательно подам милостыню. Я вообще часто подаю, а в праздники обязательно. Потом боевые сто грамм выпью, если Вы мне разрешите:)*"

<http://atheist4.narod.ru/Match.htm>

Узнав о том, что Октябрина пьёт водку, я просто был в шоке! Это было для меня как удар молнии! Весь мой воздушный прекрасный замок, который я построил в своём воображении, рухнул мгновенно!

Боже, как это больно разочаровываться в человеке, которого любишь, обожаешь, боготворишь! Как больно, когда в сердце умирает любовь!

Пьют люди только от скуки и пустоты. Октябрина пьёт - следовательно, в её жизни одна лишь скука и пустота.

А главное - я ей совсем неинтересен, безразличен. Я для неё - пустое место. Если бы она меня хоть немного любила бы, то пить бы водку не стала, а была бы счастлива от любви ко мне, от того, что духовно общается со мной через Интернет. Следовательно зря я тешил себя приятными надеждами, когда поверил её словам: "*Вообщем, в Вашем лице я нашла как раз того человека, которого искала всю жизнь. Думаю разница в возрасте в 17 лет роли не играет?*"

Всё это время я верил этим её словам, надеялся, как последний дурак, на то, что она станет моей женой, терпеливо ждал, когда она разлюбит своего Колю и по-настоящему полюбит меня! И вот, когда Октябрина написала, что просит у меня позволения выпить боевые сто грамм в честь 1 мая, я понял, что она совершенно безразлична ко мне.

Удар этот был весьма тяжёлый, но перенести его я мог. Я был рад даже просто оставаться другом Октябрины, и я бы был рад, если бы она нашла своё счастье со своим Колей. Но я и тогда не смог

бы разлюбить Октябрьину, даже если бы она предпочла мне другого мужчину. Поэтому, любя её, я умолял её никогда не пить водку, не сокращать годы своей жизни этим проклятым алкогольным ядом. Она меня не послушала! Я просто был убит!

А потом она исчезла из Интернета, и страшная тоска наваливается на меня, когда я вспоминаю о ней. О, если бы хотя бы где-то найти снова её посты! Нет, на форуме КПРФ она давно уже не пишет. Интересно, на самом ли деле именно Октябрьина писала под ником "Одинокая волчица" в [гостевой книге](http://www.narod.ru/guestbook/?owner=1631921) <http://www.narod.ru/guestbook/?owner=1631921>

Будет прекрасно, если девушка будет во всём похожа на меня: будет ненавидеть алкоголь и штаны, будет любить математику, будет убеждённой атеисткой и коммунисткой. Неправда, что я буду знать ответы на все вопросы. Если она будет во всём на меня похожа, то ей каждый день будут приходить в голову всё новые и новые мысли, и она будет их все высказывать мне. Каждый день будут новые мысли, и их будет много! Даже относительно того, как решать вот ту задачу по математической физике у меня сегодня нет мыслей, а завтра появятся, может быть, и у неё точно также. Сегодня она, например, не знает, как решать эту задачу, а завтра догадается. С такой девушкой, которая обожает логически мыслить, скучно никогда не будет.

А та, которая пьёт, будет ужасно скучна. Любые дозы алкоголя разрушают умственные способности, делают человека скучным, примитивным.

Я не меняю пока своего мнения относительно того, что ничью свободу ограничивать не надо. Думаю, что даже наркотики нужно легализовать. Но вот моя подруга или мать моих детей всё же должна быть непьющей.

Ну, если уж у меня никого нет, я бы мог ответить взаимной любовью и пьющей женщине (раз я альтруист, то в том, чтобы осчастливить своей любовью какую-то никому ненужную, павшую, пьющую женщину, я мог бы найти громадную радость). Но дело в том, что я не нужен буду пьющей женщине. Ей все мои мысли будут неинтересны. У пьющих очень узкий кругозор интересов. То есть источником радости я для пьющей женщины стать никак не смогу. Духовное общение со мной не принесёт ей не малейшего удовольствия.

Кроме того, те люди, которым я предлагаю дать свободу, мне безразличны. Я предлагаю даже дать всем желающим наркотики по себестоимости, очень дёшево, чтобы все бездуховные люди передохли, и земля от них очистилась. Это их право - выбирать жизнь или смерть. Но Октябрьина Сталина мне была очень дорога, и поэтому тот факт, что она травит себя алкоголем, сокращает свою жизнь, не мог меня не огорчать.

Новости за ноябрь 2007 года.

5 ноября 2007 года у меня был большой праздник: ко мне приехала та самая женщина из Наволок, с которой я обожал заниматься сексом:

<http://atheist4.narod.ru/sex.htm>

И тут ещё есть её фото:

http://atheist4.narod.ru/new/2006_06_26.htm

Я так обрадовался, увидев её. В квартиру её мама и бабушка не пустили, конечно, так как в прошлый раз она украли часы, в чём чистосердечно сразу же созналась, но часы вернуть не захотела. Но я вышел на улицу, и мы пошли с ней гулять. Мне было очень приятно с ней разговаривать. Она живёт теперь с другим мужчиной - с Женей. Я пригласил её в драмтеатр, но сказал, что билет она себе должна покупать на свои деньги. Узнав об этом, она хотела было отказаться, но я припёр её такими словами: "Ты же говоришь, что у тебя много денег, что ты хорошо зарабатываешь. Выходит, всё это ты врешь, раз даже денег на билет в театр у тебя нет". Её пришлось согласиться с этими доводами. Вроде бы она согласна пойти со мной в театр. По-моему, это принципиально и важно - быть жадным до самой наивысшей степени.

Я так никогда и не узнаю, по какой причине жила со мной эта женщина: деньги ей от меня были нужны, чтобы я её содержал, секс ей был от меня нужен, или же я хотя бы немного интересовал её как личность?

О, как бы я мечтал снова начать с ней новую совместную жизнь, но без секса и с отдельными кошельками, так, что, проживая в её квартире, я оплачивал бы только половину стоимости коммунальных услуг, и ни рубля более ей не давал. Интересно, стала ли бы она жить со мной, если

бы я не давал ей ни рубля своих денег принципиально, да ещё и от секса отказался категорически? Интересен ли ей хотя бы немного мой внутренний мир, мои мысли, общение со мной? Увы, этот опыт невозможно поставить, так как в её квартире проживает теперь другой мужчина.

Билет она не купила, 8 ноября не приехала, как хотела.

Секс разрушает умственные способности. Очень плохо то, что я так часто занимался с ней сексом, никак не мог бросить это мерзкое занятие, хотя каждый день давал себе клятву никогда больше к ней не прикасаться в постели. Никак у меня не получалось просто лежать рядом с ней и не трахаться! Видно, совсем у меня нет силы воли. Одно только меня извиняет: я всей душой надеялся на то, что она родит от меня ребёнка.

Но тогда я зарабатывал нормальные деньги на фабрике и мог мечтать о детях. Сегодня же я безработный. Поэтому лучше бы мне найти такую девушку, которая ненавидит секс, и которая категорически будет мне отказывать в сексуальной близости, даже если у меня возникнет сексуальное желание

Я же не квартирант, а любимый ею, нужный ей человек, согласно моему приятному предположению. Поэтому не только за съём квартиры я не должен платить, но и это я зря написал: "проживая в её квартире, я оплачивал бы только половину стоимости коммунальных услуг, и ни рубля более ей не давал".

Когда я не проживал в её квартире, она полностью оплачивала свои коммунальные услуги. Так почему она не должна точно также оплачивать полностью эти коммунальные услуги после того, как я пришёл жить в её квартиру? Разве ей стало хуже жить после этого? Разве я ей не мил? Разве я ей не нужен? Разве я ей в тягость? Почему, в таком случае, я должен за что-либо платить? Я ей никак не мешаю, проживая в её квартире, и она должна платить ту же самую сумму, какую платила до того, как я пришёл жить в её квартиру. Только в этом случае будет ясно то, что она пустила меня жить в свою квартиру не ради корыстной материальной выгоды, а потому, что я мил ей и приятен.

Ведь я свою собственную квартиру не продал и не сдал квартирантам, следовательно, я продолжаю оплачивать коммунальные услуги своей собственной квартиры, хотя и проживаю в квартире этой женщины фактически. Таким образом, я не получаю никакой материальной выгоды от того, что ушёл из своей квартиры жить к этой женщине, что и доказывает то, что она мне мила и приятна.

Кстати, я мечтаю ещё жить с ней без секса, чтобы знать, что я нужен ей не ради сексуальных наслаждений, а ей действительно интересен мой внутренний мир. То есть, фактически я не альфонс

17 ноября я ходил в драмтеатр, смотрел спектакль по пьесе Островского "Не от мира сего" и очень сильно плакал. Мне было очень жаль главную героиню Ксению. Обожаю фильмы и спектакли, которые трогают до глубины души и заставляют плакать.

<http://ateist4.narod.ru/>

