

Текущие размышления за декабрь 2007 года. Нельзя мстить злодеям.

В жизни каждого человека должно быть поровну страданий и радостей.

Воскрешена моя давняя теория 1984 года о том, что в жизни каждого человека должно быть поровну страданий и радостей, о которой я писал в 1989 году в истории [«О моей второй любви»](#). Но довод в пользу этой теории о равном количестве хорошего и плохого в жизни каждого человека является принципиально новым:

чем больше радости и чем меньше страданий было в жизни человека – тем сильнее этот человек будет привязан к жизни, не захочет умирать, следовательно, мучительнее будет его смерть. Чем больше страданий и чем меньше радости было в жизни человека – тем меньше будет привязанность к жизни у этого человека, и легче будет его смерть. Следовательно, страдания в предсмертный час должны будут скомпенсировать разность между счастьем и несчастьем, если счастья было в жизни больше, чем несчастья. Стремясь извлечь из жизни максимум удовольствий, не накликаю ли я тем самым громадную беду на себя в свой смертный час?

Уж слишком много счастья было в моей жизни! Даже страшно становится: если вдруг окажется верна моя теория о том, что счастья и страданий должно быть поровну в жизни каждого человека, то тогда мне предстоят просто ужасные адские муки.

Нужен аскетизм или не нужен? Не грех ли быть эпикурейцем, то есть стремиться к получению удовольствий от жизни? Не являются ли ловушкой эти слова апостола Павла: *«Всегда радуйтесь?»*

Я был не прав, когда считал справедливую месть полезным и хорошим делом.

Я был всегда сторонником жестокой мести, так как предполагал то, что мучения делают человека добрее. Вот моё прежнее мировоззрение:

Наказание должно быть направлено на улучшение наказываемого и ни на что иное. В нашем обществе господствует садистская идеология, жестокий естественный отбор, когда сильный затаптывает слабого, и прочие безобразия. Идея непротивления злу насилем – это очень вредная идея, служащая интересам садистов. Это враньё, что садист будто бы ещё сильнее озлобится, если подвергнуть его мучительному наказанию. Есть все основания предполагать, что, испытав на своей шкуре те ужасные муки, которые маньяк приносил своим жертвам, этот маньяк станет добрее после этого мучительного наказания и станет жалеть других. Тот, кого ни разу в жизни никогда не били, не может жалеть избиваемых. Поэтому в данных конкретных исторических условиях нет ничего лучше ветхозаветной заповеди *«обожжение за обожжение, ушиб за ушиб»*, и ответный удар надо давать тому, кто является садистом, кто хочет мучить и всегда будет мучить, если только подвернётся удобный случай. В будущем наказания будут не нужны, когда наука сможет превращать злодея и садиста в доброго и честного человека путём лазерных операций на его головном мозге или путём «перепрограммирования его личности». Но пока наука до этого не дошла, только суровое наказание и может перевоспитать злодея. Ведь даже собаку методом кнута и пряника можно выдрессировать так, чтобы выполнение своего долга стало для неё наслаждением, а нарушать какие-то запреты ей не хотелось. Следовательно, и человек может быть подвергнут такой же дрессировке. Раньше, когда убийц пороли публично на площади, уровень преступности был, наверное, гораздо ниже. («Леди Макбет Мценского уезда»).

В нашем обществе в области идеологии сейчас царит сплошная ложь. Многие говорят

даже, что будто бы тот, кто мстит садистам и испытывает во время этой мести наслаждение, сам является садистом. Я категорически не согласен с таким мнением. Наоборот, тот, кто садистам не мстит, кто оставляет нераскаявшегося злодея без справедливого наказания, тот является равнодушным чудовищем, не имеющим ни капли сострадания к замученным этим садистом жертвам. Разве не приятно видеть, как в конце индийского фильма благородный мститель жестоко избивает подлеца? Лично мне очень приятно это видеть. Разве это говорит о моём садизме? Вовсе нет. Добрый человек обязан ненавидеть злодеев и не может любить врагов! Но многие верят попам, являются христианами, не мстят злодеям – вот потому и процветает у нас в обществе этот жестокий закон Дарвина, когда сильный безнаказанно затаптывает слабого, и все с этим мирятся!

Не было ли таких случаев, когда Чикатило проявлял садистские наклонности, причиняя кошке, например, физическую боль, и никто его за это не наказал физически, причинив и ему соответствующую боль? Если отец видел, как садист-сын мучает кошку, и не наказал садиста, то это и способствовало укоренению у сына садистских наклонностей.

Садизм, жестокость, равнодушие вполне могут быть следствием солипсизма. Свою боль, когда иголкой тебя уколют, ты чувствуешь, а чужую боль, когда не тебя, а кого-то другого уколют иголкой, ты чувствовать не можешь. Следовательно, о существовании своей боли ты знаешь достоверно, если хотя бы раз в жизни тебя укололи иголкой или хотя бы раз в жизни набили тебе морду; а вот о том, могут или не могут другие люди чувствовать боль, когда их колют иголкой, и когда им бьют морду, ты знать ничего не можешь. Исчерпывающие сведения о солипсизме, а также прекрасные доводы о том, что всякий философский идеализм обязательно приводит к солипсизму, приведены в гениальной книге В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». Обратите внимание на эти слова Ленина: в главе 1, пункте 1 этой работы Ленин так характеризует “антиметафизические замечания” Маха: *“Это – сплошной плагиат у Беркли. Ни единого соображения, ни единого проблеска мысли, кроме того, что “мы ощущаем только свои ощущения”. Из этого один только вывод, именно – что “мир состоит только из моих ощущений”. Слово “наших”, поставленное Махом вместо слова “моих”, поставлено им незаконно. Одним этим словом Мах обнаруживает ту самую “половинчатость”, в которой он обвиняет других. Ибо если “праздно” “допущение” внешнего мира, допущение того, что иголка существует независимо от меня и что между моим телом и остриём иголки происходит взаимодействие, если всё это допущение действительно “праздно” и “излишне”, то праздно и излишне, прежде всего, “допущение” существования других людей. Существуют только Я, а все остальные люди, как и весь внешний мир, попадает в разряд праздных “ядер”. Говорить о “наших” ощущениях нельзя с этой точки зрения, а раз Мах говорит о них, то это означает лишь его вопиющую половинчатость. Это доказывает лишь то, что его философия – праздные и пустые слова, в которые не верит сам автор”*. Только приняв за аксиому ленинские положения о том, что сознание, мышление, ощущения являются продуктом мозга, продуктом высокоорганизованной материи, только приняв за аксиому независимое от нашего сознания существование материи, можно сохранить веру в существование чужих ощущений и не стать солипсистом и, следовательно, равнодушным чудовищем, нравственным уродом.

Конечно, собственная боль не доказывает того, что существует чужая боль. Но тот, кто ни разу в жизни не испытал собственной боли, вообще не может иметь никакого понятия о боли, следовательно, заведомо не может испытывать сострадания к другим, испытывающим боль. Хотя и тот, кто испытал боль, тоже может не иметь сострадания к другим, испытывающим боль, чисто с логической точки зрения. Утверждение «Из А следует В» может быть истинно, а обратное утверждение «Из В следует А» может быть ложно при этом.

Для начала мы видим, что истинными оказываются только такие два утверждения:

1. Тот, кто ни разу не познал собственной боли, не может жалеть других.

2. Тот, кто познал боль, может жалеть других или может не жалеть других.

Третье утверждение о том, что любой, познавший достаточно сильную боль, даже если до познания этой боли не жалел других, обязательно начнёт после испытания этой боли жалеть других – это утверждение логически из этих утверждений не вытекает и является лишь моей гипотезой, в пользу которой говорит мой собственный опыт: если я раньше был злым, никого не жалел, а потом изменился, стал жалеть других, то очень даже вероятно то, что именно пережитые страдания меня изменили. (Сначала я мучил муху, отрывая ей крылышки и лапки, а потом, познав страдания на своей шкуре, стал жалеть всех насекомых, заступаться за них в детском саду). Конечно, точное доказательство этого утверждения трудно привести, так как могли быть и другие причины, изменившие меня. Но тогда давайте говорить, что нельзя доказать и то, что предмет падает на Землю благодаря гравитации, а не какие-то невидимые духи хватают брошенный предмет и тянут его вниз.

Я пишу о необходимости наказания преступников потому, что уверен в том, что именно мучительное наказание может этих преступников перевоспитать и сделать так, чтобы они никогда больше первыми не нападали и никогда не причиняли боль тому, кто их не трогал. Моя идеология проста и непротиворечива. Всякое зло должно быть отомщено, сурово наказано. Справедливая месть – это самое полезное и доброе дело! Если бы всякий, кто нанёс удар невинному человеку, получал всегда ответный удар, если бы за всяким преступлением, совершённым со злым умыслом, всегда следовало суровое наказание преступнику, то желание нападать на невинных людей исчезло бы. Если ни одно преступление не будет оставаться безнаказанным, то перестанет даже возникать желание совершать преступления. Одна из причин существования зла и преступности – существование трусливых людей, которые боятся мстить тем, кто их сильнее. Тот, кто нанёс первый удар – всегда виновен. Тот, кто дал ответный удар – всегда прав.

Жертва, которая подверглась нападению и издевательствам, ни в коем случае не должна жалеть того, кто её мучил и издевался над ней. Жертва должна ненавидеть своего мучителя, а жалеть себя и других жертв этого мучителя. Жалость к жертвам мучителя обязательно предполагает ненависть к мучителю.

Когда я говорю: «пережитые страдания делают человека добрее», я имею в виду также и то, что он после этих пережитых страданий сильнее ненавидит всех садистов, которые причиняют страдания невинным жертвам, сильнее жалеет тех невинных жертв, которые так же, как и он, подвергаются издевательствам со стороны садистов. Равнодушного человека, который не имеет ненависти к садистам, нельзя называть добрым. Добрый – тот тот, кто желает перевоспитать всех садистов. Добрый человек желает сделать так, чтобы страдания, войны и драки раз и навсегда исчезли из жизни людей. Причиной ненависти доброго человека к садистам является желание доброго человека путём причинения страданий садистам перевоспитать этих садистов или хотя бы запугать их, чтобы они в следующий раз боялись нападать на невинных людей и избивать их – и то хорошо.

Причиной ошибочного и весьма распространённого мнения о том, что наказание разрушает наказуемого, могли быть слова Сократа из книги Платона "Государство":

– *А как, по-твоему, прежнее определение справедливого, гласящее, что справедливо делать добро другу и зло врагу, нужно ли теперь дополнить тем, что справедливо делать добро другу, если он хороший человек, и зло – врагу, если он человек негодный?*

– *Конечно. Это, по-моему, прекрасное определение.*

– *Значит, справедливому человеку свойственно наносить вред кое-кому из людей?*

– *Да, конечно, надо вредить плохим людям и нашим врагам.*

– *А кони, если им нанести вред, становятся лучше или хуже?*

– *Хуже.*

– *В смысле достоинств собак или коней?*

– *Коней.*

– *И собаки, если им нанести вред, теряют достоинства собак, но не коней?*

– *Обязательно.*

– *А про людей, друг мой, не скажем ли мы, что и они, если им нанесен вред, теряют свои человеческие достоинства?*

– *Конечно».*

В этом диалоге, используя игру слов и подмену понятий, Сократ просто запутал своего оппонента, после чего оппонент Сократа был вынужден отказаться от своего первоначально правильного мнения о том, что надо делать врагу зло, под которым он подразумевал не зло, а добро – наказание своего врага, предназначенное именно для исправления и перевоспитания плохого человека, являющегося врагом доброго человека. Враг после этого наказания не становится хуже, а становится лучше: либо этот злодей станет добрее, либо хотя бы будет бояться в следующий раз нападать на невинных людей и избивать их, зная, что обязательно получит ответный удар, зная то, что за всяким преступлением следует мучительное наказание. Таким образом, наказывая злодея, мы делаем этого злодея лучше: он либо станет добрым, либо, даже если и не станет добрым, то хотя бы будет бояться в следующий раз совершать преступления. После мучительного наказания садист-родитель, избивающий своих невинных детей, не только не потеряет своё достоинство, как теряют его кони и собаки, которым причинён вред, но наоборот приобретёт человеческое достоинство, которого раньше был лишён, так как он перестанет желать совершать преступления и избивать невинных детей, или хотя бы будет бояться их избивать, зная, что будет сам жестоко избит всякий раз, если он ударит ребёнка.

Вот почему я очень даже сомневаюсь в истинности таких «фактов»: «Статистика свидетельствует, что из семей с насилием выходят обычно и дети склонные к насилию. В детдомах полно насилия и чуть не половина выпускников попадает в тюрьмы». Во-первых, тот, кто писал эту статистику, мог лгать. Во вторых, даже если он и не лгал, в последнем утверждении содержится явная бессмыслица, так как не указано, по отношению к кому проявляют насилие эти дети. Нам пытаются внушить идиотскую мысль о том, что всякое насилие – это зло. На самом деле, только насилие по отношению к невинным людям – зло, а насилие по отношению к садистам – это абсолютное добро. Тот, кто первым проявил насилие – подлец и негодяй. Тот же, кто ответил на насилие насилием, тот, кто дал ударившему ответный удар или заступился за избитого, избив того, кто избил невинного человека, является благородным и справедливым мстителем, творит абсолютно добро. Почему вышедши из тюрем, преступники снова начинают совершать преступления? Потому что в тюрьмах их не бьют больно и жестоко. Если бы били их в тюрьмах больно и жестоко, то они никогда не решились бы снова совершить преступление хотя бы по причине страха снова попасть в то место, где больно и жестоко бьют. Насилие по отношению к насильнику – это доброе дело, так как только страх перед мучительным наказанием может удержать садистов от удовлетворения своих садистских наклонностей.

Абсурдна и недопустима смертная казнь даже самых великих преступников. Нельзя превращать в кучу червей сложный организм. Преступника надо перевоспитывать. Смертная казнь преступна сама по себе, так как мы убьём и превратим в кучу червей того, кто мог бы быть полезен обществу, находясь под строгим надзором и контролем, а также под властью сильного собственного страха перед мучительным телесным наказанием за всякое преступление. Смертная казнь аморальна ещё и по другой причине. Любой садист стал садистом по вине либо дурных генов, либо дурных условий воспитания. Проявил же свои садистские наклонности он явно по причине отсутствия неотвратимости наказания за всякое преступление. Ведь если бы раскрываемость преступлений была стопроцентная, и если бы за всяким преступлением неизбежно следовало мучительное наказание, то вряд ли кто-то тогда осмелился бы совершить это преступление, зная о предстоящем мучительном наказании. Так как гены и дурные условия воспитания сделали этого человека садистом, то наш долг – либо перевоспитать его, либо просто запугать, и издержки такого перевоспитания или запугивания очень малы – всего лишь порка розгой, мучительное телесное наказание этого садиста, после которого он никогда не захочет

повторить своё преступление. Чикотило не стал бы больше совершать преступления, если бы его самого подвергнуть мучительному телесному наказанию и дать ему испытать ту боль, которую он приносил своим жертвам. Мучительное телесное наказание запугало бы его на всю оставшуюся жизнь, и он никогда бы не рискнул снова совершить то, за что можно снова подвергнуться такому мучительному наказанию.

Моя главнейшая ошибка.

Я не замечал очевидного противоречия в своём мировоззрении: думая, что я являюсь абсолютно нравственным человеком, так как всегда будто бы следую правилу *«не делай другому того, что ты не хочешь, чтобы сделали тебе»*, я в то же самое время призывал жестоко мучить садистов, зная о том, что сам не являюсь садистом только благодаря тому, что либо получил хорошие гены, либо попал случайно в хорошие условия воспитания. (И я забыл ещё при этом о своей подлости, когда избивал свою жену без всяких уважительных причин). Я не хочу того, чтобы меня мучили, следовательно, желая мучить злодеев, я нарушал это правило: *"не делай другому того, что ты не хочешь, чтобы сделали тебе"*.

Изменение моего мировоззрения в декабре 2007 года. Наказывать злодеев нельзя!

Впервые в декабре 2007 года я задал себе вопрос: зачем перевоспитывать злодея? Разве разнообразие хуже однообразия? Какой смысл в перевоспитании злодея, если этого злодея можно просто изолировать от людей?

**Злодеев не надо наказывать и перевоспитывать. Злодеев надо просто пожизненно изолировать от общества в камеру-одиночку, чтобы они никому не могли причинить вред.
Злодеев наказывать нельзя!**

У наказания должна быть цель. Эта цель:

1. либо перевоспитание преступника;
2. либо запугивание преступника;
3. либо лишение этого преступника возможности в дальнейшем совершать преступления.

При пожизненном заключении в камере-одиночке третья цель реализуется, но преступник, приговорённый к пожизненному тюремному заключению в камере-одиночке, если дать ему в этой камере-одиночке вкусную и сытную еду, телевизор, книги, компьютер, телефон и возможность виртуального общения со всем миром, будет страдать гораздо меньше, нежели тот, кто подвергается мучительным телесным наказаниям. Так как приговорённый к пожизненному тюремному заключению в камере-одиночке преступник никому в будущем не сможет причинить вред, то не существует никакой необходимости в его наказании и перевоспитании. Следовательно, если мы мстим злодею, если мы приговариваем его к телесным наказаниям, то мы мучаем его без всякой полезной цели, то есть мы поступаем, как садисты. Тот, кто мстит садисту, сам является садистом.

Я был не прав, когда думал, что месть – это полезное и хорошее дело. Я был не прав, когда утверждал, что тот, кто мстит садисту, сам садистом не является.

Смертная казнь глубоко аморальна, абсурдна и недопустима. Смертная казнь – это разрушение и уничтожение сложного и разумного организма! Смертная казнь – это самая большая мерзость! Смертная казнь – это преступление! Смертная казнь несправедлива в любом случае, так как

маньяком и преступником сделали человека дурные гены или дурные условия воспитания, и наш долг – перевоспитать злодея, если возможно, или хотя бы запугать его и заставить соблюдать закон, или хотя бы изолировать его так, чтобы он не смог больше никому принести вред. Дурные гены и дурные условия воспитания (например, то, что его баловали и не наказывали, когда он мучил кошку, проявлял свои садистские наклонности) – всё это должно было обязательно сделать его маньяком, злодеем.

Нельзя ничего достоверного сказать о том, в какое тело воплотиться его душа после смерти. Фактически, лишить жизни человека означает принести несомненный вред, то есть совершить преступление. Смертная казнь – это злодеяние в любом случае и не имеет никаких оправданий.

Цель же всякого наказания – сделать того, кто подвергается наказанию, лучше. Если применять телесные наказания, которые не калечат, а просто приносят сильную физическую боль (например, продолжительная порка розгами преступника), то в результате таких мучительных телесных наказаний обязательно будет достигнута хотя бы одна из целей:

1. либо преступник станет добрым, излечится от своего садизма, покается во всех своих злодеяниях, будет полностью перевоспитан;
2. либо он будет запуган этим телесным наказанием, будет бояться в будущем совершать преступления, чтобы снова не подвергнуться такому мучительному телесному наказанию.

Но надо ли вообще этого злодея перевоспитывать, если у нас есть возможность просто пожизненно изолировать его от общества в камере одиночке, чтобы он не смог никому больше приносить вреда? Нужно или не нужно нам разнообразие людей не только в интеллектуальной, но и в нравственной области?

У нас есть моральное право безболезненно, не причиняя никаких страданий, превратить маньяка в умного, доброго, честного, благородного и наделённого всевозможными совершенствами человека, сделав операцию на его головном мозге, или осуществив "перепрограммирование его личности", когда наука до этого дойдёт. Но только ещё, наверное, не скоро наука до этого дойдёт.

А сейчас вопрос состоит только в выборе из трёх возможных вариантов для тяжкого преступника:

1. бить его розгами с целью запугать,
2. сильно и долго бить его розгами с целью перевоспитать;
3. вообще не бить его, а просто посадить пожизненно в камеру одиночку, создав ему прекрасные условия в тюрьме, дав ему компьютер, телевизор, книги, хорошую еду, но только лишить его возможности совершать преступления, изолировав его от людей физически, но позволив ему общаться с людьми интеллектуально, (по телефону, через Интернет).

В случае реализации этого третьего варианта, попав в такую райскую тюрьму, садист-маньяк никогда не покается в совершённых им злодеяниях, никогда не перевоспитается, никогда не проснется в нём угрызения совести, а вот стать убеждённым солипсистом он сможет с очень большой степенью вероятности в такой райской тюрьме. Но нет ничего плохого в том, что он не перевоспитается. Тепличные условия в такой райской тюрьме, удовлетворение всех его материальных потребностей, доступ к книгам, Интернету, радио и телевидению, сытость, масса свободного времени – все эти благоприятные факторы будут способствовать очень мощному развитию интеллекта этого садиста. Нет ничего плохого в том, что он останется до конца жизни садистом. Ведь будучи пожизненно изолирован от людей в камере-одиночке, он никак не сможет эти свои садистские наклонности удовлетворить.

Эти слова мне надо убрать со своего сайта: “Пожизненное тюремное заключение – это более тяжкое наказание, чем расстрел”.

Я также убираю со своего сайта слова: “Справедливая месть – самое полезное и доброе дело!”

Зачем мстить, зачем наказывать и перевоспитывать злодея, если при пожизненном тюремном заключении в камере-одиночке, он никогда больше не сможет никому причинить вред? Так почему не дать ему в этой камере-одиночке всевозможные блага: вкусную еду, книги, телевидение, Интернет, телефон, и т. д.? Пусть наслаждается и интеллектуально развивается на здоровье, этот битцевский маньяк. Ведь всё равно убитых им жертв воскресить невозможно, а новых жертв он никогда убить не сможет при пожизненном заключении.

Выходит, что неплохим было моё предложение – дать тяжкому преступнику право выбора наказания для себя – мучительные телесные наказания и всего пять лет лишения свободы, или пожизненное тюремное заключение, но без телесных наказаний. И пусть всякий преступник выберет сам, что ему больше по душе.

О том, почему нельзя применять телесные наказания преступников. (Новое).

Я сам мог бы быть преступником, если бы унаследовал дурные гены и попал в дурные условия воспитания. Если я наказываю преступника, то делаю другому то, что не хочу, чтобы сделали мне, то есть, наказывая злодея, я нарушаю категорический императив Канта, так как сам я не хотел бы подвергнуться мучительным телесным наказаниям.

Вдруг мазохисты, которым нравится и хочется испытывать физическую боль, существуют? Я не верил до сих пор в существование мазохистов, считал вымыслом всё то, что написано об этих мазохистах в рассказах на сайте <http://anachita.narod.ru/>. Но ведь я не могу никак доказать то, что мазохисты не существуют! Если же мазохисты действительно существуют, то моё предложение наказывать за садистские наклонности физической болью никуда не годится. Если некоторые садисты являются мазохистами, то не будет никакой пользы от таких телесных наказаний этих садистов-мазохистов, так как боли они не боятся, но им наоборот приятно эту физическую боль испытывать. Если другие люди не таковы, как я, если некоторые люди в отличие от меня физической боли не боятся, если этим людям физическая боль приносит наслаждение, то им не пойдёт на пользу такое наказание, какое пошло бы мне на пользу.

Мои предложения могут оказаться бесполезными, если вдруг окажется так, что большинство людей очень сильно отличаются от меня в психологическом плане. Мои предложения будут полезны только по отношению к таким людям, которые очень мало от меня отличаются. Все свои теории я вывожу только из своего собственного жизненного опыта, а всю остальную информацию я всегда подвергаю сомнению.

Поэтому с сегодняшнего дня я больше не призываю мстить садистам, а просто призываю изолировать всех этих садистов в камеру-одиночку пожизненно, создав им в этой камере-одиночке очень хорошие условия. Я считаю, что всех преступников, приговорённых к пожизненному тюремному заключению в камере-одиночке, надо вкусно и сытно кормить, дать им телевизор, книги, телефон, компьютер с Интернетом, в общем, дать им в тюрьме все блага жизни. Я теперь уже считаю, что садистов надо оставить в покое и отказаться от мести, от перевоспитания и запугивания этих садистов. Нет никакого смысла мучить этих садистов, нет смысла запугивать их, и нет смысла перевоспитывать их, так как при пожизненном тюремном заключении в камере-одиночке они никому больше никогда не смогут принести вред.

Хочу сказать громадное спасибо всем тем посетителям моего сайта, которые заставили меня изменить своё мировоззрение и отказаться от идеи «справедливой мести».

Кроме того, у меня нет никаких фактов, чтобы доказать то, что мучительное наказание исправляет преступника, перевоспитывает его или хотя бы запугивает. А раз это всего лишь моё предположение, которое я ничем не могу доказать, то мне лучше от него отказаться. Я, например, не верю в существование мазохистов, которым физическая боль приносит наслаждение. Но я же не могу точно доказать то, что этих мазохистов не существует. Вот, основываясь на своей безосновательной вере в то, что мазохистов не существует, я предложил пороть розгами всех садистов, чтобы запугать их или перевоспитать. А вдруг моя вера в несуществование мазохистов ошибочна? В таком случае, подвергающийся мучительному телесному наказанию садист-мазохист будет только кайф испытывать от этого телесного наказания, и уж точно это наказание не пойдёт ему на пользу, не окажет на него ни малейшего перевоспитывающего или запугивающего действия. Поэтому с сегодняшнего дня я отказываюсь от своего утверждения «Справедливая месть - самое полезное и доброе дело!». Теперь я думаю иначе: «Всех садистов надо посадить пожизненно в тюремные камеры-одиночки, просто изолировать физически от общества, чтобы они не могли больше никому принести вред, но дать им в этих камерах-одиночках все блага жизни:

нормальную пищу, книги, телевидение, компьютер, телефон, Интернет для общения со всем миром. Все эти факторы хотя бы будут способствовать их интеллектуальному развитию, а перевоспитывать их, лечить их от садизма нет никакой надобности, так как при пожизненном тюремном заключении они никому не смогут причинить вред. Устрашать других тоже нет надобности. Надо просто резко повесить при помощи современной науки и техники (скрытых телекамер) раскрываемость преступлений, что позволит раз и навсегда изолировать от общества всех нарушителей закона, посадив каждого из них в камеру-одиночку, где эти преступники лишены будут возможности оставить после себя потомство, то есть не смогут никому предать свои преступные гены.

Наказанием добьёшься одного из двух:

1) Либо злодей, садист, маньяк после жестоких и мучительных телесных наказаний будет перевоспитан, станет добрее, станет всех жалеть, после того, как на всей шкуре прочувствует ужасные адские муки;

2) Либо этот злодей, садист, маньяк в результате жестких мучительных телесных наказаний будет запуган, будет бояться в следующий раз совершать преступления, никогда не совершит больше преступлений по причине страха перед этими мучительными телесными наказаниями. Ведь после очень больших мучений он не будет рисковать, даже если вероятность быть пойманным будет ничтожно мала. Но нет никакой необходимости в том, чтобы перевоспитывать или запугивать этого злодея путём причинения ему мучительных телесных наказаний, если можно просто приговорить его к пожизненному тюремному заключению в камере-одиночке, чтобы он никому не смог больше причинить вред. Следовательно, надо не мстить злодею, а дать ему в камере-одиночке все блага: телевизор, книги, компьютер, Интернет и телефон для общения со всем миром, вкусную еду и т. д. Вероятно, он так и останется злодеем, никогда не покается в совершённых злодеяниях, если его никак не наказать за его злодеяния, а просто изолировать пожизненно от людей, но зато у него будет происходить интеллектуальный рост, если дать ему в тюрьме всевозможные блага.

Обновите, пожалуйста, [главную страницу](#).

Я был не прав, когда писал: «Справедливая месть – самое полезное и доброе дело!»

Я был очень даже не прав! Призывая к такой мести, я нарушал золотое правило: «Не делай другому того, что не хочешь, чтобы сделали тебе». Ведь то, что я сейчас не маньяк – чистая случайность. Просто мне достались неплохие гены, и я попал в более менее благоприятные условия воспитания, и мои внешние обстоятельства сложились удачно – только поэтому я не стал маньяком и страшным преступником. Если бы мне достались дурные гены, и я попал бы в дурные условия воспитания, то непременно стал бы маньяком. Разве я хотел бы, чтобы мне мстили и подвергали меня мучительным телесным наказаниям? Конечно, нет, я этого не хотел бы. Следовательно, и другим злодеям я не имею никакого права желать мучительных телесных наказаний.

Моя жизненная позиция круто изменилась! Я пересмотрел свои взгляды. Теперь я категорически против всякой мести и сурового наказания преступников. Я выступаю за пожизненную изоляцию всех злодеев в камеры одиночки, где предлагаю дать этим злодеям самую вкусную еду, книги, телевизор, компьютер, телефон, Интернет и все блага жизни, то есть устроить им рай. Ведь они ни в чём не виноваты – они просто случайно унаследовали дурные гены и попали в дурные условия воспитания, и поэтому стали преступниками.

Пусть будет так, как в голландских тюрьмах, показанных в доброй советской комедии «Хочу в тюрьму». Для того, чтобы никого не провоцировать на совершение преступлений с целью попасть в такую райскую тюрьму, предлагаю также сажать в такие тюрьмы и всех желающих по первому их заявлению.

Я по-прежнему верю советскому философскому словарю.

Я считаю, что это ложное утверждение: *«все природные самопроизвольные процессы идут в сторону увеличения энтропии (то есть, хаотичности, неупорядоченности) системы»*. Только в изолированной системе все процессы идут с увеличением энтропии, и не доказано нигде то, что Вселенная является изолированной системой.

Энтропия выражает способность энергии к превращениям: чем больше энтропия системы, тем меньше заключённая в ней энергия способна к превращениям. Второе начало термодинамики или закон возрастания энтропии формулируется так: «в замкнутой системе энтропия не может убывать». Достижение максимума энтропии характеризует наступление теплового равновесия, в котором уже невозможны дальнейшие энергетические превращения – вся энергия превратилась в теплоту, и наступило состояние теплового равновесия. Уже творцы второго начала – Р. Клаузиус и В. Томсон – применили его к миру в целом, придя к ошибочному мнению о неизбежности так называемой «тепловой смерти» вселенной. Последующее развитие физики углубило содержание понятия энтропии, раскрыв его статистическую природу. С точки зрения статистической физики энтропия выражает вероятность состояния системы и возрастание энтропии означает переход системы от менее вероятных состояний к более вероятным. Возрастание энтропии не носит абсолютного характера, а выражает лишь наиболее вероятное течение процессов. Для макроскопических систем, состоящих из большого числа частиц, возрастание энтропии является необходимым, но для микроскопических процессов (например, для броуновского движения) второе начало уже не имеет силы. Статистическое истолкование энтропии ограничивает сферу действия второго начала макроскопическими процессами, показывая его неприменимость не только к системам с малым числом частиц (микросистемам), но и к образованиям, включающим в себя бесконечно большое число частиц (вселенная, мир в целом). Для таких образований утрачивает смысл понятие наиболее вероятного состояния (все состояния в бесконечно большом образовании оказываются равновероятными), а значит, и теряет смысл закон, говорящий о переходе системы от менее вероятных состояний к более вероятным. Таким образом, современная наука показывает полную беспочвенность выводов о якобы неизбежном наступлении теплового равновесия и тепловой смерти мира.

Со всем этим я согласен, но следующая концепция противоречит закону сохранения вещества и энергии: *«Материальный мир был создан из ничего Богом определенное время тому назад полностью в завершенном виде и с тех пор по настоящее время находится в состоянии постепенной деградации»*. Невозможно создать что-либо из ничего. Кроме того, невозможно существование разумного нематериального бога, так как разум является продуктом материального мозга. Сознание и мышление не могут существовать без материального мозга. Доказательство этого утверждения дано в книге В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм». Там также доказано то, что всякий философский субъективный идеализм приводит к солипсизму, то есть к такой точке зрения: «Мир состоит только из моих ощущений».

Если бы закон возрастания энтропии действительно действовал во Вселенной, то материальное тело Бога-творца давным-давно также подверглось бы разрушению, деградации, и Бог давно прекратил бы своё существование.

Таким образом доказывается то, что бог не существует. Вера в существование бога может породить только нравственных уродов – солипсистов.

Закон возрастания энтропии как раз говорит о том, что энтропия системы может убывать в ней за счёт возрастания энтропии в окружающих эту систему телах, если эта система не изолирована. Убывание энтропии в одном месте возможно за счёт возрастания энтропии в другом месте. Таким образом, эволюция вполне может происходить за счёт диссипации солнечной энергии. Солнце деградирует, но за счёт этого увеличивается упорядоченность на Земле, происходит усложнение организмов. Энтропия на Земле может убывать за счёт возрастания энтропии на Солнце.

Из объективного идеализма вытекает солипсизм.

Допустим, окажется, что я заблуждался, допустим, я совсем напрасно веровал в существование внешнего мира и в существование чужих ощущений. Допустим, истиной окажется философский идеализм, а не материализм. Допустим, проснусь я от своего сна в конце своей жизни и вспомню о том, что я – единый Бог, что вся видимая мной Вселенная была создана мной для самого Себя до рождения; вспомню я эту горькую и ужасную истину о своей единственности во Вселенной. Ну, и что? У меня впереди будет целая вечность в таком случае для мышления, для занятий математикой в одиночестве, когда я узнаю эту горькую истину о своей единственности и утрачу веру в существование кого-либо ещё кроме меня. Лучше уж так ошибиться, чем, живя в реальном мире, будучи окружённым реальными людьми, стать моральным уродом, который думает: «Существуют только мои ощущения, а все другие люди мне только снятся и не могут ничего чувствовать, и мне на них насрать, мне никого не жалко кроме себя».

Объективный идеализм также приводит к солипсизму, как и субъективный, на мой взгляд. Если бы Творцом Вселенной и Моим Творцом был не Я сам, а какой-то иной Бог, отличный от Меня, то этот Бог не позволил бы мне ни минуты быть атеистом, но с самого начала Моего сознательного состояния непрестанно общался бы со Мной, не прятался бы от Меня. У этого Бога нет мотива вводить меня в атеистическое заблуждение. Даже если бы истина состояла в том, что во всей Вселенной существуем только мы двое: Я и мой Создатель, то эта истина уже была бы не горька для меня. Напротив, существовать вдвоём со своим Создателем даже приятнее, чем быть одним из громадного количества живых существ.

Горькой истиной для Меня может оказаться только «Моя единственность». Вот потому злые люди, писавшие Библию, и написали там, что "*Бог един*" и "*Бог один*". Это они для того написали в Библии, чтобы я, читая Библию, думал так: «Я Бог. И Я един. Я существую один во всей Вселенной. Существуют только мои ощущения. Весь мир состоит только из моих ощущений. Чужих же ощущений не существует».

Христос говорил ложь!

Элементарно доказывается то, что Иисус Христос является лжецом, когда говорит: "*имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: поднимись и ввергнись в море, и не усомнится в сердце своем, но поверит, что сбудется по словам его, – будет ему, что ни скажет. Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, – и будет вам.*" (Евангелие от Марка, глава 11, 23-24)

Если один человек попросит в молитве с верой, чтобы гора сдвинулась на север, а другой человек в то же самое время попросит в молитве с верой, чтобы эта же самая гора сдвинулась на юг, то желание и того и другого может исполниться одновременно только в том случае, если каждый из них будет жить не в реальном мире, а мире своих собственных галлюцинаций, где его воля, желания и ощущения являются единственными. "Если же всё вокруг меня - только моя галлюцинация, то только я один могу испытывать желания и эмоции, и поэтому на других людей, которые являются просто моим миражом, мне надо просто срать, и надо никого не жалеть кроме себя самого", – вот какой подлый вывод следует из этих лживых слов Иисуса.

В геометрии за аксиому принимается существование двух различных точек, по крайней мере. В философии же за аксиому надо принять существование хотя бы двух личностей (двух сознаний, двух ощущений, двух воль). А уже из аксиомы о существовании двух различных воль следует ложность утверждения Иисуса Христа о том, что будто бы любое твоё желание будет немедленно исполняться при условии, если ты будешь верить в то, что оно исполнится. Ведь у другого может быть желание, противоположное твоему желанию, и другой тоже может верить в то, что его желание исполнится; другой может просить в молитве с верою совсем о другом, нежели просишь ты. Исполнение любого твоего желания по твоей вере противоречит тому, что кроме тебя существует во Вселенной ещё кто-то другой, то есть противоречит аксиоме о том, что твоя воля – не единственная воля во Вселенной. Если удовлетворение возникшего у тебя желания зависит только от твоей веры в то, что оно будет удовлетворено, как утверждает Христос, то, следовательно, кроме тебя во всей Вселенной не существует никого другого, кто был бы способен желать чего-либо и веровать в то, что получит желаемое. Из утверждения Христа следует, что во Вселенной существуешь лишь ты один, могущий желать чего-либо и веровать в то, что получишь

желаемое. Если же за аксиому принять то, что кроме тебя существует, по крайней мере, ещё кто-то другой, могущий желать что-либо и верить в получение желаемого, то ясно то, что Христос солгал, когда сказал: *"имейте веру Божию, ибо истинно говорю вам, если кто скажет горе сей: поднимись и ввергнись в море, и не усомнится в сердце своем, но поверит, что сбудется по словам его, – будет ему, что ни скажет. Потому говорю вам: всё, чего ни будете просить в молитве, верьте, что получите, – и будет вам"*

Дьявол – вот кто является автором Библии, по-моему. Христос лжец. Христос – это тот же дьявол. Черти Библию написали. И, что самое ужасное, никак невозможно опровергнуть эту ложь, сказанную Христом. Ведь сам В. И. Ленин признаёт, что **«никакими доказательствами, силлогизмами, определениями нельзя опровергнуть солипсиста, если он последовательно проводит свой взгляд»**. Цитата: **«Представим себе последовательного идеалиста, который стоит, положим, на той точке зрения, что весь мир есть мое ощущение или мое представление и т.д. (если взять "ничье" ощущение или представление, то от этого изменится только разновидность философского идеализма, но не изменится его сущность). Идеалист и не подумает отрицать того, что мир есть движение, именно: движение моих мыслей, представлений, ощущений. Вопрос о том, что движется, идеалист отвергнет и сочтет нелепым: происходит смена моих ощущений, исчезают и появляются представления, и только. Вне меня ничего нет. "Движется" – и баста. Более "экономного" мышления нельзя себе представить. И никакими доказательствами, силлогизмами, определениями нельзя опровергнуть солипсиста, если он последовательно проводит свой взгляд.»** (В. И. Ленин. Материализм и эмпириокритицизм. Глава 5. **НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ И ФИЛОСОФСКИЙ ИДЕАЛИЗМ 3.** Мыслимо ли движение без материи.)

Отмирание государства не нужно.

Без государства никак нельзя. Нужны очень сильное государство, сильная и справедливая милиция, очень строгий и беспристрастный суд. Если не будет государства, если не будет милиции, то сильный будет безнаказанно избивать слабого на улице. Моя милиция меня бережёт. Без милиции и без государства никак нельзя. Без государства нельзя. Если не будет государства, то будут безнаказанно бить, грабить, насиловать и убивать. Нужно очень сильное государство. Нужна мощная милиция.

Пусть исчезнут все границы. Пусть люди всех национальностей будут жить вместе как одна дружная семья. Пусть во всех странах победит коммунистическая революция. И после этого государство не должно отмирать. Ведь государство – это аппарат насилия над садистами, над всеми злодеями, которые «не заснут, если не сделают зла. Государство нужно для того, чтобы сажать всех этих садистов в камеры-одиночки, чтобы защитить остальных людей от издевательств со стороны этих садистов. Почему Маркс говорит об отмирании государства? Я это не понимаю. Ведь и коммунизм не исключает появления таких, как битцевский маньяк или Чикотило. Может быть, будучи помещены в камеры-одиночки, все эти злодеи не смогут передать свои гены потомству и вымрут? Может быть, это имеется в виду, когда говорят об отмирании государства?

Мир без тайн и без лжи станет лучше!

Надо изобрести и подарить каждому желающему приёмник для прослушивания мыслей – миелофон.

Мне хотелось бы знать правду. Мне не хотелось бы, чтобы мне лгали. Я до сих пор не знаю, [кто из этих двоих людей украл мой мобильник](#): Василий Капитонов или Фатима. Если бы у меня был прибор для чтения мыслей, то я бы прочёл мысли Фатимы, прежде чем пускать её к себе в гости, узнал бы, с какой целью она идёт ко мне в гости, и также прочёл бы мысли Василия Капитонова и узнал бы о том, с какой целью он хочет придти ко мне в гости. Если бы я мог читать мысли людей, то я обязательно узнал бы о намерении вора украсть мой мобильник и не пустил бы этого вора в свою квартиру, то есть смог бы предотвратить кражу моего мобильного. Если бы у милиции был

прибор для чтения мыслей, то, прослушав мысли Фатимы и мысли Василия Капитонова, милиция смогла бы установить, кто из них украл мой мобильник и наказать виновного.

Предполагаю, что очень многие люди могут быть заинтересованы в раскрываемости преступлений, в установлении истины, и поэтому эти люди могут пожелать получить в подарок такой прибор для чтения мыслей.

Говорят, что весьма часто девушки выходят замуж без любви, по корыстному расчёту, за богатых, намереваясь потом развестись, отобрав часть жилплощади и имущества супруга при разводе. Некоторые умеют очень хорошо разыгрывать свою влюблённость, вводят доверчивого богатого жениха в заблуждение, а потом завладевают его жилплощадью и имуществом. Некоторые даже идут на убийство супруга с целью завладения его жилплощадью и имуществом. Таким образом, жениху очень полезно было бы прослушать все мысли своей невесты, прежде чем стать её законным мужем. Прибор для чтения мыслей оказал бы неоценимую услугу всем женихам: тогда ни одна аферистка и обманщица не смогла бы просто достигнуть своей подлой цели, если бы её мысли можно было прослушать.

Если обманщиков меньше, чем тех, кто когда-либо страдал от обмана, если преступников меньше, чем тех, кто был жертвой преступлений, то большинство людей проголосуют на референдуме за то, чтобы каждому человеку был подарен прибор для чтения мыслей.

Очевидно то, что этот прибор для прослушивания мыслей будет действовать только на близком расстоянии, при поднесении его к голове того, чьи мысли нужно прослушать. Таким образом, применять его будут только на следствии и в судах по отношению к подозреваемым в совершении какого-либо преступления, а также по отношению только к тем людям, которые сами добровольно позволят поднести этот приёмник для прослушивания мыслей к своей голове с целью доказать свою честность. Например, муж может потребовать от своей жены, чтобы она разрешила ему поднести этот миелофон к своей голове и прослушать её мысли, чтобы иметь доказательства в её верности. Если она не разрешит ему прослушать её мысли, если она не позволит поднести миелофон к своей голове, то это будет косвенным свидетельством её неверности и нечестности. Если она хочет, чтобы муж ей верил, то должна разрешить мужу прочесть её мысли. Думаю, что многие мужья хотят знать правду о том, изменяют им жёны или не изменяют, и поэтому эти мужья будут рады получить в подарок такой прибор, который позволит прослушивать мысли своей жены, конечно же, только в том случае, если жена позволит поднести этот прибор к своей голове. И даже если жена не позволит прочесть мужу свои мысли, то муж будет иметь прекрасную причину уйти от жены-обманщицы и найти себе другую жену, которая никогда не будет его обманывать, никогда не будет ничего от него скрывать. Таким образом, наличие такого прибора позволит мужчинам не быть обманываемыми регулярно своими жёнами, снять розовые очки и перестать быть лохами.

Несомненно, жизнь без лжи и обмана станет намного прекраснее.

Будет просто замечательно, если исполнится пророчество Иисуса Христа: "Нет ничего тайного, что не сделалось бы явным и не было бы узвано", то есть если будет изобретён прибор для чтения мыслей!

Все люди не смогут читать мысли. Для того, чтобы прочесть мысли человека, нужно будет поднести этот прибор к самой голове этого человека, то есть прочесть его мысли можно будет только лишь с его согласия.

Тем не менее, муж может поставить своей жене ультиматум: "Или ты разрешишь мне прочесть твои мысли, или я уйду от тебя. Если хочешь, чтобы я тебе доверял и жил с тобой, то позволь поднести этот прибор к твоей голове и прочесть твои мысли". Она вправе отказать ему в этой просьбе, вправе не позволить читать свои мысли, а он очень мудро поступит, если бросит такую жену, которая хочет иметь какие-то тайны от своего мужа.

Доверие сейчас очень часто вредит. После того, как у каждого появится такой приёмник для прослушивания мыслей, доверять тому, кто не позволяет подносить этот приёмник к своей голове, станет невозможно. Сам факт того, что данный человек пользуется своим правом не давать кому-то читать свои мысли, будет являться доказательством того, что у этого человека есть тайны. Тот, кто не позволит читать свои мысли, сразу потеряет доверие своих друзей. А сейчас, пока такого прибора для чтения мыслей нет, люди доверяют друг другу по той причине, что им приятно доверять. Доверие без доказательств сейчас существует только потому, что не изобретён ещё прибор для чтения мыслей, и доказательств искренности и преданности друга никак найти

невозможно, а друга иметь хочется, и другу доверять хочется.

После же того, как будет изобретён прибор для чтения мыслей, уже сам факт того, что твой друг не позволил тебе поднести этот прибор к его голове и не позволил тебе узнать его мысли, будет явно доказывать то, что он тебе вовсе не друг, а, скорее всего, коварный враг, притворившийся твоим другом и использующий тебя ради каких-то своих корыстных интересов. То есть раньше, когда у тебя этого прибора для чтения мыслей не было, ты мог доверять этому негодяю, мог считать его своим другом по ошибке и пострадать потом в результате его обмана и предательства. А тут уж, если у тебя в руках будет такой прибор для чтения мыслей, а друг твой не позволит тебе прочесть его мысли, ты сразу же догадаешься о его подлой сущности и перестанешь ему доверять, и ему никак после этого не удастся тебя обмануть.

О том, почему невозможно изобрести прибор, позволяющий прослушивать мысли человека на далёком расстоянии.

Если бы человека создал разумный Творец, то Творец мог бы сделать в мозгу каждого человека генератор, излучающий фиксированную несущую радиоволну, модулируемую мыслями этого человека, и для каждого человека могла бы быть предусмотрена своя особая частота этой излучаемой мозгом радиоволны. Но человек не был сотворён, а возник в результате эволюции, в результате случайных мутаций, законов естественного отбора, наследственности и изменчивости, и поэтому случайное возникновение такого радиопередающего устройства большой мощности в мозгу человека было практически невозможно. Мозг человека излучает электромагнитную волну очень маленькой мощности, и эта электромагнитная волна, излучаемая мозгом, не является монохроматической, но частота её постоянно меняется, скачет, так как постоянно меняются ускорения заряженных движущихся частиц в мозгу. Эту электромагнитную волну с изменяющейся частотой, излучаемую мозгом, надо будет посадить на монохроматическую несущую частоту, создаваемую прибором. Таким образом, если и удастся создать приёмник для прослушивания мыслей, то он сможет озвучивать только мысли того человека, кто ближе всего к этому приёмнику находится.

Правда, можно вмонтировать в этот приёмник магнитофон или диктофон и спрятать его внутри кровати своей жены, или положить ей под подушку. Ну, пусть тогда она живёт одна в квартире, если так сильно боится, что приёмник для прослушивания мыслей кто-то спрячет в её комнате и узнает её мысли.

Лживые люди начнут вымирать после того, как появится возможность прослушивать чужие мысли.

Если у людей появятся эти приборы для прослушивания мыслей, то семьи, в которых муж и жена хотят иметь тайны друг от друга, очень быстро распадутся. Зато семьи, в которых между супругами нет тайн, будут прочны и многодетны. Честные и бесхитростные люди начнут процветать и размножаться, а скрытные, лживые, подлые начнут стремительно вымирать. До сих пор в ходе жестокого естественного отбора и борьбы за существование выживали самые хитрые, наглые, лживые и жестокие. Тут же начнут преуспевать и размножаться самые честные и благородные люди. Право скрывать свои мысли пусть остаётся. Но обществу будет непонятен мотив этого человека скрыть свои мысли, и поэтому человек, который не позволяет никому поднести прибор для чтения мыслей к своей голове и прочесть его мысли, скорее всего, будет одинок, не сможет создать семью. Уж хотя бы невесте своей он по-всякому должен будет разрешить прочесть свои мысли хотя бы для того, чтобы она убедилась в искренности его чувств. Вряд ли найдётся такая дура, которая пойдёт замуж за человека, который неизвестно что замыслил, может быть, даже преступление, если так боится даже своей невесте позволить читать свои мысли.

По причине своего сластолюбия люди говорят, что вера не требует доказательств. Доказательств не требуется тогда, когда невозможно найти доказательства. Когда же после изобретения прибора для

чтения мыслей появится возможность эти доказательства найти, всякая охота доверять и верить человеку без доказательств пропадёт: то, что некоторый человек не позволяет своему другу читать его мысли, будет доказывать его неискренность и нечестность, и доверие к такому станет невозможным и ненужным. Каждый предпочтёт лучше иметь таких надёжных друзей, которые позволяют читать свои мысли. Это только сейчас, пока нет такого прибора, приходится доверять кому-то, так как плохо без друзей. После же того, как будет изобретён этот прибор, никто никому доверять больше не будет, а всегда будет требовать доказательств.

Мир без тайн станет просто прекрасен! Исчезнут войны и границы, исчезнут армии, и жить станет значительно лучше. Обязательно прочтите прекрасный [рассказ Юрия Нестеренко «Мир без тайн»](#)

– Что же нас теперь ждёт... – пробормотал Стэнтон.

– Мир без тайн, – ответил Моррисон.

– Без военных секретов. Без грязных политических интриг.

– Без авторских и патентных прав, – желчно заметил Стэнтон.

– И без банковской системы, – добавил Стивенс.

– Ммм... да, конечно, – нехотя согласился Моррисон. – Кое-какую информацию надо сохранять в тайне. И, очевидно, тем же банкам придется перейти на изолированные компьютеры, хотя это чудовищно осложнит и замедлит их работу. Впрочем... в нас просто говорит консерватизм. Ведь полное отсутствие тайн работает в обе стороны. Открытость информации позволяет злоупотребить ею; но если вы это сделаете, о вашем злоупотреблении узнают все, кто пожелает.

– Слова, – поморщился Стэнтон. – Прежде, чем люди осознают эту твою идею, произойдет жуткий хаос.

– Возможно, – вздохнул Моррисон. – И все же нам есть чем гордиться. Люди создали новую форму жизни, причем не слепо скопировали природу, а породили нечто совершенно особенное...

– Теперь я понимаю, как чувствовал себя бог на шестой день творения, – хмыкнул Стэнтон. – Препакостно.

– Интересно, – произнес Стивенс, – способна ли эта форма к эволюции? – Снеся наши защиты, она убедительно доказала, что может развиваться, – ответил Моррисон.

– Вот я и думаю... – продолжал Стивенс. – Человек прекрасно научился обходиться без бога. Что произойдет, когда она научится обходиться... без нас?

(C) YuN

<http://yun.complife.ru/nosecret.txt>

Зачем нам границы? Зачем нам армия?

Приведу ещё очень даже хорошие слова Юрия Нестеренко из его статьи [«МЫ И ОНИ: ЭТО ВОЙНА»](#)

"Сегодняшняя внешняя политика России представляет собой смесь клинического идиотизма и паранойи, где под маской мании величия заходится в истерике мания преследования. Путинский режим последовательно ссорит нас со всем цивилизованным миром, разжигает новую холодную войну и, похоже, готов участвовать в новой гонке вооружений, которая, разумеется, не принесет ничего, кроме очередного обнищания. В стране многие тысячи людей годами живут в гниющих бараках, школьники учатся в школах, в которые страшно заходить – зато деньги на новые атомные подводные лодки исправно находятся. Пропаганда, разжигающая ненависть к Западу, звучит уже совершенно по-советски. И, разумеется, столь же лишена всякой логики и разумной основы. Никто из них не в состоянии ответить, что плохого США и НАТО сделали России. Не советскому тоталитарному режиму, а именно российскому народу. Потому что честным ответом было бы – ничего, за всю свою историю. Гуманитарную и прочую помощь в трудные времена предоставляли, а вот чтобы хоть какой-нибудь вред, именно людям, а не режиму – не было такого. Конечно, у каждой страны есть свои бизнес-интересы, которые далеко не всегда совпадают, но в современном цивилизованном мире такие вопросы не решаются

военным путем. Демократии с демократиями вообще не воюют, и если путиноиды пытаются обосновать "угрозу со стороны США" американскими операциями в Афганистане и Ираке – значит, они открытым текстом признают, что Россия больше не является демократией, и ее режим куда более похож на талибский и хусейновский. Запад предлагает им компромиссы, предлагает вместе участвовать в создании общеевропейской системы ПРО – а они с тупой настойчивостью умственно отсталого попугая продолжают твердить "угроза России, будем бомбить Польшу и Чехию".

За 2006 год в российских частях только от дедовщины пострадали 6,7 тыс. солдат, погибли 33 человека. Общее число преступлений в ВС РФ составило 25,1 тыс., за этот год были убиты, покончили с собой или стали жертвами несчастных случаев 766 военнослужащих. Практически каждый день происходят случаи травматизма и гибели военнослужащих, ухода их с мест несения службы. И все это - только по официальным данным, взятым из доклада Генпрокурора Ю.Чайки!

<http://yun.complife.ru/miscell/war.htm>

Даже если Маргарет Тэтчер и говорила о том, что русских должно остаться не более двадцати миллионов и они должны жить в Сибири, то эти её слова означают лишь её предсказание того, что русские сами не захотят размножаться и станут вымирать. Вмешательство Запада тут не причём. Именно лень русских в этом виновата. Работать они не хотят, вот потому предпочитают не заводить детей и вымирают. Обленились до невозможности, только гуляют и пьянствуют, молодёжь палкой работать не заставишь, и за счёт резкого сокращения рождаемости они вообще могут теперь не фига не делать.

Никто кроме самих русских в их вымирании не виноват. Запад не вмешивается, а только наблюдает со стороны. Путин под дудку Запада не танцует, а выполняет интересы своего народа, если большинство избирателей отдали голоса за него и "Единую Россию, чему я сам был свидетелем. Так что глупо винить в происходящем безобразии Запад. Запад тут не причём вообще. За то, что творится в России, ответственны только сами русские.

Лично я, если бы имел такой прибор для чтения мыслей, и если бы жена не позволила мне прочесть её мысли, не стал бы с ней жить ни дня, ушёл бы от неё немедленно. Таким образом, я не мучился бы с женой, не произвёл бы с ней на свет этого ребёнка. Эта самая большая пошлость, когда жена имеет какие-нибудь тайны от своего мужа! Да и друга своего я перестал бы считать другом, если бы он захотел что-то от меня скрывать, если бы он не позволил мне читать его мысли. Тот, кто что-то от тебя скрывает, не может быть твоим другом. Между настоящими друзьями никаких секретов быть не должно.

Зачем люди врут?

Я не соглашусь с утверждением, что врут только трусы. Нет, врут не только трусы. Могут врать по другим причинам. Может быть, человеку просто нравится врать. А может быть, кто-то врёт с той целью, чтобы заставить ленивых людей заниматься наукой и изобретать прибор для чтения мыслей – миелофон.

Я такой же, как все.

Если предположить, что большинству мужчин нравится носить брюки, и мужчины носят брюки с удовольствием, то между мной и другими мужчинами сходства гораздо больше, чем различия: они носят то, что им нравится, то есть брюки, и я ношу то, что мне нравится, то есть юбки. Различие между мной и другими людьми было бы гораздо больше, если бы, например, я носил то, что мне нравится, а другие люди носили то, что им не нравится.

Нет ничего плохого в том, чтобы вызывать у другого человека

какие-либо желания, так как от этого никто не страдает!

Воздействовать на мозг человека какими-то лучами так, чтобы вызывать у человека определённое желание, влиять на выбор человека – это наука пока ещё не может, наверное, и не скоро ещё сможет до этого достичь. Поэтому остаётся в силе сказанное мной: «Каждый человек должен иметь право носить такую одежду, какую захочет, или вовсе не носить никакой одежды, если ему хочется быть постоянно нагим. Тот, кто хочет носить брюки – пусть носит брюки; тот, кто хочет носить юбку – пусть носит юбку; а тот, кто хочет ходить абсолютно голым – пусть ходит абсолютно голым, и это будет справедливо».

Но мне всё равно было бы приятнее, если бы кто-то изобрёл такое психотронное оружие, не причиняющее страданий, и, воздействуя этим оружием на мозг всех жителей Земли, сделал так, чтобы люди не хотели больше никогда надевать штаны, чтобы они добровольно, с радостью отказались от ношения штанов.

Ну, если бы кто-то изобрёл такое психотронное оружие, не причиняющее страданий, обработал этим оружием мои мозги так, чтобы мне захотелось носить штаны, если бы кто-то вылечил меня от ненависти к штанам, и я стал бы после этого с радостью носить штаны, то я тоже был бы не в обиде на этого изобретателя, сумевшего изменить мои желания. Ведь я стал бы с радостью носить штаны после такого облучения мозгов этим психотронным оружием, мне стало бы нравиться носить штаны, следовательно, я бы от этого не пострадал. В таком управлении желаниями другого человека я не нахожу ничего безнравственного, если это не причиняет никому страданий. Пусть кто-нибудь излечит меня от ненависти к штанам, пусть кто-то сделает так, чтобы я захотел носить штаны – я буду на этого человека не в обиде, если он сумеет так сделать.

Но, наверное, наука ещё не скоро сможет создать такое психотронное оружие, способное влиять на выбор другого человека, способное вызывать в душе другого человека определённые желания.

О причинах моей радости, когда я радую других людей.

Мне очень интересна причина той радости, которую я испытываю, когда приношу радость кому-то другому. Является или не является причиной моей радости моя вера в существование чужой радости, когда я радую, как мне думается, другого? Тут можно выдвинуть совсем два различных предположения.

Предположение первое. Когда я приношу радость кому-то другому, когда совершаю какой-то добрый поступок по отношению к другому человеку, я радуюсь от мысли о том, что потом этот человек меня отблагодарит, ответит мне за моё добро добром, так как обычно за добро платят добром, а за зло – злом. «Сегодня я ему помогу, а завтра он мне поможет», – вот какая мысль является причиной моей радости, когда я совершаю какой-то добрый поступок. При этом я мог бы оставаться солипсистом, считать этого другого человека снисшимся мне и не способным испытывать никакие эмоции. Я мог просто выявить опытным путём такую закономерность в своём сне: «за добро обычно платят добром, и, помогая другим людям, можно приобрести много друзей, которые тоже потом окажут мне помощь, когда она мне потребуется». Мне может быть даже безразлично то, существует этот другой человек реально или же он просто мне снится и не способен чувствовать ни хорошего, ни плохого; главное для меня – лишь то, чтобы потом он меня за моё добро отблагодарил. («Сегодня я ему помогу, а завтра он мне поможет, а на то, что он на самом деле чувствует, да и чувствует ли вообще что-нибудь, мне плевать»).

Предположение второе. Главной причиной моей радости, которую я испытываю, когда радую кого-то другого, является моё представление о радости, которую этот другой испытывает благодаря моему доброму поступку. Таким образом, моя вера в существование у других людей способности испытывать радость является самой важной причиной того, что мне приятно делать добрые дела.

Какое из этих двух предположений правильное, а какое ошибочное – это очень трудно сказать. В нижеследующих публикациях приводятся доводы в пользу того, что лучше было бы, если бы вера без доказательств в существование чужих эмоций не была бы причиной моей радости:

<http://ateist4.narod.ru/belief.htm>

<http://ateist4.narod.ru/durak.htm>

Так что для моего интеллектуального развития даже лучше, чтобы была верна первая гипотеза, а не вторая.

Чтобы не было путаницы в терминах, давайте эгоистом называть того, кто вообще не делает никаких добрых дел для других людей, а альтруистом называть того, кто иногда делает эти добрые дела, причём сам получает радость от делания этих добрых дел, независимо от мотивации. Даже того, кто делает эти добрые дела с каким-то корыстным расчётом, чтобы получить в будущем что-то взамен, например, славу, благодарность, и т. д., я всё равно называю альтруистом, так как даже о своём основном мотиве делания этих добрых дел я ничего не знаю, а о мотивах добрых поступков других людей – тем более ничего неизвестно. Важно только лишь то, делает этот человек кому-то добрые дела или не делает, желает он приносить кому-то пользу или не желает. Если он делает добрые дела и желает приносить пользу, то он, по моему определению, является альтруистом, если нет – эгоистом. Мотивация же никакой роли не играет.

Ношение штанов способствует снижению сексуального влечения друг к другу у граждан противоположного пола и затрудняет сексуальную близость между мужчиной и женщиной!

Если девушка в брюках, то она меня ни фигу не возбуждает сексуально, а если она в юбке, то от одной мысли о том, что у неё, может быть, под юбкой нет никаких трусиков, мой член сразу встаёт!

Так какого чёрта надо было девушкам переходить от ношения юбок на ношение брюк?! Для того, чтобы перестать сексуально возбуждать мужчин?! Так какого же чёрта все эти девушки тогда врут, что будто бы любят секс и хотят секса?!

Сайт <http://v-zloy.narod.ru/>, смотрите [статью Виктора "Брюки и юбки"](#).

Не девушкам надо было переходить от ношения юбок на ношение брюк, а наоборот мужчинам надо было переходить от ношения брюк на ношение юбок!

Пусть бы у бомжа, студента, гастарбайтера, делового человека, деревенщины была разная одежда, но нераздвоенная, юбочная: халаты, юбки, килты, хитоны, рубахи и т. д. Зачем же придумали такую противоестественную вещь, как брюки? Для того только, чтобы снизить сексуальное влечение между мужчинами и женщинами. Это неслучайно!

Кошку случайно назвали кошкой, а не унитазом. А переход сначала мужчин, а потом и женщин на брюки неслучаен и говорит об усилении ревности, собственнических инстинктов и сексуальных табу в обществе.

Ну, ладно бы все говорили: «Мы против секса, мы ненавидим секс, мы носим штаны для того, чтобы не возбуждать друг друга сексуально». Такую антисексуальную позицию я мог бы ещё уважать! Но ведь большинство людей говорят, что любят секс, хотят секса, а штаны носят. Для чего, спрашивается? Ясно для чего: они носят штаны для того, чтобы регламентировать свою сексуальную жизнь моногамными отношениями, чтобы мужу сложнее было изменять жене.

Представьте, что было бы, если бы все мужчины и женщины ходили летом в юбках без трусов? К жене пришла в гости подруга, когда её муж был дома, жена вышла в другую комнату на пару минут, оставив мужа наедине с подругой, а муж её и её подруга задрали подола своих юбок и совокупились; услышав же шаги приближающейся жены, они резко отскочили друг от друга и одёрнули свои юбки в течении одной секунды. Ясно, что за эту одну секунду они никак не успели бы надеть снятые штаны.

Вот для чего придуманы штаны! Вот главная функция штанов – затруднить совокупление мужчин и женщин друг с другом, сделать затруднительными супружеские измены!

На мой взгляд, нет ничего глупее ежедневного секса да ещё не с целью зачатия, с презервативами, между двумя супругами, требующими друг от друга сохранения супружеской верности. Они просто калечат себе жизнь, лишая себя сексуального разнообразия, которое было бы возможно при свободной любви с разными сексуальными партнёрами! Если уж секс с презервативами, то почему с одним, а не с разными партнёрами? В соблюдении верности уж тут совсем нет никакой логики!

Предположение первое: секс вреден. Тогда, если только человек не желает продолжать свой род, будет очень разумно, если он будет носить штаны. Когда же он захочет соблазнить особь противоположного пола с целью продолжения своего рода, он штаны снимет. Если он мужчина, и если он нравится многим женщинам, которые желают родить от него ребёнка, то он опять таки может оплодотворить всех этих женщин. Если же он детей не хочет заводить, то в том, что он носит штаны, есть логика, и он правильно делает, что носит штаны. Я, например, считаю, что секс не с целью оплодотворения вреден, и секс допустим только с целью продолжения рода. Но я хочу жениться, хочу соблазнить и оплодотворить женщину – поэтому я не ношу штаны.

Предположение второе: секс безвреден, и секс даже не с целью зачатия, даже секс с презервативами очень многим людям приносит наслаждение. В таком случае летом этим людям вообще не следует носить штаны, но следует ходить голыми по улице и каждый день трахаться всё с разными и разными партнёрами с утра до вечера, прямо на улице, никого не стесняясь, пользуясь презервативами, чтобы не заразиться. Ни о какой ревности и речи быть не может! Да здравствует полный разврат, общность жён и мужей. Секс, секс и секс с утра до вечера! А ревнивцев, собственников и блюстителей общественной нравственности – всех в тюрьму, чтобы не мешали наслаждаться народу. Все женщины должны стать такими, как *Эммануэль*, которая *никогда не надевала под платье трусики*, а все мужчины – такими, как муж *Эммануэль*. И да здравствуют сексуальные наслаждения с разными партнёрами!

Вот только такие две позиции имеют в себе логику! Ревность же, ежедневный секс с презервативами только между двумя людьми, ношение штанов теми, кто считает секс полезным и хорошим занятием – это полный бред, несусветная глупость!

Большинство людей прекрасно догадываются о том, почему я ношу юбку без трусов. Но люди не говорят то, что думают. Некоторые люди настолько трусливы, что, даже не будучи баранами, будут притворяться баранами, будут «подстраиваться под баранов или играть барана», чтобы жить «по законам стада». Теперь вышел и продаётся в магазинах DVD-диск «Секс» Анфисой Чеховой с моим участием. Надо зайти по ссылке «Как стать гейшей за 10 дней» после ссылки «Игры для взрослых». Там я очень даже хорошо доказываю то, что мужчина в юбке выглядит очень сексуально в глазах женщин. Теперь ещё это видео можно скачивать с моего сайта:

<http://atheist4.narod.ru/tv/ach.htm>

Носить штаны летом, и даже на пляже прикрывать свои половые органы плавками для чего-то – это вообще глупейший человеческий предрассудок, и я не нахожу в этом никакой логики.

По-моему, только один противник секса Юрий Нестеренко и его единомышленники антисексуалы должны летом носить штаны и загорать и купаться в плавках. Все остальные люди, которые любят секс и хотят секса, должны всё жаркое лето ходить абсолютно голыми, чтобы возбуждать и соблазнять друг друга своей наготой, чтобы беспрепятственно совокупляться друг с другом на каждом шагу, пользуясь презервативами, которые надёжно защищают от венерических заболеваний, вич-инфекции и нежелательной беременности.

О том, почему я хочу ходить в юбке без трусов.

Сегодня я думаю, что именно мой инстинкт продолжения рода заставляет меня испытывать такое сильное отвращение к штанам: я знаю то, что для самки своего вида (которая является моей единомышленницей, имеет точно такие же взгляды, предпочтения и вкусы, как у меня), я буду выглядеть сексуально непривлекательно, если надену штаны. Вот по какой причине штаны мне ненавистны.

О моём отношении к церкви.

Я всегда сомневался в том, что служители церкви вводят своими проповедями паству в заблуждение, всегда сомневался в том, что большинство посещающих церковь до такой степени наивны и доверчивы, чтобы обращаться с просьбами к этому жестокому богу, допускающему страдания невинных людей.

Но если бы я был уверен в том, что действительно громадные массы народа введены в

заблуждение служителями церкви, то я бы, может быть, тоже имел некоторую ненависть к этим служителям церкви.

С другой стороны, отмечу то, что если служители церкви запрещают своим прихожанам делать аборт, а также запрещают им пользоваться противозачаточными средствами, если служители церкви учат, что контрацепция – это грех, то уже за одно это они заслуживают прощения, и уже одно это их доброе дело покрывает весь остальной вред, который несёт с собой религия. Будет прекрасно, если народ, посещающий церковь, уверует так сильно, что ни аборт не будет делать, ни презервативами не будет пользоваться, а будет просто воздерживаться от секса, когда нет желания заводить детей. Я ни разу не слышал, чтобы мерзавцы протестанты (баптисты, Свидетели Иеговы, адвентисты и прочие) говорили в своих проповедях, что грех пользоваться противозачаточными средствами. От протестантов совсем нет никакой пользы! А католикам и православным я готов всё простить, если только они смогут внушить народу, что нельзя делать аборт, и нельзя пользоваться противозачаточными средствами.

Я раньше называл себя "воинствующим атеистом", но, называя себя так, я занимался богостроительством, пытаюсь толковать Библию так, чтобы она не противоречила атеизму и материализму, например, называя словом "Бог" неизменные законы физики и неизменные теоремы математики.

Потом я перестал называть себя "воинствующим атеистом", а стал называть себя "верующим атеистом", а в Библии в настоящее время глубоко разочаровался.

Атеизм является религией и основан на вере в реальность внешнего мира.

Я не согласен с теми, кто говорит, что атеизм будто бы не является религией. По-моему, атеизм – это тоже религия, и атеизм также основан на вере – на вере в реальность внешнего мира хотя бы. Ведь сам Ленин утверждает, что *"никакими доказательствами, силлогизмами, определениями нельзя опровергнуть солипсизма, если он последовательно проводит свой взгляд"*.

(В. И Ленин. Материализм и эмпириокритицизм. Глава 5. **НОВЕЙШАЯ РЕВОЛЮЦИЯ В ЕСТЕСТВОЗНАНИИ И ФИЛОСОФСКИЙ ИДЕАЛИЗМ**

3. Мыслимо ли движение без материи.)

Следовательно, если истинность солипсизма нельзя доказать, и если ложность солипсизма тоже нельзя доказать, то тот, кто верит в истинность солипсизма – верующий, и тот, кто верит в ложность солипсизма – тоже верующий. Поэтому и атеисты – это тоже верующие, а именно – атеисты верят, например, в то, что материя является объективной реальностью, существующей независимо от сознания, верят в существование чужой боли и чужих ощущений, верят в то, что "мир не есть моё ощущение", верят в то, что "ощущаемая боль от укола иголки – есть результат взаимодействия иголки с телом", то есть верят в то, что ощущения являются продуктом материи. Атеисты – это самые верующие, самые честные и благородные люди, на мой взгляд.

Метафизика, наверное, лучше диалектики.

Я по-прежнему продолжаю верить в существование абсолютных и неизменных ценностей, продолжаю верить в существование возможности оценивать поступки людей абсолютно справедливо. Наверное, я убеждённый метафизик, а не диалектик. Я убеждён в том, что приговаривать тяжкого преступника к смертной казни аморально и недопустимо в любом случае, то есть все сторонники смертной казни – моральные уроды.

В лотерею, рулетку, в игровые автоматы надо играть не с целью выиграть, а с благотворительной альтруистической целью.

Очень даже будет хорошо, если каждый пожертвует совсем немного денег, купив один единственный лотерейный билет и проиграв незначительную сумму денег, а кто-то один за счёт этих "грошей" получит громадный выигрыш!

Я всегда подаю милостыню нищим, и мне не жалко будет проиграть один рублик в игровом автомате, чтобы кто-то потом получил случайно громадный выигрыш в миллион рублей благодаря тому, что миллион человек проиграет каждый по одному рублику. В этом тоже есть своего рода гуманизм, альтруизм, желание осчастливить другого. Только следует помнить о том, что ты участвуешь в лотерее именно с целью осчастливить крупным выигрышем кого-то одного, а не с целью своего выигрыша, так как вероятность того, что именно ты выиграешь, очень мала. Просто знай, что из маленьких проигрышей большого количества людей будет сложен громадный приз кому-то одному, представляй, как будет радоваться этот другой, получив этот крупный выигрыш, и знай, что ты делаешь очень доброе дело, жертвуя на один лотерейный билет немного своих денег, или бросая одну монетку в игровой автомат.

Я очень хотел бы стать Президентом России.

Я бы вернул в СМИ прежнюю советскую идеологию, но и оппонентам дал бы слово, если бы они могли спорить аргументировано. Я бы вернул прежние цены и запретил бы повышать цены раз и навсегда, вернул бы социальные гарантии, вернул бы плановую социалистическую экономику и восстановил бы в первую очередь отечественное сельское хозяйство. Только тоталитаризма, принудилок и прочего рабства, которое было в СССР, я бы не допустил.

Основные требования моей программы:

1. Надо запретить рост цен и спекуляцию, так как по вине спекулянтов растут цены.
2. Надо разом покончить с безработицей и дать каждому гарантированное право на труд, хотя бы так, как в СССР, а работодателям запретить принимать на работу только тех, кого они хотят принять.
3. Надо запретить аборт.
4. Надо отменить запрет на порнографию.
5. На смертную казнь нужен мораторий.

Мои требования к спутнице жизни.

Лично мне нужна такая смелая и раскрепощённая жена, которая вообще даже грамма спиртного никогда не выпьет, а раздеться догола перед всеми сможет запросто без всякой водки. Я бы с удовольствием женился на профессиональной стриптизёрше, равнодушной к сексу, разделяющей моё мнение, что сексом нужно заниматься только с целью зачатия ребёнка, если она не пьёт и не курит.

Обо мне.

Если судить обо мне по моему сочинению 1989 года «[О моём ужасном детстве](#)», то я действительно великий лжец. Это сочинение, написанное мной почти 20 лет тому назад, действительно очень даже живо. В этом сочинении не написано о том, как я мучил муху в четырёхлетнем возрасте, отрывая ей лапки и крылышки. Таким образом, даже если немного позже я и проявлял когда-либо альтруизм, то этот альтруизм был у меня отнюдь не врождённым качеством. Но было бы неправильно утверждать также и о моём дальнейшем альтруизме. Избиение своей бабушки, избиение жены Тони явно свидетельствуют о моей подлости в те годы. В статье «О моём ужасном детстве» также не сказано о том, что я сам первый бросил в голову своей матери шахматной доской, после чего она меня и выпорола ремнём, и, между прочим, правильно сделала.

В данном контексте публикации «О моём ужасном детстве» моё желание прославиться – это следствие моего желания радовать других. Именно эта мысль отчётливо прослеживается. Верная

это мысль или ошибочная – пока ещё не установлено. Пока я ещё не нахожу фактов, с помощью которых можно было бы опровергнуть, что я именно хотел радовать других, и именно по этой причине хотел прославляться. Хотя, скорее всего, эта мысль ошибочная. Если бы я был настоящим альтруистом, то занимался бы математикой, физикой, химией, биологией, медициной, стараясь изобрести что-то полезное для всего человечества, а не стишки бы заучивал.

Создание "сенсации", какого-то шума, суеты вокруг своего имени – это всего лишь желание ознакомить людей со своими идеями, то есть моё желание принести хотя бы какую-то пользу обществу, оставив след после себя в истории, сказав что-то новое, что никто другой пока ещё до меня не говорил.

Нет ничего плохого «в гордыне» и желании прославляться. Если бы каждый человек хотел прославляться своими выдающимися успехами в науке, то разве жизнь была бы хуже? Нет, намного лучше была бы жизнь, если бы подобная «гордыня» была у каждого человека, если бы каждый хотел прославляться. [С осуждением «гордыни» я не согласен](#)

"Который воздаст каждому по делам его:

тем, которые постоянством в добром деле ищут славы, чести и бессмертия, -- жизнь вечную";
(Послание к Римлянам, глава 2, 6-7).

Я голосовал за коммунистов, за КПРФ. (декабрь 2007 года)

Мать говорит, что Зюганов, выступая в телеэфире, высказался за введение смертной казни. Если это действительно так (жаль, что я своими глазами не видел эту телепередачу), то я зря голосовал за коммунистов. Надо будет послушать его выступления перед президентскими выборами. Если он за смертную казнь, то я не буду голосовать за него на президентских выборах.

[Тест на партийную принадлежность:](#)

[результаты прохождения теста:](#)

Ответы на вопросы теста:

Следует ли...

Сократить число чиновников – Да

Поддержать многопартийность – Да

Вернуть выборы губернаторов – Да

Вернуть выборы депутатов-одномандатников – Да

Ввести выборы членов Совета федерации – Да

Изменить систему власти – Да

Развивать новые технологии – Да

Помогать малому и среднему бизнесу – Нет

Развивать переработку сырья – Да

Национализировать какие-либо отрасли – Да

Отменить частную собственность на землю – Да

Обеспечить господдержку стратегических отраслей – Да

Поддержать сельское хозяйство – Да

Усилить борьбу с коррупцией – Да

Повысить расходы на оборону – Нет

Повысить денежное содержание военнослужащих – Нет

Повысить пенсии – Нет

Повысить зарплаты – Нет

Вернуть натуральные льготы – Да

Повысить пособия на детей – Нет

Ввести льготы для молодежи – Да

Решить жилищную проблему – Да

Развивать Сибирь, Дальний Восток и Север – Да

Увеличить финансовую самостоятельность регионов – Нет

Примечание.

Нужно не повышать зарплаты и пенсии, а принять законопроект, запрещающий рост цен. Себестоимость продукции по мере роста производительности труда и развития научно-технического прогресса может только снижаться, и поэтому цены должны снижаться, а не расти. Каждому должно быть ясно, что если цены растут, то это означает, что действует какая-то преступная банда, которая наживается за счёт этого роста цен. При прямом народовластии нетрудно будет выявить и наказать всех таких бандитов, которые виновны в росте цен. Ясно также, что законопроект, строго запрещающий любую инфляцию, строго запрещающий рост цен, обязательно будет одобрен на всенародном референдуме

Обзор интернет-публикаций.

О сайте <http://dmitgu.narod.ru/>

Нужна ли демократия и народовластие, как олицетворение воли большинства, или лучше абсолютная монархия благородной личности? На сайте <http://dmitgu.narod.ru/> вы прочтёте о том, как мучила сволочь-мама этого человека, а окружающие люди поддерживали это её издевательство над ребёнком, вставали на сторону этой сволочи-матери. Если на самом деле большинство людей являются такими садистами, как описывает автор этого сайта, то не нужно народовластие, но сильная, умная и благородная личность должна захватить неограниченную единоличную власть над народными массами и упрятать за решётку в камеры-одиночки большинство людей-садистов. Спрашивается, не может ли ошибаться автор сайта <http://dmitgu.narod.ru/>, думая о своей матери, что она садистка, как я, например, ошибался, думая о своей матери, что моя мать является садисткой, когда писал публикацию [«О своём ужасно детстве»](#) в 1989 году?

Я вполне допускаю мысль, что автор сайта <http://dmitgu.narod.ru/> не ошибается в отличие от меня. Взять, например, тот факт, что садисты работодатели ввали, что у них нет свободных вакансий, отказывали мне в трудоустройстве, а народ не пожелал пойти в суд и разоблачить эту ложь работодателей об отсутствии свободных вакансий. Это ведь говорит лишь только о чудовищном равнодушии этих народных масс. А равнодушие – это ведь почти такое же зло, как и садизм. Равнодушных людей надо тоже бы судить, как соучастников всех происходящих преступлений. Таким образом, мне очень нравится идея о захвате неограниченной власти над всем человечеством гениальным учёным-одиночкой с благородной и очень доброй душой.

Прежде всего, хочу отметить, что я полностью разделяю высказанное на сайте <http://dmitgu.narod.ru/> мнение о том, что битьё идёт во вред умственному развитию ребёнка, разрушает его умственные способности. Но дело в том, что умственные способности могут быть развиты в любой сколь угодно большой степени, и не существует никакого предела развитию этих умственных способностей. Поэтому нельзя утверждать, что умственные способности автора развиты сейчас будто бы благодаря издевательствам над ним его сволочи-матери, так как вполне можно предположить, что его умственные способности были бы развиты сейчас ещё больше, если бы этих издевательств сволочи-матери над ним в детском возрасте не было бы. Но нравственность – она или есть, или нет. Совесть в человеке или есть, или нет, и ничего среднего между наличием совести и отсутствием совести не существует.

Для всякого человека верно одно и только одно из двух высказываний:

1. либо этот человек является преступником,
2. либо этот человек не является преступником.

Следовательно, если какой-то человек не является преступником, а в детстве он подвергся битью, то, во-первых, это доказывает то, что битьё не делает из человека преступника всегда, во-вторых, абсурдно было бы говорить, что без битья он бы «не являлся преступником ещё в большей степени», так как если он не является преступником, то не является преступником в самой наивысшей возможной степени. В обоих этих приведённых на сайте высказываниях "доказательство" ни на что не опирается - в том числе на результат (результаты противоположные).

1. Он теперь преступник - поэтому правильно его с самого начала били.
2. Он стал приличным человеком - поэтому битье пошло ему на пользу.

<http://dmitgu.narod.ru/v01/books/book01/v02/b1p1/b1p116.html>

Только точнее надо бы так сказать:

1. Он теперь преступник по причине того, что мало его били.
2. Он стал приличным человеком - поэтому битые пошло ему на пользу.

Ведь бить можно меньше, можно – больше, и поэтому неизвестно, что было бы, если бы его били меньше, или что было бы, если бы его били больше. И не ясно совсем, пошло данное количество битых ему во вред или на пользу, меньше его надо было бить или наоборот больше. Автор прав: *данные «доказательства» абсолютно ни на что не опираются*. Противоречий здесь нет.

Но, прочитав о том, что общество поддерживало его сволочь-маму, то ли из садизма, то ли из равнодушия, которое почти ничем не лучше садизма, я начал менять свои представления об обществе и усомнился в справедливости идеи народовластия. Поэтому я усматриваю теперь противоречие в мировоззрении там, где отрицается необходимость аскетизма, где автор выступает против насилия человека над самим собой. Соответственно и в своём эпикурейском образе жизни «плыть по течению» я тоже теперь вижу противоречие.

Вот где существует противоречие, на мой взгляд:

Однако общество дает установку – "Напрягайся! И это сможет быстро заменить тебе долгие годы учебы для управления своим внутренним миром и общением с людьми". Если ты не выполняешь это идиотское указание, то, вроде, нечего жаловаться – ты же тогда ренегат и оппортунист, ты же не выполнил "ценное указание" и "поэтому" у тебя проблемы, а вовсе не из-за сволочи мамы и предательства общества. Я выполнял очередную установку "напрягайся!" и терял свое здоровье. Ведь принцип "напрягайся!" подразумевает путь через "не могу", игнорирование сигналов своего организма. Но внимание к своим проблемам, к сигналам организма – необходимое условие на пути понимания и решения своих проблем. Однако установка "напрягайся!" уничтожает именно это важнейшее условие. Вкупе с моим осуждением своей "медлительности"...

«Человек без навыков вынужден будет тогда постоянно, а не краткосрочно следовать принципам "напрягайся!" и "контролируй себя!" – это его и разрушит.»

<http://dmitgu.narod.ru/v01/books/book01/v02/b1p1/b1p146.html>

Но дело в том, что вывод о необходимости напрягаться логически вытекает из того, что если в окружающем мире много садистов и тех, кто этих садистов поддерживает, а страдания и издевательства над тобой этих садистов разрушают твои умственные способности, порождают у тебя отвращение к учёбе, забывчивость, и т. д. , то, если ты не напряжёшься, не сделаешь над собой мучительных волевых усилий, то ты не сможешь достичь чего-либо в науке, чтобы стать сильнее этих садистов и вырваться из их рук. Эти садисты целенаправленно хотят разрушить твои умственные способности и специально над тобой издеваются, следовательно, им удастся этой своей подлой цели достичь, и они одержат над тобой победу, если ты не напряжёшься. Выходит, что у тебя нет из этого замкнутого круга никакого другого выхода кроме как стать аскетом. Если большинство людей садисты или пособники садистов, то они никогда не захотят изменить своё законодательство так, как ты того хочешь. Следовательно, тебе надо захватывать единолично неограниченную власть над миром, хотя бы как в фантастическом романе Алексея Толстого «Гиперболоид инженера Гарина». Именно так я и [толковал «Голгофскую жертву» Христа в недалёком прошлом](#)

<http://kommari.livejournal.com/302317.html>

Много верно написано. Почти со всем согласен. Безобразие это! Непонятно, зачем запрещали эотику! И зачем было принуждать учиться в школе тех, которые не хотят учиться?! Безобразие! Рабство какое-то! Но про хорошее забыли упомянуть. На студенческую стипендию в СССР можно было 3 раза вкусно питаться в столовой г Москвы, пенсий всем хватало на оплату коммунальных услуг и необходимую еду. И не врал по всем телеканалам о существовании боженки на небе, а говорили правду, что бог не существует.

[сайт ЛДПР http://www.ldpr.ru](http://www.ldpr.ru)

По-моему, у ЛДПР – сплошное враньё, абсолютно безыдейное и пустое враньё. Я даже не знакомился с программой ЛДПР хотя бы по той причине, что Жириновский клеветает на моего любимого вождя В. И. Ленина.

Идеология ЛДПР мне неприемлема ещё по той причине, что она отрицает пролетарский интернационализм, пропитана духом дискриминаций ко всем нерусским. По-моему, демагогия Жириновского – это прямое разжигание межнациональной розни, фашизм в чистом виде. Для чего нужно слово "русский" так часто произносить, если это не фашизм? Какая разница, русский это человек или нерусский?

Но всё же сегодня я подумал так: ведь и я когда-то заблуждался. Например, в 1983 году я считал Ленина величайшим злодеем, ненавидел его лютой ненавистью, думал, что Ленин и большевики захватили власть преступным путём и поработили всё население. Ведь рабства в застойные годы в СССР было немало (эротику запрещали, кольца и серьги запрещали носить в школе, заставляли учащихся носить школьную форму). Поэтому сегодня я подумал так: а не напрасно ли я думаю о Жириновском, что он постоянно лжёт, думает одно, а говорит – совсем другое? Если я мог заблуждаться в 1983 году, то с чего я решил, что Жириновский не может искренне заблуждаться?

Поэтому я зашёл на [сайт ЛДПР http://www.ldpr.ru](http://www.ldpr.ru) и с программой ознакомился.

"ЛДПР препятствует как возрождению коммунистической идеи, считая её утопией"

А я на своей шкуре убедился, что капитализм – это полное рабство, что капиталисты имеют возможность даже на работу тебя не взять никуда и оставить без средств к существованию, если ты штаны не хочешь на себя надевать. Может быть, Европейский Суд по правам человека мне бы помог на работу устроиться, но тогда мне надо голосовать за "Демократическую партию", за которую, кстати, ни один человек на моём избирательном участке не проголосовал.

В программе ЛДПР говорится: *"Выборы необходимо сохранить исключительно для избрания Верховного Правителя государства (Президента), Высшего представительного законодательного органа власти (Государственной Думы), а также для органов местного самоуправления. Необходимо отказаться от выборов руководителей иных уровней государственной власти и перейти к их назначению."*

Вот и мне такая же точно мысль приходила в голову, что достаточно всенародно избрать одного Президента, а остальных руководителей Президент пусть назначает единолично. Но Дмитрий Парамонов меня переубедил. Он написал мне следующее: "Президент не бог и КАЧЕСТВЕННО подобрать всех чиновников по деловым качествам не сможет. Это оставляет слишком многое во власти чиновников, которые лишь номинально ответственны перед президентом, а на деле перед вышестоящим начальником. Это будет способствовать сохранению бюрократии. Ответственность президента перед народом (с возможностью не только не избрания, но и наказания) устанавливает обратную связь между исп. властью и народом. Эффективность контроля за исп. властью тем выше, чем больше существует таких обратных связей, причём на разных уровнях. В советское время одним из механизмов такой обратной связи была критика граждан и трудовых коллективов, к которой власти всё-таки прислушивались."

Я думаю, что Дмитрий Парамонов лучше меня во всём разбирается, и поэтому я изменил своё мнение.

"ЛДПР выступает за эффективную многоукладную экономику." Вроде бы и КПРФ тоже за многоукладную экономику, к сожалению, и Дмитрий Парамонов прав, когда критиковал КПРФ за это. Капитализм – это полное рабство и несправедливость по отношению к тем, кто лишён собственных средств производства и частных заработков. Мне просто повезло, что я могу подрабатывать частным образом, решая, например, контрольные по высшей математике студентам за деньги, а также торговать тем, что выращиваю на своём огороде. Не представляю, что бы я делал, если бы не разобрался в высшей математике и не имел своего огорода. Минимальной зарплаты 2000 рублей в месяц, которую сейчас платят дворнику в Парке культуры, мне бы не хватило даже на оплату коммунальных услуг, наверное. К тому же это чистая счастливая случайность, что в моём городе нашлась одна такая добрая женщина-работодатель, директор этого парка, которая приняла меня в дворники в юбку. Другие работодатели вообще ни на какую работу меня в юбку не принимали.

В программе ЛДПР написано: *"Условием успешного развития России является социальное*

партнерство труда и капитала, наемных работников и предпринимателей". Да это невозможно! Все капиталисты в Кинешме оказались обыкновенными садистами, не взяли меня на работу только за то, что я не хочу носить штаны.

В программе ЛДПР прямо и чётко не сказано о том, что:

1. Надо запретить рост цен и спекуляцию, так как по вине спекулянтов растут цены.
2. Надо разом покончить с безработицей и дать каждому гарантированное право на труд, хотя бы так, как в СССР, а работодателям запретить принимать на работу только тех, кого они хотят принять.
3. Надо запретить аборт.
4. Надо отменить запрет на порнографию.
5. На смертную казнь нужен мораторий.

Жаль, что партия "Другая Россия" не принимала участия в выборах. Есть ряд вопросов, по которым я согласен с "Другой Россией" и Каспаровым . Критика СССР там хорошая очень даже даётся! Создаётся впечатление, что "Другая Россия" – очень даже неплохая оппозиция власти и действительно хочет реально бороться с кланом чиновников, узурпировавших власть и упивающихся своей властью

Мои комментарии к этим мыслям:

Твое сознание выделяет из реальности только то, что соответствует твоим представлениям.
 Только сознание отделяет реальность от правды.
 Твое видение реальности изменяет твоё понимание ее природы.
 Это всего лишь вопрос восприятия реальности.
 Сколько людей, столько и мнений.
 Но существует только твоё мнение, и оно единственное.
 Оно формируется независимо от того как бы узко ты ни смотрел на вещи.
 Твой разум смешивает истину с твоим восприятием реальности.
 Точно, можно вообще ничего не понимать в этой жизни.
 Но человек видит только то, что он хочет видеть.
 Любой может научиться судить о вещах с помощью услышанных от других истин.
 Например, солнечный день поднимет тебе настроение.
 Дождливый день сделает тебя унылым.
 Когда тебе так говорят, ты принимаешь эти слова на веру.
 Но ты можешь радоваться и в дождливый день.
 Ты легко можешь изменить свою истину.
 Настолько истина у людей непостоянна.
 Человеческие истины так просты что большинство не хочет даже задуматься о них, чтобы понять хоть что-то.
 Ты, например, просто не привык кому-то нравиться.
 Ты ничего не смог поделать со страхом узнать что другие думают о тебе, поэтому ты избегал всех

Вот только, если я захочу, чтобы была солнечная погода, то никак не смогу радоваться в дождливый день. А всё остальное местами очень даже намекает на солипсизм, который невозможно опровергнуть.

Окончательно сошедший с ума шизофреник думает так: "Существует только моё мнение, и оно единственное. У других людей никаких мнений нет, так как ни один другой человек кроме меня не может мыслить, не может что-либо понимать, не может осознавать своё «я», не может что-то видеть, не может что-то слышать, не может чувствовать боль, не может что-то желать. Существуют только я один во Вселенной. Всё остальное вокруг меня – это только мой сон. Только я один во Вселенной могу слышать, видеть, испытывать желания и эмоции, мыслить, понимать, запоминать

информацию. Но я не хочу знать эту неприятную истину о своей единственности во Вселенной. Именно потому я вижу похожих на себя людей. Я хочу обманывать сам себя, что они такие же, как я. Я хочу верить в ложь, что будто бы и эти другие люди вокруг меня тоже могут, как и я, мыслить, понимать что-либо, запоминать что-то, ощущать что-то, хотеть что-то. Я не хочу догадываться о том, что они только мой мираж, плод моего воображения, и могли бы испариться мгновенно, если бы я того захотел. Но я не хочу, чтобы эти люди вокруг меня испарялись, так как не хочу расставаться со своим приятным заблуждением, что они будто бы реально существуют. Я всеми силами своей души пристрастился к своей ошибочной вере в реальность внешнего мира, и именно поэтому я вижу такой сон, очень похожий на реальность. Мне так интересно, что думают обо мне другие! Я ведь не хочу догадываться о том, что другие вообще ничего обо мне думать не могут, так как они мне просто снятся и не существуют в реальности".

Вот это пример острого параноидального бреда! Вот это клиника полная! Этому шизофренику нужно упорно лечиться, лечиться и лечиться в психиатрической клинике!

А сам приведённый текст пестрит противоречиями. Вроде бы он подразумевает существование других, что и доказывает его противоречивость. *«Твое сознание выделяет из реальности только то, что соответствует твоим представлениям»* – это утверждение неверно с точки зрения материализма. Сознание только отражает материю, и само сознание является продуктом движущейся материи, материя же существует независимо от чьего-либо сознания. Противоположная точка зрения, на которой стоят философы идеалисты, приводит к описанному выше параноидальному бреду.

«Сколько людей, столько и мнений.»

противоречит

«Но существует только твое мнение, и оно единственное.»

«Твой разум смешивает истину с твоим восприятием реальности.»

Истина как раз и заключается в моём восприятии реальности: *«Практика – это критерий истины»*.

Это ложь: *«Но человек видит только то, что он хочет видеть»*. Если бы человек видел только то, что он хочет видеть, то он не мог бы никогда страдать.

Но для доказательства того, что человек не хочет добровольно страдать, нужно ещё за аксиому принять то, что истина в последней инстанции не горька, а приятна, то есть опять же надо принять за аксиому материалистические постулаты, а не описанный выше параноидальный бред.

«Ты ничего не смог поделать со страхом узнать, что другие думают о тебе, поэтому ты избегал всех».

Неужели существует такой человек, который боится узнать то, что думают о нём другие люди? Тогда такой человек – прямая моя противоположность. Лично я очень сильно хотел бы знать то, что думают обо мне другие люди. Мне очень жаль, что я никогда не смогу об этом узнать. Не говоря даже о описанном выше параноидальном бреде, согласно которому другие люди вокруг тебя вообще ничего думать не могут, так как они тебе только снятся, ты не сможешь даже ничем опровергнуть гипотезу о том, что большинство людей являются скрытными и лживыми, думают – одно, а говорят – совсем другое.

Половая мораль

Система нравственных норм, регулирующих все стороны сексуальной жизни человека. Является одной из составных частей системы нравственных ценностей конкретного общества, включает не только правила полового поведения людей, но и этические, эстетические взгляды, обычаи, касающиеся вопросов секса. Половая мораль как социальное явление носит исторически изменчивый характер. В средневековой Европе официальная христианская мораль была аскетической и антисексуальной и осуждала не только "похоть", но и индивидуальную любовь. Со 2-го по 14-й век развивались сексуальные обычаи, опирающиеся на христианские представления об интимной жизни. Доктрина христианства навязывала идеи аскетизма, негативные установки относительно секса, тела, супружества, женщины она рассматривалась как воплощение греха, запрещались сексуальные контакты, не имеющие своей целью зачатие, а также применение противозачаточных средств. Единственным

оправданием половой жизни считалось продолжение рода в рамках церковного брака, при этом с тщательной регламентацией наложен запрет на сношения, т. е. на коитусы по праздникам и постам, на наготу и т. д. . Осуждение сексуальных отношений существовало в течение долгого времени, хотя и в этот период имелись течения, одобряющие сексуальные наслаждения например, в позднем средневековье получила распространение придворная форма любви, имеющая яркую эротическую окраску . Эпоха Возрождения отвергла монашеский аскетизм и мораль воздержания и положила начало эротизации культуры. Произошла реабилитация тела, его всё свободнее стали изображать в живописи в том числе запретные сюжеты, такие, как "Леда и лебедь" Рафаэля , отдавая должное телесным переживаниям, в том числе эротическим. Однако вскоре изображение наготы в природно-физиологическом ключе стало вызывать моральное и эстетическое осуждение. Наступает время господства репрессивной антисексуальной половой морали. Эпидемия сифилиса и страх перед этой болезнью, Реформация и Контрреформация возвратили Европе традиционное недоброжелательное отношение к сексу. В 16 — 18 вв. нагота вначале запрещается в общественных местах, а затем становится неприличной даже наедине с собой отсюда появление различных видов ночной одежды , подавляются юношеские сексуальные желания, резко усиливается религиозное осуждение мастурбации онанизма , ужесточается цензура над речью искореняются слова, выражающие телесные переживания . В 19 в. развивается несколько направлений в отношении к интимной жизни. При дворе французского короля расцветает новая придворная нравственность, свободная от запретов в сексуальном отношении, развиваются романтическое направление, пуританство, викторианизм и др. Одновременно насаждается двойной стандарт половой морали, проявляющийся в подавлении сексуальной активности женщины и терпимом отношении общества к проявлению мужской сексуальности . Либерализация половой морали в 20 в. привела к радикальным сдвигам в сексуальном поведении людей. Произошло разграничение мужской и женской социальной роли, изменились брачно-семейные отношения семья сведена к супружеской паре и её потомству, изменилась роль матери в семье, произошла интимизация внутрисемейных отношений и т. д. , глубокие перемены произошли в культуре реабилитирован эротизм,">эротизм,">эротизм, расширились границы речевой пристойности, изменилось отношение к интимным эмоциям и т. д. . Быстро изменяются нормы сексуального поведения и соответствующие моральные установки. Сексуальные связи стали восприниматься как нормальные даже при отсутствии любви, что содействовало резкому увеличению добрачных связей. Возросла также сексуальная активность в браке, а кризис традиционных религиозных запретов и появление эффективных контрацептивов способствовали большему, чем прежде, отделению сексуально-эротических отношений от репродуктивной функции. Если репрессивная половая мораль являлась "прокрустовым ложем", регламентирующим половые отношения, то новая мораль расширила возможность выбора, дала право личности самой выбирать наиболее подходящий ей стиль сексуального поведения. Однако либерализация половой морали в сочетании с низкой сексуальной культурой и отсутствием полового просвещения несёт и ряд серьёзных последствий рост числа нежелательных беременностей, распространение венерических заболеваний, проституции, порнографии и т. д. . В условиях сокращения внешних запретов возрастает роль индивидуального сексуального самоконтроля и ответственности личности за свои решения

"запрещались сексуальные контакты, не имеющие своей целью зачатие, а также применение противозачаточных средств"

Вот это было правильно! Но, с другой стороны, не вполне ясно, а нужен ли этот запрет? Всякий честный человек и так всей своей душой ненавидит противозачаточные средства, страстно желает передать свои гены максимальному количеству детей и занимается сексом только с целью зачатия. Ни о каком аскетизме, навязываемом христианской доктриной, тут и речи нет! Он сам желает продолжать род и сам не желает никогда пользоваться противозачаточными средствами по своей

природе.

«Единственным оправданием половой жизни считалось продолжение рода в рамках церковного брака».

А вот то, что этот брак был моногамным, было неправильно. Надо было разрешить многожёнство.

«наложен запрет на сношения, т. е. на коитусы по праздникам и постам, на наготу и т. д.»

Опять глупо отмечать праздники и посты. Сношения должны быть естественными, то есть происходить только в те брачные периоды, когда созрела и готова к оплодотворению женская яйцеклетка. Именно так происходит в животном мире, и человеку не следовало отходить от природы, от естественного в этом случае. Нежелание заводить детей, например, по причине лени, должно было приводить к исчезновению сексуальных желаний.

Отход от естественной наготы – также величайшая ошибка человечества. Животные всегда наги, но свою сексуальную природу не извратили, совокупляются только в те временные периоды, когда возможно зачатие. И человеку надо было взять во всём пример с животных: наготу свою ничем не прикрывать, а сексом заниматься только для продолжения рода, противозачаточными средствами не пользоваться. Не исключено, что именно изобретение одежды так изуродовало природу человека, что он стал свои половые органы использовать не по назначению. Но можно предположить, что извращенцев на самом деле очень мало, но большинство людей просто притворяются извращенцами, так как модно притворяться. Можно предполагать, что большинство людей лгут, будто бы они регулярно занимаются сексом не с целью продолжения рода, лгут, что пользуются противозачаточными средствами. Если на самом деле большинство людей любят секс и хотят секса, то зачем тогда сначала мужчинам, а потом и женщинам надо было переходить на ношение брюк? Парень сидит в джинсах, а на коленях у него девушка сидит тоже в джинсах. Разве не удобнее было бы и парню, и девушке носить юбки без трусов? Или откуда взяться ревности, если большинство занимается сексом не с целью продолжения рода? Какой парню может быть убыток от того, если его девушка, пользуясь противозачаточными средствами, насладится сексом с другим парнем? Почему тогда большинство людей не перешли к групповому сексу, к публичным оргиям, почему большинство людей не меняют ежедневно своих половых партнёров, если предположить, что большинство людей делают это не с целью продолжения рода, и если презервативы надёжно защищают от СПИДа и венерических заболеваний? Задаваясь этими вопросами, я невольно начинаю сомневаться в том, что большинство людей будто бы хотят только получать удовольствие от секса, а не одержимы желанием продолжить свой род, которое они тщательно скрывают просто.

«В 16 — 18 вв. нагота вначале запрещается в общественных местах» Наготу не надо было запрещать!

«резко усиливается религиозное осуждение мастурбации онанизма» А вот онанизм надо был осудить!

По-моему, тут всё просто объясняется: аристократическая верхушка возомнила себя вправе регулировать численность «быдла». Вот потому возникли и эти запреты на наготу.

Эротомания и такие её проявления как эксгибиционизм и вуайеризм – это всё же следствие инстинкта продолжения рода, наверное. Наверное, по вине моего инстинкта мне так сильно хотелось бы очутиться на планете, где все женщины ходят летом нагими.

Чёрт, мне всё же очень сильно хочется секса с девушкой! И даже фотографии голых девушек меня очень сильно возбуждают. С другой стороны, думаю, что было бы неплохо, если бы сексуальные желания полностью исчезли во мне.

О том, почему я не верю в то, что нашу Землю посетили пришельцы.

Если бы НЛО прилетели к нам, то они навели бы порядок, покончили бы с войнами, преступностью, терроризмом. Да и вообще, облучили бы на фиг мозги всех студентов так, чтобы память и умственные способности у каждого студента были выдающимися, чтобы любой студент мог один раз прочесть учебник и сразу его наизусть запомнить, и чтобы желание заниматься наукой было у каждого. А то мука сплошная: ни фига не лезет математика в голову студентам, вон

приносят мне контрольные по высшей математике такие простые, что просто ужас! Если инопланетяне существуют, то неужели они не могут помочь человечеству избавиться от пороков, неужели не могут помочь всем людям повысить свой интеллектуальный уровень?

Сообщение от Mualib: *"хях а кто сказал что они такие добрые? Может как раз наоборот их задача отупить земных жителей? хотят мирно нас захватить, чтоб мы сами им сдались как тупые идиоты."*

Может быть и так. Хорошая версия. Однако, если они сами такие умные, разве им не скучно и не тошно будет на нас смотреть, разве не захочется и нас поднять до своего уровня? Хотя, если их много, то им не будет скучно. И всё же, чем больше будет гениев и вундеркиндов и вообще творческих личностей – тем больше будет сделано великих открытий, больше будет написано интересных книг, больше будет создано всевозможных духовных и материальных благ. ИМХО, у интеллектуалов есть мотив и других поднимать до своего интеллектуального уровня.

<http://forum.kineshemec.info/forum/showthread.php?t=13>

<http://forum.kineshemec.info/forum/showthread.php?t=13&page=2>

Читайте рассказы об инопланетянах.

[Сайт о натурализме.](#)

Существует много сайтов о натурализме, например, <http://fkkby.narod.ru/Glavnaya.htm> И всё же, почему в Интернете нет ни одного сайта такой девушки-натураистки, которая обнажила бы на своём сайте не только своё тело, но и всю свою душу, подробно описала бы всю свою жизнь, публично исповедовалась бы во всех своих ошибках, выложила бы на свой сайт свои контактные данные: номер своего телефона, свой домашний адрес, свои паспортные данные. Вот так, без утайки, всю правду о себе, все свои взгляды, убеждения, размышления, все свои мысли, приходящие в голову, даже самые странные и порой ошибочные выложила бы на свой сайт. Раскрыла бы всю себя: и тело, и душу. А если бы она, эта девушка-натураистка ещё и дифференциальные уравнения любила решать, то это вообще было бы прекрасно! Но нет сайта такой девушки в Интернете, видимо, и поэтому я одинок. То, что натуралисты обнажают своё тело - прекрасно. Тут я их полностью поддерживаю. Но им надо бы также обнажить и свою душу, и весь свой внутренний мир!

Моя критика [этологи](http://www.idelo.ru/443/23.html) <http://www.idelo.ru/443/23.html>

Этологическое объяснение, хотя, может быть, и безупречное, но всё же не единственное и недоказуемое. Мы не можем читать мысли других людей, следовательно, ничего достоверного о мотивах их поступков и знать не можем. У людей могут быть какие-то веские рассудочные мотивы поступать именно таким образом, как они поступают, так что инстинкты могут оказаться тут совершенно не причём.

Цитата:

«Половое поведение, агрессивность, иерархия – в основе всего лежат инстинкты». Врождённые инстинкты существуют, но всё равно можно перевоспитать каждого, можно изменить его врождённую программу, можно выработать путём дрессировки определённые условные рефлексы.

Цитата:

«Этих инстинктивных действий у ребенка не три-четыре, как обычно думают, а сотни. Начиная с того, что он сосет молоко – это сложный инстинктивный акт. Или дайте ему в руки теплый пушистый предмет – он непременно прижмет его к себе»

Ну, и что? Если выпороть его больно ремнём несколько раз за то, что он прижимает к себе тёплый пушистый предмет, то он перестанет это делать. Цитата:

«То же можно сказать об инстинкте собственности, с которым особенно упорно борются родители, считая, что ребенок их вырастет жадным. И напрасно.»

А если он, когда вырастет, даже жену свою инстинктивно пожелает считать своей собственностью, а не свободной личностью? Разве не надо такого собственника сурово наказать и отучить от этих собственнических инстинктов, простираемых даже на людей? Непременно надо!

Цитата:

«Вообще, неправильно думать, что все, что связано с животными инстинктами, ужасно и подлежит искоренению».

Но иерархию животного мира, основанную на подчинении слабых сильным, надо уничтожить в человеческом обществе, то есть надо уничтожить капиталистическое рабство, основанное на этой иерархии.

Цитата:

«Рассчитанная на другой случай (разные виды) инстинктивная программа ошиблась, приняв особей своего вида за чужой. Расизм — это ошибка».

Может быть, Виктор Дольник тут прав, а, может быть, и не прав со своим этологическим объяснением расизма. Ведь у буржуазии, например, есть очень даже веский рассудочный мотив заниматься разжиганием межнациональной розни, натравливать одну расу на другую, чтобы отвлечь людей от борьбы классовой. Следовательно, не доказано то, что расисты действуют инстинктивно, а не руководствуются каким-то корыстным расчётом.

Цитата:

«Сообщество, в котором каждый знает свое место, позволяет избегать постоянных конфликтов, борьбы всех со всеми за первенство, а часто служит основой для совместных действий. Говоря об эволюции, мы невольно представляем себе естественный отбор как некую мудрую добрую силу, в то время как это бездушная и безжалостная статистическая машина, не страдающая гуманизмом.»

Здесь, конечно, Виктор Дольник абсолютно прав. Но очень плохо то, что он не предлагает ничего конструктивного для того, чтобы покончить с этим безобразием – с естественным отбором в человеческом обществе. Цитата:

«Доминант клюет субдоминанта. Тот, перелетая на чужую территорию, набрасывается не на доминанта, а на особь, которая в иерархии стоит еще ниже, чем он. И так продолжается, пока внизу не останутся одни подонки. У них уже нет никакого статуса, поэтому они клюют землю. Все стремятся подтвердить свой статус. То же самое происходит и у людей».

Вот это и ужасно, что то же самое происходит у людей! С этим надо немедленно кончать! И именно основатели коммунистического учения Маркс, Энгельс, Ленин сказали о том, как покончить с этим безобразием животного мира, с этой иерархической лестницей – они показали путь к свободе и социальной справедливости, к подлинному народовластию, законности и коллективизму.

Цитата:

«То есть мысль о всеобщем благоденствии и равенстве абсурдна и с точки зрения биологии? – Такая мысль время от времени возникает, но для воплощения ее нужно создать другого человека. Бухарин говорил, что путем истребления миллионов людей мы выведем коммунистического человека.»

Очень даже правильно и хорошо будет, если мы посадим в тюрьмы, в камеры одиночки, приговорив к пожизненному тюремному заключению, миллионы нехороших людей, пусть даже дадим им в этих тюрьмах все блага жизни (телевизор, компьютер, Интернет и вкусную еду) кроме возможности продолжать свой род и передавать свои некачественные гены потомству. Это будет означать конец эры естественного отбора, полную замену естественного отбора искусственным отбором, то есть начало разумной селекции человеческого вида. Вот, начиная с этого момента, человечество начнёт совершенствоваться в нравственном отношении. Надо просто всех нечестных и подлых людей посадить в тюрьмы и лишить их возможности продолжать свой род – и они все тогда вымрут за одно поколение. Истреблять никого нельзя, конечно. Преступников надо просто лишить права на размножение, и всё. А смертная казнь негуманна и недопустима.

Цитата:

«Бухарин говорил, что путем истребления миллионов людей мы выведем коммунистического человека. Но у них ничего не получилось. Получился социалистический человек. Плод реального социализма. А реальный социализм – это чистый обезьянник.»

Потому, наверное, и не получилось, что перестали воров сажать в тюрьмы после того, как умер Сталин, стали терпимо относиться к нечестным людям, стали даже создавать в искусстве образ симпатичных жуликов (таких, как Остап Бендер). Вполне допускаю мысль, что построение

подлинного справедливого социализма удалось бы, если бы общество строго следовало моральному кодексу строителя коммунизма. «Высокое сознание общественного долга, нетерпимость к нарушениям общественных интересов». «Непримиримость к несправедливости, тунеядству, нечестности, карьеризму, стяжательству» Но не было этой вот самой «непримиримости» – вот потому социализм и не удался. Бабы шли замуж за бывших зеков и воров, рожали от них детей.

Неправда, что социализм с человеческим лицом невозможен. Ещё как возможен такой социализм с гуманным отношением ко всем заключённым, с мораторием на смертную казнь! Просто всех нечестных людей надо изолировать в камеры-одиночки пожизненно и лишить их возможности продолжать свой род. Так, путём разумной селекции человеческого вида, и будет выведен новый вид – «человек кристально честный и нравственный». Просто надо всякого, кто не следует моральному кодексу строителя коммунизма, лишать права на размножение, и таким путём и будет выведен человек с коммунистическим сознанием. И никаких смертных приговоров, никакой смертной казни быть не должно! Разве это не гуманно? Это очень даже гуманно.

Цитата:

«"Библия, – пишете Вы, – в которой еще несколько тысяч лет назад безвестный психолог написал загадочную фразу: "Если ударят по одной щеке — подставь вторую". Зачем? Да чтобы не ударили еще. Тьма комментаторов не могли понять место, которое волк объяснил бы нам с ходу". Вы действительно думаете, что Библию написал какой-то мудрый психолог?

– Просто я не мог цитировать тогда Христа, поэтому назвал его психологом. Впрочем, Христос тоже ведь был человеком. И вполне возможно, что эта нравственная заповедь родилась из наблюдения. Как проигравший останавливает распяленного в драке победителя? Отбор нашел блестящее решение: пусть слабый предложит сильному нарушить запрет убивать. Запрет остановит его. Проигравшие волк, лев и олень вдруг прыжком отскакивают от противника и встают к нему боком — в положение, самое удобное для нанесения смертельного удара. Но именно этот-то удар противник и не может нанести. Проигравший мальчика закладывает руки за спину и, подставляя лицо, кричит: "На, бей!" Даже для нас, людей, в которых запрет очень слаб, это действие впечатляюще.» Конечно, тут Дольник прав: зачем иерарх будет убивать своего послушного раба, который стал в позу подчинения перед ним? Убивать такого послушного и покорного раба у иерарха нет никаких мотивов. Иерарху гораздо выгоднее этого послушного раба эксплуатировать, использовать, чем убить. Но слушать заповедей Христа – это означает жить в капиталистическом рабстве. Христианство и коммунизм несовместимы. Коммунистическая идеология призывает уничтожить рабство, христианство же учит раба с рабством смиряться и за свободу свою не бороться. Религия – это опиум для народа.

Чиновники в СССР даже печатали статьи этого антисоветчика Виктора Дольника в научных журналах. Ещё бы социализм не развалился после этого!

Цитата:

"В "Знании — силе" меня любили и публиковали большинство моих статей. Однажды главного редактора вызвали в ЦК. А как раз тогда вышла моя статья. Оказывается, вызвали всех редакторов научно-популярных журналов. И вот там им говорят: мы не против того, чтобы вы критиковали марксизм. Вот, например, Дольник пишет против теории Энгельса о возникновении семьи, частной собственности и государства."

Ну, ещё бы после этого не развалился социализм в СССР, если советские идеологи уже тогда произвели полную ревизию марксизма!

Некорректность обвинения в желании сделать людей счастливыми насильственно.

«Хотеть всех сделать насильственно счастливыми» невозможно, по-моему, с точки зрения русского языка. Хотя я и не очень большой знаток русского языка, но думаю, что в русском языке выражение «применять по отношению к данному человеку насилие» и выражение «причинять данному человеку страдание» – эти два выражения имеют одно и то же смысловое значение, если, конечно, этот человек не мазохист и сам не желает страданий, сам не просит о том, чтобы ему

причиняли страдания. Поэтому сделать человека насильственно счастливым невозможно, так как применение насилия к данному человеку означает причинение страданий ему, а счастье и страдания несовместимы.

Новости за декабрь 2007 года

[2 декабря 2007 года. Я был членом участковой избирательной комиссии от партии КПРФ на избирательном участке №250 города Кинешмы. Итоги голосования на этом участке.](#)

Я приглашён для участия в телепередаче "Тайны" на телеканал ТВ3. Съёмки будут проходить 14 декабря 2007 года в 13 часов. Приеду на Ярославский вокзал 14 декабря в 4.35. Поезд №673 Кинешма-Москва, мой вагон №2.

[Для убеждённых атеистов существует цензура на телевидении. Руководство телекомпании ТВ3 такие радикальные атеистические взгляды, как у меня, пропагандировать не разрешает. Плюрализма мнений на телевидении нет! Передача с моим участием, как эксперта-атеиста, в телеэфир не выйдет.](#)
<http://atheist4.narod.ru/2007/determinism.htm>

15 декабря 2007 года. Мне позвонила Наталья Гвелесиани из Грузии, поздравила меня с днём рождения. Я был так рад! Моя мама очень любит Наталью, даже советует мне накопить денег, приехать в Грузию, жениться на ней и привезти её с собой в Россию. Я уже накопил 8 тысяч, ещё тысяч 7 придётся накопить, что вполне реально. Только я, наверное, пожадничая, пожалею такие большие деньги на дорогу тратить. К сожалению, я очень жадный. Например, вчера в Москве милостыню нищим, инвалидам, музыкантам, играющим в переходах, я подавал всего по 5 рублей каждому просящему.

[Видеозаписи телепередачи "Секс" с Анфисой Чеховой по ТНТ с моим участием. Эта телепередача повторялась несколько раз.](#)

28 декабря 2007 года. Всё было нормально с моим психическим здоровьем в течение последних четырёх месяцев до вчерашнего дня, 28 декабря 2007 года. Опять вот увлёкся вчера высшей математикой, просидел без сна за компьютером чуть более суток, и сон себе сорвал, опять возник нервный срыв с паническим ужасом, депрессией, исчезновением всех интересов в голове, когда ничего не интересуется, ни на чём невозможно сосредоточиться, спать не хочется, возникает страшная мысль, что уснуть мне никогда больше не удастся, вспоминается ужас, который был по этому поводу, и опять охватывает тот же ужас, потом возникает депрессия и т.д. Меня лихорадило, был озноб.

[На главную страницу: http://atheist4.narod.ru](http://atheist4.narod.ru)

