

Текущие размышления за январь 2008 года.

Я буду очень рад, если кто-нибудь подарит мне шотландскую юбку.

Шотландский килт можете присылать почтовой посылкой в качестве подарка по адресу: 155810, Ивановская область, г. Кинешма, ул. А. Макарова, д. 41, кв. 47

Бездумное подражание – это атавизм, унаследованный от человекообразной обезьяны, причём, весьма вредный, как и списывание школьниками решения задач друг у друга. Те, которые бездумно подражают, не могут научиться мыслить самостоятельно и изобретать что-то новое. То, что люди подражают друг другу, не задумываясь над тем, есть ли польза от этого подражания, то, что они следуют моде, делят одежду на мужскую и женскую, следуют обычаям и традициям своей страны, говорит только о глупости этих людей и о нежелании мыслить. Эти люди задают мне глупый вопрос, почему я ношу женскую юбку, а не шотландскую? Да потому, что шотландских юбок нигде не продают, а на покупку материала для такой шотландской юбки и на шитьё её потребуется много денег, и глупо тратить эти деньги, если в магазине уценённых товаров очень дёшево продаются короткие и расклешённые юбки, которые в отличие от штанов никак не могут препятствовать совокуплению с женщиной и соблазнению во всём похожей на меня женщины, то есть не вступают в противоречие с моим природным инстинктом продолжения рода. Если уж очевидная мысль о том, что главная функция штанов – препятствовать сексуальным контактам между мужчинами и женщинами, не приходит в голову этим людям, если они не догадываются о том, что я ношу юбку не с целью подражать женщинам, а ради того, чтобы не носить штаны и не иметь препятствия для совокупления с женщиной, то мозгов у этих людей не больше, чем у попугаев.

Только ревнивая жёна, которая не доверяет своему мужу, может быть против того, чтобы муж не носил штаны.

Будем исходить из предположения, что большинство людей не лгут о том, что ведут регулярную половую жизнь. Допустим, вы хотите регулярно заниматься сексом со своей женой, хотя не хотите ей изменять. Поэтому вам надо выглядеть сексуально привлекательным в глазах своей жены.

Если предположить, что в брюках вы более сексуально привлекательны для вашей жены, чем совершенно голый или в юбке без трусов, то это можно объяснить только наличием ревности у неё, то есть наличием в вашей супруге если не сознательного, то хотя бы подсознательного желания сделать ваш член недоступным для других женщин, прикрыв его брюками. В том, что вы не хотите изменять своей супруге, нет ничего плохого. Быть верным своей жене – это ваш добровольный сознательный выбор. Это даже похвально, что вы не хотите изменять жене. Вы вполне имеете право на это. Плохо только то, что ваша супруга хочет если не сознательно, то хотя бы подсознательно ограничить вашу сексуальную свободу, если ей будет приятнее, когда, например, в присутствии гостей, среди которых немало лиц женского пола, вы будете ходить в брюках по комнате, а не нагишом, если она, ваша супруга, «сгорит от стыда», когда в присутствии многочисленных гостей вы разденетесь догола. За этой вот стыдливостью и закомплексованностью вашей супруги стоит только её ревность, пусть даже неосознаваемая ею, и ни что иное не может стоять кроме ревности. Нет никакой другой причины стыдиться естественного вида своего тела как только страх перед тем, что твоя нагота может соблазнить очень много лиц противоположного пола. Следовательно, хотя бы на подсознательном уровне ваша супруга вам не доверяет и ревнует, если она категорически против того, чтобы вы щеголяли голышом по комнате в присутствии посторонних женщин, например, в присутствии её подруг. Плохо то, что она ревнует, не доверяет, сморит на ваш половой орган, как на свою собственность, желая того, чтобы он был прикрыт штанами от посторонних глаз. А в том, что вы не хотите ей изменять, конечно же, нет ничего плохого. Если действительно вы не хотите изменять своей жене, то никак и не сможете ей изменить, так как у вас просто член не будет вставать на других женщин.

Таким образом, нет никакой надобности носить штаны. А вот жене своей вы без штанов должны казаться более привлекательным в сексуальном плане, если ваша жена действительно лишена всякой ревности и доверяет вам.

Если бы со своими ревнивыми жёнами и в штанах большинство мужчин чувствовали себя комфортно, то не пили бы вино по праздникам. Конечно, никто из мужчин не сознается в том, что комфорта в этом не находит. Но сам факт, что большинство мужчин тайно изменяют своим жёнам, говорит о громадном дискомфорте, в котором они живут, о вопиющем противоречии между полигамностью мужчины и традицией моногамного брака, следствием которой является традиция ношения штанов мужчинами.

Носить брюки – это просто великое мучение для меня, гораздо хуже тех побоев, которым я подвергался за то, что ношу юбку. И я, конечно, выбрал наименьшее страдание для себя из двух – то есть эти побои. Я много лет мучился в этих брюках, зная то, что сексуально непривлекателен в них для неревнивых девушек, и привлекателен для ревнивых. Именно по причине того, что я носил эти брюки, я женился на такой ревнивой Тоне, которая пошла устраивать скандал к родителям Люды только за то, что я сходил с Людой в кино. Ясно, что Тоня даже знакомиться со мной не стала бы, если бы я носил юбку.

Мотивация приязни или неприязни всегда существует! И существует причина того, почему некоторым парням нравятся девушки в брюках, а мне девушки в брюках кажутся наоборот уродинами: просто все парни, которым кажутся привлекательными девушки в брюках, являются ревнивыми собственниками, на мой взгляд. (Если кто-то приведёт иное объяснение этого явления, то я буду удивлён). Только ревность может быть причиной того, что парень будет испытывать дискомфорт, если его девушка будет загорать без купальника, или если она будет ходить в юбке без трусов. (Если кто-то назовёт другую причину этого дискомфорта, то я буду приятно удивлён). Поскольку я начисто лишён ревности, я в отличие от других мужчин никакого дискомфорта испытывать не буду, если моя жена будет стриптизёршей, или нудисткой, или фотомodelью, или если будет ходить в юбке без трусов. А ревнивые собственники будут испытывать от этого дискомфорт.

Переход девушек с юбок на брюки можно объяснить только усилением собственнических инстинктов.

Почему парни одобряют ношение девушками брюк? Потому что парень – собственник и хочет, чтобы девушка снимала с себя штаны, только оставаясь наедине с ним, а для других парней была недоступна в сексуальном плане. (Буду очень удивлён, если кто-то даст другое объяснение).

Если муж Эммануэль не был ревнивым, то он очень даже одобрял, когда его жена ходила в платье без трусиков, и именно в таком виде она сексуально возбуждала его больше всего. А ревнивый мужик, конечно, будет испытывать дискомфорт, если его девушка будет постоянно ходить по улице в коротком полупрозрачном платье без трусиков.

Почему современные девушки против того, чтобы их парни носили юбки без трусов? Опять только потому, что эти девушки - ревнивые собственницы. Другой причины сексуальности штанов кроме ревности быть не может. В первобытном обществе, где не было моногамного брака, где все жили одной общиной, и жёны были общими, штанов не носили. Обычай ношения штанов укреплялся только благодаря росту частнособственнических инстинктов.

Многое написанное на моём сайте уже не соответствует моим сегодняшним взглядам.

Обратите, пожалуйста, внимание на то, что мои взгляды часто меняются, и поэтому не удивляйтесь тому, что я противоречу сам себе. Следите, пожалуйста, только за тем, чтобы противоречий в моих взглядах не было на [главной странице моего сайта](#) .

Так, например, однажды я писал про своего сына: «Однако если он украл что-то из государственного магазина? Свидетельствует ли это о том, что у него нет совести? По-моему, вовсе не свидетельствует». А позднее я писал о сыне совсем другое: «А надо бы посадить его в тюрьму и надолго, чтобы другой раз боялся воровать. Вот такие воры всю страну растащили и разворовали. По их вине распалась могучая Советская держава».

Здесь первое утверждение ошибочно только по причине неполноты информации. «Однако если он украл что-то из государственного магазина? Свидетельствует ли это о том, что у него нет совести? По-моему, вовсе не свидетельствует», – когда я писал это, мне не было известно о том, что моему сыну было известно от моей матери о том, что кассирша будет из своего кармана выплачивать украденную им сумму в случае недостачи. Сначала я предполагал, что у Паши есть совесть, и я был не прав, когда это предполагал. Когда я пришёл к выводу о том, что совести у него нет, я решил, что он нуждается в наказании. Сейчас, когда я подумал о том, что всех воров и преступников можно просто изолировать пожизненно в тюрьму, я пришёл к выводу, что нет необходимости в том, чтобы их наказывать и перевоспитывать.

Меняются мои взгляды, и от старых взглядов я отрекаюсь. Совесть не имеет только тот, кто делает зло умышленно, зная, что делает зло. Тот, кто не догадывается о том, что именно по вине воров распалась могучая Советская держава, вполне может иметь совесть.

Надо разделить всех приносящих вред людей на две принципиально разные группы:

1) на тех, кто, принося вред, думает, что приносит пользу, руководствуется добрыми намерениями, искренне заблуждается, и кого, следовательно, очень легко можно переубедить одними только словесными внушениями, не прибегая ни к какому наказанию;

2) на тех, интересы которых (например, их классовая сущность или их садизм) с железной необходимостью заставляют их приносить вред обществу, и которых можно либо только запугать при помощи наказаний, либо изолировать от общества, чтобы они больше боялись или не могли вредить, но словесные разубеждения которых не принесут никакого результата.

Чтобы различать эти две принципиально разные группы людей первую группу я назвал глупой, заблуждающейся, но нравственной, а только вторую группу людей, не поддающихся словесному разубеждению, я причислил к людям безнравственным.

«Однако если он украл что-то из государственного магазина? Свидетельствует ли это о том, что у него нет совести? По-моему, вовсе не свидетельствует», – эта цитата как раз и объясняет то, почему я никогда не наказывал своего сына на ранней стадии его духовного развития, почему не побил его, когда узнал, что он ворует. Я считал, что его можно разубедить словесно, что одних словесных внушений будет достаточно, чтобы он прекратил воровать. Я считал, что у него есть совесть, что, воруя, он думает, что никому этим не приносит страданий, так как, по его мнению, государство богатое.

Я никогда не заявлял, что воровать у государства можно, так как у него денег много. Я предположил, что мой сын именно так думает: «Воровать у государства можно, так как денег у государства много, и никто не пострадает от того, что я что-то украду от государства».

Для того, чтобы понять, что воровать у государства нельзя, и массовое воровство способно разрушить любое государство, надо иметь весьма высокий интеллект, а я предполагал, что такого интеллекта у сына просто нет.

Я считаю, что нельзя воровать ни у государства, ни у олигархов. Я являюсь противником раскулачивания богатых людей в настоящем. Я не разделяю мнение Шарикова «взять и поделить». Я выступаю за самый мирный переход от капитализма к социализму. Достаточно создать правовое государство, гарантировать каждому гражданину реальное право на труд и достойную заработную плату.

Неверное представление об общенародной собственности и Советской власти у Анонимного алкоголика, который пишет: *«При Советской власти воров не было. При Советской власти всё и так принадлежало народу. Значит народ тащил своё же добро к себе же, чтобы просто перепрятать. Понадежнее. Ведь нельзя же украсть у самого себя».* Это неверно. Украденная вором вещь переставала быть общенародной собственностью, становилась личной собственностью вора, могла использоваться неэффективно, простаивать без дела большую часть

времени, могла быть перепродана втридорога спекулянтom из мафии, который либо скупая, либо воруя продукты, создавал дефицит их на рынке, и т. д. Не от кого было народу перепрыгивать то, что находилось в общественном пользовании. Воры – это выродки и негодяи, которых надо было приговаривать к пожизненному сроку тюремного заключения, то есть раз и навсегда лишая их права на продолжение своего рода.

Самое важное очевидное противоречие в моём мировоззрении.

Я удивляюсь, почему никто не указал на важное противоречие в моём мировоззрении?! Вот что я писал в феврале 2005 года: "[Я всегда соблюдаю заповедь: "Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними. Никогда не делай другому того, что ты не хотел бы, чтобы кто-то другой сделал тебе". О своих нравственных качествах я действительно самого высокого мнения.](#)" Но это неправда! Ведь я призывал жестоко и больно пороть розгами преступников, призывал жестоко мстить злодеям, зная то, что и [сам я мог бы стать таким преступником и злодеем, если бы унаследовал злые гены и попал в дурные условия воспитания.](#) Неужели я хотел бы, чтобы мне мстили и больно пороли меня розгами? Конечно, не хотел бы! Я удивляюсь, как народ не заметил такой очевидной лжи в моих словах!

Цитата:

["Ещё раз напомню, что я понимаю под добром и злом. Тот, кто поступает во всём с другими так, как хотел бы, чтобы другие поступали с ним, является нравственным и преследует добрую цель. Тот, кто желает себе выгоды, а другим убытка, является безнравственным и добрую цель не преследует."](#)

<http://ateist4.narod.ru/2005/march2005.htm>

И это тоже ложь! За этими словами стоит лишь **моё желание сделать всех насильственным путём одинаковыми, похожими на меня.** То, что я окажусь в привилегированном положении при этом, страдать не буду, а другие, на меня непохожие, будут страдать, меня, видимо, вполне устраивало, когда я хотел всех злодеев выдрессировать и сделать праведными при помощи мучительных наказаний и жестокой мести. Ни о каком соблюдении заповеди "Не делай другому того, что не хочешь, чтобы сделали тебе", тут нет и речи.

Только сейчас я понял, что Христос абсолютно прав, когда говорит: *"Но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобою и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду"*

Пусть всем злодеям устроят райскую жизнь в тюрьме! Ведь они не виноваты в том, что им достались дурные гены и дурные условия воспитания. Кроме того, в этой райской тюрьме невозможно будет продолжить свой род, и поэтому не всякий захочет туда попасть. Для некоторых секс очень важен, а в райской тюрьме будут все наслаждения кроме секса. Таким образом, начнётся разумная селекция человеческого вида. Те немногие, которые остались на свободе, начнут усиленно размножаться. А воры и прочие преступники будут вымирать, лишённые в этой райской тюрьме права на размножение.

Конечно, того, кто искренне раскаивается, сажать в тюрьму не надо. Если я, например, жестоко избивал свою жену много лет назад, но покался в этом основательно и вот уже много лет никогда никого не ударял первым, то за давностью лет любое преступление должно быть прощено, безусловно. В тюрьму надо сажать только воров, которые намерены продолжать воровать. Использование на суде детектора лжи или миелофона по отношению к преступнику, когда таковые будут изобретены, может оказывать решающее влияние на решение суда. Если согласно существующим сейчас законам раскаяние преступника не освобождает от наказания, то эти законы плохие, и их надо менять. Но дело, думаю, в том, что невозможно без миелофона при помощи существующих сейчас детекторов лжи достоверно установить, раскаивается преступник искренне или не раскаивается, намерен он в будущем совершать преступления или не намерен. Вот если бы был изобретён прибор для чтения мыслей, то эти проблемы легко можно было бы решить.

О моём раскаянии. Тот факт, что прошло уже 13 лет с тех пор, как я бил свою жену, избил свою мать, бил даже свою бабушку, и я больше ни разу не поднимал руку на женщин, с того самого дня, как начал носить юбку – вот это и доказывает то, что я раскаялся, и никогда этого не повторяю. Тот факт, что я об этом всем рассказал, также доказывает то, что я раскаялся. Преступник, который намерен в будущем неоднократно повторить преступление, о совершённом преступлении никому не расскажет.

Нельзя наказывать за преступления, совершённые так давно, так как за столь длительное время личность очень сильно изменилась.

Мне кажется, что с того самого дня, как я начал носить юбку, я стал совсем другим человеком. Когда я носил брюки, я чувствовал ужасный дискомфорт, который выливался в агрессию, в глупое и беспричинное раздражение. Лично мне стыдно сейчас вспоминать себя такого, каков я был, когда ещё носил брюки: бил свою бабушку, свою мать, свою жену. Ужас! Брюки - это всё же ужасное говно, на мой взгляд. По-моему, они просто извратили до неузнаваемости мою природу, когда я их носил. Я был тогда не человек, а какой-то идиот и подлец.

Следует оправдать того, кто нанёс побои вору, вымогателю или нанёс жестокие побои в качестве ответного удара. Так как воров и вымогателей не приговаривают к пожизненному тюремному заключению, то не грех избить вора или вымогателя. Я никогда не лгу. У меня нет, конечно, свидетелей, чтобы доказать это, но я говорю правду: Иван вымогал у меня деньги, он угрожал мне, что избьёт меня, если я не дам ему денег на вино, чтобы опохмелиться – и вот за это я его и ударил лопатой по лицу.

Мной двигали в данной ситуации самые добрые чувства. Ведь даже если бы можно было найти свидетелей и привлечь его к уголовной ответственности за вымогательство денег, то всё равно пожизненное тюремное заключение в камере-одиночке ему бы не дали. Ведь за вымогательство у нас не приговаривают к пожизненному тюремному заключению. Следовательно, даже если его посадят, отсидев, он снова будет вымогать деньги у тех, кто его слабее, кто испугается его угроз и отдаст ему деньги, чтобы он не бил. А это ведь ужасно мучительно и обидно – струсить и отдать грабителю-вымогателю содержимое своего кошелька, чтобы избежать побоев с его стороны. Вот почему у меня возникло справедливое желание жестоко и больно избить этого Ивана, чтобы в следующий раз он боялся вымогать деньги, зная, что за это могут жестоко и больно избить. Думаю, что я был абсолютно прав в этом. Если таких вымогателей не сажают в тюрьму пожизненно, то надо хотя бы путём сурового телесного наказания запугать их, чтобы от их вымогательств не страдали слабые и трусливые люди. Ведь струсить в такой ситуации и сказать: "Ладно, бери деньги, я тебе отдаю всё, что у меня есть в кошельке, но только не бей меня" - может ли что-нибудь быть обиднее и ужаснее такого унижения?! Душа ограбленного после этого просто попадает в ад.

Избив Ивана лопатой, я пошёл в милицию и правдиво описал всё так, как было. Я просил привлечь к уголовной ответственности Ивана за вымогательство денег и меня тоже привлечь к уголовной ответственности, если я превысил необходимую оборону и очень сильно его лопатой избил. Но Зоя, сестра Фатимы, не подтвердила в милиции то, что Иван вымогал деньги, и возбудить уголовное дело не удалось. Думаю, что меня могли бы оправдать, исходя из того, что я действовал в состоянии аффекта, когда изо всей силы бил его лопатой по морде. Но вот беда: у меня нет ни одного свидетеля, который подтвердил бы, что Иван действительно вымогал у меня деньги и угрожал мне, что избьёт меня, если я не дам ему денег. Зоя наврала в милиции, что будто бы Иван просто попросил меня помочь донести дрова, а я вдруг подошёл к нему и ни с того ни с сего без всякой разумной причины ударил его лопатой по лицу. Она сказала, что никаких денег Иван у меня не вымогал.

Душевная боль ничуть не меньше, чем физическая. Я мучился от страха, что Иван приведёт свою угрозу в исполнение и избьёт меня, если я не выполню его требование и не дам ему денег. Я хотел убежать от него, но не мог, так как он преградил мне дорогу к двери, и я не мог выбежать из клетки (танцплощадки), где разгребал снег. Я боялся получить удар - вот потому я и нанёс удар первым. Мной двигала, может быть, элементарная трусость, и я действовал, может быть, инстинктивно. Я подсознательно, может быть, даже желал убить Ивана, и всё только для того,

чтобы не получить удар с его стороны – ведь мёртвый Иван не сможет меня ударить, если я нанесу ему удар и убью его. Таким образом, может быть, всего лишь желание избежать страдания двигало мной, а не такие высокие помыслы, о которых я говорил. Не знаю. Но если бы я струсил и отдал вымогателю деньги, которые он требовал, угрожая меня избить в противном случае, то потом я так бы сильно презирал себя за эту трусость, что моя душевная боль была бы ничуть не лучше физических страданий от побоев.

Если можно злодея посадить пожизненно в камеру-одиночку, чтобы он никогда больше не мог никого обидеть, то бить его не надо, и можно даже создать ему райские условия в этой одиночной камере: дать телевизор, компьютер и вкусную еду. Если же возможности посадить этого злодея в тюрьму пожизненно нет, то надо обязательно его сурово наказать, надо его больно избить, если он кого-то обидел. чтобы в следующий раз он боялся избивать или обижать (вымогая, например, при помощи угрозы избиения деньги) невинных людей, чтобы от его преступных действий не страдали больше люди.

Если можно изолировать преступника от людей пожизненно, то мстить ему не надо. Если же мы не можем его пожизненно изолировать, то мстить ему необходимо, и месть тогда – самое полезное и справедливое дело.

Я предлагаю изменить законодательство и сажать пожизненно всех злодеев и подлецов. вспомните, что раньше я предлагал изменить законодательство несколько иначе: дать право преступнику самому выбирать себе наказание одно из двух: либо пожизненное тюремное заключение без телесных наказаний, либо жестокие и мучительные телесные наказания и небольшой срок тюремного заключения.

Я был рад, когда узнал, что моего сына посадили в тюрьму за воровство. Я бы ещё сильнее радовался, если бы его посадили в тюрьму пожизненно, и он не смог бы больше никого обворовать, не смог бы принести страдания никому своими преступными действиями. Бить его не надо, перевоспитывать не надо, а надо просто изолировать вора надо от общества, чтобы он не мог делать зло людям. Не лучше ли всех воров приговорить к пожизненному тюремному заключению в райской тюрьме, чем жестоко бить их за воровство? Лично я, если бы вдруг стал вором, предпочёл бы пожизненное тюремное заключение жестоким и мучительным телесным наказаниям.

У меня возникает желание причинить первым физическую боль тем негодяям, которые причиняют ужасную душевную боль невинным людям. Например, однажды у меня возникло громадное желание набить морду президенту Франции Жаку Шираку, когда тот принёс ужасные моральные страдания верующим мусульманским девушкам, лишив их права на получение образования, запретив им носить в школах платки-хиджабы. Думаю, что всякое подобное желание набить морду злодею мотивировано желанием наказать злодея с целью его перевоспитания или запугивания, чтобы он не смел больше совершать подобные подлые поступки. Причиной этого желания набить морду является также осознание невозможности упрятать этого злодея пожизненно за решётку.

О спутнице жизни, которую я ищу (январь 2008 года).

Мне хочется найти друга именно среди женщин, и именно дружба с женщиной приносит мне громадный кайф почему-то, даже при полном отсутствии сексуального влечения. Наверное, души женщин и мужчин отличаются друг от друга чем-то, и потому у мужской души возникает сильное влечение к духовному общению с женской душой. Девушка должна быть на меня похожа в том, что она очень хочет оставить после себя потомство, крайне озабочена желанием продолжить свой род, глубоко убеждена в том, что секс предназначен только для продолжения рода, ненавидит презервативы, ищет давно и безуспешно мужчину, который тоже, как и она, ненавидит презервативы, и очень хочет продолжить свой род с этим мужчиной. То есть она давно ищет такого мужа, который только сделал бы ей ребёнка и после этого никогда её больше не трогал, ребёнка воспитывал, а секса не требовал от неё больше. Вот в этом у неё должно быть полное сходство со мной. Она должна быть атеисткой. (Не забывайте, что я могу зачать ребёнка только с атеисткой).

Очень желательно, чтобы она не хуже меня разбиралась в математике. И мне очень хотелось бы, чтобы она не любила носить эти модные в настоящее время брюки, а тоже, как я, предпочитала летом ходить в юбке без трусиков, хотя это сейчас совсем не модно.

Слова о том, что я не хочу заниматься сексом, надо мне, наверное, убрать с сайта. Я очень хочу жениться и жить нормальной семейной жизнью, но только без презервативов, без контрацепции!

Разве может задание энтропии определять однозначно состояние системы?

Из философского словаря:

«Энтропия выражает способность энергии к превращениям: чем больше энтропия системы, тем меньше заключённая в ней энергия способна к превращениям. Второе начало термодинамики или закон возрастания энтропии формулируется так: «в замкнутой системе энтропия не может убывать». Достижение максимума энтропии характеризует наступление теплового равновесия, в котором уже невозможны дальнейшие энергетические превращения – вся энергия превратилась в теплоту, и наступило состояние теплового равновесия. Уже творцы второго начала – Р. Клаузиус и В. Томсон – применили его к миру в целом, придя к ошибочному мнению о неизбежности так называемой «тепловой смерти» вселенной. Последующее развитие физики углубило содержание понятия энтропии, раскрыв его статистическую природу. С точки зрения статистической физики энтропия выражает вероятность состояния системы и возрастание энтропии означает переход системы от менее вероятных состояний к более вероятным. Возрастание энтропии не носит абсолютного характера, а выражает лишь наиболее вероятное течение процессов. Для макроскопических систем, состоящих из большого числа частиц, возрастание энтропии является необходимым, но для микроскопических процессов (например, для броуновского движения) второе начало уже не имеет силы. Статистическое истолкование энтропии ограничивает сферу действия второго начала макроскопическими процессами, показывая его неприменимость не только к системам с малым числом частиц (микросистемам), но и к образованиям, включающим в себя бесконечно большое число частиц (вселенная, мир в целом). Для таких образований утрачивает смысл понятие наиболее вероятного состояния (все состояния в бесконечно большом образовании оказываются равновероятными), а значит, и теряет смысл закон, говорящий о переходе системы от менее вероятных состояний к более вероятным. Таким образом, современная наука показывает полную беспочвенность выводов о якобы неизбежном наступлении теплового равновесия и тепловой смерти мира».

Закон возрастания энтропии как раз говорит о том, что энтропия системы может убывать в ней за счёт возрастания энтропии в окружающих эту систему телах, если эта система не изолирована. Убывание энтропии в одном месте возможно за счёт возрастания энтропии в другом месте. Таким образом, эволюция вполне может происходить за счёт диссипации солнечной энергии. Солнце деградирует, но за счёт этого увеличивается упорядоченность на Земле, происходит усложнение организмов. Энтропия на Земле может убывать за счёт возрастания энтропии на Солнце.

Обычно в формулах всегда фигурирует не сама энтропия, а изменение энтропии, то есть энтропия определяется с точностью до произвольной постоянной.

Хотя если под заданием начальных условий подразумевается заданное начальное значение энтропии S_1 , известно конечное значение энтропии S_2 , известен начальный объём V_1 и конечный объём V_2 этого газа, а также его начальная температура T_1 , то его конечная температура T_2 будет конечно же определена однозначно, а из уравнения Менделеева–Клапейрона будет определено и давление.

В дифференциальной форме закон сохранения энергии выглядит так:

$$T*dS=dU+p*dV$$

То есть

$$dS=(dU+p*dV)/T$$

$$dS=(m/M*Cv*dT+m/M*R*dT)/T=m/M*(Cv+R)*dT/T$$

$$dS= m/M*Cp*dT/T$$

dS – изменение энтропии,

T - температура,

dU – изменение внутренней энергии

p - давление

dV – изменение объёма

Cv = молярная теплоёмкость при постоянном объёме

dT – изменение температуры

m/M – количество молей газа.

Cp - молярная теплоёмкость при постоянном давлении

Интегрируя, получим

$$S_2 - S_1 = m/M * C_p * (\ln(T_2) - \ln(T_1)) = m/M * C_p * \ln(T_2/T_1)$$

$$\text{Отсюда } T_2 = T_1 * \exp((S_2 - S_1) * M / (C_p * m))$$

Я считаю, что задание энтропии системы не определяет однозначно её состояние. Только в том случае, если энтропия системы максимальна, состояние системы однозначно определено, так как при максимуме энтропии выполнены одновременно два условия:

- 1) концентрация вещества всюду одинакова, и диффузионные потоки отсутствуют, градиент концентрации равен нулю;
- 2) температура всюду одинакова, и отсутствуют тепловые потоки, градиент температуры равен нулю.

Если же энтропия системы не является максимальной, то это может быть вызвано, например, наличием градиента концентрации и отсутствием градиента температуры или же наличие градиента температуры и отсутствием градиента концентрации. Никакой однозначности тут нет: энтропия в обеих системах одна и та же, а причины этой энтропии разные: в одной системе отклонение энтропии от максимального значения на данную определённую величину вызвано градиентом концентрации, а в другой системе – градиентом температуры. Поэтому никакого однозначного состояния системы при заданном объёме и заданной энтропии не получается. Или, скажете, я не прав, и не может существовать градиента концентрации без градиента температуры или градиента температуры без градиента концентрации? А как вы это докажете?

Надо помогать слабым и жалеть слабых.

Правильно поступит тот мужчина, который женится на женщине среднего ума, с трудным детством. И надо жениться на самых несчастных, на никому ненужных, надо дарить им свою любовь из жалости. А заплаканная женщина эта, зная то, что она среднего ума, должна быть до такой степени благодарна этому мужчине, который осчастливил её своей любовью, что с радостью мириться с его изменами. Она должна разрешать своему любимому мужу приводить прямо в свой дом любовницу с легким детством, легким характером, легкой походкой и легкой улыбкой, с которой ему хорошо не только ночью, но и днем. Пусть это будет в таком случае брак втроём, и у любовницы тоже будут дети от этого мужчины. Зачем нужен моногамный брак? В нём нет никакой необходимости. Ведь у женщины этой есть один верный друг – её муж, который женился на ней, женщине среднего ума, по благородству своей души, из жалости, так как не мог не ответить взаимностью на её чувство, сделал ей двоих детей, заботится о своих детях, неплохо зарабатывает, и имеет средства ещё на то, чтобы содержать детей своей любовницы, не обделяя при этом и детей от жены. Зачем ей ещё какие-то друзья, если есть любимый муж, если есть верная подруга – любовница мужа, которую жена любит как родную сестру, потому что мужу с ней хорошо? Как раз в этом случае и будет полная гармония. Зачем ему от неё уходить, если он может жить сразу с двумя женщинами – и с женой, и с любовницей?

Надо жалеть слабых и помогать им. Надо быть добрым! Нет никакого убытка тебе помочь слабому. Ведь он, зная то, что ты его спаситель, никогда не посмеет в будущем посягать на твою свободу, но до гробовой доски будет тебе благодарен.

Шотландия меня манит и "снится по ночам"!

Если бы я мог освоить шотландский язык, то переехал бы в Шотландию и стал бы там жить, носил бы килт, который мне по душе и который там никого не удивляет, стал бы обычным человеком, сделал бы карьеру. Мне очень теперь не хочется выделяться и привлекать к себе внимание. Тут же об этом уже написано:

[Владимир жалеет, что родился не в Шотландии, где этот предмет туалета в мужском гардеробе никого не смущает.](#)

Бессонница, тревога и депрессия в январе 2008 года сделали своё дело: сломали меня, заставили отречься от своих убеждений и покаяться в том, что я боролся за свои права и свободы.

18 января 2008 года. Мои новые взгляды и убеждения.

Я теперь не коммунист, не атеист, и думаю, что зря я ношу юбку – ни работы у меня нет нормальной, ни профессии, ни семьи.

Я уже не думаю, что мастурбация, использование противозачаточных средств и вообще всякий секс не с целью продолжения рода приводят к депрессии, алкоголизму, духовной и интеллектуальной деградации. Не понимаю, откуда я взял, что онанизм разрушил мои умственные способности. Мои умственные способности даже в мои 40 лет прекрасные, а раньше, когда я был моложе, вообще мои умственные способности были выдающимися. Только лентяй я был и сластолюбец, никогда не делал над собой волевых усилий – только поэтому и не сделал карьеры.

Это тоже спорное утверждение: «смысл жизни в том, чтобы каждый индивид получил максимум удовольствий и минимум страданий, чтобы все стали абсолютно счастливы, чтобы зло было сурово наказано и уничтожено». Удовольствия – это наркотик, после которого наступает мучительная ломка.

Рыночная экономика лучше плановой, потому что она саморегулирующаяся.

Я не думаю теперь, что нужно бороться за свои права и свободы. Теперь я считаю, что нужно терпеть и покоряться властям. Теперь я абсолютно согласен с Иисусом Христом: *«Вы слышали, что сказано: око за око и зуб за зуб. А Я говорю вам: не противься злу. Но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобою и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду; и кто принудит тебя идти с ним одно поприще, иди с ним два. Просящему у тебя дай, и от хотящего занять у тебя не отвращайся».* (Евангелие от Матфея, 5, 38-42).

Бог сурово наказал меня за то, что я всю жизнь жил по своим похотям и страстям. *«Ибо Господь, кого любит, того наказывает; бьет же всякого сына, которого принимает».* (Послание к Евреям, 12, 6).

Я был не прав, когда утверждал, что из всякого философского идеализма вытекает солипсизм. Разумная первопричина всего могла даже предопределить всё так, чтобы никогда не могли у двух верующих в то, что они получают просимое, людей возникнуть противоположные желания. Другими словами, разумный Бог мог предопределить всё так, чтобы никогда два разных человека не могли пожелать просить с верою, один – чтобы гора сдвинулась вправо, а другой – чтобы та же самая гора сдвинулась влево.

Прочтите мою статью Моё впечатление от просмотра фильма "[Последнее искушение Христа](#)" Я писал эту статью, когда был атеистом, и, может быть, не во всём был прав. Тем не менее, главная

идея статьи абсолютно правильная: тому, кто предавался наслаждениям, жил по своим похотям и страстям, будет потом мучительно больно за бесцельно прожитые годы, и его ожидает либо алкоголизм, либо психиатрическая клиника.

Совести у меня не было и в помине! Только сегодня, наверное, во мне совесть проснулась, и я испытал адскую мучительную боль за бесцельно прожитые годы. Вместо того, чтобы учиться в Московском институте электронной техники и получать специальность, я ездил к Любе, думал только о Любе, прогуливал занятия, ленился даже читать учебники, был отчислен по неуспеваемости с первого курса в 1986 году. Вместо того, чтобы надеть очки на занятиях, чтобы видеть с доски, я стеснялся их надевать, потому что для меня важнее всегда было нравиться девочкам, и я боялся, что девочки меня не будут любить, если узнают о моей близорукости. Получение же знаний и желание сделать что-либо полезное для общества меня не интересовало. Я по-свински относился к своей матери, бабушке и тётушке, свою бабушку регулярно избивал, и тётушку даже ударил, когда та попыталась разлучить меня с Любой, предвидя то, что я потеряю институт. Мне хотелось быть болтливым, для меня было величайшим наслаждением, когда я оказывался в центре всеобщего внимания. Ну, я и катился по наклонной плоскости, стараясь урвать от жизни максимум наслаждений. Вместо того, чтобы умножить те таланты, данные мне Богом, я зарыл свои таланты, и мои познания в науке в свои 40 лет просто смехотворно мизерны. Так что не было у меня ни чести, ни ума, ни совести.

Теперь я уже не атеист. И теперь я совсем не уверен в том, что мастурбация и секс с контрацепцией разрушают умственные способности. Сам, конечно, я ни мастурбировать, ни сексом с презервативами заниматься я не буду, так как у меня нет такого желания. Я теперь не борец за права и свободы человека. Свободу я больше не считаю наивысшей ценностью. Я был также не прав, когда говорил, что ребёнку надо давать неограниченную свободу. Я был не прав, когда говорил, что нельзя насильно заставлять ребёнка ходить в школу. Если бы мать меня не заставляла делать уроки, то в настоящее время я был бы полным неучем и не выучил бы, наверное, даже таблицу умножения. Я был не прав, когда говорил, что будто бы страдания, неудачи и неудовлетворённые потребности тормозят развитие умственных способностей и отвлекают от занятия наукой. Наоборот, я предполагаю, что человек, все мечты и желания которого исполнились бы, погрузился бы после этого в глубокую депрессию.

Может быть, я не буду больше носить юбку. Буду носить брюки, хотя мне это очень неприятно, но надо терпеть. (Я носил юбку с 1994 года по 2008 год, то есть 14 лет).

Субъективный идеализм я и сегодня отвергаю, то есть и сегодня я считаю сознание продуктом материального мозга. Считаю, что субъективный идеализм приводит к солипсизму. Я изменил своё отношение только к объективному идеализму, и идея о сотворении Вселенной разумным Создателем не кажется мне уже абсурдной и приводящей к солипсизму.

Что меня заставило изменить свои взгляды? Беспочинный страх, ужас, паника, отчаяние, глубокая депрессия. Аминазин, который выписала мне врач-психиатр на этот случай, не только не помогает мне, а ещё сильнее увеличивает мою депрессию. После приёма на ночь двух таблеток аминазина, хотя я и высплюсь после этого, следующий день становится для меня просто кошмарным адом. Ни депрессии, ни бессонницы, ни беспочинного ужаса у меня ни разу не возникало, начиная с 1991 года по 11 августа 2007 года! В психиатрическую клинику я ни разу не попадал за эти 16 лет, к психиатрам ни разу не обращался, никаких лекарств не принимал. 11 августа 2007 года это страшное заболевание возникло у меня впервые, а потом уже четыре раза повторялось, причём промежуток между обострениями болезни стал всё меньше и меньше.

Голод пока улучшил моё состояние, избавил меня от депрессии. Освоил вот за эти дни логику предикатов. Но далее решил всё же изучать математическую логику, освоил алгебру логики, начал изучать исчисление высказываний. Голодаю четвёртый день.

Думая о причинах возникшей у меня депрессии, я понял, что являюсь безвольным сластолюбцем и эгоистом, бесцельно прожигаю свою жизнь вместо того, чтобы стать хорошим специалистом и принести пользу обществу. Я понял, что самая моя главная вина в том, что я гнал всю жизнь за удовольствиями вместо того, чтобы делать над собой волевые усилия и стать достойным членом общества.

Я буду носить штаны. Неужели я когда-то писал, что штанов у меня нет? Если я это писал когда-нибудь, то я самый мерзкий лжец. В шкафу, в комнате матери висит новый дорогой мужской костюм, купленный давно бабушкой для меня. Я всё просил бабушку его продать, клялся, что никогда не надену, но она меня не послушала.

Денег у меня очень много! Ведь я, подлец, всем студентам решал за деньги контрольные по высшей математике, а также по информатике и физике. Как это мерзко! Ведь решая за них задачи, я не приносил обществу совершенно никакой пользы, а деньги получал! С сегодняшнего дня я никогда не буду больше заниматься таким бесчестным и мерзким бизнесом, никогда не буду больше ни за одного студента решать контрольные работы. Я ещё выдвигал бредовое предположение, что эти студенты сами умеют решать задачи. Но просто хотят мне подарить немного своих денег, жалея меня, что я безработный, и притворяются, что будто бы не могут решить эти задачи, чтобы я решил и получил деньги. Это моё предположение вообще, по-моему, бред сивой кобылы. Только законченный шизофреник мог выдвинуть такое предположение, что будто бы все эти студенты притворяются, что не могут сами решить контрольные по высшей математике, но просто хотят мне подать под видом контрольных денежную милостыню.

Если бы все люди любили науку, делали над собой волевые усилия, принуждая себя отлично учиться с детских лет, если бы такие способные к обучению люди, как я, не прожигали свою жизнь в погоне за удовольствиями, то давно бы изобрели роботов, которые заменили бы ткачей на фабриках.

Я хочу стать рабом, я хочу стать приспособленцем. Я поменял свои убеждения. Я теперь не борец за свободу. Я хочу заставить себя носить штаны. Мне не до шуток. 11 августа 2007 года меня чуть насмерть не закололи уколами в психиатрической лечебнице. Поле выхода оттуда рецидив повторялся ещё четыре раза. Я принимал аминазин, от которого мне становилось ещё хуже. Так что мне не до шуток. Возможно, это ужасные угрызения совести за бесцельно прожитые в погоне за удовольствиями годы

Смысл жизни - в приобретении и использовании научных знаний и достижении физического бессмертия. Только научно-технический прогресс может улучшить жизнь на Земле. Благодаря научно-техническому прогрессу будут найдены лекарства от всех болезней и изобретены омолаживающие человеческий организм химические вещества, позволяющие во много раз увеличить продолжительность человеческой жизни, так что сбудется сказанное в "Откровении Иоанна": "И отрет Бог всякую слезу с очей их, и смерти не будет уже; ни плача, ни вопля, ни болезни уже не будет, ибо прежнее прошло".

Количество математических теорем и законов физики бесконечно, и познать всё никогда невозможно. Можно только вечно познавать, то есть бесконечно увеличивать объём своих познаний. Смысл вечной жизни можно найти в бесконечном углублении своих познаний. Нужно только сделать умственные способности и память человека сделать неограниченными. Может быть, будет создан киборг, то есть в человеческий мозг вошьют микрочипы, мощные винчестеры, то есть произведут синтез человека и компьютера, что позволит человеку накапливать в своей памяти громадное количество информации и никогда не забывать ни один из прочитанных учебников, никогда не забывать никакую информацию, поступившую когда-либо в его мозг. Возможно, для этого мозг человека надо будет наполовину сделать электронным.

О законопроекте о принудительном лечении от алкоголизма и наркомании. Я уже не уверен в том,

что я был прав, когда написал, что человек имеет право вредить самому себе. Я отказался от своего предложения легализовать продажу наркотиков

**Именно внешние обстоятельства определяют наши взгляды.
Такая случайность, как желание злобных подростков побить
меня за то, что я ношу юбку, заставила меня вернуться к
своим прежним взглядам и продолжить свою борьбу за
свободу.**

20 января 2008 года. Возвращение к прежним взглядам.

Трое парней стали угрожать мне на улице, что избьют меня, если ещё раз увидят меня на улице в юбке. А я кричал им в лицо: «Назло вам буду всю жизнь носить юбку!». Один из парней гнался за мной, и я еле унёс ноги. Я, конечно, очень боюсь драться, и трус я великий. Но быть рабом ужасно мучительно! И я не уверен в том, что такой суровый аскетизм может как-то повысить мои познания в науке или уровень моего интеллекта.

Началось всё с того, что один из подонков стал злобно насмехаться надо мной: «Ну, нашёл себе мужа?» Я должен был догадаться, что он ненавидит меня за то, что я ношу юбку, презирает и пройти мимо. Но чёрт меня дёрнул вступить с ним в беседу. Я сказал ему, что я ищу не мужа, а жену, и, к сожалению, так и не нашёл до сих пор никакой девушки, и ни одна девушка меня не полюбила. И вдруг я ещё сказал ему: «Наверное, зря я ношу юбку». Подонки страшно обрадовались. Он подумал, что я теперь начну постоянно носить штаны и стал меня хвалить за это. Но он совсем не понял, что я имел в виду, когда сказал: «Наверное, зря я ношу юбку». Я пояснил ему, что мне надо принудить себя надеть штаны, например, во время учёбы в университете, чтобы избежать длинных и затяжных судов с каким-нибудь преподавателем, которому может не понравиться моя форма одежды, а также тогда, когда я буду работать преподавателем, инженером, программистом после окончания Вуза, то есть при поступлении на работу и в течение своей рабочей смены, чтобы не конфликтовать с начальством. «Зачем же мне мучить себя, надевая штаны, когда я пойду на пляж или на прогулку?!» – воскликнул я. Узнав о том, что я вовсе не намерен постоянно носить штаны, парень просто озверел и захотел меня избить. «Ты что, хочешь сказать, что я мучаюсь в штанах?!» – воскликнул он. Чёрт возьми, откуда я могу знать, мучается он в штанах или не мучается? Я знаю только то, что я мучаюсь, когда надеваю штаны, и всю жизнь жалею, что не родился в Шотландии. Другой подонки хотел сразу же ударить меня по морде, но третий из парней оказался хорошим человеком и удержал его, заступился за меня. Но я заорал: «Назло вам буду носить юбку! Вы меня не запугаете!» Тогда один из подонков побежал за мной, чтобы избить меня. Я убежал, забежал в свой подъезд, он бежал в подъезде за мной почти до третьего этажа, а далее сказал: «Бегать за тобой я не буду». И мне было страшно.

Итак, зря я писал, что согласен с Иисусом Христом. Теперь я уже с ним не согласен. Я снова категорически не согласен с этими словами Иисуса Христа: *«Вы слышали, что сказано: око за око и зуб за зуб. А Я говорю вам: не противься злему. Но кто ударит тебя в правую щеку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобою и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду; и кто принудит тебя идти с ним одно поприще, иди с ним два. Просящему у тебя дай, и от хотящего занять у тебя не отвращайся».* (Евангелие от Матфея, 5, 38-42).

И всё-таки я по-прежнему атеист или деист, могу допустить сотворение Вселенной разумным Создателем, но дальнейшее вмешательство Создателя в судьбы людей отрицаю.

На короткое время я стал верующим христианином, настоящим теистом, стал даже думать, что Бог меня очень любит и даже все наказания посылались мне разумным Богом для моего вразумления и совершенствования. Такая вера у меня была два или три дня. Но теперь я поменял снова своё мнение, и снова я теперь атеист. Не могу найти ответ на вопрос, почему Бог, если он добр, не дал

мне счастье родиться в Шотландии, где мужчины носят килты, а дал несчастье родиться в этой проклятой России, где мужики носят эти мерзкие штаны?

Я изменил своё мировоззрение после встречи с подонками. Ведь заповедь Христа говорит: «Кто принудит тебя пройти с ним одно поприще – пройди с ним два». Юбку меня никто не принуждает носить, я ношу юбку по своему доброму желанию. А подростки хотели принудить меня постоянно носить штаны. Если бы я верил в справедливость этой заповеди Христа, то на следующий день надел бы штаны и стал бы постоянно ходить в штанах. Но я этого не сделал, не стал постоянно носить штаны, не сделал то, к чему принуждали меня эти подростки, следовательно, я нарушил эту заповедь Христа, следовательно, я с этой заповедью Христа не согласен фактически. У меня будет возможность попробовать надеть штаны, когда я пойду сдавать вступительные экзамены в университет. В том, чтобы заранее без всякой надобности себя мучить, нет никакого смысла.

До 25 лет я носил штаны и всегда страдал, когда носил штаны, всегда мечтал носить юбку, но не осмеливался её носить. Взгляды мои меняются, но желание никогда не надевать на себя штаны неизменно и никогда не меняется.

О правдивости. Нужно ли всегда говорить правду?

Я могу стать таким, как все остальные мужчины, только при выполнении следующих двух условий:

1. Всем другим мужчинам так же, как и мне, очень неприятно носить брюки, но они все скрывают то, что им неприятно носить брюки и лгут, что будто бы им приятно носить брюки. Другими словами, все мужчины мучаются в брюках, но лгут, что им нравится носить брюки. Всем мужчинам, носящим брюки, хочется ходить в юбке без трусов, но они принуждают себя носить брюки, добровольно мучая себя, запрещают себе носить юбку без трусов, но лгут, будто бы им хочется носить брюки.
2. Всем другим мужчинам не хочется лгать, не хочется иметь никаких тайн от окружающих, но они заставляют себя всегда лгать, заставляют себя скрывать правду, добровольно мучая себя дважды. Они принуждают себя лгать, что будто бы им нравится носить брюки, хотя им очень хочется сказать правду о том, что они мучаются в брюках, но они себе запрещают говорить эту правду.

Если допустить, что эти две посылки являются одновременно истинными, то в том случае, если я тоже буду, во-первых, принуждать себя постоянно носить брюки, испытывая при этом мучения, во-вторых, никому об этих своих мучениях от ношения брюк не рассказывать, но буду лгать, что будто бы мне нравится носить брюки, испытывая опять мучения по причине того, что заставляю себя лгать, когда мне не хочется лгать – только тогда я буду таким, как все остальные мужчины. Если же допустить, что первая посылка ложна, если допустить, что мужчины не лгут и им на самом деле нравится носить брюки, если допустить, что у других мужчин не возникает желания носить юбку без трусов, но всем им действительно хочется носить брюки, то, принудив себя постоянно носить брюки и даже принудив себя скрывать то, что мне мучительно носить брюки, принудив себя лгать, что будто бы мне нравится носить брюки, я всё равно не стану таким, как другие мужчины, но буду отличаться от них коренным образом, потому что им нравится носить брюки, а мне не нравится, они носят брюки с удовольствием, а я мучаюсь постоянно в брюках. Стать таким, как все, мне в этом случае никак не удастся.

Так разве кто-нибудь может доказать истинность приведённых выше двух посылок? На каком основании принимать эти две посылки истинными? На каком основании думать, что большинство других мужчин мучаются в брюках, но принуждают себя носить брюки, скрывают свои мучения и лгут, будто бы никакого дискомфорта и мучений от ношения брюк не испытывают? Я не вижу никаких оснований, чтобы так думать.

Далее. Когда я написал о необходимости аскетизма, я имел в виду только принуждение себя к самообразованию и учёбе. Бывает так, что не хочется читать учебники по математике и

математической логике, а хочется лучше общаться кем-нибудь в Интернете всё своё свободное время. Вот в этом случае и надо принудить себя читать учебники, проявить силу воли и ограничить время общения хотя бы 4 часами. Вот это будет действительно полезный для интеллектуального роста аскетизм.

Но какой мне смысл мучить себя, заставляя себя постоянно носить брюки и заставляя себя лгать всем, что мне будто бы нравится носить брюки? Какая польза от столь сурового аскетизма? На каком основании считать, что столь суровый аскетизм как-либо меня разовьёт, повысит мой интеллект? Я не вижу таких оснований.

Мысль о том, что лжецы и скрытные люди разжигают любопытство, то есть развивают умственные способности окружающих, когда-то давно мне приходила в голову, но позднее я от неё отказался и стал придерживаться противоположного мнения.

Думаю, что я просто слишком много времени тратил на общение в Интернете. Если бы я ограничил время общения хотя бы 4 часами, а остальное время, то есть остальные 12 часов занимался самообразованием или подготовкой в ВУЗ, то угрызения совести меня бы не замучили. Я попал в Интернет-зависимость и по этой причине бросил обучение в университете.

Обновляйте другие страницы сайта и читайте критические замечания.

Я давно уже признал ошибочной свою мысль, что мой член вставал у меня по той причине, что дровичлся об штаны. И к моему [покаянию в трусости, стыдливости и онанизме](#) также написаны давно критические замечания. Эрекция (то есть вставание члена) всегда приносила мне наслаждение, и я даже мечтал о том, чтобы мой член стоял круглосуточно. Никаких «болезненных ощущений» от эрекции я не испытывал. Мучения я испытывал только во время семяизвержения, когда моё семя изливалось на землю.

А ношение штанов мучительно для меня потому, что я в штанах буду сексуально непривлекательным для такой девушки, которая во всём на меня похожа. Ношение штанов просто противоречит моему инстинкту продолжения рода. Теперь на главной странице сайта об этой причине написано очень коротко.

Исправлены грубые логические ошибки в статье "[Альтруист может развить свой интеллект только благодаря аскетизму](#)". Написаны критические замечания и к новой версии статьи.

Старая версия статьи перенесена в архив по ссылке:

<http://atheist4.narod.ru/last/1997/durak.htm>

Новая версия опубликована по ссылке:

<http://atheist4.narod.ru/durak.htm>

О причинах, побудивших меня судиться с работодателями. О борьбе за право мужчин носить юбку.

Работодатели проявили садизм и самодурство, они плевали на закон, проявив дискриминацию по отношению ко мне, отказав мне в трудоустройстве. Я судился с ними не потому, что у меня не было средств к существованию, а ради борьбы за права человека, ради борьбы за право мужчин носить юбки.

Я выполняю всю самую тяжёлую физическую работу в огороде, и продажа на базаре того, что выращено в огороде, приносит большой доход, от которого я справедливо получаю свои 30 процентов в качестве денег, а остальное в виде пищи. Мать и бабушка пенсионеры/ Бабушка говорит, что они бы просто не смогли прожить на свои пенсии, если бы не было меня, основного работника в огороде, так как именно огород приносит доход нашей семье. Мать давно умоляла меня не решать контрольные работы по высшей математике за студентов, но я, дурак, её не

послушал, и заработал на этом ещё кучу денег, которые теперь лежат у меня в кошельке, как ненужный хлам, и я даже не знаю, на что их потратить! Ужасно жалко теперь зря загубленного времени, которое я потратил на решение этих контрольных и на зарабатывание этих совсем ненужных мне денег. Я очень каюсь в том, что не послушался совета своей матери! Вчера я впервые твёрдо отказал студенту, который долго уговаривал меня решить ему задачи по сопротивлению материалов. Он очень долго меня упрашивал, предлагал любые деньги, но я сказал, что деньги мне не нужны, я очень обеспечен, но мне надо самому поступать в институт и получать диплом о высшем образовании. На ткацкой фабрике в Кинешме ткачей жестоко эксплуатируют по восемь часов в день и платят им нищенскую зарплату, не идущую ни в какое сравнение с тем доходом, который может принести огород! Именно этим и объясняется то, что идти работать ткачом на фабрику никто не желает, и фабрики испытывают постоянную нехватку ткачей.

Я судился вовсе не ради той нищенской зарплаты, которую я стал бы получать, если бы туда устроился! Я судился с ними потому, что эти работодатели творили произвол, нарушали 3-ю и 64-ю статьи Трудового кодекса, лгали постоянно в суде, что будто бы свободных вакансий у них постоянно на фабриках нет, когда всякому "ежу известно", что ткачей постоянно не хватает. Я хотел просто, чтобы у нас было правовое государство, хотел заставить работодателей соблюдать законы.

А работодатели оказались просто садистами, если не захотели брать меня на работу ткачом в юбке, пытаюсь заставить таким образом меня носить штаны! Зачем им надо, чтобы я мучился в штанах? Неужели им непонятно, что я и в юбке могу прекрасно справляться со своими трудовыми обязанностями ткача, о чём, например, свидетельствует моя отличная производственная характеристика с прежнего места работы, в которой сказано: "[За весь период работы Владимир ежемесячно добивался наивысших показателей по выработке продукции на обслуживаемых им станках](#)".

Если вы до сих пор не поняли того, что за свои законные права и свободы надо бороться, если вы не поняли того, что мужчина, желающий носить юбку, должен бороться за своё право носить юбку, то вы раб, ничтожество, «холуй и хам», как метко сказал о таких мерзавцах, как вы, Владимир Ильич Ленин. Такие, как вы, задницу хозяину своему вылизут и минет сделают, лишь бы выслужиться, сделать карьеру и продвинуться по служебной лестнице, получить более оплачиваемую работу.

Невозможно быть частично альтруистом, частично эгоистом, частично садистом в одно и то же время.

Однажды я проявлял садистские действия по отношению к мухе, отрывал ей лапки и крылышки, но потом изменился, превратился в свою противоположность, [стал защищать насекомых в детском саду, заливался слезами и закатывал истерику, когда ребята в детском садике отрывали бабочкам лапки](#).

Невозможно в один и тот же момент времени быть садистом и альтруистом. Можно вначале быть садистом, а потом измениться, перестать быть садистом и стать альтруистом. Возможно и обратное превращение из альтруиста в садиста.

Кроме того, важно учитывать мотивы, по которым человек становится садистом. Если я, будучи в 1990 году безумен, то есть находясь в глубоком заблуждении, будучи оболванен религиозной пропагандой, [стал душить подушками и лупить своего грудного ребёнка, стараясь сделать из него таким образом вундеркинда](#), то эта моя болезнь просто требует лечения или разубеждения, так как я приносил здесь страдания ребёнку, руководствуясь добрыми намерениями, думая, что страдания развивают умственные способности. Можно бы, конечно, сказать, что в данном случае я был

одновременно и альтруистом и садистом, но это не подходит под мои [определения альтруиста и садиста](#). В данной ситуации я не был ни альтруистом, ни садистом, так как сам не испытывал никакого удовольствия, мучая своего ребёнка, а просто делал это из чувства долга, думая, что только страдания могут способствовать развитию его интеллекта.

Я бросил в голову матери шахматную доску, но это нисколько не доказывает мой садизм! Я много раз уже писал, что тот, кто мстит садисту, садистом не является, а мстит он садисту для того, чтобы либо перевоспитать этого садиста, либо для того, чтобы его запугать, то есть для того, чтобы защитить от издевательств этого садиста в будущем не только себя, но и других невинных людей, и он поступает в высшей степени благородно, когда мстит даже за своего обиженного товарища. Ведь если садистов не сажают пожизненно в камеры одиночки, где они уже никогда не могли бы кого-то обидеть, то справедливая месть остаётся по-прежнему самым полезным и нужным делом. Вам должно быть также известно из публикации [«о моём ужасном детстве»](#) о том, что я считал свою мать садисткой в то время. Ясно то, почему я запустил в мать шахматной доской. Садизм мой тут был не причём. Я просто пытался отомстить ей. Удовольствия от этого поступка я никакого не испытывал. Я просто заблуждался, думая про свою мать, что она садистка.

И [жену Тоню я жестоко избивал](#), не испытывая при этом никакого удовольствия сам. Садист же испытывает удовольствие, когда приносит мучения другому. То есть и в этом случае, избивая свою жену, я садистом не был. Мне самому было неприятно её бить, я сам мучился, избивая её. Я надеялся на то, что она перестанет мне навязываться и отстанет от меня после этих моих побоев. Я и Тоню считал садисткой. У меня не было твёрдости и силы воли никогда с ней не мириться. Тоне всегда удавалось уговорить меня простить её и жить с ней.

О свободной любви и о браке, в котором муж имеет полную свободу действий.

Для чего нужен брак, в котором муж имеет полную свободу действий? Этот брак нужен для того, чтобы жить в одной квартире, разговаривать каждый день друг с другом, делать вместе совместные дела, растить совместных детей.

Такой брак не разрушится, если муж, например, будучи директором какой-то фирмы, заведёт на своей работе любовницу – свою секретаршу, если муж так сильно любит свою жену, так всегда скучает по своей жене, что даже с работы никогда не задерживается, а секретаршей то он и переспал может всего один или два раза. Никак не могу понять, почему некоторые жёны, узнав об этой одной единственной «измене» своего мужа, приходят в негодование, сердятся, возмущаются? В их поведении отсутствует всякая логика! На мой взгляд, такая женская ревность – просто бред полный.

Я советую мужьям не скрывать свои измены от жён, а приходите и сразу рассказывать всю правду жене, даже привести любовницу в дом, показать жене и сказать честно: "Вот моя любовница. Я с ней сегодня переспал", как это сделал Михаил в телесериале "Плата за любовь". Мария же умная женщина, не стала на него за это сердиться. Любит-то он всё равно жену! Жена не должна иметь права посягать на сексуальную свободу своего мужа. Мужчина полигамен по своей природе и желает оплодотворить максимальное число женщин.

Не надо в армии служить! Долой оборону! Долой армию! Долой границы! Долой войны! За мир во всём мире! За дружбу и братство между всеми народами!

Я пацифист. Я полностью согласен с тем, что говорит лев Толстой в произведении [«Солдатская памятка»](#).

Если вдруг вражеские солдаты, например, китайцы, вторгнутся на территорию России, то русским солдатам не надо подчиняться своим командирам, не надо стрелять в этих китайских солдат, а надо сложить оружие и начать с ними брататься, угостить китайцев хлебом и солью. Китайцы тоже тогда не будут стрелять в безоружных русских солдат, которые приняли их так гостеприимно и дружелюбно на своей земле; ведь и у них есть совесть, и они тоже после этого своих командиров не послушаются, даже если те прикажут им убивать.

Ведь именно так и было во время первой мировой войны, когда солдаты воюющих сторон (немцы и русские) стали брататься друг с другом вместо того, чтобы убивать друг друга. И идеи Льва Толстого сыграли в этом большую роль.

Может быть, не надо было советским солдатам стрелять в гитлеровских фашистов, когда те вторглись на территорию СССР, но надо было встретить этих фашистов дружелюбно, угостить их хлебом и солью, дружески обнять, и не было бы столько жертв, и войны не было бы. Скорее всего, это привело бы к крушению обоих режимов, и сталинского, и гитлеровского. После того, как советские солдаты отказались бы повиниться своим командирам, и не стали стрелять в фашистов, фашистские солдаты тоже отказались бы повиниться своим командирам и не стали бы стрелять в советских солдат.

Правые либералы-западники, выступающие за оранжевую революцию, тоже во многом правы. Будет прекрасно, если будет создана единая западная Европа, и Россия также вступит в этот Евросоюз наряду с другими западными странами. Это упрочит мир и стабильность на планете. По-моему, Юрий Нестеренко прав в том, что Запад не сделал России ничего плохого! Жаль, что демагоги антизападники наподобие Владимира Жириновского набирают на выборах гораздо больше голосов, чем Явлинский или Богданов!

Зайдите на сайт: <http://www.democrats.ru/> Почитайте о философии правых. Не стоит ли на предстоящих президентских выборах голосовать за кандидатуру Андрея Богданова? Зажравшиеся чиновники и разросшаяся бюрократия действительно уже достали! Хотя я пока ещё не уверен, что Богданов во всём прав, но из всех кандидатов он, на мой взгляд, самый интересный человек, самая яркая личность.

Мои комментарии к публикациям.

Об Анатолии Вассермане.

[Сайт Анатолия Вассермана http://awas.ws](http://awas.ws)

Анатолий Вассерман запомнил очень много. Лично я запоминаю только математические формулы и теоремы, а всё остальное я подвергаю сомнению и не считаю нужным запоминать. Яркие взгляды и собственные суждения встречаются в его публикациях, но гораздо реже, чем у меня. Революционных идей значительно меньше.

Анатолий Вассерман в семнадцатилетнем возрасте дал обет безбрачия, никогда его не нарушил и не собирается нарушать, хотя и признает, что сильно об этом жалеет. Его аргумент - "Обещания имеют плохое свойство: их нужно исполнять". Не это ли пример высокой нравственности Я считаю, что он не прав. Зря он исполняет это своё обещание, если сильно о нём жалеет. Когда он давал обещание, он совершил ошибку, в которой теперь раскаивается. Единственный способ исправить эту ошибку – нарушить данное обещание, то есть отказаться от обета безбрачия. От того, что он нарушит данное им обещание и откажется от обета безбрачия, никто не пострадает! Следовательно, никакой пользы от того, что он не нарушает своё обещание, нет. Таким образом, на мой взгляд, это очень глупо со стороны Вассермана – вбить себе в голову то, что обещание нужно

обязательно выполнять, и не задуматься над тем, а кому будет польза от того, что он это обещание выполняет.

<http://awas.ws/JUS/CLINTON/LEVIDOZE.HTM>

<http://awas.ws/JUS/CLINTON/CLINTLIE.HTM>

Вот, интересно, что было бы с рейтингом Клинтона, если бы он не лгал под присягой, что не имел отношений с Моникой Левински, а открыто заявил, что считает супружескую верность – глупейшим предрассудком, всегда изменял и будет изменять своей жене, а если это ей не нравится, то пусть убирается к чёрту, а он найдёт себе другую, неревнивую? Что было бы, если бы Клинтон показал пример всем другим неверным мужьям, как надо бороться за свою свободу и перестать лгать своим жёнам? Очень любопытно! Но Клинтон ничего не захотел менять, будучи осторожным (боязливым). Одним словом, он консерватор.

Да и существует ли вообще оральный секс? Неужели можно получать удовольствие от такого извращения, как оральный секс? Не оболгали ли Клинтона? Тогда ему пришлось ещё раз позднее оболгать себя, чтобы его не засудили. Просто ужас какой-то!

И что было бы плохого, если бы всякого человека обязали говорить под присягой «всю правду»? Зачем вообще человеку лгать, если он никому ничего плохого не делал, если ничьих интересов не затрагивал?

<http://awas.ws/OIKONOM/FLATIONS.HTM>

Правильно сказано в статье, что путём инфляции отбираются деньги у граждан, и инфляция подобна налогообложению. Ясно, что чудовищная часть таких налогов идёт в карманы коррумпированных чиновников. Но почему в этой статье Вассермана нет прямого призыва запретить инфляцию, запретить печатание денег и посадить в тюрьму пожизненно всякого, кто напечатает хотя бы одну купюру?! Вместо этого в статье приводятся разные сказки.

Можно возразить, что дополнительное налогообложение при помощи инфляции может позволить государству пустить отобранные таким образом у населения деньги на развитие экономики и промышленности, на вложение в наукоёмкие отрасли. Ну, тогда честнее было бы ранее платить зарплату рабочим поменьше, чем отбирать выданную зарплату при помощи инфляции.

А уж когда Вассерман начинает рассуждать о советском времени с его дефицитом товаров, которые, тем не менее, имелись у спекулянтов, то ему даже в голову не приходит, что этих спекулянтов очень легко было «поставить к стенке». И ничто не мешало советскому государству выпускать много товаров, обеспечивая имеющуюся у населения денежную массу товарами, и следить за тем, чтобы эти товары не могли скупаться в большом количестве врагами народа и перепродаваться. Во всём советском кризисе экономики виновата только пассивность и забитость народных масс, которые всю власть отдали коррумпированным советским чиновникам. Трусость, беспринципность и приспособленчество граждан – вот основная причина развала СССР. Вместо того, чтобы донести на спекулянта, у спекулянтов покупали втридорога эти дефицитные товары.

Идея свободного рынка кажется неплохой, на первый взгляд. Но разве возможно, чтобы каждый гражданин России стал частным предпринимателем, сам выпускал определённую продукцию и сам продавал свою продукцию на рынке? Как может крупная промышленность обходиться без наёмных рабочих? Следовательно, хозяева смогут как угодно эксплуатировать и унижать своих наёмных рабочих, если не будет законов, защищающих права и интересы этих рабочих, то есть без честного суда, являющегося государственным образом, никак не обойтись.

