

Сайт Владимира Фомина: <http://atheist4.narod.ru/>

**Владимир Фомин**

17.06.2004 02:04

«Не совершайте грех Онана!»

Пользоваться презервативом - это великий грех, грех Онана, который излил семя своё на землю, и которого Бог умертвил за это.

Наверное, зря я выступил в защиту эротики и нудистов. Я действительно обожаю фотографии девушек без всякой одежды, во-первых, потому, что эти девушки выше условностей и предрассудков, не боятся бросить вызов общепринятому мнению и являются, следовательно, смелыми людьми, во-вторых, потому, что приучаю себя спокойно созерцать женскую наготу и не возбуждаться при этом. А кто-то другой, наверное, и правда может при этом заниматься таким вредным делом, как онанизм.

Я очень опасаясь, что за все противоестественные сексуальные оргазмы, разрядки, самоудовлетворения, природа накажет людей и, может быть, уже наказывает. Может быть, лень, возникающие иногда апатия, скука, паршивое настроение - всё это и есть возмездие за оргазмы. Я считаю, что умный мужчина должен вступать в половой акт только с целью зачатия ребёнка, а женщина должна по своему естеству либо беременеть каждый год и рожать детей, либо полностью отказаться от любых сексуальных удовольствий, отвыкнуть от них, проявив терпение, распяв свою греховную плоть со страстями и похотями, если они действительно желают стать по-настоящему счастливыми.

Вот как сказал о сексе Юрий Нестеренко:

«секс - разновидность наркомании, как в физиологическом, так и в социальном плане (вся разница лишь в том, что наркотики (опиоидные нейропептиды) в этом случае являются эндогенными, т.е. вырабатываются самим организмом). Низменные инстинкты ставятся выше разума, человек - мыслящая личность, разумное существо - превращается в примитивное животное. Деформируется психология, искажается система ценностей. Результатом такой деформации является множество всевозможных мерзостей и извращений, в том числе социально опасных; недаром само понятие непристойности связано с сексом, а синонимами девственности всегда были невинность, непорочность, чистота. Собственно, нет такой мерзости, на которую люди не шли бы из-за секса - зато немало мерзостей, совершаемых только на сексуальной почве; к числу таковых относятся и наиболее изуверские убийства. Но даже и при отсутствии извращенных наклонностей потребность в очередной дозе наркотика толкает людей на всевозможные глупости, подлости и преступления. От сексуального насилия и агрессии страдают около трети всех женщин и около 20% детей обоих полов (девочки чаще) - эти данные коррелируют по разным странам. Секс часто портит отношения между людьми, вбивает клин между друзьями, стимулирует неискренность и "игру без правил". Если бы энергия, которую человечество тратит на утоление похоти, была направлена на более достойные цели, цивилизация достигла бы гораздо больших успехов, а вот разрушительных конфликтов - как межличностных, так и социальных - было бы во много раз меньше. Кроме того, секс не так уж безвреден для здоровья, как это принято считать, и может стимулировать развитие ряда болезней (включая смертельные), притом не только инфекционных; есть данные, свидетельствующие о негативном влиянии секса на продолжительность жизни.

Такова чисто практическая сторона дела. Углубляясь в высокие материи, можно добавить, что секс (т.е. потворство низменным составляющим) и совершенствование личности - несовместимы. У верующих имеются и дополнительные аргументы. Кроме того, секс отвратителен с чисто эстетической точки зрения».

Я тоже разделяю такое мнение о сексе. Вот мои доводы.

Привожу три довода в пользу того, что онанизм вредит здоровью.

1. Когда мужчина теряет свою сперму и синтезирует новую, ускоряется обмен веществ, и, следовательно, ускоряются все процессы, в том числе и процесс старения.

2. Сексуальную похоть нельзя удовлетворять, а все остальные потребности полезно удовлетворять – это утверждение можно доказать, исходя из законов эволюции: законов наследственности, изменчивости и естественного отбора. Мутация вредная более вероятна, чем полезная. Например, вполне возможно то, что телевизор случайно сломается, и очень маловероятно то, что он сам по себе случайно починится. То же самое должно происходить и в живой природе. Те особи, которым вредные продукты питания казались вкусными, погибали в ходе естественного отбора, а те, которым полезные продукты казались вкусными, выживали. Поэтому, всё, что вкусно – полезно для здоровья. Конечно, очень неразумно смешивать продукты в салате, добавляя в салат лук, который невозможно съесть отдельно. Поскольку нужны большие усилия, чтобы заставить себя съесть луковицу, то лук не нужен организму, вреден для него. Бананы, очевидно, очень полезны, если они так вкусны. Однако сколько усилий нужно приложить, чтобы заставить себя впервые выпить спирт или выкурить сигарету! Значит, алкоголь и никотин являются действительно вредными, если организм инстинктивно противится им. Так же и другие потребности человека сформировались в результате естественного отбора. Следовательно, в удовлетворении всех потребностей кроме сексуальной потребности – нет вреда, а, будучи неудовлетворенны, они отвлекают человека от занятий наукой. Удовлетворение же сексуальной потребности – вредно для здоровья и умственных способностей. Согласно теории вероятностей, вредные мутации происходили гораздо чаще, чем полезные мутации. Поэтому стремление к получению сексуального наслаждения является, скорее всего, вредной мутацией. Но сексуальные особи, даже деградируя, имели наибольшую численность потомства, а несексуальные особи, каких бы высот они ни достигали в результате сублимации энергии в развитие интеллекта, не имели никакого потомства и не могли передать потомству свои приобретённые полезные признаки. Поэтому вредная сексуальная похоть и закрепилась в человеческом организме. И всякий разумный человек вступает в половой акт только с целью продолжения рода.

3. Если бы онанизм был действительно безвреден, то все люди занимались бы онанизмом прямо на улице белым днём у всех на глазах, и по улицам текли бы ручьи из спермы. Почему же принято стыдиться онанизма, заниматься им втайне, а не у всех на глазах? Наверное, всё во имя естественного отбора, жестокой борьбы за существование между людьми. Умный человек догадывается, что онанизм вреден, но лжёт всем другим, что считает онанизм полезным для здоровья. Сам он никогда не занимается онанизмом, и с женой своей вступал в половой акт только с целью зачатия ребёнка, но лжёт всем, что ведёт регулярную половую жизнь с женой и ещё занимается онанизмом, и при этом очень здоров и прекрасно себя чувствует. Наивный и доверчивый глупец поверит ему на слово и на самом деле будет заниматься онанизмом, разрушит своё здоровье и погибнет. Всё это делается во имя того, чтобы все наивные и доверчивые глупцы поскорее передохли. Таков бесчеловечный характер буржуазного общества. (Об этом написано в статье “Счастье в моём понимании. Преимущество марксизма перед христианством”

<http://atheist4.narod.ru/Happy.htm>).

Конечно, как всякому наркоману трудно слезть с иглы - ломка начнётся, так и людям, которые занимаются онанизмом, возможно, тоже трудно будет. Но надо перетерпеть, надо отучить себя от онанизма, раз и навсегда завязав с любыми способами достижения оргазмов, если вы хотите действительно стать по-настоящему счастливым человеком, если хотите, чтобы новые духовные горизонты развернулись перед вами во всём их величии. Вы даже представить себе не можете, как красочна и насыщена станет жизнь человека, если он откажется от сексуальных разрядок! То, что раньше казалось ему скучным, покажется необыкновенно интересным после того, как он станет целомудренным и начнёт свою новую жизнь в святости. Я говорю всем людям: проведите же такой эксперимент над собой и убедитесь практически, что я прав, перетерпите эту мучительную ломку до конца, как бы сильно того не хотелось - не прикасайтесь своей рукой к своим половым органам, терпите, терпите и терпите во чтобы то ни стало, терпите до тех пор, пока полностью не отвыкнете от желания испытать эту сексуальную разрядку. За всё своё терпение вы получите от Бога необыкновенную награду, такое счастье, какое вам и во сне никогда не снилось. Как сказал апостол Павел, "Не видел того глаз, и не слышало того ухо, что приготовил Бог любящим Его".

Послушайте же моего совета, совета математика и философа. Ничто не сужает кругозор интересов так сильно, как сексуальное наслаждение, ничто не делает человека столь несчастным в этой жизни, как секс. Посмотрите вокруг и обратите внимание на то, как скучно жить людям на этом свете, так скучно, что они пьют водку и курят табак, чтобы заглушить эту мучительную скуку. Им скучно всегда и везде, скучно в Новогодний праздник, скучно в большой компании.

И вы даже не представляете, как может быть счастлив человек духовный, который победил в себе животную сексуальную похоть!

Послушайте, как хорошо сказала о сексе Врач:

Секс вреден, когда становится целью и смыслом общения мужчины и женщины. Когда к нему привыкают, как к курению, алкоголю или наркотику, и привычка становится непреодолимой. А человек – это не животное, не рыба-горбуша, метаящая икру, а духовное существо. Но секс не способствует духовному росту, а обкрадывает и обедняет его жизнь, возвращая в обезьянье царство. И как в грохоте барабанов и труб не слышно тихого и прекрасного голоса флейты, и как резкий запах хлора всегда заглушит тонкий аромат живого цветка, так и секс с его сильным чувственным ощущением может заглушить в человеке тонкое восприятие красоты, возвышенных чувств, интеллектуальное развитие, ограничить круг интересов.

Хотя мы с Врачом стоим на диаметрально противоположных политических позициях (она - антикоммунист, сторонник "союза правых сил", а я - коммунист, горячий поклонник Ленина и Сталина), однако я полностью разделяю мнение Врача о вреде секса.

- Корень греха не в действиях, а в причине, побуждающей совершать эти действия. Грешно доводить себя до безумного состояния! Вы ограничиваете себя в удовлетворении сексуальных потребностей, и в то же время позволяете себе рассматривать фотографии обнаженных девушек. А это есть издевательство, насилие над собственной плотью. Вероятно, посредством этой Вашей йоги Вы заставляете душу обретать сильный дух. Но помните, не всякий сильный дух является святым духом! Вы можете этим своим сильным духом разрушить весь свой организм, разрушить свой ум. Онанизм есть противоестественное удовлетворение сексуальных потребностей. И чтобы не доводить себя до него, необходимо управлять остротой потребностей. Можно вообще отказаться от секса. Для этого необходимо воспитать в себе восприятие женщин, чтобы не рассматривать их как сексуальный объект. Но при этом необходимо иметь в виду, что отсутствие всех физиологических потребностей приведет к исчезновению духовных потребностей, и человек утратит смысл жизни, счастье.

[Владимир Фомин](#)

14.06.2004 04:34

[Гостевая книга](#)

Пожалуй, соглашусь с Вами, что доброта не является врождённым качеством. Я тоже так думаю. Только чем тогда объяснить столь сильно развитый во мне инстинкт продолжения рода? Неужели этот инстинкт просто унаследован мною от животного мира? Как без детектора лжи Вы определите, примитивен данный человек или просто он притворяется примитивным? Как без этого детектора лжи Вы распознаете того, кто не хочет никому ничего давать, а хочет только брать, хочет только накапливать информацию в своей памяти и, чтобы не тратить своё время на то, чтобы делиться своими мыслями и знаниями с другими людьми, притворяется, что у него якобы нет никаких мыслей и знаний, чтобы другие люди к нему не приставали с вопросами? Без прибора для прослушивания мыслей или хотя бы эффективного детектора лжи Вы никак не сможете отделить «плевелы от пшеницы», «козлов от овец», на самом деле пустого и примитивного человека от того, кто притворяется пустым и примитивным, вводя всех доверчивых «овец» в заблуждение. Как Вы распознаете «хищного волка», переодетого в овечью шкуру? Скажете о нём: «пустой человек» и будете подлежать синедриону, потому что ошибётесь, не распознав в нём «чёрную дыру» или чёрта, который однажды захватит власть и сделает реальностью «великую скорбь». Извините, что опять не удержался и скатился на библейскую терминологию. Надо быть подальше от любых авторитетов, в том числе и от Библии.

- Инстинкт продолжения рода, вне сомнения, заложен в генетической информации. Человек при жизни может усиливать или ослабить свои инстинкты. Не нужны никакие детекторы лжи! Вы полюбите человека и расположите его к себе. Он сам расскажет обо всех своих переживаниях и помыслах. И к душе злодея тоже есть ключи! Все мы на земле братья и сестры.

Добрый день, Андрей. Это, конечно, очень хорошо, что Вы не верите ни в какие авторитеты и догмы. Но то, что подставлять другую щёку следует только после того, как дашь сдачу, легко логически обосновать. Если Вы напряжёте свою память и попытаетесь восстановить в памяти самые ранние события своей жизни, то обнаружите, что чувство сострадания к другим живым существам появилось у Вас после того, как Вы узнали на своей шкуре, что такое обида. Вы могли это забыть и прийти к ошибочному мнению, что доброта является врождённым качеством. Дальнейшие обиды играли только отрицательную роль. Есть и другие доводы, но они слишком объёмны и не уберутся в эту Гостевушку.

Я, наверное, зря так борюсь за авторитет Библии. Надо бы послать эту Библию к чёрту и создать своё собственное учение, свой свод заповедей, где всё изложить без притч, без шифровки и без переносного смысла, всё строго логически обосновать. А я впустую трачу столько времени на исследование Библии. Но очень уж мне неприятно видеть, как Библию превращают в абсурд многочисленные религиозные деятели всех деноминаций. Ходят «свидетели Иеговы» по домам и проповедуют всякую чушь, всё то, что прекрасно разоблачил Владимир Ильич Ленин в работе «Материализм и эмпириокритицизм». Я спрашиваю их, существует ли всемогущий бог. Они отвечают, что такой бог существует. Я спрашиваю: «А изменять жене - это грех?» Они отвечают; «Да, грех.» Тогда я говорю им: «Так почему тогда всемогущий бог не сделает так, чтобы каждый мужик мог испытывать сексуальное возбуждение только по отношению к своей жене и был бы не способен переспать с другой женщиной?» Они отвечают очередной чушью, что бог не хочет ограничивать свободу мужчины, как будто мужики стали бы менее свободны, если бы их половой орган вставал только на одну свою жену и не вставал на других женщин - они по-прежнему делали бы всё, что хочется, и никто ничего им бы не запрещал, где же тут ограничение свободы? Они бы от этого не пострадали, если бы бог избавил их от сексуальной похоти и дал им страсть к науке и искусству.

Как понять их психологию? Они глупы, как попугай, или притворяются глупыми, эти «свидетели Иеговы»?

• Привет из Иркутска, Владимир!

Уже вечер, за окном идет дождь.

Авторитетом у меня является мое сердце, духовное око. А из знаний я знаю только то, что ничего не знаю.

Все, что читаю, стараюсь забывать. Даже свои тексты не помню.

Вся информация у меня находится в глубинной памяти. Достать ее могу только при очень сильном вдохновении.

Состояние чистого разума страшное, страшно ничего не знать, но я преодолел этот страх. И чистый разум мне позволяет не целиком копошиться во всех знаниях, блудит в море информации, а последовательно шаг за шагом анализировать каждое знание.

Про свидетелей Иеговы ничего не могу сказать, так как мало с ними общался. Есть такая категория верующих, которая не имеет богатой духовности.

Они называют себя определенным образом, чтобы находить друг друга и создавать сообщества. Подобные верующие прямо открытым текстом говорят, что вот я поеду в любой город, и там меня напоят, накормят, спать уложат.

О каких философских темах с ними можно говорить?! И, тем не менее, они за свои догмы горло перегрызут, которые позволяют им вольготно путешествовать по городам и странам.

Религия в целом является идеологической деятельностью, направленной на создание

социальных сообществ. Сектанство – это наиболее наглядная форма религиозной деятельности. Не важно, какой бог, лишь бы он объединял людей.

Недавно я все-таки гуранство отделил от понятия религии. Гуранство есть идеологическая деятельность, направленная на просветление сознания людей посредством самоотверженного поиска истины.

Доброта не является врожденным качеством! Кто называет ее врожденным качеством, тот человек является моим идеологическим противником. Эти люди от дьявола! Они этим тезисом обосновывают свое стремление убивать своих братьев и сестер.

Биологическая эволюция исчерпала все свои возможности на человеке! Звери даже вынуждены самостоятельно приобретать навыки поведения: даже для них ограничен объем наследственной информации в молекуле ДНК. И что за абсурд толкуют эти примитивные существа, утверждающие, что высшие духовные качества человека передаются через гены?

Необходим труд, очень тяжелый духовный труд, чтобы привить себе доброту!

Необходим духовный труд, чтобы увидеть в окружающих людях не соперников за кусок хлеба, а родных братьев и сестер.

Разумеется, истинная доброта с мечом! Отец любит своего сына, а поэтому и регулярно проводит с ремнем воспитательную работу, выбивает из его тела избалованность.

Когда злыми глазами смотришь на людей, то кроме их тела ничего не видишь. Когда добрыми глазами на них посмотришь, то можно без всяких приемников по прослушиванию мыслей увидеть все нюансы души. Особенно вот писатели наделены этим даром.

Добрый человек способен в сто крат эффективнее наказать злодея, пробудив в нем совесть. Это и есть меч доброты.

**Владимир Фомин**

13.06.2004 00:41

Гостевая книга

Конечно, я хочу, чтобы с моими мыслями познакомилось как можно больше людей. А что плохого в желании рекламировать свой сайт, пропагандировать свои идеи? Вообще то, рейтинг у моего сайта достаточный, около 20 уникальных посетителей в день. (То, что за 4 месяца не будет ни одного посетителя - это не грозит). Чёрные дыры эти посетители - поглощают только информацию, а своих мнений не пишут мне.

Вы тоже можете писать свои мысли в Гостевую книгу моего сайта, можете рекламировать свой сайт и его идеи на моём сайте, я буду очень рад. В разделе «Ссылки» обязательно укажу Ваш сайт.

А с чего Вы взяли, что я высокого мнения о своих умственных способностях? Я высокого мнения о своей нравственности, доброте, честности, но никак не умственных способностях. Я крайне недоволен своими умственными способностями и очень завидую тем, кто может понять своим разумом устройство компьютера и радиотелефона. У меня даже ума не хватает счесть число зверя, которое почему-то равно 666.

А когда я по трусости своей не дал сдачи своим обидчикам, которые избивали меня, нарушив закон Моисеев «Зуб за зуб, око за око, ушиб за ушиб, обожжение за обожжение», я этим самым повесил на своё сердце угрызения совести, что зло осталось безнаказанным по вине моей трусости, и эти самые садисты будут в дальнейшем избивать и других ни в чём неповинных людей.

С чего это Вы решили, что Вас только одного решили распять в Интернете? Можете почитать, каким трёхэтажным матом покрыли меня на второй странице форума моего сайта за то, что я выступил против общепринятого мнения. А сколько оскорблений приходит на сайт противников секса! Модерирую Гостевую, так как скучно будет читать одно и то же.

Приглашаю Вас также принять участие в форуме <http://www.gratis.pp.ru/> . Заодно посмотрите, какой жестокой критике меня там подвергли.

Я объясняю психологию этих людей так. В силу своей трусости они боятся выделиться из толпы, выступить против моды, и завидуют злобно тем смелым людям, которые подлинно свободны и раскрепощены, которые выше догм и стереотипов мышления.

Кстати, для того, чтобы никогда не возникала беспричинная эрекция (например, при позыве к мочеиспусканию), мужикам следует взять пример с шотландцев, носить юбку и не надевать под юбку трусы. Только тогда сексуальное возбуждение будет возникать по причине желания зачатия ребёнка. Обратите внимание на то, что на православных иконах нет мужчин в штанах - все святые носили длинные одеяния. По-моему, презервативы и штаны изобрёл сатана.

С уважением. Владимир Фомин.

• Здравствуйте, Владимир!

Вы очень интересный человек! Я почему-то с трудом понимаю Ваши акцентуации. Вы очень эрудированны, и возможно, Ваш могучий и объемный рассудок довлеет на Ваше эго.

Владимир, Ваша эрудированность в религиозной тематике могла бы послужить хорошим мотивом для нашего дальнейшего сотрудничества.

У меня примерно такой же рейтинг сайта, есть постоянные посетители почти со всех зарубежных стран. В последнее время я на него перестал обращать внимание. Мне просто сейчас нужны такие читатели, которые бы продолжили развитие гуранских идей. Пусть ученики мои создают посещаемые сайты. Мне же необходимо к истине как можно ближе продвинуться.

И это хорошо, Владимир, что не дали сдачу! Вы бы просто после этого стали обычным самоуверенным обывателем.

И надо было бы и вторую щеку еще подставить! И у Вас духовный уровень сегодня был бы еще выше.

Не переживайте, Владимир! Меня тоже всячески оскорбляют в Интернете. Мы еще с Вами дадим сдачу всему миру.

**Владимир Фомин**

12.06.2004 15:17

[Гостевая книга](#)

Здравствуйте, Андрей. По-моему, ум всё-таки определяется способностью к логическому мышлению. И к старости способность к логическому мышлению снижается потому, что часто в жизни человека возникают такие ситуации, когда он не желает догадываться о неприятной истине, не желает расставаться со своими приятными заблуждениями. И в жизни профессоров такие ситуации тоже возникают, потому они и деградируют к старости в интеллектуальном отношении. (Правда, могут существовать и другие причины интеллектуальной деградации. То, что для исключения интеллектуальной деградации необходимо исключить из жизни человека подобные ситуации - легко доказать, но то, что этого достаточно - я не знаю, как доказать, и поэтому я не знаю, как опровергнуть заповедь распинать плоть свою со страстями и похотями, хотя сам я в себе плоть свою не распинаю и являюсь самым большим любителем удовольствий).

Согласен, что догм никаких быть не должно. Всё, что человек доказать не может, он обязан подвергать сомнению, только в реальность внешнего мира и в реальное существование чужих ощущений или других «я» он должен верить без доказательств, чтобы быть нравственным.

<http://atheist4.narod.ru/solipsizm.htm>

Вы хотите, чтобы люди распяли Вас, но другие люди не хотят, чтобы их распяли, поэтому

Вы должны распинать только тех, кто сам того хочет, чтобы его распяли. Таким образом, заповедь Христа: «Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними» остаётся в силе. Вот со мной вера в божий промысел в 1990 году сыграла злую шутку. Я ошибочно решил, что все злые мальчишки, которые избивали меня в детстве ни за что ни про что, специально были созданы Творцом с целью развития моих умственных способностей. Думая, что именно страдания развивают интеллект, раз Бог допускает существование злодеев, которые нас обижают, я стал жестоко мучить своего грудного ребёнка, желая сделать из него таким образом вундеркинда. (Подробнее об этом читайте в сообщении «Владимир Фомин. Публичное покаяние в религиозном фанатизме» в разделе <http://atheist4.narod.ru/atheism.htm>).

Вы отчасти правы, Андрей: Бог и дьявол являются создателями Вселенной и человека. Надо только уточнить, разъяснить всё более конкретно. А я, дурак, думал, как математик Лейбниц, что якобы «Бог допускает всякое зло с тем, чтобы из него потом вышло большее добро». Это было моим чудовищным заблуждением в 1990 году. Ленин был абсолютно прав, когда говорил о необходимости борьбы с религией.

Насладиться с проституткой я просто, во-первых, не смогу, потому что сексуальное возбуждение тесно связано у меня с сознательным желанием зачатия ребёнка. Во время полового акта я должен представлять этого ребёнка, думать о нём, и только это будет поддерживать моё сексуальное возбуждение, как описано в этих рассказах:

<http://atheist4.narod.ru/Why.htm>

Во-вторых, платоническая любовь и духовное общение с девушкой приносят гораздо большую радость, чем секс. Знакомо ли Вам чувство, когда хочешь плакать от нежности к своей любимой, когда слёзы счастья наворачиваются на глаза? Эта буря чувств тем ярче, тем сильнее, чем меньше секса в отношениях. Можете прочесть историю моей жизни в 1985 году о дружбе с девушкой, которая даже поцеловать себя мне ни разу не позволила:

<http://atheist4.narod.ru/Memory.htm>

Или история дружбы с Наташей в Наволоках <http://atheist4.narod.ru/Natasha.htm>

В-третьих, именно сексуальные наслаждения сужают кругозор интересов, делают жизнь скучной и пустой, так же, как и алкоголь, резко снижают интеллектуальные способности человека. Вы считаете себя очень интеллектуальным человеком, возможно, но вам не приходит в голову мысль, что если бы в Вашей жизни не было страданий, неудач, столкновений с подлыми людьми и сексуальных наслаждений, то Вы были бы ещё интеллектуальнее, чем сейчас, были бы, может быть, таким же гением, как Альберт Эйнштейн. Только подумайте, как высоко вознёсся человеческий разум с изобретением компьютера и радиотелефона! Предполагаю, что люди, которые изобрели эти удивительные вещи, сексуальным удовольствиям не предавались, вступали в половой акт только с целью зачатия. А нам, кажется, слабо своим умом постигнуть эти сложные конструкции. Мне лично, возможно, лень свою неохота преодолевать.

• Рад Вам, Владимир!

☺Разрешите перейти на дружескую ноту?

Вы столько много вставляете в предложения ссылок, что я подозреваю о неискренности общения!

Или, скорее всего, Вы сочетаете приятное с полезным, как в Вашем сексе: удовольствие и плюс создание ребенка. То есть, Вы со мной общаетесь, а заодно рекламируете свой сайт. Извините, я тоже умею говорить правду.

Владимир, по-моему, у Вас серьезная проблема со срединным путем, который открыл Будда Шакьямуни. Слабая струна играть не будет, а если перетянуть ее, то она лопнет. Одни сплошные страдания приведут лишь только к деградации человеческих способностей – надо разумно сочетать удовольствия со страданиями.

Вы пишете, что Вас избивали в детстве. Эти страдания, я думаю, переросли в злобу, на

основании которой Вы решили показать превосходство своих умственных способностей.

Но Вам еще не поздно эту адскую злобу превратить в любовь! Вы можете ведь встретиться с этими обидчиками и погулять в ресторане – камень в душе рассосется.

Я пока еще не встречал человека, которого бы мне захотелось распять! Иисуса Христа читал в зрелом возрасте, и мне были понятны все его слова, а поэтому не вбил ни одного суждения в нашего Спасителя.

Пока только меня одного в Интернете горят страстью распять. У ученых мужей поперек горла сажу, и религиозные деятели не могут никакого вразумительного заявления сделать.

☺Ничего не планируйте в постели – это извращение! Секс – это огромная энергия, которую мы можем сублимировать в творческое вдохновение. Стихи, платоническая любовь – все это прекрасно, но ведь под ними геенна огненная похоти, дающая нам силу для возвышенной духовности.

Сексуальная близость – это тот момент, когда уже мы не в состоянии себя сдерживать.

☺ И я не знаю, о каком ребенке в этот момент можно думать.

Действительно, сексуальные наслаждения сужают духовность, если мы подчиняемся им. И при этом надо заметить, что и половая потенция слабнет, угасает. И с ослаблением оной человек начинает звереть, развращаться – отсюда и всякие сексуальные переориентации и так далее.

Альбертом Эйнштейном я, Владимир, не стану, так как в Иркутске сейчас время позднее, и я спать лягу. Но, а завтра, это вот сейчас мое тело, возможно, кем-то и станет. В контексте хочу сказать, отделите интеллект от своего Я. Интеллект – это просто компьютер у нас в голове, а человек сам, образно говоря, находится в сердце и на свое усмотрение управляет логическими операциями.

**Владимир Фомин**

12.06.2004 02:23

Гостевая книга

Здравствуй, Андрей. Я убеждён, что два правдивых человека, ищущих истину, обязательно придут к единому мнению, если только не поленятся выслушать до конца друг друга. Мне очень нравится Ваша мысль, что когда материя находит дух, то есть информацию в пространстве и времени, то начинается обратный процесс – понижение энтропии.

Отсюда можно сделать вывод, что закон возрастания энтропии неприменим к человеческому обществу. Нельзя сказать, что прибавление интеллекта в одном месте возможно только за счёт убавления интеллекта в другом месте. Наоборот, ум хорошо, а два - лучше, и коллективным разумом человечество скорее бы приблизилось к познанию истины, если бы люди никогда не лгали друг другу и не имели тайн друг от друга. Однако на моём сайте все посетители на опрос, хотели ли бы вы, чтобы всё тайное стало явным, ответили отрицательно (2 голоса из 13 -мои). Боятся люди круто изменить привычный образ жизни во лжи.

Однако нас с Вами наказывать не стоит. У нас с Вами, как мне кажется, в какой-то степени присутствует умственная лень. Желание изменять окружающий мир преобладает над желанием познавать его. А страдания и неудачи наоборот усиливают умственную лень и апатию. Например, муж любил жену и желал, чтобы она тоже любила его, была доброй правдивой, не имела тайн от него и обладала рядом других нравственных качеств. Его желание не исполнилось: жена только притворялась, что любит его, часто искусно лгала ему, была способна на любую подлость, но тщательно скрывала свои дурные качества. Когда муж начинал логически мыслить, он начинал догадываться о неприятной истине, и ему становилось больно. Поэтому у него возникло отвращение к логическому мышлению и отвращение к занятию математикой, физикой, химией и другими науками.

Лень одолевала его всякий раз, как он садился за учебники. С годами кругозор его интересов становился всё уже, и жизнь становилась невыносимо скучной. Единственное утешение он мог найти лишь в алкоголе.

• Приветствую Вас, Владимир!

Логичные рассуждения лишь только навешают на жену ярлыки, что она нехорошая, плохая. Ведь у логики только два измерения: истина и ложь, добро и зло, белое и черное – среднего не дано.

Жена не была правдивой, чтобы не расстраивать мужа, чтобы правда не убила его. Она могла надеяться, что муж изменится и его можно будет полюбить всем сердцем.

Женщины ведь с прозорливым и чутким сердцем делают из нас настоящих мужчин!

Но этот мужчина не захотел стать настоящим мужчиной, стал привлекать свою ограниченную логику в любовные отношения!

Какая может быть логика в любви?

Отбрасывай в сторону все рассуждения и хватай, терзай, целуй! Только так и можно удержать возле себя жену – басни про правдивость она слушать не будет, уйдет к другому.

Не понимаю, для чего все тайное делать явным? Любопытство нездоровое в людях разжигать? Они и так уже готовы с головой залезть в носки и в трусы к известностям.

Давать нужно людям то, что им необходимо для их нравственности! Неужели Вы, Владимир, как атеист, начнете переубеждать детей, что Деда Мороза нет, нет Бабы Яги с Серым Волком?

Пусть люди верят в чудотворца Иисуса! Повзрослеют, тогда и поймут, что Иисус мыслитель, брат наш.

Разумеется, с этими инфантильными существами, которые окрепли духом и используют Христа отнюдь не для благих намерений, необходимо беспощадно бороться, чтобы не было новых крестовых походов и костров инквизиции.

Андрей Булатов

[Владимир Фомин](#)

12.06.2004 02:20

[Гостевая книга](#)

Если человек желает, чтобы окружающие люди, его братья, сёстры, родители, друзья имели определённые благородные черты характера, но его желание не исполняется, и люди вокруг него не так хороши, как ему того хотелось бы, то в его душе появится желание думать об окружающих людях лучше, чем они есть на самом деле. Начиная логически мыслить, он начнёт догадываться о том, что люди вокруг него совсем не так хороши, как он думает о них, и ему станет очень неприятно. Вот почему у него возникнет отвращение к логическому мышлению, то есть лень заниматься наукой, и жизнь его станет скучной и пустой.

А вот тех, кто нарушает заповедь Христа: «Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними», - таких людей следует наказывать. Мы то с Вами всегда эту заповедь выполняем. Не так ли?

Вообще-то я согласен с Вами, что интуиция приходит через страдания. Ведь интуиция возникает на основе жизненного опыта. Но нужна ли интуиция для творческого мышления? По-моему, рассудка вполне достаточно. Только доброе сердце важно иметь кроме холодного рассудка. Но оно у нас уже есть, не так ли?

Изменить своё мировоззрение – в этом нет ничего сложного. В 1990 году я был религиозным фанатиком, всё происходящее считал божьим промыслом, утверждал, что страдания развивают интеллект человека, а сегодня я придерживаюсь диаметрально

противоположных взглядов и являюсь воинствующим атеистом. Мои потребности в деньгах ограничены - иметь денег ровно столько, чтобы оплачивать услуги Интернета (10 рублей в час) и не ограничивать себя в общении с хорошими людьми через Интернет. Естественно, и объём моего желудка, как объём желудка любого другого человека, ограничен. А экология страдает потому, что лень студентам добросовестно учиться и изобретать эффективные очистные сооружения. Как вы не поймёте, что все те, кто выступают против научно-технического прогресса, боятся потерять свою власть над людьми в обществе изобилия, где, например, станет невозможной проституция.

• Приветствую Вас, Владимир!

Мое глубокое мнение заключается в том, что суть человеческого познания – изобретение «топографических карт», которые позволяют нам в той или иной мере ориентироваться в объективных знаниях. Поэтому и мышление бывает творческим, что необходимо изобретать, создавать парадигмы, посредством которых мы рационально мыслим.

Рассудок нужен, чтобы сопоставить топографический знак на карте с реальным объектом на местности. А если карты нет, то рассудок бесполезен в практической жизни.

Именно для творческого мышления, для создания парадигм нужна интуиция, необходимо творческое вдохновение художника, скульптора. Интуиция создает инструкцию, руководство для рассудка.

И чтобы иметь развитую интуицию, экстравертность весьма и весьма недостаточна. У детей, не имеющих никакого жизненного опыта, сильная интуиция. А у профессоров, наоборот, она слабая, поэтому и ходят у студентов анекдоты об их ограниченности ума. Человек, который утратил интуицию, а то есть связь с Богом, живет с одним рассудком. Объективный мир давно уже изменился, а у него по-прежнему в руках старая топографическая карта.

А отказаться от рассудка тяжело! Ведь необходимо отказываться от объятий с дьяволом и идти к Богу! И этот несчастный продолжает мир видеть на основе своей старой карты. Я вижу, Вы, Владимир, как-то уж чересчур воинственно настроены против проституции, против сексуальной свободы. Считаете, что сексуальная близость нужна только для производства детей.

Отказывать себе в плотских удовольствиях все же не следует! Иисус Христос даже любил поесть, выпить. Сексуальная близость – это наиболее эффективная возможность разрушить в себе сатанинский рассудок и прийти к вдохновению. Злоупотреблять этим только нельзя.

Советую, Владимир, пригласить проститутку и расслабиться по полной программе!

С заповедью Христа я не согласен! Мое единственное желание, чтобы люди растерзали меня, распяли, вырвали из меня и сердце и съели. Неужели и я должен с ними так поступать?

Андрей Булатов

**Владимир Фомин**

11.06.2004 03:18

Гостевая книга

Хотя в химии и происходят реакции с уменьшением энтропии, всё равно хаос вероятнее порядка и согласно теории вероятности, там, где нет разумного планирования – там хаос будет возрастать. Существование закона возрастания энтропии говорит в пользу атеизма об отсутствии разумного планирования. Как доказать, что когда то возникший на

определённом этапе эволюции мудрец не упразднит этот закон возрастания хаоса и не научит людей упорядочивать хаос? «Дьявол есть Сатана, если он противодействует всякому проявлению мышления души. Дьявол есть Бес, если он предоставляет душе полную свободу мышления, в результате чего разрушается основная форма тела. Душа в единстве с Сатаной или с Бесом создает мертвые тела. Перун – срединный дух между Сатаной и Бесом, через который душа образует живое тело, способное в единстве с хаосом Гурана постоянно углублять и расширять духовность.» Эту Вашу мысль я бы переиначил более конкретно: если человек имеет совесть, то надо давать ему полную свободу, никогда не наказывать ни за что, и если он огорчит нечаянно людей своим поступком, то пусть угрызения совести будут его единственным наказанием. Того же, кто совести не имеет, только страх перед наказанием может остановить. Идея золотой середины мне не ясна.

«И когда субботу проведешь в страданиях, то все остальные дни будут праздником.» Разве что в добровольных страданиях. Христос страдал добровольно. Но против идеи аскетизма можно спорить, но только гипотетически. Хотя я и не аскет, опровергнуть логически идею аскетизма я не могу, чтобы найти оправдание своей погоне за удовольствиями жизни. Просто верю в то, что можно создать такие внешние условия для человека, когда интеллектуальный рост не будет требовать волевых мучительных усилий над собой. Но эта моя вера ни на чём не основана.

«Сам никого не суди и не учи! Предоставь свои уста Тому, Кто праведно судит и истинно учит». С этим я не согласен. Кто-то из нас должен стать судьёй. Апостол Павел говорит Коринфянам: 2 Разве не знаете, что святые будут судить мир? Если же вами будет судим мир, то неужели вы недостойны судить маловажные дела?

3 Разве не знаете, что мы будем судить ангелов, не тем ли более дела житейские? (Первое послание к Коринфянам, глава 6). «ибо каким судом судите, таким будете судимы» означает, что если ты сам вор, то не должен судить вора, так как в противном случае будешь судим тем же судом. Но ведь есть же люди (я, например), которые всегда выполняют заповедь Христа : «12 Итак во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними, ибо в этом закон и пророки.» (От Матфея, глава 7). Так вот эти люди имеют полное право судить всех безнравственных людей, которые эту заповедь нарушают.

«Если человек видит смысл жизни в хлебе насущном, то он должен быть всегда голодным и униженным! Только через свой голод и унижения он поймет истинные ценности жизни». Не согласен. Для того чтобы человек перестал видеть смысл в хлебе насущном, его надо досыта накормить этим хлебом, чтобы он им пресытился и больше о нём не мечтал. Пока он не насытится им, желание иметь хлеб насущный будет заглушать в нём его духовные желания. Единственная похоть, которую нельзя удовлетворять, которая разгорается по мере своего удовлетворения, как костёр, в который подбрасывают дрова, - это сексуальная похоть.

- Спасибо за общение, Владимир!

Сразу же сообщу, что я перестроил синтаксическую структуру 19 заповеди.

Перекладывать обязанности судьи ни на кого не следует! Смысл заповеди был и остается в том, что необходимо сначала прийти к Богу, к разуму Божьему, а после этого уже следует быть судьёй.

На форуме есть раздел для заповедей, и мы могли бы с Вами там продолжить разговор. Хаос Гурана я не отождествляю с беспорядком. Для меня это гипотетическая причина, обуславливающая беспорядок, увеличение энтропии.

И эта энтропия растет не в одностороннем порядке! Материя в беспорядке исследует пространство и время. И когда она находит дух, то есть информацию в пространстве и

времени, то начинается обратный процесс – понижение энтропии.  
Если бы энтропия только росла, то в мире не было бы организованных систем, кругом была бы лишь только стихия хаоса.  
Все мы единые, а поэтому кого наказывать, а кого не наказывать – вопрос весьма проблематичный. Но на него все же есть ответ!  
Нас с Вами, Владимир, надо наказывать! За то, что не можем прийти к единому мнению.  
И когда мы придем к единому мнению, тогда мы будем знать, как своим братьям и сестрам прививать Совесть. А пока следует только себя наказывать!  
Интеллектуальное развитие – понятие неоднозначное! Интеллект состоит из двух противоположностей: рассудок и интуиция. Для рассудка не нужны страдания: разве вычислительная машина может страдать? А вот интуиция, способствующая творческому интеллекту, может прийти только через страдания.  
Чтобы прийти к новому сознанию, к новому интеллекту, необходимо отказаться от своего прежнего сознания. А отказаться от свое прежнего Я, от своей прежней жизни – это весьма мучительно и больно.  
Человека никогда досыта не накормишь материальными ценностями! Ведь чем больше его кормишь, тем больше растут и развращаются потребности. Сначала нужно накормить его духом, а потом он коркой хлеба и водой будет сыт.  
И нам необходимо сегодня для будущего человечества накормить людей духовностью, так как Мать сыра земля уже не выдерживает человеческих потребностей, экология на грани гибели.  
Перестаньте, Владимир, наказывать людей сурово или несурово. Лучше учите людей слову Божьему, или хотя бы слову атеистическому.  
Ищите золотую середину! Когда найдете, тогда и поймете ее! И в первую очередь, необходимо найти середину между теизмом и атеизмом.  
Следуйте моему примеру: я теист и атеист одновременно! Для меня Бог и есть, и нет его. Я знаю то, что ничего не знаю.  
Всегда буду рад Вашему посещению сайта «Научный теизм»!  
Андрей Булатов

Владимир Фомин

11.06.2004 02:21

Гостевая книга

Здравствуй, Андрей. У меня сложилось впечатление, что Вы – правдивый человек. Я тоже никогда не лгу и не имею тайн от людей, считаю, что жизнь людей стала бы гораздо лучше, если бы всё тайное стало явным, если бы люди стали слышать мысли друг друга. Я думаю, что страдания и неудачи тормозят интеллектуальное развитие человека, хотя и делают его добрее, сострадательнее к другим. Вам никогда не приходила в голову мысль, что, если бы Вас в этой жизни никто никогда не обижал, а все Ваши мечты и желания осуществлялись, то Вы были бы сейчас, может быть, таким гением, как Альберт Эйнштейн? Не спорю, что и сейчас у Вас много интересных мыслей. Но Вам никогда не казалось, что другие люди просто из трусости скрывают свои неординарные мысли, так как боятся выделиться из толпы, сказав что-то новое? Где доказательства того, что преуспевающие люди на самом деле примитивны, а не притворяются примитивными? Теизм – учение о целесообразности всего происходящего. (Телеология). Критике теизма посвящён мой сайт <http://atheist4.narod.ru/>, где также приведены доводы в защиту Библии: <http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm>, [http://atheist4.narod.ru/One\\_asket.htm](http://atheist4.narod.ru/One_asket.htm) и показано, что Библию можно толковать атеистически (Богом станет кто то из нас благодаря своему суровому аскетизму и создаст сильное государство, построит рай на Земле, где «ни болезни, ни смерти, ни плача, ни вопля не будет»), пантеистически (Бог – это неизменные законы физики и неизменные математические истины), деистически (Бог – это личность, которая только наблюдает, но никогда не вмешивается в ход событий) :

<http://atheist4.narod.ru/Ginzburg.htm> Можете посмотреть также

<http://atheist4.narod.ru/Happy.htm>

<http://atheist4.narod.ru/Psiholog.htm>

Доводы в пользу атеизма приведены здесь: <http://atheist4.narod.ru/atheism01.htm> Само существование зла, то есть всего нецелесообразного, бессмысленного, бесполезного в окружающей действительности свидетельствует о бесспорной правоте материалистического мировоззрения: материя - первична, а сознание - вторично. Если бы разум существовал так же давно, как и неодушевлённая материя, то в настоящее время этот разум уже достиг бы такого развития, что упразднил бы всякое зло, всякий хаос, всякое страдание, и сейчас не было бы ничего плохого, бесполезного и бессмысленного в окружающей нас действительности.

Полностью согласен с тем, что клонирование надо разрешить. Думаю, что следует клонировать Ленина: <http://atheist4.narod.ru/Lenin.htm>

Верю в то, что наука достигнет воскрешения мёртвых:

Однако аборт следует запретить. Мать же, которая будет мучить ребёнка, следует наказать самым суровым образом. Новый завет не противоречит Ветхому: «Зуб за зуб, око за око».

**Владимир Фомин**

16 июня 2004 г. 4:39

**Форум** «Что делает человека обывателем?».

Вот и я тоже так думал раньше, что обывателем человек становится потому, что ему везёт в жизни, потому, что ему удаётся удовлетворять беспрепятственно все свои желания. Так я думал в 1990 году, когда был религиозным фанатиком и мучил ребёнка, желая превратить его мучениями в вундеркинда. Сейчас я придерживаюсь диаметрально противоположного мнения. Религиозный фанатик так рисует себе картину мира: “Многие из окружающих людей примитивнее меня, и их глупость и неразвитость умственных способностей объясняется тем, что Создатель не предопределил для них таких трудностей, неудач и страданий, какие Он предопределил для меня, позволил им наслаждаться деградировать при этом. Ведь согласно закону возрастания энтропии всякая сложная высокоорганизованная материя стремится к деградации и разрушению. Мозг человека, порождающий его желания, тоже стремится к деградации. Любое желание человека вызывается стремлением частиц его мозга двигаться от порядка к хаосу, потому что хаос бо

лее вероятен, чем порядок. Если человеку удаётся удовлетворить своё желание, и он испытывает чувство радости, то при этом частицам его мозга удаётся переместиться от порядка к хаосу, и происходит интеллектуальная деградация этого человека. Поэтому всякий, кому удаётся удовлетворить свои желания, и кто испытывает при этом чувство радости, - неизбежно глупеет от этой радости. Чтобы заставить человека интеллектуально развиваться, Создатель вынужден со всей жестокостью безжалостно растаптывать все желания человека, не позволять никогда наслаждаться ему, сделать его жизнь состоящей из сплошных неудач и страданий. Только страдая, человек может уметь. И всякий, кто радуется и наслаждается, неизбежно глупеет”. Для такого религиозного фанатика не приемлемы ни народовластие, ни Советы, ни диктатура пролетариата. Всякую революцию, при которой народ свергает своих угнетателей и мучителей, он считает величайшим злом, потому что революция даёт народу возможность осуществить свои мечты и

желания. Будущее общество, где все вечно живут и вечно интеллектуально развиваются, он представляет себе в виде абсолютной монархии, где вся власть сосредоточена в руках одного монарха-Христа, который постоянно производит насилие над народными массами, не позволяя им удовлетворять возникающие у них похоти, не позволяя им радоваться и постоянно заставляя их делать то, что они не хотят, постоянно принося им страдания. Нужно заметить, что Библия не имеет ничего общего со взглядами этого религиозного фанатика. “И возвратятся избавленные Господом, придут на Сион с радостным восклицанием; и радость вечная будет над головою их; они найдут радость и веселье, а печаль и вздыхание удалятся”. (Книга пророка Исаии, 35:10). “Ибо человеку, который добр перед лицом Его, Он даёт мудрость знание и радость, а грешнику даёт заботу собирать и копить, чтобы после отдать доброму перед лицом Божиим”. (книга Екклесиаста, 2:26). “А вы будете веселиться и радоваться во веки о том, что Я творю: ибо вот, Я творю Иерусалим весельем и народ его радостью. И буду радоваться об Иерусалиме и веселиться о народе Моём, и не услышится в нём более голос плача и голос вопля”. (Книга пророка Исаии, 65:18-19). Где ошибка в рассуждениях этого религиозного фанатика, сторонника монархии и насилия над народными массами? Этот религиозный фанатик ошибается, думая, что якобы мозг порождает желания человека, что якобы стремление частиц мозга двигаться от порядка к хаосу и образуют различные

желания человека. На самом деле не мозг вызывает желания человека, а внешние обстоятельства, воздействуя на мозг через органы чувств, порождают в нём желания. И именно потому, что правы атеисты, и никакого Высшего разума, могущего воздействовать на человека, не существует, именно потому, что внешние обстоятельства стихийны и ни кем не predeterminedены с пользой для человека, - именно поэтому они и рожают чаще всего в согласии с теорией вероятностей желание деградировать в душе человека. Никем не спланированные внешние воздействия на человеческий мозг должны породить в нём желание глупеть, стремление к деградации. Если же кто-то, обладающий разумом, спланирует внешние воздействия на мозг человека так, чтобы у этого человека возникало желание интеллектуально развиваться, то, удовлетворяя своё желание интеллектуально развиваться, человек будет тоже испытывать радость. Таким образом, радость и интеллектуальный рост вполне совместимы. Зачем же разумному Богу мучить людей, не позволяя им удовлетворять возникающие у них греховные желания, если Бог может создать для человека такие внешние обстоятельства, благодаря которым ни одно греховное желание никогда не могло бы ни у кого возникнуть, а возникало бы лишь желание заниматься наукой? Второе начало термодинамики или стремление всей высокоорганизованной материи к деградации и саморазрушению будет упразднено богочеловеком Христом, который возникнет на определённом этапе эволюции. Там, где всё будет планироваться, - там не будет места стихии, там не будет и закона возрастания энтропии, а теория вероятностей окажется неприложимой к явлениям, которые будут там происходить. Знание - это сила. Именно научное знание даёт человеку возможность покорить природу и заставить её служить себе. Чем больше у человека знаний - тем больше его возможность удовлетворять свои желания и испытывать радость. Как же могут народные массы захотеть глупеть, а не уметь, если только ум и знания способны сделать человека могущественным и счастливым? Насчёт Иуды Искариота Вы, Андрей, правы - он вовсе не отрицательный герой. Напишу позднее комментарий к фильму «Последнее искушение Христа» по этому поводу.

- У меня все же складывается впечатление, сегодня оно еще более прояснилось, что обывателями становятся не спонтанно. Чтобы стать стойким и убежденным обывателем, необходимо изрядно потрудиться над собой! Спонтанно возникает слабый дух, малодушие. Малодушные люди трусливые, а поэтому им лень не грозит. Обыватель своей водочной и табачной йогой достигает сильного духа и закрывает на все глаза, входит в вечный транс, в вечную медитацию. Чтобы не было сильной зависимости от неестественной йоги, обыватель ходит на рыбалку или развлекается в Интернете. Работа – рыбалка, работа – рыбалка, обывателю нравится такая жизнь, другую ему не надо. Он ни к чему не стремится, ничего не добивается. Это и есть обывательская лень.

**Владимир Фомин**

14 июня 2004 г. 21:59

Форум «Сытость - полезна, голод – вреден».

Ничего не могу сказать насчёт ожирения. Может быть, даже это и целесообразно, полезно быть жирным. Возможно, что о вреде ожирения говорят тоже по политическим соображениям. Правительство сейчас проводит геноцид нашего народа. Выгодно поднимать цены на продукты питания, морить людей голодом. Вот для того, чтобы народ меньше бунтовал и не требовал прибавки пенсий и зарплат, ему и вешают на уши лапшу, что жирным быть вредно для здоровья. Если бы на самом деле жирным вредно было быть, то все бы жирные люди давнем давно вымерли как мамонты. Раз они не вымерли до сих пор - значит ожирение не вредно. И то, что король-то голый в современной буржуазной идеологии - видно сразу. Внушать такую нелепость студентам, что якобы потребности

всякого человека невозможно полностью удовлетворить! Разве что у садиста и подлеца их невозможно удовлетворить - он возьмёт в свою собственность, этот подлец, миллиард автомобилей только для того, чтобы другим людям не досталось ни одного автомобиля. У всякого же доброго человека размер желудка ограничен, ему нужен один магнитофон, один телевизор, один автомобиль, один компьютер. Ну не глупость ли говорить, что его потребности якобы безграничны и неудовлетворимы?! Да уж, современная власть показала всё своё звериное нутро. Не согласен с Вами, что удовлетворение потребностей приведёт к лени. Скучно станет человеку лениться и ничего не делать. Потому он займётся, например, шахматами или изучением высшей математики. И шахматы, и занятие математикой будут развивать его способность к логическому мышлению, способствовать его интеллектуальному росту, если мы удовлетворим все его потребности полностью. Это моя гипотеза. А вот то, что, если мы какую-то его насущную потребность не удовлетворим, то он не сможет полноценно интеллектуально развиваться, - это уже не гипотеза, а очевидный, на мой взгляд, факт. Если Вы будете голодны. То ни о чём другом. Кроме хлеба насущного думать не сможете. Можете проверить это на собственном опыте и убедиться в лживости современной буржуазной пропаганды, но лучше было бы, если бы Вы поверили моему жизненному опыту. Говорят, что голод обладает лечебным действием, просветляет мозг. Это ложь. Длительный голод может привести только к нарушению мышления и галлюцинациям. (То, что с Вами может произойти после ацидотического криза, - просто ужасно. Я напишу когда-нибудь о том, что случилось со мной после полного голодания 33 дня на одной ключевой воде).

- Ожирение – это тот же аскетизм! Одни мучают свое тело голоданием, а другие перееданием. Также мучают тело никотином, алкоголем, наркотиками, физическими упражнениями и так далее.

Суть садомазохизма в том, что тело начинает бороться за свою жизнь и находит в пространстве и времени спасительный дух. Этот дух нам дает духовное удовольствие, просветление сознания, свободу воли.

С удовлетворенными потребностями люди лишь только развлекаются! Таких бездельников много сегодня в Интернете, я их называю обывателями.

Обыватели не способны жизнь свою отдать ради дела! Это просто никчемный народ. Полипов из фильма «Вечный зов» тоже ради развлечения занялся революционной деятельностью! И что из него получилось?

Враг советской власти! Иуда!

И все же Христос опять прав, надо брать к себе на службу Иуду. Кто-то из обывателей будет и достойным продолжателем дела.

**Владимир Фомин**

16 июня 2004 г. 3:34

**Форум** «Нужен ли альтруисту аскетизм?»

Всё-таки скучно будет человеку совсем ничего не делать. Не сможет он так жить, ничего не делая, затоскует. Если удовлетворить все материальные потребности человека, что и будет сделано при коммунизме, где роботы будут копать грядки, работать на фабриках и заводах, создавая изобилие бесплатных товаров, изобилие свободного времени заставит человека интеллектуально развиваться и творить: романы, стихи, картины, музыку, научные и философские теории - что-то из этого человек, живущий в изобилии, непременно будет создавать, иначе ему будет скучно ничего не создавать и не творить. (Естественно, если он будет заниматься онанизмом, то будет происходить его дебилизация, тогда он и вправду ничего хорошего создать не сможет. Это уже другой вопрос.) А вот если сказанные вами слова причиняют кому-то боль, приводят кого-то в бешенство, если Ваше мировоззрение приносит кому-то страдания, то, с одной стороны, Вы очень хорошо поступаете, принося мучения врагам свободы слова, которые желали бы

душить инакомыслие, которые не признают за другим человеком право пропагандировать любые идеи, высказывать любые мысли. Все враги свободы нуждаются в наказании. Но с другой стороны, меня, например, огорчает то, что очень часто Вы высказываете точно такие же мысли, какие я высказывал несколько лет тому назад, и которые явились потом причиной моих страданий, за которые я был сурово наказан. Но последняя Ваша фраза насчёт того, что Вы своими мыслями доставляете людям страдания, потому что они вынуждены отказываться от своего прежнего сознания, - эта фраза показалась мне очень смешной. Надеюсь, что Вы на меня не обидитесь, если я сознаюсь, что посмеялся над этой фразой от души. В ней я нашёл прекрасный юмор. Один ревнивый муж находился в приятном заблуждении, думая, что жена никогда ему не изменяет. Один доброжелатель решил открыть ему глаза на горькую правду и сказал: «Пойдём, я покажу тебе, где и с кем спит твоя жена», и привёл мужа на то место. Застав свою жену в объятиях любовника, этот ревнивый муж не тронул пальцем ни жену, ни любовника, а набил морду этому доброжелателю, который помог ему узнать правду! Ну, не идиот ли он, этот муж?! Неужели люди могут быть такими идиотами? Неужели вместо благодарности к тем, кто помогает им избавиться от заблуждений, они могут испытывать ненависть к ним? Я так смеялся! Вот логическое мышление доставляет действительно страдание, когда человек не желает догадываться о горькой правде, когда он не желает расставаться со своими приятными заблуждениями, но отвращение к логическому мышлению в результате этого вырабатывается рефлекторно, а не сознательно. А ведь Вы, как я понял, имеете в виду тех, кто сознательно ненавидит Вас. Нет, Ваши мысли могут вызывать в другом человеке страдание либо тогда, когда другой человек является врагом свободы слова и негодяем, врагом инакомыслия, либо тогда, когда другой человек считает Ваши мысли опасными заблуждениями, в результате которых Вы можете потом пострадать. Если же Вы откроете кому-то глаза на горькую правду, то любой нормальный человек будет Вам за это только благодарен.

- Это и есть наша горькая действительность!

Человек лучше забьёт голову сказочными предрассудками, иллюзиями, чем допустит до сознания истину!

Почему так?

Потому что истина побуждает к действию, заставляет изменять себя. С иллюзией человек просто спокойно живет, не замечая, что над ним сгущаются тучи, не замечая, что он ходит по дерьму и ест дерьмо.

И вот человеку скажи истину, что он живет в дерьме!

Разве он будет благодарен за это?

Да он разорвет на части, распнет сказавшего это.

Ведь человек часто опускается до такой степени лени, что страшно становится просто на него смотреть! Вон бомжи. Здоровые мужики живут и едят на помойке, и при этом рады своей жизни, счастливы, улыбаются.

Сегодня мы все живем в физическом и духовном дерьме – вот горькая правда!

И кому она нужна? Кто на нее откликнется? Кто будет ей благодарен?

Все люди довольны своей жизнью – другую жизнь и не хотят знать, чтобы не мучить себя.

Сердце, конечно, подсказывает им про более совершенную жизнь и наводит тоску.

Но обыватели бегут от этой тоски! Развлекают себя компьютерными играми, ищут завораживающее воображение сайты.

**Владимир Фомин**

14 июня 2004 г. 21:22

[Форум](#) «Нужен ли альтруисту аскетизм?»

Здравствуй, Андрей. Я именно такой альтруист, для которого наивысшая радость

заклучена в том, чтобы приносить радость кому-то другому. Поэтому я ставлю вопрос так: нужно ли мне во имя развития своего собственного интеллекта запрещать себе делать добрые дела, приносить другим людям радость, тратить своё время не за сидением за учебниками, а, например, на дискотеках? Ведь столько веселья я доставлю хорошим людям, когда приду в юбке на дискотеку, столько положительных эмоций принесу и себе и им! В самом деле, представьте себе очень доброго человека, который муху жалел убить и возмущался тем фактом, что люди рыбачат и охотятся. Ещё больше огорчало его то, что одни люди мучают и обижают других. Чтобы не страдать, он погружается в приятное заблуждение, что в скором времени он сможет сочинить такую проповедь, которая растопила бы жестокие сердца и пробудила бы совесть и жалость у злодеев. Горькая же правда, что никакие увещания и проповеди не могут заставить злодеев покаяться, не желала им осознаться. Вследствие этого и возникла лень заниматься науками. Если в какой-то момент он понял эту горькую правду, то на смену этой утопической идее пришла другая утопическая идея: он сможет стать тем мудрецом, который сможет доказать то, что всякий злой поступок будет обязательно отомщён. Например, он сможет доказать то, что мучивший кошку человек после своей смерти непременно родится кошкой, которую будут мучить. И тогда все злодеи, выслушав его аргументы, уверуют в неизбежность возмездия, испугаются и перестанут делать зло. Желание думать об окружающих людях лучше, чем они есть на самом деле, тоже сыграло немаловажную роль в его умственном оупении. А если этот человек, кроме того, в юном возрасте много занимался онанизмом, то это совсем разрушило его умственные способности, и теперь ему нужно тридцать раз прочитать учебник химии для того, чтобы запомнить его. И вот, наконец, он понял то, что никакие сказанные слова не могут переубедить лжецов, угнетателей, воров и убийц, а только изобретение прибора для прослушивания мыслей может положить конец преступности, подлости, обману, взяточничеству и воровству. Он понял, что люди откажутся от мяса и рыбы только после того, как наука создаст искусственный белок, химические котлеты, не уступающие по своему качеству и вкусу натуральным. Он понимает, наконец, что, только занимаясь физикой, химией, математикой, он может принести пользу человечеству. Но даже если он сумел отвыкнуть от всякого секса, он имеет два сильно развитых условных рефлекса: быстрое забывание информации и отвращение к логическому мышлению. Сидеть за учебниками – великое мучение для него. Его просят посидеть в компании, прийти на дискотеку. Он очень сильно хочет верить в то, что нужен людям, и приносить им радость, ибо самое сильное его желание – приносить кому-нибудь радость. Но он делает над собой невероятное усилие и запрещает себе делать то, что хочется. Каждую свободную минуту он посвящает запоминанию формул физики и химии. Он мучает себя каждый день до изнеможения, преодолевая своё отвращение к умственному труду, имея умственные способности во много раз ниже, чем те, кто проводят свободное время на дискотеках. “Обливаясь потом и кровью”, он “молит себя”, то есть заставляет себя делать то, что не хочется, и, наконец, достигает результата. Изучив в совершенстве радиотехнику, он из радиодеталей конструирует такой приёмник, с помощью которого может слышать мысли другого человека. Может быть, занимаясь физикой и химией, он создаёт сказочную “шапку невидимку” - химическое вещество, делающее невидимыми ткани его организма. Может быть, он просто изобретает гиперболоид, как инженер Гарин в романе Алексея Толстого. Во всяком случае, учёный-одиночка с благородной душой, с горячим желанием переделать этот мир так, чтобы стал счастливым каждый, захватывает неограниченную власть над этим миром. Он принуждает всех воров и эксплуататоров раздать награбленное нечестными способами богатство, с помощью прибора для прослушивания мыслей он обнаруживает и обезвреживает всех подлых и бесчестных людей. Всякое зло и всякий обман исчезают навсегда. Может быть, он каждому подарит такой приёмник для прослушивания мыслей. А может быть, создаст автоматическую систему, которая будет прослушивать мысли каждого человека и при первом же возникновении преступного

желания хватать его за руку. Во всяком случае, вскоре никто даже не будет желать совершить преступление, потому что поймёт, что совершить преступление так же невозможно, как изобрести вечный двигатель. Занимаясь биохимией, этот учёный изобретёт эликсир вечной молодости и подарит его каждому, желающему обрести бессмертие. Таким образом, люди станут жить миллиарды лет, не старея и не теряя с возрастом способность к творчеству. Он изобретёт также химические вещества, дающие способность с одного раза запоминать наизусть любую книгу и никогда не забывать прочитанную информацию. И тогда все люди без труда и без всяких усилий над собой приобретают все те научные знания в области математики, физики и химии, которые в результате тяжкого труда и мучительных усилий над собой приобрёл этот учёный. Справедливо ли это, если один кто-то добровольно страдает, занимаясь наукой, а все остальные люди ведут праздный образ жизни и придут потом на всё готовенькое, что изобретёт для них этот первенец и мученик?

- Поймите, Владимир, доставлять людям радость – это не значит, делать им благо! Нищему подаем – он, конечно, рад, но, с другой стороны, мы еще больше в нем усиливаем паразитическое настроение, отворачиваем его от Бога. Нищий убедится, что блага можно получить от людей и совершенно облениться получать таланты и способности от Бога, с помощью которых он сам мог бы заработать себе на жизнь. Чтобы делать людям благо, надо давать им страдания! Надо давать истинное слово, от которого их ложные убеждения приводят душу в бешенство, в истерику. Это истинное слово в философских высказываниях, в произведениях искусства. Постигание истины – это радость! Поверьте, у меня лично в жизни философия и проповеди – единственная в жизни радость! Поэтому справедливость здесь как раз получается противоположная. Мне доставлял поиск истины физические страдания, но которые стократно компенсировались духовным удовольствием, и теперь мое мировоззрение доставляет людям страдания, так как они вынуждены отказываться от своего привычного прежнего сознания.

**Владимир Фомин**

14 июня 2004 г. 7:04

[Форум](#) «Нужен ли альтруисту аскетизм?»

Итак, во Вселенной действует закон возрастания энтропии или хаоса. Для того чтобы жить во Вселенной, надо бороться с возрастанием беспорядка. Стоит успокоиться – и начнётся деградация. Итак, что мне изменять в первую очередь: себя, делая мучительные усилия над собой, ведя беспощадную борьбу со своими недостатками, или окружающую меня среду, которая и порождает во мне эти недостатки? Верно ли предположение, что удовлетворение всех потребностей доброго альтруиста избавит его от умственной лени и апатии и вызовет в нём творческое вдохновение? Не является ли это предположение просто моим приятным заблуждением, с помощью которого я оправдываю свой праздный образ жизни и свою погоню за удовольствиями?

- В нашем сознании отражение действительности. Изменять мы свое сознание можем лишь только в том плане, чтобы действительность глубже понять. Но при этом, объективный мир от этого не изменится. Изменяя окружающую среду, мы и себя изменяем, совершенствуем свое эго. Приходим к новому сознанию не на основе познания, а на основе измененного нами мира. Удовлетворение всех потребностей не избавит, а приведет к лени.

[Владимир Фомин](#)

14 июня 2004 г. 7:01

[Форум](#) «Нужен ли альтруисту аскетизм?»

Однако неизвестно, является ли полное удовлетворение всех материальных и духовных потребностей доброго человека не только необходимым, но и достаточным условием для его беспрепятственного интеллектуального развития. Могут существовать и другие причины, порождающие его умственную лень, и закон возрастания энтропии, возможно, окажется невозможным уничтожить даже коллективными усилиями всех учёных мира. Поэтому идея сурового аскетизма, сформулированная в Библии и учении Господа Кришны, возможно, является единственно-верной, и все альтернативные ей идеи могут рассматриваться только как гипотезы. Мне очень хочется верить в то, что добрый человек непременно станет интеллектуально развитым, если все его мечты и желания исполнятся, но эту гипотезу нельзя, по-моему, ни доказать, ни опровергнуть.

- Если все потребности удовлетворены, то какой смысл к чему-то стремиться, развиваться?

Потребности должны быть сильными! И для этого необходимо повесить на них мощный замок, не забывая их время от времени разогревать, чтобы не угасли.

Большую потенцию для развития, в том числе и для интеллектуального развития, дает нам сексуальная потребность. Необходимо разогреть всю свою похоть к женщине, а затем взять в руки гитару и спеть серенаду.

Действительно добрый человек имеет исходно интеллектуальную развитость! Суть добра и заключается в разуме!

Если бы люди были бы разумными, то они не создавали бы атомные бомбы. Если бы они были разумными, то осознали бы, что все мы на земле единокровные братья и сестры.

[Владимир Фомин](#)

14 июня 2004 г. 6:58

[Форум](#) «Нужен ли альтруисту аскетизм?»

Вот довод против идеи аскетизма, довод в пользу того, что мучить себя не следует. Во-первых, этот учёный может стать завистливым и рассуждать так: “Я мучился, заставляя себя заниматься наукой, и изобрёл для себя то, что мне надо, а вы только наслаждались. Если я подарю вам свои изобретения, то вы окажетесь тогда счастливее меня. Нет, помучайтесь так, как я мучился, - тогда тоже изобретёте для самих себя то, что я изобрёл для самого себя”. Во-вторых, этот учёный может привыкнуть к аскетическому образу жизни. Поэтому он продолжает следовать правилу – запрещать себе всё то, что больше всего хочется делать. Он не может не испытать чувство радости, если поможет кому-то в беде или совершит добрый поступок. Но он до сих пор всегда запрещал себе все удовольствия и добрые дела, чтобы полностью посвятить себя приобретению научных знаний, и это могло стать его привычкой. Тогда он и может, и желает уничтожить всякое зло и страдание, но всегда запрещает себе делать то, что желает. Поэтому он продолжает только наблюдать за всем происходящим, но запрещает себе всякое вмешательство в ход событий. Вот почему революционное преобразование безобразной действительности в прекрасную действительность и полное удовлетворение всех материальных и духовных потребностей доброго человека – это альтернатива тому аскетизму, который предложен христианством и индуизмом. Дело в том, что наблюдается следующее явление: когда кто-то или что-то, например его собственная трусость, ограничивает свободу доброго человека, тогда происходит деградация этого человека. Кто-то его ругает и наказывает, кто-то ему что-то запрещает, а он всегда желал и желает только одного – приносить другим радость. Естественно, ему становится обидно. Обидные минуты хочется скорее забыть, и происходит интеллектуальная деградация. Например, парни попросили девушку

показать стриптиз, и она с радостью доставила им это удовольствие: танцевала перед ними совсем голая. А родители, узнав об этом, ругали и били её, утверждая, что она позорит их своим поведением. Вот пример обидной несправедливости, которая повлечёт деградацию девушки. Другой человек поработён трусостью, которая не позволяет ему бросить вызов бессмысленным обычаям, традициям и предрассудкам. Он мучается и страстно желает чего-то, например, надеть юбку, но стыдится и не может. Поэтому революция – это действительно скачок вперёд, позволяющий смело и решительно сбросить с себя иго ненужных обычаев и смело осуществить все свои мечты и желания. Угнетённый класс невыносимой жизнью побуждается к революции, а тот, кто много выстрадал, имеет доброе и справедливое сердце и будет мстить только садистам, которые преднамеренно мучили его. Возможно, что именно не отомщенные обиды порождают умственную лень, а если бы каждый смог вырваться на свободу из “клетки запретов и правил приличия”, то после этого у него возникло бы желание заниматься наукой. Запретный плод сладок. Для того чтобы перестать мечтать о каком-нибудь лакомстве, надо этим лакомством пресытиться. Запрещено должно быть только то, от чего есть вред обществу. Всё, что свыше уголовного кодекса – чепуха. Нужно, чтобы люди пресытились полной неограниченной свободой, если у этих людей есть совесть, не позволяющая им нарушать уголовный кодекс. “Прыжок в царство свободы из царства необходимости” – так охарактеризовал Маркс социалистическую революцию. После этой революции люди начинают сознательно творить свою историю, и там, где раньше была стихия, возникает плановое регулирование, что позволяет преступника не наказывать, а создать такую среду, которая не могла бы породить в себе преступника.

- Для себя мы ничего не делаем. Есть просто иллюзия прошлого своего Я, которая побуждает заботиться об иллюзорном своем будущем. Бывает, люди догадываются об иллюзии прошлого, и их дух не выдерживает – в психиатрической больнице настойчиво называют себя Наполеоном или собакой.

Насытить себя невозможно по той причине, что мы живем только сегодня. Завтра в теле родится новое Я, и оно не будет помнить о своей сытости.

Разве может человека что-либо насытить? Люди ведь страдают от ожирения, по двести килограммов весом бывают.

**Владимир Фомин**

14 июня 2004 г. 6:55

[Форум](#) «Нужен ли альтруисту аскетизм?»

Я имел в виду альтруиста, который уже давно - давно победил в себе животный инстинкт отбирать у другого человека последнее, и который испытывает чувство радости, когда даёт другим что-то, когда помогает кому-то в беде, когда приносит кому-то радость. Вот довод в пользу того, что он должен стать аскетом и мучить себя добровольно. В “Бхагават-гите” Господь Кришна говорит: “Тот обладает истинным знанием, кто никогда не радуется, когда случается что-то хорошее, и не огорчается, когда случается что-то плохое”. По-моему, можно логически обосновать справедливость этой истины. Если, узнав истину (например, узнав, что жена была ему не верна), человек огорчился, то, значит, он не желал эту истину узнавать, не желал расставаться со своими приятными заблуждениями. Если правда горька, а заблуждение приятно, то, начиная логически мыслить, человек начинает догадываться о неприятной истине и испытывает страдание; поэтому у него вырабатывается условный рефлекс-отвращение к логическому мышлению, возникают умственная лень и, возможно, отвращение к занятию математикой, физикой, химией, философией. Человек, не желающий расставаться со своими приятными заблуждениями, испытывает страдание также и тогда, когда вспоминает неприятные факты, мешающие ему находиться в приятном заблуждении; поэтому у него возникает

желание забыть неприятные факты, то есть возникает отвращение к длительному хранению информации в своей памяти. Итак, тот, кто огорчился, узнав, что случилось что-то плохое, не желал догадываться о неудаче, которая должна была постигнуть его, тешил себя несбыточной надеждой, не желал мыслить логически и помнить неприятные факты, и, следовательно, имел стремление к интеллектуальной деградации и отвращение к истинному знанию. Жестокий и безжалостный эгоист может без труда следовать этому правилу - никогда не радоваться, когда случается что-то хорошее, и никогда не огорчаться, когда случается что-то плохое, и таким путём приобрести большие познания. Не желая изменять окружающую действительность, а, желая только познавать её такой, какая она есть, он видит смысл жизни только в накоплении знаний, и поэтому ему не так уж нужны усилия над собой, чтобы не деградировать. Тот же, кто имеет доброе сердце, развитое чувство жалости и сострадания к другим людям, тот не может не огорчиться, узнав о существовании неизлечимых больных, которым он ничем не может помочь, не зная медицины. Он не может не огорчиться, узнав о существовании злодеев, которым он не может воспрепятствовать обижать невинных людей. Хорошо, если он является оптимистом и верит в свои способности. Хорошо, если он надеется, занимаясь медициной, изобрести новые лекарства от неизлечимых болезней или, занимаясь спортом, развить свою физическую силу, чтобы заступаться потом за невинных людей. Но если добрый человек – пессимист и не верит в свои силы и способности, то, сталкиваясь со злодеями, он огорчается, и в его душе возникает желание думать об этих злодеях лучше, чем они есть. Нравственный человек желает, чтобы окружающие люди тоже были нравственными. Если же окружающие его люди не таковы, как ему того хотелось бы, то у него возникает желание думать о них лучше, чем они есть на самом деле, то есть возникает желание обманывать самого себя. Для того чтобы не деградировать, нравственному человеку нужны или оптимизм – вера в свои силы и способности, или мучительное аскетическое усилие над собой – “распятие плоти своей со страстями и похотями”. “Царство Небесное от дней Иоанна Крестителя донныне усилием берётся, и те, кто употребляют усилие, восхищают Его”. (Евангелие от Матфея, 11,12.) “Овца” в тексте Библии означает доверчивость. Библия призывает всех добрых людей “принести овцу в жертву Господу”, то есть не доверять никому из людей. В книге пророка Иеремии сказано: “Берегитесь каждый своего друга, и не доверяйте ни одному из своих братьев, ибо всякий брат ставит преткновение другому, и всякий друг разносит клеветы. Каждый обманывает своего друга, и правды не говорят: приучили язык свой говорить ложь, лукавствуют до усталости”. (Книга Иеремии, 9, 4-5.) А как хочется иногда всем сердцем доверять любимому человеку! Как хочется поэту боготворить свою возлюбленную! Очень маловероятно, чтобы возлюбленная на самом деле обладала всеми теми прекрасными качествами, какие приписывает ей влюблённый поэт. Скорее всего, он обманывает себя, и, значит, интеллектуально деградирует, и не стать ему ни математиком, ни физиком, ни химиком, если он не перестанет создавать “кумира” из своей возлюбленной, если не заставит себя увидеть в ней самые очевидные недостатки. Итак, нельзя верить никому из людей. Нельзя радоваться от мысли, что встретил прекрасного нравственного человека, предполагая, что этот человек может лгать и притворяться нравственным. Чтобы не впасть в приятное заблуждение, лучше быть подозрительным, чем доверчивым. И это обычно трудно для доброго человека.

- Таких альтруистов в природе нет! Пока мы ходим по земле – все животные инстинкты будут живы, а поэтому с ними необходимо постоянно бороться. Уничтожать их бесполезно и неразумно. Их просто следует сублимировать в духовные формы.

Кришна в данном случае говорил о сильном невозмутимом духе, который может быть как добрым, так и злым.

Почему-то людей со слабым духом причисляют к добрым?!

Да, действительно, они самостоятельно не смогут совершить злой поступок, только по принуждению. Равно и на добрый поступок никогда не отважатся.

Подчинить их своей воле – не представляет особых усилий! Злодеи, как правило, через их руки осуществляют свои помыслы.

Наверное, это для них философия подозрительности, да?

Я, например, хоть кому доверяюсь. А потом спрошу за свое доверие.

Принуждают тебя идти одно поприще – иди два. А если он не может идти эти два поприща, то и одно с ним не иди. Вот и вся философия доверия, которая лучше всякой подозрительности.

**Владимир Фомин**

13 июня 2004 г. 19:33

[Форум](#) «Нужен ли альтруисту аскетизм?»

Хотелось бы спросить Вас вот о чём. Представьте себе типичного альтруиста, который испытывает всегда удовольствие сам, когда приносит удовольствия другим людям. Как Вы считаете, нужно ли такому человеку иногда делать мучительные усилия над собой, принуждать себя к чему-то, запрещать себе что-то, или же ему следует всё время только получать удовольствия и одновременно доставлять удовольствия другим людям? С уважением. Владимир Фомин.

- Альтруизм я понимаю в следующем плане.

Есть у человека животный инстинкт, который побуждает не давать людям, а отбирать у них все последнее. И чтобы стать альтруистом, необходимо побороть в себе все животное - это есть аскетизм альтруизма.

Но есть у альтруиста и удовольствие - чувствовать себя человеком после сделанного людям добра.

**Владимир Фомин**

14 июня 2004 г. 21:07

[Форум](#), Взгляды, «Сущность мира сего»

А вот Гитлера и Сталина сравнивать неуместно. Если Гитлер действительно не имел понятия о нравственности, решив, что неполноценные расы нужно уничтожать, то Сталин наоборот считал, что каждого можно перевоспитать, что доброта не передаётся с генами, а прививается воспитанием. Именно этой идеей проникнуты сталинские фильмы. Смерти никто как раз из людей и не боится. Если бы хотя бы один человек боялся смерти, то он ни минуты своей жизни не тратил бы на развлечения и отдых, сидел бы с утра до вечера за учебниками химии, изобретал эликсир бессмертия и всю жизнь дрожал от страха, что не успеет его изобрести. Страх перед смертью подгонял бы его невероятно. А тюрем настоящие революционеры, борцы за освобождения народа никогда не боялись. Тот же Сталин терпел тюрьмы и ссылки, когда присоединился к самым лучшим людям своего времени, боровшимся с царизмом. Гитлер нам не нужен. А вот Сталин нужен, чтобы посадить всех подлых людей, которые издеваются над праведниками, в тюрьмы и концлагеря. Для начала надо бы хотя бы Ленина клонировать, а потом уже подумать и о

воскрешении из мёртвых Сталина. Какой же ничтожный и трусливый наш народ: позволил оклеветать своего вождя и вынести тело его из мавзолея! Сталин был не злым, а добрым гением. А злые гении не могут быть нашими друзьями. Целью злых гениев является - толкнуть как можно больше людей к интеллектуальной деградации. Интеллектуальная элита в наши дни состоит из таких злых гениев. Интеллектуальная элита заинтересована в том, чтобы народ был интеллектуально примитивным и служил ей в качестве рабочего скота. Вот почему интеллектуалы рекламируют презервативы и внушают доверчивому народу ложь, что секс якобы полезен, прекрасно зная то, что именно секс разрушает умственные способности человека, погружает в гуну невежества, как говорит Кришна. Господь Кришна справедливо называет сексуальное наслаждение злейшим врагом человеческой души. А Маркс, Энгельс, Ленин и Сталин воистину были людьми от Бога, так как их целью было - поднять интеллектуальный уровень рабочих до уровня интеллигенции, сделать каждого человека интеллектуально развитым и счастливым.

- Перевоспитывать людей в Вашем понимании – это и есть безнравственность!!! Каждый сам посредством собственного свободного мышления должен прийти к разуму и воодушевиться изменить свое Я. Ни в коем случае не следует его вынуждать это делать посредством «прочтения его мыслей»! Чтобы сделать в себе духовный переворот, личность не должна иметь страха перед людьми и общественным мнением. Суть воспитания от Бога – не программирование, а разрушение ложных программ. Мы должны приучить людей брать истину не как догму, а как путь к новой еще более истинной истине. Клонировать ни Ленина, ни Сталина невозможно, так как материя не определяет свойства движения. Ведь две абсолютно одинаковые частицы могут по-разному двигаться в пространстве и во времени. Два абсолютно одинаковых человеческих организма могут содержать в себе противоположные личности. Суть человека определяется в упорядоченных импульсах, ревербирующих в замкнутых нервных кругах. И чтобы быть Лениным, необходимо иметь не его тело, а специфическую систему упорядоченных импульсов, которая была утрачена, вероятно, еще при жизни Ленина, когда он страдал инсультом.

**Владимир Фомин**

14 июня 2004 г. 8:52

Форум «Сущность мира сего»

Бессовестный человек никогда не захочет сам прийти к совести, потому что ему без совести очень хорошо живётся - ведь он не жалеет никого кроме себя одного. С чего это Вы взяли, что уровень сознания бессовестных людей не поднимается выше меркантильных проблем? Бессовестный человек в первую очередь - лжец, который думает одно, а говорит - другое, который скрывает от людей все свои знания и мысли. То, что он делает вид, что его не интересует ничего кроме меркантильных проблем, - это не означает, что его на самом деле не интересует ничего кроме меркантильных проблем. Ведь во всех своих поступках он руководствуется одной логикой прагматической выгоды: «Какая мне от этого польза?» Вот Вы, Андрей, забываете то, что прочтёте, а он, этот бессовестный человек, никогда ничего не забывает, потому что целью его жизни является накопление информации в своей памяти. Чем больше он знает - тем большую власть над людьми он имеет. Знания - это его сила, его могущество. Именно знания дают дьяволу власть над этим миром. Он воистину является чёрной дырой, которая поглощает информацию, не испытывая ни малейшей благодарности к источникам этой информации. И всё, что написано на наших сайтах, он прочёл и запомнил наизусть так, что никогда ничего из прочитанного не забудет. Но он никогда не захочет написать нам что-нибудь, поделиться

своими мыслями с нами в знак благодарности за то, что мы поделились с ним своими мыслями. Ведь такое понятие, как благодарность, для бессовестного человека не существует. Он так думает о нас: «Эти глупцы с плохой памятью Владимир Фомин и Андрей Булатов всё равно все свои мысли выскажут на своих сайтах, и я получу всю информацию, которую они мне могут дать, полностью. Эта информация мне, может быть, когда-нибудь пригодится для чего-нибудь. Поэтому я запомню её наизусть и положу на хранение в свой банк памяти. Но неужели я потрачу своё драгоценное время на то, чтобы делиться с ними своими мыслями и знаниями? Какая мне от этого будет выгода? Лучше я буду брать информацию, чем давать её кому-нибудь». Можно логически обосновать, что «древний змей, называемый дьяволом и сатаной»(Откровение Иоанна, 20:2), действительно был хитрее (мудрее) всех зверей полевых, которых создал Господь Бог. (Бытие, 3:1). Как доказать, что бессовестный человек имеет более развитые умственные способности, чем человек нравственный? Во-первых, цель жизни бессовестного - брать информацию, а не давать. Он так натренировал свою память, что ничего никогда не забывает. Во-вторых, нравственный человек очень часто желает думать об окружающих людях лучше, чем они есть на самом деле, желает сам себя обманывать. У него вырабатываются условные рефлексy - отвращение к логическому мышлению, отвращение к запоминанию и длительному хранению в памяти информации. Ведь нравственный человек желает творить, изменять мир вокруг себя. А бессовестный и безжалостный человек хочет только созерцать и познавать этот мир, не желая ничего в нём менять.

В-третьих, интеллект нравственного человека ограничен нравственной догмой - не делать подлости, быть благодарным, то есть чувством долга. Бессовестный же ничем себя не ограничивает и всё время размышляет: «Зачем я буду это делать? Какая мне от этого будет выгода?» В-четвёртых, нравственный человек должен догматически верить в реальность внешнего мира, в реальность законов физики, в реальное существование чужих ощущений, других «я», в первичность материи, в детерминизм (<http://atheist4.narod.ru/solipsizm.htm>), для того, чтобы быть нравственным. Бессовестный же человек может ни во что в это без доказательств не верить и рассуждать так: «Может все окружающие меня люди мне просто снятся и не могут ничего чувствовать. Зачем я буду кого-то жалеть, зачем буду кому-то помогать в беде? Может быть, я - единственный во всей Вселенной, кто может чувствовать боль, видеть, слышать, сознавать себя?» Таким образом, именно бессовестный человек имеет минимальное количество убеждений или верований, и максимальное количество знаний, ибо именно он может ни во что не верить без доказательств. Всё это и доказывает громадное умственное развитие дьявола, то есть бессовестной личности по сравнению с нравственными людьми. Нет никаких фактов в пользу того, что такого дьявола не существует в настоящем времени.

- Давайте просто глубже взглянем на эту проблему!

Есть страх перед болезнями, перед смертью, перед нищетой, перед тюрьмой и так далее. Человек с сильным духом может преодолеть весь свой жизненный страх.

Человек со святым духом оставит страх перед Совестью.

Люди без совести бывают со слабым духом или с сильным дьявольским духом. Люди со слабым духом не имеют какого-либо уникального интеллекта, и я именно о них и говорил в прошлом ответе. Люди с сильным дьявольским духом, я согласен, могут иметь незаурядные способности – они и есть злые гении.

Бессовестные обыватели издеваются над праведниками, оскорбляют их. И вот сейчас думаю, нужен еще Гитлер, нужен еще Сталин. Злые гении – это те самые наши добрые друзья, которые побуждают обывателей задумываться над собственной духовностью.

13.06.2004 14:41

[Форум](#) «Сущность мира сего»

А какой способ сделать всех людей нравственными предлагаете Вы? Как сделать так, чтобы в каждом появилась совесть? Разве это реально? Бессовестные люди к тому же могут быть наделены большими умственными способностями и быть полезными для общества, если будут находиться под неусыпным контролем нравственных людей, которые будут прослушивать их мысли.

- Волюнтаристски сделать людей нравственными невозможно! К нравственности, к совести каждый сам должен прийти.  
Бессовестные люди не наделены большими умственными способностями, так как их уровень сознания не поднимается выше меркантильных проблем. Они могут только обмануть, украсть, а создать высокоинтеллектуальную ценность, им не дано.  
Нравственные люди должны создавать для безнравственных людей захватывающие душу произведения искусства! Красота делает людей нравственными.

[Владимир Фомин](#)

12.06.2004 15:37

[Форум](#), Взгляды, «Сущность мира сего»

Очень ценю то, что Вы, Андрей, имеете своё мнение и мыслите самостоятельно.

Я тоже верю в то, что человечество станет совершенным в нравственном отношении и в физическом. (Мысль, что Бог творит человечество, надо подробнее разъяснить, чтобы было понятно всем, что здесь под этим имеется ввиду, дабы не произносить имя Господа напрасно.) Мало того, я верю в то, что для каждого человека будут созданы такие внешние условия, благодаря которым занятие наукой, проникновение в тайны пространства и времени, вещества и поля станет для каждого человека наивысшим удовольствием и не будет требовать волевых усилий над собой. В связи с этим и считаю нужным поставить на обсуждение вопрос, а нужна ли Голгофская жертва, то есть нужен ли аскетизм, волевые усилия над собой?

Для того же, чтобы человечество стало нравственным, необходимо, чтобы «всё тайное стало явным», чтобы был изобретён и сконструирован из радиодеталей приёмник для прослушивания мыслей.

Ясно, что все люди сразу же станут нравственными, когда, по словам Иисуса Христа, всё тайное станет явным, то есть тогда, когда будет изобретён прибор для прослушивания мыслей. Если большинство людей заинтересованы в научно-техническом прогрессе, то надо каждому человеку подарить такой приёмник, с помощью которого он мог бы слышать мысли любого своего соседа. Тогда никто не сможет совершать подлость, клеветать, обманывать, совершать преступление. Невозможно станет тешить себя приятными заблуждениями и деградировать в результате этого. Всякое угнетение и неравенство исчезнут. Всё будет происходить в интересах большинства, если люди станут слышать мысли друг друга. А подлецы, садисты и злодеи исчезнут в кратчайший срок.

• Здравствуйтесь, Владимир!

Мое мнение, люди не станут нравственными с изобретением приемника для прослушивания мыслей!

Нравственность не может быть основана на страхе перед людьми с этими приемниками. Основа нравственности есть Совесть, а Совесть есть страх не перед людьми, а перед Богом.

С уважением, Андрей Булатов

**Владимир Фомин**

12.06.2004 02:58

Форум, Взгляды, «Сущность мира сего»

Если бы современное человечество было творением Божьим, то человек был бы совершенен в нравственном отношении, не было бы ни войн, ни преступности, ни болезней, ни страданий. Та же Библия говорит, что всё, что творит Бог, «хорошо весьма». А про нынешний мир нельзя сказать, что он весьма хорош. «Новое небо и новая земля, где будет обитать правда, где не будет ни болезни, ни смерти, ни плача, ни вопля, а одна лишь радость вечная» - вот что будет подлинно Божьим творением. А этим Богом-творцом должны стать мы, лучшая часть человечества, избранный господином случаем «народ Божий».

Сущность мира сего хорошо описана в Библии Екклесиастом. » И обратился я, и видел под солнцем, что не проворным достается успешный бег, не храбрым - победа, не мудрым - хлеб, и не у разумных - богатство, и не искусным - благорасположение, но время и случай для всех их.

» (Книга Екклесиаста, 9:11)

Случай я понимаю как то, что не спланировано кем-то разумным с определённой полезной целью. Там, где всё разумно планируется с определённой полезной целью, - там нет кризисов и страданий. Наличие зла и страданий в этом мире доказывает правоту атеистов в том, что этот мир не был Божьим творением, а возник самопроизвольно, и первопричиной всех явлений является слепой случай и, конечно, совокупность законов физики, которую можете называть информационным полем, если хотите.

• Рад Вам, Владимир!

В этой атеистической позиции заблуждение во времени. Нельзя смешивать прошлое время с настоящим и будущим.

Бог не сотворил человечество, а творит его! И я уверен, что оно будет еще совершенным, и в нравственном отношении, и в физическом отношении.

А чтобы ускорить это время, необходимо помогать нашему единому небесному Отцу, а не служить дьяволу. Необходимо не служить догмам и легкомыслию, а шаг за шагом постигать нашу единую Истину.

Андрей Булатов

**Владимир Фомин**

14 июня 2004 г. 6:16

Форум, Взгляды, «Утверждение о наличии свободы выбора - модная ересь в религиозных кругах»

Современные буржуазные учёные неправильно объясняют возрастание упорядоченности вмешательством Высшего разума. С другой стороны даже я раньше по своей глупости разделял это ошибочное мнение, что без заботы и вмешательства Творца все его творения уже давно разрушились бы, и всё превратилось бы в хаос. Возрастание упорядоченности или прогресс в мире животных и в буржуазном обществе можно объяснить, с одной

стороны, флуктуациями, с другой стороны, действиями законов наследственности, изменчивости и естественного отбора. Эти два явления различны, потому что при флуктуациях возрастает упорядоченность, а при естественном отборе в целом возрастает беспорядок. Флуктуации – это маловероятные случайные отклонения от наиболее вероятной ситуации или отклонения величин от их среднего значения. Поскольку вероятность любой флуктуации, как бы ни была мала, всё же больше нуля, то любая маловероятная флуктуация непременно случалась, и будет случаться на протяжении бесконечного времени. Прогресс – это ряд идущих друг за другом флуктуаций. При этом происходит случайное движение от хаоса к порядку, что очень маловероятно, случается очень редко, но всё же иногда случается. Например, если целесообразно приобрести орган, только отличающий свет от тьмы, то вся остальная часть глаза, позволяющая видеть очертания предметов, должна была возникнуть вся сразу. Если возникала часть глаза, то это не было целесообразным и не могло закрепиться в потомстве. Здесь должен был произойти скачок, включающий в себя несколько флуктуаций, идущих друг за другом или происходящих почти одновременно. В данном случае происходит уменьшение энтропии. На биологическом уровне эволюция сопровождается возрастанием энтропии, и регресс всегда превосходит прогресс. Это объясняется тем, что вредная мутация более вероятна, чем полезная, и, следовательно, вредные мутации происходят гораздо чаще, но в ходе естественного отбора выживают и дают потомство, передавая ему по наследству приобретённые полезные признаки, только те немногие случайно усложнившиеся особи, в которых произошёл прогресс. Большинство же деградирует и погибает. Таким образом, эволюция в биологии – это прогресс для немногих особей, “избранных” господином. Случаем “прежде создания мира”, и деградация для большинства особей, “не записанных в книгу жизни”. Справедливый Высший Разум избрал бы всех и вообще не допустил бы никакой деградации материи. Или закон возрастания энтропии невозможно упразднить никакому Разуму? Но хотя бы процесс старения белковых организмов Он мог бы упразднить. Этот процесс старения и свидетельствует о деградации материи. Упразднив процесс старения и размножения, имея постоянное число особей, путём дрессировки можно было бы заставлять их усложняться, даже не причиняя им страданий. Для этого нужно было бы предопределить для каждой особи такие внешние воздействия, которые порождали бы у неё горячее желание заниматься наукой, удовлетворяя которое, она бы испытывала чувство радости и двигалась бы при этом к прогрессу. Как показано выше, эту задачу можно значительно упростить, если изолировать особей друг от друга, чтобы они не могли дурно влиять друг на друга. Таким образом, справедливый Высший Разум, Если бы Он существовал, мог бы спланировать движение материи таким образом, чтобы она не деградировала, а эволюция не сопровождалась бы “морем трупов”. Тогда не происходило бы процессов старения, и белковые тела никогда не разрушались бы. Каждый человек был бы нравственно совершенен, а каждый студент имел бы способность с одного раза наизусть запоминать любой учебник и никогда не забывать то, что однажды запомнил. Каждый человек имел бы горячее желание логически мыслить и проникать в сущность пространства, времени, вещества и поля, и потому никто никогда не скучал бы. Не существовало бы ни преступников, ни алкоголиков, ни наркоманов; никому не хотелось бы грешить, и потому каждый делал бы всё, что хочет, имея неограниченную свободу.

В будущем, когда такой справедливый Высший Разум возникнет на определённом этапе эволюции, Он создаст “новое небо и новую землю, где правда будет обитать”. Там не будет ни войн, ни страданий, там всё происходящее будет спланировано для какой-то полезной цели. Детерминизм мне хотелось бы отождествить с принципом всеобщей причинности. Но первопричина всех явлений, удалённая в минус бесконечность времени, является неодоушевлённой и неразумной.

- Чтобы создавать уникальные формы, необходимо просчитывать все флуктуации. Для этого времени одного мало, необходима еще и определенная энергия – не очень сильная и не слабая.

Также энергия нужна и в размышлениях человека – не слабая и не сильная мотивация. Истина зачастую лежит в маловероятных мыслях, которые мы обязаны просчитывать. Причина всех явлений в вечном движении!

**Владимир Фомин**

13.06.2004 14:12

[Форум](#), Взгляды, «Утверждение о наличии свободы выбора - модная ересь в религиозных кругах»

А я вот являюсь, может быть, по причине недостаточности своих познаний, сторонником детерминизма, даже сторонником лапласовского механистического детерминизма, который раскритикован в старых советских учебниках «застойных времён». Я так и не понял, почему нельзя соотношение неопределённостей Гейзенберга толковать так: в действительности частица имеет точное значение координаты и импульса, но взаимодействие микрочастицы с измерительным прибором приводит к изменению её дальнейшей траектории, влияет на её «судьбу», и потому мы не можем просто определить точно значение её координаты и импульса. Когда мы их определяем - тогда мы их меняем. Это подобно тому, как, если бы человек мог предсказать свою судьбу, то он смог бы её изменить (узнав то, что в этот день его собьёт автомобиль на улице, просто не выходить в этот день на улицу). Сам процесс познания меняет дальнейший ход событий. Поэтому предсказание судьбы также невозможно, как и измерение точных координат и импульсов микрочастицы, которым, тем не менее, ничто не мешает реально существовать. То же явление дифракции света можно объяснить с корпускулярной точки зрения взаимодействием частиц света со стенками отверстия.

Всё-таки, по моему, именно сознание позволяет человеку не реагировать на внешние воздействия. Накопленные им познания и определяют его выбор в любом случае, конечно, в такой же степени, как наличие или отсутствие в нём совести.

- Пусть будет детерминизм. Тогда как объяснить эволюцию?

Придется ведь признавать великого и всемогущего демиурга, который буквально все до мелочей создал, включая все наши добродетели и грехи. И Вы же, как атеист, начнете меня критиковать, что я верю в него.

Материя исследует пространство и время на основе индетерминизма, в результате чего она находит информацию для своих форм. Одни эти формы светлые, а другие демонические.

Если мне принять детерминизм, то мне однозначно придется вводить какую-то неестественную субстанцию, которая направляет материю в обретении форм.

Предсказывать можно – точно только нельзя. Я, например, с большой вероятностью знаю, что при всем моем желании до конца своей жизни не побываю на Луне. И практически со стопроцентной вероятностью могу утверждать, что меня судьба не занесет в соседнюю галактику

**Владимир Фомин**

13 июня 2004 г. 5:46

[Форум](#), Взгляды, «Утверждение о наличии свободы выбора - модная ересь в религиозных кругах»

Ересь заключена в утверждении, что у человека якобы имеется свобода выбора, и если он выбирает непослушание заповеди Бога, то якобы он в этом виноват. Здесь совсем не

принимается во внимание очевидный факт, что, делая какой-то выбор, человек побуждается к этому внешними причинами. Количество знаний, приобретённых человеком к этому моменту времени за всю прожитую жизнь, также определяет его выбор, но это количество знаний однозначно определено той информацией, которая поступила в его мозг через органы чувств в течение жизни. Бенедикт Спиноза прекрасно понимал это и совершенно справедливо отрицал свободу выбора: “Человеческий ум также мало властен начать познавать это раньше того или то раньше этого”. Он понимал, что человек всегда побуждается к какому-то действию внешними причинами. То же самое утверждает и Библия. “Не властен ли горшечник над глиною, чтобы из той же смеси сделать одни сосуды для высокого употребления, а другие – для низкого. Бог, кого хочет, милует, а

кого хочет, ожесточает”. (Послание к Римлянам, глава 9). “Никто не может прийти ко Мне, если не привлечёт его отец, пославший Меня”. (Евангелие от Иоанна, 6,44). “Не вы Меня избрали, но Я избрал вас” (Евангелие от Иоанна, 15,19). “Нас Он избрал прежде создания мира, предопределив усыновить нас себе через Иисуса Христа по благоволению воли своей”. (Послание к Ефессянам, глава 1). Кто тот, кто избрал нас? Возможно, Он – слепой случай. Если Он – разумная личность, то почему бы ему ни избрать всех без исключения? Особенно хороши слова Иисуса Христа: “Даже волоса на голове своей не можешь сделать белым или чёрным”. Ошибкой было бы предполагать, что во времена евангелистов не была изобретена краска для волос. По-моему, данный текст означает более важную идею всеобщей причинности и означает то, что желания возникают у нас не по нашей воле. Неужели ты думаешь, что можешь выбирать: перекрасить свои волосы в другой цвет или не перекрашивать их? Твоя свобода выбора – иллюзия. Ты сможешь только тогда перекрасить свои волосы в другой цвет, когда у тебя возникнет желание их перекрасить. А от тебя не зависит, придёт к тебе желание их перекрасить или не придёт. Если ты запрещаешь себе делать то, что захотелось, то запрещаешь потому, что тебе захотелось запретить. Если бы у тебя возникло желание что-то совершить, и при этом не возникло желание удержаться от совершения этого, то ты непременно совершил бы это. Всё, что происходит, подобно прокручивающейся киноплёнке, на которой уже заранее определено место каждому предмету для каждого момента времени. По-моему, никакое соотношение Гейзенберга из квантовой механики не вправе поколебать наше убеждение в справедливости принципа всеобщей причинности. Преступника создают дурные условия воспитания, определённые внешние причины. Но из того, что виноват Бог, “не записавший преступника в книгу жизни прежде создания мира”, не следует, что наказание преступника несправедливо. Это наказание целесообразно и полезно для перевоспитания злодея. Таким образом, предположение, что в Библии сокрыты некоторые глубокие истины, не лишено оснований. Жаль только, что большинство современных богословов стоят на реакционных позициях философского идеализма. Библию надо толковать так, чтобы она не противоречила научному атеизму.

- Гуранские идеи основаны на индетерминизме!!!

И соотношение Гейзенберга из квантовой механики является подтверждением истинности гуранского учения. То есть невозможно определить координату частицы в данный момент времени, если частица имеет высокий потенциал мышления, обусловленный хаосом Гурана.

Да, у каждого явления есть причина. Но параметры этого явления не имеют строгую обусловленность от факторов.

Одно тело действует на другое тело. Реакция второго тела имеет определённую произвольность, мы можем лишь только с определённой степенью вероятности судить о параметрах реакции.

Есть сознание со сведениями обо всех внешних и внутренних причинах. Есть дух,

который позволяет нам не реагировать на эти причины. Есть душа, которая в единстве с хаосом Гурана, побуждает нас к самым разнообразным действиям. В Гуране вся суть нашей свободы воли.

Владимир Фомин

16 июня 2004 г. 6:33

Форум, Заповеди, Заповеди Гурана от 6 июня 2004

Согласно пункту 4, я - сатана, если этот Ваш пункт справедлив, потому что я побуждаю уничтожать все проявления хаоса. Хаосом я называю всё, что не имеет разумной причины, что не спланировано кем-то с определённой полезной целью. «Тело должно умереть для греха». Ведь Вы не думаете, что число различных математических истин, например, является конечным, и, познав всё, человек утратит смысл своего существования, поскольку в пункте 8 Вы говорите, что истина непостижима. Согласившись с Вами относительно непостижимости истины, я делаю вывод, что человек после изобретения эликсира вечной молодости (то есть выхода из круговорота рождения и смерти) найдёт смысл своему бессмертному существованию в бесконечном приближении своим разумом к всё более точному познанию этой непостижимой до конца истины, которая никогда не будет постигнута абсолютно точно, но может постигаться всё точнее и точнее. При этом будет происходить постоянное движение от хаоса к порядку, постоянное усложнение, развитие, то есть любое проявление хаоса будет уничтожено. Что будет причиной прекращения процессов старения организмов? Таблетки, созданные человеческим разумом, в которые вложен творческий замысел, то есть целесообразность. Это и является полным уничтожением хаоса. Возможно, сам закон возрастания энтропии будет уничтожен человеческим разумом. Таким образом, сатана, описанный в пункте 4, прав и следует ему всячески помогать. (Не будем соединять учение Гурана с другими учениями? Ладно? Тогда и пункт 4 оставить можно, как он есть.) Извините, Андрей, может быть, я чего-то не понимаю, но мне кажется, что срединный путь придумали обыватели, которые ничего не хотят менять в этом мире. Я не нахожу в середине определённости. Есть множество вопросов, на которые существует только два ответа: «да» или «нет» и не может быть никакого срединного ответа. Убеждение, что я знаю то, что ничего не знаю, ошибочно. Я не могу про себя сказать, что я ничего не знаю, потому что я знаю абсолютно точно много математических формул и теорем, каждую из которых я могу вывести и доказать. Знание математики - это и есть абсолютно достоверное знание. Если я знаю математику - значит, я уже кое-что действительно знаю. Если человек прочтёт только формулировку математической теоремы, примет её на веру и поленится прочесть её доказательство, то можно сказать, что он эту теорему не знает, а просто верит в неё. Если же он прочитал, понял своим разумом и запомнил доказательство этой математической теоремы, то он после этого действительно знает эту теорему, так как может её доказать. Вот почему такой человек действительно кое-что знает. И Вы, наверное, Андрей, тоже кое-что знаете. Вторая часть пункта 8, по-моему, никак не может соответствовать действительности. Религиозного фанатика, который был противником любой свободы и сторонником неограниченной диктатуры одного монарха над народными массами, дабы не позволять им веселиться и деградировать при этом, нельзя назвать сатаной в смысле пункта 4, так как он заблуждался, думая, что запреты на наслаждения сдерживают возрастание хаоса. На самом деле эти запреты увеличивают хаос, обижая людей, ограничивая их свободу, побуждают людей действовать назло этим запретам.

• Математику, Владимир, я тоже очень люблю! И мое мнение, современные математические теории еще весьма далеки до совершенства. Высшая алгебра открыла огромные возможности для моделирования количественных характеристик окружающего мира, но в то же время и внесла некий сумбур, неясность. Но кстати, высшая алгебра мне и помогла осознать суть научного познания! Я отвлекся от мысли, что алгебраический элемент в группе соответствует нечто действительному, то есть сначала был опыт, а потом ввели понятие об элементе. Я принял позицию, что элемент есть априори, которому ВОЗМОЖНО соответствует некоторое апостериори. Суть научного познания – создавать парадигму из априорных элементов. Есть логика – инструкция для построения парадигм. Если получаемые парадигмы плохо отражают действительность, то логика неверная – надо от нее отказываться и искать другую. Знания математики не являются абсолютно достоверным знанием, об этом свидетельствует геометрия Евклида. И какие у нас сейчас есть основания, что геометрия Лобачевского абсолютно точно моделирует окружающее нас физическое пространство? Цель и смысл человеческой жизни – создавать вокруг себя разумный порядок! Но чтобы был этот порядок снаружи, необходимо запустить внутрь себя хаос. Необходимо запустить внутрь себя хаос Гурана и просчитать все возможные варианты порядка и остановиться на самом разумном порядке. Сатана борется с инакомыслием людей. Сатана в нашей лени, в нежелании что-либо менять в мире.

Владимир Фомин

12.06.2004 16:41

Форум, Заповеди, Заповеди Гурана от 6 июня 2004

Вполне логичные заповеди Гурана. Допускают весьма широкое и позитивное толкование, как и тексты Библии. Ещё немного подработать, и можно, я бы сказал, добавить в канон Библии. Я не шучу.

«Эта любовь только дает, не требуя ничего взамен.»(15 заповедь Гурана).

Вот это место, правда, противоречит, похоже, определению любви, данному апостолом Павлом:

«3 И если я раздам все имение мое и отдам тело мое на сожжение, а любви не имею, нет мне в том никакой пользы.

4 Любовь долготерпит, милосердствует, любовь не завидует, любовь не превозносится, не гордится,

5 не бесчинствует, не ищет своего, не раздражается, не мыслит зла,

6 не радуется неправде, а сорадуется истине;

7 все покрывает, всему верит, всего надеется, все переносит. »

(Первое послание к Коринфянам, глава 13).

Отсюда вытекают три различные деистические толкования Библии и понятие о любви, как о чистом созерцании и познании.

Если ты любишь данный предмет, то желаешь только познавать данный предмет и не желаешь изменять его, не желаешь переделывать его по своему усмотрению (то есть любовь не ищет своего), любая узнаваемая информация о любимом тобой предмете тебя радует, а не огорчает (любовь сорадуется истине, какой бы ни была эта истина).

Следовательно, тот, кто любит, либо жесток и безжалостен (первое деистическое толкование), либо «долготерпит», принуждая себя быть жестоким и безжалостным (второе деистическое толкование), либо ленив, чтобы предсказывать результат эксперимента и потому ставит эксперименты с целью «отделить козлов от овец» (третье деистическое толкование). <http://atheist4.narod.ru/Ginzburg.htm>

Во всяком случае, «Бог, кого любит, того и наказывает»(Послание Евреям, 12:6). Но даже

Иосиф Виссарионович Сталин писал в работе «Социализм и анархизм»: «Преступника нужно не наказывать, а создать такую среду, которая не могла бы породить в себе преступника».

Приведённые слова апостола Павла противоречат понятию о Боге, как совершенной в нравственном отношении и обладающей достаточно большими знаниями личности, и остаются возможными только пантеистическое (Бог - это законы природы, информационное поле) и три деистических толкования.

Кстати, я никак не могу счесть число зверя (666), ума не хватает.

- Здравствуйтесь, Владимир!

Я категорически против, чтобы заповеди Гурана вошли в канон какого-либо религиозного учения! Пусть основатели религий создают собственные заповеди, а заповеди Гурана должны принадлежать только воинам Гурана. И воины Гурана обязаны год за годом их совершенствовать по мере развития научной мысли.

Суть любви я плохо еще понимаю. Но надеюсь, мои психофизиологические и теософические представления все же помогут подойти к ней вплотную.

С уважением, Андрей Булатов

<http://ateist.spb.ru>

<http://atheist4.narod.ru>