

“Наука - свет, а лжеучёных тьма”, - так сказал председатель комиссии по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований академик Эдуард Павлович Кругляков.

Предлагаю познакомиться с типичным представителем от лженауки членом корреспондентом Международной Академии “Информация, связь, управление в технике, природе, обществе” А. А. Муравьевым.

Публикую нашу переписку.

Анатолий Муравьев. Письмо 1.

(14.06.2004)

Привет защитнику научного атеизма!

Владимир Фомин! Я был бы на Вашей стороне и солидарен с Вами, если бы Вы не защищали коммунистическую идеологию. Жаль, что Вы не поняли Исторических процессов, как мне кажется, борьбы звериных сил против человеческих. Ибо, Коммунизм заветная и конечная Цель христианской культуры. А Вы живой свидетель, как эта Цель потерпела сокрушительное ПОРАЖЕНИЕ на Российских просторах.

Я не всё просмотрел на Вашем сайте, но то что видел, в большинстве случаев согласен с Вами и поэтому советую, не спорить с религиозными фанатиками. Это бессмысленная трата духовных и физических сил. Лживую Историю необходимо забыть и писать Историю ЗАНОВО. И в этом я предлагаю свою помощь.

Я посылаю Вам архивированный файл, взял Вашу мелодию и надеюсь, что этим актом Вас не обидел.

С уважением, Анатолий Муравьев, мой сайт: http://piromi.narod.ru/send_i, если конечно будет интересно и полезно.

После диалога.

Но что такое "пирамидальное управление"? По крайней мере, мне такая иерархия неизвестна. Другое дело, что даже в улье - пчелиная семья не может жить без руководителя-основателя - матки. Солнечная система - без Солнца, семья - без главы рода и т.д., стало быть, нация - без вождя... Тем более что Вы связываете это управление с отношениями "мужчина-женщина"...

Тема "мужчина-женщина" - особая тема. На мой взгляд, она не имеет смысла без третьего действующего лица - без Сына, который придает человеческий смысл их отношениям. Иначе дальше скотского не продвинуться. Но в таком случае надо не бояться начинать разговор с ТРОИЦЫ: ОН-ОНО-ОНА, откуда и растут корни религиозного выражения Бог-Отец - Бог-Сын - Бог-Дух. Однако я заметил, что на эту тему Вы не любите глаголать..."

Ладно, раз не хотите отдыхать, давайте продолжим. Но одно отступление.

Вы обратили внимание, как я Вас увел в Прошрое, от 2004 года до 5-го Века до н.э.? Но ведь до первоисточника, мы так и не добрались и Вы не понимаете "пирамидальности". Пирамидальное Управление, это и есть неправильное описание словами, графическим изображением, эмоциональными ощущениями, законов ТРИЕДИНСТВА.

Вы все земляне, пытаетесь разорвать То, что невозможно. АТОМ - неделим. Это первичная (или конечная, как посмотреть) неделимая энергетическая субстанция, её выражают различными словами, как душа, система, мера, единица, триединство, атом. И еще существуют тысячи слов, для определения этой неделимой сущности. ТРИЕДИНСТВО - это биологическая энергия, замкнутая в телесной системе. Когда душа биологического организма (в данном случае человека) сворачивается от страха в "точку", а не расширяется по всей системе, тогда душа оказывается в "бельичем колесе" и находится в пирамидальной зависимости от внешних информационных источников. (Физический закон двух полушарий; - вакуум внутри и давление из вне). Поэтому Вы согласны, что Управление всеми процессами, осуществляется с Верха в Низ. Вы земляне сами придумали не верную иерархию управления процессами, поэтому вы не разумные, а животные (обезьяны), ибо подчиняетесь грубой силе и лести (лжи) христианского авторитаризма, (принцип скотов; - делай как я).

В отношениях мужчина-женщина, как раз и лежит эта Лож и Физическая сила Авторитетов. И то, и другое НАСИЛИЕ. Управление структурами и Отношения между разнопопыми, законы Единые, и мне не надо "связывать" то, что сформировала Дикая Природа. Звери все "воры" и "убийцы", это их сущность. Что бы стать Человеком, необходимо быть честным, то есть, побеждать в себе звериную сущность. А христианские фантазии (религиозное искусство) меня не интересуют, по всем спектрам ЕЁ шизофрении.

Я поместил нашу переписку под № 35, посмотри. С уважением, Анатолий

Мой привет!

"Я поместил нашу переписку под №35, посмотри. С уважением, Анатолий..."

Посмотрел с интересом!

Однако в конце сложилось мнение, что обещанную "переписку" Вы заменили МОНОЛОГОМ. Вам так нравится больше? Это называется забивать все шайбы в одни ворота. Поздравляю - Вы мне навтыкали порядочно... А дальше что?

Американец Д. Дьюи такое поведение субъекта называет "желанием быть великим". Вам хочется быть великим? Считайте, что в моих глазах Вы достигли этой цели... Но что скажут другие, прочитав Ваш (наш?) монолог?

С любовью, А. С. Нукифоров-Maturskiy

Вы напрасно обиделись, ведь я же посылал Вам, для ознакомления и высказать своё мнение. Я могу исправить. Сделайте сами как хотите. Меня ничего не пугает. Если у Вас сохранилась переписка, напишите, что я должен изменить. Кроме того, у меня не всё сохранилось. И мне кажется, что я не ставил Вас в дурацкое и не выгодное положение. Но согласитесь, что я имею право Выбора, и я Вам писал, что обычно я не спрашиваю разрешения, но у Вас то я спросил! И не моя вина, что мне пришлось Вам показать уже готовый вариант. Что касается мнения других людей, то я живу и руководствуюсь собственным. А Великим я уже стал без Вас, но мне от этого ни холодно и не сладко. Я Вам писал, что ненавижу людское Высокомерие и Гениев. Я Великий в собственных глазах, ибо познал себя в полном объеме и сумел это доказать в научных проблемах. А мнение других меня не волнует. Я принадлежу ВЕЧНОСТИ, пока существует Земная Цивилизация, и в этом моя Гордость!

Анатолий Сергеевич! Вы слишком болезненно, на мой взгляд, относитесь к процессу общения и словесной информации. Это Игра, в которой нет Победителей и Пораженных. Относитесь к процессу общения между людьми, как "шоу", ни к чему необязывающее. Мы не производим никакого оборудования, товаров ширпотреба, не принимаем и не выносим никаких Политических и Государственных Решений. Мы не создаем даже, духовных ценностей, приемлемых для человека и человечества. "Всё" уже давно познано человечеством, но каждый блуждает в "своем ограниченном мире" и пытается это "ограничение" выдать за всеобщие закономерности поведения физических, биологических и социальных структур. Я Вам пытался объяснить, что; когда человек опирается на бога, Пифагора, Платона, Аристотеля и тому подобные авторитеты, такой человек теряет свою индивидуальность. Он становится "копией" этих авторитетов и чем больше ИХ, тем меньше Анатолия Сергеевича Матурского. Личности нет. А Вам я вижу Личности не нравятся, Вы хотели бы видеть во мне хорошего ученика, начитанного самовлюбленного идиота, щеголяющего мировыми Авторитетами. И соблюдающий все принципы христианской культуры. Я Человек с Мировым, а не с российским менталитетом. Анатолий

Я не обиделся, к сожалению, я не ребенок, скорее не оправдались мои ожидания публикации именно "переписки", как таковой. Мне не приходилось видеть такое, и потому у меня были весьма смутные представления о ней (публикации). Поэтому я скорее не понял, чем обиделся, ибо ожидал одно, а увидел не совсем то, что ожидал. Вот и всё... Другое дело, что, весьма возможно, что я этим непониманием обидел Вас, дорогой мой Анатолий Анатольевич. Приношу свои глубокие извинения... Но как можно ненавидеть самого себя, вернее гения в самом себе?...

Но меня Вы заинтересовали с точки зрения АКАДЕМИИ САМОПОЗНАНИЯ, я хотел уточнить некоторые моменты, определяющие самого себя. Ясно, что эти моменты должны быть объективными, чтобы на них можно было опираться в своих суждениях о той или иной Личности. Наверное, я мог бы пытаться на страницах своей Веб-страницы разместить эти Ваши представления о самом себе, но боюсь, что этого окажется недостаточно для понимания хотя бы тем, кого это всё интересует. А интересует эта тема далеко не всех...

Мне интересно то, что Вас сформировало таким вот - воистину Великим: система образования, родители, улица, жизнь вообще или Это досталось Вам по наследству. Всё это могло бы вызвать интерес у тех, кому это интересно...

Искренне рад за Вас и готов разделить Вашу гордость вместе с Вами!

Но мне нужны Ваши представления о личности, гармонично развитой в Интеллектуальном, Физическом и Духовно-социальном отношении, и надеюсь, что Вы их сформулируете в максимально сжатом виде. Без лишних слов... Хочу, чтобы Вы вписались в АКАДЕМИЮ САМОПОЗНАНИЯ А.МАТУРСКОГО собственной персоной и тем могли бы вызвать дополнительный интерес к ней...

С любовью, А.С.Никуфоров-Maturskiy

То, что Вы перечислили не достаточно и не замечаете еще один аспект, Насилие, духовное и физическое. Все вместе, "они" подготовили меня к поиску и восприятию новой информации. И когда я начал размышлять над высказанной идеей А.И.Китайгородского, - **"Не надо бояться исследовать внутренний мир человека, теми же методами, которыми изучаются свойства вещества"** в его книге "Реникса", то оказалось, что мои умственные способности и психика гармонично сформированы, что бы найти этот метод. Вот перед Вами, вода в стакане. Два вещества, химический элемент H_2O и искусственное вещество, **стекло**. Как Вы будете исследовать эти вещества? А как исследовать

“внутренний мир”? Ведь для исследования воды и стекла, достаточно органов чувств, а “внутренний мир”, который имел в виду Китайгородский, это не почки с селезенкой и даже не мозг! Но, даже найдя объективный метод, этого не достаточно что бы обработать колоссальный объем Вселенской информации. И вот здесь мы подходим к полосе, где стираются грани, реального мира и мистического. Понять, не каждому дано.

Вы пытаетесь проникнуть в “мистический мир” или, что бы я его обнажил перед другими людьми, даже не понимая, что это запретная зона, для посторонних. Это страшные ощущения. Вы можете себе представить ПУСТОТУ, уверен нет! А тот, кто войдет в неё, вряд ли вернется. Самопознание, - это окунуться в пустоту, и нет никаких гарантий на возвращение к реальности. Вот, если кто-то пройдет этот путь и победит Страх, тот познает, что такое человек.

Нет слов, что бы описать процесс, возрождения из пустоты.

Земляне, которые верят в бога и ждут от него БЛАГОДЕЯНИЙ, вряд ли примут информацию о самопознании. Зачем прилагать интеллектуальные усилия, если все исходит от бога и в руках божьих. Поэтому, все люди проявляют интерес к такого рода информации и результатов от неё, но только, что бы получить результат, не прилагая своих усилий. Привет, Анатолий

Владимир Фомин. Ответ на письмо 1.

(16.06.2004)

Здравствуйте, Анатолий. А он, А. С. Никифоров, пояснил, что он конкретно подразумевает под Отцом, Сыном и Святым духом? Хоть какую-то версию своего толкования привёл? Не вижу. Пример.

1. Бог-Отец - это неизменные законы природы, все дифференциальные уравнения, описывающие движение материи, все математические формулы и теоремы в совокупности. Поэтому Бог-Отец неизменен. Бог-Отец не включает в себя материю, которая всегда находится в движении и изменении.
2. Бог-сын - это плотское желание изменять окружающий мир.
3. Святой дух - это желание познавать окружающий мир таким, как он есть, желание чистого созерцания.

Между Сыном и Духом - противоположность, вражда, почему Сын и должен временно умереть на кресте. Однако эта противоположность может быть уничтожена плановым регулированием.

"Тема "мужчина-женщина" - особая тема. На мой взгляд, она не имеет смысла без третьего действующего лица - без Сына, который придает человеческий смысл их отношениям"

Естественно, всякий половой акт не с целью зачатия ребёнка абсурден. Только глупец будет зря тратить свою сперму, выбрасывать её на помойку, пользуясь презервативами. Но эта тема не имеет никакого отношения к троице.

"Вы земляне сами придумали не верную иерархию управления процессами, поэтому вы не разумные, а животные (обезьяны), ибо подчиняетесь грубой силе и лести (лжи) христианского авторитаризма, (принцип скотов; - делай как я)."

Сказано правильно насчёт бездумного подражания, но христианство тут ни при чём. Меня удивляет то, что в Библии сказано: "Узок путь, ведущий в жизнь, и лишь немногие находят его. Широка тропа, ведущая в погибель", но христиане обезьянничают и подражают друг другу, следуют за большинством, зная то, что большинство идёт в погибель.

"Что бы стать Человеком, необходимо быть честным, то есть, побеждать в себе звериную сущность."

Абсолютно с этим согласен.

"Мы не создаем даже, духовных ценностей, приемлемых для человека и человечества."

Почему же не создаём? Ещё как создаём!

"Я Вам пытался объяснить, что; когда человек опирается на бога, Пифагора, Платона, Аристотеля и тому подобные авторитеты, такой человек теряет свою индивидуальность."

С этим я согласен. Ни в коем случае не надо верить ни в какие авторитеты. Следует верить только собственному жизненному опыту, доверять только своему логическому мышлению и жить своей головой.

"А Вам я вижу Личности не нравятся, Вы хотели бы видеть во мне хорошего ученика, начитанного самовлюбленного идиота, щеголяющего мировыми Авторитетами. И соблюдающий все принципы христианской культуры. Я Человек с Мировым, а не с российским менталитетом. Анатолий"

Замечательно сказано, Анатолий. Полностью поддерживаю в этом вашу позицию. Я тоже думаю, что читать довольно много не следует. Гораздо важнее критически анализировать ту информацию, которую читаешь. А механически запоминать информацию - это и попугай запомнит. Я, к сожалению, вижу вокруг себя одних попугаев.

"Но меня Вы заинтересовали с точки зрения АКАДЕМИИ САМОПОЗНАНИЯ, я хотел уточнить некоторые моменты, определяющие самого себя."

По-моему, себя человек довольно хорошо знает и познавать тут особенно нечего. Вот психология других людей - действительно труднейшая головоломка, неразрешимая задача

"Насилие, духовное и физическое. Все вместе, "они" подготовили меня к поиску и восприятию новой информации."

Вот здесь Вы заблуждаетесь. Поверьте мне, если бы насилия не было, Вы бы достигли гораздо большего интеллектуального развития. Не спорю, и сейчас Вы интеллектуальнее, возможно, многих людей. Но если бы насилия не было, если бы вас никто в жизни не обижал, то Вы, Анатолий, возможно, были бы сейчас гениальным учёным, таким, как Альберт Эйнштейн. Насилие и пережитые обиды, может быть, сделали Вас честным и справедливым человеком, благородным бунтарём против современной "христианской" фальши и лицемерия, но ни на йоту не продвинули вперёд Ваше интеллектуальное развитие.

"Зачем прилагать интеллектуальные усилия, если все исходит от бога и в руках божьих. Поэтому, все люди проявляют интерес к такого рода информации и результатов от неё, но только, что бы получить результат, не прилагая своих усилий."

Вы абсолютно правы. Из теизма вытекает празность и ничегонеделание. Поскольку авторы Библии призывали делать усилия над собой, то они были либо атеистами, либо пантеистами, либо деистами.

(<http://atheist4.narod.ru/Ginzburg.htm>)

1. Пантеистическое понятие Бога. Основано на словах апостола Иакова, что у Отца Небесного *нет изменения и ни тени перемены*

(Послание Иакова, 1:17). Материя изменяется. Движение и изменение - неотъемлемое свойство материи. Не изменяются только законы физики и химии, не изменяются дифференциальные уравнения, которые описывают движение этой материи. Не изменяются математические формулы и теоремы. Бог - это неизменные законы природы, все неизменные закономерности, все неизменные абсолютные математические истины.

Чем тогда отличается верующий в Бога от неверующего?

Верующий - это обычный нормальный человек, который считает, что предмет падает на землю, потому что реально существует гравитация, то есть верующий верует в существование внешнего мира, в реальное существование гравитации.

Неверующий - это такой сумасшедший, который думает: "Гравитацию я ощущал только потому до сих пор, потому что верил в существование гравитации. Всё, что я вижу вокруг себя, только моё сновидение. Я не должен никому помогать и сочувствовать, потому что никого кроме меня нет во Вселенной, а все другие люди мне только снятся и не могут ничего ощущать. Если я перестану верить в существование гравитации, то я перестану её ощущать и смогу ходить по воде, как Христос, летать по воздуху"

2. Атеистическое понятие Бога. Богом станет кто-то из нас и наведёт на Земле порядок и справедливость, накажет всех злодеев и утешит обиженных. Достигается это становление Богом через суровый аскетизм, через распятие плоти своей со страстями и похотями. (Чего я, увы, не делаю). Верить в Бога означает верить в себя, верить в свои силы и способности, быть оптимистом.

3. Деистическое понятие Бога. Если мы изменим перевод слов апостола Иакова о неизменности Бога, сказав, что Бог не творит никогда никаких изменений, то получим, что Бог - это такая личность, которая только наблюдает за всем происходящим, но никогда не вмешивается в ход событий. Мотивы поведения такого Бога можно объяснить либо тем, что он не хочет вмешиваться в ход событий, либо тем, что он очень сильно хочет вмешаться, но всегда запрещает себе делать то, что ему хочется, так как суровый аскетизм стал его привычкой

Уважаемый Анатолий. На основе своего логического мышления я пришёл к предположению, что Библия - умная книга. Если Вас не затруднит, прочтите моё понимание Библии. <http://atheist4.narod.ru/Asketizm.htm>

Буду очень признателен за конструктивную критику моих умозаключений.

Приглашаю Вас также принять участие в моей полемике с Андреем Булатовым на сайте <http://abulatov1.narod.ru>

Заходите также в Гостевые книги моих сайтов <http://atheist4.narod.ru> <http://antiseksual.narod.ru>

Принимайте участие в форумах <http://www.gratis.pp.ru>

Есть тема для Вас под названием "Есть ли Бог?":

<http://www.gratis.pp.ru/index.php?act=ST&f=39&t=402&s=>

Выскажете там своё мнение, если Вас не затруднит.

С уважением. Владимир Фомин.

Анатолий Муравьёв. Письмо 2.

(17.06.2004)-

---- Original Message ----

From: [Asendi](#)

To: atheist4@narod.ru

Сс: sendi@online.ru

Sent:

Subject: Питер

Благодарю что ответили!

Во-первых, Владимир Фомин, я знаком с Булатовым и когда я убедился что он глупейший фанатик, не знающий Истории ни с какой стороны, я не стал с ним больше общаться. И Вам не советую, это глупо. Что касается Христианской Библии, то замечу, первоисточника уже давно не существует. Библия была учебным пособием для овладения чтением и письма, как Букварь для современного первоклашки. Поэтому, Библия переписывалась миллионы раз и вносились слухи и фантазии учеников. Это не та информации, о которой следует вести жаркие споры. Умного там только то, что не сумели перевернуть о географии планеты Земля. Я её не читал и читать, а тем более цитировать, не собираюсь.

Во-вторых, я бы Вас бы попросил больше не оценивать мои умственные и интеллектуальные способности, для этого необходимо быть со мной в живом контакте и не один год.

Далее, я готов с Вами общаться и что-то написать о "боге и его деяниях" при условии, что Вы, как не глупый человек, наконец поймете, что Атеист и Комунист не совместимы. Что так называемые большевики, отбросили народы России в начало человеческой Истории и защищать их и какую-либо идеологию, Преступление. Я готов с Вами поговорить на любые научные проблемы из любых областей знаний, но опять же, не для праздного словца. Я не люблю пустого словаря. Смысл имеет только то, что можно воплотить в реальности, т.е. материализовать информацию.

Кроме того, я не имею технического образования, ни в области математики, физики, химии, биологии и прочих направлений, я юрист по образованию. Но информацию читаю с воздуха и не бравирую учебной. И если бы Вы не поленились посмотреть мой сайт, Вам стало бы ясно, что у меня есть заслуги в научном мире и признание за научные и математические открытия. Правда, современнику, который опирается на учебные методики обработки информации, трудно понять в чем мои преимущества перед другими Гениями.

С уважением, Анатолий

Владимир Фомин. Ответ на письмо 2.

(17.06.2004)

Вот именно. Если Вы думаете, что Булатов глупейший человек, то надо его аргументированно разубеждать. Он не виноват, что заблуждается. Уже за одну свою правдивость он заслуживает всяческого одобрения, как бы сильно он не заблуждался. Ведь он, похоже, что думает - то и говорит, если я не ошибаюсь.

Если бы Вы не поленились прочитать материалы моего сайта, то поняли бы то, что нравственность и ум не сочетаются. Однако, чтобы не затруднять Вас поиском

обоснования этой мысли, я изложу её здесь.

Бессовестный человек в первую очередь - лжец, который думает одно, а говорит - другое, который скрывает от людей все свои знания и мысли. То, что он делает вид, что его не интересует ничего кроме меркантильных проблем, - это не означает, что его на самом деле не интересует ничего кроме меркантильных проблем. Ведь во всех своих поступках он руководствуется одной логикой прагматической выгоды: "Какая мне от этого польза?" Вот Вы иногда забываете то, что прочтёте, а он, этот бессовестный человек, никогда ничего не забывает, потому что целью его жизни является накопление информации в своей памяти. Чем больше он знает - тем большую власть над людьми он имеет. Знания - это его сила, его могущество. Именно знания дают дьяволу власть над этим миром. Он воистину является чёрной дырой, которая поглощает информацию, не испытывая ни малейшей благодарности к источникам этой информации. И всё, что написано на наших сайтах, он прочёл и запомнил наизусть так, что никогда ничего из прочитанного не забудет. Но он никогда не захочет написать нам что-нибудь, поделиться своими мыслями с нами в знак благодарности за то, что мы поделились с ним своими мыслями. Ведь такое понятие, как благодарность, для бессовестного человека не существует. Он так думает о нас: "Эти глупцы с плохой памятью Владимир Фомин и Андрей Булатов всё равно все свои мысли выскажут на своих сайтах, и я получу всю информацию, которую они мне могут дать, полностью. Эта информация мне, может быть, когда-нибудь пригодится для чего-нибудь. Поэтому я запомню её наизусть и положу на хранение в свой банк памяти. Но неужели я потрачу своё драгоценное время на то, чтобы делиться с ними своими мыслями и знаниями? Какая мне от этого будет выгода? Лучше я буду брать информацию, чем давать её кому-нибудь".

Можно логически обосновать, что "древний змей, называемый дьяволом и сатаной"(Откровение Иоанна, 20:2), действительно был хитрее (мудрее) всех зверей полевых, которых создал Господь Бог. (Бытие, 3:1).

Как доказать, что бессовестный человек имеет более развитые умственные способности, чем человек нравственный?

Во-первых, цель жизни бессовестного - брать информацию, а не давать. Он так натренировал свою память, что ничего никогда не забывает.

Во-вторых, нравственный человек очень часто желает думать об окружающих людях лучше, чем они есть на самом деле, желает сам себя обманывать. У него вырабатываются условные рефлексy - отвращение к логическому мышлению, отвращение к запоминанию и длительному хранению в памяти информации. Ведь нравственный человек желает творить, изменять мир вокруг себя. А бессовестный и безжалостный человек хочет только созерцать и познавать этот мир, не желая ничего в нём менять.

В-третьих, интеллект нравственного человека ограничен нравственной догмой - не делать подлости, быть благодарным, то есть чувством долга. Бессовестный же ничем себя не ограничивает и всё время размышляет: "Зачем я буду это делать? Какая мне от этого будет выгода?"

В-четвёртых, нравственный человек должен догматически верить в реальность внешнего мира, в реальность законов физики, в реальное существование чужих ощущений, других "я", в первичность материи, в детерминизм (<http://atheist4.narod.ru/solipsizm.htm>), для того, чтобы быть нравственным. Бессовестный же человек может ни во что в это без доказательств не верить и рассуждать так: "Может все окружающие меня люди мне просто снятся и не могут ничего чувствовать. Зачем я буду кого-то жалеть, зачем буду кому-то помогать в беде? Может быть, я - единственный во всей Вселенной, кто может чувствовать боль, видеть, слышать, сознавать себя?" Таким образом, именно бессовестный человек имеет минимальное количество убеждений или верований, и максимальное количество знаний, ибо именно он может ни во что не верить без доказательств.

Всё это и доказывает громадное умственное развитие дьявола, то есть бессовестной личности по

сравнению с нравственными людьми. Нет никаких фактов в пользу того, что такого дьявола не существует в настоящем времени. может быть очень много на свете таких бессовестных людей, которые только поглощают и накапливают информацию, как чёрные дыры, а из себя выдают одну лишь дезинформацию.

Вы мне так ничего и не возразили по существу, когда я сказал, что насилие, страдания, неудачи, столкновения с подлыми людьми тормозят развитие умственных и интеллектуальных способностей человека. Вот ещё раз мои доводы, найдите ошибку в моих рассуждениях, если вы считаете, что я не прав.

В мире науки столько интересных загадок, но возникает умственная лень, и вот, множество школьников учат уроки “из-под палки”, по принуждению, когда учёба могла бы быть величайшим удовольствием. В чём причина этого? Причина этого в том, что люди нравственно несовершенны и обижают друг друга. Именно страдания, неудачи, любые не исполненные желания и разбившиеся мечты, любые столкновения с жестокими людьми порождают умственную лень и делают человека глубоко несчастным.

Если доброго человека избьют на улице садисты, то, вспоминая об этом происшествии, он будет испытывать страдания либо от желания отомстить и от страха, что они опять окажутся сильнее его, когда он будет им мстить, либо от мысли, что они опять будут избивать невинных людей, если он им не отомстит. Поэтому, чтобы не страдать, он захочет как можно скорее забыть эти мучительные минуты и никогда их больше не вспоминать. Итак, именно наличие в жизни человека таких мучительных минут, которые хочется забыть и никогда не вспоминать, возможно, и вызывает в нём отвращение к запоминанию и длительному хранению в памяти информации, и, может быть, потому ему так не хочется зубрить школьные формулы, и с возрастом он забывает то, что учил в школе, а способность его к учёбе снижается. И, может быть, если бы в жизни человека не было бы ни одной мучительной минуты, которую он хотел бы забыть, если бы его никто ни разу не обидел, а все воспоминания были приятными, то он имел бы такую способность к запоминанию и воспоминанию, что с одного раза мог бы запоминать наизусть любой учебник и помнить его наизусть всю свою жизнь.

Отвращение к логическому мышлению тоже порождается неудачами и страданиями. Когда желание человека не исполняется, узнав об этом, он огорчается. Следовательно, он не желал узнавать того, что его желание не исполнится, не желал догадываться о неудаче, которая должна постигнуть его. Начиная логически мыслить, он начинал догадываться о том, что потерпит неудачу, и, следовательно, испытывал огорчение всякий раз, начиная логически мыслить. Поэтому и возникало в нём желание не мыслить логически, то есть вырабатывался условный рефлекс – отвращение к логическому мышлению. Так часто человек не желает догадываться о неприятной истине, так приятно бывает обманывать самого себя, что нет ничего удивительного в том, почему так мало людей обожают решать сложные математические задачи, и почему так мало людей имеют первый разряд по шахматам.

Вот почему верен призыв Христа: “*Просящему у тебя дай*”. Вот почему верен коммунистический лозунг: “Полное удовлетворение всех материальных и духовных потребностей – есть условие для разностороннего развития его личности”. Если в произведениях Чехова многие богатые дворяне маются от скуки, ведут праздный образ жизни и обладают крайне узким кругозором интересов, то причина этого в том, что дворяне, имея изобилие материальных благ, могли удовлетворять только материальные потребности, но не духовные. Ведь ясно, что ни за какие деньги нельзя перевоспитать злого, жестокого, коварного, лживого, способного на любую подлость человека. Поэтому много было не исполненных желаний и у дворян, что и привело к их отупению. Например, муж любил жену и желал, чтобы она тоже любила его, была доброй правдивой, не имела тайн от него и обладала рядом других нравственных качеств. Его желание не исполнилось: жена только притворялась, что любит его, часто искусно лгала ему, была способна на любую подлость, но тщательно скрывала свои дурные качества. Когда муж начинал логически мыслить, он начинал догадываться о неприятной истине, и ему становилось больно. Поэтому у него

возникло отвращение к логическому мышлению и отвращение к занятию математикой, физикой, химией и другими науками. Лень одолевала его всякий раз, как он садился за учебники. С годами кругозор его интересов становился всё уже, и жизнь становилась невыносимо скучной. Единственное утешение он мог найти лишь в алкоголе.

Если человек желает, чтобы окружающие люди, его братья, сёстры, родители, друзья имели определённые благородные черты характера, но его желание не исполняется, и люди вокруг него не так хороши, как ему того хотелось бы, то в его душе появится желание думать об окружающих людях лучше, чем они есть на самом деле. Начиная логически мыслить, он начнёт догадываться о том, что люди вокруг него совсем не так хороши, как он думает о них, и ему станет очень неприятно. Вот почему у него возникнет отвращение к логическому мышлению, то есть лень заниматься наукой, и жизнь его станет скучной и пустой.

Я не оцениваю Ваши умственные способности, но считаю, что каковы бы они у Вас ни были сейчас, они всё равно были бы ещё выше, если бы Вас никто никогда в жизни не обижал. Доводы приведены выше. Вот почему я считаю, что все подлецы, которые нас обижают, нуждаются в самом суровом наказании, являюсь сторонником неограниченной свободы для человека, имеющего совесть, и противником любого насилия по отношению к такому человеку.

Раз уж Вы не читали Библию, то и рассуждать Вам об этой книге не следует. Может, Вы правильно поступили, что не тратили на это время.

Что касается коммунистов, большевиков, то не надо мне голословных утверждений, что они отбросили якобы народы России назад. Почему, скажите на милость, я должен в это верить? Если Вы действительно хотите меня переубедить, что марксисты были в чём-то не правы, то приведите мне цитаты из трудов Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина, и обоснуйте ложность их учения логически на основе этих цитат, докажите мне, что их учение ошибочно. Или Вы и их тоже не читали, а берётесь о них судить?

Я прочёл работу Владимира Ильича Ленина "Материализм и эмпириокритицизм" и был поражён глубиной ленинской мысли. Уже за одно то, что Ленин боролся с религией, он достоин величайшего уважения. За одно это я преклоняюсь перед ним.

Ваш сайт <http://piromi.narod.ru/srndi> не существует. Появляется "нет такой страницы" Я бы подумал ещё, что неполадки на сервере, если бы появилось "Невозможно отобразить страницу"

Да, Ленин был абсолютно прав, называя религию самой мерзкой вещью. Советская власть очень хорошо делала, что боролась с религией.

Только в одном я не имею никакого морального права сомневаться - это в необходимости борьбы с пропагандируемой нынче в СМИ религиозной идеологией и в громадной полезности атеистической пропаганды. На главной странице показаны три варианта того, во что может превратить хорошего человека религия. Второй вариант не коснулся меня, но зато первый и третий варианты действительно произошли в моей жизни. Если третий вариант, когда я решил, что гравитация существует только по причине моей веры в существование гравитации, представлял угрозу для моей жизни, то по вине первого варианта пострадал другой ни в чём неповинный человек. Я должен смело покаяться перед всем миром в том позорном преступлении, которое по причине своей чудовищной глупости я совершил в 1990 году, будучи обланен религиозной пропагандой транс-мирового радио. С детских лет я хотел всегда приносить радость людям, но в своём детстве я столкнулся как с домашней тиранией, так и с постоянными побоями со стороны сверстников. Словом меня, конечно, сверстники никак не могли обидеть, но физическая боль приносила мне очень большие страдания. Я был настолько труслив в своём детстве, что боялся

ответить тем, кто бил меня, ударом за удар, боясь того, что они избьют тогда меня ещё больше, если я вздумаю мстить им. Не отомщённые обиды порождали лень и апатию, и я никак не мог взяться за уроки и выполнить домашнее задание, мечтая только о том, как бог отомстит за меня моим обидчикам в загробной жизни. Матери приходилось тоже лупить меня, чтобы заставить делать уроки. Может быть, поэтому в детстве я и возненавидел Советскую власть, которая не желала заступиться за меня. Я имел поверхностные знания, полученные в Советской школе, и потому поверил в существование Бога, активно вмешивающегося в жизнь людей, думая так: “ Без Творца из хаоса никогда не могло бы случайно возникнуть что-нибудь разумное и упорядоченное. Наоборот, без постоянной заботы Бога о своих творениях всё, имеющее разумный порядок, давным бы давно разрушилось и превратилось в хаос. Всякая высокоорганизованная материя, например, мозг человека, стремится к деградации и разрушению, к движению от порядка к хаосу, и если бы Бог дал этой материи свободу двигаться туда, куда ей хочется двигаться, от порядка к хаосу, наслаждаясь при этом, то давным бы давно вся высокоорганизованная материя разрушилась бы, превратившись в хаос, и сейчас не было бы ничего, кроме полного хаоса, не осталось бы ничего, имеющего разумное предназначение. Только постоянное вмешательство Бога, только его постоянное жестокое насилие над своими творениями не позволяет этим творениям деградировать и двигаться туда, куда им хочется двигаться - от порядка к хаосу, а заставляет их эволюционировать в результате страданий. Бог вынужден быть по отношению к своим любимым детям жестоким садистом, наказывать тех, кого он любит, заставляя своих любимых детей развивать свои умственные способности. И не позволяя им наслаждаться и деградировать при этом. Остальным же людям Бог даёт свободу наслаждаться и деградировать при этом. Итак, от всякой радости и удачи человек деградирует, и только страдания могут дать толчок его интеллектуальному развитию. Вот почему Бог специально создал всех этих жестоких мальчишек, которые били меня в детстве ни за что ни про что. Он создал всех тех, кто меня мучил для того, чтобы развились мои умственные способности. Итак, от всякой радости человек тупеет, деградирует, а страдания развивают его интеллект. Поэтому приносить радость - это зло, а мучить кого-то - самое доброе дело. А я, дурак, будучи безбожником, всегда стремился приносить радость окружающим. Этим я толкал людей к деградации. Очень каюсь в этом. Теперь, когда я, наконец, уверовал в существование Бога, буду всем причинять страдания, чтобы заставить людей интеллектуально расти”. Уверовав в то, что только жестокое и беспощадное распятие всех желаний ребёнка, только жестокое насилие над ним и полное отсутствие какой бы то ни было свободы способны сделать его интеллектуально развитым, я в 1990 году решил стать для своего грудного ребёнка жестоким и безжалостным деспотом, тираном, каких свет никогда не видывал. Я со всей жестокостью подавлял любое проявление непослушания, требовал от грудного ребёнка, чтобы он не смел капризничать, жестоко избивал его или душил подушками, когда тот начинал капризничать. Моему садизму не было никаких границ. И всё это я делал с благой целью, думая, что таким способом сделаю из своего ребёнка вундеркинда, если со всей жестокостью распну в нём его греховную плоть со страстями и похотями, ту самую плоть, которая, как всякая материя, желает деградировать, двигаться от порядка к хаосу, и которую только жестокое насилие извне способно удержать от этой деградации и разрушения и заставить двигаться в противоположную сторону - от хаоса к порядку. Это было 14 лет тому назад. Сейчас моему сыну 15 лет. Он терпеть не может науку, врёт, ворует, совершил множество краж, сидит в тюрьме. Я не знаю, как мне искупить свою вину перед ним, как исправить ту чудовищную ошибку, которую я совершил, когда уверовал в существование деспота-бога и сам стал для своего сына таким же жестоким деспотом. Вся моя вина - в том, что я недобросовестно учился в советской школе, плохо знал теорию Дарвина, которая без всякого божьего вмешательства объясняет эволюцию и развитие в живой природе, не изучил теорию Опарина о возникновении жизни на земле, и потому уверовал в существование Творца Вселенной. Я искренне заблуждался. Но насколько же подло поступил Руди Винс, ведущий радиостанции KFBS с острова Сайпен, когда моё письмо он зачитал по радио и сказал, что с философской точки зрения я абсолютно прав. А в этом письме я благодарил Бога за то, что он специально для меня создал всех тех мальчишек, которые избивали меня в детстве, дал мне жестокую мать, которая лупила меня, заставляя делать уроки, ожесточил сердце Любы, которая отвергла даже мою последнюю просьбу - переписываться с ней, сделал так, чтобы я не мог найти себе ни жену, ни подругу и мучился от одиночества... Короче я благодарил в этом

письме своего Творца за то, что он возлюбил меня больше всех людей на Земле, сделав мою жизнь звеном постоянных неудач и страданий, думая, что если бы Бог позволил мне наслаждаться, то я превратился бы в примитивнейшего человека, объясняя примитивность и дебилизацию окружающих тем, что Бог даёт им много свободы и позволяет им предаваться радости и наслаждениям, от которых они и тупеют. Не мог Руди Винс не догадаться, что такое мировоззрение превратит меня в садиста, и однако вместо того, чтобы попытаться меня разубедить, он похвалил мои ошибочные мысли.

Быть честным - так быть честным до конца, исповедоваться перед всеми людьми во всех сделанных преступлениях.

На моей авторской странице http://zhurnal.lib.ru/f/fomin_w_1 Вы найдёте и другие материалы обо мне, любой компромат самого интимного содержания. Я не скрываю своих недостатков.

Анатолий Муравьёв. Письмо 3.

----- Original Message -----

From: [Asendi](#)

To: atheist4@narod.ru

Сс: sendi@online.ru

Sent: Monday, June 14, 2004 1:14 PM

Subject: Контакт

Владимир Фоменко, я конечно приношу извинения, но я указывал вот такой адрес:

<http://piromi.narod.ru/sendi>,

Что касается Марксизма и доказательств. Я изучал его бессонными ночами с карандашом в руках и не хуже Вас разбираюсь в ее целях. Будучи молодым, я был полностью на ее сторона, пока не разобрался в языковой Мировой структуре, а теперь, когда я сам познал законы словообразования и Исторические причины возникновения национальных языков, которых в мире насчитывается Две с половиной тысячи имеющие свои алфавиты и еще столько же не имеющие алфавита и письменности, то увольте меня Владимир от бессмысленных Доказательств. Их очень много, чему Вы поверите и на каком языке и какими стилями?

Вы не хотите найти опровержения, а ждете, что кто-то их принесет. Вот этот принцип умственной лени,

есть основная черта русского менталитета; Мы не будем пить из чужих рук, мы сами с усами!

Самый большой аргумент, это развал СССР и разрушили его коммунисты. 10 тысяч лет назад, Египтяне построили рабовладельческую государственную систему отношений между людьми. В 1917 году большевики воссоздали эту модель, государственного капитализма. И это было ПРЕКРАСНО, Но Цели и Методы оказались дермовыми. Человек с ружьем, ничего не может создавать, а только разрушать.

И без обид. Анатолий

Анатолий Муравьёв. Письмо 4.

(18.06.2004). Сообщение в Гостевой книге.

Владимиру Фомину!

Я почитал тут Вашу Исповедь, молодой человек, и даже распечатал на бумагу. Исповедь нормальная и хотел попросить разместить ее на своём сайте с моими комментариями. Но теперь передумал, разобравшись в Ваших оскорблениях по поводу воровства информации. Должен сказать Вам, молодой человек, что Вы перепутали понятия "знания" с "информацией" и не владеете ни тем, ни другим, а Ваши обвинения не обоснованы. Я владею информацией, и если бы я нагрузил бы ваш мозг ею, Вы сойдете с ума не переварив одной миллионной части этого объема. Так что нечего, свои обиды на мир, перекладывать на другие головы. Что касается Ума и нравственности, то да, они не совместимы, но Вы не знаете, что такое Ум (разум) и что такое Нравственность. Нечего бравировать словечками с которыми не в ладах. Есть слово Порядочность, в противовес Вашей нравственности, которая предполагает, помогать ближнему и в первую очередь правдивой информацией. Но Вам эта категория не доступна, поэтому и обвиняете весь мир бросая! сь из Библейской крайности в Коммунистическую. Мне очень жаль.

А.А.Муравьев

член-корреспондент Международной академии "Информация, связь, управление в технике, природе, обществе"<http://piromi.narod.ru/sendi>

Владимир Фомин. Ответ на письма 3 и 4.

(18.06.2004) Ответ в Гостевой книге.

Да, Вы правы, конечно, Анатолий насчёт моей умственной лени. Умственная лень - самый большой мой недостаток. Но в этом виноваты неблагоприятные условия среды, неотомщённые обиды, домашняя тирания, моя трусость и т. д. Я вообще-то крайне недоволен своими умственными способностями: ведь я два года думал над вычислением того интеграла для светимости абсолютно-чёрного тела. Зато я доволен своими моральными качествами, развитым чувством сострадания к другим людям, тем, что я всегда поступаю с другим так, как хотел бы, чтобы поступали со мной. Вы же желаете другим того же, что и себе. А это уже совсем другое дело. Не обижайтесь, но Вы напоминаете мне такого завистливого субъекта: человек тот от природы не имел желания заниматься наукой и изобретать что-то, но принуждал себя к занятию наукой, мучил себя, неволил, делая усилия над собой, и изобрёл велосипед, наконец; другие люди усилий никаких над собой не делали, с ленью своей не боролись, ели, пили и веселились, проводя жизнь в праздной радости; и он сказал этим людям: "Я один буду кататься на этом велосипеде, который я изобрёл, а вам не дам и не скажу, как велосипед устроен, скрою это от вас, потому что вы - праздные лентяи. Помучайтесь столько же, сколько я мучился, чтобы изобрести этот велосипед, - тогда и вы сможете для себя изобрести велосипед и будете на нём кататься". Он не дал им велосипед только потому, что не хотел, чтобы они оказались счастливее его. Ведь ему ничего не стоило раскрыть секрет своего изобретения людям, как и Вам преподнести мне на блюде готовые знания, чтобы я не мучился и не трудился. Вы, наверное, и против коммунизма потому настроены, что считаете, что при коммунизме все обленятся.

Вот и сайт Ваш я полностью скопировал на свой компьютер, надеясь получить там готовые знания. Где уж там! Ваш сайт - головоломка гораздо труднее Библии.

Цитата:

"ни один Человек, ни в прошлом, ни в настоящем, ни в будущем не способен генерировать "речевым аппаратом" согласные звуки без помощи 13 гласных."

Откуда берутся именно 13 гласных? А, О, У, Ы, Э - 5 гласных, если произнести их мягко (как "и"), то получим ещё 5 гласных, Я, Ё, Ю, ЙИ, Е получаются добавлением Й. Ладно бы Вы указали 5 или 10 или 15. Но почему 13?

Цитата:

"Мы говорим о длительности звуков, и если Восемь гласных можно растянуть во времени настолько, насколько хватит вашей биологической мощности, то согласные просуществуют с вашей помощью всего лишь Секунду, т.е. равную 1/ 64 части гласного звука".

Почему именно 1/64 часть, а не 1/65, например?

Цитата: "Когда рассуждение передается в письменной форме, по радио или телевидению, читатель-слушатель не имеет возможности возразить и скорректировать свое видение процессов с видением автора. Отсутствуют две аналитические системы связи (оси ординат) и тогда читатель, слушатель вынужден (опять насилеие) принимать "на веру" словесную информацию".

Почему же, возразить всегда можно. Я никогда ничего на веру не принимаю из предлагаемой информации. Никакое это не насилеие. Как телевидение может заставить меня принимать на веру то, что там говорится?

Цитата:

"Если опираться на способности "речевого аппарата" и попытаться сложить гласные звуки методом $1+1=2$, то таких комбинаций можно сделать всего 110".

Число размещений из 13 элементов по 2 равно $13 \cdot 12 = 156$, число сочетаний - в 2 раза меньше. Откуда взялось число 110? Не лучше ли Вам разъяснить, как Вы получили это число 110, чтобы мне не над этим ломать свою голову, а над тем, до чего ещё никто не додумался, например, над доказательством "теоремы Ферма" ? ($M^N + K^N <> L^N$ для любых натуральных $M, K, L, N, N > 2$). Кстати, если бы я додумался, как эта теорема доказывается, то опубликовал бы её доказательство на своём сайте: мне плевать даже на всякие премии и славу, лишь бы внести свой вклад в совокупные познания человечества. И что означает сложение гласных?

Цитата: "При содержании в словах от 1 до 7 символов (в хаотических комбинациях) общее количество слов, вернее, языковое поле, будет равно математическому числу: 82 с 590 нулями".

Доказательство, пожалуйста. Откуда это число 82 с 590 нулями? Ваше писание ничем не лучше Библии, где тоже надо ломать голову над тем, почему пойманных рыб было 153, число зверя - 666, а мера ангела - 144. В библейских числах, есть хотя бы намёк на закономерность. Например, 153 - сумма первых 17 чисел, 666 - сумма первых 36 чисел, $144 = 12 \cdot 12$, а в Ваших числах, взятых неизвестно откуда, даже и этой закономерности не наблюдается.

Цитата: "Взаимодействие человека с окружающим миром не всегда адекватно, ибо сознание индивидуума направлено прямолинейно на окружающий мир и, соприкасаясь с объемностью, агрессивует на словесном уровне и оказывается неспособным воспринимать много мерность и сосуществовать в гармонии с Природой".

Зачем так выражаться? Не на словесном уровне, а вообще. Не только на словесном уровне. Всякий, кто чем-то недоволен в окружающем мире, кто что-то хотел бы изменить, уже не желает познавать окружающий мир таким, какой он есть на самом деле, то есть вполне может отражать его неадекватно. Ну и чёрт с ним! Что же, лучше что ли быть чёрствым равнодушным чудовищем, но адекватно отражать действительность? По моему, главное быть нравственным человеком, то есть всегда выполнять заповедь Христа: "Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними".

Цитата: “Звук Ы тоже относится к "белой" категории и поэтому его относили к категории согласных, к физическим звукам”.

Почему? Я не согласен. Звук “Ы” также информативен, как и звук “А”, и является гласным.

Цитата: “Разделив число семь на 64, Пифагор блестяще доказал, что 1/64 часть тона "предел делимости", и назвал эту часть СЕКУНДА, что соответствует понятию Единица, ибо число 0,109375 как субстанция биологической энергии есть 1 (единица). Единица среди двух нулей определяет чистоту Единицы с точностью до Миллиона”.

Полный бред. В другой (не десятичной) системе исчисления единица не будет среди двух нулей при делении 7 на 64. Почему Пифагор брал число 7, деля его на 64? Почему использовал именно десятичную систему исчисления?

Кстати, Я слышал о Пифагоре, что он открыл, что музыкальные звуки по их частотам, которых 12 в октаве, то есть длины струн музыкального инструмента при их одинаковом натяжении и одинаковой площади поперечного сечения, якобы относятся друг к другу, как целые числа. И в этом тоже Пифагор допустил ошибку. Для октавы это отношение равно 2, для полутона, следовательно, это отношение равно корню 12 степени из 2, для тона - корню 6 степени из 2, для малой терции - корню четвёртой степени из 2, для большой терции - корню кубическому из 2, для кварты - $2^{(5/12)}$, квинты - $2^{(7/12)}$ и. т. д. - всё это иррациональные числа. Если Пифагор даже этого не знал... Голодал, говорят, он, по 40 дней, желая достичь интеллектуального просветления, а вместо этого достигал бреда. Да авторы Библии в 1000 раз были умнее Пифагора.

Цитата: “О какой точности математической науки может идти речь, если математика утверждает, что действия - умножение и деление - есть повторение действий сложения и вычитания, и сама себе же противоречит в операциях с "числами": $3+2=5$ и $3 \times 2=6$, правильно будет $3+2=5$ и $3 \times 2=(3+3+3)=9$; действие вычитание $27-3=24$ и $27:3=9$, деление неверно, ибо $27:3=(27-3-3-3)=18$. Какие еще нужны доказательства?”

Нужны доказательства того, что Вы не правы? Пожалуйста.

0 - это пустое множество, то есть множество, не содержащее ни одного элемента.

1 - это множество, содержащее один элемент, после вычитания из которого множества из одного элемента получается пустое множество.

Свойства множества натуральных чисел \mathbb{N} :

1. Каждому элементу n этого множества поставлен в соответствие точно один элемент этого множества, обозначаемый $n+1$ и называемый элементом, следующим за элементом n .
2. Каждый элемент из \mathbb{N} может следовать только за одним элементом из \mathbb{N} .
3. Существует единственный элемент, обозначаемый символом 1, который не следует ни за каким элементом.
4. Если множество M , являющееся подмножеством \mathbb{N} , таково, что 1 принадлежит M , и из того что m принадлежит M следует, что $m+1$ принадлежит M , то $M=\mathbb{N}$.

Как я понял, Вы, Анатолий, не согласны с аксиомой умножения действительных чисел:

Существует число, обозначаемое 1 и называемое единицей, такое, что для любого числа a выполняется: $a \cdot 1 = a$. Вместо этого Вы предлагаете заменить единицу на нуль: $a \cdot 0 = a$, то есть сделать умножение на нуль тем же самым, что и сложение с нулём: $a \cdot 0 = a + 0 = a$ для любого числа a (в прежнем случае было $2 \cdot 2 = 2 + 2 = 4$ только для двух двоек). Но тогда у Вас умножение по вашим

аксиомам не будет ничем отличаться от сложения, и, следовательно, будет $5=9$. Однако 5 является собственным подмножеством 9, поэтому 5 не может быть равно 9, и, следовательно, где-то Вы допустили ошибку. Аксиомы, взятые в "Курсе математического анализа" Л.Д. Кудрявцева, приводят к верным результатам, подтверждаются практикой. Вы обратили внимание на несущественное, на количество плюсов в выражении $3+3+3$, а на более важное, что эти плюсы соединяют именно одинаковые числа, Вы внимания не обратили. Отсюда, наверное, и произошла Ваша ошибка. Считать надо не количество плюсов в этом выражении, а количество троек, тогда и получится $3*3=9$, а $3*1=3$, а можно отсюда уже доказать, что $3*0=3*(5-5)=3*5-3*5=0$, если ввести ещё дистрибутивность умножения относительно сложения, как аксиому.

Я сравнил материалы сайта Андрея Булатова <http://abulatov1.narod.ru> и материалы Вашего сайта <http://piromi.narod.ru/send1>, и моё сравнение, безусловно, не в Вашу пользу. Андрей хотя бы ищет истину и доброжелателен к людям.

Кстати, от избытка информации с ума не сходят. Сходят с ума от недостатка знаний. Держу пари, что меня Вы с ума не сведёте, нагрузив меня Вашей информацией. Мне нужны знания, то есть только то, что имеет строгое математическое доказательство. То, что не имеет строгого вывода и доказательства, я даже и запоминать не стану.

Анатолий Муравьёв. Письмо 5.

(18.06.2004). Ответ на критику.

Один дурак своими дурацкими вопросами, может поставить в тупик СЕМЬ МУДРЕЦОВ!

О таких как ты, воинствующих, Омар Хайям писал 1000 лет назад:

"Общаясь с дураком не оберёшься срама,

Поэтому совет ты выслушай Хайяма;

Яд, мудрецом предложенный прими,

Из рук же дурака, не принимай бальзама!"

За одно лишь слово "Полный бред" который Вы пишете автору, не разбираясь в информации, а только лишь желание получить готовые ответы (что является воровство), Вам следует набить физиономию.

Не в свои сани, лезешь милочек!

Владимир Фомин. Ответ на письмо 5.

(18.06.2004) Ответ на безосновательные оскорбления.

Дурацких вопросов не существует. Омар Хайям - антихрист. "Не мудрое мира избрал Бог, чтобы посрамить мудрых", - говорит апостол Павел.

В моём желании получить готовые ответы нет ничего дурного. Почему я должен ломать свою голову над тем, что Вы хотели сказать своими цифрами, взятыми с потолка? Есть вещи гораздо более достойные, чтобы над ними ломать голову, например, теорема Ферма.

(18.06.2004). Математику не тронь.

> Я говорю о невидимых процессах, которые происходят за пределами твоего понимания.
> О ДУШЕ и её деятельности во внутреннем мире (в теле) и в окружающей среде.

Да не существует никаких таких процессов. Ты докажи мне, сначала, что они есть, эти процессы, а потом я тебе поверю.

Я потратил своё время на то, чтобы прочесть эту чепуху о том, что $2*3$ будет не 6, а 9, решил, что ты искренне заблуждаешься, решил тебе помочь, переубедить тебя, а ты, как свинья неблагодарная, меня оскорбляешь. Вообще-то я не согласен с заповедью Иисуса Христа: "Не бросайте жемчуга вашего перед свиньями". Я не трус, чтобы бояться, что они меня растерзают за это. А если растерзают - пусть, лучше героически погибнуть, чем жить жалким трусом.

Ну разве это не свинство - не обратить внимания на мою аргументацию?

Существует число, обозначаемое 1 и называемое единицей, такое, что для любого числа a выполняется: $a*1=a$

Вместо этого Вы предлагаете заменить единицу на ноль: $a*0=a$, то есть сделать умножение на ноль тем же самым, что и сложение с нулём: $a*0=a+0=a$. (для любого числа a)

(в прежнем случае было $2*2=2+2=4$ только для двух двоек)

Но тогда у Вас умножение по вашим аксиомам не будет ничем отличаться от сложения, и, следовательно, будет $5=9$. Однако 5 является собственным подмножеством 9, поэтому 5 не может быть равно 9, и, следовательно, где-то Вы допустили ошибку.

Что? Возразить ума не хватает? Математику ты не тронь. Я на словесную дуэль вызову того, кто посмеет задеть честь этой науки! Можешь слушать лживых историков и повторять за ними, как попугай, что коммунисты во всех бедах виноваты. Ни один умный и честный человек тебе всё равно не поверит, а хитрый приспособленец будет тебе поддакивать, притворяться, что с тобой согласен.

Анатолий Муравьёв. Письма 7 и 8.

(19.06.2004).

Был бы ты мне ровня по разуму, сразились бы. Но ты учишь, какие твои годы, может и выйдет толк и ты читай, раз переписал мой сайт. Но смотри не лопни от злости. Я же предвидел таких агрессивных психов. Кому доказывать, чем ты лучше церковных собак или этой журналистки Петровой. Может и ты заступишься за ее грязные мыслишки и черную душонку. Так давай приезжай в Питер, долго ждем таких вешателей.

Чем тупее "человек" тем он агрессивнее, История это доказывает. Вы что, все в провинции такие тупые, как сибирские валенки, ни читать, ни писать, не понимать ситуаций не умеете. Так я тебе еще одну маленькую задачу посылаю: -

А. С. Вот такие намеки: “Но вот есть такая крылатая фраза-афоризм: "Ума палата, а ключ от неё потерян". Не о нашем ли она случае?”, в научном мире и среди порядочных людей, не приемлемы, это оскорбление.

В чем проблема, Анатолий Сергеевич? Ларчик то, ведь просто открывается.

1). Мы не можем договориться в одном, “как лебедь, рак и щука”, что термин “философия” в современных условиях исчерпал себя и оказался мыльным пузырем, пустышка. Слово философия, ни к чему реальному не привязанное. Люди, и только люди стремятся к знаниям, порядочности, любви, но не мертвые системы виде алфавитных символом. Вот первоисточник, нашего не понимания! Вы опираетесь на словесные формы, оперируя ПУСТЫШКАМИ, а я на ЧЕЛОВЕКА и ЕГО ДЕЯНИЯ В РЕАЛЬНОСТИ! Мне не важно, как человек выражает свои цели, желания, эмоции, мне важно, как он поступает, его практические ДЕЛА. За всё время нашей переписки, я ни разу Вас не оскорбил, а Вы мне постоянно тонкие намёки на толстые обстоятельства. О каком Разуме и Интеллекте идет разговор, если Вы процесс общения превращаете в процесс не обмена информацией, а перетягивание канатов, в борьбу. Не понятно только, во имя чего!

2). Я Вам Исторически доказываю, что ЧЕЛОВЕЧЕСТВО и Вы как часть этого “человечества” заблудились в

словесном лесу. Что МЫСЛЬ-ЭМОЦИЯ, воплощенная в словесную форму, уже является ЛОЖЬЮ. Об этом постоянно твердят Порядочные Ученые, не входящие в государственные структуры, типа Министерства Образования. И их не слышат, и почему НЕ СЛЫШАТ. ПОТОМУ, что огромное количество ФИЛОСОФОВ в России, от первоклашки-Владимира Фомина до Президента, с религиозной психологией и гуманитарным образованием, игнорирующие объективные законы математики, возомнили себя знатоками РУССКОГО ЯЗЫКА и Мирового языкознания.

3). Вот проблема Разума и Интеллекта!!! А Вы не решая и не понимая языкового АБСУРДА, оскорбляете человека, который хочет Вам помочь. ЯЗЫК ТВОЙ, ВРАГ ТВОЙ!

И вместо того, что бы задуматься над этим постулатом, Вы ЕГО игнорируете. Нет Врага -нет проблемы! У меня не хватает терпения и слов, что бы объяснить Вам и современнику, - что БЕЛОЕ, а что ЧЕРНОЕ!!! Прощай Сергеевич, я не Господь Бог и не из металла, я Человек, и не издевайся надо мной. Всему есть пределы Терпимости.

P.S. Ты о дуэлях поменьше мечтай, больше работай мозгами и поменьше языком (который во рту). До тебя все научные вопросы решали ударом шпаги вплоть до 17 века, поэтому твоя математика дебильная, как и те авторы, на которых ты ссылаешься. Каков учитель, таков ученик. Прощай умственно отсталый!

Кстати забыл, ты мне что-то о помощи математической глаголил. Так я тебе окажу услугу, протри свои зеньки и вникай.

A.C. Китайгородского понимать не надо, ибо он не понимал себя. Но, будучи математиком и физиком, он выступал против абсурдной математики и словесной лжи не разбираясь в тонкостях проблемы, о которых говорил. Слово "реникса" он толковал, как "платье из словесной шелухи" и сам потонул в этой шелухе. Но на интуитивном уровне, не обращаясь ни к кому персонально, не зная о моём существовании, он указал МНЕ и только мне, ПУТЬ к самопознанию. За что я ему и благодарен.

Я же Вам писал: "Пифагор и его школа не занимались созданием музыкальных произведений и инструментов. Но извлекаемые звуки из натянутой жилы (струны), были наглядным пособием, воспринимаемые Ухом, для понимания и осмысления законов Упругости и их пределов, эффектов и тому подобных физических и биологических закономерностей. Вот на этом "пособии" Его последователи споткнулись, ибо это было тайным учением. Последователи "слышали звон", о числах, о делимости звуков, об упругости, о йотации, о гармонии биофизических процессов, Но не поняли, о чем ЗВОН". И далее: "Что касается деления физических звуковых волн, то они не могут быть более СЕМИ. (Уловил в чем суть, физические и биологические звуки, что не одно и то же!!!) ДЕВЯТЬ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ВОЛН (Звуков), это биологические энергии. Египетская Великая Девятка олицетворяла эти ВОЛНЫ и воплотила их в именах Великой Девятки: Атум, Шу, Тэфнут, Гёб, Нут, Осирис, Исида, Сет, Нефтида. Пифагор и его школа переводили (переосмыслили) египетские научные достижения, на период строительства пирамиды Хеопса. И переводили эти знания на понятный, к Пятому веку до н.э. греческий язык, с запутанного арабского языка. И разрабатывали математическую логику, выражаемую числительными символами и дополнительными действиями, разделить-умножить. Ибо словесными числительными невозможно Умножать и Делить. Попробуйте умножить числительное Шу, что соответствует двойке, на Тэфнут. Или разделите Девятку, на две равные части. Сегодняшняя математика такая же абсурдная, как и во времена Пифагора, она доказывает, Два плюс Два равно Четыре (2+2=4). Сложите сегодня Два рубля с Двумя долларами и вы получите АБСУРД. И таким Абсурдом наполнена вся наша Жизнь".

Вот чего не знал Китайгородский, Российские ученые математики, языковеды, философы и чего не хочет знать Министерство Образования РФ. И против чего воюет Российская Православная Церковь. Вы мне пытаетесь доказать, что дело не в богословии, а я Вам Исторически доказываю, что Христианская Идеология уничтожила Разум на Земле и огромную роль играет Православие. Asendi

Вот такие у нас сейчас “учёные”. Ни при Ленине, ни при Сталине, ни даже в “застойные” советские годы не было такого безобразия, чтобы “учёный” всерьёз утверждал, что $3*2=9$!

<http://piromi.narod.ru/send/nayka.htm>

Ещё бы мы после этого жили хорошо! Этот так называемый “учёный” не умеет ничего, кроме как называть себя “гением”, а всех других “дебилами”. Да как он смел назвать дебиллом Кудрявцева Льва Дмитриевича, автора “Курса математического

анализа” в трёх томах, преподававшего математический анализ в Московском физико-техническом институте, на которого я ссылался! Учебник этого автора великолепно написан, все формулы и теоремы имеют строгое доказательство и вывод. Побольше бы нам таких прекрасных преподавателей высшей математики, как Лев Дмитриевич.

А вот почему мы должны читать и верить без доказательств тому, что написано на сайте Муравьёва А. А. – этого я никак не могу понять.

