

Критика статьи . http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/ECCE/VV_EN4_W.HTM

Этологические экскурсии по запретным садам гуманитариев

В.Р. Дольник

Этология - наука об инстинктивном (врожденном, имеющем в основе генетические программы) поведении животных.

Но человек в отличие от животных наделён разумом, и я очень сильно сомневаюсь в том, что взрослый человек руководствуется инстинктами, а не разумными мотивами. Приложение этологии к объяснению поведения человека может оказаться, таким образом, ошибочным: есть множество и других объяснений мотивации, множество других теорий, объясняющих мотивы человеческих поступков. Какая из этих теорий верная – неизвестно.

Цитата: «В быту под агрессией мы понимаем нападение, причем, как правило, неоправданное, несправедливое. В этологии термин "агрессивность" означает злость, злобу, ненависть, ярость. Он не окрашен никак - ни негативно, ни позитивно. Нейтрален.»

Вот здесь зря этологи не отдали дань традиции, обозначив термином «агрессивность» такие действительно хорошие вещи, как ярость благородная, злость и ярость советского солдата, отражающего фашистскую агрессию. Поскольку традиционно сложилось, что агрессия – это плохо, то следовало бы действительно называть агрессией только нападение, причем, как правило, неоправданное, несправедливое, а для обозначения ненависти и ярости придумать другой термин.

Цитата: «Раньше психологи думали, что агрессия вызывается внешними причинами, и если их убрать, она проявляться не будет. Этологи показали, что это не так».

Психологи были правы. Этология никак не применима к разумному человеку.

Цитата: «Та же накопленная агрессия взрывает изнутри маленькие замкнутые коллективы людей. На зимовку или в экспедицию выезжают несколько дружных, уважающих друг друга человек, твердо знающих, что в таких условиях конфликтовать нельзя. Проходит время, и если нет внешнего объекта для проявления агрессивности, люди в группе начинают ненавидеть друг друга, и долго сдерживаемая агрессия в конце концов находит самый пустяковый повод для большого скандала. Известно много случаев, когда попавшие в такой "эксперимент" близкие друзья доходили до бессмысленного убийства».

Полная чушь. Просто садистом и злодеем был кто-то из принимавших участие в экспедиции, находил удовольствие в ссорах. Тот справедливый человек, который имеет совесть, никогда первым не проявит агрессию к тому, кто его не трогает, то есть первым никогда не нападет. Ни один хороший человек никогда первым не нападет, а только даст сдачу тому, кто на него напал! Справедливый человек – он всегда при любых условиях останется справедливым. И существует принципиальная разница между нападающим и защищающимся. Хороший человек будет только защищаться от нападавшего и наносить ответный удар, но сам никогда первым не ударит другого человека. И все люди строго делятся на две категории: на подлецов, которые могут напасть на другого и нанести первый удар, и на абсолютно нравственных людей, которые никогда первыми не нападут. Смысл построения рая на Земле в том, чтобы упечь в тюрьмы всех подлецов, обеспечив тем самым неограниченную свободу всем нравственным людям.

Цитата: «Мы можем научиться кое-как управлять своей агрессивностью, но полностью устранить ее не можем, ведь это один из сильнейших инстинктов человека. И важно помнить, что, ограждая агрессивную личность от раздражителей, мы не снижаем ее агрессивность, а только накапливаем. Она все равно прорвется, причем сразу большой порцией. Неутешительно, но зато правда».

Да чистейшая ложь! Никогда хороший человек не разозлится на того, кто не сделал ни ему, ни кому-нибудь другого ничего плохого. Всякий благородный человек ненавидит только подлецов,

причиняющих страдания другим людям, и если подлецов не будет в обществе, то без причины ненависть и злость никогда у него не возникнут. Очень глупо со стороны автора судить обо всех других людях по себе.

Цитата: «Накопленная агрессивность рано или поздно вырывается наружу, даже если никакого раздражителя для нее нет. Она просто переадресуется какому-нибудь замещающему объекту. Многие птицы клюют землю или листья, копытные бодают кусты. Мы ударяем кулаком по столу, что-нибудь разрываем на части, а некоторые предпочитают бить посуду».

Вот это правильно. Именно по столу я в ярости бью кулаком, когда телефонные линии бывают загружены, и долго не удаётся подключиться к Интернету.

Цитата: «Очень часто агрессия переадресуется живым объектам как чужого вида, так и своего, лишь бы они не могли дать сдачи. Обруганный седоком извозчик в былые времена тут же огревал кнутом лошадь. Разгневанный хозяин может пнуть свою собаку. Получивший нагоняй на работе муж - обругать, придя домой, жену; рассерженная жена - обругать ребенка; ребенок - ударить котенка».

А вот это характерно только для подлых людей, либо для садистов, получающих удовольствие и облегчение от причинения страданий другим живым существам, либо для солипсистов, называемых иначе «сумасшедшим фортепиано, вообразившим, что только оно одно существует на свете», то есть тех, кто не верит в существование болевых ощущений у кошек, собак и других людей. Я никогда не вымещу своё зло на других ни в чём неповинных людях или животных, но постараюсь отомстить только тому, кто меня лично обидел. Ни у одного справедливого и нравственного человека агрессия никогда не переадресуется к другим живым объектам, но всегда обращена только к обидчику.

Цитата: «Переадресование агрессии более слабому и ничем не провинившемуся играет важную роль в поддержании иерархии».

Вот почему всякий справедливый человек становится революционером и готов даже героически погибнуть ради уничтожения такой иерархии, дабы свергнуть тех, кто находится на вершине этой иерархии и избавиться от несправедливых страданий тех, которые внизу.

Цитата: «Люди давно заметили, что многие тираны ростом невелики, а в детстве их много били.»

Это не верно. Наоборот, тот, кого много в детстве были безвинно, будучи справедливым от природы, приобретёт ещё доброе равнодушное сердце, развитое чувство сострадания и вполне справедливо будет мстить тем, кто обижает других невинных людей, заступаясь за обиженных. Другое дело, если били его за дело, если он от природы имел садистские наклонности, первым напал и получал сдачу. Но и в этом случае справедливая месть, возможно, пойдёт ему на пользу.

Цитата: «Увы, на дне самособирающейся пирамиды животные во многом деградируют».

Так они в интеллектуальном отношении только деградируют на дне этой пирамиды, но не в нравственном. Нравственность их ниже от этого несколько не становится, но наоборот нравственный человек на дне наоборот приобретёт только ещё большее сострадание к другим. Переадресация другим живым существам свойственна только одним безнравственным людям.

Цитата: «Люди, нуждаясь в разрядке, тоже переадресуют агрессию неодушевленным предметам, совершая акты "бессмысленного вандализма"».

Так ведь неодушевлённым предметам несколько не больно! Это же действительно делается инстинктивно для демонстрации своей физической силы перед нападающим противником! Невинным живым существам хороший человек не принесёт никогда боль.

Хороший человек никогда не должен подчиняться ни одному доминанту, никому не позволять посягать на свою личную свободу, но и сам тоже не посягать на свободу других хороших людей.

Цитата: «Достигнув вершины власти, павиан не облегчает себе жизнь. Ему все время кажется, что в стаде нет должного порядка. Сидя на возвышении, он грозно хмурит брови то на одну обезьяну, то на другую. Время от времени приходится грозить кулаком, стучать себя в грудь, скалить зубы, похлопывать себя по гениталиям, подзывать то одного, то другого самца и заставлять принять одну из поз подчинения; опустить голову, пасть ниц, встать в унижительную для самца самочью позу при спаривании. Если кто-то выкопал что-то вкусное или нашел что-то интересное - потребовать себе. Геронты считают самок своей собственностью и не могут допустить, чтобы они спаривались с самцами низших рангов, но самки себе на уме, и следить за ними нелегко. У иерарха нет ни гнезда, ни имущества. Три предмета постоянно заботят его: сохранение и приращение территории

стада, удержание самок и власть».

Вот это и является очень скверным и унижительным для людей – такое подчинение доминанту. Правильно было бы сделать революцию и свергнуть иерарха!

Цитата: «присмотримся к стаду макаков - обезьян помельче и слабо вооруженных.. Стоит доминанту начать наказывать одного из подчиненных, как другие спешат ему помочь: кричат, кидаются в наказываемого калом, норовят ткнуть чем-нибудь сами. Этологи разобрались, как возникает такое поведение. Это переадресованная агрессия, накопившаяся в страхе перед доминантом. Она по обычному иерархическому принципу переносится на того, кто слабее. А таким во время наказания выглядит наказуемый»

Действительно, подло. Но если люди так поступают, то дело тут не в переадресации агрессии, а просто в их полости и садизме. Хороший человек никогда не переадресует свою агрессию, а в благородной и справедливой ярости будет мстить тому, кто его унизил и обидел. Вот так то!

Цитата: «А есть виды с удивительным поведением: они могут часами гнаться за хищником и донимать его. Всем знакомый пример - вороны. Если кто-то схватил ворону и поволок прочь, ее товарки скликают всех окрестных ворон, и те начинают с воплем преследовать хищника, не позволяя ему насытиться добычей. И зачастую им это удается: хищник в конце концов бросает труп вороны и спешит скрыться. Но этим неприятности для него не кончаются. Теперь, где бы он ни появился, вокруг слетаются вороны и поднимают гвалт. Жить в такой обстановке хищнику неуютно, а охотиться просто бесполезно. Такое поведение ворон очень эффективно. Хищник быстро усваивает, что ворону, может быть, и легко поймать, но съесть ее не так просто. А если и поймаешь, то потом наголодаешься: охотиться не дадут. С воронами лучше не связываться.»

Вороны действительно молодцы! Вот у кого человеку надо учиться мстительности! Люди давно бы истребили всех хищников в своей среде, если бы взяли пример с ворон и беспощадно мстили хищникам.

А вот кровная месть совсем неразумна. У подлецов родителей вполне могут быть прекрасные дети, особенно, если подлецом является только один из родителей. Мстить имеет смысл только самому злодею, но не его детям и тем более родственникам, на которых к тому же этому злодею может быть глубоко плевать.

Цитата: «Вы замечали, наверное, не раз, как склонный к авторитарности начальник, видя в зале совещания улыбающихся друг другу подчиненных, приходит в волнение и требует прекратить улыбаться. Ларчик открывается просто: во-первых, начальник привык, что ему при встрече сотрудники улыбаются иной улыбкой - заискивающей. Во-вторых, когда начальник подсознательно ощущает, что среди подчиненных есть люди, чувствующие себя свободно, он настораживается: "Свободны от кого? От начальника? Не боятся? Значит, не уважают?"»

Цитата: «Выросшие в жесткой иерархической структуре генералы даже в официальной обстановке заявляют, что "без атомного оружия нас перестанут уважать". Для них "бояться" и "уважать" - одно и то же, просто слово "уважать" приятнее и "уважаемому", и "уважающим".»

Вот и я про то говорил. Само проявление уважения, которое проявляется в ношении фраков и галстуков, есть унижительное лизоблюдство перед начальником.. Раз он хочет, чтобы его уважали и боялись – он садист и подлец. Поэтому всякий благородный человек такого начальника должен возненавидеть и сделать всё возможное, чтобы убедить подчинённых этому начальнику людей побороть свой страх перед доминантом и свергнуть его. Тот, кто требует к себе ритуалов почтения, как самец павиана или макаки, просто негодяй, и его обязательно следует свергнуть. Ни в коем случае нельзя доставлять ему это удовольствие, оказывая ему почтение.

"почему тиранов любят".

Цитата: «Тирания создает атмосферу страха. Человеку тяжело жить в постоянном страхе перед доминантом. И от того, что его не видишь, не знаешь, чем он сейчас занят ("а вдруг мной?"), страх только увеличивается. Настоящие тираны это интуитивно понимают и заполняют свои владения преувеличенными изображениями своей персоны: "видишь, я - всюду, стою и смотрю на тебя". Чем может помочь инстинктивная программа человеку в этом безвыходном положении? Только одним: переключиться на вариант любви к длительно и постоянно внушающему страх доминанту. Сразу жить становится легче, жить становится веселее. Теперь уж чем сильнее любовь, тем глуше страх.»

Это логичное объяснение, но не является единственным. Можно объяснить любовь к тирану и

иначе - садизмом этих подчинённых, которым приятно смотреть на то, как тиран мучает других невинных людей, если этими людьми не являются они сами.

Чистейшей воды враньё, что коммунисты якобы «отдают общество в полную власть тех самых биологических инстинктов, существование которых они столь ярко отрицают в теории». Автор понятия, видимо, не имеет о марксизме.

Цитата: «С этологической точки зрения, образовать автократическое государство - это не подняться на вершину, что требует верно направленных усилий, а скатиться в воронку, для чего можно либо вообще усилий не применять, либо применять их неверно, барахтаться».

Вот в этом автор абсолютно прав.

Цитата: «**Шесть способов присвоить чужое.** Почти все виды общественных животных имеют шесть врожденных программ заполучения чужого добра.

Первая - это захват и удержание самого источника благ: богатого кормом места, плодоносящего растения, стада малоподвижных животных, трупа, источника воды и т. п. Захваченное добро удерживается силой: всех, кого можно прогнать, прогоняют. Вы все могли наблюдать действие этой программы на кормушке для синиц. После ряда стычек ее захватывает самый настырный самец и старается никого больше не подпустить к пище.

Вторая - это отнятие чужой собственности, силой, пользуясь своим физическим превосходством (ограбление).

Третья - отнятие добра и благ у стоящих ниже рангом без стычки, "по праву" доминирования. Отнятие - один из способов утверждения иерархии (многие виды занимаются этим все время, хотя бы в символической форме). Так ведут себя и общественные обезьяны. У них подчиненные особи не только безропотно отдают все, что интересует доминанта, но и, упреждая его гнев, "каждый сам ему приносит и спасибо говорит". Сразу даже не поймешь, дань это или подарок. Много всякого интересного и грустного возникло на этой основе у людей. Во все времена начальники вымогали "подарки".

Четвертая программа заполучения чужой собственности - похищение. Воровство принципиально отличается от грабежа тем, что его совершает особь, стоящая рангом ниже обворовываемой.

Пятая программа - попрошайничество.

Наконец, **шестая** программа - обмен. Он развит у обезьян и некоторых врановых. Меняются животные одного ранга. У обезьян и ворон обмен всегда обманный: у них есть очень хитрые программы, как обдурить партнера, подсунуть ему не то, захватить оба предмета, которыми начали меняться, и т. п. У человека обмен тоже развит, и подсознательная его сторона - обязательная выгода ("не обманешь - не продашь").»

Ну, и всё это существует при капитализме! Поэтому всякому честному и благородному человеку понятно, что надо любой ценой осуществить социалистическую революцию, чтобы покончить с этими шестью способами присвоения чужого. При капитализме некоторые из этих способов даже легально разрешены и уголовно ненаказуемы, что доказывает всю мерзость капитализма и необходимость революции.

Цитата: «В прошлом веке, когда о жизни обезьян почти ничего не знали, сообщения о том, что они делятся пищей, привели в умиление некоторых мыслителей. Еще бы! Стоит развить эту милую привычку дальше - и получишь общество справедливого распределения у предков человека. И в нашем веке некоторые умоляли зоологов: найдите, найдите "зачатки", они так нужны для фундамента Верного Учения) Раз оно их предсказывает - должны быть. Но все напрасно. Не нашли. Зато выяснили другое. Иерархи стадных обезьян никогда не делятся с другими самцами тем, что добыли сами, своим трудом. Они раздают отнятое у Других, причем то, что оказалось не нужным самому. При кочевом образе жизни все, что не смог сожрать и спрятать за щеку, приходится или бросать, или "распределять"»

Это ещё лишний раз доказывает то, что мирный переход от капитализма к социализму не возможен, что капиталисты никогда добровольно не отдадут свою власть, если только рабочие умственного и физического труда сами не свергнут их господство. Начать они должны, на мой взгляд, с того, чтобы немедленно прекратить ритуальное почитание своих начальников, прекратить показывать им своё так называемое «уважение», надевая на работу ту форму одежды, которая подчёркивает своё почитание и уважение, и имея заискивающую улыбку.

Цитата: «А смогли они то, о чем предупреждали знающие люди: неэффективную

сверхцентрализованную систему, в которой лишенные собственности и инициативы "массы" плохо работают, попрошайничают и воруют, а возвышающаяся над ними огромная административная пирамида разворовывает и уничтожает львиную долю того, что отнимет в свои закрома».

Но обратите внимание на то, что это было после прихода к власти криминальной банды Хрущёва. Только после прихода к власти этой криминальной банды лгунов, клеветников, и настоящих наглых воров, да ещё вдобавок душителей всякой свободы и гласности (о чём свидетельствует замалчивание событий в «Чернобыле») началось это массовое расхищение государственной собственности как чиновниками, так и самими массами, которых чиновники таким способом хотели задобрить, позволяя им воровать. При Сталине никто не крал, и всякий вор отправлялся в тюрьму и на каторгу. К тому же автор лжёт о том, что эта бюрократическая система была сверхцентрализованной . Хорошо известно, что после смерти Сталина началась мощная децентрализация экономики, и я писал уже об этом в гостевой.

Цитата: «Поэтому общество свободного предпринимательства оказалось способным реализовать во вполне приемлемой для людей форме больше социалистических идеалов, чем общество "реального социализма"».

Опять автор лжёт: Япония только потому и добилась таких успехов и процветания, что там государство активно вмешивалась в регулирование экономики, не давая почти никакой самостоятельности отдельным производителям, всё более и более монополизировав и централизовав экономику, в то время, как в СССР при Хрущёве и Брежневе проводилась активная децентрализация экономики, и предприятия даже переводили чуть ли не на хозрасчёт! Это в СССР в застойные годы практиковалось свободное предпринимательство наряду с мощным ростом теневого бизнеса, а в Японии ни о каком свободном предпринимательстве и не было даже речи, так как все предприниматели находились под жёстким контролем государства.

Автор просто не понимает того, что конкуренция никак не может способствовать развитию, так как конкуренты вредят друг другу, и потому общество свободной конкуренции подобно телеге в басне Крылова «Лебедь, рак и щука», которая очень медленно начнёт двигаться в сторону сильнейшего из этих троих, так как они тащили её в разные стороны. Не трудно понять, что при отсутствии борьбы между ними, если бы и лебедь, и рак, и щука тащили телегу в одну и ту же сторону, то есть преследовали бы одну и ту же цель, телега бы двигалась во много раз с большей скоростью. Даже невооружённым глазом видно преимущество социализма перед капитализмом, но хитрость предателей в КПСС заключалась в том, что они называли социализмом анархию, которая окончательно укрепилась в стране после двадцатого съезда партии.

Цитата: «Коммунистическая идея утопична именно потому, что она не соответствует нашим инстинктивным программам. Такое общество невозможно для людей даже на короткий срок. Для него нужен ни много ни мало, как другой человек. Коммунисты попробовали создать такого человека путем искусственного отбора, уничтожая десятки миллионов "недостойных жить при коммунизме", но оказалось, что подходящего материала для селекции нового человека среди людей просто нет».

Во-первых, это неправда, что человек живёт по инстинктам, как животное. Человек руководствуется соображениями практической выгоды, логическими доводами рассудка, а не инстинктами. Глубоко антинаучно переносить выводы этологии на человека. Во-вторых, искусственный отбор и дальше следовало проводить, сурово карая всех нечестных людей, воров, взяточников и деятелей теневого бизнеса. Сажал ведь Сталин за украденную морковку с колхозного поля – и правильно делал. И дальше надо было бы действовать таким же образом, а не обрушивать на врага всех воров поток клеветнических измышлений, как это сделал Хрущёв на двадцатом съезде партии. Общество просто стало либерально относиться к нечестным людям, прекратило испытывать ненависть к расхитителям общественной собственности и разным жуликам. Это и было началом анархии. Вспомните фильм Ильфа и Петрова «Двенадцать стульев», где жулик Остап Бендер вызывает симпатии зрителя. Изображение в фильме жулика и обманщика в виде положительного героя говорило о том, что общество перестало уже осуждать жульничество и обман. Это и было началом контрреволюции, началом развала.

Цитата: «Если свобода - это неучастие в иерархических стычках, то и такая программа у нас есть, но хотят жить согласно ей немногие. Ведь она предполагает, что я не только никому не

подчиняюсь, но и никого не подчиняю себе. Дома, имущества, семьи и детей мне лучше не иметь: во-первых, это все нужно защищать, а во-вторых, они ограничивают свободу. Получается свобода индийских гимнопедиев, древнегреческих киников, недавних хиппи, современных панков и бичей».

Вот именно. Всякий нравственный человек именно это понимает под личной свободой: я не только никому не подчиняюсь, но и никого не подчиняю себе. Вот в чём существует абсолютная справедливость: я не только никому не подчиняюсь, но и никого не подчиняю себе. Только детей такие нравственные люди очень даже должны хотеть иметь, предоставляя и своим детям такую же неограниченную свободу, какую они сами имеют.

Ясно, что лучшим устройством общества является социалистическая демократия, где все руководящие работники избираются самими трудящимися, и большинство вопросов решается всенародным референдумом на голосовании.

Цитата: **«Почему демократию нужно все время отстаивать?»** Этология и на этот вопрос даёт совершенно необоснованный ответ. Идея монархии и минимума демократических свобод, как некоторая ошибочная идея, вполне может завладеть умами большинства людей, и они при помощи своего рассудка, допустив ряд ошибочных умозаключений, вполне могут придти к обоснованию целесообразности тирании. Инстинкты тут могут быть абсолютно ни при чём. Пожалуй, нравственность масс и идеи, которые завладевают их умами, и мотивируют их поступки, а никак не инстинкты.

<http://atheist4.narod.ru/index.htm>

