

# Нашёл ли я, наконец, родственную душу среди девушек?

Наталья Гвелесиани, гражданка Грузии, написала мне, что я ей симпатичен, как человек, что она желает приехать ко мне в Кинешму. 28 июня 2006 года Наталья написала мне письмо следующего содержания: *“Уважаемый Владимир! У меня к вам странное и несколько нескромное предложение - что если я приеду к вам в Кинешму и мы станем с вами жить платонически, как друзья. Вы же тем временем будете продолжать поиски матери для своих будущих детей. Я даже не знаю, сможет ли у меня вспыхнуть большое чувство к вам, скорее даже, что такому костру и не нужно разгораться, раз уж я не планирую иметь детей. Но зато мы сможем с вами побывать следующим летом на фестивале хиппи, где много неординарных личностей. Сможем принимать гостей, из тех нетрадиционно мыслящих моих знакомых, кто живет в Москве (а также в Костроме), и ездить в гости к ним. Но у меня нет гражданства РФ, а для его получения через 3 года надо сначала выехать в Кинешму по вашему приглашению, оформленному в ОВИРе, потом оформить временное проживание у вас, а после - вид на жительство. При этом заключается контракт, что я не имею права на вашу жилплощадь. Я понимаю, что ваша мама сочтет меня авантюристкой, но я не вижу ничего нечестного в том, чтобы переехать в горячо любимую Россию с помощью симпатичного мне друга. (По матери я русская). Поверьте, я малообщительный человек, и мне отнюдь не безразлично, кто будет со мной рядом. Не будь вы мне симпатичны, я бы ни минуты не вынесла вас, так как не могу общаться с людьми душевно и духовно далекими от меня”*.

Для того, чтобы она могла получить российское гражданство, прописку и вид на проживание, я предложил Наталье заключить со мной брак, пообещав ей то, что у нас будет только исключительно платонические отношения, и что в браке со мной она будет оставаться абсолютно свободной. Моя мама предложила Наталье заключить со мной фиктивный брак и предложила ей прописку на своей жилплощади. Возможно, я нашёл родственную душу. Но так ли это? Вдруг это снова очередной мой самообман? Могут ли люди со столь разными взглядами и принципами быть родственными душами? С такими вопросами я хотел бы обратиться ко всем мыслящим людям.

Если Вы наберёте в поисковой системе “Яндекс” слова “Ищу равнодушную к сексу девушку”, то сразу же наткнётесь на мои многочисленные объявления на разных форумах Интернета. Я никогда не отказывался от своего твёрдого убеждения, что секс предназначен только для продолжения рода, что если супруги не планируют заводить детей, то даже не должны и помышлять о сексуальной близости. Вот почему я искал фригидную девушку в Интернете, начиная с 2004 года, и всё безуспешно.

И вот однажды мне пришло письмо от Натальи Гвелесиани такого содержания:

## Наталья Гвелесиани. Письмо 1.

22 апреля 2006 года. 14:24

“Здравствуй, Владимир!

Мне порекомендовала выйти на ваш сайт подруга. Она охарактеризовала вас как философа, который ходит в юбке и ищет, по всей видимости, фригидную девушку для духовного общения. Скажу прямо - информация ее показалась мне малоинтересной. Но на сайт я все же заглянула и, к удивлению своему, нашла в вас человека духовно и душевно близкого. Мне импонирует ваш

нравственный максимализм, то, как вы стойко отстаиваете дорогие вам убеждения. А душа у вас, наверное, мягкая и женственная...

Прочитав в 12 лет трехтомник сочинений Маркса и Энгельса, я тоже долгие годы оставалась марксистской и атеисткой. Но позже, под влиянием новой информации и нового познавательного опыта, двинулась в сторону агностицизма. Мое знание выражается в том, что я ничего не знаю. Порой это принимает форму болезненных сомнений и доводит меня до невроза.

Поздний Л.Толстой, в отличие от вашего о нем мнения, один из любимейших моих мыслителей. Его непротивление кажется мне глубже и серьезней, чем об этом принято думать. Нет такого общественного и правительственного зла, которого не заклеил бы этот чистый и отзывчивый "непротивленец".

Музыка. Да, тоже люблю сентиментальные мелодии. Моим первым любимым поэтом был С.Есенин. Но позже мне стали импонировать и жесткие ритмы панк-музыканта Егора Летова. А еще более - песни Янки Дягилевой. Вот - бескомпромиссные люди, хоть и немного однолинейные. Самый щепетильный вопрос - половой.

Еще в раннем детстве я обнаружила, что мне совершенно чужд мир, где двуполые существа "ухаживают" друг за другом с определенными намерениями. У меня таких намерений не было. Не было желания физической близости ни с кем. Я люблю просто близких по духу людей, которые бы "не приставали", а так как таковые встречались только среди подруг, то дружить я предпочитала с девушками. И называла это платонической любовью.

Мужчин я не любила, лишь изредка испытывала к кому-либо симпатию - издали. Мне не хватало в них того, что я называю "мягким миром" - мира интеллектуальных идей, растущего на ниве теплых и нежных чувств.

Вести хозяйство до сих пор не научилась. Зато пишу прозу и публицистику (очень редко).

Оставляю ссылки -

[http://zhurnal.lib.ru/g/gwelesiani\\_n/](http://zhurnal.lib.ru/g/gwelesiani_n/)

<http://www.liveinternet.ru/users/tbilturist/>

С уважением,

Наталья

38 лет

г.Тбилиси”

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №1.

23 апреля 2006 г. 1:41

Здравствуйте, Наталья. Очень рад знакомству. До сих пор мне встречались только люди-чёрные дыры, которые только поглощают чужую информацию, а о себе всё скрывают. За то, что Вы опубликовали свою прозу, огромное спасибо. Я прочёл Вашу повесть [“Уходящие тихо”](#), и должен прямо сказать, что это очень грустная повесть. Ксения показалась мне очень несчастным человеком. Пожалуй, излишняя строгость её отца и побои ей навредили.

В конце повести она, кажется терзается даже угрызениями совести, когда рыдает, увидев, что у отца виски седые, следовательно, она прощает его и оправдывает, думая, что он действовал с добрыми намерениями. Я прекрасно это понимаю и допускаю, что она права.

Разговоров интересных в повести немного, выглядит действительно натурально, правдоподобно, скука обрисована классно, и эта скука порождает алкоголизм. А выпившему, видимо, кажется нескучным то, что трезвому кажется скучным. Это парадоксально, если учесть то, что я проспорил 100 рублей тогда студентам: [march2004.htm](#) 31.03.2004 19:21

У кого же тогда шире кругозор интересов: у пьяного или у трезвого?

Прокомментировать из повести могу немного:

Почему Ксения живёт с родителями, которые её обижают? Может быть, хорошего человека влечёт к тем, кто его обижает, то есть к противоположным ему людям, простое любопытство?

Я вот тоже ужасно мучился с женой, сотни раз уходил от неё, но возвращался, когда она умоляла меня об этом. [b.htm](#)

Моё отношение к собакам несколько сходно с отношением Ксении к Джессике. Так всегда хочется потравить злую собаку, пнуть её, когда она лает на тебя.

Читая о ссоре Ксении с матерью по поводу несправедливых слов, сказанных матерью Ксении о Тане, мне вспомнилось то, что когда моя мать стала говорить о моей подруге Оле, с которой у меня были много лет чисто дружеские платонические отношения, что Оля наглая шлюха, предлагает своё тело каждому встречному мужику, издевается над своими родителями и т. д. , я просто переспал с этой Олей назло своей матери. И ведь не особо сильно я желал с ней сексуальной близости, но совершил этот половой акт просто назло своей матери. После этого мать меня пять месяцев не кормила, предоставив мне жить на свою студенческую стипендию 240 рублей в месяц. Ну, я стал стоять в центре города на коленях и просить милостыню, поголодав несколько дней, а потом стал решать за деньги всем студентам задачи по высшей математике.

В повести нет, конечно, таких максималистских взглядов, как у меня. Например, в этих мыслях Ксении я усматриваю противоречие: *“Я подумала, что, будь на его месте отец, мы бы тоже с ним неплохо пообщались. Только, разумеется, если бы ему вышибло память, или у меня образовалось бы новое тело”*. По-моему, хороший человек – всегда хороший, и два хороших человека никак не могут поссориться друг с другом никогда.

Да, и у меня, как у Ксении, была потребность в 19 лет жениться на ком угодно.

Хорошо сказано: *“И зреет чувство вины. А перезрев, порой превращается в обиду.”* Именно так и есть, всякая обида проистекает от чувства вины.

И я похожую мысль высказывал:

Если мы недовольны каким-то человеком - это означает то, что мы недовольны собой, что не в состоянии перевоспитать и изменить данного человека, и не имеем надежды на то, что и в будущем когда-нибудь сможем его перевоспитать и изменить. Всякий гнев по отношению к другому человеку - есть гнев на самого себя, на своё собственное бессилие изменить этого другого человека по своему усмотрению, а это означает, что, гневаясь и испытывая мучение, мы верим в своё собственное бессилие, не имеем веры в свои силы и способности, не имеем веры в то, что сможем победить свою собственную умственную лень. [atheism01.htm](#)

*“А как же быть с местами, где никто еще не был? Ты про них так никогда и не узнаешь. Все дело в страхе. Страхе перед неизвестным. Может быть в десяти метрах от костра - страна стремительных духов”*.

А вот с этим я, конечно же, не согласен: *“Были бы у нас солидное государство, нехудые кошельки или хотя бы счастливые семьи - кто заметил бы красоту изменчивости, а главное, неслучайность и Смысл...”*.

*“большинство не думает вовсе”*

Однако, это только предположение. По-моему, никак нельзя узнать без миелофона, на самом деле большинство людей не думает вовсе или думает, но скрывает свои мысли. Или я не прав?

*“У китайцев поверье: девушка, бросившая в проточную воду апельсиновую кожуру, обретет в*

*предстоящем году суженого.*”. Безобразие! Пора перестать верить без доказательств различной информации, научиться сомневаться во всём.

*“И вот все трое обездолены. А все потому, что твоя мама принесла жертву.”*

Вот, и я теперь думаю, что нельзя приносить жертву. Однако, обратите внимание на эту историю:

[january2004.htm](#)

17 января 2004 года 0:26

Может быть, это глупо, но я всегда отвечал любой девушке взаимностью, какой бы она ни была. Считал это жестокостью – не отвечать взаимностью. Люда была некрасивой, по мнению большинства. Для меня внешность девушки не играет значения. Огорчало другое: она закончила спецшколу, и я признавал, что интеллектуальное общение с ней будет не на равных. Однако в то время я был, возможно, довольно симпатичным молодым человеком. Поэтому Люде нравилось ходить со мной “под ручку” по улицам, и хвастаться перед своими знакомыми, какой у неё жених – не пьёт, не курит. Однако врачи запретили ей иметь детей по причине её зрения: она состояла в обществе слепых, имела инвалидность по зрению. Ей сказали, что ребёнок может родиться слепым. Я дал ей понять, что в таком случае после свадьбы между нами никогда не будет сексуальной близости. Когда она поняла, что я не шучу, то сама бросила меня и вышла замуж за другого, за пьяницу и уголовника, который бил её, но не отказывал ей в сексуальном удовольствии. Дальнейшая судьба её плачевна. Прожила квартиру, нигде не работает, просит денег на хлеб, встретив меня, украла у меня из кошелька деньги.

Можно сказать, что я хотел жениться на Люде с целью её осчастливить. Я иногда был не рад её приходу, но всегда делал вид, что рад, чтобы её не огорчить. Вот как быть, если человек кажется тебе интеллектуально ограниченным, скучным, но ты видишь, что он остро нуждается в общении с тобой? В этом то случае жертва оправдана?

По-моему, пап Ксении прав: *“Скучненько как-то радуются. Даже отсюда понятно. Ты знаешь, как называют такую победу? - Пирровой”*

Действительно, пьют вино тогда, когда скучно.

*“запреты на глупости малоэффективны”*

И это правильно. С этим я тоже согласен.

Ксения спрашивает Михаила: *“Скажи, ведь я для тебя как шило в заднем месте? Как и у всех. Скучная я и навязчивая, правда?”*

Да даже если Ксения скучная в глазах Михаила, а нескучная – Верка, то что мешает ему одновременно находиться с обеими, жить, например, с двумя жёнами? Если отбросить ненужные традиции и предрассудки, то такие проблемы вполне можно решить.

*“то, чего нет, оно есть или его нет?”*

Конечно, нет. Что за охота у Ксении играть в слова? Вот потому ей и скучно, и в запой она уходит, на мой взгляд, потому, что нет у неё чётких определённых убеждений.

Скажите, если не секрет, эта повесть автобиографична или нет? Если автобиографична, то как давно эти события происходили?

Разделяете ли Вы моё мнение, что жизнь людей была бы гораздо лучше, если бы все люди могли слышать мысли друг друга?

Как сильно развито в Вас чувство сострадания? Считаете ли Вы себя альтруистом? Стали бы Вы проводить своё время с неинтересным для Вас человеком, если бы это приносило ему громадную радость?

О чём Вы мечтаете больше всего?

Я действительно в отличие от других людей, во всём, кроме реальности внешнего мира и реальности чужих "я" (чужих ощущений) сомневаюсь. Но, во-первых, я достоверно знаю хотя бы высшую математику. Во-вторых, я должен твёрдо верить в существование внешнего мира и чужих "я". (Вспомните работу В. И. Ленина "Материализм и эмпириокритицизм"). Я люблю развивать ленинскую мысль о том, что философский идеализм (и объективный даже, как и субъективный), логически приводит к солипсизму, делает человека "сумасшедшим фортепиано, вообразившим, что оно одно существует на свете". Буду, конечно, рад, если Вы меня перубедите, укажите мне на мои ошибки в моей аргументации (О вреде религии и пользе атеизма. В-третьих, ... [index.htm](#)).

А вот если говорить о Сталине, то, как ни странно, с критикой идеализма, которую Сталин излагает в своей статье "Анархизм или социализм" ( [http://www.trudoros.narod.ru/teor/anarh\\_il\\_soc.htm](http://www.trudoros.narod.ru/teor/anarh_il_soc.htm) ), я полностью согласен, а вот с его критикой метафизики я не согласен. Я скорее соглашусь с оппонентами Сталина (Прудоном и пр.) в том, что существуют вечные и неизменные моральные ценности. На мой взгляд, заповедь Христа из Нагорной проповеди: "Во всём. как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними" или категорический императив Канта: "никогда не делай другому того, что ты не хотел бы, чтобы кто-то другой сделал тебе" - это и есть та вечная и неизменная моральная ценность, справедливая для всех времён. Уточню, что имеется в виду не злодей, а подобный тебе добрый человек, который имеет совесть, и, следовательно, не заслуживает страданий, как и ты. Хотелось бы поспорить на эту тему с марксистами. Может быть, я чего-то не допонимаю. Ужасно то, что искать марксиста в настоящее время как иголку в стоге сена.

Я был не прав, думаю, когда сравнивал Ленина с Христом, утверждая, что Ленин - и есть Христос. [Lenin.htm](#) Я просто не обратил внимания на другие нехорошие места писания, когда писал это.

Нельзя же думать, что диалектика бессодержательна. Процент абсолютной истины среди относительных истин должен реально существовать и этот процент должен постоянно увеличиваться.

Пишите.

## Наталья Гвелесиани. Письмо №2.

26 апреля 2006 года, 14:40

Здравствуй, Владимир!

Жаль, что у меня не установлен Интернет и информацию по ссылкам мне удастся только бегло просматривать. И отвечать тоже приходится короче, чем хотелось бы.

Вы, вероятно, совершили типичную ошибку читателей "Уходящих тихо" - отождествили меня с главной героиней. Нет, повесть не автобиографична. А выглядит натурально потому, что события не вымышлены - что-то подобное происходило с одной моей пьющей подругой. Я же сама не пью, не курю, не употребляю наркотиков. Я даже не столь откровенна с малознакомыми людьми, как моя героиня, которая не успевает отразиться собственное поведение. Зато такая вот неотстраненность, когда кто-то подходит к тебе вплотную и вываливает все свои болячки - требует предельной отзывчивости. А когда читатель отзывчив, то становится способным вникнуть и в другие затронутые проблемы. В частности, мне хотелось передать ту атмосферу безысходности,

которую можно встретить на разломах постсоветского пространства, особенно среди русскоязычного населения, проживающего в бывших советских республиках. Словом, замысел у меня был пошире чисто алкогольной тематики.

Отзывчива ли я сама? Очень трудно отвечать на вопросы, требующие однозначного "Да" или "Нет". Хочется сказать "Да, но..." или "Нет, но..." Смотря с какой стороны посмотреть на предмет. Скажем так - я очень отзывчива на беду людей чистых и отзывчивых. К духовно ограниченным же людям я часто отношусь безразлично. Я не восприимчива к их радостям и горестям, считая их мелкими... Но такую невосприимчивость я все чаще отношу к собственной нравственной нечуткости и гордыне. Словом, наверное я не отзывчива. Хотя такие вещи как смерть и болезнь, да и вообще несовершенство природного миропорядка, вызывают во мне такую боль, что я вынуждена все время закрываться, прятаться в свою раковину, чтобы не думать об этом ежеминутно.

Категорический императив Канта принимаю всей душой, но вряд ли всегда следую ему.

Считаю ли я, что если бы мысли людей можно бы было слышать, то жизнь на земле намного улучшилась. Да. Я на это надеюсь. Но это улучшение потребует много пота и крови - ведь придется улучшать собственные мысли. Я надеюсь, что тогда можно будет находить близких по духу людей по мысленной ауре.

Но кем в итоге станут люди - альтруистами или эгоистами? Какой сделают выбор? Решат ли они отказаться от страстей, чтобы жить и давать жить другим?

Или выделится элита интеллектуалов, которая научится подавлять массы целенаправленными мысленными потоками? Ведь большинству разобраться и со своими-то мыслями нелегко, не говоря о чужих. Так можно привести массы и к фашизму.

Но мне нравится, как вы ставите вопросы. По-толстовски сильно. Это зовет к идеалу, который у вас, как чувствуется, очень высок.

Я же сама скорее созерцательный человек, чем деятельный. Скорее сомневающийся, чем действующий. Вообще же умение видеть вещи неоднозначно я считаю не очень хорошей своей чертой, так как оно привело меня к неврозу. Я часто бываю в депрессии из-за того, что все мне кажется имеющим изнаночную, негативную сторону. На каждое "Да" и "Нет" я нахожу свое "Но". А это парализует способность к действию. В вас же я вижу человека, который способен хоть отчасти воплощать свои идеалы. Каким бы я могла быть, но не стала.

Наталья.

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №2.

27апреля 2006 года 18:03

Здравствуй, Наталья. Да, прочёл в Вашей статье, что это о подруге повесть. Только не понял, почему Вы её называете "неприкрытый Свет". Что в ней особенного то? Знаете, мне недавно мысль такая приходила, что алкоголики просто совести не имеют, потому что оглуляют свои мозги алкоголем и кайфуют, а на проблемы общества им плевать. (Это после того, как алкаш побил меня за то, что я ему денег на выпивку не дал). Так что никакого света в героине не нахожу.

И вообще, не понимаю я, что заставило Вас отречься от ортодоксального марксизма, чёрт возьми! Какая такая новая информация? Стадный инстинкт подражания что ли большинству людей? Ох, как же мне одиноко, знали бы Вы только! Если бы был жив сейчас этот великий благороднейший человек В. И. Ленин! Как бы я был счастлив поговорить с ним, с этим честнейшим гением! Я бы дорого дал, чтобы вернуть марксизм-ленинизм, атеизм и всё советское. А Вас я вообще не понимаю и боюсь, что понять не смогу! *"мне хотелось передать ту атмосферу безысходности, которую можно встретить на разломах постсоветского пространства"* Да лучше бы, чем вино пить, пропагандировала бы смело марксизм-ленинизм, высмеивала бы стадный инстинкт подражания и темноту людей, особенно ярко выраженную в православии, вышла бы голая на улицу в знак протеста против капитализации и разрушения Родины. Вот это действительно был бы

Свет, образец для подражания.

Если я действительно кажусь Вам нравственным, то почему вы не возьмёте с меня пример? Это нетрудно. Не понимаю.

Как можно не всегда следовать категорическому императиву Канта? Не понимаю.

Сомневаться и надо всегда в том, что не доказано. Но как можно выполнять православные обряды, когда нет никаких доказательств того, что все люди, выполняющие их, не глупцы?

Но ведь в математике то нельзя сомневаться. И почему Вы решили, что вся новая информация, которая вылилась на людей после перестройки, не лжива? Как могли пойти учиться на филологический факультет? Ведь Вы же знали, что после крушения Советского Союза Вас будут учить на этом факультете вещам, глубоко чуждым советскому человеку. А доказательств того, что лжива пропаганда советская и не лжива пропаганда буржуазная, нет никаких. Если уж Вы приучены во всём сомневаться (как и я тоже), то Вам следовало бы пойти учиться на математический факультет, а не на филологический.

## Наталья Гвелесиани. Письмо №3.

27 апреля 2006 года, 14:16

Добрый день, Владимир!

На ваш комментарий к моим заметкам "Ибо не понимаю, что делаю, потому что не то делаю, что хочу..." ответил философ А.С. Кончеев. Горячо рекомендую вам ознакомиться с его трактатом "Великое делание".

Наталья

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №3.

27 апреля 2006 года. 20:08.

Мои комментарии к трактату А. С. Кончеева. ["Великое делание"](#).

Цитата: *"Самое обычное и само собой подразумеваемое свойство жизни то, что человек в отличие от животных может при помощи своего ума значительно улучшить и облегчить себе жизнь"*.

Я полностью с этим согласен.

*"Мы ничего не можем поделать с преходящестью жизни, с неизбежностью в ней старости, болезней и смерти"*.

Но это неправда! Если всерьёз заняться точными науками, физикой, химией, медициной, то можно выяснить причины старения и изобрести лекарства ото всех болезней и эликсир бессмертия. В "Откровении Иоанна" сказано: "И утрёт Бог всякую слезу с очей их, и смерти не будет уже, ни болезни, ни смерти, ни плача, ни вопля уже не будет". (Откровение, 20:4). И хотя я убеждённый атеист, но верю в то, что это библейское пророчество обязательно осуществится, если мы последуем завету В. И. Ленина "учиться, учиться и учиться" и отвергнем от себя таких лежеучителей, как Лев Толстой, который в своей "Легенде о Вельзельвуле" причислил к дьяволам как изобретателей эликсира бессмертия, так и изобретателей технических усовершенствований. Я,

конечно, ничем не лучше других обывателей, но я хотя бы осознаю, какое я ничтожное животное, потому что практически ничего не сделал для научно-технического прогресса. А другие гуманитарии гордятся собой, думают, что они чем-то лучше прочих необразованных обывателей - вот такие вызывают у меня лишь презрение.

Цитата: *“Почему вообще что-то существует, откуда оно взялось и зачем”*.

Так, взяв за аксиому категорический императив Канта, из которого следует то, что твоя душа - не единственная во Вселенной, можно понять необходимость верить в материалистическую точку зрения. И тогда ясно, что материя есть объективная реальность, данная нам в ощущениях, материя никогда не была сотворена кем-то, но существовала всегда, находясь всё время в движении и развитии, на определённом этапе развития материи возникло сознание – продукт человеческого мозга, то есть высокоорганизованной материи. Диалектический материализм дал исчерпывающие ответы на все вопросы. Неужели Кончеев с ним не знаком?

Цитата: *“Как так получается, что некоторые вещи и предметы этого мира как бы специально подогнаны к каким-то специфическим ситуациям и обстоятельствам, вполне случайно появляющимся в человеческой да и любой жизни”*.

Вот именно, что НЕКОТОРЫЕ, а не все! Существование маньяков, которые выпускают кишки невинным жертвам, ясно указывает на то, что не всё в окружающем мире прекрасно и разумно подогнано, то есть свидетельствует о бесспорной правоте атеистов. Что же касается тех вещей и предметов, которые действительно целесообразно подогнаны, то теория Дарвина прекрасно объясняет возникновение приспособительных механизмов у животных благодаря изменчивости, наследственности и естественному отбору без всякого вмешательства разумного Творца.

Цитата: *“за такую веру Бог вознаградит особо”*

Да уж, меня так и тянет снова заняться богостроительством и атеистическим толкованием Библии, чтобы разъяснить господину Кончееву, что Бог, который будет воплощён в благородных людях, которые устроят Страшный Суд над грешниками, накажет скрытых солипсистов, не верующих в существование чужих “я”, которых В. И. Ленин в своей работе “Материализм и эмпириокритицизм” назвал “сумасшедшим фортепиано, вообразившим, что оно одно существует на всём свете”, и особо вознаградит тех, кто остался верен диалектическому материализму.

Цитата: *“Даже в наше, уже весьма искушенное время, и не глупые вроде бы люди отрицали возможность и ценность кибернетики, генетики, о заблуждениях прошлого вообще можно не говорить. Анекдотов и трагедий предостаточно”*.

А Кончеев своими глазами их видел? Как много он информации, однако, принимает на слепую веру!

Цитата: *“Главная же ценность мистики заключается в том, что она как бы подтверждает то, во что религия предлагает только верить. Она как бы даёт уже истинную надежду на бессмертие и другую жизнь”*.

Действительно, отход от материализма даёт надежду на вечную жизнь души. Если тело умрёт, а твоё сознание - не продукт тела, то твоё сознание останется жить и после смерти тела. Но только где тогда гарантия того, что твоё “я” - не единственное во Вселенной, что твоё сознание не одиноко? Если все люди кругом тебя только снятся тебе, то и жалеть их не надо, и категорическому императиву Канта следовать тогда глупо. Надо тогда только одного себя жалеть, а на других людей просто срать - ведь они нереальны, только снятся тебе. Ясно, что именно к такому выводу ведёт мистика.

Цитата: *“магия это - техника получения желаемого через волевые усилия. Всего в мире мы добиваемся через волевые усилия, и потому можно сказать, что вся жизнь это и есть магия”*.



А Маркс говорил, что пролетарская революция будет прыжком в царство свободы. Это нашим эксплуататорам надо, чтобы мы желали делать над собой волевые усилия, терпели гнёт, удерживали себя от бунта. Они дрессируют подвластных им людей, награждают послушных, наказывают бунтовщиков. Вот если бы люди прислушались к наставлениям Ленина, они давно свергли бы с себя это ярмо и построили коммунизм, при котором труд не будет требовать волевых усилий над собой, а превратится в удовольствие, в потребность, так как вся рутинная работа будет возложена на машины, и труд примет творческий характер. Но это, опять же, будет при только условии, что мы не будем слушать таких лжеучителей, как Лев Толстой, который неизвестно почему назвал дьяволами изобретателей технических усовершенствований.

Цитата: *“Вершиной древней мистики было представление о конце перерождений и о конечном слиянии с Богом на вечные времена как награда за праведную жизнь”.*

Так, правильно, рано или поздно ты снова родишься в другом теле. Представление о перевоплощении душ не противоречит материализму, той точке зрения, что сознание является продуктом материального мозга. Ведь учение о перевоплощении душ не говорит о возможности существования бесплотной души! А за праведную жизнь, то есть за добросовестное занятие естественными науками (химией и медициной) имеется награда - выход из круговорота рождения и смерти путём достижения физического бессмертия, то есть путём изобретения химических веществ, препятствующих старению человеческого организма. Так что “древняя мистика”, о которой говорит Кончеев, это никакая не мистика, а вполне реальное пророчество о достижениях науки отдалённого будущего.

Цитата: *“В наше время в литературе есть множество описаний людей, помнящих свои предыдущие жизни и предоставивших тому достаточно убедительные доказательства”.*

А вот это, наверное, неправда. Вспомнить предшествующую жизнь невозможно, если только мозг умершего вместе со всей его памятью не будет воскрешён усилиями учёных. Просчётом Кончеева было то, что он снова принял на слепую веру информацию из жёлтой прессы, которая может быть ложью.

Цитата: *“Космогонический гимн из “Ригведы” “Насадия-сукта”. Без дуновения, само собой дышало Единое, И ничего, кроме него, не было”.*

Толкование этого откровенного бреда в уме шизофреника таково: до моего рождения на этот свет во всей Вселенной существовала моя единственная (ЕДИНАЯ) одинокая душа, и кроме моей души ничего больше не существовало, я знал об этом, а после забыл, когда родился на этот свет.

Цитата из первой беседы: *“самые разумные люди, мудрецы, святые, просветленные, Махатмы и т. д. считают, что спасение, освобождение не только необходимо, но и уготовано нам (Богом или Первосущностью), но достичь его может только каждый самостоятельно”.*

Неправда, как раз не каждый самостоятельно, а сплотившись, соединившись, устремившись к одной общей цели, смогут пролетарии всех стран изменить этот несправедливый мир.

Цитата Федона: *“Разумеется, это вполне соответствует моим убеждениям. Я ведь отрицаю только кардинальное переустройство мира, но не переустройство самого себя. Себя переустраивать и можно, и нужно. В этом- то, мне кажется, и заключается смысл нашего существования на земле”.*

Ну, это на руку всем буржуям. Чтобы каждый угнетённый себя переустраивал, а не это несправедливое мироустройство. Фу, меня блевать тянет от этой гадости!

Цитата: *“Просто в результате случайного блуждания мысли, он обнаружил какую-то поразительную истину, которая чуть не убила его и настолько потрясла, что сделала совершенно другим человеком. Он не погиб только потому, что был исключительно крепок физически, но, после*

*происшедшего с ним, стал просто инвалидом”.*

Бредовое толкование этого отрывка текста в уме шизофреника таково: “Открывшаяся поразительная истина такова - до сих пор все тела падали на Землю только потому, что я верил в то, что они должны были падать, гравитацию я ощущал только потому, что верил в существование гравитации, а сверхъестественных чудес в моей жизни не происходило только потому, что я не верил в возможность сверхъестественных чудес. Не верил же я в возможность сверхъестественных чудес потому, что не хотел того, чтобы чудеса происходили. Не хотел же я того, чтобы чудеса происходили потому, что не хотел терять свою веру в реальность внешнего мира и свою веру в то, что моё “я” - не единственное во Вселенной. Но, теперь я понял, что никакого внешнего мира не существует, и других личностей кроме меня во всей Вселенной не существует, но я есть Единый Абсолют, сотворивший всю Вселенную для себя одного прежде рождения в этот иллюзорный мир. Я Бог, и нет другого Бога кроме меня”. Правильно, получит он после этого бреда группу инвалидности. А Кончеева к ответственности за это не привлекут. Как же. Буржуазная свобода слова! Демократия, так сказать.

*Цитата: “Алистер Кроули говорил, что знает тайное имя Бога, при произнесении которого Вселенная рассыплется в прах”.*

Приведу [отрывок из своего “мистического” переживания](#) на этот счёт: “После того, как утих рёв вертолёта и шум приближающейся погони, я очень скоро понял, что всё это был самогипноз. Я вспомнил слова Иисуса из Евангелия от Марка: “если и горе сей скажете, сдвинься отсюда и бросься в море, и поверите, что будет вам по словам вашим, будет вам всё, о чём ни попросите”. Стоит поверить в то, что за тобой гонятся - и вот она галлюцинация приближающейся погони. Стоит поверить в то, что никакой погони нет, успокоиться - и никакой погони не наблюдается. Осторожно я добрался до дома. Тётушка ещё не спала. Она вдруг стала вести со мной интеллектуальные беседы, задавать мне философские вопросы. Моё желание, чтобы она не была примитивной в умственном отношении, снова исполнялось, и это окончательно подрывало мою веру в реальность внешнего мира и его законов. Когда я верил в то, что тётушка глупа и не способна философски мыслить, она была такой, как я о ней думал. Теперь же, когда я поверил в то, что она просто до сих пор скрывала от меня свой философский ум, притворялась примитивной, а теперь должна мне открыть весь свой громадный интеллект, она и на самом деле стала другой, стала похожа на великого учёного. “Но существует ли тогда хоть что-нибудь в этом мире независимо от моего сознания? Может быть, этот шкаф я вижу только потому, что верю в существование этого шкафа? Вдруг стоит мне только пожелать, чтобы этого шкафа не было, и поверить в то, что его нет - и он растворится в воздухе?” - подумал я, и в этой мысли был заключён кайф, опьянение, потому что я устал жить в мире, где чудес не бывает, и все мои желания постоянно не исполняются. Вот почему комната закачалась, части предметов начали разваливаться, и перспектива страшной неизведанной галлюцинации нависла надо мной”.

Конец комментариев.

Всё-таки, надо же до такой степени обнаглеть, как Кончеев! Наталья! Вы ужасно жестоки! Бессмертие души такой ценой не годится!

## Наталья Гвелесиани. Письмо №4.

28 апреля 2006 г. 14:50

Добрый день, Владимир!

Не понимаю, почему я жестока. О существовании Кончеева я впервые узнала, когда он оставил свой резко отрицательный комментарий к той же моей статье, что и Вы. (Представившись

Алистером Кроули). Но я не сочла его несправедливым человеком. Я почувствовала глубину его мысли и искренность тона. А с его "Великим Деланием" я тоже не согласилась, но пафос его мне очень понравился, и я даже написала статью о нем (есть у меня на сайте). Заметьте, что в период написания статьи я глубоко интересовалась православием, которое за год до того ненавидела за фальшь. Но потом нашла кое-что интересное у древних монахов и пришла к православию. Сейчас же почти полностью отошла от него, так как неизвестная нам истина очень неоднозначна.

**ИМЕННО НЕОДНОЗНАЧНОСТЬ ИСТИНЫ ВЫНУЖДАЕТ МЕНЯ, СОМНЕВАЯСЬ, ИСКАТЬ ЕЕ ТО В ОДНОМ, ТО В ДРУГОМ НАПРАВЛЕНИИ.** Иначе бы я тоже боролась за чистоту марксизма и ходила по улице голой. Когда я была в школе убежденной марксистской, то удивлялась, почему в то еще советское время моих убеждений никто не разделяет. Я видела причину в их мешанстве, а также в низкой идеологической работе. Кругом царил фальшь, я, чувствуя это, очень переживала. И непрестанно всех осуждала, включая родного отца, который придя со мной на Красную Площадь, когда мы были проездом в Москве, только ухмылялся, глядя на Кремль, где заседало так чтимое мною Советское Правительство. Он смел есть на Красной Площади пирожки!!! Чем окончательно упал в моих глазах. И позже я даже, подобно Павлику Морозову, подала на него заявление в милицию, о том, что он делает какие-то финансовые операции, обманывая Советское государство. И **ЛИШЬ МНОГО ПОЗЖЕ Я ПОНЯЛА, ЧТО ОН ПРОСТО ВИДЕЛ ДАЛЬШЕ.** И совсем был неплохой человек. Умер, потому что у семьи не было денег положить его в больницу. **А ВЫ ГОВОРИТЕ, КАК МОЖНО НЕ ВСЕГДА СЛЕДОВАТЬ КАТЕГОРИЧЕСКОМУ ИМПЕРАТИВУ КАНТА.** Разве я хочу, чтобы со мной поступали так, как я с отцом? Пишите.

Наталья.

28 апреля 2006 г. 16:18

*"Если уж Вы приучены во всем сомневаться (как и я тоже), то Вам следовало бы пойти учиться на математический факультет, а не на филологический."*

Во-первых, я выраженный гуманитарий без математических способностей. А во-вторых, классическая литература никуда с приходом перестройки не ушла. Да и я привыкла разбираться во всем своим умом. Одна моя подруга учится на факультете православного богословия, а по вечерам сидит на сайтах атеистов, изучает и сопоставляет тех и других, чтобы выработать свое мнение. Пока что оно склоняется, как и у меня, то в одну, то в другую стороны. Это лучше, чем заостенелось на одной стороне. Потому что наука еще не все открыла. Может, спустя столетия всем будут смешны как наша мистика, так и наш атеизм.

Нельзя верить всему, что говорят со времен перестройки. Верно. Но информация черпается на самом деле "из всех тех богатств, которое выработало человечество". Открыли шлюзы и потекла прежде запретная информация. Много лжи. Но слушай и думай.

Да, алкоголики не самые лучшие люди. Но моя героиня - потерявшаяся. Она не знает, какую истину выбрать. Но никак не может понять, что никакую не надо. Что надо просто быть человеком. Остановиться и выработать линию жизни, хотя бы в виде пунктира. Но героиня и сильна своей якобы бессильной добротой. Не уверена, впрочем, что она "непокрытый Свет." Таким Светом она казалась мне в период моего интереса к христианству.

Наверное, вам не раз говорили, что в советское время мужчина в юбке мог бы ходить только по территории психбольницы. А это сильный аргумент. И не в пользу той власти.

Наталья

28 апреля 2006 г. 19:10 Дополнение.

Владимир!

Еще мне подумалось, что я осталась бы при коммунистической идее при условии свободы вести поиски в разных направлениях, хоть и религиозных. Либо еще каких. Рок-певец Егор Летов (группа "гражданская оборона") в 80е боролся с коммунизмом, а теперь - когда увидел негатив капитализма, стал призывать к коммунизму, выпустил даже альбом из перепетых советских песен под названием "Звездапад". Он большой максималист, песни у него с ярким антимещанским пафосом, но с очень жесткими текстами и ритмами, не всегда понятными. Так вот он на своем

сайте рекомендует читать книги самых разных направлений, не считая их вредными, а считая, что любая мысль человеческая полезна, если только человек искренне мыслящий.

Мне удивительно, почему я вас понимаю, а вы меня нет. Наверное, потому, что я приветствую любого мыслящего человека, который стремится к добру.

Наталья.

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №4.

28 апреля 2006 г. 19:45

Тот, у кого нет математических способностей, пожалуй, и в жизни не может разобраться.

Наличие стадного инстинкта бездумного подражания в человеке здорово разочаровывает. В прошлом году, очевидно, я был не прав, противопоставляя доброту и интеллект, утверждая, что доброта и интеллект якобы не могут сочетаться. На сегодняшний день я ясно сознаю, что умение логически мыслить – наивысшая ценность.

То, что Вы, подобно Павлику Морозову, донесли на отца за то, что он делает финансовые операции, обманывая Советское государство, очень хорошо характеризует Вас и вызывает громадное уважение и восхищение с моей стороны. Но что плохого в том, что Ваш отец ел пирожки на Красной площади? Он же этим не вредил ни правительству, ни обществу, тем, что он ел пирожки на Красной Площади! Как же он мог за это упасть в Ваших глазах?! Это очень глупо! Глупо то, что Вы никогда не задумывались в то время, когда были убеждённой марксисткой, над тем, зачем нужны внешние ритуалы почтения Советскому правительству? Или Вы догадывались о том, что авторитет Советского правительства держится только на стадном инстинкте людей? Но тогда, умея логически мыслить, Вы бы догадались и о том, что этот авторитет также легко рухнет, когда сменится мода на коммунизм модой на антикоммунизм. Вот если бы все люди были напрочь лишены обезьяньего инстинкта подражания друг другу, но своим разумом пришли к осознанию правоты диалектического материализма и марксизма, то такой чудовищной беды с нашей страной не случилось бы.

Вот слушал сегодня, как обычно, сажая картошку, радиопередачи “Голоса Кореи” из Пхеньяна, читали мемуары Ким Ир Сена, весьма трогательные, да и люди там плачут от счастья, преисполненные любви к вождю. Одолевало, правда, сомнение, не просто ли в силу своего стадного инстинкта они выказывают ритуалы внешнего почтения к вождю. Однако я подумал, что лучше уж поклоняться вполне реальному вождю Ким Чен Иру, чем несуществующему боженке на небе. Но, как только по этому радио из Пхеньяна стали хвалить президента Путина и Россию, это меня шокировало, и я был больно разочарован. Хотя и я веду себя ничем не лучше Ким Чен Ира в этой вот [истории с Фатимой: foto/2006\\_01\\_16.htm](http://foto/2006_01_16.htm), всей душой желая дружить с нечестным человеком, как и Северная Корея желает дружить с Россией. Прямо таки замечательная аналогия! Боюсь, что и я на месте Ким Чен Ира поступал бы не лучше по вине своей мягкотелости, и мои слова, как показывает эта история, расходятся с делами. Радио Северной Кореи, вещающее на русском языке, могло бы стать агитационным центром социалистической революции, но оно вместо этого прославляет капиталистическую Россию и аплодирует Путину.

Ваш подход к познанию истины в корне неправильный: доверять тому, что говорят другие люди. Я бы советовал Вам доверять только своим собственным глазам и ушам и своему собственному логическому мышлению. Ведь люди врать могут.

Иначе, и я могу привести на Ваш аргумент *"вам не раз говорили, что в советское время мужчина в юбке мог бы ходить только по территории психбольницы"* контраргумент: на сайте по данной ссылке: <http://www.gay.ru/trans/stories/kolyanich.htm> размещена история “Бабушка по имени Коляныч” о человеке, который носил женское платье и успешно работал телемастером в

Советском Союзе. Психиатры поговорили с ним, не нашли в нём никакого заболевания, но выпустили его сразу же на свободу, поговорив с ним. Так он всю жизнь и работал в женском платье телемастером, был женат... Но, как эта история о телемастере “Бабушка по имени Коляныч” может быть выдумкой, так и те люди, которые говорят, что якобы в советское время мужчина в юбке мог бы ходить только по территории психбольницы, могут лгать, и верить им без доказательств нельзя. Вы же своими глазами этого не видели. Но даже если бы власти и преследовали мужчин за ношение юбок, то это было бы не по указаниям Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина, но вопреки воле этих вождей. Вы можете мне привести цитаты из сочинений Маркса, Ленина, Сталина, где бы они говорили о том, что мужчина не должен носить юбку? Интересно, как они обосновывали бы разумно этот запрет на ношение юбок мужчинами? Насколько я знаю, и Ленин, и Сталин всегда логически объясняли то или иное решение в своих речах и выступлениях, всегда аргументировано доказывали необходимость той или иной меры (коллективизации, индустриализации, электрификации и т. д.).

Христианство, к сожалению, продолжает оставаться интересным в силу неоднозначности толкования Библии. Вот, прочтите, как толкует Библию Сергей Ручкин: <http://abulatov1.narod.ru/buda/ruchkin.htm> . Если бы он не был сторонником смертной казни, то я бы согласился с ним почти по всем пунктам. Ему, кстати, удалось втянуть меня опять в богостроительство, в богословие. Сколько раз я обещал себе забыть о размышлениях над Библией, и никак не получается. Так меня чёрт снова дёрнул за язык вступить с ним в полемику.

[Сергей Ручкин. Слово верующего атеиста.](#)

[Моя переписка с Сергеем Ручкиным.](#)

28 апреля 2006 г. 21:50

Конечно, я уж тут переборщил, когда сказал: “Получит он после этого бреда группу инвалидности. Кончеева к ответственности за это не привлекут. Как же. Буржуазная свобода слова! Демократия, так сказать”.

Я не против свободы вести поиски в разных направлениях, хоть и в религиозных. А всякое моё страдание и гнев, уважаемая Наталья, связаны с моими сомнениями, с невозможностью сразу найти ответ на какой-то вопрос. Уж очень я любопытный и не раз говорил о том, как мучают меня угрызения совести за то, что я не занимаюсь радиотехникой и не изобретаю приёмник для прослушивания мыслей или хотя бы эффективный детектор лжи, чтобы достоверно знать что-то о человеке, лжёт он или не лжёт. .

А Кончеева я заподозрил в преднамеренной лжи на том же самом основании, на каком и Ленин заподозрил в лживости философа Маха: *“Ни единого соображения, ни единого проблеска мысли, кроме того, что “мы ощущаем только свои ощущения”. Из этого один только вывод, именно – что “мир состоит только из моих ощущений”. Слово “наших”, поставленное Махом вместо слова “моих”, поставлено им незаконно. Одним этим словом Мах обнаруживает ту самую “половинчатость”, в которой он обвиняет других. Ибо если “праздно” “допущение” внешнего мира, допущение того, что иголка существует независимо от меня и что между моим телом и остриём иголки происходит взаимодействие, если всё это допущение действительно “праздно” и “излишне”, то праздно и излишне, прежде всего, “допущение” существования других людей. Существуют только Я, а все остальные люди, как и весь внешний мир, попадает в разряд праздных “ядер”. Говорить о “наших” ощущениях нельзя с этой точки зрения, а раз Мах говорит о них, то это означает лишь его вопиющую половинчатость. Это доказывает лишь то, что его философия – праздные и пустые слова, в которые не верит сам автор”*.

Но вот знать бы точно, что Кончеев и Мах лгут преднамеренно, то есть не верят сами в то, что пишут! Знать бы и успокоиться на том, что знаешь это достоверно. Но вот беда. Ведь они могут быть и просто обыкновенными попугаями, одержимыми инстинктом подражания, научившимися повторять модные слова, абсолютно не понимая при этом смысла произносимых ими слов! Я

прекрасно понимаю то, почему Ленина бесило и глубоко возмущало чтение таких публикаций. Появлялась неразрешимая задача - установить, глупцы они с мозгом попугаев или же коварные и очень хитрые лжецы. Дело в том, что шизофреник, читая Маха или Кончеева, увидит между строк в этих сочинениях прямо послание свыше, указание порвать с верой в реальность внешнего мира, возомнить Себя Единым Богом, Творцом всего существующего, а идея о том, что всё, что вокруг тебя - только твоё сновидение, которое ты сам для себя создал прежде рождения на этот свет, никак не опровержима..

Вот так, как здесь: [solipsizm.htm](http://solipsizm.htm)

У меня то всё это описано без словесной мишуры, без прикрас, как есть, весь этот бред в чистом виде.

Для всякого нормального психически человека - это сущий бред, но в том то всё и дело, что доказательств существования объективной реальности, внешнего мира и чужих ощущений никто не предоставляет, но нас с детства приучают принимать на слепую веру все эти вещи. Вот почему шизофреник тоже оказывается по-своему прав, а если он вдруг оказался изгоем в обществе, то, чувствуя своё одиночество, он всё сильнее и сильнее укрепляется в своём бреде.

Мне показалось очень подлым лгать такому заблудшему вместо того, чтобы открыть перед ним всю свою душу. Да и вообще, если представить такую ситуацию: он всегда говорит то, что думает, а все другие люди лгут ему преднамеренно и всё время из всех сил пытаются ввести его в заблуждение, то такое положение вещей кажется мне в высшей степени несправедливым.

Вот и в Вашу искренность я не могу верить, потому что Вы утверждаете Кончеева: “Я почувствовала глубину его мысли и искренность тона”. Какую же глубину? В чём эта глубина его мысли?

По-моему, если очистить всё его сочинение от словесной шелухи, то есть от непонятных для простого человека философских терминов, слово “мы” заменить на слово “я”, слово “наших” на слово “моих”, слово “единый” на слово “единственный”, то получится точно такой же бред, какой описан у меня на сайте по ссылкам:

[solipsizm.htm](http://solipsizm.htm)

[delirium.htm](http://delirium.htm)

29 апреля 2006 г. 0:12

Ну, Ваши публикации в отличие от публикаций Кончеева, конечно, подобных подозрений в коварстве у меня не вызывают.

Мои комментарии к публикации [“Назову Вас по имени или Блудный сын А. С. Кончеев”](#).

Хорошо, что Вы не приписали сочинению Кончеева такой ужасный фантастический смысл, какой приписал его публикациям я.

Напрасно Николая Фёдорова называете утопистом. Каждый воскрешает своих родителей. От продолжения рода все откажутся, потому что продолжение рода – предательство по отношению к родителям. Прекрасные идеи, между прочим, у Фёдорова. Вот он то и был истинным гуманистом.

*“С самого детства опыт говорил мне, что добро на высоте совершенства почему-то превращается в зло. И обратное - зло в нижней своей точке рано или поздно вынуждено начать движение к добру”.*

Вообще то Вы правы! И мне мой опыт говорит, что каждый человек может измениться, перевоспитаться.

*“Раньше я думала: “Куда девается этот Человек с большой буквы, который то умеет возвышенно любить и дружить, то ничего не умеет? - И часто именно потому не умеет, что умел прежде. Куда он проваливается?.. И где вообще почва?”*

На мой взгляд, ответ на этот вопрос прост: он разочаровывается в объекте, который раньше любил, узнаёт о существовании очень важных недостатков у этого объекта своей любви, о которых не знал прежде – вот потому и любовь его проходит.

Вы пишете: *“Человек лжив: в нем нет постоянства. Его чувства появляются и исчезают, словно волны на поверхности моря. Можно ли надеяться на любовь человека, на его дружбу, на привязанность, если это всего лишь волны, которые возникли из морской глубины и, устремившись к берегу, разбились в брызги?”* А почему это Вы решили, что он лжив? Нет, по-моему, раньше он на самом деле искренне любил, а потом разлюбил. И я не нахожу в его непостоянстве ничего плохого: он просто признал свою ошибку, что зря был влюблён в того, кто любви его не заслуживает. Ведь любить нужно только достойных людей – именно в этом абсолютно права коммунистическая мораль, и очень жаль, что даже у меня не всегда получается неукоснительно следовать этой морали.

*“под влиянием страстей он обманывает самого себя”*

Вот именно, с этим я полностью согласен. И слово “лжёт” незачем было употреблять ещё.

*“По св.отцам православия, когда ты поймешь, что все достойно любви, даже бесы - вот тогда ты спасен...”*

Наталья, зачем Вы употребляете слово “любовь”, которое всякий может толковать так, как ему вздумается? Я бы сказал иначе: “Даже бесы заслуживают перевоспитания, а не уничтожения, сурового наказания, если оно необходимо для их перевоспитания, но не смертной казни”.

А оставить всё так, как есть, не менять внешний мир, а менять самого себя – эти призывы явно идут от подлых консерваторов, которые хотели бы увековечить существующее сейчас несправедливое устройство общества и всё безобразие современной действительности.

Я категорически не согласен с утверждением: *“любое добро - зло само по себе”*.

Это просто безобразие!

*“философская суть грехопадения - в этом*

*”Знаете ли, я толковал философскую суть грехопадения иначе в 2004 году: познание добра и зла – это познание эмоций. Причём первая эмоция - это страдание, которое требует компенсации в виде наслаждения. А заповедь “не есть от дерева познания добра и зла” означает исключить все эмоции из жизни ребёнка, чтобы сделать его чистым технарём, дабы он не интересовался гуманитарным, но только одними точными науками и преуспел в них.*

Но, по Кончееву, действительно надо толковать это так, как толкует вот этот сумасшедший: “Не пожелай забыть то, что только ты один во Вселенной можешь испытывать желания, и потому все твои желания должны немедленно исполняться”.

[solipsizm.htm](#)

*“любое добро - зло само по себе”*.

Не понимаю, о чём это.

*“Человек часто грешит из-за того, что застоялся, окопался на прежней позиции”*

Помилуйте, да зачем же ему застаиваться в своей прежней позиции, если он ищет истину?

*“Нельзя женщине входить в храм в брюках. Батюшки ссылаются на библейскую фразу о том, что женщина не должна носить мужскую одежду”*

Да ведь подход то совсем неправильный у батюшек, догматичный – в этом всё дело. Не утверждение “Библия истинна” должно быть на первом плане, а своё внутреннее чувство

справедливости и своя логика. А уж если Библию можно истолковать так, чтобы она не противоречила твоим внутренним нравственным убеждениям, то только в таком случае можно предполагать её истинной.

## Наталья Гвелесиани. Письмо №5.

4 мая 2006 г. 14:13

Здравствуйте, Владимир!

Возможно, что я потому назвала героиню "Уходящих тихо" "неприкрытым Светом", что имела ввиду, что она очень добра и в то же время интеллектуально слепа. Я предполагала, как и вы прежде, что интеллект и доброта несовместимы (кстати, где вы об этом писали?). Но я ошибалась, так как дальнейшая жизнь подруги показала ее не с лучшей стороны. Но вряд ли высшей ценностью является умение логически мыслить. По-моему, еще лучше – мыслить художественно, то есть интуитивно схватывать явление целиком. И уж потом анализировать его. В этом случае человек постигает то, что видит, руководствуясь всеми ресурсами собственной личности.

Чем же вообще руководствоваться, чтобы отличить правду от лжи? Я часто об этом думаю. Потому что человек руководствуется не только стадным инстинктом, но и чувством солидарности.

Честное слово, не могу найти золотую середину между вашими взглядами и воззрениями Кончеева. Мне пока импонирует обе, диаметрально противоположные, точки зрения. А истина, наверное, как всегда, поверх голов - и вашей, и моей, и кончеевской. Вот и хочется двигаться к этой верховной, вечно отдаленной планке.

Вот что написал в молодости Л. Толстой: "В метафизических рассуждениях, которые бывали одним из главных предметов наших разговоров, я любил ту минуту, когда мысли быстрее и быстрее следуют одна за другой и, становясь все более отвлеченными, доходят, наконец, до такой степени туманности, что не видишь возможности выразить их и, полагая сказать то, что думаешь, говоришь совсем другое. Я любил эту минуту, когда возносьсь выше и выше в области мысли, вдруг постигнешь всю необъятность ее и сознаешь невозможность идти дальше."

Л.Толстой "Отрочество"

А вот как прокомментировала отрывок одна моя подруга:

"когда со мной такое случалось, мне хотелось стучаться головой об стену, ощущение такое, будто, в твоей программе стоит блокирующее устройство, не допускающее дальше предельной отметки, установленной отнюдь не мной, после которой мысли "...становясь все более отвлеченными, доходят, наконец, до такой степени туманности, что не видишь возможности выразить их и...". Всегдашнее мое желание - взломать эту границу, потому что, ощущение, что это или действительно установленная "кем-то" граница, после которой мысли рассеиваются (растяжимая она или нет), или, что скорее всего - это та самая пустота человеческая, так как человек - создание эволюции, а не замысел творца. Лев Толстой маньяк. :) вообще состояние это интересное, но помимо его интересности, для меня оно несколько мучительно: я не столько услаждаюсь в этот момент, сколько начинаю трясти свой мозг "за грудки". "

Но отвлечемся от философии. Я вот, читая историю про Фатиму, не могла понять, что заставляет вас неправоммерно искать мужской ум (стремление к познанию) - в современных традиционных девушках. Стоять же выше этологии они не могут - это еще не высокоразвитые люди коммунизма. Вы скорее всего ищите в девушках собственную отзеркаленную душу. А душа, по моим понятиям, субстанция женского рода (я тут могу ошибаться, просто мне кажется, что традиционные мужчины лишены способности чувствовать тонко и поэтично. Мужчины - носители воли, и, очень редко – духа).



Пока мы не высокоразвитые личности, у традиционных девушек нет мужского ума (стремления к познанию, широты кругозора). У традиционных мужчин нет души (поэтических чувств). Посему я ищу в мужчинах - женщин. Вы ищите в женщинах - мужчин. Или у меня хромает логика?

Наталья

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №5.

4 мая 2006 г. 19:14

Здравствуйте, Наталья. Мне было очень приятно получить Ваше письмо. Уж на поэтические чувства я более всех способен. Если угодно, можете прочесть о моих поэтических чувствах, по очень многим ссылкам:

[Memory.htm](#)

[Natasha.htm](#)

[first\\_love.htm](#)

[second\\_love.htm](#)

Но вот способность испытывать эти самые поэтические чувства я и считаю своим самым большим недостатком! Слова Господа Кришны из "Бхагават-Гиты" : *"Как лодку уносит сильным ветром, так одно единственное чувство способно унести прочь человеческий разум. ... Тот обладает истинным знанием, кто никогда не радуется, когда с ним случается что-то хорошее, и не огорчается, когда с ним случается что-то плохое"* - эти слова всё ещё являются авторитетными для меня. Хотя Кришне, казалось бы, можно возразить: какой же вред в том, чтобы испытывать пылкие чувства по отношению к действительно достойному человеку? Разве пылкая платоническая любовь всегда должна быть основана на самообмане? Ведь эта пылкая платоническая любовь может быть основана и на истине, и это чистая случайность, что до сих пор в моей жизни эта платоническая любовь была основана на самообмане.

Пол же человека не имеет к этому никакого отношения, потому что то, что хорошо для мужчины – то же самое хорошо и для женщины, и наоборот.

И если Вы читали трактат Протапопова "О любви" <http://protopop.chat.ru/tl3.html>, то должны понять, как ужасны те примативные женщины, которые любят наглых хамов по причине их высокого ранга. Конечно, мне нужна только абсолютно непримативная женщина, которая всегда руководствуется доводами своего разума, а не звериными инстинктами, которые заставляют любить наглых хамов и презирать альтруистов.

Единственный самый сложный вопрос для меня: нужен ли аскетизм, нужны ли волевые усилия над собой?

Интересно, а Вам часто приходится делать над собой волевые усилия, принуждать себя к чему-то, что не хочется?

Может быть, это очень плохо, что я почти никогда ни к чему себя не принуждаю?

Подруга Ваша прекрасно прокомментировала отрывок Толстого. Действительно, ничего хорошего нет и быть не может в границе познанию. В мыслях Толстого ужасно много реакционного.

Первая моя статья о том, что не могут быть совместимы доброта и интеллект была такова:

### Почему у бессовестного человека больше развиты умственные способности.

После того, как Елена Косилова указала мне на явные ошибки, допущенные здесь, я исправил её таким образом:

### Наличие чувства сострадания тормозит интеллектуальное развитие человека.

И только в начале 2006 года я пересмотрел это своё мнение и дал следующую критику этой статьи:

1. Занятия наукой – тоже альтруизм, так как научно-технический прогресс и изобретения принесут окружающим людям громадную пользу. Но занимающийся наукой развивает свои интеллектуальные способности. Следовательно, утверждение *“теряет время на альтруистические поступки вместо того, чтобы развивать свой интеллект”*, не состоятельно. Занимаясь наукой, он одновременно совершает альтруистический поступок и развивает свой интеллект. Для того же, чтобы все свои знания и идеи открыть людям, выложив их на свой сайт, потребуется не так уж и много времени. Кроме того, добро состоит в том, чтобы приносить пользу хорошим людям и вред неблагодарным злодеям, любить друзей и ненавидеть врагов. Поэтому подлинно добрый человек не будет терять время на общение с теми, кто скрывает от него свои мысли, не платит ему взаимной открытостью. Общаясь же с такими же, как он, открытыми людьми, он приобретает новые идеи и знания, то есть потеря времени на общение с хорошими людьми никак не вредит его интеллектуальному развитию.
2. Когда желание не исполняется, эта неудача должна наоборот мобилизовать волю доброго человека на достижение реальной цели. Не ясно, почему добрый человек должен быть обязательно ленивым?
3. Если считать, что альтруист совершает добрые дела не с целью радовать других людей, в реальное существование которых он верит, а с целью обезопасить свою персону, с целью завоевать благодарность этих людей и получить желаемое от них, то в этом случае наоборот эгоист принимает на слепую веру, что его не убьют по причине его бесполезности для общества, то есть наоборот умственные способности эгоиста должны быть ниже, чем у альтруиста, согласно тому же утверждению: *“Тот же, кто заинтересован что-либо принимать на веру, будет иметь более низкие умственные способности”*.

Таким образом, все три довода моей статьи “Наличие чувства сострадания тормозит интеллектуальное развитие человека” не верны.

Что скажете об этом?

А Вы как-то доказывали это, что интеллект и доброта не сочетаются, когда так думали? И где?

У Кончеева гораздо понятнее написана статья “Проклятие солипсизму”. Действительно, похоже, он имеет понятие о том, что пишет, и выводы мои о нём были несколько поспешны. Я согласен с Кончеевым и с Кантом в том, что солипсизм неопровержим.

Аргумент о неопровержимости альтруизма использовался в третьем пункте этих доказательств. Очень даже правильные рассуждения Кончеева, что и солипсисту есть смысл поступать нравственно (чтобы его не избили и не оставили без пищи), весьма нужны для опровержения этого третьего пункта. Именно подобные же рассуждения я и использовал в третьем пункте критики статьи.

Но, помилуйте, почему Кончеев называет атеизм злом?! Вот этого я совсем не понимаю.

# Наталья Гвелесиани. Письмо №6.

11 мая 2006 г. 13:34

Добрый день, Владимир!

Да, это и в самом деле непостижимо – почему девушки отдают предпочтение мужланам, которые грубят им, бьют и т.п., а феминный мужчина с поэтической душой для них почему-то неприемлем. Разве что посмотреть на дело с точки зрения К. Юнга... Психолог считал, что женщины на самом деле обладают анимусом – мужской душой. А мужчины соответственно анимой – душой женской. Поэтому все неосознанно тянутся к подобному. И все при этом обманываются. Однако Юнг нигде не приводит доказательств своей теории. И слава богу! Потому что если мы начнем верить еще и в такие вещи, то жизнь покажется какой-то зловещей иллюзией.

В последнее время мне кажется, что интеллект сам по себе индефферентен, все зависит от духа человека, который им владеет. Интеллектуальный альтруист может количественно совершить меньше доброго за жизнь, зато поступки его выигрывают в качестве, так как он просчитывает последствия.

Вы как человек действия не очень-то озаботили себя прогнозированием. Но начни вы просчитывать свои действия, в особенности с девушками, и вам придется стать отстраненным, созерцательным человеком. Даже не надо будет задумываться о пользе аскетики - умение просекать уровень человека, а следовательно, его возможное обращение с идеями, которые вы ему подарите – не позволят вам метать бисер попусту.

По-моему, в "Бхагавадгите" имеется ввиду именно созерцательный, а не деятельный герой, который и на войне выше сильной печали и сильной радости. Религии вообще ставят созерцательность выше деятельности. Разумеется, не с тем, чтобы ничего не делать, а с тем, чтобы действовать разумно.

Я обладаю злосчастной способностью чувствовать, просекать человека, определять его типаж. Оттого, наверное, мне с самого начала мало с кем хочется продолжать беседу, поддерживать знакомство. Вы скорее приписываете людям собственную душу. Я – скорее отзеркаливаю им то, что есть в них самих. Есть ли во мне самой то, что я с благодарностью замечаю в тех редких индивидуумах, которые мне близки, я, честно говоря, не знаю. Наверное, все-таки есть, потому что меня глубоко потряс роман Ремарка "Черный обелиск", герой которого влюбляется в романтическую девушку Клариссию – обитательницу психиатрической лечебницы. Но вот девушка выздоравливает и от ее романтизма не остается и следа, она даже не узнает своего бывшего друга. И тогда герой задумывается - а где же та сущность, которую он любил? Была ли она? И вдруг обнаруживает, что была. Но только – во всей полноте – в его душе. "Клариссия – душа моя!" – говорит герой своему сердцу. И обретает таким образом сам себя.

С подругой- прототипом моей повести - мы на самом деле рассорились прямо у стены православного храма, куда она приходила с матушкой. Духовник и мать внушили ей, что я как человек далекий тогда от православия, сбиваю ее с истинного пути. Я расценила поступок подружки как предательство и несколько дней испытывала к ней настоящую ненависть. Потом, чтобы как-то отвлечься, я отправилась на водохранилище с удочкой, чтобы порыбачить в первый раз в жизни. Рыбаки помогли мне забросить удочку, и я поймала две маленькие рыбки. Не знаю, зачем мне нужно было лишиться жизни два крошечных существа. Но вот, продолжая сидеть с удочкой и хмуро поглядывать на дохлые трупы в пакете, я вдруг ощутила собственную жестокость, которая странно сочеталась с немощью. Я убила два существа, таких же беспомощных и одиноких, как мы с подругой. Завтра безразличная природа расправится с нами. Так стоит ли злиться друг на друга перед лицом неминуемой гибели? И, простив в своем сердце немощную, интеллектуально слепую, несчастную девушку, я вновь воскресила в себе ее светлые черты. Свет ее остался со мной. Тьма же ее - с нею.

Про свою аскетику я напишу в следующий раз.

А вам приходилось испытывать страх смерти, бороться с ним?

Наталья.

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №6.

11 мая 2006 г. 22:35

Добрый день. Наталья. Мне очень приятно то, что Вы прекрасно понимаете меня и абсолютно правильно характеризуете. Я несказанно рад тому, что Вы скрашиваете моё одиночество.

Надо отметить также то, что в последние годы я бываю излишне груб со всеми, кто не является убеждённым коммунистом и атеистом. Но сегодня я вдруг заметил, что Ваш интерес к общению со мной мне очень даже льстит. Прошу прощения, если письма мои станут более скучными, у меня бессонница теперь, не высыпаюсь.

Мне кажется, что со стороны я должен выглядеть весьма некрасиво за то, что не имею стойких убеждений, очень часто меняю своё мнение. Так, например, размышляя над чтением Вашей ["Детской экзистенцией"](#), я снова очень сильно засомневался в правоте тех мыслей, которые я высказывал всего лишь неделю тому назад. Помните, я согласился с мыслями, высказанными Кончеевым в статье ["Проклятие солипсизму"](#), о том, что и у солипсизма есть мотив совершать добрые поступки и не делать зла, чтобы не быть избитым, голодным, презируемым. Даже место старушке уступать в автобусе выгодно, так как человек, не уступающий пожилым место в транспорте, может подвергнуться осуждению общества и лично пострадать. Я решил, что радость, которую альтруист испытывает, совершая добрые поступки, вызвана не его верой в реальное существование других людей и внешнего мира и не его представлением о той радости других, причиной которой являются его добрые поступки, а ожиданием награды за добрые поступки, основанной на его личном опыте и опыте его предков. Утверждая, что отомстить может каждый, даже самый слабый, и потому всякий злодей, обижая других, рискует подвергнуться мести, я самым нелогичным образом исключил из числа обиженных объектов животных, рыб, насекомых, которые практически никак не смогут отомстить человеку за убийство своих братьев.

Есть ли выгода солипсизму вести себя так, как вёл себя я, будучи в пятилетнем возрасте?

Из публикации ["О моём ужасном детстве"](#):

“Я боялся давать сдачи, когда меня били, чтобы не получить ещё больше. Однако когда я увидел, что ребята в детском саду убивают и мучают насекомых, я сам бросился в драку, защищая этих насекомых. Вот выдержки из автобиографии 1989 года: “Мальчишками было замечено, что меня потрясающе возмущает, когда они убивают и мучают насекомых. Будучи пятилетним ребёнком, я не мог выносить этого. Убийство дождевого червя приравнивалось мною к убийству человека. Я представлял себе, какие ужасные мучения испытывает этот червяк, когда его раздавят, и мне становилось не по себе. Я был не в состоянии понять, как можно тысячами давить и мучить насекомых, как можно отрывать им лапки, обрекая их на ужасные невыразимые мучения. “Или они думают, что черви, мухи, жуки и бабочки не могут испытывать чудовищную боль?!” - возмущался я. Ребята из детского садика заметили это и стали нарочно давить и мучить насекомых, смеясь над моей жалостью. И тут впервые я проявил смелость, достигающую до самопожертвования и самоотречённости. Я, которого можно было безнаказанно лупить, дразнить, издеваться, который был так труслив, что не мог дать в ответ ни одного удара, а только ревел и жаловался, вдруг проявил такую дикую смелость, что сам кинулся в драку, чтобы спасти от смерти и мучений насекомых. Их была толпа, они одерживали победу, но я без колебаний с диким плачем подставлял своё тело под удары кулаков целой своры ребят, если решался вопрос о жизни или смерти какого-либо насекомого. Правда, в своём отчаянии я должен был признать, что не способен

остановить их. Страдания другого, в том числе и мои страдания, были для них радостью. Они только потешались над моими слезами точно так же, как и над мучениями насекомого. Приносить мучения было для них радостью. И только я один был не такой, как все. Мучения другого я воспринимал так же, как свои. И сделать всё возможное, чтобы избавить от мучений другое существо: пусть это бабочка, жук, червяк, комар - было для меня смыслом жизни; это было для меня важнее, чем защитить самого себя, чем отстоять своё достоинство. Таким я был 16 лет тому назад (то есть в 1973 году). Надо сказать, что я был не глуп, и очень скоро, видя то, что моё заступничество за насекомых не даст никакого результата и приведёт к ещё большему их истреблению, я совершенно перестал показывать вид, что мне их жалко, и тогда умышленное уничтожение насекомых прекратилось. Но по-прежнему, стоило мне увидеть у кого-нибудь из ребят сачок для ловли бабочек или удочку для ловли рыб, как я, рискуя быть наказанным их родителями, старался любой ценой украсть эти вещи и разломать их на мелкие кусочки. Я весь дрожал и трепетал от этого желания. Я считал, что и для рыбы, и для бабочки, и для человека смерть одинаково ужасна и мучительна, что все они имеют равное право на жизнь, и меня приводила в содрогание мысль о том, что один мальчишка может доставить за день своим сачком минуты, заполненные беспросветными мучениями и страданиями, целой сотне бабочек. Я готов был в порыве отчаяния ворваться в магазин и переломать там все сачки и удочки”.

Как могут отблагодарить меня эти бабочки, за которых я заступался, когда жестокие мальчишки отрывали им лапки? Какой награды я мог ожидать за это? Ведь практически ни я, ни мои предки не наказывались за убийство рыб и животных, за охоту и рыбалку. Напротив, охотники и рыбаки получали громадную выгоду от своего промысла. Откуда же во мне тогда могла возникнуть такая злобная ненависть ко всем рыбакам и охотникам, откуда могла возникнуть мечта стать абсолютным монархом, чтобы запретить всем людям рыбачить и охотиться и уравнивать животных, рыб и насекомых в правах с людьми? Зачем я отнял банку с колорадскими жуками у своей матери, убежал и выпустил этих жуков на волю в лесу, спас им жизнь? Какую награду я мечтал за это получить со стороны колорадских жуков? Видимо, это моё развитое чувство сострадания ко всякому насекомому напрямую вытекает из моей веры в реальность внешнего мира, из моей слепой веры в то, что колорадские жуки реально существуют и не хотят умирать мучительной смертью, а не снятся мне. Сострадание к колорадским жукам и солипсизм никак не совместимы. Таким образом, третий аргумент в пользу теории, согласно которой не могут сочетаться доброта и интеллект, оказался непровергнутым! Мне просто страшно хотелось опровергнуть это утверждение о несовместимости интеллекта и доброты, чтобы помечтать о встрече с той женщиной, которая будет одновременно и интеллектуально развита и добра – вот это желание и затмило мой разум, привело меня к неправильным умозаключениям.

Итак, вдумайтесь ещё внимательнее в сущность публикации [“О моём ужасном детстве”](#). С одной стороны – моя вера в то, что живые существа (рыбы, бабочки, гусеницы) вокруг меня реально существуют, а не снятся мне, и заслуживают помощи, сострадания, активного заступничества. С другой стороны – моя вера в сверхъестественные чудеса:

“Когда мне было пять лет, я придерживался того мнения, что всё, что существует в сказках, все сказочные персонажи: домовой, баба-яга, кощей-бессмертный существуют на самом деле для тех людей, кто искренне верит в их существование. Бабушка и тётушка, посмеиваясь, возражали мне, что всё это – выдумка, но я был непреклонно убеждён в своей правоте: “Для вас они не существуют, потому что вы не верите в их существование, а для верующих в их существование они существуют и могут даже вступать с ними в контакт”. Так рассуждал я в своём детстве, потому что имел своё собственное мнение на все вопросы. Без доказательств я не верил ни кому: ни родителям, ни учителям. Я верил только своим глазам и ушам и доверял только своему логическому мышлению, на основе которого создавал свои фантастические теории. Ведь логическое мышление приносило мне удовольствие даже тогда, когда мне было 5 лет, умствование было моей страстью. Итак, у меня возникла гипотеза, что всё, что человек выдумает и во что он поверит – то и будет для него существовать. Может быть, возникновению этой гипотезы способствовала следующая мысль: “Бога придумали люди. И бог, очевидно, выполняет желания людей, если на протяжении веков они верят в него и молятся ему. Если бы бог не исполнял их

просьб и желаний, то они бы давно потеряли веру в него и перестали бы ему молиться”. Итак, то, что многие люди, моя тётюшка и бабушка, например, верят в бога и молятся ему – это я видел своими глазами. С другой стороны, атеистическая пропаганда кричала: “бога выдумали люди”. Так как я без доказательств не принимал на веру ничего, а доверял только своим глазам, ушам и логическому мышлению, то я ни за что не поверил бы атеистической пропаганде, что бога выдумали люди, если бы она не преподнесла мне доказательств этого. Но она преподнесла мне доказательства: “Бога выдумали люди. Древние люди поклонялись языческим богам, богу солнца – одни племена, богу войны – другие. Позднее они выдумали новую религию – христианскую, кроме неё существуют мусульманская и множество других религий. В древности люди поклонялись идолам, приносили им жертвы ради того, чтобы получить хороший урожай”. Отсюда я делал следующий вывод: “Сейчас в идолов никто не верит, а тогда, видимо, идолы тоже исполняли желания людей, так как целые столетия люди не теряли своей веры в идолов и приносили им жертвы”. Итак, положение “бог выдуман людьми” было доказано со всей определённой. То, что в него верят, и, следовательно, он действует на самом деле – это я видел собственными глазами. “Всё, что человек выдумает и во что поверит – то и будет для него существовать”, - вера в эту гипотезу вспыхнула в моей душе, как искра. Я уже верил в неё, и моё детское сердце трепетало от радостного предчувствия, оно рвалось к ней навстречу с неистовой страстью к счастью. “Мир бесконечен, пространство не имеет конца, и везде, куда бы мы не двигались, будут всё новые и новые звёздные системы с планетами. Поэтому нет такого, чего бы не существовало”. Подтверждение этой гипотезы сулило мне неисчислимые радости: я мог выдумать преданных мне волшебников, которые будут исполнять все мои желания. “Вообще, в бога верят многие люди, его выдумали добрым, и он обязательно должен исполнить желания безгрешного человека, такого как я, который никогда не убил ни единого насекомого, никогда никому не причинял зла, а даже страдал, защищая насекомых, и когда ребята в детском саду убивали гусениц – с рёвом бросался защищать их, подставляя своё тело под их удары. Бог исполнит любое моё желание!” С замиранием сердца, весь трепеща от радостного предчувствия, я приступил к своему первому эксперименту. Я был уже убеждён в удаче, моя логика со всей очевидностью свидетельствовала мне, что результат будет положительный. И я ожидал его, это головокружительное счастье, которое на меня сейчас свалится, я не сомневался уже в этом ни на грош и уже заранее наслаждался своей удачей. Итак, я попросил бога сделать так, чтобы дождик немедленно прекратился, и моё желание моментально исполнилось. Я загадал желание, чтобы ветер подул слева направо, – и он подул слева направо. Я загадал желание, чтобы ветер подул справа налево, - и он подул справа налево. Чудовищный восторг охватил мою душу. Сердце моё сжалось, вся кровь вскипела в жилах. Моя гипотеза истинна! Всё, что человек выдумает и во что поверит – всё это будет для него существовать. А теперь, после того, как мои желания исполняются с такой поражающей точностью, моя вера будет ещё прочней, ещё крепче и не пропадёт уже никогда, так как гипотеза получила практическое подтверждение, и все мои желания будут исполняться всегда. Я снова и снова в этот и последующие дни загадывал новые желания, и все они исполнялись с чудовищной точностью”.

Что это было? Детские приятные галлюцинации? Самогипноз? Не верно сказано, что я якобы на веру не принимал ничего. Во-первых, я верил в то, что бабушка с тётюшкой верят в бога, а не притворяются верующими. Во-вторых, я поверил в то, что в древности люди поклонялись идолам, приносили им жертвы, хотя сам я не жил в этой древности и своими глазами не видел того, что древние люди веками поклонялись идолам. В-третьих, я не мог мыслить логически, ибо, если мог бы, то пришёл бы к солипсизму: ведь если я с верой попрошу у бога солнечную погоду на завтра, а сосед мой попросит у бога с верою дождь, то каждый из нас должен увидеть свою галлюцинацию: мне должна пригрезиться солнечная погода, а ему – дождь, то есть из веры в чудеса вытекает то, что всё вокруг – только мираж, галлюцинация, и тогда не логично жалеть насекомых, которым злые ребята отрывают лапки и мучают, абсурдно заступаться за насекомых, которые являются только моей галлюцинацией и потому не способны чувствовать боль. Вот такая простая мысль не могла прийти в мою глупую детскую голову.

Видите, почему ребёнок счастлив в детстве – причиной его счастья является его неумение логически мыслить и осознавать очевидные противоречия в своём мировоззрении. Если бы я мог

логически мыслить, то вынужден был бы либо отказаться от теории, что бог всегда исполнит любое моё желание, если только я буду верить и не сомневаться в том, что он исполнит это желание, либо отказаться от веры в реальное существование других людей, которые могут просить бога о солнечной погоде в то время, когда я прошу бога о дожде, тоже не сомневаясь в том, что бог даст им просимое. Как первое, так и второе не оставило бы ничего от того счастья, которое я испытывал, веруя одновременно в столь противоречащие друг другу вещи. Таким образом, я заведомо вредил своему интеллектуальному развитию, черпая радость из своей веры в то, что внутренне противоречиво.

Но, следуя своей привычке переваливать ответственность с себя на других, я и тут заявил, что первым плодом с запретного “дерева познания добра и зла” в моей жизни было познание страданий, которые я потом пожелал якобы скомпенсировать наслаждениями, хотя последнее утверждение ни чем не подтверждено.

Мне кажется, что гораздо честнее было бы с моей стороны взять всю свою вину на себя, признаться в том, что моя неуёмная страсть к наслаждениям была моим врождённым первородным грехом, а все те страдания, которые я позднее испытал в жизни, были всего лишь суровым, но справедливым наказанием за этот мой первородный грех.

Таким образом, сегодня моё мнение диаметрально противоположно тому, что Вы пишете в [“Детской экзистенции”](#) в том смысле, что я наоборот думаю, что родился на этот свет я настоящим исчадием ада, ужасным эгоистом и сластолюбцем, и чем быстрее ребёнок повзрослеет – тем лучше. Вся та радость, какую мы испытываем в детстве – сродни радости наркомана, за которую потом он будет расплачиваться громадными муками.

Помогите! У меня вообще идейный разброд в голове! Ведь только недавно я доказывал, что аскетизм не нужен, пропагандировал марксизм. И вдруг опять в ересь какую-то впал.

Очень трогательное вступление в романе [“Дорога цвета собаки”](#) про мальчика, про его любовь к Бабарии, которая вдруг стала взрослой и скучной. Плакать хочется. Этот эпизод глубоко взволновал мою душу, потому что всё это очень близко мне и понятно. Как будто всё это я точь-в-точь прочувствовал в своей жизни.

Пишите скорее, очень надеюсь на Вашу помощь и поддержку. Нужен всё-таки или не нужен аскетизм? Каяться мне в том, что я был сластолюбцем и не был аскетом, или не каяться?

Страх смерти подробно описан в этой истории о том, как я сошёл с ума в 1990 году:

[delirium.htm](#)

## Наталья Гвелесиани. Письмо №7.

15 мая 2006 г. 13:20

Дорогой Владимир!

Я тоже очень часто сомневаюсь в своих убеждениях. Мне кажется, что нет никаких гарантий, что верна именно эта, а не противоположная точка зрения. Еще полгода назад на ваш рассказ о религиозных галлюцинациях я бы развернуто представила православную точку зрения. Согласно православию, в отличие от сектантства, верующий должен начинать не с познания Бога и мировых несовершенств, а с познания себя - своих духовных слабостей, своего неумения охватить необъятное. Золотое правило православной аскетики - увидеть свои грехи - это больше чем увидеть ангела или воскресить мертвого. Тот же, кто поступает иначе - рискует впасть в состояние

ПРЕЛЕСТИ, т.е. самообольщения, подпав под власть падших духов, которые и вызывают у своей жертвы мучительные галлюцинации и умоисступление.

Это учение о прелести очень понравилось мне своей трезвостью и некоторой психологической обоснованностью. А трезвость была необходима мне для того, чтобы прекратить свои увлечения мистицизмом, которые, как я всегда чувствовала, носили болезненный оттенок. 15 лет назад у меня тоже был опыт по линии психиатрической больницы. Это был, кажется, год 1990ый. Книжный рынок наводнен мистико-религиозной литературой, которую мы с друзьями бессистемно читаем и оживленно обсуждаем, стараясь интуитивно вчувствоваться в каждую доктрину. Одновременно я занимаюсь хатха-йогой под руководством искренне убежденного экстрасенса и мага. Сначала меня обуревают воодушевление, я чувствую себя в центре вселенских событий, разнообразные интеллектуальные домыслы о сущности мироздания, Бога и дьявола, туманные чувства и их оттенки делают жизнь намного интересней. Однако где-то через полгода пафос стал падать, я почувствовала сильное утомление, за которым последовало эмоциональное возбуждение и самые разнообразные страхи – страх сойти с ума, умереть, остаться в комнате одной, выйти из дома... Мозг испытывал что-то вроде несварения информации - никакие новые впечатления не могли войти в него без того, чтобы не принести всему моему организму невыносимые мучения. И я стала сама уговаривать родных уложить меня в отделение неврозов психиатрической клиники, где эти состояния прошли после медикаментозной терапии. Помню, на высоте приступов, я схватила бывшую у меня дома литературу по магии, расчерченную внутри пугавшими меня кругами и треугольниками, и, выбежав на лестницу, спустила в мусоропровод.

По сей день я не рискую вчитываться в литературу по магии. Хотя любопытство берет свое и оккультные книги я почитываю, но стараясь ничего себе не представлять. Я просто умственно пробегаю строки, чтобы ни дай бог не задержаться на них эмоционально.

Однако мое желание как-то разнообразить жизнь за счет туманных и непознанных сфер приобрело новую форму. Я стала приписывать мистические способности тем своим друзьям, которые умели убедительно поговорить о непознанном, ссылаясь на бывший у них опыт мистических переживаний. В таких людях я видела своих духовных учителей – ведь они стояли в космической иерархии выше меня. В принципе, только с такими мне и было интересно общаться. Например, у меня была подруга Мака, с которой мы часто засиживались за полночь, ведя оживленные религиозно-познавательные разговоры. И вот однажды, когда я ночевала у нее, мне приснился необычный сон, который я описала в концовке рассказа "[Дерево и соло](#)". Мака была проводником света, который исходил от необыкновенных сияющих деревьев, которые символизировали Божество. Когда же я открыла глаза, то взгляд мой упал на росшее в цветочном горшке китайское дерево, и оно действительно испускало вещественный свет. Эта галлюцинация еще больше уверила меня в том, что Мака - не человек, а небесное существо, ниспосланное мне для познания своей Дороги.

*Вот как описан сон в рассказе: "...И приснилось мне в зыбком утреннем сне Дерево - море деревьев, плавно колеблющихся в ярко-зеленом зареве сцены. Сплетенные меж собой, кроны отбрасывали могучие волны света, - они приподняли меня с кресла в правом крыле партера и, набегаая, прошибали насквозь - жгуче-прекрасные, огненные, вовсе не грозные, скорей, уязвимые... Я был один в этом радующем театре, если не считать Маэстро - человека с сердцем ребенка, сердцем пророка, который неясно угадывался на сидении с краю, у прохода к дверям - среди тени, отброшенной в зал светом сцены. Незримое сияние, ровное и тихое, исходило от его левой руки к моей правой - пронизывая ее всю и щедро растекаясь по ладони - ладони без единой ссадины: по линии сердца, по линии жизни, по поперечным линиям... И так светло. Так легко было на душе, так ясно, бездумно и весело, что над кроватью склонилась мама, потому что мой смех напомнил ей младенца. "*

Однако чем больше я проникалась иррационально-болезненным духом Маки, а также своих представлений о ней, тем меньше мне хотелось жить. Именно Мака стояла на декадентской позиции субъективного идеализма. Она считала, что мир есть комплекс ее ощущений. В результате вчувствования в эту философию я погрузилась в депрессию. Ведь если мир – лишь моя иллюзия,



то к чему вообще шевелиться? Зачем нужен мир, где есть только я и нет других людей? Мне стало невыразимо пусто.

От депрессии меня спасло разочарование в Маке. Я стала видеть ее обычные человеческие недостатки, а также ту самую дорожку в психиатрическую лечебницу, которая маячит впереди таких индивидуумов. Маку я также вывела в "[Уходящих тихо](#)" под именем Майи. Ведь там героини на самом деле заняты поисками иррационального. И я уже смотрела на это критически.

Интерес к православной аскетике был для меня шагом вперед. Ведь православие налагает запрет на бесконтрольный мистицизм. Но еще большим шагом вперед было бы для меня возвращение к марксизму.

Вы не правы, когда, обвиняя себя в гедонизме, которого я в вас не вижу, считаете, будто не занимаетесь аскетикой. На самом деле вы **ЗАНЯТЫ АСКЕТИКОЙ УМА**. С помощью материализма вы надели узду на свой опасно разветвленный ум, направив его в русло реальных поисков и забот. Какой же еще аскетики вам желать? Разве что небольшой аскетики чувств, от размаха которых вы, как видно, страдаете.

Я думаю, что вне зависимости от того, есть ли Бог или нет, некоторым в него полезнее не верить. Меня же все эти искания ослабили настолько, что узду теперь накладывает сам организм. Все время приходится предохранять себя от переутомлений, чтобы он не дал сбой.

Жаль, что у меня мало времени для работы в интернет-клубе и приходится писать очень комканно...

Кстати, этим летом моя подруга Ольга - мой соавтор по "Детской экзистенции" - собирается приехать ко мне из Москвы в отпуск. Мы тут ходим в Тбилиси в горы и ведем интеллектуальные разговоры. Если хотите и если вам позволит заработок - нужно 7-8 тысяч - можете присоединиться к нашей компании, приехав вместе с Ольгой.

Наталья

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №7.

18 мая 2006 г. 3:56

Ну, Вы прекрасно шутите: аскетика ума! Никакой аскетики не вижу, но гедонизм у меня в самом чистом виде. Я просто кайф самый настоящий ловлю от мысли, что своими поступками приношу кому-то другому радость, а материализм мне нужен только для обоснования своей веры в то, что я - не один во Вселенной, что мир - не комплекс моихощущений, что другие "я" во Вселенной существуют, и, следовательно, я могу быть причиной их радости. Это мне просто в кайф - приносить кому-то радость, вернее, думать, что я приношу кому-то радость, то есть я самый большой гедонист.

Однажды даже я такую вот статью написал о себе, о том, какой я большой гедонист:

[О моём мировоззрении, моих верованиях и о причинах моих верований.](#)

Сегодня я прочёл роман Замятина "Мы". Ужасно мерзко, так же мерзко, как и у Кампанеллы в "Городе Солнца".

Мне бы очень хотелось, конечно, встретиться с Вами. Если Вы будете когда-нибудь в Москве, то заедьте и в Кинешму (От Москвы до Кинешмы ехать всего одну ночь от Ярославского вокзала). Или, может быть, я приеду в Москву. Вы бываете в Москве?

## Наталья Гвелесиани. Письмо №8.

22 мая 2006 г. 12:09

Видимо вы до сих пор не изжили представлений о том, что самое реальное "Я" - только ваше. Эта неизжитость проявляется в игнорировании объективных законов, по которым формируется реальность. Материализм (как и объективный идеализм) нужен для познания объективности, а не только лишь для подтверждения его наличия.

Да, мы все стараемся подогнать мир под свои представления и являемся в этом эгоцентристами. Но нужно же исходить не только из того, что видят наши глаза, но и из умения отличить реальность от иллюзии. Вы утверждаете, что вам выгодней верить в то, что большинство любит классическую музыку, потому что любите ее вы. А если кто говорит, что не любит, то он, по-вашему, врет. На самом деле большинство не любит классической музыки и часто лжет, говоря, что любит, дабы не отстать от принятых стандартов. Большинство слушают эстраду. Есть также любители авторской песни. И те, кто любит рок-музыку. Это не просто вкусы, а показатель их жизненной позиции. Я даже могу угадать по разговору человека, какую музыку он предпочитает, так как мировоззрения людей - объективная реальность. Ее можно познавать. То, что я угадываю, для меня критерий истины, выведенный из практики. Люди не обязательно врут, они неверно истолковывают себя, так как не знают объективных законов психики.

Вот вы утверждаете, что ходите в юбке, чтобы соблазнять девушек. Но объективные законы психики таковы, что девушки не соблазняются брюками. Некоторые из девушек могут проявлять лишь нездоровое любопытство. А зачем вам нездоровое любопытство, если вы хотите секса только для продления рода? Всюду противоречия! Объективные законы психики говорят, что так ведут себя трансвеститы, т.е. люди, желающие переодеться в одежду противоположного пола. Все другие объяснения являются попыткой игнорировать объективность, они - иллюзорны. Таким образом, дело не в том, заниматься аскетикой или нет, а в том, чтобы видеть объективные связи. А критерий истины - практика.

Нет, в Москве я теперь долго не смогу бывать. Поездки слишком дорогостоящи, а здесь плохо с работой. А когда с работой хорошо, то не всегда хорошо со здоровьем.

Наталья

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №8.

22 мая 2006 г. 16:46

Здравствуйте, Наталья. Вот опять замучили меня студенты контрольными работами по математике, физике и теоретической механике. Так некоторые упрашивают меня решить им контрольные, что я никак не могу отказаться по причине своей мягкотелости. Алгоритм решения таких задач мне известен, но требуется внимание, чтобы не допустить ошибки в обычных вычислениях. Работа это рутинная и потому тоже требует волевых усилий над собой, творчества в ней мало. Я же не привык себя принуждать и потому идёт она у меня очень медленно, так что не знаю, стоит ли мне себя мучить, брать у всех студентов контрольные, чтобы заработать 7-8 тысяч для поездки в Грузию. Оставшееся время приходится работать на приусадебном участке, и свободного времени совсем не остаётся. Мама говорит, что только на следующий год, когда будет построена новая теплица, я буду иметь такой доход от этой теплицы, чтобы иметь возможность путешествовать в Грузию.

Меня всегда интересовали только подобные мне девушки, то есть весьма узкий класс девушек, абсолютно лишённых ревности и примативности, стадного инстинкта подражания. Очевидно,

только с такими я мог бы продолжить свой род. Если причиной того, что ей не нравятся мужчины в юбке, является её ревность, то есть доступность не прикрытого под юбкой полового органа её мужа для других женщин, то такая женщина не сможет меня заинтересовать, потому что мужчина по своей биологической природе полигамен, и, как правильно утверждает Протапопов в своём "Трактате о любви", всякий мужчина стремится к оплодотворению максимального количества женщин. Может быть, те мужчины, которые в большей степени аскеты, чем я, и соглашаются быть собственностью своих жён, но слишком уж я большой любитель наслаждений, чтобы отказаться от соблазна, если вдруг такой возникнет в моей женатой жизни. А обман и тайны между мужем и женой кажутся мне величайшей низостью. В анкете был такой вопрос: что могло бы заставить вас разорвать все отношения с любимым человеком? Я ответил так: если бы моя любимая девушка стала ревновать меня к другим женщинам, я немедленно разорвал бы с ней все отношения.

Если же девушка без всяких разумных оснований считает, что мужчина должен носить штаны и не задумывается над тем, зачем нужен этот обычай ношения штанов мужчинами и какая от него польза, то она догматична и тупа, и жить с ней мне будет невыносимо скучно. Естественно, и такие девушки меня тоже не интересуют.

Да и эрекция, нужная для зачатия ребёнка, может у меня не возникнуть, если наши вкусы и пристрастия будут отличаться. Поскольку меня не возбуждают девушки в брюках, и мне неприятно видеть девушку в брюках, но приятно видеть либо совсем голую девушку, либо девушку в юбке, то и девушке, которая в своих вкусах во всём на меня похожа, тоже должно быть неприятно смотреть на мужчину в брюках, но должно быть приятно смотреть либо на совсем голого мужчину, либо на мужчину в юбке. Ясно теперь, почему мне всегда так сильно хотелось ходить в юбке - чтобы отпугнуть от себя всех девушек, непохожих на меня, и привлечь к себе тех девушек, которые на меня во всём похожи.

А трансвестизм тут совсем не при чём. Я сейчас не вижу вообще на улице ни одной девушки в таком платье, как на мне, но все девушки вокруг в брюках, и я вовсе не хочу подражать этим девушкам в брюках. Так что трансвеститы, подражающие девушкам, это другие мужики, которые носят брюки, как и девушки. Да и вообще как глупо употреблять выражения "женская одежда", "мужская одежда"! В этих же выражениях нет никакого смысла, никакой логики, потому что нет никакого разумного смысла делить одежду на мужскую и женскую. Этого я уж никак от Вас не ожидал!

Если бы я родился в Шотландии, где все мужчины носят юбки, то у меня не было бы ни малейшего желания отличаться от других мужчин.

Неужели Вы никогда не влюблялись очень сильно в мужчину? Где Вы сейчас работаете? И что за проблемы со здоровьем? Как настроение сейчас? Напишите больше о своей жизни.

## Наталья Гвелесиани. Письмо №9.

26 мая 2006 г. 12:32

Здравствуй, Владимир!

Я вообще по жизни интересуюсь психологией. Поэтому вы не удивляйтесь, если я начинаю говорить о трансвестизме и прочих вещах. Выбор одежды интересует меня в плане познания себя и мира. Вот мне и показалось насчет вас, что вот, дескать, человек думает, что носит юбку по таким-то соображениям, а в подсознании у него заложено другое, то, чего он сам в себе не понимает. Но тут я могу ошибаться.

Мне вот жилось радостно разве что в раннем детстве, когда дети еще не чувствуют половой любви.

Я тогда предпочитала гулять с мальчиками - играть с ними в казаки-разбойники, грабить сады и огороды. Но как только они стали давать мне понять, что есть мужская позиция, а есть женская, мне пришлось отдалиться от них. И я стала дружить с девочками, которых прежде совершенно не понимала. А не понимала я в девочках вот чего - зачем нужно быть жеманными, кокетливыми, стремиться к нарядам и украшениям, зачем надо сплетничать, хитрить, затевать интриги. Все внешние признаки женственности – высокие каблуки, походка с раскачиванием бедер и прочее меня отталкивали. Все это казалось мне каким-то мещанством. И, чтобы не сливаться с ними, я носила самую простую одежду спортивного покроя, игнорировала украшения, не красилась, не следила за походкой... Я просто с ума сходила от того, что другим девочкам нравились грубые, маскулинные парни, что они готовы выйти за них замуж только по этим внешним основаниям. Замужество я воспринимала как катастрофу. Я думала, что немедленно разойдусь с парнем, если он поднимет на меня руку или поставит в подчиненное положение. Если мне и нравились парни, то такие, которых никто не любил - мягкие, женственные. Женственные внутренней женственностью, в противовес внешней женственности большинства девушек. Но если мне удавалось встретить девушку, в которой действительно была настоящая женственность - то такая девушка нравилась мне больше парней. И парни, и девушки нравились мне несексуально. Максимум, чего я хотела - это дружеских объятий. Но хотела очень сильно, получая разрядку через нежность, живя и наслаждаясь нежностью.

Во время единственного сексуального опыта с женщиной я ничего не чувствовала. А главное, мне была противна сама иерархия муже-женских начал, где женское подчинено мужскому. Интерес к психологии помог мне разобраться в том, что у меня, видимо, не все в порядке с сексуальной ориентацией. И сексуальные потребности у меня понижены. Именно ориентация подспудно вынуждает меня предпочитать в своей одежде брюки и радоваться тому, что брюки носят теперь и женщины. Все стали внешне равны. И могут отличить друг друга по внутренней сути. Когда все голые - это тоже неплохо. Тоже - полное равенство, свобода и братство. Пожалуй, мне бы хотелось одеть всех в одинаковые одежды или, наоборот, раздеть. Я была на фестивале хиппи - там много натурастов. Это было интересно. Голые парни и девушки были очень женственны. Культура хиппи вообще женственна.

Что же такое женственность в моем понимании? Да просто человечность, чистая человечность, нежность души, любовь к живому. Плавность, грациозность души. Ее носителем может быть и мужчина.

Вы как мужчина несколько интересны мне женственностью в таком понимании. По крайней мере я могу с вами общаться не так, как с другими мужчинами.

Нет, сильно в мужчину я никогда не влюблялась. Наверное, я могу в него влюбиться, но при этом мне могут нравиться и девушки. Вообще, в моих чувствах много материнского начала. А детей по состоянию здоровья мне очень не желательно иметь.

В классе третьем я была сильно влюблена в одного мальчика, мы дружили, но потом он переключился на другую. Я остро переживала, по-взрослому сильно.

С весны до зимы прошлого года я находилась в Москве, жила у друзей, имела работу. Мы много путешествовали. В результате у меня обострился мой давний невроз - это когда возникает апатия, становится тревожно, страшно, и все это заканчивается длительным постельным режимом с тошнотой и давлением. Пришлось мне прервать свою годовую визу и вылететь домой – поправлять здоровье. Сейчас я, как это часто у меня бывает, ничем не занята. Мне нужен на работе благоприятный моральный климат, и она должна быть ненапряженной. А с работой здесь трудно. И она низкооплачиваемая. Настроения нет, так как очень обидно, что жизнь с ее радостями и горестями может вызывать у меня переутомления. Фактически, мне пришлось оставить в Москве очень дорогих мне людей, расстаться с родной Россией, где я надеялась обосноваться.

Юбка гармонирует с плавностью движений. У вас они плавные? Вы правда считаете, что у вас нет склонности к трансвестизму? Вы не хотели бы родиться девушкой? Дружить с девушками на

равных, как девушка? Подумайте серьезно - вы можете открыть себя с новой стороны.

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №9.

28 мая 2006 г. 23:16

Здравствуйтесь, Наталья. Удивительно, но Вы угадали. Угадали то, о чём я забыл написать на своём сайте. Действительно, я очень сильно желал в детстве дружить с девушками на равных как девушка. В восьмилетнем возрасте я очень жалел о том, что родился мальчишкой. Я очень завидовал девчонкам, завидовал их крепкой дружбе, завидовал тому, что они запросто ходят друг с дружкой "под ручку". Они отторгали меня из своей среды и противопоставляли себе как нечто чужеродное, как мне казалось, по причине того, что я мальчишка. Однажды, учась во втором классе, я даже все тетради стал подписывать "Фоминой Наташи" или "Фоминой Светы". Я не хотел быть мальчишкой, я хотел быть девчонкой. (Вообще-то однажды я мечтал даже о том, чтобы все мальчишки на земле исчезли, и остались только девчонки и я. Я ужасно ненавидел мальчишек и любил девчонок).

Однако, может быть, это происходило всё по причине той же самой дискриминации по отношению к мальчишкам? Может быть, я только потому и жалел о том, что я мальчишка, что девчонкам разрешалось ходить в юбках без трусиков, а мальчишкам не разрешалось? Может быть, самый обыкновенный эгзибиционизм уже в восьмилетнем возрасте давал о себе знать таким образом? Как Вы думаете?

Если бы мне просто хотелось дружить с девушками, то чем тогда объяснить мой ужас, который я испытывал перед необходимостью надеть очки? Близорукость у меня с восьми лет стремительно прогрессировала, но я с тоской представлял, как когда-то совсем потеряю зрение, но был уверен в том, что никогда не решусь надеть на себя очки и показаться в очках людям на глаза. Ведь согласитесь, для чистой дружбы и духовного общения с девочками такой физический недостаток, как плохое зрение, (то есть ношение очков) не мешает. Следовательно, мой ужас, связанный с необходимостью носить очки, прямо вытекает из моего сексуального инстинкта. Я боялся в очках быть сексуально непривлекательным для девочек, инстинктивно чувствовал, что плохое зрение препятствует продолжению рода, стремился любой ценой скрыть этот недостаток.

Да, и я, кажется, как и Вы, максимум, чего хотел - это дружеских объятий с девушкой. Заняться сексом с девушкой я также боялся, как боялся надеть на себя очки: [b.htm](#)

Откуда мог взяться этот страх перед сексом в моей душе? Странно. И почему, тем не менее, мне так сильно того хотелось, чтобы Света не надевала трусики под юбку:

[first\\_love.htm](#)

Если мысль о сексе страшила меня, то для чего мне надо было, чтобы она была без трусиков? Оказывается, немало загадок я нашёл в своей душе.

А уж за что я ненавидел в детстве Ленина и коммунистическую партию – этого я и вовсе не понимаю. Какой-то я был псих тогда ненормальный, похоже. Не могу найти никакой логики в своём поведении.

Сейчас, как мне кажется, я себя знаю, понимаю, и могу объяснить логически мотивы всех своих действий. Огромная просьба – обратите внимание на противоречия, которые Вы усматриваете в моём настоящем поведении, чтобы я мог их сразу же логически объяснить, пока ещё не поздно. Потом, когда я изменюсь, я уже не смогу ничего объяснить. (Года два назад я мог логически объяснить любое место из Библии и логически доказать его истинность, а сегодня уже не могу).

Итак, в настоящем времени мне кажется, что я самый обыкновенный сексуально озабоченный мужчина, инстинкт продолжения рода которого встал на первое место и затмил все другие желания своей мощью. Иной раз мне кажется, что сперма бросится мне в голову, и я просто сойду с ума от такого длительного воздержания. (Можно сказать, что я шесть лет уже воздерживаюсь от сексуальной близости с женщинами).

Фотографии голых девушек на сайте <http://kindgirls.com> вызывают у меня громадную эрекцию:

[http://www.kindgirls.com/gal47/mona229/mona229\\_11.jpg](http://www.kindgirls.com/gal47/mona229/mona229_11.jpg)

[http://www.kindgirls.com/gal47/carli\\_banks\\_303/carli\\_banks\\_303\\_11.jpg](http://www.kindgirls.com/gal47/carli_banks_303/carli_banks_303_11.jpg)

[http://www.kindgirls.com/gal47/adrienne446/adrienne446\\_13.jpg](http://www.kindgirls.com/gal47/adrienne446/adrienne446_13.jpg)

В реальной же жизни окружающие меня девушки в моём городе не вызывают у меня почти никакого сексуального влечения. Не знаю, с чем это связано, может быть, с тем, что все эти девушки ходят в брюках. Я просто интуитивно чувствую их трусость, закомплексованность, подверженность догмам и стереотипам, отсутствие широты мышления. Нудисток в моём городе нет. В купальниках на пляже девушки, на мой взгляд, выглядят совсем некрасиво и сексуально непривлекательно.

На форуме <http://www.naturismforum.com> почти совсем нет девушек. Так называемая Элиза тоже не является моей единомышленницей. Меня больно разочаровывает то, что ей неприятно, когда мужчины смотрят на неё, *“распуская слюни”*, то есть ей не нравится, когда мужчины испытывают по отношению к ней сексуальное желание. Ей не нравится сексуально возбуждать мужчин. На мой взгляд, это весьма серьёзный недостаток. Она скрытна к тому же, не выкладывает ни свой домашний адрес, ни номер своего телефона, даже фотографию свою не желает выложить. Мы с ней совсем разные люди.

Кстати, я такой парень, которого никто из девушек не любит. У меня есть и нежность души, и простая человечность, любовь к живому. Я за равенство полов, я категорически против того, чтобы женщина находилась в подчинённом положении. Неужели и Вы подвергаетесь такой же дискриминации при трудоустройстве, как и я? Интересно, если бы Вы приехали, например, жить в Кинешму, то и над Вами также кинешемские работодатели издевались бы, как и надо мной? Возможно. Они же настоящие садисты.

Жаль, что врачи Вам внушили, что по состоянию здоровья детей иметь нежелательно. Вы скажете, что сами разбираетесь в биологии и медицине, но я останусь при своём прежнем мнении: слишком многому Вы верите без доказательств.

Вы играете в шахматы?

## Наталья Гвелесиани. Письмо №10.

2 июня 2006 г. 10:59

Взгляд со стороны.

Уважаемый Владимир! Вы действительно очень одиноки. Вы все время часто за хорошее к вам отношение принимаете элементарную иронию со стороны окружающих, что видно хотя бы по передаче "Лолита. Без комплексов", где телеведущая потехи ради исказила слова вашей мамы. И зачем вы участвуете в таких поверхностных, буржуазных передачах, ведь вы не должны по своим взглядам принимать мир шоу-бизнеса? Никакая девушка с такой трибуны не завоюется!

Вы останетесь для большинства лишь забавным курьезом. Дело тут вовсе не в стадном инстинкте

большинства (точнее, не только в нем). Вы при таком уме не умеете, однако, посмотреть на себя и ситуацию, в которой вы находитесь, со стороны. Некоторые ваши умозаключения верны лишь формально-логически, но жизненная правда в них искажена. Говорю это как человек без мат. логики, не умеющий играть в шахматы, но зато прекрасно просекающий гуманитарные дисциплины, где только логики - недостаточно.

Вот вы говорите, что каждый человек должен носить ту одежду, которая ему нравится. И в то же время хотели бы лишиться современных девушек желания ходить в брюках. Вы считаете, что если девушка не побоится пройтись с мужчиной в юбке, то это свидетельствует о ее непримативности. Да, такие девушки могут найтись. Но это не значит, что они захотят вас как мужчину. Потому что по своим биологическим свойствам они хотят мужчин в штанах. Не потому, что они так примитивны, что не замечают преимущества юбки или не ценят вашей смелости. А потому, что штаны предпочитают мужественные мужчины, а не такие женственные, как вы. То, что вы женственны, видно по вашим манерам, голосу и т.д. Тут и юбку надевать не обязательно...

Вы сами пишете, что носите ту одежду, которую хотели бы увидеть на девушках. А любимая девушка должна быть во всем похожа на вас. Вам даже представляется (а это абсурд!), что девушкам станет интересно, что там у вас под юбкой и они от этого захотят оплодотвориться. **НО ЭТО ДЕВУШКАМ НРАВИТСЯ, КОГДА ИМ ЗАГЛЯДЫВАЮТ ПОД ЮБКИ.** Вы на самом деле чувствуете себя в подсознании девушкой! Вот ваш двигатель! В глубине души вам нестерпима мысль, что вы - мужчина, с этой ненужной штукой, которая трется о штаны и тем самым напоминает о себе. Другие-то это понимают. А вы со всем вашим интеллектом до сих пор - нет. Вероятно, вам удобнее жить в иллюзии. Вот они и потешаются. Над вашей несамоаналитичностью потешаются. И если бы вы это поняли, то вынуждены бы были стать поскромней. Не пропагандировали бы так страстно преимущества женской одежды и не участвовали в легковесных передачах. Вы бы поняли не только то, что дуры только потешаются (ну, это вы понимаете, считая, что смех – здоровая эмоция), а и то, что умные деликатно делают вид, что не замечают того, что у вас в подсознании. Вы бы тогда боролись за права транссексуалов, если бы вам захотелось. И это бы вызвало у продвинутых людей уважение, а не иронию по поводу того, что, вот, дескать, парень носит платье, а почему - не понимает. Вы бы стали самим собой. Хоть это было бы и очень больно, так как не прибавило бы вам женской любви. Таким образом, вы отсеиваете от себя и умных. А добренькие, если они вам встречаются, вас щадят.

Представляю, как просится к вам на уста вопрос: "Но ведь мне нравятся девушки, а не мужчины!" Верно. Есть такая разновидность транссексуализма, когда мужчине, который чувствует себя женщиной, нравятся женщины. Некоторые даже меняют пол, чтобы спать потом с женщинами в качестве женщин. Представляете, какие сложности!

Вот если бы девочки в раннем детстве все же отогнали вас от себя, то вам пришлось бы примкнуть к мальчишкам, и вы со временем научились в них влюбляться, как в свою противоположность.

Вот, попробуйте пройти тест на половую идентичность. Но он не показателен.

<http://transsexuals.ru/template/cogiati/showtest.php>

Эксцибиционизм проявляется у вас тоже и также в том, что вы хотели бы открыть, оголить все свои мысли. И других призываете к тому же. Но не все ведь одинаковы. Встречаются очень честные, но скрытные люди. Или избирательно откровенные. Впрочем, открытость - замечательная черта. И ее нельзя, конечно, сводить к биологии.

Вероятно, когда вы реально стоите перед обнаженной девушкой, то подсознательно понимаете, что вы и она - девушки. Подруги. А подруги не спят вместе. Ведь вы против извращений. Эрекция не наступает... Максимум, чего вы хотите - это эротизированной дружбы. А глядя издали на фото голых девушек, вы, наверное, представляете на их месте себя. Быть может, когда Света сняла трусики, вы представили, что и у вас могла быть такая писечка? И захотели - в ней - свою суть? Итак, некоторые ваши взгляды объясняются транссексуализмом.

Про то же, почему вы раньше ненавидели Советскую власть, я ничего пока не знаю. Я не успеваю хорошо просмотреть ваш сайт.

Интересно, а вы хотели бы быть отцом мальчиков или девочек? Наверняка девочек!

Посидите на сайтах транссексуалов, посмотрите информацию. Может, вам удастся пересмотреть некоторые взгляды и освободить их от налета неадекватности.

Я просто говорю вам то, о чем другие умалчивают или не догадываются, так как не сталкивались с половыми проблемами. Только не обижайтесь, пожалуйста! Я совсем не уверена, что делаю вам благо, ведь такие новости о себе радости не приносят.

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №10.

2 июня 2006 г. 23:58

Дорогая Наталья! Разочаровывать Вы мастерица! Ну, да ладно, терпения на этот счёт у меня немало. Я же величайший в мире оптимист, я всегда верю в то, во что мне приятно верить. И вот сейчас мне приятно верить в то, что я обязательно переубежу Вас, и в спорах мы придём обязательно к единому мнению. Я докажу Вам, что все Ваши гуманитарные науки, основанные на механическом запоминании информации, гроша ломаного не стоят и абсолютно бесполезны.

Для меня, конечно, будет полной неожиданностью, если Вы меня в чём-то переубедите.

Есть в Вашем письме, конечно, и весьма радующие меня моменты. Мне весьма приятно Ваше внимание: "*передаче "Лолита. Без комплексов."*, где телеведущая потехи ради искажила слова вашей мамы"

Вот именно, искажила! Мама то подала в суд на мэра города Кинешмы Назарова и на других высокопоставленных чиновников за то, что они лишили льгот на коммунальные услуги ветеранов войны и труженников тыла, и она опасалась, что меня могут захватить и шантажировать её, чтобы она забрала свой иск. Хорошо, что Вы так правильно это подметили.

Передачи действительно поверхностные, весьма скучные, я их никогда не смотрю, вероятность того, что во всём похожая на меня девушка случайно увидит эту передачу с моим участием, тоже очень мала. Но я попробовал выиграть этот счастливый лотерейный билет. Сказано мной в этой телепередаче было достаточно:

1. Бунт против бездумного подражания и следования моде, презрение к тем, кто носит штаны, не задумываясь над тем, зачем это надо.
2. Категорическое неприятие мной противозачаточных средств.

Если бы такую передачу случайно увидела во всём похожая на меня девушка, то она непременно стала бы разыскивать меня, нашла бы мой сайт в Интернете, захотела бы соединить свою судьбу с моей, стать моей женой.

Но, как и следовало ожидать по теории вероятностей, во всём похожая на меня девушка не видела этой передачи с моим участием.

*"И в то же время хотели бы лишить современных девушек желания ходить в брюках"*

Так ведь мужчины одобряют это ношение брюк женщинами. Некоторые женщины жалуются на форумах, что их мужья не разрешают им ходить в коротких юбках. А почему? Потому, что эти



мужья - ревнивые собственники. Вот в этом вся подлость и состоит. Казалось бы, всякая порядочная женщина должна бы возненавидеть такого ревнивого мужа, который смотрит на неё, как на свою собственность, как на свою вещь. Так нет же, некоторым женщинам наоборот нравится, когда мужа их ревнуют. Видимо, им приятно, что мужа не могут жить без них, нуждаются, попали в зависимость и несвободны. Двойная несвобода их вполне устраивает. Они сами рады терпеть свою несвободу, лишая при этом свободы партнёра. Естественно, такие женщины меня не могут интересовать, потому что личную свободу я считаю самой наивысшей ценностью. Я оказываюсь в одиночестве, без пары женского пола – это только меня и огорчает.

Таким образом, брюки на женщине (да и на мужчине тоже) символизируют, на мой взгляд, уже то, что она согласна стать собственностью одного единственного мужчины и снимать с себя штаны только перед своим мужем. Это напоминает клятву верности мужу, что весьма абсурдно и вредно: ведь она может со временем разочароваться в муже, полюбить другого мужчину, а эта клятва будет препятствовать её счастью с этим другим.

Хотя, с другой стороны, ношение брюк женщиной всё-таки не в такой степени абсурдно, как ношение брюк мужчиной:

1. Женщине нельзя жить сексуальной жизнью одновременно с несколькими мужчинами, но она должна выбрать одного мужчину, от которого желает родить ребёнка.
2. Во время беременности женщине нельзя заниматься сексом.
3. Во время месячных женщине нельзя заниматься сексом, но женщине целесообразен секс только в период созревания яйцеклетки, когда может произойти оплодотворение.
4. Женщине нельзя заниматься сексом, если она не желает рожать ребёнка.

Похоже, что брюки для женщины в такие периоды, когда она не может забеременеть, действительно являются разумной вещью. В такие периоды, когда она не может или не хочет оплодотворения, ей незачем сексуально возбуждать мужчин.

Таким образом, не видя на улице ни одной девушки в юбке, я просто на подсознательном уровне огорчаюсь оттого, что в данный момент нет ни одной женщины, пригодной к осеменению и желающей осеменения – только и всего.

Итак, брюки – это одежда для женщин в период менструаций, в период беременности и в период, когда нет желания обзаводиться детьми.

Но брюки на мужчинах – это полный абсурд и идиотизм! Мужчина всегда готов к осеменению женщин, и носить мужчине брюки, препятствующие этому осеменению, просто не имеет никакого разумного смысла.

Мужская ревность имеет хоть какой-то разумный смысл – мужу нужна уверенность в том, что его жена забеременела именно от него, а не от другого мужчины. Но женская ревность – это полный абсурд и идиотизм, потому что мужчина может свободно оплодотворять одновременно много разных женщин, и никаких тайн при этом не возникает по поводу вопроса, чьи гены в ребёнке.

*"Но это не значит, что они захотят вас как мужчину. Потому что по своим биологическим свойствам они хотят мужчин в штанах"*

Так это по причине того, что эти девушки ревнивые собственники, они хотят мужчину в штанах! Отсутствие штанов на мужчине создаёт им ощущение дискомфорта, вызываемого доступностью полового органа мужчины без штанов для других женщин. Женская ревность, кстати, такое же грубое извращение природы, как и аборты, противозачаточные средства, онанизм, оральные сексы. Такие девушки-извращенки меня совершенно не интересуют. Я бы сразу бы, не задумываясь,

порвал все отношения с любимой девушкой, если бы она посмела ревновать меня к другим девушкам, если бы как-то проявила свой собственнический инстинкт. Моей целью и является – отпугнуть от себя всех ревнивых девушек, которых возбуждают мужчины в штанах, которые считают половой орган своего мужа своей собственностью и поэтому кровно заинтересованы в том, чтобы он был прикрыт штанами и был недосыгаем для других женщин.

И это очень плохо, что Вы, Наталья, не выдвинули ни эту версию, ни какую-то иную версию, объясняющую то, почему же *"они хотят мужчину в штанах"*.

Очень разочаровывает меня то, что Вы не задаёте себе вопрос "почему?". Такой вопрос "Почему?" всегда задают себе люди только математического склада, занимающиеся высшей математикой. В математике доказывается любая формула и теорема. Гуманитарии же механически запоминают массу информации, как попугаи. Они запомнят и повторят, что *"женщины хотят мужчин в штанах"*, и не задумаются над тем, почему женщины хотят мужчин в штанах.

*"То, что вы женственны, видно по вашим манерам, голосу и т.д."*

Опять Вы догматично принимаете на слепую веру то, что у мужчины должен быть мужской голос и мужские манеры, а у женщины - женский голос и женские манеры, и не задумываетесь над тем, зачем это надо, чтобы у мужчины был мужской голос и мужские манеры, а у женщины – женский голос и женские манеры? Если ради того, чтобы окружающим был ясен пол, то мой пол с моим "женским голосом и женскими манерами" безошибочно определяется даже маленькими детьми. Ведь и по моему лицу видать, что я мужчина, и даже маленькие дети это понимают и говорят: "Вон дяденька в платице идёт".

Если я не ввожу никого в заблуждение насчёт своего пола, то зачем, скажите на милость, для какой цели мне нужно иметь ещё "мужской голос и мужские манеры"?

Опять очень плохо то, что Вы не задаёте себе такой вопроса: зачем это надо, чтобы мужчины и женщины отличались друг от друга манерами?

Вы опять догматично верите в то, что для женщины хороши женские манеры, а для мужчины - мужские.

Но ведь иметь сострадание - это либо хорошо, либо это плохо, независимо от того, мужчина или женщина имеет сострадание.

Иметь бесстрашие - это либо хорошо, либо плохо, независимо от того, мужчина или женщина имеет бесстрашие.

Иметь злопамятность - это либо хорошо, либо это плохо, независимо от того, мужчина или женщина имеет злопамятность.

И т. д.

Если какое то качество является благом для женщины, то оно является благом и для мужчины, и наоборот.

Так что верно одно и только одно из двух утверждений: либо мужские манеры лучше женских манер, и тогда всем мужчинами и всем женщинам надо иметь мужские манеры, либо женские манеры лучше мужских манер, и тогда всем мужчинам и всем женщинам надо иметь женские манеры.

*"НО ЭТО ДЕВУШКАМ ПРАВИТСЯ, КОГДА ИМ ЗАГЛЯДЫВАЮТ ПОД ЮБКИ"*

Да, мужчине важно увидеть то, не слишком ли узким является влагалище партнёрши, сможет ли влезть туда его половой орган. Но и девушке не менее важно посмотреть на половой орган

партнёра, не слишком ли он толстый, не причинит ли он ей боль во время секса и т. д. Девушка не менее заинтересована в разглядывании полового органа своего потенциального партнёра, чем мужчина в разглядывании половых органов девушки.

*"В глубине души вам нестерпима мысль, что вы - мужчина, с этой ненужной штукой"*

Наоборот, меня всегда радовала эрекция, и мне больше всего хотелось того, чтобы моя эрекция была у меня круглосуточно. Мне думалось, что если бы я всегда ходил в женском платье без трусов, то мой член постоянно стоял бы, и это блаженство никогда не прекращалось бы. Испытывать непрекращающуюся эрекцию круглые сутки, быть постоянно возбуждённым - вот о чём я мечтал больше всего. Всё это было всего лишь следствием моего инстинкта продолжения рода.

*"Есть такая разновидность транссексуализма, когда мужчине, который чувствует себя женщиной, нравятся женщины. Некоторые даже меняют пол, чтобы спать потом с женщинами в качестве женщин."*

Не могу понять, почему Вы верите в то, что это не ложь, и механически запоминаете информацию, которая не имеет никаких доказательств. Какой смысл в механическом запоминании информации, которая может быть просто лживой выдумкой бульварной прессы? По-моему, это очень глупо.

*"А добренькие, если они вам встречаются, вас щадят"*

Не согласен с этим. Я был бы напротив очень рад, если бы кто-то переубедил меня. Но я вижу кругом только дебилов, которые слепо верят в то, что мужчина должен носить штаны, и не задумываются над вопросом о пользе ношения штанов мужчинами. Женщине штаны, может быть, и нужны, когда у неё менструации, беременность или при отсутствии желания стать матерью. (То, что Вы носите брюки, логично, по крайней мере, раз Вы считаете, что Вам нельзя иметь детей по состоянию здоровья). Но мужчинам носить брюки вообще нет никакой логики!

*"Вот если бы девочки в раннем детстве все же отогнали вас от себя, то вам пришлось бы примкнуть к мальчикам, и вы со временем научились в них влюбляться, как в свою противоположность"*

Да дружил бы я тогда просто с мальчиками, и это было бы гораздо полезнее для меня. Только и всего. Но на первом плане всегда у меня стоял только мой мощный инстинкт продолжения рода. Я уже писал, что этот половой инстинкт принимал у меня такие громадные формы, что я даже мечтал о том, чтобы все мальчики на планете вымерли, и тогда бы я трахал всех девочек один, тогда уж 100% я смог бы свой половой инстинкт реализовать, без самки не остался бы. И дружил по той же понятной причине только с девочками, и нравиться хотел именно девочкам с той же целью – удовлетворить свой инстинкт продолжения рода.

Тест показывает вот что:

**Результат: Женственный мужчина**

Это значит, что по результатам Комбинированного теста на гендерную идентичность и транссексуальность вы признаны мужчиной без гендерных отклонений, и ваши гендерные проблемы - скорее, способ самовыражения, нежели чем проблемы, требующие медицинского рассмотрения. Те неудобства, который вы испытываете, скорее, вызваны тем, что вы стыдитесь своих собственных желаний и потребностей, или же - любопытством, что именно эти желания могут означать. Тем не менее, у вас есть определенные женские черты, наличие которых никак нельзя отрицать. Впрочем, некоторая женственность присуща достаточно большому количеству мужчин.

**Рекомендации к действию.**

В вашем случае можно почти с полной уверенностью заявить, что у вас нет проблем физиологического или медицинского характера. Поэтому, с точки зрения разработчиков теста, вам не стоит предпринимать каких-либо серьезных шагов в сторону изменения своего образа жизни и гендерной роли.

1. Если вы испытываете некоторый дискомфорт от ваших собственных желаний, основная цель для вас - научиться признавать свои потребности и не стыдиться их. На самом деле, в ваших желаниях действительно нет ничего постыдного. Постарайтесь найти ответы на те гендерные вопросы, которые у вас есть - это должно существенно облегчить вашу ситуацию.

2. Для вас выражение собственной женственности - несколько больше, чем просто игра, это - неотъемлемая часть вашей натуры. Тем не менее, любые попытки изменить ваш физически пол, скорее всего, не принесут вам ничего, кроме несчастья, и могут разрушить вашу жизнь. Даже если вы считаете, что будете счастливы, будучи более женственным, все шаги в этом направлении стоит предпринимать с крайней осторожностью. Учтите, что большая часть их необратима.

3. Если вы этого еще не делали - постарайтесь найти людей, схожих с вами по интересам. На самом деле их куда больше, чем может показаться с первого взгляда. Заодно, заранее подумайте, будете ли вы рассказывать о своих особенностях близким вам людям и родственникам. Даже если вы хотите этого избежать, и скрывать от них эту часть своей жизни, учтите, что вовсе необязательно они отреагируют на нее отрицательно. Все зависит от подхода к вопросу, и от того, как вы сможете объяснить им себя и свои склонности.

4. Нередко проблемы, которые упоминаются выше, возникают как последствия стрессов или серьезных жизненных потрясений. Если для вас они связаны с неврозами или депрессиями, то, возможно, вам действительно стоит обратиться к психотерапевту

Опять же, глупо было тратить время на этот тест, потому что нельзя верить без доказательств, что этот тест говорит правду. Вера без доказательств в тест подобна слепой вере в приметы, гороскопы. Это также глупо.

*"Быть может, когда Света сняла трусики, вы представили, что и у вас могла быть такая писечка? И захотели - в ней - свою суть?"*

Хоть Вы и правы здесь в какой-то степени, но опять же очень плохо то, что Вы не выдвинули никаких предположений и теорий, объясняющих причину транссексуализма, не задумались над тем, почему мальчик может завидовать девочке?

А между прочим, причина очевидна: дискриминация мальчиков, которая проявляется не только в том, что девочкам можно ходить в юбочке без трусиков, а мальчикам нельзя, но также и в том, что девочка может гораздо легче соблазнить мальчика и продолжить свой род, чем мальчик уговорить девочку отдаться; в том, что мальчиков забирают в армию, а девочек не забирают; в том, что при разводе ребёнок останется с матерью, а отец будет платить алименты; а преимущество быть девочкой ещё в том, что для совершения полового акта в эрекции девочки нет надобности, и она может только спокойно лежать, раздвинув ноги, а от умения мальчика в области секса многое зависит, и т. д.

*"Интересно, а вы хотели бы быть отцом мальчиков или девочек? Наверняка девочек!"*

Мальчиков всё-таки. Ну, знаю я умнейших и благороднейших людей среди мужчин: В. И. Ленин, например, был таковым. Но среди женщин за всю свою жизнь я не встречал ни одной достойной. Говорят, что Софья Ковалевская имела математический ум, но я не знаком, к сожалению, с её творчеством.

## Наталья Гвелесиани. Письмо № 11.

9 июня 2006 г. 11:46

Владимир, мат. задачи имеют один ответ, в гуманитарных же науках допускается многовариантность. Многовариантность отменяется лишь при достоверных доказательствах ведущей гипотезы. Вы знаете, что шизофреники успешно решают мат. задачи, но не могут выбрать наиболее доказуемую гипотезу из выборки, предложенной гуманитариями? Я хочу сказать, что и ваше, и мое истолкование психосексуального поведения пока что гипотетично и даже фантастично. Но мое неоднозначней.

Вы можете возразить - что значит наиболее доказуемая гипотеза? Та, что ли, что подтверждается стадным большинством, которое копирует друг друга? Я тоже часто задаюсь таким вопросом и подвергаю все сомнению. Меня даже привлекают маргинальные молодежные движения. Такие, к примеру, как хиппизм. У хиппи считается, что лучше быть дворником, чем лишиться индивидуальности, подчинившись стандартам доминантного общества. Правда, среди московских хиппи я таких максималистов не встречала. Все оригинальничают лишь на удаленных в леса фестивалях, где это безопасно. Если вы действительно носите женскую одежду как маргинал, из чувства протеста против стандартов - то это другое дело. Тогда честь вам и хвала!

На фестивале хиппи "Радуга" частенько бывают психологи и их там очень не любят, так как люди с яркой, творческой индивидуальностью не хотят, чтобы их изучали и стандартизировали. Я же, когда была на "Радуге", только мечтала, чтобы нашелся психолог, который изучил бы меня. Так как меня интересуют вот какие вопросы - а почему, собственно, я выделила из всех маргинальных движений именно хиппи? Чем вообще хиппи отличаются от стандартного большинства? А вдруг тем, что они чего - то еще недопоняли в жизни? Я хочу познать на себе закономерности мира. Поэтому прошу психологов исследовать меня. Их ответы я не приму на веру, но взвешу все за и против.

У многих хиппи повышенная сексуальность выражается в том, что они ходят на фестивале голые. Но ни у кого не возникает желания перейти на женскую одежду. Хотя у них совершенно нет комплексов, большинство девушек из тех, кто одет, и там ходит в брюках. А у нас в Грузии в моем детстве мужья запрещали носить женам брюки, так как они обтягивают зад и подчеркивают фигуру. Это совершенно достоверно! То есть брюки служили средством сексуальности. Поначалу их носили только сексапильные особы и проститутки. Я читала мнение православного прихожанина, что девушки в брюках отвлекают на богослужении своей сексапильностью, а длинная юбка ее скрадывет. Бывает также, что слегка подчеркнутая сексуальность стимулирует больше, чем откровенная нагота. Видите, не обязательно брюки скрадывают сексуальность и закрепощают женщин. Бывает и наоборот.

То есть задача имеет несколько линий решений, а не так, как у вас. Обратите внимание – всяк подгоняет под задачу устраивающий его ответ. Человек, боящийся собак, наверное бы сказал, что брюках собаки не откусят половой орган, и ПОТОМУ ОН ИХ НОСИТ, что и другим советует. Может вы как математик ошибочно применили к неоднозначной гуманитарной задаче умозрительно-логический метод доказательств? А доказав себе что-то логически, будь то существование магии или леших, вы слишком берете это себе в голову. И вас действительно напрасно путают с трансами.

Где гарантия что вы не возненавидите со временем юбки и не перейдете на брюки, как это было то с некритичной ненавистью к Советской власти, то с восторженной любовью к ней?

Вот я и думаю, почему бы вам все-таки не задуматься поглубже, почему ваш инстинкт прокладывает себе способ самовыражения через женскую одежду? Чьи стандарты примем за истинные? Ведь наука еще не доказала с мат. точностью, почему люди в сексе притягиваются или отталкиваются. Почему вы забыли о защитной функции трусов? Вот продует вашу избранницу ветром и не сможет она иметь детей. Ведь мы живем не в жарком климате папуасов.

Почему ваша память отбирает лишь устраивающие вас факты? Скажи вы, что вам просто нравится

то, что вам нравится, не обосновывая этого, тогда бы все было понятно. Но вы обосновываете и другим рекомендуете.

Итак, возможно, что вы -

1. Маргинал, любящий нарушать запреты.
2. Мыслитель, пришедший к приоритету женской одежды псевдологическим путем.
3. Трансвестит.

Или все это вместе.

Мне просто непонятно, вы держитесь за свои взгляды как за объективно-правильные, а не за субъективно обусловленные вашими особенностями? Почему вы не в ладах с объективностью, а не только стандартами?

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №11.

9 июня 2006 г. 17:40

Как раз относительно того, что касается мотивов поведения других людей, в моих теориях присутствует самая максимальная многовариантность. Я именно потому так скептически и отношусь к психологии, социологии и другим гуманитарным наукам, что нельзя быть уверенным в правдивости опрашиваемых. Найти истину без детектора лжи или без миелофона мне не представляется здесь возможным. (А ведь эта объективная и однозначная истина существует, но недоступна познанию!)

Но сам то перед собой я открыт, и объяснить мотивы своих поступков и желаний мне легко.

Я писал, что не могу понять причины своей прошлой ненависти к коммунистической партии и Ленину. Наверное, всё дело в том, что я просто что-то забыл - вот поэтому я и не могу объяснить причины этой ненависти. А в то время, когда я испытывал эту ненависть, я мог бы, конечно, объяснить причины своей ненависти. Я знал эти причины тогда, а сейчас просто их забыл.

Когда то я знал также и о том, что число 357 является числом счастья, мира и любви, так как получается умножением 7 на 7, прибавлением к полученному числу 49 двух евангельских рыбок и умножению этого результата ещё на семь. Сейчас мне это умозаключение кажется полным бредом (как и рассуждения о числах у Мулдашева). Но тогда у меня были какие-то причины так думать, но я о них просто забыл сейчас.

Конечно, я ношу женскую одежду ещё из чувства протеста против запретов, из ненависти к врагам свободы, которые, одержимые своими садистским наклонностями, являются противниками того, чтобы каждый носил такую одежду, какую захочет. И бездумное подражание, ведущее к всеобщей дебилизации, мне тоже не нравится. Но это не главные причины. Ещё раз повторюсь, что если бы я родился в Шотландии или в Древней Греции, то вовсе не желал бы отличаться одеждой от других мужчин.

Странно, однако, то, что Вы не поняли самую важную очевидную причину моей ненависти к обычаю ношения брюк. Разве Вы не читали [моё "Покаяние в трусости, стыдливости и онанизме" confession.htm](#). Там же ясно всё расписано, какие ужасные муки я испытывал, когда семя изливалось у меня на землю. А сексуально возбуждался я от запретной мечты выйти на улицу в короткой юбочке без трусиков. Если бы я родился в стране, где все мужчины ходят в юбках без трусиков, например, в Шотландии, то я бы привык с детских лет ходить так, не испытывая при этом никакого сексуально возбуждения, следовательно, онанизма и ужасных мук, связанных с занятием онанизмом, не было бы тогда в моей жизни. К великому сожалению, я родился не в Шотландии, а в России. Вот почему я могу гарантировать, что всегда буду ненавидеть брюки, по

вине которых я совершил в юности страшный грех Онана. А того, за что я ненавидел Советскую власть, я, к сожалению, не помню. Ах, да, вспомнил, наконец. Я был трусом, очень сильно боялся ядерной войны между СССР и США, ненавидел Советскую власть за то, что она обливает грязью США в СМИ, думая, что идеологическая война может привести к ядерной войне.

Православный священник Филлипс пишет, что брюки были одеждой франков, врагов православия. Логично предположить, что только враг, завоевав русскую территорию, мог заставить завоёванное мужское население прикрывать половые органы штанами, чтобы сделать побольше препятствий к размножению.

*"Чем вообще хиппи отличаются от стандартного большинства? А вдруг тем, что они чего - то еще недопоняли в жизни?"*

Но тогда получается, что все остальное стандартное большинство знает то, зачем надо следовать стандартам, но тщательно скрывает это своё знание. Это очень фантастическая гипотеза, но и она тоже имеет право на существование. Можно выдвинуть гипотезу, подобную этой: 99% людей знают высшую математику, но скрывают своё знание высшей математики и притворяются, будто бы не знают высшую математику. Эта гипотеза фантастична и кажется маловероятной, но столь же фантастична и маловероятна гипотеза о том, что большинство мужчин знают то, зачем они носят штаны, но помалкивают об этом и притворяются, будто бы этого не знают. Только почему тогда ни один мужчина не проговорится и не откроет человечеству этот важный секрет, обосновав логически выгоду от ношения штанов так, чтобы никто не мог устоять перед его логическими аргументами, и даже я, выслушав его аргументы, стал бы носить штаны? Если предположить, что за то, что он проговорится и выложит эти бесспорные аргументы о преимуществах брюк, его будет ждать медленная казнь, то это будет уже что-то из ряда фантастического бреда. К тому же он может написать мне анонимно в гостевую книгу №2, где вряд ли можно будет засечь его IP-адрес и определить его местонахождение.

А вот о преимуществах юбок немало аргументов мне прислали мои же идеологические противники (то есть не атеисты):

<http://fomin12.narod.ru/Man.htm>

*" У многих хиппи повышенная сексуальность выражается в том, что они ходят на фестивале голые. "*

Вот это действительно правильно! Полная нагота - это действительно очень сексуально, очень эротично и очень естественно. Я глубоко восхищаюсь всеми нудистами и натурастами. И я бы с удовольствием так ходил. Но одна лишь короткая юбка - это ведь почти полная нагота. И я бываю рад, когда хулиганы задерут мне юбку перед людьми, особенно рад, если они задерут мне юбку перед девушками. Юбка - это компромисс, тот, кто не хочет смотреть на мои половые органы, не смотрит, а кто хочет смотреть - задирает мне юбку и смотрит. Так бы я и голым ходил с удовольствием, но просто жалею тех, кому может быть неприятно смотреть на голого мужчину, и потому прикрываю юбкой половые органы.

Скорее всего, лгут эти мужчины, которые говорят, что брюки на женщине *"обтягивают зад и подчеркивают фигуру"*. Сами посудите, я вполне могу предположить, что отличаюсь от других мужчин своими душевными качествами, психологией. Но с какой стати мне отличаться от них физиологически? Если для меня женщина в брюках не имеет никакой сексуальной привлекательности, то с какой стати мне верить в то, что для многих других мужчин она в брюках выглядит сексуально привлекательно? Гораздо логичнее предположить, что те мужчины, которые говорят о сексуальной привлекательности женщины в брюках, хитро обманывают женщин, желая сделать их наоборот сексуально непривлекательными для большинства мужчин, чтобы, женившись на какой-то из них, получить её в свою безраздельную собственность, ведь раздеваясь догола только перед одним своим мужем, она и будет сексуально возбуждать одного своего мужа, а всё остальное время, будучи в брюках, она не будет возбуждать других мужчин. Так что ложь о

сексуальной привлекательности женщин в брюках специально распространяется ревнивыми мужчинами-собственниками.

И это уже не гипотеза, а теория, основанная на неопровержимом факте существования ревнивых мужчин собственников и женщин, желающих быть сексуально привлекательными для многих мужчин.

Посылки такие:

1. Существуют ревнивые и не вполне уверенные в своей способности удержать женщину мужчины, которые против того, чтобы женщины меняли их, как перчатки.
2. Существуют женщины, желающие быть сексуально привлекательными для многих мужчин, которые не прочь менять своих партнёров, как перчатки.

Следствие такое: ревнивые мужчины-собственники постараются любой ценой помешать женщинам, желающим быть сексуально привлекательными для мужчин, стать сексуально привлекательными для всех мужчин, и поэтому они будут обманывать женщин в том, что в брюках они якобы выглядят сексуально привлекательно, когда на самом деле это не так. И ложный слух о том, что "вначале брюки носили только сексапильные особы и проститутки", тоже распускается теми же самыми ревнивыми мужчинами-собственниками с целью ввести женщин в заблуждение, что якобы в брюках они выглядят сексапильно.

И самый лучший довод в пользу этой теории - это мой личный опыт. Никогда ни одна девушка в брюках не могла вызвать у меня ни малейшего сексуального возбуждения. А полная нагота девушки возбуждает меня даже тогда, когда я смотрю на её голую фотографию. Ну, и девушки в юбках, платьях или сарафанах тоже весьма часто сексуально возбуждали меня, когда я тешил себя приятной мыслью, что они, может быть, не носят трусиков под юбкой. Самое сексуальное - это полная нагота, короткая юбка - тоже сексуально, длинная - менее сексуально, но всё же некоторая сексуальность всё равно существует. Брюки - полное отсутствие сексуальности. Личный опыт - самое достоверное. Даже если бы большинство других мужчин было устроено иначе, чем я, то ведь не будете же отрицать Вы наличие ревнивых мужчин в обществе и наличие женщин лёгкого поведения, и поскольку интересы их антогонистичны, то ревнивые мужчины заинтересованы вводить женщин лёгкого поведения в заблуждение, и потому нет оснований верить их утверждениям о том, что якобы женщина в брюках выглядит сексапильно.

Скажите, как Вы считаете, большинству мужчин чужда ревность, так же как и мне? Большинство мужчин будут только рады, если жёны поменяют их как перчатки на других мужчин? Если Вы положительно ответите на эти вопросы, то, возможно, общепринятое мнение о сексуальной привлекательности женщин в брюках соответствует действительности. Зачем мужчинам лгать, если они желают своим жёнам только добра и счастья, пусть даже с другими партнёрами? Но там, где существует ревность - этот подлейший вид эгоизма - там неизбежно появятся и другие её подлые составляющие, такие, как ложь и обман. Если собственнические инстинкты сильно преобладают в обществе, то и общественное мнение тоже будет чаще всего лживо.

Сами подумайте, ну, с какой стати это может быть правдой: *"подчеркнутая сексуальность стимулирует больше, чем откровенная нагота"* ? Как такое может быть? Откуда такое может взяться?

Такое может быть только в одном случае: ревнивый мужчина-собственник радуется в душе тому, что одетая в джинсы его жена будет труднодоступна для других мужчин, будет принадлежать только ему одному. Если же она снимет с себя джинсы и захочет изменить своему мужу, то можно внезапно застукать её при этом так, что джинсы она скоро надеть на себя не успеет (на это уйдёт не менее 30 секунд), и она будет уличена. Побоявшись быть уличённой в измене, она, вероятно, и изменять побоится. А вот если бы она ходила голая или в юбке без трусиков, и любовник её тоже голый или в юбке без трусиков, то услышав приближающиеся к двери шаги мужа, она могла бы



резко отскочить от любовника, одёрнув в течении одной секунды подол своей юбки и избежав разоблачения.

Итак, я допускаю, что это может быть правдой, но всегда даю и логическое объяснение этого, почему это так. Вы же опять никаких объяснений этого явления не приводите.

Что же касается оценок (хорошо или плохо), то уж здесь истина выступает со всей своей категорической однозначностью в самой максималистской форме. Ревность - это очень плохо. Ревность - это самое подлое посягательство на личную свободу другого человека.

Отсутствие штанов символизирует ещё то, что я являюсь сторонником свободной любви, убеждён в необходимости бороться за свою личную свободу и наказать всех ревнивых людей.

Так что трансвестизм не имеет ко мне никакого отношения, потому что абсурдно и нелогично делить одежду на мужскую и женскую.

За абсолютную истину я принимаю только свой личный жизненный опыт. И с этим моим опытом прекрасно согласуется статья из журнала Playboy Екатерины Дёготь "Мужчина в юбке".

## Наталья Гвелесиани. Письмо №12.

16 июня 2006 г. 11:45

Владимир!

Однако как объяснить тот факт, что свободная любовь наиболее распространена в тех странах, где женщины почти повсеместно перешли на брюки? Это противоречит вашей гипотезе о том, что брюки делают женщин малодоступней и непривлекательней, к тайной радости собственников-мужчин.

Чем свободнее половая мораль - тем больше женщин в брюках. Ну да, вы скажете, что чем свободнее женские нравы, тем изощреннее мужчины стараются обуздать их, подсовывая несексапильные стандарты. Но что-то у них выходит так, что они затем и сами с успехом подсаживаются на взлелеянные ими идеалы.

Казалось бы, следующим шагом от мини-юбок должен быть купальник, если уж не нагота. Но вот те раз - женщины оказались так маргинальны, что решили выйти за рамки своего пола! (А это уже - феномен для серьезных исследователей!). Наверное, блюстители морали прописывают им длинные юбки!

Может быть, дело скорее в том, что раскрепощенная и уверенная в себе женщина выбирает удобную, а не сексапильную одежду? Что она может завоевать мужчину и не прибегая к эффекту оголенных ножек? Что сексуальная революция - лишь следствие НТР?

Но это на мой - асексуальный - взгляд.

Повторюсь - я предпочитаю брюки, хоть и не всегда отказываю себе в юбке. Платье же откровенно не люблю. В детстве юбка мешала мне лазать по деревьям, бегать, прыгать. Так как она могла бы приподняться и все бы увидели трусики. И у меня это вызывало протест вот какого рода (совсем противоположный вашему!) - почему я должна зависеть от внимания к тому, что у меня под трусиками? Какая разница - трусики под юбкой или трусики в купальнике? Почему в одном случае это стыдно, а в другом - нет? Вот мальчикам везет, у них сквозь брюки ничего не видно. Эх, купила бы мне мама настоящие мальчишеские брюки или шорты, а не это дурацкое платье, из-за которого все говорят - "Вот ты девочка, а носишься всюду, как мальчишка!"

Пусть моя одежда будет такой, чтобы никто никогда не называл меня девочкой, которой запрещены мальчишеские действия. А так - плевать на то, какая на мне одежда - была бы удобной. Ведь красота заключается не в одежде! Вот подлецы, одели в платье, под которое можно заглядывать, и еще упрекают, если это удастся сделать! Навязали роль, когда ты сверкаешь икрами, но при этом делаешь вид, что не понимаешь их значения. А я и правда не понимаю, я просто лазаю по

деревьям.

Но может все дело было в том, что я не вписывалась в свой пол и выросла инфантильной, гомоэротичной и асексуальной? (Меня "возбуждает" лишь душа человека"). Но я люблю говорить на эти тему и разглядывать органы, так как это вызывает у меня веселье, видимо, заменяющее все прочее. Я решительно не могу понять, зачем эти дяденьки и тетеньки так смешно соединяют свои писечки. (Я тут немного преувеличиваю, но в целом это так).

Видите, мы с вами оба протестовали против социальных ограничений, но к результатам пришли, на первый взгляд, противоположным. И я предполагаю, что наши взгляды - это какая-то односторонняя полуправда, поднявшись над которой, можно прийти к более общим, объективным закономерностям. К такой, к примеру, что человек психологически эволюционирует к андрогину (двуполому существу).

Интересно, как бы одевались люди в обществе, где отношения между полами стали бы воистину равноправными и доверительными, а не скрыто-антагонистическими?

Очень тяжело жить так, как мне. Ведь на самом деле мне неприятен агрессивный, напористый компонент мужского начала. Не с каждым мужчиной мне возможно даже находиться в одном помещении, а не то, что иметь что-то большее. Отчасти это объясняется тем, что родители мои жили недружно и между ними случались драки. И мне теперь трудно разомкнуть круг собственного одиночества.

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №12.

17 июня 2006 г. 19:14

Дорогая Наталья! Я всегда что-то с нетерпением жду Ваших писем и очень радуюсь, когда их получаю. Помню, я был так же рад, когда получал письма от [Елены Косиловой](#).

Некоторые Ваши высказывания, конечно, по-прежнему разочаровывают меня, но зато те места Ваших писем, где Вы пишете о себе, приносят мне необыкновенное удовольствие! Я начинаю Вас понимать, начинаю верить Вам и потому чувствую себя очень счастливым. Это очень приятно - верить человеку. Моя вера в то, что Вы искренни со мной, сильно согревает мою душу.

Неплохой аргумент о завоевании мужчины своими внутренними качествами, красивой душой, не прибегая к эффекту оголённых ножек. Но дело в том, что так, скорее всего, Вы завоеуете только платоническую любовь благородного мужчины. Ведь он же поймёт, что Вы не хотите рожать от него детей, следовательно, и мысли о сексе у него даже не будет возникать. А вот близким Вашим другом он захочет быть. Действительно, с асексуальных позиций Ваше поведение выглядит очень логично.

Мне, наверное, ужасно сильно хочется продолжить свой род с женщиной, произвести на свет и воспитать действительно честных и благородных людей. Видимо, мне не безразлично, что будет на Земле после моего ухода из жизни. Только пары для продолжения рода я нигде не нахожу.

Для меня это не факт, что свободная любовь наиболее распространена в тех странах, где женщины почти повсеместно перешли на брюки. Факт для меня - только то, что я сам лично вижу своими глазами. В моём городе Кинешма большинство женщин перешли на брюки, но сторонников свободной любви ничтожно малое количество. Напротив, я наблюдаю сильные проявления ревности и собственнических инстинктов у других парней. Такого мужчину, как я, который не огорчился бы, а радовался бы за свою жену, если бы она ушла от него к другому мужчине и была с ним счастлива, трудно найти. В художественной литературе такие мужчины изредка встречаются: Лопухов в романе Чернышевского "Что делать".

В прошлых письмах я допустил логическую ошибку в своих рассуждениях, утверждая, что женщина в брюках является сексуально-непривлекательной для мужчин. Это моё утверждение

неверно. Женщина в брюках сексуальна непривлекательна только для таких мужчин, как я, абсолютно лишённых ревности и собственных инстинктов. Для ревнивых же мужчин-собственников женщина в брюках напротив является очень сексуально привлекательной. Вроде бы и среди животных встречаются случаи сексуального насилия самцов над самками. Поэтому нет ничего удивительно в том, что многие мужчины, лишённые благородства, не видят ничего стыдного в том, чтобы долго и настойчиво уговаривать женщину согласиться на сексуальную близость, раздевать её и т. д.

Вы были немного невнимательны к написанному мной: женщина в купальнике так же сексуально непривлекательна для меня, как и женщина в брюках. Если я обнаружу, что женщина надела под юбку какие-нибудь трусики, то она в такой же степени станет сексуально непривлекательной для меня, как и женщина в брюках. А женщина в длинной юбке всё-таки в некоторой степени является сексуально привлекательной для меня. Для ревнивых мужчин-собственников всё обстоит наоборот: они даже пишут, что их возбуждает женское нижнее бельё. Я напрасно подозревал их, что они лгут. Всякого ревнивого мужчину-собственника будет огорчать отсутствие трусиков на его девушке и её легкодоступность для других мужчин.

Впрочем, тут я сам был виноват, допустил ошибку. Нет, мужчины не лгут женщинам о том, что женщины в брюках выглядят сексапильно, они просто опасаются измен своих жён - юбку задрать и опустить гораздо быстрее и легче, чем снимать с себя джинсы и надевать их.

Переход женщин на брюки связан с усилением в обществе частнособственных инстинктов. Информации о "свободных нравах" за границей я не верю.

Человек эволюционирует к бесполому существу. После того, как будет изобретён эликсир вечной молодости, и люди станут физически бессмертными, секс полностью исчезнет из жизни людей.

Как говорит апостол Павел, "*не будет ни мужеского пола, ни женского*".

Меня, видимо, просто беспокоит то, что очень сильно размножаются подлые и наглые люди. Только этим можно объяснить моё желание продолжить свой род.

Кстати, эти вот небольшие два рассказа на самом деле смешны вроде бы:

[why.htm](#) ?

Прообразом кого является Маэстро, человек с сердцем ребёнка в рассказе "[Дерево и соло](#)"?

Было бы очень интересно прочесть Вашу автобиографию. Напишите как-нибудь мемуары о своей жизни.

## Наталья Гвелесиани. Письмо №13.

22 июня 2006 г. 10:57

Владимир!

Интересно, что как раз через "Проект Елены Косиловой" я и вышла на ваш сайт. Мы с моей московской подругой Ольгой находили у Косиловой созвучную себе тематику. Мне нравятся ее поиски, пограничные между философией и психологией. Я бы работала в том же русле, будь я профессионалом.

Но это в Москве я могла пользоваться круглосуточным интернетом, в Тбилиси же я просматриваю ваш сайт за короткое время в интернет-клубе. И по этой причине не могу охватить ваше мировоззрение в целостности. Я узнаю вас по отдельным фрагментам и темам, отчего у меня возникает поспешное желание поспорить с вами. Однако, наверное, в других местах сайта вы

сами все объясняете.

Словом, не удивляйтесь, что я пока не поняла, как уживаются в одном лице натуралист и сталинист. (Я пока не смотрела ваши размышления о Сталине). Ленинизм с натуразмом в моем сознании совмещаются, а вот натуразм и сталинизм - ну никак!

Очередная моя версия - это то, что вы близки к идеологии хиппи. Жаль, что вы не пересеклись с ними за время обучения в Москве.

Эти люди ориентируются прежде всего на свой жизненный опыт. Они подвергают сомнению преходящие истины, содержащиеся в науке и культуре стандартного большинства. Чтобы не приумножать сомнительные ценности, они предпочитают в выборе профессии неидеологизированные науки. Либо идут в дворники и сторожа. Натурализм у них - понятие широкое и знаковое. Вместе с одеждой они символически сбрасывают с себя стандарты традиционного общества, обнажают неповторимую индивидуальность. Любовь, так же как и свобода, - для них высшая ценность. Любви достоин каждый, и нет ничего зазорного в том, чтобы подарить ее любому. Сексуальный момент - лишь малая часть этой вселенской любви. Он может и отсутствовать.

Правда, многие из них употребляют наркотики в целях мистического самопознания, но есть и такие, кто принципиально против подобного экспериментирования.

Но на деле редко можно встретить хиппи, который следовал таким убеждениям. У многих это остается на уровне рисовки.

На деле все стремятся к здоровой и естественной жизни по молодости лет. А после - устают из-за того, что их многочисленные сторонники рассыпаны по разным городам и весям. И растворяются понемногу в привычном большинстве, которое всегда рядом.

У меня в Тбилиси была небольшая компания самодеятельных музыкантов, поэтов, философов. Нас объединяла окологипповская философия. Но таких людей здесь ничтожно мало. И это приводит к одиночеству.

Мне часто хочется жить в коммуне единомышленников. Найти такую коммуну. Или организовать ее.

В Москве мы полгода жили вчетвером "миникоммуной" в квартире нашего друга. Две девушки и два парня. И между нами были платонические отношения. (По разным причинам, вовсе не обязательно по высокодуховным). В шутку мы называли себя свингерками-асексуалами. (Свингеры - это люди, живущие групповым браком).

Кстати, платоническая любовь отнюдь не лишена Эроса как универсальной космической силы.

Мне нравится высказывание одного епископа: "Сказать "Я люблю вас", это все равно, что сказать "Вы никогда не умрете." Это я к тому, что вы правы насчет бесполости будущего человека. Н.Федоров вообще призывал переориентировать половую энергию с деторождения на "отцетворение". И действительно, мне кажется несправедливым отдавать все свои силы на создание нового существа, в то время как моя мать приближается к старости. Может, лучше изобретать если уж не эликсир бессмертия, то лекарства от смертельных болезней? А если не получается и этого, то дарить людям тепло - просто потому, что они завтра умрут? Мне нравятся в этой связи произведения Андрея Платонова.

А прообразом Маэстро послужила одна моя подруга. Рассказ можно трактовать как красивую сказку и как мистическую историю. От второго толкования я теперь отошла. А первое никому не вредно.

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №13.

23 июня 2006 г. 1:03

Наталья. Возможно, Вы лучше меня информированы о Сталине. Хотя я и сталинист, но не читал полное собрание сочинений Сталина.

Приведите мне цитату из собрания сочинений Сталина, вышедшего ещё при его жизни, где бы он

выступал против натурализма. Тогда я сразу же перестану быть сталинистом.

Насколько мне известно, Сталин был последователем Ленина. Я думаю, что бандитом и подлецом был Хрущёв, оклеветавший Сталина. Я предполагаю даже, что многочисленные митинги протеста против компании лжи и клеветы в адрес Сталина были тогда при Хрущёве разогнаны омовскими дубинками. Именно тогда после смерти Сталина и возникло, на мой взгляд, мерзкое тоталитарное государство, рабский тиранический режим. Моя мать говорит, что мой отец пострадал только за то, что написал фельетон в газету на вышестоящих.

Вот, очень хорошо всё это разъяснено по этой вот ссылке:

[http://www.trudoros.narod.ru/party/tr\\_prog.htm](http://www.trudoros.narod.ru/party/tr_prog.htm)

И опять Вы допустили одну ошибку в своём суждении обо мне: *"Очередная моя версия - это то, что вы близки к идеологии хиппи...Любови достоин каждый, и нет ничего зазорного в том, чтобы подарить ее любому"*

Но как сторонник коммунистической морали, я не могу согласиться с последним утверждением. *"С точки зрения христианской морали бывший осиновский пресвитер Демьянов должен был простить убийц своего сына и врагов Родины (то есть гитлеровских фашистов), должен был благословлять их, молиться за них. То, что он поступил иначе и начал бороться с ними, мстя за страдания своего народа, с точки зрения христианской морали является безнравственным. С позиции же коммунистической морали этот поступок является совершенно правильным, ибо он содействовал освобождению людей и помогал торжеству правого дела"*.

*"Во всех четырёх евангелиях, многочисленных посланиях апостолов и других христианских книгах есть немало прямых указаний на то, что раб должен любить своего господина и повиноваться ему со страхом и трепетом. Значит, речь в них идёт о любви к эксплуататорам и покорности исконным врагам трудового народа"*.

*"Если вы, будучи сами честным человеком, станете прощать все обиды хулигану, развратнику или лодырю, то такой человек сможет причинить большой вред не только вам и вашим друзьям, но и всему обществу. Значит, вы вольно или невольно станете соучастником антиобщественных поступков. Вот почему наши личные симпатии и антипатии, любовь и вражда связаны с нашими общественными интересами"*.

*В дни религиозных праздников с церковных амвонов особенно усиленно проповедуется и другая идея – идея всеобщей любви и классового мира. "Все люди – братья", - провозглашают служители церкви. Но может ли быть братом капиталисту рабочий, который гнёт спину на своего хозяина, получая за это жалкие гроши? Может ли быть братом помещику безземельный крестьянин, от зари до зари работающий на него? Подобные проповеди имеют одну цель: отвлечь трудящихся от классовой борьбы, от всяких попыток изменить несправедливый строй.*

(Из книги "100 ответов верующим")

И насчёт неидеологизированных наук не совсем точно. Марксистско-ленинская идеология кажется мне абсолютно верной.

А в остальном хиппи правы. Я тоже всегда подвергаю сомнению преходящие истины, содержащиеся в культуре стандартного большинства. Любовь, как и свобода, для меня наивысшая ценность. А уж сбросить с себя всю одежду в компании, которая не возражает против этого, для меня нет никакой сложности.

Действительно, идеи Н. Фёдорова прекрасны. Наверное, я очень плохой человек, раз я так сильно желаю размножиться вместо того, чтобы изобретать лекарства.

## Наталья Гвелесиани. Письмо №14.

22 июня 2006 г. 11:20

Ох, Владимир! Вот какие слова я нашла у вас в пользу гипотезы о трансвестизме. -

*"Радость души, восторг и безмерное счастье лишь существовали во мне, потому что я представил себе счастье гораздо большее, чем радость от эрекции - это счастье заключалось для меня в чистой дружбе с девушкой. Когда я спрашивал себя, что лучше: чтобы член постоянно стоял, или лучше совсем не иметь члена, но зато иметь подругу, которая делилась бы со мной всеми своими мыслями и переживаниями, доверяла бы мне все свои сердечные тайны, как самой близкой подруге, я, несомненно, выбирал последнее, предпочитая лучше совсем не иметь члена, но зато иметь такую подругу".*

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №14.

23 июня 2006 г. 1:13

А далее Вам надо было задуматься над тем, почему я всегда мечтал найти такого друга именно среди девушек, а не среди парней. Ведь мужчины умнее женщин, у них шире кругозор интересов, они лучше женщин играют в шахматы, лучше разбираются в физике, большинство знаменитых учёных являются мужчинами. Почему же я не желал найти себе умного друга среди мужчин, а искал такого друга среди женщин? Да только по причине своей потребности продолжить свой род. Чистая дружба с девушкой и платоническая любовь - это просто прелюдия к сексу. Ведь надо убедиться сначала, что она будет хорошей матерью ребёнку.

Сегодня я голодаю десятый день не принимаю никакой пищи, пью только воду. Как думаете, сорок дней без пищи я выдержу?

## Наталья Гвелесиани. Письмо №15.

23 июня 2006 г. 9:43

А с какой вы голодаете целью? Сорок дней - это почти как Христос в пустыне. На самом деле надо уметь правильно выйти из голодания, пить соки и есть овощи, иначе произойдет отравление даже самой простой пищей. Вы и раньше практиковали голодание?

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №15.

Да мне делать ничего больше не остаётся, как голодать. Я стал, как больной дряхлый старик. Мне вообще стало лень двигаться. Меня приняли на работу в дворники на кладбище, я пять минут поработал метлой и устал, забрал назад свою трудовую книжку. Пришёл потом в парк культуры, где меня обычно работать много не заставляют, часто отпускают с работы домой, но и там, поработав два дня, так устал, что заявил, что не могу и не хочу работать дворником. Мне просто ужасно лень работать дворником. Моя мать, кроме того, что кормит меня, даёт мне ещё громадные суммы денег, 30% от продажи на базаре. Например, на Интернет я извожу свыше тысячи рублей в месяц. Но даже матери своей на огороде помогать мне лень. Я устаю, даже проработав один час на

приусадебном участке.

Мать у меня убеждённая христианка. Мы часто и долго спорим с ней о религии. Она привела мне слова апостола Павла: "Кто не хочет работать - тот пусть и не ест". Она утверждает, что если голодать 40 дней, как Христос, то восстановится жизненная активность, будет отличная умственная и физическая работоспособность. Она считает, что можно на двадцать лет помолодеть, если не принимать никакой пищи 40 дней. Она всё это прочитала в книге доктора Николаева, где утверждается, что голод лечит все болезни. Она говорит, что и Пифагор тоже голодал со своими учениками по 40 дней.

Вы знаете, что я никакой информации без доказательств не верю. Но, честное слово, я настолько ленив, так сильно ненавижу физический труд, что для меня лучше ничего не есть, чем работать в огороде. Переносить голод - это пустяк для меня по сравнению с теми мучениями, какие доставляет мне физический труд.

Я так счастлив, что освобожден на время голода от всякого физического труда, что чувствую себя на десятый день голодания превосходно. Знаю, что это очень эгоистично и нехорошо с моей стороны по отношению к матери (она трудится по 16 часов в сутки в огороде), но можно бы жить и поэкономнее, на мой взгляд, но не трудиться так много.

А вот сторожем я бы с удовольствием стал работать, если бы можно было всю смену на работе только книжки читать. О работе сторожа я мечтаю, как о самом великом счастье. Но не берут меня нигде в сторожа! До 4 октября 2006 года можно получать пособие по безработице на бирже и с него платить алименты. После четвёртого ноября четыре месяца придётся работать дворником, если ни какую другую работу меня не примут, иначе начислят громадный долг по алиментам от средне российской зарплаты.

## Наталья Гвелесиани. Письмо №16.

Вопреки житейской мудрости - мое к вам предложение.

28 июня 2006 г. 12:32

Уважаемый Владимир!

У меня к вам странное и несколько нескромное предложение - что если я приеду к вам в Кинешму и мы станем с вами жить платонически, как друзья. Вы же тем временем будете продолжать поиски матери для своих будущих детей. Я даже не знаю, сможет ли у меня вспыхнуть большое чувство к вам, скорее даже, что такому костру и не нужно разгораться, раз уж я не планирую иметь детей. Но зато мы сможем с вами побывать следующим летом на фестивале хиппи, где много неординарных личностей. Сможем принимать гостей, из тех нетрадиционно мыслящих моих знакомых, кто живет в Москве (а также в Костроме), и ездить в гости к ним.

Но у меня нет гражданства РФ, а для его получения через 3 года надо сначала выехать в Кинешму по вашему приглашению, оформленному в ОВИРе, потом оформить временное проживание у вас, а после - вид на жительство. При этом заключается контракт, что я не имею права на вашу жилплощадь.

Я понимаю, что ваша мама сочтет меня авантюристкой, но я не вижу ничего нечестного в том, чтобы переехать в горячо любимую Россию с помощью симпатичного мне друга. (По матери я русская). Поверьте, я малообщительный человек, и мне отнюдь не безразлично, кто будет со мной рядом. Не будь вы мне симпатичны, я бы ни минуты не вынесла вас, так как не могу общаться с

людьми душевно и духовно далекими от меня.

Вот только тяжелой физической работой я не смогу заниматься. А есть ли у вас в Кинешме другая? Скажем, в библиотеке?

На самом деле я часто пребываю в депрессии, потому что не знаю толком, чего я хочу. Мне даже не всегда хочется вставать по утрам, так как кажется, что незачем жить. Может, с вашей помощью и разберемся.

Не торопитесь с ответом. Восстановите сначала свое самочувствие после голодания.

Поверьте, вы можете через сообщество хиппи познакомиться с тонкой и чуткой, глубокой девушкой для продолжения рода. Интеллект отнюдь не показатель расчетливости. "Простые", необразованные девушки вовсе не просты - они впитали с детства рабскую житейскую мораль, которая не поддается переделке.

Есть вот еще под Калугой община энтузиастов "Град Китеж", которая берет на воспитание детей из детских домов - именно проблемных, разуверившихся во всем детей и делают их счастливыми. Энтузиастом за это платят деньги, поселив их в доме. Может, мы бы с вами поехали туда?

28 июня 2006 г. 12:16

Почему я предпочитаю хиппизим.

Владимир, если вы пройдетесь по улицам с журналистом, который будет опрашивать людей на предмет лояльности к вашему облику, то больше всего вы не понравитесь, наряду с фашистами и православными, также и коммунистам, что свидетельствует об их консерватизме. Особенно вы не понравитесь тем, у кого порядок неоправданно ассоциируется с именем Сталина.

А вот хиппи - они тоже против частой собственности - вы бы очень понравились. Они приветствуют всех, в том числе мыслящих коммунистов. Поэтому они кажутся мне людьми более широкими, чем нынешние коммунисты.

Классикам марксизма-ленинизма, скорее всего, было недосуг уделять внимание такому частному вопросу, как натурализм. Скорее всего, они бы по-доброму улыбнулись вам, только и всего. А вот их последователи из числа огромного числа обывателей действовали на местах путем запретов и оскорблений, записывая в "буржуазные подонки" тех же хиппи. Они не видели, что хиппи могут стать только лучшие, так как остальная часть молодежи шла через деградировавший комсомол прямо в потребители.

Потребителей было так много, что я даже решила классе в седьмом, что с ростом материального благосостояния в условиях НТР появился новый враждебный социализму класс - класс мелких индивидуальных собственников. И что при ослаблении идеологической работы класс этот со временем совершит мирный антисоциалистический переворот, став просто напросто преобладающим большинством. Я сделала тогда вывод, что с развитием социализма классовая борьба отнюдь не сглаживается, а наоборот! Что развитой социализм носит в себе зерно своей гибели, так как рост благосостояния трудящихся порождает почти неуправляемую зависимость от материального избытка, который присваивается всеми возможными и невозможными способами. По теории-то все должно было быть наоборот - избыток должен был порождать условия для гармоничного развития личности, на деле же возобладала борьба за личную собственность.

Как вы думаете, что должно было сделать правительство в таких условиях? Брежнев, похоже, только руками разводил.

Теперь же я думаю, что никакая идеологическая работа не обуздала бы безудержную тягу ПС к макрокапиталистическим ПО. Так как среднестатистического потребителя могут остановить только война или террор. Либо глобальное перенасыщение. Или эликсир бессмертия, чтобы незачем стало запасаться "впрок".

Поэтому я теперь предпочитаю романтический хипповский коммунизм, который можно осуществить в коммунах для избранных - тех, кто не гонится за так называемым прогрессом.

Как-то я написала в шутку партвоззвание, которым хотела сказать, что нельзя верить нормальному человеку даже моему воззванию, что нельзя доверять политикам.



[http://zhurnal.lib.ru/g/gwelesiani\\_n/opit](http://zhurnal.lib.ru/g/gwelesiani_n/opit).

28 июня 2006 г. 12:42

Вот сейчас обнаружила, что московские хиппи опубликовали в своем журнале "Вместе" один мой текст:

<http://www.hippy.ru/vmeste4/9.htm>

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №16.

28 июня 2006 г. 22:56

### Приезжайте в Кинешму!

Дорогая Наталья! Я буду очень рад, если Вы приедете ко мне жить в Кинешму! У нас действительно будет платоническая любовь! Надеюсь, что со мной Вам не будет так одиноко! Я приложу все свои силы, чтобы избавить Вас от депрессии. Мы вместе подумаем над причинами Вашей депрессии. Возможно, что Вам посчастливится устроиться работать библиотекарем или кем-то ещё.

Скажите мне, что значит ОВИР, и как писать письменное приглашение. Наверное, нужен Ваш домашний адрес, паспортные данные и т. д.?

С нетерпением жду Вашего ответа.

Хотя я мало читал политэкономической литературы, сама идея мне ясна: нужно было поголовное привлечение всего населения к управлению государством, выборность всех чиновников снизу, всенародный контроль над чиновниками. Брежнев и не думал этого делать.

Слова об обострении классовой борьбы с развитием социализма приписывают Сталину.

Информация об этом размещена на вебсайтах:

<http://stalinism.narod.ru>

<http://bolshevick.narod.ru/rus.htm>

<http://www.vkpb.ru>

Надо было сделать ещё полную финансовую уравниловку, исключить материальный стимул к труду, оставив только моральный стимул. Только при помощи полной финансовой уравниловки можно было добиться того, чтобы труд стал потребностью и наслаждением, чтобы каждый работал не на той работе, где больше платят, а на той, которая приносит удовольствие.

Очень хорошие мысли на этот счёт размещены на сайте Приходовской Татьяны Михайловны:

<http://prihotm.narod.ru/index.html>

Сама Татьяна Михайловна очень жестоко меня обидела. Она действительно оказалась почему-то консерватором, врагом любой эротики.

Так что мало, на мой взгляд, у Вас, конструктивных идей насчёт того, как изменить эту жизнь к лучшему. Это меня разочаровывает, сильный костёр платонической любви в моей душе не вспыхивает, и простите меня за мою откровенность, ради Бога. Но зато Вы по сравнению со мной

очень много всего читали, например, Вы Платонова читали, а я не читал. Думаю, в живом общении мне будет очень приятно с Вами общаться, когда Вы приедете в Кинешму. Тем более, Вы очень красивы на фотографии в своём журнале <http://www.liveinternet.ru/users/tbilturist/>

Для меня остаётся неразрешимой загадкой, почему Вы увидели во мне духовно близкого себе человека. Ведь у нас совсем разные взгляды. Вот и в статье "Опыт партийного воззвания" Вы высказываете свои симпатии к Толстому, а ведь Толстой очень сильно недооценивал те блага, какие даёт научно-технический прогресс. Я ещё против насилия извне над другими и против насилия над самим собой. Я - за манипуляцию желаниями и потребностями человека. То есть я за то, чтобы извне так воздействовать на человека, чтобы его материальные потребности становились минимальными. Говорят, что реклама разжигает потребности человека в вещах. Я в этом не уверен, но если это так, то надо заменить эту рекламу противоположной антирекламой, которая вызывала бы у людей нежелание покупать много вещей, а вызывала бы у них желание приобретать знания и развивать свой интеллект. Не знаю только, возможно ли такое.

А вот в статье "Надо же. Идиот" Вы, Наталья, нарисовали мой образ:

*"Если он спросит про время, то затем, что хочет спросить про время, а не затеять беседу с блондинкой. А если услышит как избранница вопрошает избранника: "А какие девушки вам нравятся больше - низенькие или высокие?", то непременно смутится и застынет среди толпы, как вкопанный, дабы поразмыслить о том, что это за существа такие - некоторые, которые классифицируют друг друга по вторичным признакам. И ничего, как водится, не надумает".*

Но дальше Вы ошиблись два раза:

1. *Оно всем понятно, что героев таких не бывает, что сознание мое выстроило схемку, вырезав для собственного комфорта многообразие...*

Бывают такие герои, я такой.

2. *"Профессор почитет его ничего за ничто. Прочий из вписчиков - за нечто, что уныло торчит на пути. И в самом-то деле, если уж ты нигилист, то валяй, будь контрапунктом. Но останавливать музыку!.. Нет уж, простите! Всем им несложно его обойти. Для этого даже не надо прибегать к грубой работе локтями. Достаточно выписать из толпы взглядом. Или - что вернее - не вписать тем же взглядом путем его отсутствия".*

Как раз не так! Напротив, ещё как меня замечают и заводят со мной разговор гуляющие на улице. Меня три раза показывали по телевизору, и теперь ко мне все подходят и знакомятся, начинают меня заваливать вопросами, на которые я всегда отвечаю правдиво с максимальной откровенностью.

Так что какую бы я Вашу публикацию ни взял, всюду я нахожу несогласие с Вашими мыслями, а Вы видите во мне близкого себе человека. И парадоксально то, что какую бы публикацию Приходовской Татьяны Михайловны я ни взял, я полностью согласен со всеми её мыслями, а Татьяна Михайловна Приходовская возненавидела меня только за то, что я являюсь сторонником нудистов.

Я, наверное, опять обманываю себя, что с той женщиной Натальей Ипполитовой у меня будет только платоническая любовь:

[new/2006\\_06\\_26.htm](http://new/2006_06_26.htm)

Она снова хочет, чтобы я снимал у неё комнату в Наволоках. Ведь сколько раз я давал себе клятву завязать с этой постыдной и унижительной внебрачной сексуальной жизнью, отказаться от секса, пока она не зарегистрирует в загсе наши отношения, но я никак не мог утерпеть и воздержаться от сексуальной близости, когда она абсолютно голая ложилась рядом со мной в постель! Мне

кажется, что спустя шесть лет я изменился, но я могу оказаться не прав. Наверное, мне надо отказаться от её предложения проживать в её квартире.

Я был очень рад, когда Вы мне позвонили. У Вас есть сотовый телефон, чтобы писать Вам SMS?

Пожалуйста, приезжайте ко мне в Кинешму, и пишите скорее, как и где мне оформлять приглашение.

2 июля 2006 г. 2:24

## Переломный момент в моей жизни.

До этого момента, как видите, я только жестоко критиковал Наталью в своих письмах. Теперь, наконец, я пришёл к выводу, что нашёл в ней свой идеал.

## Владимир Фомин. Письмо.

2 июля 2006 г. 2:24

### Я жажду общения с Вами!

Дорогая Наталья! Сегодня я прочёл Ваш роман [“Дорога цвета собаки”](#). Я только сегодня понял, какой Вы интересный человек! Именно такого друга среди девушек, как Вы, я искал всю свою жизнь! Только находясь рядом с Вами, я навсегда избавлюсь от своего одиночества, которое мучило меня всю мою жизнь. Только сейчас я понял, что у Вас действительно живая и мыслящая душа! Вы нужны мне, как воздух, и я жажду общения с Вами. Костёр платонической любви вспыхнул в моей душе в очередной раз. Я удивляюсь только тому, почему я раньше так сильно недооценивал Вас, почему сразу не понял того, что моя мечта найти полностью равнодушную к сексу девушку, с которой было бы громадное душевное родство и бесконечно интересное интеллектуальное общение, вдруг осуществилась.

Я думаю теперь только о Вас, и жду письма от Вас, как измучившийся от жажды ждёт глотка воды. Я боюсь теперь больше всего на свете только одного – боюсь того, что Вы по каким-то причинам передумаете приезжать в Кинешму. Я горько раскаиваюсь, что не спросил у Вас номер Вашего телефона, когда Вы мне позвонили, и не имею теперь возможности позвонить Вам, чтобы сказать всё это и успокоить свою душу.

Я всегда был с Вами правдив и искренен, и сегодня я говорю всё, что чувствую. Я, конечно, никак не могу гарантировать того, что со временем я не разочаруюсь и не охладю к нашей дружбе и общению. Я не могу знать, каким я стану в будущем. Но, как человек, могущий всегда логически объяснить причины своих симпатий, антипатий, влюблённости или разочарования, я всегда могу сказать прямо в глаза человеку, что меня в нём конкретно разочаровывает, и после этого тот человек всегда имеет возможность устранить эту причину и вновь воспламенить в моей душе костёр платонической любви. Вы же, надеюсь, поняли то, что я являюсь громадным оптимистом, имею громадную веру в себя.

Я писал, что для меня будет полной неожиданностью, если Вы в чём-то меня переубедите. Но Вы переубедили меня, изменили моё мировоззрение и мои желания. Я опять пришёл к выводу, что мне не нужны ни секс, ни продолжение своего рода. Мне нужна лишь абсолютно равнодушная к сексу девушка-друг, которая доверяла бы мне все свои мысли и сердечные тайны. Я глубоко возмущаюсь

на себя за то, что обрадовался приезду ко мне в гости Натальи Ипполитовой и её предложению снова проживать в её квартире в Наволоках. Мучительное одиночество заставило меня простить ей всю низость, ложь и унижения, которые она мне доставила.

Идея о том, чтобы растить в изоляции от внешнего мира и от всех несовершенных людей принцессу, чтобы она была как чистый лист бумаги, мне очень понравилась. Я не раз выдвигал такое же предложение, но в моей теории ребёнок, выращенный в такой изоляции, непременно должен был бы становиться вундеркиндом в точных и технических науках.

Сама идея изоляции Суэнского королевства от внешнего мира указала мне и на основу Ваших взглядов. Действительно, образовать самостоятельное государство хиппи – это прекрасная идея. (Я чуть-чуть ознакомился на сайте хиппи с их взглядами). Но только встают конкретные практические вопросы: где взять деньги, чтобы создать это государство хиппи, то есть иметь возможность купить современную сельскохозяйственную технику для выращивания хлеба для общины. Выращивать хлеб при помощи лопат и примитивных орудий труда будет весьма тяжело, на мой взгляд, так как не все же любят физический труд, а если только часть будет заниматься таким трудом, то это будет некрасиво и несправедливо.

Без сомнения, больше всех из героев Вашего романа мне понравился Мартин. Годар очень сильно разочаровывает. Но у Мартина была возможность стать учителем Годара. Он этой возможностью не воспользовался, а я бы воспользовался, будь я на его месте.

Вот этот эпизод особенно мне запомнился:

Мартин говорит: *“Я не смогу жить с нечистой совестью. Ты знаешь, даже если я уничтожу врага, который хотел растерзать меня или моих близких, - я не смогу после этого жить, не смогу простить себе убийства. Даже если это будет дракон.”*

*Мартин был бледен и напряженно ждал его реакции.*

*“Не беда. Я убью его вместо тебя”, - попробовал пошутить Годар. Лучше бы он этого не говорил! Лицо Мартина стало почти одного цвета с его лентой. Годар никогда не видел друга в таком гневе.*

А действительно, разве Дракон такой уж злодей? Вовсе нет. Предшествующий текст говорит о том, что в Драконе есть зачатки совести.

*“Периодически он бороздит небо Скира, поднявшись к самому солнцу, словно невинный бумажный змей. Или, наоборот, проносился огненным облаком над головами скирян, опалая и заставляя шевелиться волосы. При этом он порой игриво испепеляет с десяток небольших домов, но так, чтобы хозяева остались целы. Нюх у него, что ли, на пустующие дома. Может быть, поэтому жители Скира домоседы. Пока что дракон не погубил в черте города ни одного горожанина.”*

Дракон не погубил в черте города ни одного горожанина! Будь он действительно настоящий подлец и бессовестный злодей – он безжалостно уничтожал бы всех. А фактов о том, что пропавшие девушки не оставались в живых, тоже никаких не было. Вот почему мне понятно и то, что желание убить Дракона было весьма несправедливо. Если уж подлого волка, который напал сзади, Мартин не стал убивать, но выпустил, хотя волк имел явное намерение его убить, то Дракона тем более следовало пожалеть. Тем более, если он *павшая Чёрная собака*.

Всякая же любовь Годара глубоко эгоистична. Он сразу же разлюбил Баварию, когда та стала взрослой и скучной. Его ненависть к чёрной собаке вообще никак неоправдана. Он должен был жалеть эту угрюмую чёрную собаку, протянуть ей руку помощи, быть оптимистом и верить в то, что его любовь преобразит её и излечит.

Не имеет никакого оправдания и ненависть Годара к Мартину, когда тот, как ему подумалось,

решил один отправиться на сражение с Драконом. Ведь сам же Годар хотел уступить руку принцессы Мартину! *“стремление завладеть престолом и в упоении творить историю, словно лепку из белой глины, как заблагорассудится”* - в этом я не вижу ничего плохого! Почему это означает топтать его, Годара, идеалы?

У Годара ещё существует и посягательство на свободу Мартина. Как будто Мартин обязан не разлучаться с Годаром ни на минуту?! Допустим, Мартин пожелал бы в одиночку сражаться с Драконом. Что же в том плохого? Разве Мартин не свободен делать то, что хочет? Мартин в отличие от Годара свободу своего друга никогда не ограничивал, всегда предоставлял ему право выбора и уважал его выбор.

Дальнейшие страдания Годара я прекрасно понял. Действительно, он глупо поступил, что не заговорил и не объяснился с Мартином, и ему было в чём раскаиваться.

Но вот обиделся Мартин на Годара не за дело. Надо было обидеться за то, что Годар посягнул на его, Мартина, свободу, а Мартин обиделся за то, что Годар усомнился в нём.

Мартин далее пишет: *“Годар, проснувшись, не поверил мне. Он решил, что я сбежал на поиски славы один, забыв про него. Он поверил, что я могу быть подлым - вот и вся моя обида на него”*.

Во-первых, поиски славы в одиночку – это ещё не подлость. Во-вторых, лучше быть подозрительным, чем доверчивым. Разве не может подлец притворяться благородным и день, и два, и три?

Мартин рассуждает так: *“Теперь же я понял - мне порой не верили. Это значит - судили по себе самим. Это значит - люди не благородны в своей массе”*.

Р ALIGN="JUSTIFY">Но из того, что человек думает о ком-то другом плохо, вовсе не следует, что он и сам таков и судит по себе.

Разве недоверие – это плохо? Доверие приносит большое наслаждение, но алкоголь и наркотики тоже приносят наслаждение, но они же вредны!

*“Ведь это же ясно: для того, чтобы шуту позволили проникнуть в радиостудию и опорочить мое имя на всю Суэзию, меня должны не любить в Скире слишком многие. Кто они? Ведь я считал - у меня нет врагов. Их имена сейчас наверняка передают из уста в уста. Я же их - не знаю.”*

Но если так много в Скире подлецов, то не прав ли будет Дракон, который выкрадет принцессу из этого подлого окружения? Зачем же тогда убивать этого Дракона?

Я только лишь в некоторой степени понимаю Годара: это громадное наслаждение и счастье – верить в то, что у тебя есть благородный друг, который никогда не сможет совершить подлость.

Низкая самооценка Годара порождает его ложные мысли, что будто бы Мартин считает его неподготовленным, будто бы он считает его обузой.

Чёрт возьми, на мой взгляд, терзания Годара в конце на самом деле неразумны в высшей степени! Надо действительно делом заниматься и идти к цели, а не копать в себе. Я не понимаю, чего не хватает Годару? Уважение, дружбу и всё прочее он имеет со стороны Мартина. И он всё-таки неблагодарен и недоволен, страдает. Итак, у Мартина были все основания разочароваться в своём приятеле.

Единственное, что оправдывает Годара – его потребность в том, чтобы находиться рядом с идеальным по своему благородству человеком, не способным никогда на подлость. А в том, что невозможно никогда не сомневаться, Годар прав. И Мартин зря осуждает его за такие сомнения.

На месте Мартина я бы никогда не сердился и не обижался на Годара, а терпеливо укреплял бы

его веру в своё благородство и избавлял его от сомнений. Таким образом, и Мартин допустил некоторые ошибки, которые я бы на его месте не допустил. Это я говорю к тому, что если у Вас, Наталья, возникнут такие мысли, сомнения и терзания, как у Годара, то я найду способ их развеять.

Я не понял только, что символизирует конец романа, его эпилог. Зачем Мартин и Годар умерли? Зачем распалось королевство? Что означает пришествие ночи?

На чтении трудно было сосредоточиться, может быть, я чего-то не уловил и не понял. Сегодня восемнадцатый день моего голодания. Сплю я тоже очень мало, часа четыре.

Итак, пишите же скорее, как мне оформить письменное приглашение, вид на проживание и контракт, чтобы Вы могли скорее приехать ко мне в Кинешму. Я очень скучаю и люблю Вас всей душой! Мне нужна только чистая дружба с Вами и больше ничего, честное слово!

Я очень боюсь, что Вы вдруг передумаете ко мне приезжать в Кинешму.

## Гвелесиани Наталья. Письмо №17.

2 июля 2006 г. 9:50

Владимир, я очень боялась огорчить вас своим предложением. Но вы действительно понимаете все правильно. Вы поняли, что мною движут депрессия, жажда дружбы и перемен.

Я только сейчас получила новое ваше письмо насчет "Дороги цвета собаки" и не успеваю на него ответить, отвечу в следующий раз. Пока у меня введен в компьютер этот текст.

Вы правы в том, что у меня очень мало конструктивных идей, так как любые идеи я подвергаю вначале сомнению, наверное, из-за того, что я могу сильно доверяться им. Я так много сомневаюсь, что скоро от моей способности действовать не останется и следа. Кажется, что действовать незачем, так как не знаешь истины во всей ее объеме. В результате высшей реальностью оказывается мысль о том, что жизнь - это бессмысленный путь к смерти.

К сожалению, я совсем ничего не знаю о современном развитии марксизма. Но из-за своей способности все подвергать сомнению, я и тут усомнилась в предположении, что уравниловка в зарплате при недостаточном технопрогнесе принесла бы трудящимся благо, а не еще большее падение энтузиазма в труде. Кто бы захотел идти в шахтеры, металлурги, уборщики? Но, может, принцип уравниловки следовало бы дополнить свободным рабочим днем, когда желающие потрудиться эффективно могли бы, выполнив свою норму, спокойно уйти с работы и заняться творчеством в других сферах?

А вот то, что вы увидели свой образ в миниатюре "Надо же - идиот!", меня радует. Вы все-таки отчасти близки к образу хиппи, хоть и очень неортодоксальному. (Настоящие хиппи далеки от своих идеалов, это я тоже хотела сказать своим текстом).

Вот две цитаты из сайтов хиппи:

1. "Хиппи - движение молодежного протеста, возникшее на рубеже 1960-х гг. в США и других странах как реакция: на современный бюрократизм и тоталитаризм; на стремление поставить все сферы жизни индивидуума под бюрократический контроль; на противоречие между демократической идеологией и тоталитарной практикой; на все растущее обезличивание бюрократической структуры. Хиппи отличались инфантильным неприятием традиционного образа жизни и проповедовали "этику любви"."

2. Нарочно полемическое определение. "Хиппи - это свободный человек. Хиппи отрицают

общество, основы государства. Для них не существует законов. У них нет морали. (Ну, на самом-то деле есть.) В принципе - у них ничего нет. Особенно у них нет денег. Они не понимают, что такое граница и почему ее нужно охранять. Хиппи не знают, что такое война и не участвуют в ней. Хиппи против убийства. Они антиглобалисты. Они вегетарианцы. Они индивидуалисты. Живут группами, в которых проявляют свою индивидуальность. Они творцы. Они считают, что нельзя уродовать природу - отсюда длинные волосы, естественность, натурализм. Они не понимают, что такое пол, семья. Они ориентированы любить. Они не понимают, что такое свой ребенок и что такое чужой ребенок. Они дружелюбны и доброжелательны, их любовь к миру безгранична. Любовь - религия хиппи"

Я своего "Идиота" написала в полемике с людьми, которые считают, что свою индивидуальность надо обнажать только в узком кругу, а от толпы - прятать. Что в толпе надо уметь раствориться, а не шокировать ее. Только в этом случае можно потихоньку привносить в жизнь большинства ветер перемен. Я же считаю, что нельзя приспосабливаться к вкусам толпы, так как можно незаметно перейти в своих пристрастиях на ее сторону. Вот, прочитала рассказ о себе очень юной девушки. Он очень радостный и говорит о ее непримативности [http://zhurnal.lib.ru/t/troshina\\_s\\_a/antologia.shtml](http://zhurnal.lib.ru/t/troshina_s_a/antologia.shtml)

Теперь о проклятых юридических вопросах. Вам, Владимир, надо сходить после выхода из голодания в районное отделение МВД и узнать, где находится районный ОВИР. В ОВИРе вы скажете, что желаете прописать у себя гражданку Грузии с тем, чтобы она получила ВРЕМЕННОЕ ПРОЖИВАНИЕ (это такой вид прописки), затем ВИД НА ЖИТЕЛЬСТВО В РФ, а потом - ГРАЖДАНСТВО РФ. Объясните им, что я по матери русская, даже не знаю грузинского языка, писательница и педагог русского языка по специальности... (Это важные аргументы, так как к людям с моей фамилией относятся настороженно, как к пропащим и ненадежным торгашам). Попросите их по человечески подействовать мне. Они могут сослаться на разные законы и отказывать вам. Спросите, как можно обойти законным образом эти драконовские законы.

Спросите -

1. Какие документы нужны с вашей стороны для того, чтобы оформить приглашение.
2. Какие документы я должна привести из Тбилиси со своей стороны? Составьте список и перешлите мне. Но не спешите. Все равно эта волокита с бумагами длится не меньше 3х месяцев.

Далее Наталья даёт свой номер телефона, который я здесь не публикую, чтобы сволочи-пранкеры ей не досаждали. (Недавно я изменил своё мнение о пранкерах после того, как столкнулся с одним законченным негодяем из их числа).

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №17.

3 июля 2006 г. 23:30

Дорогая Наталья!

Как Вы можете так шутить:

*"Вам, Владимир, надо сходить после выхода из голодания в районное отделение МВД и узнать, где находится районный ОВИР".*

Я же всего 20 дней голодаю! А собираюсь голодать ещё 20 дней! По-моему, 40 дней мне обязательно надо голодать, чтобы вылечиться от своей лени.

Я решил, что в субботу и воскресенье ОВИР не работает, и решил идти в понедельник 3 июля. Я

очень рассердился на бабушку, когда она заперла меня на ключ и ушла торговать на базар, а потом, придя домой на минутку, стала уговаривать меня не ходить на улицу, потому что холодно. Я ругался на свою бабушку самым ужасным матом и орал, как сумасшедший. Естественно, я бегом побежал в ОВИР.

Вот какую неприятную информацию я там узнал.

Нужно, оказывается, нотариально заверенное письмо, о предоставлении гарантий материального, медицинского и жилищного обеспечения, и нужна от меня справка о доходах (денежных средствах), позволяющих обеспечить выполнение гарантийных обязательств.

Как пояснила сотрудница, прожиточный минимум сейчас 3100 рублей в месяц. Но я должен иметь доход не менее двух прожиточных минимумов, то есть 6200 рублей в месяц, чтобы оформить такое приглашение. Мой доход - минимальное пособие по безработице - 720 рублей в месяц. То, что от этого пособия ещё вычитают алименты 50%, можно, может быть, и скрыть.

Остаётся, таким образом, надежда только на маму. Я ещё не сказал ей о Вашем предложении. Я решил сделать это немного позднее, предварительно подготовив её к этому. Что-то я испугался, что это её шокирует. Я хочу, чтобы она сначала лучше Вас поняла и узнала.

Каждый день я читаю маме вслух Ваш роман "Дорога цвета собаки". Мама просто в восторге. Она говорит, что Вы очень талантливый писатель, она говорит, что прямо видит всё, что Вы описываете. Впрочем, похоже, она искренне восхищается Вами. После того, как я ознакомлю маму с Вашим романом, я ознакомлю её со всей нашей перепиской и с Вашим предложением. Буду надеяться на то, что моя мама от всей души полюбит Вас и поможет мне.

Вы, на всякий случай, поскорее отсканируйте свой паспорт и вышлите мне в формате jpg по электронной почте. Наверное, распечатка на лазерном принтере будет не хуже ксерокопии.

Эх, мама моя очень богатая, мечтает купить цветной лазерный принтер (когда наука до такого дойдёт), и собирается на днях покупать очень дорогой холодильник для хранения зимой свежих ягод.

*“Я так много сомневаюсь, что скоро от моей способности действовать не останется и следа”.*

Я тоже много сомневаюсь, не меньше вашего, но я всегда действую, рискую, ставлю смелые эксперименты. Нет же никаких точных доказательств того, что голод полезен и лечит все недуги и болезни. В книгах о пользе лечебного голодания может быть написана сплошная ложь. Однако я решил рискнуть и поголодать 40 дней.

После окончания голодания, то есть с 23 июля, я решил стать полным вегетарианцем, и даже желаю отказаться не только от употребления в пищу мяса и рыбы, но и от молочных продуктов.

Я уже был вегетарианцем 8 лет с 1990 по 1998 год. Но надо было додуматься до такого идиотизма в 1998 году – надеть на себя эти ненавистные брюки и пойти к психологу проверить свою память и умственные способности! Естественно, я так дурно себя чувствовал в брюках и так сильно волновался, что не мог запомнить 10 слов даже с пяти раз! А я решил, что это по причине моего вегетарианства у меня такая "плохая память". Смешно! В университет я ходил в юбке и учился на одни отличные оценки, получал повышенную стипендию. Не думаю, что это по причине того, что я отказался от вегетарианской диеты.

*“Но, может, принцип уравниловки следовало бы дополнить свободным рабочим днем, когда желающие потрудиться эффективно могли бы, выполнив свою норму, спокойно уйти с работы и заняться творчеством в других сферах?”*

Поразительно! Вы повторили в точности мою мысль. Неужели Вы не прочли это на моём сайте, а



наши мысли совпали? Вот, всё это опубликовано у меня на сайте в “Текущих размышлениях” и в гостевой книге. Неужели Вы этого не читали и пришли к такой же мысли?

Да, надо воспитать такого человека, для которого наивысшей ценностью было бы свободное время, необходимое для получения знаний и интеллектуального развития, человека, который довольствовался бы лишь самым необходимым, стремился бы к духовным, а не к материальным ценностям.

Интересная мысль насчёт того, чтобы не делать различия между своим ребёнком и чужим ребёнком. Вы думаете, что благородство не имеет никакой связи с генетической наследственностью?

Пишите. Я подпрыгиваю до самого потолка от радости, когда получаю Ваши письма. После двадцати дней голода мне кажется, что я стал лёгким, как пушинка.

## Наталья Гвелесиани. Письмо №18.

Копия паспорта

Да, Владимир, я догадывалась, что существуют юридические препятствия. Хорошо еще, что в Ивановской области, как оказалось, разрешено прописывать таких лиц, как я. Есть список регионов, где этого нельзя делать из-за перенаселенности.

Высылаю пока паспорт. Обратите внимание, что по паспорту я Натела, а не Наталья. Хотя все называют меня Натальей.

Вы потом еще узнайте вот что - а какие документы надо привезти мне (хотя, это можно узнать и здесь, в консульстве). Но лучше пусть скажут и в Кинешме, чтобы не пропустить какого документа...

Между прочим, я однажды обращалась с таким вопросом в Российское консульство, когда хотела прописаться у тети в Перми (но вместо этого я потом уехала в Москву). Мне показали тогда список документов, где значилась тогда и справка о доходах. Я сказала, что мне негде взять такую справку, так как у нас полгорода - безработные. В ответ юрист заметил, что можно вместо справки о доходах предоставить счет в банке, где лежала бы сумма, равная годовому прожиточному минимуму. Я надеюсь одолжить такую сумму у друзей, чтобы они положили ее в банк на месяц, пока будут оформляться документы, а потом снять ее и отдать... Может, и вам удастся такая операция? Допустимо ли для вас представить счет, а не справку? РАЗРЕШАТ ЛИ В КИНЕШМСКОМ ОВИРЕ ПРЕДСТАВИТЬ МНЕ БАНКОВСКИЙ СЧЕТ ВМЕСТО СПРАВКИ? И ПОНАДОБИТСЯ ЛИ ИМ ВООБЩЕ МОЯ СПРАВКА О ДОХОДАХ. Это надо выяснить.

Ужасно не хватает времени на интернет, поэтому выйду в следующий раз в эфир не раньше воскресенья. Напишу тогда о своем понимании "Дороги цвета собаки"

Владимир, вы поражаете меня мощью своего духа и организма! Похоже, что голодание вас несколько не утомляет. Успехов вам!

ПЕРЕСЫЛАЮ КОПИЮ ПАСПОРТА.

**Тоже сохраню пока в тайне её паспортные данные, чтобы по ним завистники и злодеи не могли её найти и помешать нашей встрече, если она действительно является родственной душой мне.**

4 июля 2006 г. 11:10

Я сейчас подумала, а нужна ли тогда с моей стороны справка о доходах, если такую справку просят от вас? Уточните, пожалуйста, в ОВИРе. Мне такую справку действительно очень тяжело достать.

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №18.

4 июля 2006 г. 11:16

Нет, с Вашей стороны справка о доходах не нужна, только с моей стороны. С Вашей стороны нужна только ксерокопия Вашего паспорта, и больше ничего. Я выслал приложенным файлом список документов.

## Наталья Гвелесиани. Письмо №19.

4 июля 2006 г. 15:26

Тогда все-таки уточните, правильно ли Вас поняли в ОВИРЕ, что Вы хотите вызвать меня именно для оформления ВРЕМЕННОГО ПРОЖИВАНИЯ, а в дальнейшем и ВИДА НА ЖИТЕЛЬСТВО. Не подумали ли они, что вам нужно всего лишь приглашение для моего въезда по визе и по окончании срока визы я должна буду уехать? Так как похожие документы необходимы и для обычного визового приглашения.

А к идее свободного рабочего времени при социализме мы с вами, как оказалось, пришли независимо друг от друга!

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №19

5 июля 2006 г. 4:38

Срок визы, предполагаю, можно продлить точно таким же образом.

А вот оформить именно гостевую прописку, то есть Вашу регистрацию по месту жительства в городе Кинешме я буду должен. За проживание без прописки накладывается штраф.

Представляете, город Наволоки - это Кинешемский район, всего полчаса езды на автобусе от Кинешмы, и, тем не менее, меня милиция оштрафовала за проживание без прописки в городе Наволоки, так как я был прописан в Кинешме. Милиция прямо следила за мной, сяду я на автобус после работы и поеду в Кинешму или вздумаю переночевать у кого-нибудь из знакомых в Наволоках. Стоило мне лишь одну ночь переночевать у кого-то из знакомых, как милиция арестовывала меня и требовала сказать, у кого я провёл ночь, и после этого штрафовала меня и того человека, который пустил меня переночевать. Вот какие фокусы!

Та супер-сексуальная женщина Наталья Ипполитова оформила мне гостевую прописку на своей жилплощади сроком на полгода, и только в этом случае милиция меня не трогала, разрешая проживать в квартире этой женщины. Я сбежал от этой женщины потому, что не мог справиться со своей сексуальной похотью, она меня без конца соблазняла. Сама она ко мне приставала, честно говоря, в этом плане.

Видимо, считается, что гость работать не должен. Вот потому сотрудница ОВИРа и сказала, что мой доход должен быть не меньше двух прожиточных минимумов. Думаю, что трудностей с продлением срока прописки и срока визы не будет никаких. Вроде бы гостевая прописка заключается сроком на полгода, потом продлевается ещё на полгода и т. д.

По-моему, главное, чтобы Вы могли приехать в гости ко мне, чтобы Вам выдали визу. Судя по

всему, никакой информации о Ваших доходах вообще не надо. Напротив, предполагается, что Вы должны проживать, как гостя, за счёт доходов приглашающей Вас в Россию семьи, на полном материальном обеспечении.

А для получения российского гражданства, на мой взгляд, у Вас нет другого способа кроме заключения со мной "фиктивного" брака. Так что предлагаю Вам руку и сердце. Становитесь моей женой. Я обещаю, что приставать к Вам не буду, и у нас будет только платоническая любовь.

Денег на сберкнижке, равных годовому прожиточному минимуму, мы не держим, сразу тратим на изысканную еду и всякие дорогие вещички.

Надеюсь, что мне удастся уговорить свою маму написать Вам приглашение. Мне кажется, что она уже искренне Вас полюбила.

А то придётся мне опять искать работу с большой зарплатой, судиться со всеми работодателями, делать скандал на весь мир, идти вплоть до Страсбургского суда по правам человека. Конечно, и друзья Ваши могли бы помочь мне выиграть эти судебные процессы: для этого им нужно заходить прямо передо мной в отдел кадров предприятий и спрашивать о том, требуются ли рабочие (например, грузчики), а я зайду следом. На суде они должны сказать, что свободные рабочие места были, а мне отказали в трудоустройстве, то есть имела место дискриминация, которая запрещена третьей статьёй Трудового кодекса.

Но это, честно говоря, не входило в мои планы. Я хотел бы сейчас спокойно готовиться к экзаменам и поступить на следующий год в Московский Государственный университет на механико-математический факультет.

А помните, у Джека Лондона есть такой рассказ о том, как муж и жена обходились без секса, и между ними была такая сильная платоническая любовь, что все окружающие им завидовали. Только зачем Джек Лондон придумал такой нехороший конец: "оборвалась струна" и т. п. ? Вот этого я не понимаю. Не надо было такой конец делать у рассказа.

Моим самым любимым писателем был Стефан Цвейг. Я просто рыдал, когда читал его "Новеллы", они трогали меня до глубины души. И пусть никто не говорит мне этот избитый предрассудок, что мужчина якобы не должен плакать.

Я просто обожаю Вас, Наталья, и очень хочу увидеть Вас как можно скорее. Вы очень мне нужны. Ваш внутренний мир - это неисчерпаемая сокровищница. У меня даже полностью исчезло всякое желание продолжать свой род, заводить детей.

## Владимир Фомин. Письмо.

7 июля 2006 г. 1:42

### Выходите за меня замуж

Дорогая. Наталья. Выходите за меня замуж и приезжайте ко мне жить в Кинешму! Я нашёл в Вас свой идеал, самого лучшего друга. Я никогда не буду предлагать Вам сексуальную близость, раз Вы утверждаете, что по состоянию здоровья Вам нежелательно иметь детей. А то вдруг умрёте при родах – я никогда себе этого не прощу потом. Я не смогу потом жить, если совесть моя будет нечиста. В браке со мной Вы будете оставаться абсолютно свободной, будете ездить на встречи со своими друзьями, когда Вам захочется. Никаких обязанностей передо мной у Вас не будет. Если потом Вы встретите другого человека, которого полюбите, захотите уйти от меня к нему, то я

только буду радоваться Вашему счастью. Я никогда не посмею посягнуть на Вашу личную свободу. Для меня важно только, чтобы мы всегда оставались друзьями.

Я знаю, что в подсознании у меня находится совсем другое, противоположное тому, что в сознании. Но подсознание влияет только на мои эмоции, но не на поступки. Совершая какой-то поступок, я руководствуюсь только сознанием и своей совестью.

Если Вы в чём-то мне не доверяете, то всё, что надо, можно письменно оговорить в брачном договоре. В отличие от Мартина, героя Вашего романа, в недоверии я не вижу ничего особо плохого. Иной раз мне кажется, что письменные гарантии были бы благом для обоих супругов, раз и навсегда покончив со всякой возможностью возникновения каких-либо сомнений и подозрений.

После прочтения Вашего романа “Дорога цвета собаки” моя мама и на самом деле очень Вас полюбила. Но, узнав в чём дело, она сказала, что и она тоже не имеет возможности написать Вам письменное приглашение, так как её пенсия всего около 2600 рублей в месяц, ниже прожиточного минимума.

На покупку холодильника она накопила 15000 рублей. Я просил её не покупать холодильник, а положить лучше эти деньги на сберкнижку и представить в ОВИР счёт. Она сказала, что это – гораздо меньше годового прожиточного минимума, и этих денег всё равно не хватит. Я предположил, что Визу можно оформить не на год, а, например, на полгода. Она сказала, что кроме этого нужно будет купить страховой медицинский полис – это тоже очень дорого. Впрочем, её желание купить холодильник было очень сильным, она его купила. Теперь у неё вообще нет никаких денег.

Узнав о том, что я хочу жениться на Вас, моя мама очень обрадовалась. Она была в восторге от моего выбора. Моя мама безраздельно Вам доверяет, будет рада, если Вы будете со мной жить, сказала, что первое время сможет Вам материально помочь. Она сказала, что купит этот холодильник специально для меня и для Вас, чтобы мы ели всю зиму свежую вегетарианскую пищу – свежие ягоды.

И вот, моя мама вдруг решила, что заключение брака с Вами избавит меня от всех денежных расходов, что и безработный, получающий нищенское пособие 720 рублей, тоже должен иметь право жениться на гражданке Грузии, если он её полюбил, и ей обязаны будут выдать Визу, чтобы она могла приехать в Россию к своему мужу. Она посоветовала мне пойти в загс.

Сегодня я пошёл в загс, но именно по четвергам в загсе выходной день. Сгорая от нетерпения, я побежал в юридическую консультацию, решил отдать даже 100 рублей за консультацию, чтобы быстрее узнать, как заключить брак с гражданкой Грузии. То, что выпалил мне юрист в течение 20 секунд, было ужасной новостью: “Или она должна приехать сюда, или Вы к ней в Грузию. Заключать брак заочно наши законы не позволяют”. Я воскликнул, схватился за голову, сделал вид, что мне плохо, стремглав выбежал из юридической консультации и не заплатил за такую консультацию никакие 100 рублей.

Пожалел я платить 100 рублей, рассказать этому юристу о том, что для того, чтобы Вам приехать ко мне, по словам сотрудницы ОВИРа, мне нужно иметь доход не меньше двух прожиточных минимумов, побоялся того, что юрист мне скажет: “Ничем не могу помочь. Ничего не поделаешь, устраивайтесь на такую работу, где платят большую зарплату”. И придётся отдать ему 100 рублей практически ни за что. Лучше уж схожу к своим знакомым юристам, своим друзьям, которые бесплатно меня проконсультируют и посоветуют мне, что делать. Та журналистка Юлия Смирнова, которая два раза писала обо мне статьи в Газете “168 часов” [gazeta.htm](http://gazeta.htm), живёт в соседнем подъезде. Она говорила, что у неё юридическое образование. Я до 22 часов её ждал сегодня и не дождался. Может быть, застану её завтра,

Боюсь я теперь только одного – боюсь того, что Вы не согласитесь стать моей женой, отвергните моё предложение.

О причинах ношения мной юбки я много лишнего наговорил. Многословие – это моя чёрная собака. Всё можно было бы кратко сформулировать. Я считаю мастурбацию ужасным, тяжким грехом. Именно обычай ношения штанов виновен в моей юношеской мастурбации, потому что запретная мечта выйти на улицу в юбке без трусиков, чтобы соблазнить во всём похожую на меня девушку, вызывала во мне эрекцию, это приводило затем к семяизвержению и ужасным мучениям, к совершению этого тяжкого греха Онана. Если бы я родился в стране, где все мальчики постоянно ходят в юбках без трусиков или даже совсем голые, то, привыкнув с детства так ходить, я бы не испытывал никакой эрекции и не занимался бы онанизмом, не совершил бы этот тяжкий грех Онана. Вот почему я люто ненавижу этот обычай ношения штанов мужчинами и на за что на свете никогда не надену на себя штаны. Вот и всё.

А желание продолжить свой род, быть сексуально привлекательным в глазах во всём на меня похожей девушки тут совсем не при чём. Например, сегодня у меня нет ни малейшего желания продолжать с кем-либо свой род. Кроме Вас, Наталья, мне никто не нужен. Я люблю Вас самой нежной платонической любовью, жажду общения только с Вами. Мне кажется, что мне никогда не надоест обмениваться с Вами мыслями. Я понял, что всю свою жизнь я мечтал именно о такой жене, которая полностью равнодушна к сексу, и которая имеет такой богатый внутренний мир.

Не дай бог, если мои мысли, взгляды и желания снова изменятся после выхода из голодания, потому что сейчас, когда костёр платонической любви пылает в моей душе, я очень счастлив. Я уже 23 дня не принимаю никакой пищи.

## Фомина Светлана. Письмо.

8 июля 2006 г. 14:17

Милая Наташа. С большим интересом я прослушала “ Дорога цвета собаки”. Ничего лучше я за последнее время я не читала, чем это. Спасибо.

Наташа, Владимир сильно раскатал губу. Дайте ему, пожалуйста, ответ не через два дня, а через два года, когда всё прояснится и уляжется.

А сейчас я предлагаю Вам следующее. Если Вы действительно хотите жить в России и получить российское гражданство, то приезжайте прямо к нам и насовсем, оформляйте с Владимиром фиктивный брак, я Вас прописываю, как члена семьи. Вы берёте нашу русскую фамилию и немного изменяете имя. Это Вас ни к чему не обязывает, и Вы ничем не будете мне должны, будете свободны в своих поступках и действиях. Не сомневайтесь в моей искренности и доброжелательности к Вам. Это короткий путь получить российское гражданство. Денег на сберкнижках никто из нас не держит, но накопить в ближайшее время 10800 рублей мне ничего не стоит. Рядом лес, богатый ягодами и грибами. Было бы Ваше желание приехать к нам в ближайшее время. Решайтесь. Я тоже люблю колебаться. Мой характер похож на Ваш, и в молодости моё лицо очень похоже на Ваше на паспорте. Наверное, мы где-то немного родственники.

Светлана Фомина, мама Володи.

8 июля 2006.

## Наталья Гвелесиани. Письмо №20

8 июля 2006 г. 11:12

Дорогой Владимир!

Я села только что за компьютер и увидела ваше новое письмо. Я отвечу на него через пару дней, а вы пока еще раз сходите в ОВИР, узнайте про все возможные способы моего въезда в Кинешму. Я знала, что виза дается не более чем на 3 месяца и ее нельзя продлить. В каком случае можно?

Пока я подумаю, как вам объяснить, что я - очень нерешительный человек. И почему нерешительный.

Посылаю пока уже введенный заранее текст о романе.

Мне тоже нравится такой герой, как Мартин. Но без Годара одному Мартину никак бы не удалось справиться с драконом. Если Мартин отличается нравственной высотой и благородством, то Годар - умением видеть диалектические противоречия. И в этом они дополняют друг друга, как Белая и Черная Собаки. Строго говоря, Черная Собака, если она не особенно зажившая, символизирует всего-навсего индивидуальность. А Белая - нравственные принципы, необходимые для правильного развития индивидуума.

Но непротиворечиво Белая и Черная собака могут ужиться только в теории. Взаимодействуя же на практике, они нередко посягают на свободу друг друга.

Вот и Годар ограничивает Мартина тем, что поставил его на пьедестал Героя в своем понимании, а малейшее отклонение Мартина в необходимую тому сторону воспринимает как предательство идеалов. Но и Мартин ограничивает свободу Годара мыслить по-своему, сообразуясь с логикой своего характера. Вы верно написали: *"На месте Мартина я бы никогда не сердился и не обижался на Годара, а терпеливо укреплял бы его веру в своё благородство и избавлял его от сомнений. Таким образом, и Мартин допустил некоторые ошибки, которые я бы на его месте не допустил."*

Дракон же символизирует все худшее, что скопилось в Скире за годы застоя. Все эти подлецы, окружившие принцессу - тоже маленькие дракончики. А Дракон - обобщение всех дракончиков Скира.

Образ Мартина очень важен не только своим благородством. Если он так благороден, то, может, у него и вовсе нет Черной Собаки? Да, в романе прямо сказано, что Черной собакой Мартина было отсутствие у него Черной Собаки! Этот абсолютно солнечный герой имеет существенный недостаток - он отождествляет Черную Собаку с Драконом. По его понятиям, Черная Собака и есть Дракон. Малейшее зло есть уже Дракон. Следовательно, впавший в заблуждение Годар сразу же падает в его восприятии до уровня Дракона, что настоящему Дракону и нужно - так уязвить Черную собаку Годара, чтобы она стала падшей и предала Мартина по-настоящему. Ибо не было другого способа смертельно огорчить Аризонского. В чем же это смертельное огорчение? Да в том, что, разуверившись в друге, Мартин перестает верить в Человека вообще, а следовательно, и в себя, ведь он все же из мира людей.

А дракона убивать и в самом деле не стоило, так как тот дракон был не в первом поколении. Драконом становился каждый рыцарь, убивший дракона.

Да, путь Годара не очень-то прям и красив. Но он способен втягиваться в противоречия и разрешать их в силу логики своего развития. Что позволило ему **УБИТЬ ДРАКОНА В САМОМ СЕБЕ**. Ведь Белый дракон и есть Годар. Но не Годар погибает в Драконе, как это было с предыдущими витязями, а наоборот, **ДРАКОН УМИРАЕТ В ГОДАРЕ**.

Благородному Мартину не хватает диалектики. Слабый Годар же - не такой метафизик.

Неизвестно, как бы повел себя Мартин в роли Зеленого дракона, в которого он превратился, расправившись с Красным. Годар не дал ему возможности как-то проявить себя, вконец сразив своим неверием. Однако пройдя сквозь ошибки и падения, пройдя **СКВОЗЬ ДРАКОНА**, Годар получил свободу. Став лебедем, который перелетел Суэнское озеро, он распечатал Дорогу. Преведний Миг (это синоним Суэнии), разрушившись, уступил место новому. Жизнь не разрушилась, а продолжилась на новом витке!

Можно еще предположить, что конфликт двух собак и их противостояние с Драконом происходит в душе одного героя. И все происходящее - проекция его подсознания, выраженная через

мифологические образы.

Дракон появляется тогда, когда жизнь мир или человек погружаются в нравственную спячку, в застои. Борьба с ним - это борьба с консерватизмом.

8 июля 2006 г. 12:27

Владимир, я решила отвечать прямо сейчас, не выходя из интернет-кафе и не обдумывая текста. Обычно я обдумываю, чтобы ответить поточнее.

Я бы не медля приняла ваше предложение не столько из симпатии к вам (она может развиться и укрепиться только после личного общения), сколько из жажды привнести свежий ветер как в вашу, так и в свою жизнь.

С таким настроением я выехала весной прошлого года в гости к моим московским друзьям Ольге и Денису по 3-хмесячной гостевой визе. Все лето я работала, мы много гуляли и ездили, и я чувствовала себя превосходно. Мне удалось собрать средства на годовую визу. (В Москве милиция не следит за тем, работают ли иностранцы.) В августе я съездила домой и приобрела годовую визу. Но уже в конце сентября стала исподволь подкрадываться болезнь. Сначала апатия, потом усталость, потом депрессия. Здесь сыграли роль и переутомления, и мои столкновения с милицией в пригороде Железнодорожном, где я проживала нелегально, так как туда был запрещен въезд иностранцем. Но друзья жили там, и мне больше нигде было останавливаться.

Короче говоря, кончилось все тем, что я слегла, чувствуя непрестанную тошноту, слабость, тревогу и страх. Я просила всех немедленно отвести меня в Тбилиси, так как мне казалось, что в моем отсутствии что-то случится с моей мамой, хотя она уверяла меня по телефону, что с ней все в порядке.

С другой стороны, я очень не хотела прерывать визу, понимая, что рвусь в Тбилиси только под болезненное настроение. И просила всех не отпускать меня в Тбилиси.

Кроме того, ближе к зиме на меня плохо действовал малосолнечный северный климат.

Врач-психиатр с самого начала назначал мне неверное лечение - он сразу заподозрил тяжелый психоз (Позже в Тбилиси врачи опровергли этот диагноз и назначили мне лекарства от невроза, которые и помогли). Он рекомендовал лечь мне в больницу. Но во всех больницах, куда я звонила, отвечали, что иностранцев не берут. Можно было лечь в третьюстепенную бесплатную больницу, но меня стали пугать знакомые, что в таких клиниках могут и убить.

Наконец я вылетела самолетом в Тбилиси и стала понемногу выздоравливать и очень скучать по друзьям и по России.

Однажды Ольга сказала мне, чтобы я занялась поиском знакомых по интернету, чтобы они помогли мне устроиться в России. Но я не представляла себе таких вариантов. Я не могу жить с человеком, если он мне реально не симпатичен.

В один из дней Ольга раскопала в Интернете через сайт Косиловой вашу страницу. Я больше из депрессии, чем из страстного желания, стала ее почитать и писать вам. И - удивительное дело - вскоре депрессия моя значительно уменьшилась. Можно даже сказать, что ее к настоящему дню почти даже нет...

Но что будет, если я, приняв ваше предложение, перееду в Кинешму и вновь разболеюсь???? Это столько хлопот!!! Примут ли меня, если понадобится, в больницу Кинешмы?

Я стою на распутье. Мой духовный мир не так богат, как вам кажется по чтению романа, который был написан лет 8 назад. Мой внутренний мир подавлен необходимостью постоянно себя контролировать, чтобы не расстроить свою слабую нервную систему какой-нибудь сверхсильной эмоцией (а я на это мастер!) - как положительной, так и отрицательной! Это ужасно - жить, подчиняясь аскетике, которую диктует свой организм.

По словам врачей, все с моим организмом в порядке, нет ни одного серьезного заболевания. Вся проблема - в слабых нервах.

Самое тяжелое для меня - это оставить в Тбилиси маму 60 лет, которая ни на минуту не соглашается выехать из Грузии, так как не хочет оставить брата. И у меня в разлуке начинается (может начаться - но не обязательно), тоска по ней и по солнечному Тбилиси. Особенно в зимнее время. Но это скорее всего, можно преодолеть, даже принимать антидепрессанты.

Я на распутье еще в том смысле, что мне всегда был неприятен мир буднично-мещанский. Но недавно я обнаружила, что я ничем не лучше всех остальных, "такой же обыватель, как все", как

пишете вы на своем сайте. И совершенно не знаю, чего я хочу. Иногда кажется, что уже ничего. Для меня главное, чтобы никто в таких условиях не давил на меня и понимал все мои проблемы и недостатки. И если вы действительно готовы к предельной откровенности, и мы можем предоставлять друг другу полную свободу, то вы меня даже очень устраиваете. Мне страшно оттого, устрою ли я вас? И что выкинут мои вредоносные нервы? И не придется ли мне вновь ехать из-за них в Тбилиси?

Но можно и рискнуть, потому как, может, все и обойдется. Я - мастер накручивать себя пессимистическими прогнозами.

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №20.

8 июля 2006 г. 16:19

Наталья! Их казнить надо медленной казнью и поджаривать на раскалённых сковородках, тех негодяев, кто изобрёл эти "антидепрессанты": амитриптилин, френолон, галоперидол, циклодол и т.д. А уж о циклодоле и говорить не хочется! Я просто ненавижу и глубоко презираю тех, кто принимает циклодол и кайфует! Мой отец принимал циклодол и хохотал потом, как сумасшедший. Потом мой отец повесился. Мы с моей мамой (она врач-невропатолог) придерживаемся одного и того же мнения на этот счёт. Это не лечить человека, а калечить его! И не вздумайте, ради бога, принимать в себя эту гадость!

На мой личный взгляд, уж лучше купите себе ноотропы, улучшающие мозговое кровообращение: пирацетам, аминалон, ноотропил. Они хотя бы абсолютно нетоксичны.

А вот лечение голодом от депрессии и апатии - лучшее средство, Наталья! Моя мама оказалась гениально права! Я голодаю сегодня уже 25-й день и чувствую себя день ото дня всё лучше. Вот систематическое недосыпание мне помешало. Сегодня впервые проспал 12 часов подряд, отоспался за все предыдущие дни, и вскоре смогу заняться математикой.

Конечно, я ещё раз ходил в ОВИР, и спросил там, как мне, безработному, получающему минимальное пособие 720 рублей в месяц, можно заключить брак с гражданкой Грузии? Сотрудница дала мне подробнейшую консультацию на этот счёт и отнеслась ко мне с глубочайшим уважением и пониманием. Редко встретишь таких доброжелательных людей среди чиновников. Она сказала, что для этого мне надо иметь счёт на сберкнижке, способный обеспечить Ваше проживание в течение полугода, так как в течение полугода Вы, как иностранная гражданка, не сможете устроиться на работу. Только через полгода после заключения брака со мной Вы получите возможность работать и вид на жительство.

Счёт, который мне нужно иметь на сберкнижке, зависит от срока Визы и рассчитывается следующим образом. Если Виза выдаётся на три месяца, то двойной прожиточный минимум 6200 рублей умножается на три и от этой суммы вычитается моё пособие по безработице 720 рублей, умноженное на 3. Итого получается:

$6200*3-720*3=16440$  рублей.

Но будет гораздо выгоднее, если моя мама напишет Вам приглашение. Её пенсия 2600 рублей. Тогда получается:  $6200*3-2600*3=10800$  рублей.

Во время голода я не смогу, к сожалению, поехать в лес за черникой с мамой для заработка этой суммы денег. Поеду в лес за лисичками. В общем, в августе точно Вам будет написано приглашение. Мама срочно купила холодильник потому, что хочет сохранить свежую клубнику. Когда я кончу голодать 23 июля, клубника уже кончится.



Моя мама напишет Вам приглашение. Она предложила Вам заключить со мной фиктивный брак, взять мою фамилию, что очень быстро позволит Вам получить российское гражданство. Вы получили её письмо?

Не сомневайтесь, никакой депрессии у Вас не будет здесь. Моя мама - гениальный врач. Она мне предложила лучший способ лечения от депрессии, и Вас найдёт способ вылечить. Бабушка, моя, конечно, полная дура: она закармила меня сыром, пельменями, колбасой, тортами, шоколадом. Вот потому со мной такое и случилось.

Я дал себе слово после окончания 40 дневного голодания стать суровым аскетом: отказаться от мясных, рыбных и молочных продуктов, ограничить себя в пище до самого минимума. Я не допущу, чтобы сексуальная похоть вновь затмила мой разум и сделала меня ограниченным животным.

Конечно, я ещё не вполне излечился от своей умственной лени, когда первый раз читал Ваш роман "Дорога цвета собаки". Мне ещё требовались тогда большие усилия для того, чтобы сосредоточиться на чтении. Поэтому я многого не уловил, и мои первоначальные комментарии были поверхностны. Второй раз, когда мы читали этот роман с моей мамой, я обратил внимание на очень многие интересные идеи там. Я даже не заметил первый раз, что дракон действительно был побеждён.

*“Этот абсолютно солнечный герой имеет существенный недостаток - он отождествляет Черную Собаку с Драконом. По его понятиям, Черная Собака и есть Дракон. Малейшее зло есть уже Дракон. Следовательно, впавший в заблуждение Годар сразу же падает в его восприятии до уровня Дракона”.*

Вот именно точно такая же мысль возникла у меня, когда я второй раз вместе со своей мамой перечитывал Ваш роман. Нельзя осуждать за интеллектуальное несовершенство, за заблуждение. Нельзя осуждать даже за умственную лень. Всем слабым, несчастным, впавшим в заблуждения людям всегда надо подавать руку помощи.

Мартин ещё сказал Годару: *"Твои товарищи по прежнему составу войска - чистосердечные, добрые мальчики, - нарушил молчание Мартин. Он медлил, слясь подобрать слова помягче: - Я понимаю: ты болеешь за них душой. Но... прости, мне с ними скучно".*

Я в этом смысле всегда отличался от Мартина. Я всегда не жалел своего времени на то, чтобы общаться со всеми добрыми и чистосердечными людьми, даже если они самые скучные. Главное, чтобы им не было со мной скучно. Если я видел, что эти скучные люди нуждаются в общении со мной, то я не жалел своего времени на общение с ними, и даже испытывал чувство радости, общаясь с ними. Прав я был или не прав? Разделяете ли Вы моё мнение, что неудовлетворённые потребности тормозят интеллектуальное развитие человека?

Зло – это только поступки, совершённые со злым умыслом. Всякий вред, причинённый по ошибке, в силу заблуждений, надо обязательно прощать.

*“Черная Собака, если она не особенно заживевшая, символизирует всего навсего индивидуальность”*

Почему? Я не понял, что Вы имеете в виду.

*“Но и Мартин ограничивает свободу Годара мыслить по-своему, сообразуясь с логикой своего характера”.*

А вот в данном случае я считаю, что Мартин правильно бы поступил, если бы требовал от Годара соблюдения нравственных принципов. Он не прав только, требуя к себе безраздельного доверия. Впрочем, я повторяюсь. Я писал это уже в предыдущем письме.

Здесь тоже я нахожу некоторое противоречие:

“Дракон же символизирует все худшее, что скопилось в Скире за годы застоя. Все эти подлецы, окружившие принцессу - тоже маленькие дракончики. А Дракон - обобщение всех дракончиков Скира.”

“А дракона убивать и в самом деле не стоило, так как тот дракон был не в первом поколении. Драконом становился каждый рыцарь, убивший дракона”.

Я, конечно, категорически против смертной казни. Я верю в то, что каждого злодея можно перевоспитать. Но если Дракон просто символизирует собой всё худшее, то тот, кто уничтожит это худшее, вовсе не становится никаким злодеем и Драконом. Карл Маркс писал в тезисах о Фейербахе, что философы только объясняли мир, а наша задача состоит в том, чтобы изменить этот мир. Я абсолютно разделяю это мнение Карла Маркса. Поймите, пришла пора действовать. Возможно, что причиной Вашей депрессии является Ваша нерешительность. Внутреннее чувство долга побуждает действовать, бездействие может породить угрызения совести и депрессию.

А далее мне нужно время, чтобы разобраться во всех тонкостях этих зелёных, красных, белых Драконов. Я абсолютный невежда в диалектике. Я действительно метафизик. Простите мне этот мой недостаток.

И пишите мне. Я так счастлив бываю, когда получаю от Вас письма! И моя мама от Вас просто в восторге тоже. Вы действительно внесёте свежую новую струю в нашу жизнь, если приедете в Кинешму.

10 июля 2006 г. 17:05

Если есть цель, то нет депрессии.

*Пояснение к предыдущему письму.*

“Их казнить надо медленной казнью и поджаривать на раскалённых сковородках, тех негодяев, кто изобрёл эти "антидепрессанты": амитриптилин, френолон, галоперидол, циклодол и т.д.”

Не подумайте, Наталья, что я желаю ограничивать Вашу свободу или командовать Вами. Но я не могу равнодушно смотреть на то, как по вине этих негодяев-психиатров другой человек калечит и убивает себя. Мне очень хочется лично набить морду тому психиатру, который поставил Вам диагноз “тяжёлый психоз” и назначил Вам эти “антидепрессанты”. Надо быть полным идиотом, чтобы не понять, что если бы не Ваши столкновения с милицией в том районе, куда запрещён въезд иностранцам, то даже никакого невроза с Вами бы не произошло.

Если Вы были внимательны к материалам моего сайта, то Вы должны бы обратить внимание на то, что я никогда не высказываю необоснованных утверждений. Если я чего-то не могу доказать, то всегда добавляю слово “предполагаю” к своим утверждениям. Например, я предполагаю, что очень многие мужчины импотенты, но стыдятся в этом признаться; я предполагаю, что гомосексуалисты на самом деле притворяются гомосексуалистами с целью потравить врагов свободы, гомофобов; я предполагаю, что нормальный мужчина не может получать удовольствие от онанизма, а если он утверждает, что получает удовольствие от излияния своего семени на землю, то он лжёт, и т. д. Я не знаю, верны ли эти предположения, временами я верю в них, а временами не верю.

А вот о том, что амитриптилин, галоперидол, френолон, циклодол калечат человека, я знаю достоверно. После лечения этими препаратами в психиатрических больницах оттуда выходят законченные дегенераты и инвалиды второй группы, причём наркозависимые от этих препаратов. Но главное – они утрачивают после этого всякую порядочность, всякую нравственность, их жизнь становится бесцельной и пустой.

Именно к таким прошедшим курс лечения в психиатрических больницах этими препаратами принадлежали и Вера, о которой я писал в публикации “ Ребёнка могу зачать только с атеисткой” [im.htm](#) , и Оля, из-за полового акта с которой мать не кормила меня пять месяцев, когда я учился на втором курсе университета. Наркозависимость их от препаратов стала настолько велика, что они нарочно начинают совершать хулиганства, чтобы попасть в психушку, а там достать так желанный им циклодол. В прошлом письме я писал о своём отце, который принимал френолон, циклодол, а потом покончил жизнь самоубийством. Вы бы посмотрели на его нравственный облик! Он был просто ужасен! А ведь это, по словам матери, был активный борец, не боящийся открыто критиковать всех вышестоящих чиновников, декана факультета. Это был человек, всегда смело отстаивающий своё независимое мнение. Лечение в психушке превратило его в полную противоположность, и я не нашёл в нём ни одной черты из того, что рассказывала о нём моя мать. Я никак не мог поверить в то, что это мой отец.

Так что Вы страшно напугали меня, Наталья, такими словами в письме: “[Но это скорее всего, можно преодолеть, даже попринимать антидепрессанты](#)”. “[Примут ли меня, если понадобится, в больницу Кинешмы?](#)”

Я предполагаю, что Сталин, если бы был жив, сурово расправился бы с этими врачами-психиатрами, которые своим лечением превращают людей в инвалидов второй группы.

Теперь об ошибке, которую я допустил в предыдущем письме. Я писал: “[А вот лечение голодом от депрессии и апатии - лучшее средство, Наталья! Моя мама оказалась гениально права! Я голодаю сегодня уже 25-й день и чувствую себя день ото дня всё лучше](#)”.

Здесь я допустил ошибку. Причиной того, что депрессия у меня прошла, был не голод, а то, что у меня появилась в жизни цель – помочь и Вам, и самому себе избавиться от одиночества. Я поставил себе цель узнать о том, как добиться того, чтобы Вы получили Визу и смогли приехать ко мне. Я добился поставленной цели и был удовлетворён. Однако я понял, что нужной суммы денег 108000 рублей мне нигде не заработать. (У студентов, сейчас, например, каникулы, и с контрольными работами они ко мне не обращаются). У мамы будет эта сумма денег 2 августа, и она лично напишет Вам приглашение. Нужна была какая-то другая ближайшая цель, и я поставил её. Читайте в предыдущем моём письме: “[Сегодня впервые проспал 12 часов подряд, отоспался за все предыдущие дни, и вскоре смогу заняться математикой](#)”. Но, неизвестно почему, я утром гулял по улице, где мне не встретилось ни одного знакомого, а потом смотрел по телевизору разные фильмы, угождал Павлу Шипкову, который пришёл в гости. Я не сделал того, что планировал. Поэтому сильнейшая депрессия охватила меня. Эта депрессия продолжалась, начиная со вчерашнего вечера до сегодняшнего утра. Следствием этой депрессии были ужасное самочувствие, тошнота, боли в желудке и кишечнике. Но, когда я сел за учебник математического анализа и прочёл большое количество материала, прекрасно усвоив прочитанное, то есть сделал то, что планировал вчера, моя депрессия сразу же прошла, и снова у меня стало отличное самочувствие.

**Итак, для того, чтобы никогда не возникала депрессия, необходимо и достаточно всегда ставить перед собой какую-то цель и всегда добиваться этой цели. Если следовать этому правилу, то никакой депрессии никогда не будет.**

А голод – это только лекарство от сексуальной похоти и от навязчивого желания продолжить свой род, лекарство от эротических фантазий, эротических сновидений и ночных поллюций. Поскольку я теперь склоняюсь к мысли, что русский философ Николай Фёдоров был прав, то мне надо будет закрепить достигнутый результат дальнейшей вегетарианской диетой, отказом от жирной пищи и вообще ограничением себя в пище. Об этом же писал и Лев Толстой. Думаю, что он был прав в этом вопросе.

Итак, вот Вам рецепт лечения от депрессии. Ставьте себе каждый день какую-то цель и достигайте её. У Вас нет математических способностей, но зато у Вас есть большой талант писателя. Пишите каждый день что-нибудь и публикуйте в Интернете. Можете также заняться чтением

художественной литературы. Если вдруг Вам по каким-то причинам трудно сосредоточиться на чтении, то можно купить аминалону или пирарцетаму – они улучшают мозговое кровообращение. Здесь, конечно, я могу ошибаться. То, что оказалось абсолютно безвредно для моего организма, может оказаться вредным для другого организма. Лучше мелко разжевать эту таблетку, и, если она покажется вкусной, то только в этом случае принимать её.

А голодом Вам незачем лечиться, на мой взгляд. Голодом надо лечить только сексуально-озабоченных.

Мне ужасно жаль, что срок написания приглашения Вам для получения Визы откладывается до 2 августа. Моя мама точно обещала, что не позднее 2 августа она напишет Вам приглашение. Завтра я ещё узнаю, какие документы Вам нужны. Нужна ещё справка о Вашем семейном положении, заверенная у нотариуса, и ещё какой-то документ, который Вы должны получить в консульстве (забыл, какой)

## Гвелесиани Наталья. Письмо №21.

10 июля 2006 г. 17:51

Владимир, я ответила Вашей маме и прилагаю ответ ниже. Вам я напишу подробнее через неделю, так как в этом интернет-кафе с его поминутной оплатой особо не насидишься. Отвечу только, что Да, я считаю, что неудовлетворенные желания мешают развитию личности.

Я как раз собиралась расспросить вас подробнее об отце, и вот, вы сами все описали.

Лично меня тот доктор, ставивший психоз, очень расстроил. Но я ему слепо не доверилась и сама читаю учебники по психиатрии. Факт в том, что такие препараты как циклодол, амитриптилин и т.д. мой организм просто отторгает, реагируя тошнотой и усилением симптомов. Но я рада, что вы кое-что смыслите в этом вопросе. Только вы, простите меня, путаете причину со следствием. У описанных вами девушек причиной расстройства психики, вплоть до расстройства нравственности, служили все же не лекарства, а их заболевания. Ведь зачем-то же они обратились к психиатру.

Я очень нетипичный невротик - я верю в психиатрию, как науку, знаю о всех побочных действиях лекарств и таких лекарств не принимаю. Однако я принимаю регулярно ксанакс (или фенозепам) и соннапакс (это очень мягкий нейролептик). В очень малых дозах. Мои родители и друзья, как один, говорят мне такие же вещи, как и вы. И только жена московского товарища Дениса, которая сама проходила через невроз, принимает лекарства в разумных дозах, чего и мне советует.

От ксанакса или фенозепама я точно нахожусь в наркозависимости. Но мне не требуется увеличения дозы.

Вы совершенно правы, что депрессия - это бессельное существование. По мнению одного психиатра - это "мертвое" время, куда человек невольно выпадает. Да, я буду стараться ставить себе цели. Но главная моя проблема - это не депрессии, а повышенная тревожность. Ее мне приходится устранять транквилизаторами.

Дорогая Светлана (не знаю, как звать Вас по отчеству)!

Большое спасибо за надежду на будущее приглашение. Меня оно и радует, и смущает, так как юридические законы очень бюрократичны и Вам придется вынести немало хлопот. Еще я смущаюсь потому, что я не могу даже предположить, сложатся ли на деле наши взаимоотношения с Владимиром, так как я пока знаю его только заочно. Однако если Вы поможете устроить нашу встречу и поможете мне юридически, то я буду, конечно, очень рада!

С уважением, Наташа.

# Владимир Фомин. Ответ на письмо №21.

10 июля 2006 г. 23:03

Дорогая Наталья. Насчёт ксанакса, фенозепама и соннапакса я ничего не знаю. Вы очень меня успокоили, что не принимаете амитриптилин и циклодол.

Да, верно, я, наверное, перепутал причину со следствием, когда решил, что причиной расстройства нравственности у этих девушек являются лекарства. Но, знаете ли, мне самому пришлось лежать на обследовании, а не на лечении в психиатрической больнице в 1999 году и наблюдать за тем, как психбольные симулируют скованность движений и трясутся, чтобы получить от сестры лишнюю таблетку циклодола. "А почему это у тебя правая рука трясётся, а левая не трясётся?" - сказала сестра подошедшему к столу больному, но всё же дала ему таблетку циклодола. Он не успел её выпить, как сразу же тряситься перестал. "Сразу тряситься перестал!" - засмеялась сестра. Мне стало ясно и то, что они специально хулиганят, чтобы попасть в психушку и получить там этот циклодол. Вера в это время лежала на лечении со мной.

Я надеюсь, что Вы не будете мыслить по шаблону и трафарету, и поэтому предельно откровенно выложу Вам всю информацию о себе. Кажется, мне удалось всё о себе вспомнить и даже объяснить мотивы своих прежних поступков, взглядов и желаний.

Я знал, что когда двое мальчишек словесно обзывают друг друга, нередко это приводит к драке. Идеологическая война между Советским Союзом и США тоже могла привести к ядерной войне, на мой взгляд. То, что лучше умереть героически, чем жить в рабстве - такую точку зрения я не разделял в 1984 году. Это было всего лишь инакомыслие, но не безумие. Поэтому я очень хотел, чтобы произошло то, что сделал Горбачёв, хотел мира, и ненавидел правительство Андропова, которое разжигало ненависть между сверхдержавами, в знак протеста однажды даже сжёг пионерский галстук, а на политинформации иногда набирался смелости, и, весь дрожа от негодования, восклицал, что это не США, а СССР не хочет мира и раздувает вражду, хочет навязать свой тоталитарный рабский режим всем другим демократическим странам. Западные радиостанции тогда глушили, и это казалось мне вопиющим нарушением свободы слова и прав человека. Я умудрялся делать самодельные радиоприёмники, чтобы прослушивать эти радиостанции, и верил там каждому слову. Так я стал убеждённым антисоветчиком и антикоммунистом. Очки я стеснялся носить по причине полового инстинкта, думая, что буду непривлекательным в глазах девочек.

Ясно, что служить в армии мне просто ужасно не хотелось, и я твердил матери, что сбегу из армии, и умолял её о том, чтобы она сделала так, чтобы меня в армию не брали. Как раз в тот самый момент, когда, пройдя всех врачей, которые признали меня годным к прохождению военной службы, я зашёл в кабинет психиатра, вместе со мной вошла в кабинет психиатра моя мать и сказала: "Его надо освободить от армии. Сделайте, пожалуйста, так, чтобы он не служил". Врач-психиатр Юлия Ивановна обещала это сделать, но сказала, что для этого я должен пройти месяц обследования в отделении. Это было в 1986 году. Но это было не обследование! Мне назначили таблетки амитриптилина! Амитриптилин оказался для меня не антидепрессантом, а напротив, веществом, вызывающим страшную депрессию. У меня исчезли из головы все мысли, и я почувствовал себя чуть ли не растением. Невероятная скука и депрессия охватили меня. Я спал по 20 часов в сутки. Мне даже жить не хотелось. Время тянулось бесконечно медленно. И я сбежал из отделения, не выдержав там и недели. Однако освобождение от армии я получил и был доволен. Психиатры, мыслящие по шаблону, видимо, руководствовались ещё тем, что раз у отца моего был диагноз "шизофрения", то и мне надо поставить точно такой же диагноз. Это было в 1987 году. После этого я поступил в Московский техникум электронных приборов и окончил его с отличием. В Московский Институт Электронной Техники, связанный с секретными разработками в области электронной промышленности, меня снова не приняли, заставив предьявить там

военный билет и узнав мой диагноз.

В 1990 году со мной произошёл тяжёлый психоз, описанный здесь:

[delirium.htm](#) .

Но потом я отлично работал ткачом на фабрике 8 лет, ни разу к психиатрам не обращался, ни психозов, ни неврозов у меня никаких не было. Диагноз мне казался каким-то несправедливым, обидным, да мне подумалось ещё, что он может помешать мне поступать в высшие учебные заведения. Юбку я носил, начиная с 1994 года, и был вполне удовлетворён. Но зачем-то я сделал эту глупость - пошёл в 1999 году к врачам психиатрам в брюках, совершив над собой чудовищное усилие, и просил меня обследовать и снять этот диагноз, признать меня годным к прохождению воинской службы. Конечно, письменного согласия на лечение я не дал, никаких лекарств не принимал, но просил меня только обследовать и снять диагноз в военном билете. Я отвратительно чувствовал себя в брюках, волновался страшно перед тестами, так и не мог запоминать 10 слов. Кроме того, у меня происходили ежедневные ночные поллюции, я весь перепачкался в сперме, чтобы от меня не воняло, залазал в бочку, стоящую в туалете, чтобы отмыться. Диагноз мне не сняли. Этот диагноз помешал мне на суде с преподавателем: [trail.htm](#)

Но зато я хорошо уяснил за это время обследования в 1999 году психологию других больных. Вы правы: они бы не пошли к психиатрам, если бы были нравственными.

Попробуйте разобраться в причинах своей тревожности. Подумайте, о чём Вам тревожиться? Не является ли тревожность следствием каких-то угрызений совести?

12 июля 2006 г. 22:41

Нужные документы. О рассказе [Шесть смертей](#)

Здравствуйте, дорогая Наталья! Подготовьте, пожалуйста, следующие документы.

1. Нужна ксерокопия всех страниц Вашего паспорта. И эта ксерокопия должна быть заверена у нотариуса.
2. Нужен перевод на русский язык всех страниц Вашего паспорта, и этот перевод также должен быть заверен у нотариуса.
3. Нужна справка о Вашем семейном положении, заверенная у нотариуса.
4. Нужна ксерокопия миграционной карты, заверенная у нотариуса.

Виза может быть Вам выдана только на срок 3 месяца. (90 дней – это максимальный срок Визы для Кинешмы почему-то). Даже если мы заключим брак, через три месяца, по словам сотрудницы Овира, Вы всё равно должны будете уехать в Грузию, но через шесть месяцев Вы обязательно получите вид на проживание и сможете приехать в Кинешму насовсем. Мне ужасно Вас жаль, что Вам придётся тратить деньги на три поездки. Я уточню ещё у юристов, так ли это. Весьма странно то, что законы позволяют разлучать мужа и жену.

У меня возникло сейчас большое желание зарабатывать деньги. Я нашёл работу по душе. Физически работать в огороде мне по-прежнему не хочется. Но вот работать на компьютере, набирать рукописные отсканированные тексты в Word-е, которые мне пришлют по почте на диске, и отсылать потом эти тексты по электронной почте мне очень даже понравится. Я решил рискнуть и заплатить эти 100 рублей за диск. В конце концов, я очень даже верующий атеист, верю в то, что на Страшном Суде всякий аферист ответит за обман, если я 100 рублей вышлю, а диск мне не пришлют.

Вот, измучился я , всё все ночи осваиваю работу с электронными кошельками в Интернете.

Жаркие споры развернулись в гостевой книге №2 опять с тем же студентом-химиком Московского Государственного университета Алексом. Кажется, его знания весьма поверхностные. Создаётся впечатление, что он может только механически запоминать информацию, но не может создать

ничего своего, нового.

Я же нашёл, кажется, серьёзную ошибку в учебнике физики И. В. Савельева, посвящённом квантовой механике. По-моему, дифракцию микрочастиц частиц от одного отверстия, объясняемую с волновых позиций, легко объяснить и с корпускулярных позиций взаимодействием микрочастиц со стенками отверстия. “Выведенное” отсюда соотношение неопределённостей Гейзенберга говорит только о ВЕРОЯТНОСТЯХ! Делать отсюда вывод об отсутствии у каждой микрочастицы точной координаты и точного импульса просто глупо и смешно! В макромире ситуация ничем не отличается, если рассматривать опыт с макроскопической монетой, при бросании которой герб выпадает в среднем в половине случаев. Жёсткая причинность здесь также присутствует, но никакой самый мудрейший и всемогущий Бог не может знать всех этих причин и не сможет предсказать, какой стороной выпадет монета при следующем бросании. Так же нельзя предсказать, какой именно из радиоактивных атомов распадётся следующим. Теория вероятностей говорит не о беспричинных явлениях, а о закономерностях, которым подчиняются случайные явления, и случайность здесь переходит в закономерность с увеличением числа испытаний.

У меня вызывало затруднение объяснения с корпускулярной точки зрения интерференции от двух щелей, и объяснение независимости интерференционной картины на экране от интенсивности света или от интенсивности пучка электронов. Только сейчас я понял, в чём тут дело. Даже если интенсивность пучка летящих электронов будет столь мала, что они практически по одному будут вылетать из источника и проходить через какую-то щель, то всё равно, по теории вероятностей, половина этих электронов пройдёт через первую щель, а вторая половина – через вторую щель. И в этом случае каждый из электронов, имея в действительности в каждый момент времени точную координату и точный импульс, будет взаимодействовать со стенками каждой щели определённым образом в зависимости от своей координаты и своего импульса в момент этого взаимодействия со стенками щели. В результате и будет создаваться именно такая интерференционная картина на экране и от двух щелей.

Итак, любое явление, объяснимое с волновых позиций, может быть объяснено точно также и с корпускулярных позиций. А соотношение неопределённостей Гейзенберга, как и теория вероятностей, говорит только о закономерностях, которым подчиняются случайные явления, и вовсе не опровергает детерминизм.

И относительно несовместимости теизма с исполнением божественных заповедей Алекс тоже не понимает очевидного, на мой взгляд.

Аскетом может быть только атеист. Мне совсем непонятно, почему Отец Сергей в рассказе Толстого отрубил себе палец, когда сексуальная похоть к женщине обуяла его. Лев Толстой допустил ошибку, забыв указать то, что Отец Сергей был атеистом, то есть не верил в существовании боженьки на небе, к которому можно обращаться с просьбами, и тот будет исполнять эти просьбы. Ведь если бы он верил в существовании этого всемогущего боженьки, то он обратился бы сначала к нему с просьбой избавить его от сексуальной похоти, а если бы он не получил ответ от боженьки на свою просьбу, и сексуальная похоть всё равно у него не исчезла бы после обращения с просьбой к боженьке, то он решил бы, что богу, видимо, угодно, чтобы он трахал эту женщину, и он стал бы трахать её с чистой совестью, а палец отрубать себе не стал бы. Так, как Отец Сергей поступил, мог поступить только верующий атеист, подобный мне.

Ссылаются на свободу воли человека. Ну, как бы сильно ни был ограничен боженька в своём незнании причин и всемогуществе, но не глупее же он человека, который изобрёл таблетки секс-барьер для кошек и собак! Так что, если бы ему было угодно, чтобы люди ограничивали себя в сексе, он, не ограничивая их свободы и не причиняя им никаких страданий, мог бы распылить в атмосфере Земли такой газ, который значительно снизил бы сексуальные потребности людей до нужного ему уровня. Таким образом, верующему в существование всемогущего боженьки человека нет никакой логики ограничивать себя в сексе. Так что, очевидную всякому младенцу истину, что король – голый в современной религиозной философии, все умалчивают. Либо пошла

мода лгать и лицемерить, либо мода совсем не думать, а механически запоминать и подражать, но что из двух – без милофона никак не узнаешь.

Естественно, Бог тоже не в состоянии знать все координаты и импульсы громадного количества частиц, не в состоянии предсказать, какой стороной выпадет монета при её бросании, не сможет предсказать и то, какой из радиоактивных атомов распадётся в следующий момент. Да, это так. Но сделать так, чтобы никто из людей не хотел грешить – это он может. Избавить от сексуальной похоти человека, который обратился бы к нему с такой просьбой, он тоже смог бы. Так что поведение тех, кто не является атеистом, но считает секс греховным, абсурдно и не имеет никакой логики. Если очень умные родители могут манипулировать желаниями ребёнка, сделать так, чтобы ребёнок рос послушным и с радостью выполнял волю своих родителей, то тем более Бог бы это тоже смог бы, если бы он существовал.

Я же атеист, но секс не с целью продолжения рода считаю грехом.

Во-первых, я не могу получать удовольствие от секса не с целью продолжения рода. Любое излияние семени на землю или в презерватив принесёт мне одни только страдания. Удовольствие от секса я получаю только тогда, когда изливаю своё семя в женщину и надеюсь на её оплодотворение. Так я устроен, и это ничем нельзя изменить никогда.

Во-вторых, я продолжаю верить в свою гипотезу о том, что все гениальные учёные сексом ради удовольствия не занимались, и в этом состоит причина их успехов в науке. Онанизм, которым я злоупотреблял в юности, не позволил мне стать таким гениальным учёным, резко затормозил моё интеллектуальное развитие, вызвал слабоволие, снизил умственную работоспособность, привёл к очень тяжким для меня последствиям. Я не знаю пока, как это доказать, но и опровергнуть такое моё предположение никто не сможет.

Не случайно издревле онанизм причислялся церковью к греху рукоблудия. Не случайно люди этого стыдились и совершали этот грех в тайне, чтобы никто не видел. Удивительно правильно в Евангелии сказано о последних временах, когда мир развратится, когда чёрное будут называть белым, а белое – чёрным. По-моему, эти времена уже настали.

[Теперь о Вашем рассказе “Шесть смертей”](#), который я прочёл два раза.

Конечно, это очень трогательный и грустный рассказ, и плакать иной раз мне хочется. Возникает такое впечатление, что он автобиографичен, что всё это Вы когда-то пережили в своей жизни, что Вы и есть тот самый шестой человек, который сделал всё перечисленное сразу.

Трудно поверить, конечно, в то, что и пятый садомазохист тоже может присутствовать в одном и том же человеке и уживаться с четвёртым, который всё понимал и был настолько добр, что отдал своё тело на съедение тигру.

В третьем, который всё видел и донёс Шерлоку Холмсу, разорив своих родителей, я нашёл аналогию с тем, что Вы писали мне в одном письме: *“И позже я даже, подобно Павлику Морозову, подала на него заявление в милицию, о том, что он делает какие-то финансовые операции, обманывая Советское государство. И ЛИШЬ МНОГО ПОЗЖЕ Я ПОНЯЛА, ЧТО ОН ПРОСТО ВИДЕЛ ДАЛЬШЕ. И совсем был неплохой человек. Умер, потому что у семьи не было денег положить его в больницу.”*

Но так и тянет меня, конечно, жёстко покритиковать каждого из этих пяти!

Первый, который всё помнил, при отсутствии в его памяти стирающего устройства уж непременно мог бы запомнить все учебники химии и изобрести эликсир бессмертия для своих любимых – тогда они никогда бы не умерли.

Второй, который всё слышал, должен был бы радоваться, узнавая о своих недостатках, чтобы



иметь возможность их исправить, а дар свой использовать в полезных целях, помогая выловить преступников, разоблачить обманщиков. Имея красивую душу, он должен был бы гордиться собой, а тех людей, которые придают значения такому пустяку, как некрасивая внешность, называя его “уродцем”, глубоко презирать.

Третий, который всё видел, выглядит весьма неплохо. Пожалуй, нищий виноват, что не оценил его интеллектуальные подарки. Но не надо было ему отчаиваться, когда он узнал настоящую правду об этом нищем, а надо было искать себе другой достойный его любви объект, у которого действительно на первом месте голова, а не желудок.

Четвёртый, который всё понимал, имеет существенный недостаток – он не умеет ненавидеть зло и злодеев. Вместо того, чтобы возненавидеть жестоких мальчишек, надувающих жабу, он говорил: “Прости их, Господи, ибо не ведают, что творят. Пойми, им хочется играть, они еще не созрели до понимания чужой боли, ибо не почувствовали ее на себе”. Это делало его пассивным, он не желал активно действовать, бороться со злом, менять этот несправедливый мир.

Хорошо подумав, я понял, что и пятый садомазохист имеет к этому некоторое отношение. Ведь аскетизм сродни мазохизму. А далее иной раз может возникнуть и ошибочная мысль, что если кто-то не хочет становиться аскетом, то по отношению к таковому нужно насилие. Такое со мной случилось в 1989 году.

Я очень хочу встретиться с Вами. Приезжайте, пожалуйста, но только если денег не жалко. Не хочу только, чтобы ради меня Вы надрывались на работе, зарабатывая эти деньги. Наверное, заработать деньги на три поездки будет Вам очень трудно? Если нетрудно заработать такие деньги, то обязательно приезжайте. Моя мама, как обещала, не позднее 2 августа напишет Вам приглашение. А Вы пока подготовьте все документы.

## Наталья Гвелесиани. Письмо №22.

16 июля 2006 г. 12:55

Добрый день, Владимир! (Если только он у Вас действительно добрый после такого продолжительного голодания).

Ох уж эти проблемы с заработком!

Вчера получила вот какое письмо от работодателя:

"Требуется человек для "ручной" вычитки сканированного текста. Текст - жития. Идет подготовка текста для интернет-проекта. Машинная (автоматическими программными средствами) чистка уже сделана, теперь надо просто внимательно прочесть все на предмет опечаток. Много заплатить за этот труд нет возможности. Наше предложение 5 рублей - компьютерная страница (Word). По здешним меркам это очень дешево. Но на большее нет денег, так что остается лишь два варианта: или не делать ничего, или найти согласного. Учитывая общий, довольно существенный, объем работы в сумме цена вопроса где-то порядка 400-450 долларов."

Если мы с этим человеком договоримся, то у меня появится сумма на поездки. Пока что не торопитесь, пожалуйста, с оформлением документов. Пока что у меня нет средств и на одну поездку, а мама моя очень испугана моими рассказами о вашем внешнем виде и, естественно, не одобряет моих желаний. И вряд ли станет помогать мне. Да у нее и нет таких средств.

Хорошо, наверное, даже, что первая поездка продлится только 3 месяца, за это время можно будет еще раз выверить желания, да и успокоить мою маму.

"Шесть смертей" - это мои первые приемлемые для печати рассказы, вы их совершенно правильно критикует. Они написаны лет в 25. И действительно отчасти автобиографичны. А тот пессимист, который сделал все вышеперечисленное сразу - особенно похож. В этом-то и причина моей тревоги. В отсутствии конструктивных идей. В пассивности и т.д. Это автобиографично в том смысле, что если очень раздуть те или иные мои стороны, то так оно и выйдет.

Проклятая нехватка средств вынуждает меня комкать письмо и не отвечать на многие ваши мысли. Кратко скажу свое мнение по поводу заболевания вашего отца.

Так как при шизофрении происходит распад логических связей с объективным миром, то нравственность для такой личности перестает играть роль связи с людьми. Безнравственность в таком случае - следствие тяжелейшего недуга, и вы не должны считать отца безнравственным человеком, должны проявить к нему сочувствие. Хотя, возможно, что сейчас во мне заговорил Человек, который все понимал...

## Наталья Гвелесиани. Письмо №23.

20 июля 2006 г. 11:39

Дорогой Владимир!

Немедленно подкорректируйте в "Новостях" информацию обо мне. Не стоит выносить на всеобщее обозрение интимнейшую часть моей жизни о моем интересе к девушкам. Пожалуйста, не удивляйтесь этому. Мои подруги, с которыми у нас была платоническая дружба-любовь просто не потерпят того, что вы опосредованно заделали и их через мое имя. Я скрываю ради подруг эту часть своей жизни, с вами же говорила в открытую как с близким другом.

А написано там в "Новостях" было то всего-навсего:

*Мы познакомились с Натальей через Сеть. Она написала мне так: "Мне порекомендовала выйти на ваш сайт подруга. Она охарактеризовала вас как философа, который ходит в юбке и ищет, по всей видимости, фригидную девушку для духовного общения."*

*Скажу прямо - информация ее показалась мне малоинтересной. Но на сайт я все же заглянула и, к удивлению своему, нашла в вас человека духовно и душевно близкого. Мне импонирует ваш нравственный максимализм, то, как вы стойко отстаиваете дорогие вам убеждения."*

Она совсем равнодушна к сексу. Она пишет:

*"Еще в раннем детстве я обнаружила, что мне совершенно чужд мир, где двуполые существа "ухаживают" друг за другом с определенными намерениями. У меня таких намерений не было. Не было желания физической близости ни с кем. Я люблю просто близких по духу людей, которые бы "не приставали", а так как таковые встречались только среди подруг, то дружить я предпочитала с девушками. И называла это платонической любовью. Мужчин я не любила, лишь изредка испытывала к кому-либо симпатию - издали. Мне не хватало в них того, что я называю "мягким миром" - мира интеллектуальных идей, растущего на nive теплых и нежных чувств."*

Да Вы сами можете убедиться, читая её художественные произведения, насколько глубоки её интересы и мысли. Совершенно ясно, что в них абсолютно нет места никакому сексу. Интеллектуальных и всесторонне развитых людей секс не интересует.

Ещё вот есть её страница:

<http://maclaud.hotmail.ru/ng/index.htm>

И там очень интересный философский рассказ "Шесть смертей":

<http://maclaud.hotmail.ru/ng/6smertei.htm>

Самое удивительное то, что в то время, когда я был очень жирным и закормленным, я совершенно не мог по достоинству оценить её внутренний мир. Я критиковал её в письмах ужасно, критиковал её за то, что она не марксистка, не коммунистка, не ведёт атеистическую и коммунистическую

пропаганду, пошла учиться в гуманитарный ВУЗ, где наверняка на уроках истории ей приходилось повторять эту гнусную ложь про Ленина и Сталина. Критика моя была, как мне кажется сейчас, слишком резкой и неоправданной с моей стороны. Но она, видимо, оценила мою искренность и прямолинейность. Я ужасно рад, что она желает переехать ко мне в Кинешму. И моя мама с удовольствием её пропишет, напишет ей приглашение.

Это здорово, конечно, быть просто друзьями, просто духовно общаться и испытывать лишь самые нежные дружеские чувства!

Однако, я почему-то поддался сегодня её совершенно необоснованному давлению, и откорректировал страницу:

[new/2006\\_07\\_19.htm](http://new/2006_07_19.htm)

Я убрал даже её слова о том, что ей, по состоянию здоровья, как она утверждает, нежелательно иметь детей, и, следовательно, никакого секса у нас не будет в нашем супружестве, но будет одно только духовное общение, платонические чувства. Я совершенно неуместно стёр сообщение Алекса в Гостевой книге, где об этом упоминалось.

Но при этом я испытал ужасные моральные муки. Вся моя совесть противилась и восставала против таких действий!

Я с горькой обидой подумал о том, почему Наталья ни разу не написала мне о том, как я ей симпатичен, в мою гостевую книгу, а писала только об этом в письмах. “Неужели и она, как Наталья Ипполитова, стыдится меня? Только та стыдилась сексуальных отношений, а эта стыдится платонической любви и симпатий. Но где гарантия тогда того, что она не использует меня просто, как средство для достижения каких-то своих целей: получения российского гражданства, вида на проживание и т. д. ? Если на самом деле я ей симпатичен, то почему об этом не сказать действительно вслух, в гостевой книге, чтобы все об этом знали? Зачем честному человеку иметь тайны от окружающих людей?”

Около часа я мучился сомнениями, не зная, какое решение мне принять. Потом я всё же решил, что наша с ней переписка – шедевр, и было бы преступлением утаить эту переписку ото мировой общественности. Если я на самом деле ей симпатичен, то она поймёт меня и простит.

А Вы, опытные проницательные читатели, составьте каждый своё мнение.

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №23.

20 июля 2006 г. 14:32

Дорогая Наталья! Так ведь речь идёт о дружбе, о платонической любви.

Ах, я не подумал, что не так могут истолковать. Простите.

Откорректировал.

Так то можно оставить: [new/2006\\_07\\_19.htm](http://new/2006_07_19.htm) ?

Меня вот какой вопрос волнует больше всего. Вы должны знать, что некоторая часть общества (очень, возможно, небольшая) меня люто ненавидит. Естественно, и Вас они тоже будут ненавидеть. Не испугаетесь ли Вы? Достаточно ли Вы смелы? Для меня было бы крайне нежелательно снова что-либо скрывать от общества.

Наталья Ипполитова, например, требовала от меня, чтобы я скрывал от людей правду о моих сексуальных отношениях с ней. Она, видимо, стыдилась меня и боялась злобных насмешек. Её требование показалось мне очень унижительным.

Если Вы потребуе от меня, чтобы я скрывал от всех людей правду о том, что испытываю по отношению к Вам одни лишь тёплые дружеские чувства и жажду духовного общения с Вами, скрывал то, что Вы приезжаете ко мне в Кинешму, то это мне будет, наверное, не в меньшей степени неприятно.

Я знаю, что все злобные и завистливые люди придут в ярость, узнав о том, что я нашёл родственную душу. Но я не хотел бы идти у них на поводу и из-за страха перед ними скрывать своё счастье. Только Вы то вот не испугаетесь? Так же ли Вы смелы, как я?

Моя мама сегодня пошла уже заполнять приглашение: заверять у нотариуса, и в домком за документами о жилплощади.

## Наталья Гвелесиани. Письмо №24.

20 июля 2006 г. 19:08

Владимир, я не боюсь никаких насмешек и того, что вы говорите об отношениях со мной. Я только не хочу, чтобы публике было известно кое-что о моих интимнейших делах в области секса, которые я могу обсуждать с вами. Просто одна моя подруга очень испугалась того, что люди из ваших речей могут сделать вывод, будто я сплю с ней. А имя ее значится вместе с моим (она мой соавтор по статье). Я не хочу ранить душу подруги... Она уже сделала мне выговор. Не упоминайте, пожалуйста, никаких имен, кроме моего.

Не торопитесь оформлять приглашение! Я не успела вовремя сообщить вам очень неприятное известие. Оказалось, что потребуется целых три поездки, а это как минимум 15 тысяч, не считая расходов на оформление документов. У меня таких денег просто не водится, так как в Грузии мизерные зарплаты и повальная безработица. Рассказав честно всю правду о вас(вот до чего доводит необдуманная правдивость), я вызвала неприятные эмоции у своей мамы. Сами понимаете... Как это шокирует человека с непривычки. Поэтому она не поможет мне с деньгами на поездки. Да у нее и нет таких.

Единственная надежда на работодателя в Интернете, который просит меня в срок до Нового года откорректировать 12 томов житий святых. Платить он может только частями и время от времени, когда будут появляться деньги. Но они предупреждают, что источники финансирования могут иссякнуть, и я не получу всей суммы. Зато они делают без обмана предоплату.

То есть до января я денег не заработаю просто никаким способом.

Более надежен второй вариант.

Мама тут уговаривает прописать меня у себя тетю из Перми (это специально, чтобы я не ехала в Кинешму). И если тете это удастся, то я смогу сделать Вид на жительство в Перми, немного пожить у нее, а затем все же уехать в Кинешму. В этом случае от Вас потребуется только временно прописать меня. Тогда вы не будете связаны со мной брачным обязательством. И сможете жениться на женщине, которая родит вам ребенка.

Вот на эту поездку тетя найдет мне деньги.

А мама здесь делает мне фиктивно Справку о доходах, которую у меня потребуют для оформления Вида на жительство (это потребуют и в Кинешме в дальнейшем). Если нет справки, требуется свыше 40 тыс. на личном счету!(Годовая сумма).

Для Кинешмы мама справку доставать не станет. А я не умею ничего доставать, не обладая практической жилкой.

**НО НЕПРИЯТНОСТЬ В ТОМ, ЧТО ОФОРМЛЕНИЕ МОЕГО ПРАВА ВЪЕЗДА В ПЕРМЬ МОЖЕТ ЗАНЯТЬ НЕ МЕНЕЕ ПОЛУГОДА, ЕСЛИ НЕ БОЛЬШЕ!**

Зато, когда я буду в Москве проездом в Кинешму, мы можем и встретиться с вами в Москве.

Делать нечего. Государство отсеивает неугодных путем материального давления. У людей типа "идиотов" из моего рассказа "Надо же - идиот!" денег не водится потому, что общество отказывает им в праве существования через работодателей.

Владимир, очень неприятно мне все это вам сообщать, ведь вы так были окрылены надеждой на скорую встречу...

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №24.

21 июля 2006 г. 9:55

Уважаемая, Наталья! Я очень дурно поступил, когда поддался Вашему давлению и по Вашей просьбе откорректировал страницу. Там ни слова не говорилось о том, что Вы когда-либо спали с девушками. Там говорилось только о нежных платонических чувствах, которые Вы испытываете к людям, которые близки к Вам духовно: "Еще в раннем детстве я обнаружила, что мне совершенно чужд мир, где двуполые существа "ухаживают" друг за другом с определенными намерениями. У меня таких намерений не было. Не было желания физической близости ни с кем. Я люблю просто близких по духу людей, которые бы "не приставали", а так как таковые встречались только среди подруг, то дружить я предпочитала с девушками. И называла это платонической любовью. Мужчин я не любила, лишь изредка испытывала к кому-либо симпатию - издали. Мне не хватало в них того, что я называю "мягким миром" - мира интеллектуальных идей, растущего на ниве теплых и нежных чувств". Здесь ясно и недвусмысленно говорится о ДРУЖБЕ, о нежных и тёплых чувствах, о платонической любви и ни слова о сексе! Если Ваша подруга видит галлюцинации и делает Вам выговоры, руководствуясь своими галлюцинациями, то я бы на Вашем месте счёл унижительным для себя поддаваться её давлению.

Также и во всех других Ваших письмах, которые я решил полностью опубликовать на своём сайте, нет ни одного слова о Вашем сексе с девушками, и надо быть круглым дебилом, дегенератом, чтобы такое подумать о Вас! Если Вас не привлекают мужчины в сексуальном плане, то это вполне естественно, и это вовсе не говорит ни о каких отклонениях в Вашей сексуальной ориентации. Раз Вы не хотите заводить детей, то и секса Вам тоже не должно хотеться. Так оно и должно быть по природе. Своей фригидностью надо гордиться, как святостью и чистотой, а не скрывать это, не стыдиться этого!

Поймите, весь мир лежит во зле! Люди обезумели даже до того, что считают нормальным и естественным мастурбацию, оральный секс, и т. д. Поэтому советую Вам плевать на мнение этой одураченной и развращённой пропагандой секса толпы.

Итак, я по-прежнему буду очень рад, если Вы приедете ко мне жить. Я буду рад, если Вы приедете ко мне в гости хотя бы ненадолго. Я также буду рад, если Вы всё-таки согласитесь заключить со мной брак.

Ну, а если обидитесь на меня – Ваше дело.

Вы сами же знали с самого начала, что я открытый человек, не хочу иметь ни от кого тайн. Вы ещё называли открытость хорошей чертой! И я волен поступать так, как мне захочется. Вы не решаетесь стать такой же открытой, как я, перед всеми людьми? Зато я за Вас на это решился! Я действую

сразу решительно и непоколебимо!

И это неправда, что с Вас в Кинешме для получения вида на жительство потребуют справку о Ваших доходах. Я неоднократно Вам писал, что с Вас ничего кроме Ваших паспортных данных не требуется. Я посылал даже Вам фотографию стенда. Вот она теперь размещена по этой ссылке:

[Документы, необходимые для оформления приглашений](#)

Я уже писал, что пришёл к осознанию правоты русского философа Николая Фёдорова: рождение детей - это предательство по отношению к родителям. Ещё я писал, что не имею даже нормальной специальности и работы, чтобы думать о том, чтобы обзаводиться детьми, намерен поступать в МГУ учиться. И только фригидная жена, абсолютно равнодушная к сексу, может скрасить моё одиночество. Впрочем, сами решайте. Если Вы всё-таки приедете, я буду весьма рад. Поступайте так, как Вам хочется. Я никогда не посягну на Вашу свободу.

## Наталья Гвелесиани. Письмо №25.

23 июля 2006 г. 10:24. Сообщение в гостевой книге №2

Решила на этот раз написать в Гостевую. Я стараюсь оценивать человека по его внутренним мотивам. Я знаю, что ваши мотивы при опубликовании без спросу моих писем к вам были чисты и человечны. Поэтому от вас я такой поступок принимаю. Хотя кого другого я безусловно бы осудила за предание публичности моих переживаний.

Вы готовы полюбить каждого человека и с каждым - в пределе со всем человечеством - предельно откровенны.

Я же не могу быть предельно открытой, так как моя мысль находится в непрерывной черновой работе. Это "кухня", которую не обязательно всем показывать до появления готового продукта. Твердые убеждения (точнее сказать - твердокаменные) у меня как-то не формируются. Я твердо знаю только то, что я ничего не знаю. Что чем больше я погружаюсь в искусство, науку, жизнь, тем больше у меня возникает вопросов. И тем меньше у меня, в отличие от вас, готовых ответов. Поэтому я очень редко могу сказать искренне: "Люди, я верю в то-то и то-то."

И порой я думаю, что судьба человека так трагична, а слепая природа так безразлично-жестока, то отчего бы не наслаждаться жизнью с помощью секса? Почему бы не спускать сперму в презерватив, обманывая аморфную природу, которая не сегодня, так завтра сведет нас в могилу?

Это голос моей Черной Собаки, которая все подвергает нигилистическому сомнению.

Но чаще, от имени ее Белой и Старшей сестры я думаю: " Как человек испоганил свою же собственную радость от жизни, заслонив плоским удовольствием от секса радость духовного общения. Именно об этом говорит Л.Толстой своей прекрасной и трагической "Крейцеровой сонатой". Я понимаю это как аскетическое удержание себя от низших наслаждений во имя высших. Ибо нет ничего прекрасней дружеских объятий!

Но, возможно, у по-настоящему гармоничных людей духовное и душевное сливаются в акте создания новой жизни?

Иногда же мне кажется другое - что если мы смертны, то нечего и производить новых людей, чтобы и их обречь гибели. Что уж лучше работать над проблемами медицины и продления жизни.

КАКИЕ ИЗ ЭТИХ УТВЕРЖДЕНИЙ ВЕРНЫ, Я НЕ ЗНАЮ. Быть может, все они выстроены на песке.

Но я жажду объективной истины, выверенной жизнью, наукой, искусством. Поэтому я не нахожусь в крепостной зависимости ни от каких убеждений, а тем паче предубеждений.

Некоторые же из ваших убеждений напоминают крепость, которая сузила вам горизонт.

Мне кажется, что Вам, как и моему прекрасному герою Мартину следует все-таки отыскать свою Черную Собаку. Ну зачем вы взяли и ненароком обидели Наталью Ипполитову, которая так хорошо к вам относилась, что даже прописала вас в своей Квартире? Она стеснялась не связи с

вами, а просто не хотела выставлять на публике свой интим. А вы взяли и все рассказали на сайте. Разве Ипполитова говорила, что готова к открытости?

Даже если она стеснялась вашего платья, то с ее стороны это логично, так как ваша логика при описании того, почему вы предпочитаете платья, мягко говоря, не согласуется с данными науки, особенно науки о подсознании человека. Главное, что Ипполитова была добра к вам. Вы же невольно изнасиловали ее, обнажив перед всеми ее постельные дела с вами. А думаете, как и Мартин, что совесть ваша чиста.

Задумайтесь над своей логической ошибкой. Почему вы отождествляете интимность с закрытостью и нечестностью? Почему интимность (то, что двое говорят только друг с другом) - это для вас Дракон, а не Черная Собака? Почему вы "Забываете" Черную Собаку Ипполитовой, т.е. ее индивидуальность?

Черная Собака - это не зло, а необходимая составляющая личности, Младшая Сестра Белой. Злом она становится только если ее раскормить, или Наоборот, унизить несправедливой строгостью.

Не кажется ли вам, что вашей Черной Собаке, когда она отыщется, необходимо голодание, или , наоборот, подкормка?

Человек прячет от себя в подсознании неудобные ему представления. Именно поэтому на сознательном уровне всяк человек лжец. К чему тогда иллюзия открытости? Кто не достал из подсознания Черной Собаки, открыт только наполовину - со стороны своей Белой Собаки.

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №25.

23 июля 2006 года

Даже черновая работа Вашей мысли гениальна, и было бы несправедливо по отношению к человечеству утаивать её от людей. Конечно, и Вы, и я допускаем ошибки в своих рассуждениях. Каждый человек их допускает. Но в том, чтобы совершать ошибки, нет никакого преступления. Главное – руководствоваться всегда благородными намерениями. Я считаю, что даже всякая ошибочная мысль, пришедшая в голову, должна быть предана гласности, потому что найдутся, на мой взгляд, добрые и умные люди, которые укажут на ошибку, то есть коллективным разумом все быстрее придут к истине.

Однако, точно так же, как и Вы, я сомневаюсь во всех своих убеждениях, в том числе и в последнем утверждении насчёт того, что в обществе без тайн интеллектуальный рост всех людей был бы гораздо выше. Даже здесь иногда червь сомнения терзает мою душу: хорошо ли поступает успевающий студент, помогая решать задачи отстающему студенту? Не получится ли так, что в обществе без тайн некоторые обленятся, перестанут думать своей головой, а будут только потреблять идеи, созданные другими? Может быть, в силу того, что я ужасный оптимист, может быть, по причине того, что я всегда верю в то, во что мне приятно верить, я отвечаю на этот вопрос так: не получится, потому что тот, кто будет только потреблять, созданное другими, и ничего не творить, начнёт томиться от скуки, утратит смысл своего существования.

Так что Вы ошибаетесь насчёт того, что у меня *есть твёрдокаменные убеждения*. Я как раз абсолютно всё подвергаю сомнению, кроме того, чему сам был очевидцем.

Начёт моего неприятия контрацепции Вы тоже не вполне правильно меня поняли. Я тоже ни в коей мере не осуждаю тех, кто пользуется презервативами, ищет удовольствие в сексе и различных сексуальных извращениях. Если бы я их осуждал, то написал бы на своём сайте так: “Я считаю, что надо запретить презервативы, запретить рекламу и пропаганду безопасного секса и т. д.”. Но ведь я никогда такого не писал! Я написал, что надо запретить только аборты. Поэтому Ваша мысль мне очень близка и понятна:

*<“И порой я думаю, что судьба человека так трагична, а слепая природа так безразлично-*

*жестока, то отчего бы не наслаждаться жизнью с помощью секса? Почему бы не спустить сперму в презерватив, обманывая аморфную природу, которая не сегодня, так завтра сведет нас в могилу? Это голос моей Черной Собаки, которая все подвергает нигилистическому сомнению.”*

Но следующая мысль Ваша просто великолепна:

*“Но чаще, от имени ее Белой и Старшей сестры я думаю: ” Как человек испоганил свою же собственную радость от жизни, заслонив плоским удовольствием от секса радость духовного общения. Именно об этом говорит Л. Толстой своей прекрасной и трагической “Крейцеровой сонатой”. Я понимаю это как аскетическое удержание себя от низших наслаждений во имя высших. Ибо нет ничего прекрасней дружеских объятий!*

*Но, возможно, у по-настоящему гармоничных людей духовное и душевное сливаются в акте создания новой жизни? ”*

Мне эта Ваша мысль кажется просто бесспорной истиной, потому что она согласуется с моим личным жизненным опытом стопроцентно! Я уже писал, что мысли, высказанные в “Крейцеровой сонате” Львом Толстым, просто гениальны! Но вот концовка “Крейцеровой сонаты” очень неудачна, так как пропаганда таких прекрасных идей велась от лица ревнивого мужчины! А вот то, что ревновать свою жену хороший человек никак не может, - это уже относится к числу моих твёрдых убеждений.

Хотя, кто его знает, может быть, и эти убеждения у меня со временем изменятся. Но ведь для того, чтобы действовать, надо же принять за аксиому какие-то нравственные принципы. Вот я и принял за аксиому: свобода – наивысшая ценность.

Утверждая же то, что вступать в половой акт нужно только с целью зачатия ребёнка, я только хотел высказать свою полную солидарность со взглядами Льва Толстого, высказанными им в “Крейцеровой сонате”, где он назвал мерзавцами изобретателей противозачаточных средств. Я особо хотел подчеркнуть то, что я ни при каких условиях не буду пользоваться противозачаточными средствами и откажусь просто от дальнейшей сексуальной жизни со своей женой, если не захочу ещё заводить детей. Вот почему я так долго и безуспешно искал именно фригидную женщину, давая объявления на разных форумах Интернета.

Вы пишете:

*“Иногда же мне кажется другое - что если мы смертны, то нечего и производить новых людей, чтобы и их обречь гибели. Что уж лучше работать над проблемами медицины и продления жизни.”*

Вот именно! Я пришёл к точно такому же мнению, когда полюбил Вас всей душой, когда костёр платонической любви вспыхнул у меня в душе с новой силой! Это произошло 2 июля 2006 года. Я понял, что ошибался, думая, что желание продолжить свой род является велением моей совести. Нет, это был обыкновенный, эгоистический звериный инстинкт, который мне следовало в себе подавлять. Вы меня переубедили. Я понял свою неправоту. Это было для меня полной неожиданностью. Действительно, если бы я был настоящим альтруистом, то не искал бы пару для продолжения рода, а занимался бы проблемами медицины и продления жизни.

Хотя, может быть, дело здесь в том, что я не нашёл достойного человека преклонного возраста, которого мог бы полюбить всей душой, ради продления жизни которого мне хотелось бы жить и заниматься проблемами медицины? Я не мог простить своей тётушке, которая умерла от рака в возрасте 80 лет, того, что она была “человеком, который всё понимал”: она ссорилась каждый день с бабушкой, которая мелкими придирками доводила её до истерики, и опять мирилась с ней, а уехать в деревню, купить свой дом и жить в нём только вдвоём со мной, не хотела.

На прошлой неделе Наталья Ипполитова снова приехала ко мне в гости и сказала, что зашла на пять минут послушать мою прекрасную игру на пианино. Ещё она сказала, что пришла отдать долг – 5 рублей, которые занимала у меня 26 июня. Она притворилась, что ей очень нравится слушать, как я играю на пианино. Однако я заметил, что глаза её так и рыскали по моей комнате, высматривая, что бы можно украсть. Я очень разочаровал её в прошлый раз 26 июня 2006 года, когда категорически отказался оплатить счёт за неё в кафе в 37 рублей. Я положил все свои самые



дорогие вещи: фотокамеру, диктофон и сотовый телефон на видное место. Видно было, что Наталья куда-то очень спешила, и было непонятно, зачем же она всё-таки зашла. Она спросила, сколько времени, и бабушка принесла из своей комнаты часы и дала ей в руки. После её ухода этих часов не было в квартире. Наталья Ипполитова тоже оказалась воровкой. И долг 5 рублей она тоже забыла вернуть. Эти самые дешёвые электронные часы, которые украла Наталья Ипполитова, я купил своей бабушке в подарок. На них имеются очень крупные цифры, и бабушка хорошо может определять по ним время. Мне, конечно, нисколько не жалко таких денег для установления этого бесспорного факта о нечестности Натальи Ипполитовой. Но бабушка всё равно расстроилась. Я поразился прозорливости своей матери! Моя мать смогла с первого взгляда на Наталью Ипполитову так точно обрисовать её природу: лентяйка, которой нужен спонсор, который бы её содержал, кормил.

Ну, и некоторое сходство в скрытности между Вами и Натальей Ипполитовой заронило в мою душу самые чёрные подозрения и на Ваш счёт, когда Вы попросили откорректировать в “Новостях” информацию о Вас. Тем более, и по E-mail мне некоторые пишут, что у Вас, по их мнению, корыстные интересы.

По-моему, не надо никогда делать ничего того, что кажется стыдным, о чём нельзя рассказать во всеуслышание. Если же тогда, когда ты это делал, ты не считал это стыдным, а потом понял, что это стыдно, и покайся, то ведь хорошие люди всегда простят кающегося грешника и не осудят. А рассказать всё равно полезно, чтобы кто-то, быть может, поверил тебе, и не совершил той ошибки, какую совершил ты.

А вот лженаучные книги, которые Вы называете “данными науки”, Вы зря читаете! Зря на чтение этой ерунды время своё тратите.

Что тут непонятного и некорректного: “Я считаю мастурбацию ужасным, тяжким грехом. Именно обычай ношения штанов виновен в моей юношеской мастурбации, потому что запретная мечта выйти на улицу в юбке без трусиков, чтобы соблазнить во всём похожую на меня девушку, вызывала во мне эрекцию, это приводило затем к семяизвержению и ужасным мучениям, к совершению этого [тяжкого греха Онана](#). Если бы я родился в стране, где все мальчики постоянно ходят в юбках без трусиков или даже совсем голые, то, привыкнув с детства так ходить, я бы не испытывал никакой эрекции и не занимался бы онанизмом, не совершил бы этот тяжкий грех Онана. Вот почему я люто ненавижу этот обычай ношения штанов мужчинами и на за что на свете никогда не надену на себя штаны”.

Мастурбацию не один я, а и многие христианские богословы считали тяжким грехом. И действительно, если бы я родился в такой стране, где все мальчики ходят в юбочках без трусиков или совсем голые, то этого греха мастурбации я бы не совершил. Где тут некорректность?

А вот эти Ваши слова действительно некорректны: *“Во время единственного сексуального опыта с мужчиной я ничего не чувствовала. А главное, мне была противна сама иерархия муже-женских начал, где женское подчинено мужскому. Интерес к психологии помог мне разобраться в том, что у меня, видимо, не все в порядке с сексуальной ориентацией. И сексуальные потребности у меня понижены. Именно ориентация подспудно вынуждает меня предпочитать в своей одежде брюки и радоваться тому, что брюки носят теперь и женщины”*

С ориентацией у Вас как раз абсолютно всё в порядке, как и у меня! Сейчас многие женщины носят брюки. Неужели Вы думаете, что все они лесбиянки? Что за чушь! Из фригидности никак не вытекает неправильность ориентации. Вот к чему приводит чтение этой “литературы по психологии”. Я бы советовал Вам поступить с этой “литературой по психологии” так же, как и с литературой по магии – спустить её в мусоропровод. Если уж там такое написано, что у девушки с пониженными сексуальными потребностями что-то не в порядке с сексуальной ориентацией, то такая литература действительно годится только для того, чтобы бросить её в мусоропровод.

Эх, я бы дорого заплатил за такое лекарство, которое на долгие годы избавило бы меня от моих сексуальных потребностей! Сейчас вот сексуальных потребностей у меня нет, но аппетит всё возрастает день ото дня. Больно уж вкусные вегетарианские супчики мама и бабушка готовят для

меня!

Я опять хотел Вас не послушаться и всё равно отправить Вам письменное приглашение, гос. пошлину 200 рублей и все расходы на заверение документов у нотариуса оплатить из своих денег, а дальше предоставить только Вам право выбора: принять моё приглашение и ехать ко мне в Кинешму или же отказаться от него. (Ведь и отказаться от этого приглашения и от поездки в Кинешму Вы имеете полное юридическое право!). Но маму мою теперь невозможно уговорить писать Вам письменное приглашение после того, как она прочла Ваше последнее письмо. Она считает, что такое приглашение было бы насилием по отношению к Вам, оказывало бы давление на Вас. Моя мама напишет Вам приглашение только после того, как Вы скажете, что желаете ехать в Кинешму. (Ну, и ладно, так честнее – ничего от мамы не скрывать. Всё же ведь это моя мама способна за две недели заработать 10000 рублей, а не я. Какое я имею право её обманывать, что-то от неё скрывать?)

Дело в том, что я чётко разграничиваю злой умысел и ошибки, совершённые по причине заблуждений. Дракон, зло в абсолютном виде – это то, где присутствует злой умысел по отношению к другим. А к Чёрной собаке я отношу всякую интеллектуальную немощь, всякое заблуждение. И не так давно я искренне сочувствовал всем алкоголикам, всем ограниченным людям, которые по причине своих плотских удовольствий не способны испытать возвышенный экстаз от дружеских объятий. Именно в этом вопросе мои мнения с мамой расходились. Она часто аргументировала тем, что каждый заслуживает того, чего достоин. Но я и в марксизме и в Библии находил массу цитат в пользу детерминизма, что первично бытие, что дурные условия воспитания сделали человека несовершенным, и потому несовершенный человек заслуживает сочувствия. Из героев пьесы Максима Горького «На дне» мне гораздо более близок был Лука, который всех утешал, чем Сатин с его жестокой правдой. Слова *«Каждый сам себя воспитать должен»* никак не укладывались в мою голову. Сейчас я думаю, что такая моя детерминистская позиция была просто оправданием своей лени и безволия.

Итак, Вы не правы в том, что я думаю будто бы о себе, что лишён Чёрной собаки, то есть недостатков. Свои недостатки я прекрасно знаю: это моя лень, слабоволие, неумение довести начатое дело до конца. Самый большой мой недостаток – это то, что я очень часто занимаюсь самообманом, принимаю желаемое за действительное. Только не подумайте, что я хочу с Вами согласиться в том, что я якобы не знаю, что у меня в подсознании, что якобы я не знаю мотивов своих поступков. Нет, конечно, если такое и бывает, то крайне редко. Себя познать нетрудно. Я ошибаюсь насчёт других людей. Ведь когда я был «влюблён» в Фатиму, мне и в голову не приходило то, что её интересую не я, а мои вещи. То же самое касается и Ипполитовой. Я не напрасно [сравнил себя с Хлестаковым](#)

Ваша позиция в вопросе об отношении к Чёрной собаке наверняка лучше моей. Вы выбираете золотую середину - не раскармливать и в то же время не унижать незаслуженной строгостью. Я же всегда был человеком самых крайних мер, и если одну из крайних мер считал вредной, то противоположную ей меру – полезной. Но ведь надо же как-то действовать, то есть постепенно уничтожать Чёрную собаку в себе, то есть надо избавляться от своих недостатков. Надо же достигать того совершенства, к которому призывает нас евангельская заповедь: *«Будьте совершенны, как Отец мой небесный»*. А Вы, к сожалению, ничего конкретного не предлагаете относительно того, как достичь этого совершенства, как сделать так, чтобы процент абсолютной истины среди наших относительных познаний пусть медленно (лучше, если безболезненно!), но неуклонно возрастал. О терминах мы не договорились, и потому мне трудно было понять Вас. Слово «индивидуальность» в моём понимании было синонимом слова «непохожесть». Поэтому именно того, кто слепо подражает другим, а своего ничего нового не изобретает, я считал человеком, лишённым индивидуальности, и эгоистом. Непохожего же на других индивидуала, который пытается (пусть даже безуспешно) изобретать что-то новое для людей, я считал альтруистом. Также и всякий скрытый человек эгоистичен, а открытый хоть какую-то пользу пытается приносить человечеству, открывая все приходящие в его голову мысли всем желающим их услышать.

А заподозрить любые преступные намерения в скрытном человеке очень логично. Зачем вообще честному человеку иметь тайны от людей? Почему Вы считаете, что человек утратит свою

индивидуальность, если не будет иметь никаких тайн ни от кого? Ведь каждый день в его голове будут рождаться всё новые мысли, каждый день его желания, взгляды и мировоззрение будут меняться. Почему Вы думаете, что он утратит свою индивидуальность, став полностью открытым перед всеми человеком? Вот, на мой взгляд, одна из тех драгоценных жемчужин в Евангелии, о которых говорил Лев Толстой:

*«Суд же состоит в том, что свет пришел в мир; но люди более возлюбили тьму, нежели свет, потому что дела их были злы; ибо всякий, делающий злое, ненавидит свет и не идет к свету, чтобы не обличились дела его, потому что они злы, а поступающий по правде идет к свету, дабы явны были дела его, потому что они в Боге соделаны.»* (Евангелие от Иоанна, 3:19-21). То, что и другие места Евангелия так же хороши и справедливы, как это, я, увы, доказать не смогу. Всякий пока может толковать их как угодно, например, так: Христа надо распять в себе, чтобы омыться кровью Его, то есть надо поступать вопреки заповедям Христа, и т. д.

## Наталья Гвелесиани. Письмо №26.

26 июля 2006 г. Сообщение в гостевой книге №2

Черная Собака - это не только зона ошибочных представлений, которые естественны на пути поисков. Мне жаль, что "[Дорогу цвета собаки](#)" не читают маститые критики. Они бы профессионально вскрыли пласт, связанный с Тенью, то есть подсознанием. Я очень люблю Льва Толстого и других писателей-реалистов. Но наука и искусство 20 века углубились в реальность еще дальше. Из деятелей прошлого только Достоевский не уступает им в глубине познания.

Двадцатый век открыл нам, что человек вовсе не то, что он сам о себе думает. Что он очень часто сам себя обманывает, отсылая в подсознание неприемлемые для своей самооценки представления. Человечество создало универсальный миф о Герое и Драконе (Змие), потому что его сюжет разворачивается в могучей душе. Герой пребывает в сознательной части, а Дракон - в бессознательной. Делиться черновой работой мысли можно только помня твердо о том, что мы изрекаем те или иные искажения правды, что мы все -равно лжецы, но только изошренные.

По причине вашей изошренной лжи мне никак не удастся доказать вам, что вы - трансвестит, а, следовательно, обычай ношени юбки вовсе не обязателен для других мужчин, не страдающих этим недугом. Ну при чем здесь онанизм, который, по данным науки, вполне безобиден. Вы со странным для атеиста ожесточением пытаетесь свалить на грех библейского Онана свое желание носить сарафаны и платья с рюшечками, а не просто строгую шотландскую юбку! И вот, одевшись в вождеденное платье и будучи узанным, вы принимаете решение С ТОЙ ПОРЫ никогда ни в чем не врать.

Во как ваше сознание вывернулось! Вы захотели смелостью и правдивостью компенсировать недостаток самоуважения от мысли, что вы - трансвестит. Вы отправили мысль о том, что вы трансвестит, в подсознание. Вы даже перестали верить в существование трансвеститов. Вы стали доказывать, что платье - это естественная одежда мужчины.

В своей сверхправдивости вы обнажили сексуальную жизнь вашей первой жены. Выложили на сайте пленку с пьяными откровениями вашей второй жены, тайно записав их на диктофон...

В моем романе говорится, что каждый последующий рыцарь, ушедший на битву с драконом и без вести канувший, был в чем-то слабее предыдущего. Парадокс а том, что победителем дракона стал слабак из слабаков - Годар. Это потому, что он узнал цену себе. Узнал, что он НИЧТО, а не Герой. В том, что святые отцы православия рекомендовали всем духовное смирение, есть глубокий психологический смысл. Все они признавались, что открыли Бога в себе, только осознав свое ничтожество. Неважно, что они там ощущали как Бога - реального Бога или свою человеческую высоту.

Только обычный человек, не впадающий в самозащитные крайности, может превозмочь своего дракона. Но ох как надо потрудиться, чтобы стать обычным хорошим человеком, а не простым обывателем! Надо пойти путем Матери всех Собак (даосы называют это путем Дао, можно освободить это понятие от мистицизма).

Владимир, вы мне нравитесь своей добротой, человечностью, детской простодушностью и устремленностью к Истине. Но большинство ваших взглядов я считаю ошибочными. Они выстроены на песке. Под ним нет глубокого образовательного уровня. Почитайте хотя бы изданное еще в советское время "Введение в сексологию" Игоря Кона/

Ироничный человек 21 века знает себя лучше, чем герой типа Дон Кихота. Романтизм в прежние времена неведения был прекрасным явлением. Но со времен появления психоанализа он порой смехотворен.

Владимир, я, как обычно в это время, уезжаю в деревню и не смогу до середины сентября пользоваться интернетом. Потом я приеду и примусь за заработки. И буду тормозить свою тетю на предмет прописки. Удачи Вам!

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №26.

26 июля 2006 года

Сознательно я мечтаю о платонической любви с фригидной женой. Очень хотелось бы мне найти такую жену, которая категорически отказывала бы мне в сексуальной близости, даже если мне очень сильно захочется такой сексуальной близости с ней. Это прекрасно согласуется с той мыслью, что если мы смертны, то нечего и производить новых людей, чтобы и их обречь гибели, что уж лучше работать над проблемами медицины и продления жизни. Но я думаю, что моё подсознание истолкует поведение такой фригидной жены как то, что сексуальной близости от такой жены надо добиваться долго и упорно, совершать ради неё подвиги и т. д. Здесь – всё тот же эгоистический расчёт: во-первых, не появится детей, на содержание которых надо будет зарабатывать много денег, что будет весьма тягостно для такого ленивого человека, каковым я являюсь; во-вторых, прелюдия, которая мне по причине моего оптимизма будет в радость, затянется на долгие годы. Ведь поставить себе цель и долгие годы неуклонно к ней приближаться будет радостью для меня, потому что я по причине своего оптимизма всегда всё это время буду верить в то, что обязательно этой цели достигну.

Я никогда и не утверждал такого, что обычай ношения юбки обязателен для других мужчин. Я всего лишь указал на то, что обычай ношения брюк мужчинами неизвестно откуда взялся и не имеет под собой никаких разумных оснований. Совершенно неразумно и то, что люди в определённый период истории начали вдруг неизвестно почему стыдиться своей наготы. В семьях нудистов разврата и половой распущенности ничуть не больше. Опять же я чётко указал на то, как должно быть по справедливости: «Тот, кто хочет носить брюки – пусть носит брюки; тот, кто хочет носить юбку – пусть носит юбку; а тот, кто хочет ходить абсолютно голым – пусть ходит абсолютно голым, и это будет справедливо».?

Частично вы правы: мне хотелось бы иметь точно такие же густые, гладкие и длинные волосы на голове, как у девушек, и посещение парикмахерской, где меня стригли под мальчика, всегда было для меня ужасным мучением. В моём [аттестате о среднем образовании](#) – единственная тройка по начальной военной подготовке. Дело в том, что преподаватель требовал от всех мальчиков короткую стрижку, я же носил длинные волосы и категорически отказывался постригаться, и за это меня выгоняли с урока и ставили «двойку». Ещё я брею усы, бороду и ноги. Девушка – это эталон красоты для меня. Логично было бы предположить, что девушка кажется красивой только в глазах мужчины, однако я отклонил почему-то такое предположение и стал считать девушку эталоном красоты в абсолютном смысле. То, что девушкам должно наоборот казаться красивым наличие волосяного покрова на лице и ногах у мужчин – такое логичное предположение я почему-то отклонил. Вот такое моё поведение и может навести какого-то поверхностного психолога к выводу о неправильности моей сексуальной ориентации. Но я задам тогда такому психологу массу вопросов, на которые он не сможет ответить, если заподозрит меня в гомосексуализме: «Почему, зная о том, что мужчины имеют более развитый интеллект, более

широкий кругозор интересов, я всё же не мечтаю о совместной жизни под одной крышей с другом-мужчиной, а мечтаю о совместной жизни без секса с фригидной женщиной? Почему только мысль о зачатии ребёнка может меня сексуально возбудить? Зачем мне стыдиться того, что я гомосексуалист, если я действительно им являюсь? Почему бы мне не доказывать бы всему миру, что нет ничего плохого в том, чтобы быть гомосексуалистом, почему бы не бороться бы за права гомосексуалистов?»

А термин «трансвестит» вообще некорректен, потому что нет никакого разумного смысла деления одежды на мужскую и женскую, и понятия «мужская одежда» и «женская одежда» просто абсурдны, так как основаны на стадном инстинкте подражания людей друг другу. Я не ношу строгую шотландскую юбку не только по той причине, что такие юбки не продаются в магазине уценённых товаров и стоят, наверное, очень дорого, но также и потому, что бездумное подражание людей друг другу я считаю большим злом. Тех, кто ничего нового не изобретает, а только потребляет то, что создано предками, я считаю законченными эгоистами. Вы совсем не обратили внимание на этот аспект: «Нужно покончить с глупым бездумным подражанием людей друг другу, с такой бессмысленной вещью, как мода. Пора перестать быть тупыми обезьянами и задуматься над тем, зачем нужны традиции и обычаи, закрепощающие свободу человека, зачем нужен такой нелепый абсурд, как деление одежды на мужскую и женскую? Для чего люди следуют моде? Зачем вообще нужна мода? Какая глупость! И пора перестать верить без доказательств различной информации, научиться сомневаться во всём, что говорят другие, но доверять только своим собственным органам чувств. Пора усвоить простую истину: большинство людей вполне может ошибаться, и считать общепринятое мнение соответствующим истине – величайшая глупость». Действительно, меня просто поражает дебилность этих людей, которые убеждены в том, что именно штаны являются мужской одеждой, обязательной для всех мужчин, и даже не задумываются над тем, а зачем это надо, чтобы все мужчины обязательно носили штаны. Я думаю, что подобные индивиды, которые считают, что все мужчины должны носить штаны, являются просто безмозглыми обезьянами, а не людьми. Тот, кто имеет человеческий разум, поймёт эту простую истину - каждый должен носить всё, что ему хочется: «Свобода одеваться так, как хочется – наивысшая ценность. Это ужасно мерзко и унизительно, когда один человек заставляет другого человека носить определённую форму одежды. Тот, кто хочет носить брюки – пусть носит брюки; тот, кто хочет носить юбку – пусть носит юбку; а тот, кто хочет ходить абсолютно голым – пусть ходит абсолютно голым, и это будет справедливо».

Конечно, я и совсем голым чувствовал бы себя весьма комфортно. Те короткие и расклешённые сарафаны, юбки, платья, которые я ношу, очень близко стоят к полной наготы. Вы сами писали: *«Батюшки не разрешают женщинам входить в храм в брюках... Кто подумал о том, что брюки – это теперь и женская одежда?»*. Но я никогда не надену на себя эти женские брюки, даже если все женщины начнут их носить. Итак, термин «трансвестизм» не имеет никакого содержательного смысла, и потому абсурден. То, что я являюсь натуралистом, нудистом, эксгибиционистом и даже вуайеристом-эротоманом – я этого не отрицаю. Ни в нудизме, ни в эксгибиционизме, ни в эротомании я не нахожу никакого извращения, но всё это прекрасно согласуется с естественным инстинктом продолжения рода, однако плохо согласуется с моей мечтой о целомудренной жизни без секса с фригидной женой.

Я пока отрицаю то, что у меня неправильная сексуальная ориентация. Есть смысл продолжить спор по этому вопросу. Слово «гомосексуалист» хотя бы имеет какой-то содержательный смысл в отличие от слова «трансвестит». Свою ориентацию я считаю правильной, потому что мне нравятся девушки, а не парни.

Мысль о том, что я трансвестит, никак не повлияла бы на моё самоуважение, если бы понятие «трансвестит» как-то можно было определить. Даже если бы я пришёл к выводу, что являюсь гомосексуалистом, то не стал бы себя за это меньше уважать, и не стал бы выгонять мысль о своём гомосексуализме из своего сознания и загонять её в подсознание. Я уже не раз писал, что нельзя осуждать гомосексуалистов, потому что они никому зла не делают, разве что себе, и те, которые ненавидят и избивают гомосексуалистов, просто негодяи.

Многие мои взгляды, как я предполагаю, вполне могут быть ошибочными. Я знаю, что в интеллектуальном плане я – ничто. Я не раз говорил о том, как я недоволен своими умственными способностями. Эту мысль о том, что никто, я же в подсознание своё не загоняю! Мне достаточно знать о себе, что я имею доброту, человечность, детскую простодушность и устремленность к Истине, чтобы себя уважать. Вы же нигде конкретно не указали на мои конкретные ошибки и, к сожалению, не доказали мне и своё интеллектуальное превосходство. Вы более образованы и начитаны, чем я. Вы много читаете и механически запоминаете прочитанное, не подвергая прочитанный материал критическому анализу, на мой взгляд. Ваше утверждение о безвредности онанизма и о «научных данных» в пользу его безвредности выглядит очень наивно. Я то изначально знаю, что онанизм очень вреден. Я испытывал ужасное мучение, раскаяние, нервный стресс, когда моё семя изливалось на землю. Я знал о том, что совершил тяжкий грех, излив своё семя на землю.

## Наталья Гвелесиани. Письмо №27.

27 июля 2006 г. Сообщение в гостевой книге №2

*"А термин «трансвестит» вообще некорректен, потому что нет никакого разумного смысла деления одежды на мужскую и женскую, понятия «мужская одежда» и «женская одежда» просто абсурдны, так как основаны на стадном инстинкте подражания людей друг другу. Я не ношу строгую шотландскую юбку не только по той причине, что такие юбки не продаются в магазине уценённых товаров и стоят, наверное, очень дорого, но также и потому, что бездумное подражание людей друг другу я считаю большим злом."*

В вышеследующем тексте вы совершаете какую-то эмоционально-логическую ошибку. Я где-то с середины переписки уже не обвиняю вас в гомосексуализме. И даже транссексуализме.

Трансвестит же - это человек с правильной ориентацией, которому почему-то нравится носить ту одежду, которую любят носить лица противоположного пола, которому отчего-то хочется быть на ними похожими. Вы вполне можете считать, что деление на мужскую и женскую одежду неоправданно. Я даже думаю, что в будущем и не будет такого деления. Но пока что девушки любят выглядеть так, как они выглядят. А вы подражаете их стандартам. Разве вы не копируете их по-обезьяньи? Тех, кто ходит еще в юбках. Хотя теперь они копируют мужчин брюками... Но вы-то все равно копируете какой-то идеал одежды. Той, которые предпочитают или предпочитали бы, на ваш взгляд, девушки. В психологии это называется термином "трансвестизм". Чего же тут нелогичного?

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №27.

27 июля 2006 года

Согласно определению трансвестита, трансвестит подражает девушкам в одежде. Я же никогда НИКОМУ НЕ ПОДРАЖАЮ. Даже если бы все 100 процентов девушек перешли на ношение брюк, навсегда отказавшись от ношения юбок и платьев, то я бы всё равно продолжал носить юбки и платья. Поэтому очень глупо и нелогично причислять меня к трансвеститам. Уже по определению я не трансвестит, потому что трансвестит подражает, а я не подражаю никому. Честно говоря, я презираю тех, кто подражает другим в одежде, следует моде. (Я считаю в данном случае подражание атавизмом, унаследованным от обезьяны).

Пока что мне не встретилось в Кинешме ни одной девушки в точно таком же платье, какое ношу я. Не случайно цена такого платья в комиссионном магазине составляет всего 15 рублей - видимо, кроме меня нет желающих носить такие платья, иначе они не продавались бы так дешево.

Вот заподозрить меня в том, что я желаю выделяться и отличаться, было бы более логично, но и

это подозрение было бы также несостоятельно, потому что я ношу платья и юбки не с целью выделиться, а просто потому, что мне нравится носить платья и юбки.

Я, как и Вы, тоже считаю, что не должно быть деления на мужскую и женскую одежду. Самый высокий идеал красоты и естественности для меня – это полная нагота. Всего красивее человек, на мой взгляд, выглядит, когда на нём совсем нет никакой одежды, не важно, мужчина это или женщина. Далее, второе место я отдаю юбкам и сарафанам, одетым, естественно, на голое тело без нижнего белья, неважно, кто является носителем этих юбок и сарафанов, мужчина или женщина. А шорты, брюки, плавки, трусы – всё это является, на мой взгляд, весьма некрасивой и противоестественной одеждой как для мужчин, так и для женщин. Это просто мои вкусы, основанные на моей горячей приверженности натуразму.

Мечта жить без секса с фригидной женой – в моём сознании. Сознание рисует мне весьма радостные перспективы от такой целомудренной жизни без секса: не надо зарабатывать массу денег, необходимых на содержание ребёнка; не надо тратить массу времени на его воспитание; много времени остаётся на чтение литературы и на самообразование; неисчерпаемо богатый внутренний мир Натальи Гвелесиани, судя по её роману «Дорога цвета собаки», не позволит мне скучать с ней ни минуты, если она вдруг и на самом деле решится приехать ко мне в Кинешму и станет совместно проживать со мной. Все эти радостные перспективы жизни без секса вырисовывает моё сознание. В подсознании же моём – нечто противоположное тому, что в сознании. Подсознание желает продолжить род, ибо именно в моём подсознании находится этот инстинкт продолжения рода. (Если бы я был лишён этого инстинкта продолжения рода, то мечтал бы о совместной жизни с парнем под одной крышей, а не о совместной жизни с равнодушной к сексу женщиной. То, что мне более приятно совместное проживание и духовное общение с лицами женского пола, доказывает наличие полового инстинкта в моём подсознании). Всякий отказ в сексуальной близости со стороны фригидной жены подсознание толкует как временную неудачу и заставляет работать над собой, совершенствоваться, совершать подвиги для завоевания сердца любимой, чтобы добиться от неё этой сексуальной близости и продолжить свой род с ней. Так что ничего странного в этом я не вижу. И было бы просто прекрасно, если бы этот инстинкт продолжения рода всегда отныне находился только в моём подсознании и никогда уже не вылез бы снова в моё сознание – именно потому я и хочу придерживаться отныне вегетарианской диеты.

Всякое неравенство на подсознательном уровне у меня ассоциируется с дискриминацией. Дискриминацию я ненавижу. Особенно ненавистна мне дискриминация по полу. Вот почему идеал красоты у меня не имеет никакой связи с полом. То, что кажется мне красивым у девушки (например, длинные и густые волосы на голове и отсутствие волос на ногах), я считаю в такой же степени красивым и у мужчины.

## Наталья Гвелесиани. Письмо №28.

28 июля 2006 г. Сообщение в гостевой книге №2

Так если вы НИКОГДА НИКОМУ НЕ ПОДРАЖАЕТЕ, а любите одеваться в платья и бреете ноги по природной склонности, то это лучший аргумент в пользу трансвестизма.

Алекс прав - было бы вам все равно, какую одежду носят мужчины или женщины, вы бы предпочли стиль унисекс. Или смоделировали бы свою одежду.

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №28.

27 июля 2006 года

На моделирование одежды мне жаль своего времени и своих денег. Те дешёвые платья в комиссионном магазине, которые сейчас ни одна девушка не носит, раз они стоят 15 рублей, пришлось мне очень даже по вкусу.

Штаны я ненавижу потому, что по вине обычая ношения штанов мальчишками я совершил в юности этот ужасный грех Онана, так как если бы родился на планете, где все мальчишки ходят с детских лет либо совсем голыми, либо хотя бы в юбках без трусиков, то привык бы с детских лет так ходить, не испытывая при этом никакого сексуального возбуждения, то есть этот ужасный грех мастурбации я не совершил бы. Да, я имею свои твердокаменные убеждения насчёт греховности и недопустимости онанизма, как и определённый круг убеждённых средневековых христианских богословов. Никакие «научные данные о безвредности онанизма» не смогут поколебать мою твёрдую веру в то, что онанизм вреден. Я считаю абсолютно правильным мнение некоторых христиан, говорящих о том, что настали последние времена, когда СМИ и учёные авторитеты находятся всецело во власти дьявола и оболванивают массы сплошной дезинформацией о том, что якобы сексуальная разрядка и онанизм полезны.

Информацию о трансвестизме нашёл по ссылке:

[http://www.uroweb.ru/catalog/sex\\_log/gl17\\_06.htm](http://www.uroweb.ru/catalog/sex_log/gl17_06.htm) Изображённого там на фотографии мужчину-трансвестита вполне можно принять за женщину. Мой же пол безошибочно определяется даже маленькими детьми: «Вон дяденька в юбочке идёт». Я не приделываю груди и не гриммирую лицо. Вы совсем не обратили внимание на отсутствие нижнего белья у меня. А все трансвеститы обычно любят носить женское нижнее бельё, следовательно, они подражают женщинам. Я же никому не подражаю, но ношу то, что мне удобно.

Напротив, привыкнув ходить всегда в юбке без трусиков, я никогда теперь не испытываю сексуального возбуждения и очень этому рад.

То, что в те времена, когда я носил брюки, я испытывал сексуальное возбуждение, когда мечтал выйти в юбке без трусиков на улицу – в этом я не вижу также никакого извращения, потому что обнажение предшествует половому акту, и возбуждаться, мечтая сбросить с себя одежду (всю или частично) – всё это вполне естественно, и нет в этом никакого отклонения от нормы.

Раз уж по Вашей вине я снова стал противником секса, перестал мечтать о продолжении рода, то снова подпишусь под своими словами в статье ["О пользе эротики и нудизма"](#):

"Если бы мы взяли пример с нудистов, и все мужчины и женщины загорали бы на пляже без плавок и купальников, то, привыкнув видеть друг друга голыми, они перестали бы испытывать возбуждение по причине созерцания наготы друг друга. Может быть, человек приблизился бы тогда к тому идеалу, когда сексуальное возбуждение будет вызываться только сознательным желанием продолжить себя в ребёнке. Сейчас девушка может своей наготой соблазнить парня. Если же парни привыкли бы видеть каждый день нагих девушек и не возбуждаться при этом, то для того, чтобы соблазнить парня, девушке пришлось бы обладать умом или нравственными качествами, чтобы парень захотел вступить с нею в половой акт. Те, кто кричат, что эротика нужна запретить, возможно, просто боятся, что мужчины, привыкнув часто видеть нагих женщин, станут импотентами." Ходить же в короткой юбке без трусиков - это почти то же самое, что быть совсем голым. Моя приверженность к ношению юбок и сарафанов напрямую вытекает из моей приверженности к нудизму.

А по ссылке той про трансвеститов вообще какой-то абсурд написан: *"Мне очень хотелось также заниматься с Салли сексом, оставаясь в женском обличье, потому что именно при этом я достигал наивысшего возбуждения."* Какое я имею к этому отношение? Да никакого! Для меня, например, наивысшее возбуждение достигается при полной наготе обоих партнёров, а не при наличии на мне каких-либо атрибутов женской одежды.

Конечно, теперь уже этой наготы для меня недостаточно, но надо изгнать из моего сознания мысли о всех тяготах, связанных с продолжением рода, особенно о материальной стороне.

Странно, у меня создаётся впечатление, что на протяжении всей нашей переписки Вы не раз прикладывали все силы, чтобы разочаровывать меня. Всё это похоже на какой-то грандиозный



психологический эксперимент надо мной.

## Наталья Гвелесиани. Письмо №29.

30 июля 2006 г. Сообщение в гостевой книге №2

Я не разочаровать вас хочу, а повысить уровень вашей осознанности. А трансвеститы бывают разные. И о них надо читать не на желтых интернет сайтах, а в серьезной медицинской литературе. Это почти все остальные проводят с вами эксперимент. Они вам о себе ничего не рассказывают, берут у вас интервью, а в душе иронизируют над вашей неосознанностью.

## Владимир Фомин. Ответ на письмо №29.

30 июля 2006 года

А на фиг тратить время на чтение всякой ерунды?

Даже дураку ясно, что нет никакого смысла делить одежду на мужскую и женскую, что это чистая блажь и полный идиотизм - придумать для ВСЕХ мужчин обычай ношения штанов.

Ни в "трансвестизме", ни в нудизме, ни в эксгибиционизме нет ничего плохого. Каждый должен носить ту одежду, какую хочет. Тот, кто этой очевидной вещи не понимает - полный кретин и идиот, я даже разговаривать с таким человеком не хочу.

Хотя в чём-то немного Вы правы. В сознании ненависть к обычаю ношения штанов связана у меня с воспоминанием о тяжком грехе мастурбации. На подсознательном же уровне в моей ненависти к штанам замешан инстинкт продолжения рода, конечно же. Штаны - это препятствие для секса. Это унижение - необходимость снимать с себя штаны, когда приспичит потрахаться.

Только какой смысл в этом копать, в своём сознании и подсознании? Есть занятия более полезные и нужные. И где гарантия, что в медицинских книгах правда написана?

[На главную страницу](#)

