

24.02.2004 20:44 2004-02-24 20:44:14

[Владимир Фомин http://atheist4.narod.ru/](http://atheist4.narod.ru/)

С интересом прочитал материалы Вашего сайта.. Согласен, что за одной жизнью “следует” любая другая (как в пространстве, так и во времени), не связанная абсолютно ничем с “предыдущей” (в отличие от идеи реинкарнации). Кстати, как это мне в голову не приходило, что и “сумасшедшее фортепиано, вообразившее, что оно одно существует на всём свете”, по выражению Ленина, тоже может найти довод, почему выгодно быть нравственным, выполняя заповедь Христа: “Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними”. Спасибо Вам, Владимир. Благодаря Вашему сайту я нашёл ошибку в своём мировоззрении. Теперь я понял, что вера в существование чужих ощущений, вера в то, что в каждом человеке воплощено какое-то “я”, которое ощущает за его зрительные, слуховые, обонятельные, осязательные и болевые рецепторы, короче, вера в существование кроме его “я” других “я”, вовсе не является необходимой для того, чтобы человек был нравственным, жалел других людей, приносил им радость. Ведь эту веру в то, что моё “я” не единственное во Вселенной вполне можно заменить другой верой: “придется потом жить и его жизнью, мыслить его разумом, переживать его чувствами так же, как я сейчас мыслю своим разумом”. Нравственным быть оказывается всё равно выгодно. Но, дорогой мой, такая замена мучительна для альтруиста. (Или именно наличие в подсознании альтруиста убеждения, что, делая кому-то добро, он делает добро себе, и даёт ему ощущение радости? Опять новая мысль!) Ведь тогда он не может радовать никого, кроме себя самого. А ему очень сильно хочется радовать не себя, а кого-то другого, но это невозможно, ибо он не верит больше в то, что его я – не единственное во Вселенной.

На моём сайте похожая идея сочетается с идеей о “восстановлении в будущем мозга тех умерших людей, которые никогда не лгали и высказывали вслух все свои мысли. По-моему, не сразу после смерти ощущения переселяются в другое тело, а спустя громадный промежуток времени, который, естественно покажется одним мгновением в состоянии небытия. Я являюсь горячим поклонником Владимира Ильича Ленина за его гениальную книгу “Материализм и эмпириокритицизм”. В отличие от Вас, я не верю той грязи, которую говорят о Сталине, считаю всё это – клеветническими измышлениями. Конечно, преклоняюсь перед идеей Маркса об упразднении разделения труда, которое духовно калечит человека. Считаю, что зло на Земле исчезнет тогда, когда из радиодеталей будет изобретён приёмник для прослушивания мыслей. Если бы все люди приобрели такой приёмник, чтобы слышать мысли друг друга, то всякое зло исчезло бы, и всё стало бы происходить в интересах большинства. Основной причиной возникновения умственной лени считаю наличие в жизни человека таких ситуаций, когда ему приятно себя обманывать, когда он не желает догадываться о неприятной истине. О капитализме написано

На сайте <http://atheist4.narod.ru> в статьях:

1. “Счастье в моём понимании. Преимущество марксизма перед христианством”.
2. “Две гипотезы о психологии современных людей”.
3. “Михаил Булгаков – истинный патриот, коммунист и христианин...2

О толкованиях Библии:

4. “Материалистическое толкование Библии”
5. “Отзыв на статью: Гинзбург Виталий. “Религия и наука. Разум и вера””.

Буду признателен за конструктивную критику. Жду ответа.

Спасибо. Загляну на ваш сайт если будет время. Есть у меня вопрос: откуда вы узнали про мой сайт? Извиняюсь за опечатки в разделах.

Боюсь, вы немного недопоняли мою идею безинформационного наблюдателя. Хотя

может быть, это я недопонял ваш ответ. "Я", которое я описываю не ощущает чувствами человека. Оно представляет собой, цитирую себя же, "чисто формальное первое лицо", позволяет человеку видеть от первого лица. Не могу объяснить конкретнее, так как я не могу еще описать всех тонкостей моей теории. Я их прекрасно понимаю, но описать это словами пока выше моих сил. Советую попробовать взглянуть на вселенную четырехмерно, с той точки зрения, что время никуда не движется, оно просто есть, так же как и пространство. Во времени протекают физические процессы.

Альтруистам можно и не принимать эту теорию, так как она им не нужна. Эта теория рассчитана на то, чтобы толкнуть эгоистов на путь истинный.

Забавно, что являясь, как я понял, материалистом вы верите в какое-то возрождение или копирование мозга человека, которого судя по вашему описанию можно назвать праведником.

Смотрели ли вы сериал Star Trek? Одни из самых курьезных моментов были связаны с представителями расы бетазоидов (телепатом), конкретнее с матерью психолога Энтерпрайза, которая повинуясь совершенно естественной привычке телепата говорить все, что есть на уме, вызывала неуют среди людей. Общество бетазоидов было бы небось, идеальным. Однако люди не телепаты (хотя есть некоторая вероятность обратного) и устройство для чтения мыслей еще не изобретено. Пока это не свершилось говорить нечего.

Насчет Сталина, мне бы хотелось увидеть аргументы, что из того, что у меня про него написано не совместимо с естественностью. Очень интересно.

По поводу конкретных общественных систем: коммунизма, капитализма, советую посмотреть раздел "О политике / Вобщем" и "О желаемом". Также, "О свободе". Думаю вам будет интересно.

Как вы относитесь к моей идее золотой середины и ее почти полной всеприменимости?

25.02.2004 15:45 2004-02-25 15:45:00

[Владимир Фомин http://atheist4.narod.ru/](http://atheist4.narod.ru/)

Я очень отрицательно отношусь к Вашей идее золотой середины и считаю эту идею придуманной для того, чтобы оправдать отсутствие всякой чёткой программы действий. Я абсолютно не согласен с мыслью, что крайность – это пошлость. По-моему, наоборот, именно в крайности содержится абсолютная истина, и человек должен создать своё собственное учение, свою собственную идеологию, где чётко должны быть сформулированы определённые утверждения. Ведь есть много вопросов, на которые существуют только два ответа: да и нет. Квадрат гипотенузы прямоугольного треугольника на плоскости либо равен сумме квадратов его катетов, либо не равен: истина в том, что он равен, и это можно доказать. Либо всё происходящее является промыслом некоего Высшего разума, как утверждают теисты, либо не является, как утверждают атеисты, пантеисты, деисты и другие противники теизма. Я убеждён, что Ленин был абсолютно прав, когда говорил, что необходима широкая атеистическая пропаганда. Ведь человек, считающий всё происходящее промыслом Высшего разума, даже не сообщит в милицию, увидев происходящее преступление, думая, что Высший разум допускает это преступление с какой-то полезной целью. Во-вторых, теист должен жить по похотям, думая так: “Бог дал мне похоти и страсти не для того, чтобы я мучился и боролся с ними, а для наслаждений”. В третьих, теизм не совместим с верой в реальность внешнего мира и верой в существование других “я”: бог не может позволить несовершенным людям дурно влиять друг на друга, и потому должен изолировать несовершенных людей друг от друга; таким образом, если правы теисты, то всё происходящее вокруг – лишь мираж, придуманный богом лично для тебя, а все окружающие люди – неодушевлённые куклы, которых бог дёргает за верёвочку, и они должны так воздействовать на тебя, чтобы ты совершенствовался. Вот к какому абсурду ведёт религия, и вот почему следует быть воинствующим атеистом.

О свободе. Ваша цитата: “Свободу нужно дозировать, держась при этом подальше от другой крайности – тотальной диктатуры. . . Я клоню к тому, что чем больше в обществе свободы, тем больше возможностей и меньше препятствий кому-нибудь получить власть, что в итоге приведет к смеси диктатуры и анархии. В тоже время, чем ее меньше, тем больше шансов у существующей власти укрепиться и установить чистую диктатуру без анархии. Выход посередине”. По-моему, следует опять чётко сформулировать основные положения.

1. Всё, от чего нет вреда другим, всё, что выходит за рамки уголовного и административного кодексов, должно быть безусловно разрешено.
2. Всякий, стремящийся к диктатуре с целью ограничить свободу других людей, должен быть привлечён к уголовной или административной ответственности и ни в коем случае не добиться поставленной цели. Люди должны давать решительный отпор всякому, кто желает превратить их в своих рабов. Те учителя, которые запрещали девочкам носить в школе кольца и серьги, должны быть навсегда лишены права заниматься преподавательской деятельностью и публично объявлены диктаторами и врагами свободы. Каждый вправе носить любую форму одежды, и никому ни в коем случае не должно быть позволено посягать на эту свободу человека одеваться так, как того требуют его убеждения. Вот такое чёткое, категорическое утверждение, а не что-то среднее, неопределённое.

Сериал Star Trek я, к сожалению, не смотрел. Я всегда вслух высказываю все свои мысли. Если бы я мог узнать о своих недостатках и заблуждениях, слушая мысли людей, то был бы очень рад этому и смог бы избавиться от своих недостатков, то есть заблуждений. Но люди сейчас, по-моему, не высказывают своих мыслей, а говорят только то, что модно говорить. Однако лично Вам я почему-то верю. В статье “Материалистическое толкование Библии” сайта я привожу доводы в пользу того, что в Библии содержится истина, и что Библия ничем не противоречит научному атеизму.

Объективную, на мой взгляд, информацию о Сталине можно найти на сайте <http://stalinism.narod.ru> в книге Анри Барбюс “Сталин” и других публикациях этого сайта. Но лучше всего можно судить о человеке по его статьям. На сайте можно найти работу Сталина “Экономические проблемы социализма в СССР”, которая раскрывает сущность и характер этого человека.

О представительницах прекрасного пола. Из чтения моей Гостевой книги Вы можете узнать о моей пылкой любви к Майе, сайт которой <http://www.maia.narod.ru>. Я был очарован её рассказами, плакал, когда их читал, не мог заснуть всю ночь, и решил, что встретил подобную себе девушку. Но, как справедливо говорят, от любви до ненависти – один шаг. Случилось так, что я возненавидел её и написал в её Гостевую книгу, что знать её больше не хочу. Подробности об этом – в моей Гостевой книге. В настоящее время мне известна ещё одна прекрасная женщина – Анна Бусел, сайт которой называется <http://hrist-commun.narod.ru>. Однако я уже встретил, видимо, свою судьбу и нашёл себе единомышленника среди представительниц прекрасного пола. Октябрина Сталина, с которой я познакомился на сайте <http://kprf.ru/forum>, была первой девушкой в моей жизни, которая сказала мне такие слова: “в Вашем лице я нашла как раз того человека, которого искала всю жизнь”. И я отвечаю ей взаимностью. Какое же счастье найти своего единомышленника да ещё среди представительниц прекрасного пола!

Пишите. Очень ценю искренних и думающих людей, которые ищут истину. Только почему Вы верите людям о “шведском социализме”? Лично я до тех пор, пока сам не съезжу в Швецию и своими глазами не увижу “шведский рай”, не смогу поверить в то, что при капитализме может быть хорошая жизнь. По-моему, Карл Маркс абсолютно прав: капиталист заплатит рабочему ровно столько, чтобы тот не умер с голоду, а рабочий, не имея ничего кроме рабочей силы, вынужден

продавать свою рабочую силу капиталисту за ничтожные гроши, лишь бы не умереть с голоду.

Вы утверждаете, что теист "не сообщит в милицию..." и т.д. и этот пример Вы приводите на многих страницах Вашего сайта. Дело то в том, что многие теисты даже не подозревают, что то, во что они верят можно трактовать именно так, как это делаете вы, они не копают свою веру так глубоко, как бурите ее Вы! Они живут одновременно по законам общества, по законам собственного эго и по гуманистической стороне своей веры. Мало кто будет флегматично наблюдать за своими препятствиями и сложностями, объясняя их божьим промыслом, разве что закоренелый фанатик с промытыми мозгами. А если человек не пресекает страдание другого человека, даже если может, то это скорее безразличие к окружающим, нежели божественная трактовка. Любой человек будет стараться обходить препятствия и преодолевать сложности, будь то атеист или теист. А если у человека есть совесть, то он не будет равнодушным к окружающим. Атеистическую пропаганду проводить может и нужно, но разве что против бесполезных и вредоносных предрассудков.

Вы - коммунист. Как Вы считаете, возможен ли сейчас коммунизм в человеческом обществе? Я считаю, что не возможен. По объективным причинам - ведь для коммунизма нужно, чтобы все люди были альтруистами, иначе общество будет нестабильным. А абсолютный альтруизм в человека просто не заложен. Нужно, чтобы в человеке не было жадности, но полностью ее из человека не искоренить. Конечно вполне возможно, что в будущем будут придуманы технические средства, которые устранят эти препятствия, но это нужно сделать массово. Если хотябы один человек будет обладать эгоизмом в альтруистическом обществе, при наличии некоторого запаса хитрости он мигом поставит его на колени.

О свободе и ограничениях: Вы утверждаете, что все, что не наносит вреда должно быть разрешено, все, что ограничивает должно быть убрано. По части формы в школе и этому подобного я вас поддерживаю, но если копнуть глубже... По такому принципу действует США. Цитирую себя: "Свобода слова справедлива только с той стороны, что каждый имеет право что-то сказать и донести это до окружающих, с другой же стороны всем известен литературный факт, что "зло" соблазнительнее и привлекательнее "добра". В современных условиях у человека просто не хватает и не может хватить силы воли для того, чтобы сопротивляться "злу". Под термином "зло" можно рассматривать все, что имеет заметную степень агрессивности, деструктивности и пропаганды эгоистических начал в человеке. То, что привлекательно, то и популярно, а что популярно, то и захватывает большее время эфира, большую часть газетных полос, больше байтов киберпространства. На этом делают деньги из тех же эгоистических побуждений". То есть, отсутствие ограничений введет в итоге к накоплению отрицательных моментов в массовой культуре - детям и подросткам, как им ни объясняй, что есть хорошо, а что есть плохо, будет гораздо приятнее играть в бандитов, подражать отрицательным героям (которые создаются свободными умами), нежели положительным, потому, что это "прикольнее".

О крайностях и середине Что ж, может насчет отсутствия четкой программы Вы и правы, но частично и только только пока. Я готовлю раздел "О идеальном государстве", где намерен изложить основные механизмы его работы. Вы считаете, что среднее - значит неопределенное. Не согласен Вы говорите не про золотую середину, а про то, что я окрестил "сборной солянкой". в разделе о золотой середине нет, по-моему ни одного лишнего слова: Да, есть вопросы, на которые есть только два ответа - да или нет, но Вы приводите пример из математики - точной науки. (хотя даже в математике есть вопросы другого типа, например при решении неравенств, тем более степенных).

Общество же не поддается расшифровке с помощью точных наук, вернее, поддается только частично. А любая система - экономическая, политическая, система организации предприятия, любой структурной единицы - это совокупность таких вопросов типа да-нет, то есть это не унитарный фактор, как единичный вопрос.

Возьмем социализм и капитализм: в каждой из этих систем есть плохие стороны и хорошие.

Смысл золотой середины в том чтобы объединить хорошие стороны двух или более систем и максимально сократить отрицательные моменты. В одном из разделов Вашего сайта вы обмолвились о губительном, например влиянии на человека разделения труда. Одну секундочку! человек приходит на работу, на свое рабочее место и делает то, что он делает хорошо, получает за это деньги (количество оных пока опустим) что же тут губительного? Разделение труда помогает обществу в целом - оно дает гораздо более высокие темпы производства, нежели... общинный вариант. Конечно есть случаи, в которых разделение труда неуместно, например на сборке компьютеров. Разделение труда - это капиталистическая "опция", и в ней нет ничего плохого. Наличие предпринимателей или эксплуататоров - это тоже особенность капитализма, но ее можно отнести к отрицательным сторонам, однако, человек должен на кого-то работать, его должен кто-то координировать, иначе он не будет знать, что нужно от него обществу. Поэтому работодателем можно сделать государство, что является социалистической опцией.

Возьмем, например Швецию. основа ее экономической системы - прогрессивная налоговая ставка, применимая к КАЖДОМУ гражданину, король не исключение. Этот капиталистический ход позволяет приблизиться к социалистическому варианту равенства, причем именно приблизиться, а не достичь! социалистическое равенство - со знаком минус, так как люди из-за эгоистичной части своей натуры на одном энтузиазме далеко не уедут! им нужен стимул. А с такой налоговой ставкой и стимул (капитализм +) есть и расслоение общества не переходит те границы, при которых появляются чрезмерно богатые и бедные (социализм +). В Швеции наилучшим образом развита система социального обеспечения (социализм +), которая питается из колоссальных ресурсов государственной казны (источник доходов которой - в основном богатые люди благодаря прогрессивной ставке). Девиз системы обеспечения - каждый достоин лучшего (который реально действует), что есть другой подход к социалистическому равенству. Государство выполняет все социальные функции (образование, медицина, коммунальное хозяйство) на таком уровне, что необходимость в частных аналогах просто отпадает. И у государства есть на это деньги благодаря той же прогрессивной ставке. Рынок есть, но от этого никуда не деться! Он дополняет то, с чем не справляется государство, является вторым двигателем общества и одним из источников доходов государственной казны - то есть питает социалистические процессы. Это самый, что ни на есть симбиоз. Я не видел это своими глазами, но я обладаю двумя источниками информации - сухие факты и рассказы тех людей, кто там был, включая мою мать. На основании этих данных я могу заключить, что Швецкая система на сегодняшний день лучшая из всех, что есть и были.

Мне кажется, что я написал несвязанный сумбур. Но потихоньку готовится к выходу раздел об идеальном государстве, где я указываю основные опции и механизмы, в нем работающие.

26.02.2004 01:51 2004-02-26 01:51:53

[Владимир Фомин http://atheist4.narod.ru/](http://atheist4.narod.ru/)

Возможно, что Вы правы. Люди верят и не задумываются. Именно так верил в бога я в детстве, о чём написал в разделе “Краткая исповедь”. “В детстве я очень заблуждался, думая так: “Для всех людей, кто искренне верит в существование бога, волшебников, домового, и бог, и волшебники и домового реально существуют и могут вступать с ними в контакт, исполнять просьбы и желания. Всё, что человек выдумает и в существование чего поверит, то и будет для него существовать, пока он верит в его существование”. Недоразвитость моего детского мышления заключалась в том, что я не мог додуматься, что такая точка зрения ведёт к мысли: “Только я один во всей Вселенной способен желать что-либо и верить, что получу желаемое. Ведь если я попрошу у бога, чтобы завтра был дождь и буду

верить в то, что получу просимое от бога, а мой сосед попросит, чтобы завтра не было дождя, и тоже будет верить, что получит просимое от бога, то легче всего исполнять желания каждого, изолировав людей друг от друга. Но можно, конечно, предопределить всё так, чтобы все хотели одного и того же. Но почему исполнение моего желания зависит от моей веры в то, что я получу просимое? Если бог существует только по причине моей веры в его существование, то и внешний мир тоже существует только по причине моей веры в его существование”. Такая мысль не могла прийти в мою глупую детскую голову”.

Однако иногда мне с трудом верится в то, что взрослые люди могут на самом деле быть такими глупыми, как я в детстве, и возникает мысль, что они притворяются, потому что сейчас такая мода – притворяться. В пользу этой мысли я высказал следующее соображение в статье “Две гипотезы о психологии большинства людей”. “Умный выживал и имел большое потомство, а глупый не имел потомства, поскольку у психолога, умеющего логически мыслить, больше шансов окрутить девушку и продолжить себя в потомстве. Следовательно, большинство людей должны иметь философский аналитический ум, широкий кругозор интересов, высокую способность к логическому мышлению”.

По-моему, для построения коммунизма вовсе не нужно, чтобы большинство людей были альтруистами. Для построения коммунизма достаточно, чтобы большинство людей не были садистами. Научно-технический прогресс в настоящее время развит уже настолько, чтобы удовлетворить материальные потребности всех людей. При чём тут жадность? Человеческий желудок ограничен, и туда может войти лишь ограниченное количество колбасы, шоколада и других продуктов питания. Мне определённо думается, что те, кто является сторонником капитализма (белогвардейцы, которых было так мало, что для борьбы с коммунистами им потребовалась помощь интервентов) имеют садистские наклонности, желание мучить и унижать кого-то.

Вот ещё одна версия о мотивах ненависти антикоммунистов к социалистическому строю. В настоящее время научно-технический прогресс настолько развит, что при социализме все уже жили бы так же богато, как живут богачи. Но роскошь на фоне нищеты - вот что щекочет нервы и приносит острейшее удовольствие миллиардерам. Об этом пишет Теодор Драйзер в своей публицистике. Деньги - это власть, это возможность унижать того, кто их не имеет. Например, некоторой девушке остро требуются большие деньги, чтобы купить дорогие лекарства для своей матери. Лекарства так дороги, что, как бы она ни работала, ей не скоро удастся накопить денег на эти лекарства, и мать может умереть. Богач предлагает ей большие деньги за одну ночь с ним. Ради того, чтобы заработать нужные деньги на лекарства и спасти свою мать, девушка становится проституткой. Неужели не ясно, что лекарства должны быть бесплатными, что государство должно взять на себя все расходы? А это возможно только при социалистическом строе. Но богачи боятся, что при социалистическом строе, где проституция станет невозможной, с ними не будет спать ни одна женщина. Вот почему они так боятся коммунистов и поливают их грязью. Почему же внешне жизнь в развитых коммунистических странах выглядит благополучно, и мало кто из людей жалуется на свою жизнь? Да только потому, что в общественном сознании утвердилась мысль, что в том, чтобы заработать с помощью проституции необходимую тебе сумму денег, нет ничего страшного, и никто уже давно не видит в этом чудовищного унижения человеческого достоинства. Все просто давно уже смирились с этим капиталистическим рабством, в котором заинтересована лишь небольшая кучка садистов.

В Советском Союзе в уголовном кодексе не было статьи, запрещающей инакомыслие, но была статья, запрещающая распространение ложных, заведомо клеветнических измышлений о Советской власти. Кстати и сейчас в уголовном кодексе есть статья о привлечении к уголовной ответственности за

распространение клеветнических, заведомо ложных измышлений о другом человеке. Эта статья в уголовном кодексе, естественно, ограничивает “свободу слова”, запрещает лгать и клеветать на другого человека. Нужна ли эта статья? Или нужно дать абсолютную неограниченную свободу слова, в том числе также свободу лгать и клеветать? Тут я впервые соглашусь с Вами, что в вопросе о свободе слова нужна именно золотая середина, и статью в уголовном кодексе о привлечении за клевету отменять не следует. “Почему? – спросят меня. – Ведь у всякого есть язык, чтобы возразить клеветнику и опровергнуть его клевету”. Но где человек может опровергнуть клевету, если его публично оклеветали по телевидению, и если у него нет денег, чтобы купить время для своего выступления в телевизионном эфире? Разве что в Интернете. Но число телезрителей сейчас, наверное, гораздо больше, чем пользователей Интернета. И это очень несправедливо, что сказать своё слово телезрителям могут только богатые люди, и будет вдвойне несправедливо, если тот, кого оклеветали по телевидению, ещё потеряет возможность обратиться в суд с иском на тех, кто его оклеветал. Далее Вы констатируете факт, что детям приятнее играть в бандитов, подражать отрицательным героям (которые создаются свободными умами), нежели положительным, потому, что это "прикольнее". Но вывод то Ваш абсолютно ошибочный. Не отсутствие ограничений, а именно наличие ограничений порождает этот факт. Запретный плод сладок. И только потому, что эти игры в бандитов и подражание отрицательным героям осуждаются или даже запрещаются взрослыми, всякой свободолюбивой душе назло этому нелепому запрету хочется играть в эти игры. Неужели взрослые так глупы, чтобы не понимать простой вещи, что, запрещая, например, ребёнку произносить нецензурные слова, они вызывают в нём лишь чувство протеста, обиду, ибо ребёнок никак не может понять, какой же может быть кому вред, если он будет выражаться нецензурно. Или какой кому вред от игр в бандиты? Если бы эти игры не осуждались и не запрещались некоторыми взрослыми, то, наигравшись в них досыта, дети потеряли бы и интерес к ним. Игра – это одно, а жизнь – это другое.

Физическое наказание ребёнка ремнём уместно только тогда, когда он проявил свои садистские наклонности, первым ударил другого человека, развязал, так сказать драку, или мучил животных. Ни за какие другие провинности наказывать ребёнка ремнём нельзя. В правовом государстве должен быть закон, позволяющим детям жаловаться на своих родителей. Родители немедленно должны лишаться родительских прав по первому заявлению ребёнка, который считает, что родители обижают его и несправедливо наказывают.

Да технический прогресс достиг этого уровня, но Прочитываю близко к тексту слова моей знакомой, которая в январе сего года съездила в Швецию: "...Это совершенно другая страна. Аккуратная, ухоженная. Улицы чистые. И люди совершенно другие. Вот посмотришь на наших стариков и старушек на улице, их жалко становится: это же обездоленные люди, это видно по осанке, по лицу, по походке. А там - нет. Там они выхоленные, уверенные, твердо и радостно ступают по земле. Видно, что у них есть все, что им нужно..." Потом она рассказала о том, как к их группе подошла компания молодежи и все чуть не закончилось дракой, а те просто подошли спросить время. Вот скажите, ведь мало кто начал сразу запрещать своим детям подражать скажем, героям "Бригады". Нужно еще ответить на вопрос, а кто первый начал? родители - запрещать, или дети - подражать? Ведь как в принципе, построен этот фильм, да и все ему подобные? Главный герой(и) крут, силен, а все остальные люди просто ничего не значат и ему противостоять не могут. И вот возникает естественное желание подражать сильному. Раз я подражаю, значит я уподобляюсь, значит я силен, значит мне море по колено и наплевать на всех. Вы скажете, что можно нарисовать и положительного сильного героя, но чтобы он удался, ему нужен противник - хотя бы такой же по силе отрицательный герой. Если сила отрицательного героя будет меньше

силы положительного, а история с хеппи энтом, то она станет просто неинтересной. "В правовом государстве должен быть закон, позволяющим детям жаловаться на своих родителей. Родители немедленно должны лишиться родительских прав по первому заявлению ребёнка, который считает, что родители обижают его и несправедливо наказывают." Категорически с этим не согласен. Лишение родительских прав - значит разлучение с родителями, а это стресс для ребенка, который делает его еще больше извергом. К тому же, любое наказание кажется ребенку несправедливым. Так что же, если он отказывается делать уроки и его поставили в угол на пять минут, уже лишать родительских прав?

Еще о детях. Вот уж чего не должно быть в идеальном государстве, так это детских садов! Один из родителей, или прародителей должен воспитывать дома ребенка (и во многих странах это материально возможно), а контакты ребенка с себеподобными должны быть максимально ограничены лет до шести-семи. Я в детский сад не ходил и огромное спасибо моим родителям за это! я рос в слегка идеализированной обстановке (в тепличных условиях, как скажут некоторые). Когда я пошел в школу мне было сложно не из-за того, что я не умел общаться (ведь я был очень разговорчив), а из-за того, что меня окружила агрессия, которой я не понимал. Агрессия не со стороны учителей. Все их указания (а они сводились к "на уроке не разговаривать" и "ругаться - это плохо") мне казались абсолютно справедливыми и не мешали жить (мама мне всегда говорила, что ругаться - это плохо, с самого детства и у меня не было причины ей сопротивляться и идти на зло, я принял это за данность). Агрессия, причем абсолютно неспричинная, исходила со стороны одноклассников. Позже я понял, что главные агрессоры - те кто рассказывает о своих похождениях в детском саду, или же те, у кого родители агрессивны. То, что родители закладывают в ребенка до шести лет, он воспринимает как данность и не сопротивляется этому. А детский сад - это стресс, разлучение с родителями, бессмысленная агрессия со стороны других детей, которые еще не поняли, что агрессия бессмысленна. Это конфликты, которые воспитывают в ребенке защиту - не только пассивную, но агрессивную. А используя агрессивную защиту ребенок сам становится агрессором.

Так вот как же надо? Надо, чтобы до шести лет ребенок рос в тепличных условиях, учился быть добрым, вернее, привык к этому, чтобы он не понимал агрессию. Чтобы он был окружен любовью родителей, чтобы он знал, что скоро попадет в общество себе подобных и будет общаться с ними. Нужно сделать так, чтобы он понимал и хотел, чтобы этот момент наступил, и сознательно готовился к нему. А попадая в итоге в общество таких же нравственно развитых неагрессивных детей, он естественно найдет в них союзников и ему будет приятно, он будет чувствовать себя среди них как рыба в воде.. Я прошел по такому пути и я прекрасно помню, с какими людьми в школе я сходил, с какими конфликтовал, что мне хотелось, а чего нет. До шести лет у меня все шло идеально, мне говорили, что в школе я буду дружить с ребятами и я в это верил, я хотел дружбы, ждал, а потом все рассыпалось. Агрессии нигде не место.

На сайте появился раздел "О экономике" с двумя новыми текстами "О налогах" и "О бедности и богатстве". Ждите выхода "О идеальном государстве"

26.02.2004 22:40 2004-02-26 22:40:16

[Владимир Фомин](http://atheist4.narod.ru/) <http://atheist4.narod.ru/>

Всё правильно. Я, очевидно, не очень ясно выразил свою мысль. Да, в настоящее время в детских садах и школах работают, видимо, такие преподаватели, которым там не место, если они позволяют детям, имеющим садистские наклонности, безнаказанно обижать невинных сверстников. Но ведь я имел в виду идеальное государство будущего, в котором каждый педагог будет зорко следить за тем, чтобы никто из детей не мог обидеть другого, а всякий обидчик, развязавший драку,

нанёсший первый удар, будет беспощадно наказываться со всей максимальной жестокостью. В любой драке всегда есть виновная сторона, а есть сторона правая. Тот, кто первым нанёс удар, - всегда виновен. Даже если его оскорбили словесно, он не имел права за оскорбление бить другого кулаком, а может ответить тоже словесным оскорблением. На любое словесное оскорбление можно не реагировать, смеяться в глаза оскорбляющему, показывая, что тебе его оскорбления только смешны. Поэтому можно всегда найти виновника драки и наказать его, чем и обязаны заниматься педагоги в правовом государстве. Кроме того, было бы очень целесообразно всех, кто находит удовольствие в причинении страданий другим людям, изолировать за колючую проволоку в концлагеря, чтобы они не могли обижать невинных людей. Итак, если воспитатель детского сада будет равнодушным, гуманным, имеющим развитое чувство сострадания к другим, непримиримым ко всякому проявлению садизма и агрессии, то пребывание ребёнка в детском саду станет идеальным, ибо такой воспитатель просто не позволит кого-либо безнаказанно обидеть или развязать драку. Теперь я скажу вещь далеко не избитую, о которой вовсе не модно говорить. В обществе существует пусть даже очень небольшой процент людей, имеющих садистские наклонности, высшее удовольствие которых находится в том, чтобы кого-нибудь мучить. Но кто же позволит мучить себя? И тогда человек, имеющий желание быть источником мучений для кого-нибудь другого, заводит ребёнка, чтобы безнаказанно мучить его, чтобы превратить жизнь своего ребёнка в ад. Можно предположить, что те родители, которые не разрешали своей дочери выходить замуж по любви, а насильственно выдавали свою дочь замуж по своему усмотрению за нелюбимого человека, обладали именно такими садистскими наклонностями, желая превратить жизнь своей дочери в ад, когда ей придётся жить с нелюбимым человеком. Вот почему в правовом государстве ребёнок должен иметь право быть избавленным от родительской тирании и уйти от своих родителей в детский дом в любое время, если вдруг оказалось, что его родители – садисты, и он нужен им, как жертва, которую они могли бы мучить. После того, как ребёнок напишет заявление: “Прошу взять меня в детский дом. Мои родители обижают и мучают меня, и я не желаю больше жить со своими родителями”, после такого заявления он немедленно должен быть избавлен от своих родителей и переведён в детский дом. Потом, если он захочет вернуться из детского дома к своим родителям, и если они будут согласны вновь принять его в семью, он должен иметь право вернуться из детского дома к родителям. А в детском доме должен быть воспитатель с высокими нравственными качествами, который никогда не позволял бы любое проявление зла и несправедливости. За всяким воспитателем должен быть установлен строжайший государственный надзор. Если вдруг воспитатель обидит несправедливо какого-то ребёнка или допустит, чтобы один ребёнок обидел безнаказанно другого, обиженный ребёнок вправе написать жалобу на такого воспитателя, и после расследования, если будет установлен факт того, что написано в жалобе, этот воспитатель должен быть навсегда смещён с занимаемой должности. Вот тогда наступит царство подлинной свободы и подлинного гуманизма.

Далее, защита никак не может быть агрессивной. Агрессор и злодей – тот, кто наносит первый удар. Тот же, кто даёт агрессору ответный удар, - тот творит великое добро, потому что мстит не только за себя, но и за других людей, которых агрессор ударит в будущем, если не будет наказан за свою агрессию немедленно, если не получит ответный удар. Если же агрессор будет наказан, если он получит ответный удар, то в будущем он побоится проявлять свою агрессию, усвоив, что за его ударом ему всегда будет дан ответный удар.

Да, ребёнок должен расти в тепличных условиях. Но согласно моей теории, страдания разрушают умственные способности ребёнка, но никак его не ожесточают, скорее, наоборот, страдания делают его добрее и сострадательнее.

Однако я выдвигаю гипотезу, что ребёнок станет вундеркиндом и достигнет без всяких усилий над собой великих успехов в изучении математики, физики и химии, если изолировать его от всех злых людей, которые могут его обидеть. Ведь он не будет тогда даже иметь понятия о том, что означают слова “подлость”, “обида”, “зло”, и поэтому его будут интересовать только точные науки, в которых он и достигнет выдающихся успехов. Конечно, это только гипотеза.

Необходимость исключения обид и переживаний из жизни ребёнка для возникновения у него интереса к точным наукам можно доказать, достаточность этого доказать нельзя.

О разделе “О желаемом. А как должно быть”. Полностью с Вами согласен: “прогрессивная ставка помогает более бедным людям быстрее поднимать свое финансовое положение, а более богатых удерживает от чрезмерных прибылей, тем самым удерживая расслоение общества в разумных пределах”. Однако если существует эксплуатация человека человеком, если разрешены бизнес, спекуляция, наёмный труд, как способ получения предпринимателем прибавочной стоимости, то такое государство по-прежнему остаётся эксплуататорским. И одной только прогрессивной системой налогообложения тут дело не исправишь и капиталистическое рабство не ликвидируешь. По-моему, марксизму нет никакой альтернативы, и путь всемирной пролетарской революции – единственный путь, который даст человеку реальную свободу.

Дело в том, что бдительные учителя, наказывающие виновников драки - это борьба со следствием. Ответ насилием на насилие - это тоже борьба со следствием причины, порождающей его. То, что Вы называете садистскими наклонностями мне удобнее называть беспричинной агрессией. Просто мне комфортнее использовать этот термин. Нужно бороться с причиной, с тем, что делает людей агрессивными. Рост ребенка в тепличных условиях первые шесть лет его жизни позволит сделать именно то, о чем Вы сказали про вундеркиндов. Сделать так, чтобы он просто не знал, что такое агрессия и попадал в общество таких же неагрессивных ребят. Если в классе наметится агрессор, то его можно будет гораздо проще выявить даже без большой вероятности ошибки. Ведь в обычной ситуации каким бы бдительным не был учитель, все равно есть 40% вероятности наказать не того человека. А если убрать детские сады, и единственной единицей СМИ для ребенка до 6 лет сделать специальный государственный детский канал с упором на нравственное воспитание (какими же гениальными были мультфильмы СССР!), то и число агрессоров со временем резко сократится. Но даже если такой агрессор и появится, то применять к нему строгие меры нельзя. Агрессоров это только озлобит, к тому же атмосфера страха перед наказанием будет давить на всех, а не только на него. Любой агрессор не безнадежен и с ним должны работать психологи, в доброжелательной атмосфере. Ведь важно не посадить человека за колючую проволоку, окончательно поломав жизнь ему и нагнав страх на остальных. Важно человека исправить. Есть, например огромное количество восточных искусств гармонии тела и разума. Йога, например. Которая успокаивает человека, делает его сильнее, но не агрессивнее и даже наоборот. и это только один пример. То, что выверено тысячелетиями сбрасывать со счетов нельзя.

Если мыслить четырехмерно, то каждое последующее поколение в обществе, развивающемся по такой схеме, будет менее агрессивнее предыдущего, и проблема бесконтрольной агрессии в коллективе растворится со временем. Если еще учесть гуманистическую пропаганду (не атеистическую, а гуманистическую, стоящую вне любой религии и обучающую нравственности и коллективизму) не насильственного, как в СССР, а твердо рекомендательного характера, которая бы заполняла пробелы в информационном пространстве...

Далее о прогрессивной ставке, капитализме и коммунизме. Во-первых, капитализм в своей модели не уступает в справедливости коммунизму. Модель любой системы справедлива, однако на то она и модель, что лна недостижима. Начало двадцатого века.

Почему не удалась мировая революция? Ведь во многих европейских странах действовали коммунисты, причем активно. Революция свершилась только в Российской империи потому, что в ней нашли ее двигатель - пролетариат. Рабочих, у которых небыло ничего кроме дырявой крыши над головой, кушетки и одиннадцати часов труда без выходных. Такой рабочий с радостью пошел бы на революцию, так как терять ему нечего. В Англии, например, рабочий был уже защищен законом в рамках капитализма. Он имел свой собственный дом или квартиру и был уверен в завтрашнем дне. Так было не только в Англии, вот почему революция там была обречена на провал. В итоге Россия и ее союзники по "социалистическому" лагерю не смогли построить ничего кроме тоталитаризма, а остальные страны продолжали совершенствовать капитализм и добились, между прочим, больших успехов в некоторых областях. Эти успехи никак нельзя пропускать мимо глаз, так же как и отдельные успехи СССР.

Марксизм - это модель, а чтобы его построить, нужно добиться именно его и ни шага в сторону, только тогда он будет работать. Иначе - система развалится, она нестабильна. Современные информационные технологии могут сделать:

А) уничтожить как класс материальные деньги и перенести все финансовые потоки в централизованную государственную финансовую сеть, отделенную от прочих сетей, поставив потоки под наблюдение, что исключает возможность финансовых махинаций.

Б) В "аппаратном варианте" производить вычет нужного процента налога из суммы входящих на счет (один и единственный) гражданина сумм.

В) На многочисленных государственных предприятиях, производящих какую-либо продукцию или оказывающих услуги населению надежно заменить способ модернизации конкуренцией способом модернизации быстрой "обратной связью" с потребителями услуг.

Г) обеспечить глобализацию нравственной пропаганды.

В итоге можно построить смешанную систему капитализм-социализм, где государство обладает колоссальными ресурсами, способно проводить и проводит все виды социальной деятельности на высоком уровне и бесплатно (только засчет налогов). Социальное обеспечение одинаково и для более бедных и для более богатых, причем необходимость в частных платных аналогах услугам, предоставляемым государством отпадает по причине высокого качества последних. Государство, где есть рынок, но его размер определяется лишь теми секторами экономики, где не функционирует государство. Рынок мал и практически чист: все финансовые потоки как на ладони у государства, несправедливая эксплуатация труда исключена, так как государство видит, кто сколько и кому платит. А отрицательный налог в самом начале налоговой кривой и социальное обеспечение не позволит никому спуститься ниже черты бедности, ниже прожиточного минимума.

02.03.2004 07:18 2004-03-02 07:18:21

[Владимир Фомин http://atheist4.narod.ru/](http://atheist4.narod.ru/)

Да, существует такая точка зрения: если того, кто проявил беспричинную агрессию, не наказать, не ответить агрессору ударом за удар, то после этого у данного агрессора возникнет покаяние, вызванное угрызениями его совести. Я, конечно, уважаю такую точку зрения, но сам не разделяю её. Я считаю, что у проявившего беспричинную агрессию нет и не может быть совести, иначе совесть не позволила бы ему принести страдание тому, кто не сделал ему ничего плохого. Но всё равно, мысль следовало формулировать точнее. Тогда было бы хотя бы ясно, что именно здесь утверждается. Агрессора невозможно ещё более озлобить. Так как то, что он сделал, проявив беспричинную агрессию, ударив ни в чём неповинного человека, уже свидетельствует о его наивысшей фазе озлобления. Можно предположить только, что отсутствие наказания избавит его от озлобления и приведёт к покаянию, но я лично в это не верю. Далее, если причиной его физической агрессии было то, что озлобивший его человек сделал что-то, заслуживавшее, по его мнению, того, чтобы набить ему за это морду, то в этом

случае агрессор был врагом свободы, желал превратить другого в своего раба и ударил его за то, что тот воспротивился стать его рабом. Если же тот, кто получил удар, не даст ответный, а решит вдруг покориться, то тот испытает не покаяние, а наслаждение от достигнутой победы. Насчёт же гуманистической пропаганды хорошо сказал Крылов в своей басне : "А Васька слушает да ест"

Вы утверждаете, что атмосфера страха перед наказанием будет давить не только на агрессора, но и на всех остальных. Я совсем не понял, про что это. Надо как-то понятнее излагать свои мысли. Абсурд какой-то получается. Как, например, страх перед наказанием за убийство человека способен давить на того, кто просто никогда не смог бы убить человека, даже если за убийство человека не существовало никакого наказания. Нравственные люди всегда, например, соблюдают уголовный кодекс, им совесть не позволяет его нарушать. И как они могут бояться наказания за нарушение уголовного кодекса?

Слова Иосифа Виссарионовича Сталина "Преступника нужно не наказывать, а создать среду, которая не могла бы в себе преступника породить" очень похожи на Ваше предложение бороться не со следствием, а с причиной зла.

Как это можно сделать? Я предлагаю ввести в России многожёнство. Тогда хорошему, нежному, ласковому мужчине достанется сто жён, а агрессивному мужчине, который способен бить свою жену, не достанется ни одной жены. Так произойдёт генетический отбор. Все агрессивные мужчины вымрут, не оставив потомства.

Я согласен с пунктами А), Б), В). Очень хорошее предложение, на мой взгляд, о контроле за финансовыми потоками, о замене бумажных денег на электронные деньги. Очень замечательная идея о контроле с помощью детекторов лжи за управленцами. Я тоже не так давно выдвигал идею о контроле за управленцами с помощью прибора для прослушивания мыслей. Если же большинство людей будет против того, чтобы каждому человеку был подарен приёмник для прослушивания мыслей друг у друга, тогда править миром должна сильная, но справедливая рука, то есть власть должна находиться в руках одного человека с благородной душой, обладающего этим прибором для прослушивания мыслей.

Однако, нравственная пропаганда, по-моему, бесполезна. Пропаганду следует проводить не для безнравственных людей, а для глупых людей, чтобы научить их уму разуму. Поэтому нужны: во-первых, антисексуальная пропаганда, во-вторых, антирелигиозная пропаганда, в третьих, пропаганда революционных идей освобождения всех людей от любой формы рабства.

Я же не говорю про отсутствие каких-либо действий по отношению к агрессору. я говорю про отсутствие сурового наказания. Я так и сказал, что с агрессором должны работать психологи и, если понадобится, психиатры - твердо, но не сурово. Ответ на агрессию агрессией - это причинная агрессия, но разницы между причинной и беспричинной агрессией практически нет - им обеим не место в обществе.

Нравственная пропаганда конечно же не подействует на сформировавшего свои взгляды человека, но она будет хорошо действовать на тех, кто еще пластичен. Ученые утверждают, что личность человека формируется к 12-13 годам. Я, например, круто поменял точку зрения на мир в 15 лет. Вот на кого в первую очередь будет действовать нравственная пропаганда. Да, может она и бесполезна в рамках одного поколения, но за несколько поколений она принесет немалые плоды.

Сомневаюсь, что антисексуальная пропаганда имеет какой-то смысл? К тому же слово "антисексуальная" уже содержит долю абсурда: человек видит в особи противоположного пола внешние качества и это неизбежно. А отношения, онованные на плотской страсти и так обречены на провал, потому, что долго они не длятся. К тому же науке известен такой факт: одному мальчику родители с детства вдалбливали, что все что связано с половыми органами - это мерзко и отвратительно. Он стал импотентом. И в кого же превратит человечество антисексуальная пропаганда?

Человек же с развитыми умственными способностями будет искать в любом другом человеке прежде всего внутренние качества - ум, сознание. Он будет хотеть общения и любви, а не только плотской страсти. Поэтому бессмысленную антисексуальную пропаганду, стоило бы заменить на пропаганду жажды к знаниям, любви к образованию, а взимоотношение полов пошло бы своим ходом. Просто говорить о нем в открытую нужно то, что нужно, а не то, что хочется - вот и вся пропаганда

По поводу антирелигиозной я уже сказал в предыдущих сообщениях. А вот революционное освобождение от любой формы рабства... Это слишком громко сказано. Давайте я немного придержусь к словам. "любая форма рабства" - ведь мы же рабы закона, рабы системы. А человек не может жить без системы. Электронную финансовую сеть очень многие тоже называют рабством. Назвать рабством можно все, что угодно, любое ограничение. Пропаганда - это тоже рабство, цензура - рабство, ограничение свободы слова, которое просто необходимо для нравственного общества - это же тоже рабство. Если вы призываете к революционной борьбе против любой формы рабства, то как же вы можете быть согласны с пунктами а, б и в? Это путь к анархии, а анархия хуже рабства. ведь разумные ограничения должны быть. Желание быть свободным должно быть в человеке в разумных пределах, иначе он начнет ломать любую систему. По-моему в сегодняшнем мире человек не является ничьим рабом, разве что собственного эго, а значит и денег. К тому же революция - это путь насилия. Скольких агрессоров породит любая агрессивная пропаганда прямым и косвенным путем? И как с ними потом бороться? Не важно, причинная или беспричинная агрессия - ЕЙ В ОБЩЕСТВЕ НЕ МЕСТО!

04.03.2004 13:44 2004-03-04 13:44:23

[Владимир Фомин](#)

Термины мы определяем по-разному, и поэтому трудно понимаем друг друга. Иногда спор происходит не по существу, а о терминах. И мне, и Вам следует точнее излагать свои мысли. Я, видимо, тоже не смог пока понятно объяснить свою позицию, почему я считаю любую пропаганду по отношению к безнравственному человеку бесполезной. Никогда не предполагал, что тоже не умею порой понятно излагать свои взгляды.

Возьмём такое определение нравственного человека: нравственный человек - это такой человек, который всегда выполняет заповедь: "Во всём, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними". Нравственный человек никогда не сделает другому человеку того, что он не хочет, чтобы кто-то сделал ему. Это отнюдь не означает, что нравственный человек якобы не может умышленно приносить страдания тем людям, которые не принесли ему страданий. Он вполне может даже первым нанести удар, например, выпороть своего ребёнка за то, что тот плохо учится в школе, думая, что, заставляя ребёнка хорошо учиться, он делает добро. Он думает так: "Меня родители заставляли делать уроки, били меня, если я приносил "двойку". Большое им спасибо за это. Благодаря их насилию я стал инженером и счастливым человеком. А если бы они не принуждали меня хорошо учиться в школе, я бы был сейчас, должно быть, никчёмным и несчастным человеком, каким-нибудь алкоголиком. Когда мой сын вырастет и займёт высокое положение в обществе, получив высшее образование, он тоже будет счастлив и тоже будет мне благодарен за то, что я применил к нему в детстве грубое физическое насилие и заставил его хорошо учиться в школе". Думаящий так человек не является безнравственным человеком, а является заблуждающимся или глупым человеком, потому что ему в голову не приходит мысль, что, если бы родители не с помощью ремня заставляли его делать уроки, а с детских лет прививали глубокий интерес к науке и формировали бы в нём горячее желание учиться, то он сейчас был бы не инженером, а, может быть, выдающимся учёным.

Всё зависит от того, что человек считает самым важным лично для себя. Если сам

человек больше всего в жизни хочет наслаждаться, если смысл своей жизни он видит в получении максимального количества наслаждений, и если такой человек умышленно приносит страдания тому, кто не принёс никогда умышленно страданий ни ему, ни другим людям, то такой человек является безнравственным. Если же человек самым ценным в себе считает свои умственные способности и интеллектуальное развитие, и если он ошибочно считает, что якобы только страдание и насилие извне может заставить человека развивать свои умственные способности, а свобода якобы приведёт к деградации и отупению, и по этой причине он преднамеренно мучает своего ребёнка, желая сделать его интеллектуально развитым, то такой человек просто искренне заблуждается, и потому его нельзя наказывать, а надо разубеждать. Вот именно с таким нравственным, но искренне заблуждающимся агрессором и должны работать психологи и психиатры, разубеждать его, и ни в коем случае не мстить ему агрессией за агрессию. Ведь он ни в чём не виноват. Он заблуждается, думая, что якобы только страдания и насилие извне способны заставить другого человека интеллектуально расти. Он руководствовался добрыми намерениями, проявляя агрессию по отношению к ребёнку, заставляя его хорошо учиться в школе. Он не верил в то, что ребёнка можно и нужно заинтересовать учёбой, привить ему любовь к познанию. Он не виноват, что заблуждался. Поэтому месть в данном случае будет грубой ошибкой.

И я заблуждался в 1990 году, будучи оболванен религиозной пропагандой и думая, что раз бог допускает страдания, то они якобы полезны, развивают умственные способности, а от всякой радости человек якобы тупеет и деградирует. Тогда психолог-атеист оказал бы мне необыкновенную помощь, и я не стал бы садистом по отношению к своему сыну. Но ни один, чёрт возьми, не вёл атеистическую пропаганду в 1990 году. Наоборот, активно внедрялась пропаганда религиозная. Вот я и дошёл до веры в сверхъестественные чудеса, хотел ходить по воде, как Христос, решил, что гравитацию я ощущаю только потому, что верю в её существование. Весь этот религиозный опиум привёл меня в 1990 году к полному сумасшествию. И какая жестокость! Ни один не пытался переубедить меня, видя то, как я заблуждаюсь. Всем было только смешно.

Кстати, мысль о том, что ни в коем случае нельзя мстить тем, кто становится злодеем, руководствуясь добрыми намерениями, что таких злодеев нужно не мучить, а разубеждать, уже высказана мной на моём сайте в статье “Михаил Булгаков - пророк, патриот, коммунист и истинный христианин. Роман “Мастер и Маргарита” - величайшее философское произведение”. Приведу выдержку. “Однако Октябрь 1917 года не стал тем последним Страшным Судом над богатыми, которые не послушались Христа и не раздали всего своего имущества бедным. По словам Нины Андреевой, Октябрьская революция была самой бескровной революцией: всего несколько убитых, раненых и изнасилованных защитниц Зимнего дворца, резиденции Временного правительства, которое никто не хотел защищать. Плевелы нельзя было отличить от пшеницы, поскольку не был ещё изобретён приёмник для прослушивания мыслей или хотя бы детектор лжи. Ведь приговорены к наказанию в месте мучений после Страшного суда должны лишь вредители, подлецы и садисты, умышленно делающие зло. Все же, кто делал зло по неведению, думая, что делает добро, должны быть оправданы и помилованы. Некто мог думать, что после уничтожения конкуренции и жестокой борьбы за существование, начнётся деградация общества, что при коммунизме все начнут лениться и деградировать. Думающий так человек, вступал в белую гвардию и шёл воевать с большевиками, думая, что делает добро и воюет за прогресс. Он заблуждался, и не его в том вина. Такого надо разубеждать, а не приговаривать к наказанию. Некто мог быть врагом свободы, искренне заблуждаясь, думая, что если дать всем людям свободу, то они будут деградировать. Такого тоже нельзя наказывать, а надо разубеждать. Есть

безжалостные садисты, которым просто приятно видеть, как кто-то страдает. Есть и другие, которые думают, что интеллектуальный рост невозможен без страданий. Неизвестно, почему консервативные элементы славят премудрую природу, так прекрасно всё устроившую. Может быть, идеал того общества, где никто не умирает, а новые дети не рождаются, где все слышат мысли друг друга, где всё общее, и где все равны, где все свободны и полностью раскрепощены, кажется им неосуществимым. Они могут действительно заблуждаться, думая, что прогресс и развитие возможны только при капитализме, а при коммунизме начнётся регресс или всеобщая деградация. Если они действительно так думают, то их надо переубеждать, а не бросать в печь огненную, где плач и скрежет зубов. Ведь мучения только ещё сильнее разрушат их умственные способности. В наказании нуждаются только безнравственные люди, сознательно нарушающие заповедь: “Во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними”. (Евангелие от Матфея, 7:12).”

Но как быть с маньяками, с грабителями, убийцами и садистами, если после проверки на детекторе лжи выяснится, что, творя злодеяния, они не руководствовались при этом никакими добрыми намерениями и приносили другим страдания только во имя самих страданий? Вот по отношению к таким месть всё-таки необходима.

Все-таки мы говорим об одном и том же. И я не утверждаю, что нравственная пропаганда подействует на всех безнравственных людей. Однако она необходима для того, чтобы действовать на новые поколения постоянно, чтобы каждое последующее поколение развивалось менее агрессивным, чем предыдущее. Неужели Вы отрицаете такую ее пользу?

Я полностью согласен с тем, что детей нельзя наказывать физически, однако перед тем как наказывать ребенка за проявление агрессии, следует объяснить ему, что он не прав, и если не подействует - наказывать.

Далее. работа психологов и психиатров все-таки может принести пользу при работе с теми, кого Вы называете безнравственными. Если же она не приносит пользы по отношению к одному конкретному человеку, то тогда должно последовать наказание, но не тюрьмой и не муками, а, скажем, ссылкой на курорт или в другое спокойное место, где он сможет успокоить нервы, затем вернуться в общество, в противном случае дожить там жизнь до конца, никого не побеспокоив.

Самое интересное, что Вы одновременно хотите провозгласить свободу и подавлять инакомыслие.

Далее. Я не имею ничего против свободы и уж тем более не считаю, что из-за нее человек деградирует. Я выступаю против чрезмерного ее количества, которое имеется в обществе сейчас: ведь были же, например предложения в думе о организации на телеканалах народных комиссий, которые призваны не пропускать на телеэкраны насилие и агрессию, но сразу раздражались крики, что это возврат к СССР, что это ограничение свободы слова, мол не городите тоталитаризм! Можно ли с таким отношением придти к созидательному пути развития?

05.03.2004 09:10 2004-03-05 09:10:18

[Владимир Фомин](http://atheist4.narod.ru/) <http://atheist4.narod.ru/>

О бедности и богатстве. Одна мысль правильная - не должно быть большой разницы между самыми богатыми и самыми бедными. Абсолютно согласен с идеей о повышающейся налоговой ставке. Эта идея содержится и в программе ВКП(б) <http://bolshevick.narod.ru/rus.htm> Всё остальное я не понял. Для чего большевики опустили, как Вы пишете, богатых к бедным? Каковы их мотивы так поступить, по Вашему? Если богатство одного человека поделить на тысячу нищих, каждому достанется по крупице. Но по-моему, смысл всё-таки есть. Ведь богач может совершать преступления и подкупать потом судей, нанимать

киллеров, засудить невинного путём подкупа лжесвидетелей.

Почему, если двигать бедных к богатым, то тогда заглохнет экономика страны, так как она лишится одного двигателя из двух: не будет "разницы потенциалов", чтобы работал в полную силу рынок? Не понял Вашу мысль.

В разделе "О налогах" Ваши мысли или заимствованные?

Относительно экономики я сформулирую мысли, заимствованные из материалов второй межрегиональной конференции сторонников большевистской платформы в КПСС. 1992 год.

Я уже говорил, что я решительно против всякой свободы приносить вред и страдания другим людям, против свободы убивать, воровать, насиловать.

Существует уголовный кодекс, за нарушение которого следует наказание в том случае, если преступник сознавал справедливость этого уголовного кодекса и всё же сознательно его нарушил. Впрочем, если ему показались некоторые запреты в уголовном кодексе ненужными, он должен был не нарушать эти запреты, а аргументировано высказать людям свои соображения и всенародно обсудить, нужны ли эти запреты. Всё остальное, что не запрещено уголовным кодексом, должно быть безусловно разрешено. Никакой "экономической свободы" получать наживу нет и не может быть в справедливом обществе. Воровство запрещено уголовным кодексом. Получение прибавочной стоимости, использование наёмного труда, спекуляция и другие формы бизнеса - это то же самое воровство, и потому всё это должно быть запрещено уголовным кодексом. Именно в результате спекуляции и других форм бизнеса растут цены, а от роста цен страдают люди. Спекуляция в любых её разновидностях, включающая так называемую посредническую деятельность, должна однозначно расцениваться как уголовное преступление, и все "коммерческие" заведения этого рода должны быть ликвидированы.

Рынком (то есть сферой действия закона стоимости) при социализме, является только рынок предметов народного потребления. На рынки капитала (основных средств производства) и труда наложен категорический запрет.

Стоимость - это сумма затрат на производства и чистого дохода от производственной деятельности. Чистый доход передаётся через определённые конкретно-исторические механизмы в руки господствующего в обществе класса. При социализме формой передачи общественного чистого дохода трудящимся как господствующему классу должны служить регулярное снижение розничных цен на базовые потребительские товары, а также наращивание общественных фондов бесплатного потребления. Величина периодического снижения потребительского ценового уровня и выступает регулятором эффективности социалистической общественной собственности на средства производства. От снижения цен на все предметы потребления выигрывает всё общество в целом. Кроме того, это снижение цен должно стимулировать научно-технический прогресс. Например, если цены на хлеб снизятся в два раза, то в два раза снизится и зарплата рабочих, производящих этот хлеб, если производительность труда этих рабочих останется на том же уровне. Чтобы не допустить снижения своей зарплаты, рабочие должны не менее чем в два раза, повысить производительность своего труда, если цена на их продукцию снизилась в два раза. Так возникает необходимость внедрять более производительное оборудование, позволяющее при тех же затратах производить гораздо больше продукции в единицу времени.

Большевики двигали богатых к бедным, открыто поддерживая бедноту. Да, в идеале политика большевиков была весьма справедливой, по всем правилам социализма и коммунизма. и если бы она удалась, то споров сейчас никаких уже не было, но этого не произошло. Так как были ошибки и перегибы: народ не понял, чего от него хотят, а ненависть к богатым, которую еще и несознательно подогревали большевики, настолько ослепила его, что образовалось устойчивое мнение о том, что богатство - грех, а

коммунизм - это система, в которой живут одни бедняки. Большевики начали ломать сопротивление насильственно, и в жэтом их главная ошибка: насилие и коммунизм несовместимы, коммунизм - это система безо всякого насилия, как и рай. Никто не сможет прийти в рай с окровавленными руками, пусть даже это кровь последних подонков. Помощь зарубежным революциям оказалась бездонной бочкой, пустой тратой ресурсов, которые так требовались для построения коммунизма! А саму партию разгрызала властолюбивая резня, которую Ленин не смог остановить и искоренить. Это и погубило справедливую партию.

Вы утверждаете, что спекуляция - это преступление. Я утверждаю, что в разумных пределах - нет. Почему я оправдываю существование рынка в моей модели идеального государства? По трем причинам: 1) Компьютерная финансовая система исключит несправедливую эксплуатацию. 2) она будет той каменной опорой, на которую сможет положиться любой человек в случае любой финансовой несправедливости по отношению к нему. 3) Самая главная причина Рынок - это вечный двигатель, с которого можно получать колоссальные ресурсы. При правильной налоговой политике и единой финансовой сети снятие ресурсов с рынка и пополнение ими государственной казны будет более эффективным, а главное надежным, чем при варианте без рынка с одной только государственной деятельностью. В таком обществе всегда будет равновесие: рынок будет только такого размера, чтобы обеспечить государству с помощью налогов деньги на: медицину, образование, здравоохранение, основную пищевую промышленность, строительство, коммунальные услуги - все на высоком уровне. Все, что не входит в этот перечень будет активно покупаться и продаваться на рынке. Причем рынок благодаря финансовой сети будет близок к капиталистическому идеалу - то есть справедливым и практически чистым. Возникает другой вопрос: если рынок будет практически чистым, то зачем такое сильное государственное вмешательство? Ответ: основной недостаток любого, даже идеального рынка - воспитание в человеке эгоистических начал. Государственное вмешательство, плотная нравственная альтруистическая пропаганда, специфика даваемого им образования - все это будет постепенно, с каждым новым поколением менять людей в сторону альтруизма. И уже потом, когда это принесет плоды можно думать, как путем реформ - не насилия - уже из этого высокотехнологичного полусоциалистического общества идти дальше. Я же не отрицаю коммунизм, и об этом написано в соответствующем разделе моего сайта. Я говорю, что коммунизм не может быть построен путем насилия.

Кстати, если Вы способны оценить дизайн моего сайта, то прошу Вас сделать это. Мне интересно ваше мнение.

06.03.2004 21:41 2004-03-06 21:41:21

[Владимир Фомин](#)

Отсутствие крайности, по моему, - это отсутствие чёткой однозначной позиции. В настоящее время я считаю, что ребёнку надо давать неограниченную свободу при условии, что он не желает умышленно приносить страдания другим людям. И уроки его тоже нельзя заставлять делать из-под палки, а надо либо заинтересовывать его учёбой, либо терпеливо ждать, когда у него возникнет желание учиться. Нужно разрешить детям самим решать, во сколько лет идти учиться в школу в первый класс. Никакое принуждение недопустимо. Если в ребёнке есть совесть, то такого ребёнка следует вообще никогда не наказывать, потому что его будут мучить угрызения совести, когда он обидит другого человека, и это будет самым эффективным наказанием.

Иногда возникает необходимость наказать ребёнка, проявляющего садистские склонности или беспричинную агрессию, для того, чтобы избавить от страданий других людей, которых он будет обижать, если окажется ненаказанным. “Ушиб за ушиб”. (Мечь из сострадания к другим людям). Предварительно должно быть

выяснено, что, проявляя агрессию, ребёнок не руководствовался какими-либо добрыми намерениями. С одной стороны применять физическое наказание за воровство не вполне справедливо, потому что вор непосредственно не приносит никому другому физической боли. Но с другой стороны, вор приносит моральное огорчение, и уровень этого страдания того, кого обокрали, вполне сравним с уровнем физической боли. Однако если он украл что-то из государственного магазина? Свидетельствует ли это о том, что у него нет совести? По-моему, вовсе не свидетельствует. "Государство богатое. Никто не пострадает из-за того, что я обворую магазин", - так может думать он. Поэтому я не мог наказать своего сына за такое воровство, и его наказала милиция. Он сидит теперь в тюрьме. Всё-таки я не понимаю, как можно наказать ребёнка ремнём за воровство чего-либо из государственного магазина? У меня бы рука не поднялась. Другое дело, если бы из бедной семьи у своего товарища он украл последний и единственный магнитофон, который купили его товарищу родители на день его рождения, с большим трудом накопив деньги на этот магнитофон. За такую подлость можно наказать ремнём, раз у него нет совести и чувства элементарного сострадания к другому человеку. Но как поднять руку на своего ребёнка, если он обокрал государственный магазин? Этого я не понимаю. Ведь обокрав государственный магазин, он уверен в своей невиновности, уверен в том, что этим своим преступлением он не причинил страданий никому другому.

Отсутствие крайности никак не может быть отсутствием четкой и однозначной позиции! Например, по отношению к СССР я не придерживаюсь ни одной из крайностей: я не хвалю его слепо и безмерно, как это делаете Вы, но я и не критикую его так же слепо как нынешние "демократы", точнее, анархисты. Однако, не смотря на то, что мой взгляд на СССР не является крайностью, у меня есть совершенно точная и определенная позиция относительно положительных и отрицательных сторон советской действительности. И назвать "неопределенной" эту позицию нельзя.

Хоть я и не придерживаюсь ни одной из крайностей: коммунизма, капитализма, социализма, я имею абсолютно точную позицию относительно опций каждой из систем. Ваше заявление, что отсутствие крайности - это "отсутствие четкой однозначной позиции" безосновательно. Наоборот, некрайняя позиция - это часто взвешенная, рациональная позиция.

Далее о детях: беспричинная агрессия похожа на болезнь, психическое расстройство. Вы же не накажете ребенка за простуду, или краснуху, вы будете его лечить. Точно так же лечение такой губительной болезни, как беспричинная агрессия должно быть делом психологов и, если понадобится, психиатров, нежели каких-либо карательных органов. - вот моя четкая позиция по отношению к беспричинной агрессии.

Далее месть. Если человек (ребенок, или взрослый) мстит за что-то, то это должно быть: а) крайнее средство б) он должен осознавать необходимость, а не удовольствие, иначе он проявляет агрессию сродни беспричинной. Если человек делает зло из добрых побуждений, то психологи здесь не помогут. Ему надо как следует объяснить, что за добро нужно бороться языком, а не кулаками!

Насчет принуждения, в некоторых случаях оно допустимо, в некоторых - неприемливо! Например в случае с учебной принуждения быть не должно. Должно делаться все, чтобы заинтересовать ребенка учебной, воспитать в нем любопытство. Или в случае с едой, ведь если заставлять ребенка есть, то с чисто физиологической точки зрения эта еда ему впрок не пойдет, наоборот можно испортит пищеварительную систему. Но некоторые ограничения нужны обязательно: Идти в школу должны все с одинакового возраста, иначе во много раз увеличится количество проявлений агрессии, из-за огромных различий. Дарование полной свободы несформировавшемуся человеку губительно для него так же, как и наложение тотальных ограничений. Ребенок не дойдет сам до того, что надо

чистить зубы, мыть руки, есть, думая о еде. Он не дойдет сам до того, что не надо плеваться, обзывать, драться - все это в него надо заложить, объяснить, направить. Я знаю девушку, которой родители много всего разрешили, но она все же не превратилась в социально опасного человека. Но я также знаю двух людей, которые при тех же условиях выросли в хулиганов и сейчас частенько бродят пьяными по нашему району и занимаются вандализмом. Дарование полной свободы редуkenу может привести к непредсказуемым последствиям. здесь лучше перестраховаться. (!!!опять же не впадая в крайности!!!)

Насчет Вашего мнения о краже из магазина и о краже последнего магнитофона: в обществе есть законы, и ВСЕ должны им подчиняться! иначе наступит анархия! Подобная той, какая есть сейчас в России.

07.03.2004 22:32 2004-03-07 22:32:39

[Владимир Фомин](http://atheist4.narod.ru/) <http://atheist4.narod.ru/>

В вашем сообщении есть одно противоречие.

Я полностью согласен с Вашей мыслью:

“Умственную лень рождает неверная пессимистичная установка разума”.

Подобная же мысль высказана и в моей статье “Материалистическое толкование Библии”:

“Хорошо, если он является оптимистом и верит в свои способности. Хорошо, если он надеется, занимаясь медициной, изобрести новые лекарства от неизлечимых болезней или, занимаясь спортом, развить свою физическую силу, чтобы заступаться потом за невинных людей. Но если добрый человек – пессимист и не верит в свои силы и способности, то, сталкиваясь со злодеями, он огорчается, и в его душе возникает желание думать об этих злодеях лучше, чем они есть”.

Однако Вы пишете: “НЕ трудности и несбывшиеся желания заглушают разум”.

Но ведь пессимистом человек становится именно по причине несбывшихся желаний. Следовательно, именно несбывшиеся желания, делая человека пессимистом, и порождают умственную лень.

Вы не процитировали мою фразу до конца! Не трудности и несбывшиеся желания заглушают разум, а заикливание на оных. То есть удар по разуму человека происходит не тогда, когда случилась неудача, а тогда, когда он огорчается и начинает жалеть себя! Если же он найдет силы внушить себе, что это просто пустяк, и жизнь продолжается, то он плюнет на эту неудачу и пойдет дальше! Если бы от неудач человек деградировал, или его разум обрастал ленью, то я был бы уже сотню раз ленивым дегенератом. Однако, наоборот. В каждой неудаче я стараюсь определить свой просчет и использовать опыт этих неудач, чтобы лучше действовать в будущем, не допускать неудач. Это позиция оптимиста, и я счастлив, что у меня были и неудачи и успехи. Если бы человек становился пессимистом из-за несбывшихся желаний, то я был бы уже сотню раз успешным самоубийцей. Я радовался сбывшимся желаниям, а взамен несбывшихся я находил новые и жил, живу ими. Какая разница, сбудется желание или нет? главное, чтобы оно было и чтобы делалось все для его достижения. А если не сбудется, ну и что? Других полно.

У меня складывается такое впечатление, что Вы ищете в окружающем только плохое, а находя хорошее, просто удивляетесь и идете искать дальше. По-моему, надо искать хорошее и принимать во внимание плохое. Кто ищет, тот всегда найдет.

08.03.2004 00:35 2004-03-08 00:35:47

[Владимир Фомин](http://atheist4.narod.ru/) <http://atheist4.narod.ru/>

Однако Вам не приходит в голову мысль, что если бы в Вашей жизни не было несбывшихся желаний, неудач и огорчений, то сейчас Вы были бы, может быть, гениальным учёным, равным по уму Альберту Эйнштейну?
 Неудовлетворённое же желание мучает и отвлекает от занятия наукой.

Ну, насчет ученого я сомневаюсь. Я человек скорее чувственный, нежели логический. Правое полушарие перевешивает малость. И если бы я мог посвятить рисованию или писанию весь день, то я бы уже давно закончил свои три рассказа, издал их (при положительной оценке, конечно), а если нет, то написал бы другие с учетом полученного опыта. Стена моей комнаты была бы завешана картинами. Но нет времени, чтобы настроиться и сконцентрироваться, вырываю жалкие клочки между работой и подготовкой к экзаменам, чтобы выйти в интернет, пририсовать очередную картинку к сайту или ответить Вам.

Кстати, не все же должны в обществе заниматься наукой. Кто же будет тогда заниматься обществом? Кто будет делать общество красивым? Кто будет обеспечивать его, кто будет делать так, чтобы в обществе можно было жить и не помереть с голоду? Вы хотите, чтобы человек не отвлекался от точных наук. Зная Ваше крайностное мышление, могу предположить, что Ваш идеал общества это когда все самозабвенно занимаются точными науками.

Я считаю, что у человека в жизни должно быть все: и успехи и неудачи и полноценная личная жизнь и работа (кстати, о времени работы и ее месте в жизни человека будет написано в разделе о и.г.) и время на науку или творчество, если работа не является научной или творческой. Как человек сможет осознавать успехи, если у него нет неудач?

08.03.2004 12:31 2004-03-08 12:31:47

[Владимир Фомин http://atheist4.narod.ru/](http://atheist4.narod.ru/)

Я вовсе не считаю, что человек должен ограничивать себя только точными науками. Я считаю, что каждый должен быть разносторонне развитым, быть увлечённым, как точными науками, так и поэзией, музыкой, литературой, живописью, не оставаться равнодушным ни к чему прекрасному.

Вот как я описал это в статье: “Счастье в моём понимании. Преимущество марксизма перед христианством”.

Огорчения станут невозможными в будущем обществе, где всё будет заранее планироваться. Копать грядки, мыть посуду, работать на фабриках и заводах будут роботы, производя изобилие бесплатных товаров, а человек будет заниматься только наукой, искусством и спортом. Каждый человек будет обожать решать сложные математические задачи, проникать в сущность пространства, времени, вещества и поля, сочинять музыку и стихи, заниматься живописью, играть в шахматы. <http://atheist4.narod.ru/Happy.htm>

Но дело в том, что в настоящее время хороших учёных явно не хватает, многие болезни до сих пор остаются неизлечимыми. И насчёт эффективных детекторов лжи я сомневаюсь, что они УЖЕ изобретены. Почему же тогда раскрываемость преступлений находится на таком низком уровне? Впрочем, извиняюсь. Откуда я знаю, что раскрываемость преступлений на низком уровне, как не из СМИ, которым глупо доверять.

Это будет поистине замечательное общество. Когда физический труд возьмут на себя машины, а человек будет мыслить и творить. Я не критикую и не опровергаю этот вариант. Даже наоборот, скорее это единственная конечная цель первого пути, а затем начинается второй - вселенское познание. Вот только чтобы человек мог не беспокоиться о машинах они болжны сами устранять себе неисправности, а чтобы такая система починки была надежной, нужен искусственный разум. А что это есть?

Каким он будет? А вдруг выйдет из-под контроля? Наверное, у меня проступает паранойя.

А насчет детекторов лжи - инфракрасный - 80-90% Это статистика. На многих научных сайтах висела эта информация где-то полгода назад и по телевизору проскочила. А раскрываемость преступлений от детекторов пока не зависит, они же сейчас безумно дорогие и существуют в единичных экземплярах.

Вы слышали об изобретении нашего ученого Артура Лебедева? Он нашел способ определять по энцефаллограмме человека все его предрасположенности, причем с высокой точностью. Вот уж поистине полезное изобретение: каждый человек может узнать, что у него будет получаться лучше и делать это. Накопление нужных технологий идет. Нужно только ждать.

А огорчения к сожалению, будут всегда. Даже в когда человек достигнет утопии, жизнь человека не будет застрахована от ссор и разлук. Просто на огорчения нужно смотреть с высота, чтобы они казались маленькими.

08.03.2004 17:56 2004-03-08 17:56:47

[Н. А. Некрасов](#)

Владимиру К. Отсталый взгляд из 19 века.

Скитаясь по интернету, прочитал рассказы Майи и был потрясён таким отношением к человеку. Конечно, и в наше время были подлецы, которые использовали любовь девочки для удовлетворения низменных вожделений, а затем бросали их. Сколько жизней погибло в матушке Волге! Но технический прогресс вашего века достиг многого, так почему же не использовать преимущества века и не совершать такие дела с резиновыми куклами, а не с живым человеком? У куклы нет души, но есть всё необходимое для удовлетворения похоти, которую вы стали называть сексом. В наш век подлецы подвергались всенародному осуждению. Я бы вызвал ЕГО к барьеру, но силы наши не равны. Я уже вошёл в бессмертие вечности, у него же нет даже имени, он навсегда останется безымянным "ОН". Я удивлён безучастием вашего общества к поступку ловеласа. Что-то изменилось в обществе и не в лучшую сторону.

Я восхищён силой и глубиной чувства этой прекрасной девушки. Она - женщина НАШЕГО века. Вот такие любящие, честные и верные жёны декабристов следовали за своими мужьями на каторгу. Они не изменяют и не предадут, для них любовь, как и жизнь - одна. И цена любви равна цене жизни. Она, Майя, это Татьяна Ларина, Наташа Ростова, Капитанская дочка Маша Миронова, - звёздочка в ночи 21 века. Все читают и не верят, что Майя Томсон существует реально, как личность, настолько далёк от вашей жизни свет этой едва мерцающей звезды. Вы, Владимир, оказались где-то рядом с ней, в одной и всё той же Москве. Может Вам не трудно будет узнать, она действительно есть?

Таким женщинам в 19веке посвящали поэмы, из-за них дрались на дуэли, стремились к совершенству, чтобы быть достойными их любви.

А вот что я писал о женщине.

“Есть женщины в русских селеньях со спокойною важностью лиц, с красивою силой в движеньях, с походкой, со взглядом цариц. Их разве слепой не заметит, а зрячий о них говорит: пройдёт - СЛОВНО СОЛНЦЕ ОСВЕТИТ, ПОСМОТРИТ - РУБЛЁМ ОДАРИТ”.

“Коня на скаку остановит, в горящую избу войдёт”.

“Всегда у ней чистая хата, хлеб выпечен, вкусен квасок, здоровы и сыты ребята, на праздник есть лишний кусок”.

“Сидит как на стуле двухлетний ребёнок у ней на груди”.

Для нас женщина в первую очередь - это мать, хозяйка домашнего очага, верная

спутница жизни.
Николай Алексеевич Некрасов.

10.03.2004 01:25 2004-03-10 01:25:09

[SmiLe http://www.maua.narod.ru/](http://www.maua.narod.ru/)

Ну здрасти товарищи! Не могла пройти мимо. Меня тут бурно обсуждают, это конечно хорошо, я к критике спокойна, но извините, не надо меня считать за придуманный кем-то персонаж. Я живая, у меня есть ручки, ножки, голова с мозгами кстати, так что не надо тут думать что я это не я.

Читала Н.А. Некрасова. чуть не расплакалась, но только "чуть". Не одной слезинки не упало. Наверное я наконец то поняла что надо быть сильной, и не стоит распускать слюни. "Чем меньше мы себя жалеем, тем жизнь у нас лучше" и я в это верю.

Сегодня по дороге в институт на остановке автобуса подошёл ко мне старичок, лет 70... приятная такая внешность, одет прилично, передо мной поклонился и перекрестился, я стояла и просто ничего не понимала, а он начал говорить: "Дочь моя, я желаю тебе добра и здоровья, и с праздником тебя прошедшим, ты будешь счастлива", я улыбнулась, сказала "Спасибо, вам тоже здоровья, крепкого-крепкого!", а он окутал меня тёплым взглядом своих небесно-голубых больших глаз и продолжил: "Я вижу у тебя нет денег, да и у меня их нет, мы равны, но я пойду своей дорогой, а ты иди по своей... иди". Он вновь поклонился и перекрестился. А я как стояла столбом с растянутой улыбкой, так и стояла, как будто меня заморозили. "Девушка прикурить не будет?" - раздался голос молодого человека где-то сбоку. Я очухалась и протянула зажигалку. Если бы он меня не окликнул, я бы так и стояла. Естественно в институте я всю пару и думала об этом дедушке, безумно хотелось его увидеть, его тёплые и добрые глаза.

Вот такая вот история. Бывают же добрые люди. Только вот одно не пойму: "Почему я? Почему именно ко мне он подошёл? Рядом стояли кучи студенток!"

Ну ладно, пока Вы тут спорите о моём существовании (словно о зверёныше каком-то), я пойду спать? Вы не против?

Ну до встречи.

Наоборот, не о "зверёныше", а о замечательном человеке. Критично воспринимаешь хвалебные речи о себе!

10.03.2004 05:36 2004-03-10 05:36:47

[Владимир Фомин http://atheist4.narod.ru/](http://atheist4.narod.ru/)

Если встретились два альтруиста, из-за чего же они могут ссориться? Муж прилагает все усилия, чтобы приносить радость своей жене, а жена прилагает все усилия, чтобы приносить радость своему мужу. Если кто-то нечаянно огорчит другого, другой никак не обидится, зная, что тот принёс страдания не преднамеренно. Было бы глупо сердиться на другого за нечаянные провинности, в которых не было злого умысла. По-моему, если двое ссорятся, то хотя бы одному из них ссора доставляет удовольствие, или кто-то из них смотрит на другого потребительски, как на своего раба, который вдруг отказался рабски подчиняться. Так что в любой ссоре всегда можно найти виновника ссоры. А хорошие люди никогда не поссорятся.

И все-таки у всех людей разные взгляды на окружающий мир. Может случиться и не ссора, а расхождение во взглядах, которое будет отодвигать людей друг от друга. Я не говорю, что так будет в каждой семейной паре или в каждой компании друзей. Но просто полностью идеальные пары или компании редки. И даже в таком обществе, как реальный коммунизм, будут расхождения. Они, может, будут статистически более

редки, но все равно будут. А если двое ссорятся по конкретной причине, из-за расхождения во взглядах на что-нибудь, то ссора не доставляет удовольствие никому, уж поверьте, я наблюдал за многими ссорами: и в семье и в школе. Только беспредметный конфликт доставляет удовольствие его зачинщику. У Вас же есть устойчивое мнение, что конфликт всегда доставляет удовольствие одной из сторон, Вы объясняете это садистическими наклонностями человека или желанием подчинения. Это в принципе не верно по отношению к семейным конфликтам и ссорам, загляните в любой школьный учебник обществознания, там дано очень хорошее описание природы, структуры, ступеней и хода конфликтов, происходящих по конкретной причине.

Вообще у Вас очень категоричные суждения о природе конфликтов. Ведь причиной большинства из них (не только в семье или компании, а просто между любыми людьми, в том числе, между одноклассниками в школе, соседями по дому, рабочему месту и др.) является не садизм или желание подчинения, а девиация, то есть отклонение от социальных норм. Социальные нормы - это естественный продукт любого общества, и основная задача их существования - это стандартизация поведения. Это может показаться неприятным, но от этого, к сожалению, а может и к счастью, никуда не деться. Девиация по определению приводит к наложению на девианта санкций: от пожелания к исправлению и неформальных предупреждений до уголовной ответственности. Конечно, социальные нормы можно менять и расширять. Но они все же не резиновые. Например случай с ношением Вами юбки. С точки зрения практически любого человека в обществе Вы - девиант. И из-за этого произошел конфликт. Вы вырвались из привычных обществу норм и за это получили разнообразные "санкции" от других представителей общества. Вы конечно имеете полное право сказать, что нормы слишком узки и несправедливы. Можно конечно со временем расширить их под Ваши конкретный случай, но безмерно расширять их - губительно для общества. Человек - часть общества и СЛИШКОМ далеко отходить от общественных норм нельзя. Это постулат общественных наук.

Но и социальные нормы не стоят на месте. Прибегну к метафоре: Представьте, что нормы - это шар, находящийся на плоскости, а общество, это люди внутри шара. Если кто-то один ползет на стенку, шар не сдвинется, однако он может повести за собой других и тогда шар начнет катиться. Однако слишком частое или слишком быстрое движение шара вызывает дискомфорт у тех, которые не желают лезть на стенки, а хотят спокойной жизни там, где уже сидят - они соскальзывают с привычного места на движущейся стенке шара.

11.03.2004 23:53 2004-03-11 23:53:55

[Alex](#)

То Владимир К.

Вы здорово реформировали сайт: мысли интересные, да и дизайн хороший. В Вас виден художник.

Насчёт идеи о нематериальных наблюдателях - носителях "я". Мне тоже приходилось задаваться подобными вопросами, почему существует "Я". Но ведь по существу сознание и самосознание - это логическое следствие из нашей чрезвычайной сложности. Если каким-то чудом будет создан полный электронный аналог человека, то оно тоже будет наделено аналогом нашего самосознания и "я". А насчёт того, что человек чувствует обособленность личности от материи, так много ещё субъективных вещей в нашем восприятии, например цвета не существуют как реальность, это просто такое сложное ощущение, находящееся в прямой зависимости от энергии фотонов (или длины электромагнитной волны). Доказательство - существование разных типов цветовосприятия (нормальное, несколько видов дальтонизма, монохромное зрение) Вкус тоже субъективен, например вкус некоторых препаратов сильно различен для разных людей. Да и

время с пространством - не совсем то, а порой и совсем не то, что мы ощущаем на интуитивном уровне, особенно на уровне макромира (искривление пространства, замедление/убыстрение времени) и микромира (принцип неопределённости). Сознание и самосознание - просто чрезвычайно удобный способ самоорганизации ЦНС такого сложного организма, как человек.

Насчёт мысли о золотой середине - поиск компромисса, пожалуй, один из немногих реальных способов достичь оптимального общественного строя. Но одновременно работая с сознанием людей, общества не следует забывать о том, что как говорил Маркс "Бытие определяет сознание", и общественное устройство зависит от нашей материальной базы. Наверное, идеального общества не будет до тех пор, пока:

1. Не будет поднят уровень жизни в развивающихся странах
2. Смена энергетической базы человечества с горения на что-то другое (термояд, Солнце).
3. Замена процесса Габера на более эффективный и другие кардинальные реформы в производстве пищи.
4. Стабилизация населения планеты.

P.S. Водород и лёгкие элементы - не самые устойчивые. Иначе что бы давало нам жизнь, сгорая в ядерном синтезе на Солнце? Тут гораздо более сложная закономерность, имеющая даже какую-то периодичность, как и в случае химических, а не ядерных свойств, но один из самых устойчивых атомов - это железо-56.

Спасибо.

Насчет "Я", Вы немного недопоняли. Самовосприятие и самоосознание - это психологический аспект человеческого сознания, вытекающий из способности мозга к самоприменимости, то есть наблюдению собственных процессов. Под "я" я имел в виду первое лицо. Например. Вы осознаете себя, видите свои мысли, значит у Вас есть самоприменимость. Вы видите, действуете и наблюдаете от первого лица, значит в Вас есть наблюдатель.

Абсолютно согласен с Марксом. В том то и дело, что предлагаемый мной общественный строй организует не только идеологию, но и бытие: государство богатеет, создается искусственная и естественная популярность созидательных профессий, в т.ч. и ученых, воспитывается жажда к знаниям. Отсюда топтание на месте прекращается, двигается прогресс, силы граждан тратятся не на бессмысленный рыночный круговорот, а на общее поступательное движение вперед. Те, кто занят на минимизированном рынке, дают государству немалые ресурсы в виде налогов и обеспечивают второстепенные нужды граждан; те, кто занят в государственном секторе, питаясь ресурсами с налогов, прямым путем влияют на прогресс или же сами творят его. С помощью всех этих ресурсов: материальных, физических и умственных идет воплощение в жизнь всех четырех пунктов, которые Вы указали. Вот только, конечно, одна загвоздочка: глобализация должна сначала дойти до нужных пределов. А двигателем глобализации являются та же наука: источники энергии для транспорта, универсальные средства связи и т.п. Главное, чтобы они были.

P.S. А в Солнце идет не ядерный, а термоядерный синтез, то есть не расщепление атомов, а слияние. Водород сверхстабилен, он может расщепиться разве что на элементарные частицы, но для этого нужны колоссальные энергетические затраты, чтобы разорвать один протон. В Солнце же идет слияние ядер атомов водорода (1 протон) в ядра гелия (2 протона).

12.03.2004 07:06 2004-03-12 07:06:18

Врач

Владимиру К. “О желаемом”. Несогласие.

Все мы желаем жить в идеальном обществе, но по-разному видим идеал - в зависимости с какой колокольни и с какой стороны смотрим. Ваша модель представляется мне мышшиной вознёй в одной плоскости жизни. В этой плоскости Вы берёте плохие (или несовершенные) нежизнеспособные общественно политические формации, имеющиеся на сегодняшний день, извлекаете из них всё “лучшее” (то, что считается лучшим на сегодняшний день), и думаете из этого материала построить идеальное.

О мировоззрении. О безбожии.

В лесу на ветке сидели два паучка. Один сказал: “Говорят, что есть в лесу какой- то человек”.

“Не верю, - ответил другой, - если бы он был, то мы бы его увидели”.

В это время всего в одном метре от них прошёл человек, но они его не заметили, так как их зрение было сфокусировано всего на 8см.

В Вашей модели нет движения, нет жизни, есть переключивание с места на место карт из одной и той же колоды, топтание на месте, досадная остановка в пути, вчерашний день.

Я же вижу мир в непрерывном движении от низшего к высшему, где нет середины, так как середина - это покой, что-то неподвижное, подобное смерти.

Я живу в другом пространственно-временном измерении, где перемещение во времени происходит мгновенно. Поэтому, находясь телесно здесь и сейчас, моё “Я” уже там - в идеальном обществе и я смотрю на сегодняшний день оттуда. Там нет армии, так как нет причины для войн, нет границ из-за их ненужности, нет замков и запоров, нет воров и милиции, так как всем приятнее отдать, чем взять, Нет контролирующих органов, так как единственный контроль - это совесть. Нет тюрем, денег, наркоманов, проституток, болезней, злобы, зависти и всех тех многочисленных язв, которые мы имеем сейчас.

Освободившись от всего позорного и ненужного, мешающего жить, человек, наконец, реализует свои безграничные возможности, достигнет бессмертия.

Что это? - Утопия? Сказка? Мечта? - Это наше будущее, рай на земле.

“Не верю”, - сказал паучок, видевший в пределах 8см.

КТО будет жить там, и КОГДА это будет?

Там будет жить НОВЫЙ, РАЗУМНЫЙ и НРАВСТВЕННЫЙ ЧЕЛОВЕК, избавившийся от духовной слепоты. Для смертельно больного общества лекарств предостаточно. Это нравственные духовные учения Лао Дзы, Будды, Кришны и самое действенное учение Христа.

КОГДА? - Когда произведём переоценку ценностей и перестанем говорить о том, что нам есть, что пить, во что одеться и мечтать о материальном благополучии, не имея духовного совершенства. Когда все будут искать “прежде Царства Божьего и правды Его”. Так сказал Христос.

Я тоже вижу мир в непрерывном движении и сейчас его точно нет.

Alex в предыдущем сообщении привел фразу Маркса: "Бытие определяет сознание" Извиняюсь, но целях экономии своего времени произведу copy/paste операцию. Абсолютно согласен с Марксом. В том то и дело, что предлагаемый мной общественный строй организует не только бытие, но и нравственную идеологию как с помощью бытия, так и искусственно: государство богатеет, создается искусственная и естественная популярность созидательных профессий, в т.ч. и ученых, воспитывается жажда к

знаниям. Отсюда топтание на месте, или "мышинная возня" прекращается, движется прогресс, силы граждан тратятся не на бессмысленный рыночный круговорот, а на общее поступательное движение вперед. Те, кто занят на минимизированном рынке, дают государству немалые ресурсы в виде налогов и обеспечивают второстепенные нужды граждан; те, кто занят в государственном секторе, питаясь ресурсами с налогов, прямым путем влияют на прогресс или же сами творят его. С помощью всех этих ресурсов: материальных, физических и умственных идет воплощение в жизнь всех четырех пунктов, которые указал в своем сообщении Alex, а это уже не топтание на месте.

Бедного, лишеного всего человека нравственным сделать нельзя! Как ни крути, а он будет озлоблен. Нужно дать ему хорошую работу, средства к существованию, сделать его жизнь в материальном плане хорошей. И самое главное - обозначить ЗАТУХАЮЩИЙ ПРЕДЕЛ МАТЕРИАЛЬНОГО БОГАТСТВА! Иначе, человек будет хотеть больше бесконечно. Этот предел - прогрессивная налоговая ставка, возможная только при финансовой сети. Думать о нравственности нужно не до и ни в коем случае не после этого преобразования, а ВО ВРЕМЯ. Тогда можно создать нового нравственного человека.

Вы говорите о Царстве Божием, обозначаете цель, но не обозначаете пути. КАК? КАК Вы хотите провести переоценку ценностей?

Почему я люблю неглубокую фантастику и не терплю дремучей. Потому что достижение описанного в глубокой фантастике сомнительно. Почему я не опровергаю коммунизм, но нынешней целью ставлю гибрид социализма и капитализма? Потому, что Нельзя перепрыгнуть через всю лестницу, не сломав себе что-нибудь. Проще пройти по каждой ступеньке, или через одну, две. Но перепрыгивать сразу двадцать НЕРАЗУМНО.

12.03.2004 13:55 2004-03-12 13:55:05

[Ольга](#)

О суде присяжных и смертной казни

Недавно в новостях говорили об одном судебном процессе в Штатах. Я не помню какое было преступление, но суть и не в этом. Меня задело то, что суд присяжных, рассмотрев обстоятельства, настаивает на смертной казни. Я точно не знаю, принято ли в Америке, чтобы меру наказания определяли присяжные? Насколько я знаю, присяжные выносят одно из трех решений: невиновен, виновен, виновен, но заслуживает снисхождения, а судья определяет меру наказания. Но это еще тоже ладно. Самое главное, меня поразило, что люди могут вот так взять и решить "этот человек заслуживает смерти". Я такое могу понять только для родственников жертвы в состоянии аффекта. А присяжные - это независимые люди. Я просто не понимаю, как можно кого-то приговорить к смертной казни. Да они рассмотрели обстоятельства дела и решили, что человек виновен, но от ошибок не застрахован никто. И в той же Америке были случаи, когда кого-то казнили, а потом выяснялось, что все было совсем не так... И реабилитация человека не воскресит.

Цитата не совсем о смертной казни, но, кажется вполне в тему:

- Какая жалость, что он тогда не убил его. Он достоин смерти.
- Многие из умерших достойны жизни. Ты можешь вернуть им ее? Тогда не осуждай и на смерть!

Цитата намеренно неточная. я убрала субъективные аспекты ситуации. Главное в последней реплике.

Для меня христианство чуждо, но та идея, что тот, кто не может дать жизнь не должен и ее отнимать, по-моему верна.

По поводу присяжных не только в случае смертной казни, но и вообще меня терзают смутные сомнения. С одной стороны, я сторонница демократии, а институт присяжных - один из важных институтов современной демократии. С другой стороны, я присяжным быть не хочу. и, честно говоря, если мне придет вызов в суд в качестве присяжной скорее всего сделаю вид, что я его не видела. Мне претит сама мысль о том, что я почему-то буду решать, прав какой-то человек или виноват. Это, конечно, не льстит моему гражданскому чувству, но, видимо, личностное чувство для меня важнее.

12.03.2004 14:00 2004-03-12 14:00:39

[Ольга](#)

О детекторе лжи

В связи с описанным в предыдущем случае я вспомнила про детектор лжи. Подумала, что, может быть, его стоит применять в судах. Но все равно возникла масса возражений.

Во-первых, я собственно не уверена, что я правильно себе представляю, как это работает. Но по-моему, на любую технологию найдутся свои хакеры. И если речь будет идти о жизни и смерти, то с этим надо быть предельно осторожными.

А, во-вторых, я подумала, что, даже если бы был абсолютно точный детектор лжи, все равно меня в самом этом явлении что-то смутно раздражает. И я поняла, что. Получается, что вся надежда только на технику!

Гармонизировать общество с помощью культуры мы уже не можем! Что неужели творческий потенциал человечества в этической сфере исчерпан, осталась нам только техническая? Грустно получается...

Смертная казнь бессмысленна: Она не исправит человека, это уж точно, а в случае ошибки - это невинно загубленная жизнь. Пожизненное заключение гораздо эффективнее: оно тяжелее для реальных преступников и реабилитацию ошибочно осужденных провести легче. Плюс, даже реальный преступник может быть выпущен после тщательнейших психологических проверок на исправленность.

О детекторе лжи и прочих технических средствах.

Технофобия - враг общества, это тормоз научно-технического прогресса. Да, аппараты ненадежны. Ни одно электрическое или электронное устройство, используемое сейчас человечеством не обладает стопроцентной надежностью, но прогресс не стоит на месте и надежность постоянно повышается.

Далее о детекторах: насчет мимических детекторов - да. Человек может быть и может усиленным тренингом отключить микроскопические рефлекс мимических мышц. Но это смогут сделать не все, а значит мимический детектор в сочетании с инфракрасным, да и с полиграфом тоже, будет повышать шансы на правильное определение. С полиграфом тоже все ясно - его обмануть проще простого, но в сочетании с другими он тоже будет повышать персентаж правильности. Теперь инфракрасные. Сомневаюсь, что человек может как-то контролировать микроскопические изменения кровотока в мозгу, разве что какими-то препаратами. А препараты в организме можно обнаружить.

Так что все эти детекторы нужно применять в судах уже сейчас. Конечно верить им пока можно только на 80-90%, но мимические и инфракрасные детекторы появились только год назад и уже дали рекорд в 90% прогресс не стоит на месте, я думаю, знающим людям не составит труда довести эти разработки до ума в ближайшие 20 лет.

Потенциал гармонизации общества с помощью культуры еще далеко не исчерпан, просто он сейчас не используется, так как стал неэффективен. Информация беспорядочна - человечество обзавелось способами быстрой передачи, электроникой, техникой и играет с ними как ребенок. Если начать гармонизировать общество с помощью техники, культура возродится, и тот огромный потенциал, который она в себе несет, будет использоваться.

12.03.2004 16:29 2004-03-12 16:29:49

[Ольга](#)

Я бы не сказала, что мое отношение к детектору лжи - это технофобия. Я, кажется, ею не отличаюсь: во всяком случае с компьютерами у меня отношения складываются вполне положительно.

Мне кажется проблема еще и в том, что, хотя сами детекторы и будут точными и беспристрастными, но их операторы могут беспристрастными не быть. Кстати ты говоришь, что их использование возможно уже сейчас, а как тебе перспектива попадания такого полезного прибора в руки спецслужб. В свое время всех диссидентов в сумасшествии обвиняли, это признавали психиатры, и ничего не напишешь. А тут любого инакомыслящего можно будет обвинить во лжи со на сто процентно или чуть меньше эффективную технику. Это уже, наверное, не технофобия, а еще чего-то фобия.

Есть что-то вроде анекдота: на кладбище надо бояться не мертвых, а живых. Так вот тут тоже людей бояться надо скорее, чем техники.

А вот насчет этого привожу некоторые свои речи из форума:

С технической стороны корпус детектора можно снабдить средствами защиты от проникновения, то есть при любой попытке проникнуть внутрь герметичного корпуса устройства срабатывает механизм, приводящий детектор в негодность, или сигнализирующий о повреждении корпуса: это оптическая нить, протянутая последовательно по всей площади корпуса устройства, резервуарчики с кислотой, вшитие по всей поверхности корпуса и т.д. То есть технически детектор можно сделать совершенным. Половина решения есть. Теперь людская сторона: мониторингом и производством самих детекторов в моей модели идеального государства занимается отдельный слой людей, отключенных от финансовой сети, т.е. не имеющих возможности ведения финансовых операций. Таких людей немного и каждый находится на полном государственном обеспечении: право на бесплатную жилую площадь равную среднестатистической, право на бесплатную меблировку, коммунальные услуги, право на бесплатное содержание семьи. То есть у такого человека есть средства, которые делают его неподкупными. Выход из такого "ордена операторов" свободный, но вход подвержен строгому контролю: с помощью тех же средств мониторинга сознания, суровых психологических тестов, призванных убедить, что проверяемый человек является надежным. Любой человек может пройти эти тесты, но пройдет не каждый. Но эта проверка все же не дает полной уверенности, поэтому внутри "ордена" существует строгий контроль: любой его член может быть исключен из него по ПЕРВОМУ ЖЕ подозрению в ненадежности и отклонении от принципов, законов и т.п., поэтому ни у одного члена "ордена" не должно и в мыслях возникнуть желания сделать что-то противоправное.

12.03.2004 23:34 2004-03-12 23:34:07

[Alex](#)

То Владимир К.

1. По поводу наблюдателей я так и понял, что Вы имели ввиду "первое лицо". Но это наверняка не мифическая сущность, а продукт нашего сознания, "ядро"

которого должно иметь доступ к собственным мыслям. Так удобнее - сознание должно быть наглядным для самого себя. Приведу грубейшую аналогию - современные компьютеры проходят самодиагностику POST при каждом включении, но это не говорит о нематериальной сущности POST, а только о особом способе работы ЭВМ. Кроме того, феномен "первого лица" выключается например во время сна без сновидений.

2. Насчёт детектора лжи и контроля - ещё раз, делать это всё равно будут люди, в один ужасный день они могут захватить власть и демократия станет диктатурой. А если это перепоручить роботам, то однажды они превзойдут нас по мощи (физической и интеллектуальной) и станут опасными конкурентами за хорошее место на планете, а то и ведущей разумной "расой".

3. Насчёт ядерных реакций - я прекрасно понимаю, что на Солнце идёт ТЕРМОядерный синтез, причём преобразование водорода-1 в гелий-4 - сложный многостадийный процесс, использующий углерод, кислород и азот. А насчёт стабильности водорода - тут следует говорить, что стабилен протон (его не разорвать на кварки человеческими технологиями) и электрон (на сегодняшний день считается элементарной частицей), ведь есть ещё водород-3 (третий, T1/2 = 13 лет). И потом - что понимать под стабильностью? Да, в земных условиях он вечен, но в межзвёздном пространстве - проионизируется, а в звезде - даст более тяжёлые элементы. Кроме того, атом водорода в земных условиях весьма неустойчив и 2 атома объединяются в молекулу H₂, водород также даёт заряженные ионы H₃O⁺. Можно ли сказать, что вода - совершенно устойчива? В нашей атмосфере - да, но во фторе горит взрывоподобно. Так что стабильность - понятие относительное.

P.S. Сменить нашу духовную природу на идеальную средствами внушения вряд ли возможно, наверняка потребуются вмешательства в геном, а это ОЧЕНЬ опасно: грозные последствия могут проявляться через много поколений! Значит, нужно идти не по пути жёстких ограничений потребления, а ограничения роста планетарного населения и кардинального переворота в энергетике, чтобы каждый мог позволить себе излишества без ущерба родной Земле! Хотя пути по улучшению нравственности надо искать.

Да, к сожалению, как я говорил в форуме, эта теория еще не совсем доработана. Однако ее нужно дорабатывать. Как говорилось в игре silent hill 3 про перочинный ножик, лучше с ним, чем без него против этих монстров. Чиновники действительно монстры. А обойтись без вмешательства в геном можно. Ведь не во всем мире царит такая анархия как в России, США, им подобных или остальных странах. Многие страны реально цивилизованны! Значит человек все же может устанавливать для себя не анархичные правила жить по ним, не нарушая их. И опыт этих стран нужно использовать в мировой практике. Поскорей бы свершилась глобализация!

13.03.2004 13:17 2004-03-13 13:17:22

[Владимир Фомин http://atheist4.narod.ru/](http://atheist4.narod.ru/)

Владимир К. Вы правы насчёт детекторов лжи. Чувствуется в Вас действительное желание изменить наше коррумпированное общество в лучшую сторону. А Alex уж слишком осторожен, ну прямо, как учитель греческого языка Беликов в рассказе Чехова "Человек в футляре". Конечно, всё непрочно, всё может рухнуть в любой момент. Но я считаю риск благородным делом и преклоняюсь перед бесстрашными людьми. Я предлагаю немного другое: построить завод по массовому производству таких детекторов лжи и сделать так, чтобы каждый человек имел такой детектор лжи. Вот тогда наступит подлинная демократия - власть народа, власть большинства над меньшинством. Выбирая кого-то в Государственную думу, в правительство или на пост президента даже при сборе

подписей претендент будет проверяться на детекторе лжи. Тогда карьеристы, эгоисты и обманщики вряд ли пройдут на эти места. А как это будет прекрасно, если во всякой семье исчезнет ложь, если муж не сможет обманывать жену, а жена не сможет обманывать мужа!

Преклоняться перед бесстрашием неразумно, как неразумно само бесстрашие. Чрезмерный страх вредит продвижению вперед, однако, его отсутствие делает движение опасным. Это как превышение скорости на горном серпантине. Бесстрашие сродни безбашенности. Доля безбашенности погубила в свое время большевиков, так как во многих аспектах их деятельности (во внешней политике, например, или в политике по отношению к деревне) она превосходила долю расчетливости. Страхи Alex`a весьма справедливы, ведь если такой "орден контроллеров" обзаведется собственными интересами, отличными от идей нравственного общества, то это будет крахом общества. Поэтому эту идею нужно доработать. Если есть какие-либо идеи, милости прошу.

Ваша идея относительно массового использования детекторов - это явный перебор. Представьте, что это свершилось. Вам доставило бы удовольствие общение с друзьями или возлюбленной посредством такого детектора? Сомневаюсь. Ведь это был бы сухой обмен достоверной информацией. Вся прелесть живого человеческого общения пропала бы. Смотрели ли Вы фильм "Эквилибриум"? Его как раз показывали вчера по СТС. Эта антиутопия - то, к чему может привести слишком массовое распространение технологий, связанных с контролем, или мониторингом разума. Может, прибор для чтения мыслей сможет передавать и чувства, но это все же не истинное человеческое общение, оно будет нарушать законы природы, за которые Вы вроде бы стоите горой. Да и сомневаюсь, что в ближайшие лет триста его изобретут, ведь такой прибор по идее должен отчетливо видеть каждую клеточку серого вещества и высчитывать логическую связь между миллиардами импульсов в секунду. Даже если современный суперкомпьютер сжать до размеров наручных часов, то система, которая будет считывать информацию с каждой клеточки мозга все равно будет огромна. С нынешними технологиями искусственно воссозданный человеческий глаз со всеми его частичками и принципом работы будет занимать размер десятиэтажного дома. энцефалографы и томографы воспринимают только косвенную информацию - колебания магнитных и электрических полей, вызываемых работой мозга. Сколько клеток в глазу, сколько в мозгу, и во сколько раз должны уменьшиться технологии, чтобы чтобы считывающее устройство могла поместиться хотя бы в комнате.

Детекторы нужно довести до ума, создать надежную социальную базу их использования и применять исключительно в политике и управлении: сажать на детектор балатирующихся куда-то (ведь если человек верит в то, что хочет сделать, он уже наполовину это сделал), регулярно сажать действующих управленцев (от начальника государственного завода или частной фирмы до президента) и публично линчевать их, задавая вопросы "из зала", то есть от непосредственных подчиненных и/или всех, кто ниже его самого. Надежность социальной базы, то есть "ордена контроллеров" определяется неподкупностью его членов и нейтральности их политических убеждений. Принципы создания неподкупности я уже объяснил, а вот с полит инертностью - дело сложнее. Предлагайте идеи по этому вопросу!

13.03.2004 13:24 2004-03-13 13:24:26

[Врач](#)

Для Володи К. По поводу TRUP , MagicSugar и ЖИД.

Не следует закрывать рот кричащему, так как это не ликвидирует причину безобразных явлений. Общество должно знать степень своего загнивания. Они должны быть проявлены все. Гнойник, если не вскрыт (гной не вытекает наружу),

вызывает сепсис и смерть организма. Гнойники должны быть выявлены, а не запрещены. Они не страшны. Страшны потихоньку творящие зло под видом добра.

А не кажется ли Вам, что дебилизация происходит не от того, что дебилизирующие элементы не появляются в СМИ, а наоборот, от того, что все СМИ ими просто кишат! Вы удачно привели пример с гнойниками, вот только выход гноя наружу, по-моему - это выход ИЗ организма, то есть ИЗ общества. Если же гной будет оставаться в организме (обществе, то есть проявляться в СМИ), то организм погибнет. В нашем обществе-организме гнойников полно и что самое интересное, людям это нравится, а чем больше людям это нравится, тем больше они этому поддаются, тем больше в СМИ проявляется деструктивных тенденций. Это замкнутый круг, приводящий к экспоненте. Его надо прервать! Нужно вывести гной из организма, из общества, а не оставлять его в нем.

13.03.2004 23:58 2004-03-13 23:58:38

[Alex](#)

То Владимир К.:

А Вам не кажется, что повышение числа тупых, и просто психически больных людей, рост агрессии - это не продукт СМИ, ведь их делают тоже люди. Значит причина - всё-таки в нас самих. Заметьте - рост агрессии (гражданская война в США, 2 мировые войны) совпали с резким ростом численности Земли и появлением множества новых технологий, появлением мегаполисов. Не является ли неадекватное поведение людей следствием резкого изменения образа жизни? Да и экологические проблемы тоже влияют на психику опосредованно: мы переводим в растворимую и летучую форму тяжёлые металлы, дремавшие в недрах планеты миллиарды лет, к которым наш организм не готов? Массовое использование нефти таит тоже массу неприятных неожиданностей, ведь мы не знаем абсолютно точно её состав. Например, в бензин одно время массово добавляли тетраэтилсвинец (один из бывших "кандидатов" в боевые отравляющие вещества) для повышения октанового числа, а свинец способен влиять на нервную систему в отрицательном направлении. Опасны также ртуть, кадмий, мышьяк и многие другие вещества.

То, что Вы сказали, справедливо. Можно сказать, и это тоже. Но есть все-таки и такой аспект, как тяга человека к подражанию, и особенно она развита у детей. И что же они видят: крутые парни разглазольствуют всякими речовками типа: "...Я читаю журнал SOOL, потому, что он модный и безбашенный!" А в таких видна в первую очередь сила, или крутость, ее заменяющая. Дети и подростки хотят подражать сильным, крутым, но тупым больше, чем каким-нибудь с их точки зрения "зачахлым ботаникам", к которым некоторые относят и своих родителей в том числе.

То есть нужно сделать массу положительных примеров для подражания и резко СОКРАТИТЬ количество отрицательных. А оставшихся высмеивать, чтобы им стало просто противно подражать.

14.03.2004 16:16 2004-03-14 16:16:22

[Врач](#)

“А не кажется ли Вам, что дебилизация происходит не от того, что дебилизирующие элементы не появляются в СМИ, а наоборот, от того, что все СМИ ими просто кишат!”

Не кажется ни то ни другое. Для дебилизации есть другие причины. А кишат потому, что им разрешили, наконец, казаться такими, какие они есть, и потоки гноя вышли наружу. В этом я вижу начало выздоровления духовно больного

общества - заглянуть горькой правде в глаза.

“...самое интересное, что людям это нравится”.

Не правда. У Вас это вызывает отвращение, у меня чувство сожаления к ним. Не будьте пессимистом, таких, как мы с вами много, и в самый пасмурный день за чёрными тучами светит солнце в синем небе. Не от хорошей жизни человек становится злобным, счастливый готов обнять весь мир.

“Нужно вывести гной из организма, из общества, а не оставлять его в нём”.

Обязательно, но не путём затыкания ртов, не борьбой со следствием, а устранением причины. Не борьбой с людьми, а с гноем, который в них. А для этого гной должен быть виден ВСЕМ, а не замазан цензурой, будто бы у нас всё в порядке. ВСЕ должны думать, НА ВСЕХ лежит ответственность за здоровье общества, потому, что все мы составляем ЕДИНЫЙ ОРГАНИЗМ. И если в какой то части возникает гнойник, то страдает весь организм, но удаляют только гной, а не ампутуют часть организма.

Наше уродливое бытие породило уродливое сознание, а ребята предложили нам понюхать вонь разлагающегося трупа, обозвав себя трупом и вонью клоаки. Станислав Говорухин создал замечательный фильм “Иди и смотри”. Смотреть его было невозможно. Только с третьего раза я смогла досмотреть до конца, настолько отвратительна была правда о войне. Цензура СССР НИКОГДА БЫ НЕ ПРОПУСТИЛА ЭТОТ ФИЛЬМ, тогда нужно было показывать только одну сторону войны: героизм и самоотверженность советского народа. Фильм Говорухина показал и другую сторону: грязную, безумную, отвратительную. И это более важная сторона в плане воспитания: войн не должно быть, разрешение конфликтов путём войны - позор для человечества, СМОТРИТЕ И ДУМАЙТЕ ВСЕ!

Интересно, а когда же наступит это чудесное выздоровление, если все меньше людей думают, а все больше поддается дебилизации? Все больше людей поддаются и сами начинают творить этот гной, а думающие люди только и делают, что следуют сразу двум противоположным целям: убрать дебилизацию и укрепить свободу слова! Естественно обеих целей не достигнуть, так как свобода слова и рождает дебилизацию. В СССР были перегибы, правительство отказывалось признавать ошибки, и это глубоко отрицательная сторона, но деструктивным элементам был перекрыт кислород! они не развивались и погибали. Таких людей как те, что сейчас засоряют наши гостевые и форумы запрещали и высмеивали, обливали заслуженной грязью, и их было НЕСРАВНЕННО МЕНЬШЕ, чем сейчас, в условиях плюрализма и свободы слова! Человек - не растение, ему не нужно дерьмо (извините), чтобы развиваться. А в СМИ сейчас только ОНО и есть, за ним не видно положительного, человеку не на что равняться, не к чему стремиться, потому что он видит только только то, что делает рейтинг. А именно ОНО его и делает.

16.03.2004 09:09 2004-03-16 09:09:33

[Владимир Фомин](http://atheist4.narod.ru/) <http://atheist4.narod.ru/>

Однажды я сказал, что в вопросе о свободе слова я являюсь сторонником золотой середины. Особенно справедливым казалось мне привлечение к ответственности за распространение клеветнических измышлений. Сегодня я беру свои слова обратно. Я изменил своё мнение и считаю, что всё-таки нужна неограниченная свобода слова. По телевидению следует продолжать разрешать лить грязь на Ленина, Сталина и произносить любые клеветнические измышления о Советской власти, но горячим поклонникам Ленина и Сталина просто следует дать такое же время для выступления в телеэфире, как и тем, кто поливает грязью этих людей. Это будет намного эффективнее, чем всякий запрет и привлечение к уголовной ответственности. Ведь многие люди уверены, что свобода слова означает также свободу лгать и клеветать. И всякая свободолюбивая душа будет всегда бороться против любой цензуры, думая при этом, что борется за правое дело. Не смотря на

то, что религиозная пропаганда может принести чудовищный вред (См. “Публичное покаяние в религиозном фанатизме” <http://atheist4.narod.ru/atheism.htm>), её тоже не следует запрещать, просто воинствующим атеистам следует дать в телеэфире столько же времени, сколько и тем, кто ведёт религиозную пропаганду.

А где гарантия, что люди выберут именно атеистов? Где гарантия, что им больше понравится жить по альтруистическим представлениям, нежели по эгоистическим, если обе пропанды будут равны по силе? "Зло" всегда привлекательнее "добра". Вы говорите, что если ребенку дать полную свободу, то он наиграется в бандитов и потеряет к этому интерес. А где гарантия, что он не наиграется во врачей и пожарных и не потеряет к ним интерес? Где гарантия, что он выберет конструктивный путь, а не деструктивный? Я уверен, что любому ребенку призыв "живи в свое удовольствие" понравится гораздо больше, чем "просящему дай". А люди на протяжении всей жизни - такие же дети, и иногда им надо указывать, что полезно, а что вредно!

По Вашему варианту в лучшем случае народ разделится на два лагеря и между ними будут возникать постоянные деструктивные конфликты.

16.03.2004 13:32 2004-03-16 13:32:26

[Владимир Фомин](http://atheist4.narod.ru/) <http://atheist4.narod.ru/>

Почему народ выберет атеистов? Почему предпочтёт верить коммунистической пропаганде, а не буржуазной? Во-первых, потому, что мы, коммунисты провозглашаем общественные интересы выше личных и групповых интересов. Если политика будет направлена на защиту интересов всего общества, то от этого выиграет всё общество в целом. Если всё будет направлено на развитие научно-технического прогресса, благодаря которому должно быть создано изобилие материальных и духовных благ, если финансирование научных исследований займёт главное место, то от этого также выиграет всё общество в целом, а не отдельные личности и не отдельные группы. Во-вторых, идеология - это только надстройка, только отражение в сознании людей их бытия. Если мы уничтожим экономические предпосылки для религиозности людей, уничтожим их забитость и рабскую психологию смирения, терпения и покорности, если дадим им почувствовать себя хозяевами фабрик, заводов и творцами своей жизни, то религиозные предрассудки исчезнут в сознании людей сами собой. Вот почему следует провозгласить максимум свободы в области идеологии, но минимум “экономической свободы”: строго запретить спекуляцию, использование наёмного труда и другие формы бизнеса.

Народ не выберет коммунистов или социалистов именно потому, что они ставят общественные интересы выше личных! Человеку сейчас важны ЕГО права и свободы, а не благополучие общества, поэтому он будет хотеть расширения свободы предпринимательства, свободы ведения экономической деятельности, свободы верований, а не их сокращения! Он будет против уничтожения бизнеса. Коллективизм заставляет человека считаться с коллективом, а человек этого не хочет, он хочет быть творцом своего счастья, что как раз дает капитализм. В Коммунизме или социализме творцом человеческого счастья является государство, что есть хорошо, но человек к этому не готов! Именно поэтому время этих систем еще не пришло, их не удастся сейчас запустить, тем более путем насилия, путем резкого уничтожения капиталистического бытия! К ним нужно идти постепенно как идет сейчас Швеция и подобные ей государства. Нынешнему человеку можно объяснить преимущества очередного маленького, но уверенного шага в сторону социализма, но не удастся объяснить преимущества всего социализма! Нельзя перепрыгнуть сразу через двадцать ступенек, не сломав ног! Большевики попробовали - не получилось. А религия уже давно не учит смирению! Она учила смирению во времена царской власти в

Российской империи, потому, что это было выгодно царям. Сейчас она не имеет такого большого значения, как тогда. Вы преувеличиваете значение религии в жизни человека, так как мыслите понятиями XIX века! Да, религия - это бессмысленный архаизм, но он безобиден. Мир, еще раз повторяю, поменялся - сейчас не тот капитализм, не та религия, не те коммунисты, не тот расклад сил. А главное, есть неудачный опыт насильственного построения коммунизма!

16.03.2004 18:15 2004-03-16 18:15:22

[Алла](#)

Прочла "О свободе" и не пойму, почему Ты говоришь о НЕЙ только в физическом плане? Как насчёт свободы духовной??

А что Ты понимаешь под духовной свободой?

17.03.2004 05:20 2004-03-17 05:20:49

[Владимир Фомин](#) <http://atheist4.narod.ru/>

Это по глупости своей люди хотят расширения свободы предпринимательства. Не понимают простой вещи, что если они будут не производить ценности, а спекулировать, перепродавать то, что произведено другими, что если один будет с сошкой, а семеро - с ложкой, то цены будут непрерывно расти, и обнищание общества будет гарантировано. Только по своей громадной глупости они сейчас являются противниками уничтожения бизнеса, или в силу своего желания большого экономического расслоения.

Истинный же социализм, при котором происходит регулярное снижение цен на товары народного потребления, гарантирует пользу всему обществу в целом, а не только отдельным счастливым, которым удастся вытащить счастливый лотерейный билет и чудом разбогатеть.

Как же можно обойтись без насилия по отношению к преступникам, нарушающим уголовный кодекс? Что же, по-вашему, преступников не следует что ли сажать в тюрьму? Говорить негативно о насилии - это просто слепая дань моде и больше ничего. Очередная бессмыслица. Ведь тюрьма - это насилие по определению. А без тюрем обойтись невозможно - следовательно, и без насилия по отношению к нарушителям уголовного кодекса тоже никак нельзя. Всё же, что выходит за рамки уголовного кодекса, должно быть разрешено. Статью за распространение клеветы, возможно, надо отменить в этом кодексе, раз многие под свободой слова понимают свободу лгать, клеветать, обзывать и оскорблять словесно другого человека.

(Можете убедиться в том на моём форуме, где всем была предоставлена такая свобода слова). Почему Вы верите больше телевидению, а не тому, что написано на сайте <http://bolshевичk.narod.ru/rus.htm> "Программа", "Уроки опыта", - для меня загадка. Ведь большевикам под руководством Ленина и Сталина удалось превратить СССР в мощную индустриальную державу, сделать рывок от сохи до атомной энергии и полётов в космос, но контрреволюция победила после прихода к власти Хрущёва и всех последующих губительных реформ. Так что у большевиков всё получилось.

Кстати, в каталоге "Общество и политика", "Философия и эзотерика" Рейтинг Вашего сайта поднялся до 8. А мой сайт в этом каталоге "Страница воинствующего атеиста" имеет уже рейтинг 25. Вы не подскажете, как определяется этот рейтинг, о чём он говорит?

Людам нужна выгода здесь и сейчас! именно поэтому им не объяснить преимуществ столь глобальной реформы, по которой когда-нибудь, если получится, если все возьмутся, если никто ничего не растащит, то все будет хорошо. Зачем это, если можно самому поднапрячься, пробиться и жить нормально! Да, в этой философии не обходится и без

иллюзии, но она столь сильна, что поломать ее, не сломав чего-нибудь еще будет очень сложно. Медленно, но верно и без риска - вот путь к социализму!

*Далее. Большевики сделали СССР крупной военно-промышленной державой, но за счет чего? Жили ли в этой крупной военно-промышленной державе люди в своих собственных теплых, уютных квартирах, или домах? Питались ли они всем, что нужно для нормальной жизнедеятельности? Или же они жили в прогнивших бараках, боготворя аскетичного, безразличного к ним вождя, а крестьяне вынуждены были продавать государству хлеб по **ЗАНИЖЕННЫМ** ценам? По-моему, второе. А двигать людей к нормальной жизни, строить дома, устраивать достойный **ЧЕЛОВЕКА** быт начал именно Хрущев! И если бы не безрассудная агрессивная политика, из-за которой на оборонку тратилось 85% бюджета страны, все бы жили действительно хорошо!*

Рейтинг определяется количеством обращений с каталога (вроде бы), или количеством обращений за какое-то время. Мой сайт старше Вашего, но позже занесен в каталог, еще не набрал!

